

3 Constatări

3.1 Cerințele noilor reglementări UE și cadrul legal și procedural național în vigoare

Lista de întrebări de evaluare, așa cum sunt acestea definite în Termenii de referință pentru această evaluare ex-ante, conține un subset de trei întrebări, care pot fi găsite în secțiunea III.1, legate de sistemele electronice pentru schimbul de date. Primele trei întrebări au drept obiectiv obținerea de răspunsuri la întrebarea: *"Sunt suficiente reglementările și procedurile aflate în vigoare pentru schimbul de date solicitat de noile regulamente?"*

Pentru a răspunde la această întrebare a fost nevoie de punerea în aplicare a analizei și cercetării teoretice, realizată în două etape:

- În primul rând, a trebuit să identificăm cerințele incluse în noile regulamente UE, în special cele referitoare la schimbul electronic de date.
- În al doilea rând, având în vedere cerințele identificate în prima etapă, a trebuit să identificăm în ce constă sprijinul necesar legat de cadrul legal și procedural național și în ce măsură există acest sprijin.

Am identificat toate articolele relevante incluse în noile regulamente europene pregătite pentru perioada de programare 2014-2020, care se referă la sistemele electronice din Statele Membre ale Uniunii Europene. Activitatea de cercetare teoretică a fost extinsă prin analiza mai multor documente de lucru ale Comisiei Europene, care au furnizat o imagine mai bună a noilor elemente ale politicii de e-Coeziune prevăzute pentru noua perioadă de programare.

Folosind informațiile obținute din analiza documentară, am sortat și grupat, din punct de vedere tehnic, conținutul articolelor menționate mai sus. Am organizat cerințele UE cu privire la sistemele electronice în trei grupe, așa cum se indică mai jos:

1. Cerințe referitoare la schimbul de date între beneficiari și autorități.
2. Cerințele privind sistemele electronice pentru înregistrarea și stocarea de informații financiare și de monitorizare.
3. Cerințe privind stocarea datelor electronice.

De reținut este faptul că numai primul grup de cerințe, care sunt noile cerințe de e-Coeziune, au legătură directă cu obiectivul principal al acestei evaluări - respectiv schimbul electronic de date. Celelalte două grupuri de cerințe furnizează informații suplimentare despre sistemele electronice informatice utilizate, în general, pentru implementarea programului.

În cele ce urmează vom prezenta cele trei grupe în detaliu:

1. Cerințe referitoare la schimbul de date între beneficiari și autorități

Acestea sunt noi cerințe specifice pentru perioada de programare 2014-2020 și reprezintă rezultatul noii politici de e-Coeziune. Ele reprezintă și elementul central al acestei evaluări. Aceste cerințe

sunt definite în **Art. 112 (3) din RDC, conform părții a III-a, care conține dispozițiile generale aplicabile pentru FEDR, FSE și FC** și pot fi rezumate după cum urmează:

- **Toate schimburile de informații între beneficiari și autoritățile de management, autoritățile de certificare, autoritățile de audit, precum și organismele intermediare pot fi efectuate [numai] prin intermediul unor sisteme de schimb electronic de date.**
- **Sistemele trebuie să permită beneficiarilor să prezinte toate informațiile doar o singură dată.** În acest sens, una dintre măsurile necesare pentru viitoare perioadă de programare se referă la interoperabilitatea între sisteme - aceeași operațiune trebuie să fie accesibilă pentru toate autoritățile care implementează același program (fie că este vorba despre o "Investiție pentru dezvoltare și locuri de muncă" sau de un "Program de Cooperare Teritorială Europeană").

De remarcat că aceste cerințe sunt definite doar pentru FEDR, FSE și FC.

2. Cerințele privind sistemele electronice pentru înregistrarea și stocarea informațiilor financiare și de monitorizare

Aceste cerințe definesc sistemele electronice informatice (pentru schimbul de date) utilizate de către autorități pentru sprijinirea procesului de implementare a programului:

- Autoritățile de management trebuie să se asigure că există un sistem electronic securizat adecvat pentru înregistrarea, menținerea, administrarea și raportarea informațiilor-cheie despre fiecare operațiune selectată pentru finanțare.
- Sistemele înregistrează și stochează informațiile-cheie necesare pentru monitorizarea, auditul și evaluarea implementării programului, inclusiv:
 - Caracteristicile esențiale ale beneficiarului și proiectului;
 - Date financiare și contabile și
 - Indicatori și date de monitorizare a progreselor înregistrate.

Cerințele sunt definite în următoarele articole:

- Art. 62 (d) din RDC;
- Art. 77(1) din Regulamentul FEARD și
- Art. 134(1) din Regulamentul FEMP.

Articolele de mai jos definesc responsabilitățile legate de implementare, care sunt atribuite autorităților de management:

- Art. 114 (2) (d) din RDC, în conformitate cu partea III, conține dispozițiile generale aplicabile FEDR, FSE și FC;
- Art. 73 (1) (a) din Regulamentul FEADR; și
- Art. 108(1)(a) din Regulamentul FEMP.

3. Cerințe privind stocarea de date electronice.

Aceste cerințe se referă la unele aspecte tehnice specifice cu privire la sistemele electronice care conțin date care există numai în format electronic și care intră sub incidența regulilor de stocare.

Cerințele sunt definite la art. 132 (6) din RDC și prevăd următoarele:

- Sistemele trebuie să respecte standardele de siguranță general acceptate.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

- Sistemele trebuie să permită certificarea autenticității datelor, în conformitate cu reglementările naționale ale statului membru.
- Sistemele trebuie să poată face obiectul unor controale de audit.

Responsabilitatea pentru punerea în aplicare a cerințelor revine fiecărui deținător al datelor care există numai în format electronic și care intră sub incidența unor reguli de stocare.

Concluzii generale:

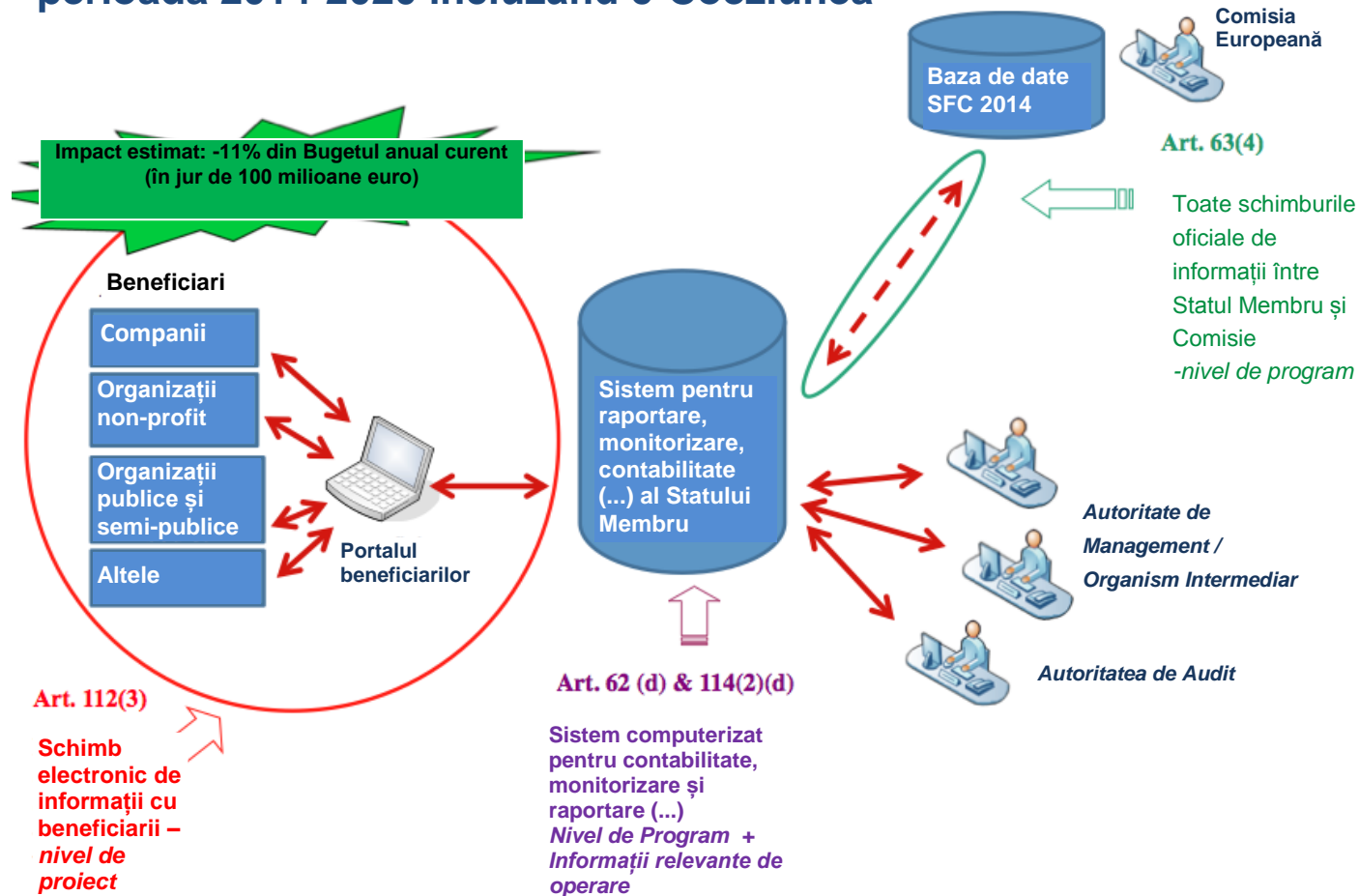
Practic, cele trei seturi de cerințe definesc, în termeni foarte generali, arhitectura generală a unui sistem virtual global, compus din mai multe sisteme electronice individuale (a se vedea figura de pe pagina următoare).

Toate aceste sisteme electronice, care lucrează împreună, trebuie să sprijine procesul de implementare și monitorizare a progreselor înregistrate de programele operaționale.

Figura de mai jos prezintă punctul de vedere al regulamentului de e-Coeziune cu privire la arhitectura sistemelor informatice utilizate de către fiecare stat membru al UE. Figura prezintă un exemplu generic de arhitectură de sisteme informatice, care cuprinde elementele prevăzute de cerințele de e-Coeziune prezentate mai sus.

Există un sistem de schimb electronic de date între beneficiari și autorități, așa cum se prevede în art. 112(3) din RDC. De asemenea, există și un sistem computerizat de contabilitate, monitorizare și raportare, așa cum este acesta definit la art. 62(d) din CPR. Acesta din urmă cuprinde, de asemenea, o arhivă centrală, pentru îndeplinirea cerințelor art. 132(6) din CPR, în ceea ce privește stocarea datelor electronice.

Schimbul electronic de informație în perioada 2014-2020 incluzând e-Coeziunea





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

A doua etapă caracteristică acestui proces, prin care se răspunde, de asemenea, la prima întrebare a acestei evaluări, a constat în prezentarea cadrului actual național legal și procedural din România, necesar pentru a sprijini cerințele de e-Coeziune UE, identificate pentru perioada de programare 2014-2020.

În acest sens, pentru fiecare dintre cerințele UE, evaluarea s-a concentrat asupra cadrului legal existent sau care ar putea fi necesar. Activitatea de cercetare teoretică s-a concentrat și asupra măsurii în care suportul legal necesar există sau în România.

Rezultatul acestei analize comparative este prezentat în tabelul următor:

Tabel 3.1.1. Analiza comparativă a sprijinului legal și procedural național necesare necesare pentru punerea în aplicare a cerințelor UE

Cerințele Reglementărilor UE	Cadru legal și procedural național		
	Necesar	Existent	Acoperit?
<p>1. Cerințe referitoare la schimbul de date între beneficiari și autorități:</p> <ul style="list-style-type: none"> Toate schimburile de informații între beneficiari și autoritățile de management, autoritățile de certificare, autoritățile de audit, precum și organismele intermediare pot fi efectuate numai prin intermediul unor sisteme electronice pentru schimbul de date. Sistemele vor permite beneficiarilor să prezinte toate informațiile doar o singură dată. În acest sens, autoritățile responsabile trebuie să faciliteze interoperabilitatea sistemelor. 	<p>Protejarea datelor cu caracter personal transmise de către beneficiari</p>	<ul style="list-style-type: none"> Legea 677/2001 privind protecția persoanelor în ceea ce privește prelucrarea datelor personale și libera circulație a acestui tip de date. Ordinul nr. 52/2002 al Avocatului Poporului Decizia nr. 132/2011 a Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal 	Da
	<p>Cadru legal pentru autentificarea documentelor prezentate de către beneficiari doar în format electronic</p>	<ul style="list-style-type: none"> Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică Cadrul procedural definit prin Hotărârea Guvernului nr. 1259/2001 	Da
	<p>Cadru juridic pentru marcajul temporal autentificat aplicat pe documentele electronice prezentate de către beneficiari</p>	<ul style="list-style-type: none"> Legea nr. 451/2004 privind marcajul temporal Cadrul procedural definit prin Ordinul nr. 493/2009 al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale 	Da
<p>2. Cerințele privind sistemele electronice pentru înregistrarea și stocarea de informații financiare și de monitorizare:</p> <ul style="list-style-type: none"> Autoritățile de management se asigură că există un sistem electronic securizat adecvat pentru înregistrarea, menținerea, administrarea și raportarea informațiilor-cheie cu privire la fiecare operațiune selectată pentru finanțare. 	<p>Protejarea datelor cu caracter personal care aparțin beneficiarilor</p>	<ul style="list-style-type: none"> Legea 677/2001 privind protecția persoanelor în ceea ce privește prelucrarea datelor personale și libera circulație a acestui tip de date. Ordinul nr. 52/2002 al Avocatului Poporului Decizia nr. 132/2011 a Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal 	Da

<p>· Sistemele vor înregistra și stoca informațiile-cheie necesare pentru monitorizarea, auditul și evaluarea implementării programului, inclusiv: caracteristicile esențiale ale beneficiarului și proiectului; date financiare și contabile; indicatori și date de monitorizare a progreselor înregistrate.</p>			
<p>3. Cerințe privind stocarea de date electronice:</p> <p>· Sistemele vor respecta standardele de siguranță general acceptate.</p> <p>· Sistemele vor permite certificarea autenticității datelor, în conformitate cu reglementările naționale ale Statului Membru.</p> <p>· Sistemele vor putea face obiectul unor controale de audit.</p>	<p>Protecția datelor cu caracter personal.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Legea 677/2001 privind protecția persoanelor în ceea ce privește prelucrarea datelor personale și libera circulație a acestui tip de date. • Ordinul nr. 52/2002 al Avocatului Poporului • Decizia nr. 132/2011 a Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal 	<p>Da</p>
	<p>Cerințe de securitate pentru arhivarea documentelor electronice</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Legea nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor electronice • Cadrul procedural definit prin Ordinul nr. 493/2009 al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale 	<p>Da</p>
	<p>Sprijin legal pentru autentificarea documentelor electronice arhivate</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică • Legea nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor electronice • Cadrul procedural definit prin Hotărârea de Guvern nr. 1259/2001, respectiv de Ordinul nr. 493/2009 al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale 	<p>Da</p>
	<p>Sprijin legal pentru marcajul temporal autentificat aplicat pe documentele electronice arhivate</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Legea nr. 451/2004 privind marcajul temporal • Legea nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor electronice • Cadrul procedural definit prin Ordinul nr. 492/2009, respectiv 493/2009 al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale 	<p>Da</p>

După cum se confirmă în tabelul de mai sus, cadrul legal și procedural național include toate elementele-cheie necesare și solicitate, care au fost deja reglementate prin următoarele legi din România:

- Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, împreună cu cadrul procedural definit prin Hotărârea Guvernului nr. 1259/2001, asigură cadrul legal și procedural necesar pentru autentificarea, din punct de vedere legal, a datelor electronice, permițând astfel înlocuirea documentelor originale, cu semnături olografe, cu date electronice autentificate prin semnătură electronică. Acest cadru este necesar pentru a sprijini cerința conform căreia “toate schimburile de informații între beneficiari și [...] autorități [...] pot fi realizate numai prin intermediul datelor electronice [...]”, cuprinsă în art. 112(3) din RDC, ceea ce presupune faptul că autoritățile nu vor mai primi documente originale cu semnături olografe. Singura posibilitate de a garanta autenticitatea, din punct de vedere legal, a datelor primite va rămâne semnătura electronică.
- Legea nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor electronice, împreună cu cadrul procedural definit prin Ordinul nr. 493/2009 al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, asigură cadrul legal și procedural necesar pentru sprijinirea cerințelor privind stocarea de date electronice, prevăzute la art. 132(6) din CPR.
- Legea nr. 451/2004 privind marcajul temporal, împreună cu cadrul procedural definit prin Ordinul nr. 492/2009 al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, asigură cadrul legal și procedural auxiliar pentru legile privind semnătura electronică, respectiv privind arhivarea documentelor electronice, prin furnizarea de mijloace de obținere a unor marcaje valide pentru oră și dată, pentru datele care sunt semnate electronic sau arhivate în format electronic.
- Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, împreună cu Ordinul Avocatului Poporului nr. 52/2002 și Decizia nr. 132/2011 al Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal asigură cadrul legal și procedural general pentru toate sistemele care includ date cu caracter personal.

Referințe

Surse de date și metode	Cercetare teoretică; analiză documentară – a se vedea Anexa 8, “Lista documentelor analizate”
Concluzii	A se vedea punctul 1 din Capitorul 4, “Concluzii”
Recomandări	Deoarece nu există probleme în așteptare (a se vedea cap. Concluzii), formularea de recomandări nu este justificată

3.2 Complexitatea sistemelor electronice existente

Pentru a răspunde la a doua întrebare a evaluării SE (sistemelor electronice) – “În ce măsură sistemele electronice sunt suficient de cuprinzătoare?” - au fost analizate următoarele sisteme electronice (în ordine alfabetică):

- ActionWeb – sistem bazat pe tehnologii web) <https://actionweb.fseromania.ro>) care permite realizarea schimbului de date între beneficiari sau potențialii beneficiari și autorități, folosit pentru POS DRU:
 - Acesta acoperă întregul ciclu de viață al proiectului.

- este completat de "ASEP", o aplicație bazată pe tehnologii web utilizată pentru evaluarea proiectelor propuse. Datele sunt transferate electronic de la ActionWeb la ASEP.
- este completat de "SIMPOSDRU", un sistem care include un instrument de raportare ce permite generarea de rapoarte predefinite sau personalizate, utilizate de către autorități. Acesta extrage datele necesare din baza de date a ActionWeb.
- MIS-CTE - utilizat doar de autorități, pentru toate cele patru programe operaționale CTE:
 - Acesta acoperă întregul ciclu de viață al proiectului și include module specializate suplimentare pentru programare, evaluare și audit.
 - este completat de "Aplicația web MIS-CTE", o extensie integrată, bazată pe tehnologii web, care cuprinde trei module:
 - e-Prezentare - pentru potențialii beneficiari - a fost dezvoltat, dar nu a fost încă utilizat;
 - e-Evaluare - pentru evaluatorii proiectelor propuse;
 - e-Monitorizare - pentru introducerea datelor de către beneficiari, cu privire la cheltuielile acestora în cadrul proiectului - a fost dezvoltat, dar nu a fost încă utilizat.
- MySMIS – sistem bazat pe tehnologii web (<https://www.mysmis.ro>) care permite schimbul de date între beneficiari sau potențialii beneficiari și autorități, proiectat pentru cele 6 Programe Operaționale în curs de desfășurare (PO DCA, POAT, POR, POS M, POS CCE, POS T) - a fost dezvoltat și testat, dar nu este încă utilizat:
 - Acesta este integrat cu SMIS.
 - acoperă întregul ciclu de viață al proiectului.
- Propria bază de date internă Access folosită pentru POS CCE - Axa 3 - folosită doar de către autorități.
- SIMPOP - folosit doar de către autorități, pentru POP și acoperă întregul ciclu de viață al proiectului.
- SMIS - utilizat doar de către autorități, pentru 7 Programe Operaționale (PO DCA, POAT, POR, POS M, POS DRU, POS CCE, POS T), care acoperă întregul ciclu de viață al proiectului și include module specializate suplimentare pentru programare, evaluare și audit.
- SPCDR - folosit doar de către autorități, pentru PNDR, acoperă întregul ciclu de viață al proiectului.
- Aplicație web pentru încărcarea de cereri de finanțare pentru POS CCE - Axa 1 - utilizat de către beneficiari.
- Aplicație web pentru încărcarea de cereri de finanțare pentru POS CCE - Axa 2 - utilizat de către beneficiari.
- Aplicație web pentru încărcarea de cereri de finanțare pentru POS CCE - Axa 3 - utilizat de către beneficiari.

Un set de trei sisteme care sunt utilizate de APIA: IACS, SVAP și IPA on-line reprezintă un caz particular. Fiecare dintre aceste sisteme electronice face parte dintr-un sistem integrat, IACS și SVAP asigurând funcțiile de "back-office", iar IPA on-line asigurând funcțiile de "front-office". Împreună, acestea abordează o problemă specifică, care este diferită de procesul de monitorizare a implementării proiectelor. Aceste sisteme sunt utilizate pentru sprijinirea efectuării plăților către fermieri. Sumele de plată sunt calculate pe baza suprafețelor parcelelor de teren. Sistemele sunt axate pe de o parte pe identificarea corectă GIS a poziției parcelelor de teren



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

menționate în solicitările de plată, iar pe de altă parte pe verificarea, din punct de vedere tehnic, a corectitudinii definirii parcelelor. Prin urmare, aceste sisteme nu au mai fost abordate în acest raport, deoarece se află în afara domeniului de aplicare al acestei evaluări.

Fiecare dintre sistemele mai sus menționate a fost analizat sub aspectul domeniului de aplicare, al caracteristicilor, structurilor de date și caracteristicilor tehnice. Informațiile necesare au fost colectate din documentația tehnică disponibilă și din manualele sistemelor, completându-se cu interviurile realizate cu administratorii fiecărui sistem. Astfel s-a obținut o imagine completă, care include toate caracteristicile care prezintă interes (domeniu de aplicare, funcții, structuri de date și caracteristici tehnice) pentru fiecare dintre sistemele evaluate.

Aceste seturi de caracteristici au fost analizate în raport cu cerințele UE identificate în prima fază de evaluare (a se vedea capitolul 3.1), pentru a identifica în ce măsură sistemele electronice existente răspund acestor cerințe.

Pentru a avea o imagine mai bună a întregului ansamblu de sisteme disponibile la nivel național, pentru toate programele operaționale, s-a conceput o grilă de prezentare a întregului potențial de acoperire a Sistemelor Electronice, structurată pe două axe:

- Axa X: Funcții și structuri de date - grupate pe domenii funcționale majore;
- Axa Y: Domeniul de aplicare - reprezentând toate programele operaționale.

S-au executat două grile:

- Una pentru sistemele electronice care sunt utilizate de autorități - a se vedea tabelul 3.2.1 (în continuare în raport, pagina 23) și
- Una pentru sisteme electronice care asigură schimbul de date între beneficiari și autorități - a se vedea tabelul 3.2.2 (pagina 24).

De remarcat este faptul că axa domeniilor funcționale majore este structurată în mod diferit pentru fiecare din cele două grile, pentru a se adapta la caracteristicile specifice ale acestor sisteme electronice.

Fiecare pătrat din grilă, la intersecția unui domeniu funcțional major cu un OP, indică dacă funcționalitățile și structurile de date asigurate sunt acoperite de un sistem electronic, pentru PO dat:

- Acoperirea completă este indicată cu un fond de o singură culoare, cu specificarea numelui unui sistem electronic (cel puțin) în interiorul pătratului respectiv. Aceasta înseamnă că sistemul (sistemele) electronic(e) indicat(e) acoperă în întregime, pentru PO menționat, toate funcționalitățile și structurile de date aferente domeniului funcțional major respectiv. În plus, acest lucru sugerează și că sistemul (sistemele) electronic(e) îndeplinește (îndeplinesc) cerințele UE privind domeniul respectiv.
- Acoperirea parțială este indicată cu un fond colorat hașurat, evidențiind un sistem electronic (cel puțin), urmat de simbolul unei note. Aceasta înseamnă că sistemul (sistemele) electronic(e) indicat(e), deși are legătură cu PO indicat și cu domeniul funcțional major, nu acoperă toate funcționalitățile și structurile de date aferente domeniului funcțional major, iar sistemul (sistemele) electronic(e) nu îndeplinește (îndeplinesc) în întregime cerințele UE privind domeniul respectiv. Detaliile sunt prezentate în nota de sub tabel.
- Lipsa acoperirii este indicată de un pătrat gol.

În mod ideal, fiecare pătrat din cele două grile trebuie să fie complet acoperit de minim un sistem. Cu toate acestea, trebuie să reținem faptul că ambele grile au fost elaborate pentru domeniul complet de aplicare și pentru serii complete de domenii funcționale **posibile** în contextul procesului de implementare a programului. De asemenea, reamintim faptul că **cerințele UE au o acoperire mai restrânsă** și anume grupul de domenii funcționale numit "Implementarea proiectului" (art. 62(d) din RDC se referă la "operațiunea (operațiunile) **selectat(e)** pentru finanțare" și că art. 112 (3) din RDC se referă la "beneficiari", adică entități care **beneficiază de** asistență financiară). Mai mult decât atât, în ceea ce privește schimbul de date între beneficiari și autorități (a doua grilă), cerințele relevante ale UE se aplică doar FEDR, FSE și FC (a se vedea capitolul 3.1). Acest lucru înseamnă că PNDR și POP sunt excluse, iar domeniul de aplicare al cerințelor UE este redus, de asemenea, pentru a doua grilă.

Acoperirea prevăzută de cerințele UE este indicată de un chenar mai gros, pentru fiecare dintre cele două grile. Prin urmare, ar exista o acoperire completă a cerințelor UE dacă toate pătratele din interiorul chenarului mai gros au fost complet acoperite de cel puțin un sistem electronic. În cazul în care există cel puțin un pătrat gol în interiorul zonei delimitate de chenarul mai gros, atunci cerințele UE nu sunt acoperite în totalitate. Același lucru este valabil și în cazul unui pătrat acoperit doar parțial.

Astfel, rezultatele analizei comparative a caracteristicilor sistemelor electronice, sub aspectul cerințelor UE, sunt sintetizate în următoarele două grile, ce indică măsura în care sistemele electronice sunt suficient de cuprinzătoare, din punctul de vedere al cerințelor UE.

Acoperirea actuală a sistemelor electronice existente este prezentată într-o manieră sintetizată, în următoarele două tabele:

- Tabelul 3.2.1 prezintă acoperirea sistemelor electronice care sunt utilizate numai de către autorități.
- Tabelul 3.2.2 prezintă acoperirea sistemelor electronice care sunt utilizate pentru schimbul de date între beneficiari și autorități.

Tabel 3.2.1. Sisteme electronice care sunt folosite doar de către autorități

Program	Domenii majore destinate colectării de date gestionate de sistemele electronice, în ceea ce privește implementarea programului				
	Selectarea proiectelor		Implementarea proiectelor		
	Proiecte propuse	Procesul de selecție	Date privind proiectul și beneficiarul	Date financiare	Date de monitorizare a progreselor înregistrate
CTE (toate PO)	MIS-CTE	MIS-CTE + eEvaluare	MIS-CTE	MIS-CTE	MIS-CTE
PNDR	SPCDR	SPCDR	SPCDR	SPCDR	SPCDR
PO DCA	SMIS	SMIS	SMIS	SMIS	SMIS
POP	SIMPOP	SIMPOP	SIMPOP	SIMPOP	SIMPOP
POAT	SMIS	SMIS	SMIS	SMIS	SMIS
POR	SMIS	SMIS	SMIS	SMIS	SMIS
POS M	SMIS	SMIS	SMIS	SMIS	SMIS
POS DRU	ActionWeb	ASEP	ActionWeb +	ActionWeb +	ActionWeb +

	& SMIS ^[1]	& SMIS ^[1]	SIMPOSDRU & SMIS ^[1]	SIMPOSDRU & SMIS ^[1]	SIMPOSDRU & SMIS ^[1]
POS CCE	SMIS	SMIS	SMIS & Baza de date internă Access pentru Axa 3 ^[2]	SMIS & Baza de date internă Access pentru Axa 3 ^[2]	SMIS & Baza de date internă Access pentru Axa 3 ^[2]
POS T	SMIS	SMIS	SMIS	SMIS	SMIS

Note:

[1] Ansamblul de sisteme ActionWeb + ASEP + SIMPOSDRU este utilizat ca instrument principal de către AM și OI pentru POS DRU. Dar aceleași date sunt introduse și în SMIS, pentru raportarea către nivelurile mai înalte de agregare. Nu există nici un schimb electronic de date între ActionWeb și SMIS. Toate datele sunt introduse de două ori, manual.

[2] OI pentru POS CCE - Axa 3 folosește propria bază de date Access pentru nevoile interne de raportare. Dar aceleași date sunt introduse și în SMIS, pentru raportarea către nivelurile mai înalte de agregare. Nu există nici un schimb electronic de date între baza de date interne și SMIS. Toate datele sunt introduse de două ori, manual.

În tabelul 3.2.1, zona din chenarul negru gros este zona prevăzută de cerințele minime ale reglementărilor UE, respectiv cerințele definite la art. 62(d) din RDC, Art. 77(1) din Regulamentul FEARD și art. 134(1) din Regulamentul FEARD, respectiv art. 132(6) din RDC (a se vedea capitolul 3.1). Astfel, se poate vedea cu ușurință că, în ceea ce privește înregistrarea și stocarea de informații financiare și de monitorizare, sistemele electronice existente sunt suficient de cuprinzătoare, acoperind în întregime zona de implementare a proiectului, pentru toate programele (zona care reprezintă cerințele minime). Acestea se extind chiar dincolo de zona de implementare a proiectului, asigurând acoperirea completă a etapei de selecție a proiectelor.

Pentru unele dintre Programele Operaționale (POS DRU și POS CCE - Axa 3), sistemul central principal, SMIS, este utilizat în paralel cu alte sisteme specifice programului (programelor) respectiv(e). Autoritățile care gestionează aceste programe au simțit nevoia unor funcții suplimentare, care să vină în întâmpinarea nevoile specifice ale acestora. Astfel, au fost dezvoltate sisteme specifice, pe lângă SMIS. Din păcate, nici unul dintre aceste sisteme nu are abilitatea de a fi interoperabil cu SMIS pentru schimbul de date. În consecință, utilizatorii trebuie să introducă anumite seturi de date de două ori: o dată în SMIS și o dată într-unul din sistemele specifice programului. Pentru aceste programe, datele introduse în SMIS au de multe ori lacune de calitate (de exemplu, disponibile cu întâzieri semnificative, date lipsă, etc.). *Această constatare a condus la concluzia 4.1 din Capitolul 4, "Concluzii", precum și la recomandarea 4.1 din Capitolul 5, "Recomandări".*

Tabel 3.2.2. Sistemele electronice utilizate pentru schimbul de date între beneficiari și autorități

Program	Domenii majore destinate colectării de date gestionate de sistemele electronice					
	Selectarea proiectelor		Implementarea proiectelor			
	Proiecte propuse	Schimbul de date suplimentare	Date privind achizițiile	Date financiare	Date de monitorizare a progreselor înregistrate	Schimbul de date suplimentare

CTE (toate PO)	ePrezentare ^{[1][4]}			eMonitorizare ^{[1][2][4]}		
PNDR						
PO DCA	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]
POP						
POAT	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]
POR	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]
POS M	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]
POS DRU	ActionWeb ^[4]			ActionWeb ^{[3][4]}	ActionWeb ^{[3][4]}	
POS CCE	MySMIS ^[1] + aplicație web pentru încărcarea solicitărilor pentru Axa 1 ^[4] + aplicație web pentru încărcarea solicitărilor pentru Axa 2 ^[4] + aplicație web pentru încărcarea solicitărilor pentru Axa 3 ^[4]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]
POS T	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]

Note:

[1] MySMIS, e-Prezentare și e-Monitorizare nu au fost încă utilizate. Acestea au fost dezvoltate și testate, dar nu au fost folosite niciodată.

[2] Funcțiile e-Monitorizare sunt limitate în secțiunea de date financiare. Acest sistem permite doar introducerea de date referitoare la cheltuielile din cadrul proiectului.

[3] ActionWeb nu include unele funcții în domeniile legate de date financiare și de date de monitorizare a progreselor înregistrate. Datele financiare sunt reprezentate doar de cheltuielile proiectului; sistemul nu include date despre fluxurile financiare dintre beneficiar și autorități (solicitat/plătit, de exemplu). Datele de monitorizare a progreselor înregistrate sunt reprezentate, în cea mai mare parte, de date cu privire la persoanele participante la proiect (beneficiari finali, experți, de exemplu); sistemul nu include indicatori care nu sunt direct legați de persoane.

[4] e-Prezentare, e-Monitorizare, ActionWeb și toate cele trei aplicații bazate pe tehnologii web pentru încărcarea cererilor de finanțare pentru POS CCE - Axa 1, 2 și 3 nu au implementat încă tehnologia necesară pentru certificarea electronică a caracterului autentic al datelor disponibile doar în format electronic.

În tabelul 3.2.2, zona din chenarul negru gros este zona prevăzută de cerințele minime ale reglementărilor UE, respectiv cerințele definite la art. 112(3) din RDC (a se vedea capitolul 3.1). Astfel, se poate observa că, în ceea ce privește sistemele electronice **utilizate în prezent** pentru schimbul de date între beneficiari și autorități, acest domeniu este aproape în totalitate neacoperit, deoarece **MySMIS, e-Prezentare și e-Monitorizare nu sunt utilizate în prezent** (a se vedea nota [1] de sub tabel). Singurele sisteme implementate sunt ActionWeb și cele trei aplicații bazate pe tehnologii web pentru încărcarea cererilor de finanțare pentru POS CCE - Axa 1, 2 și 3, care oferă opțiuni limitate pentru POS DRU, respectiv pentru POS CCE. Strict în ceea ce privește cerințele

minime ale reglementărilor UE, doar ActionWeb acoperă parțial doar două secțiuni (date financiare și date de monitorizare a progreselor înregistrate - a se vedea și notele [3] și [4] din tabel) și numai pentru POS DRU.

În cazul în care se finalizează implementarea MySMIS, sistem recent dezvoltat, cea mai mare parte a schimbului de date între beneficiari și autorități va fi acoperită. În acest caz, după cum se poate observa din tabelul 3.2.2, din perspectiva cerințelor minime (zonă înconjurată de un chenar negru mai gros), vor exista zone neacoperite doar pentru programele CTE și pentru POSDRU. De remarcat că cerințele minime nu sunt aplicabile FEADR și FEMP, fiind aferente PNDR și POP.

Referințe

Surse de date și metode	<i>Cercetare teoretică; analiză documentară – a se vedea Anexa 8, "Lista documentelor analizate"</i> <i>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea anexa 3, "Structura Interviului" și anexa 4, "Lista Interviurilor"</i>
Concluzii	<i>A se vedea punctul 2 din Capitolul 4, "Concluzii"</i>
Recomandări	<i>A se vedea punctul 1 din Capitolul 5, "Recomandări"</i>

3.3 Conformitatea sistemelor electronice cu lista de verificare

A treia și ultima întrebare de evaluare a sistemelor electronice este: *"În ce măsură sistemele electronice corespund elementelor din lista de verificare care urmează a fi întocmită de evaluatori?"*

S-a completat o listă de control pentru fiecare dintre sistemele electronice relevante care sunt utilizate în prezent, pe baza rezultatelor unui sondaj efectuat în rândul utilizatorilor sistemelor electronice.

S-au elaborat trei chestionare diferite pentru trei grupuri-țintă:

- Beneficiari;
- Utilizatori obișnuiți din cadrul autorităților și
- Administratori/coordonatori ai sistemelor electronice.

Chestionarul pentru administratori/coordonatori este cel mai cuprinzător, acoperind toate elementele din lista de verificare. Chestionarele destinate utilizatorilor obișnuiți (inclusiv beneficiarilor) sunt mai restrânse, pentru a evita aspectele tehnice care nu pot fi întotdeauna cunoscute sau înțelese de către utilizatori. Prin urmare, elementele tehnice din lista de verificare au fost completate doar pe baza răspunsurilor primite de la administratorii sau coordonatorii sistemelor electronice.

Răspunsurile la chestionare au fost colectate și grupate pentru fiecare sistem electronic în parte. Pentru a obține rezultatele necesare pentru lista de verificare, răspunsurile la chestionare au fost sintetizate pentru fiecare sistem electronic ca medie standard a valorilor numerice sau ca statistici sub formă de procente a răspunsurilor "da" sau "nu", după caz.

În cazul în care elementele din lista de verificare care au fost abordate în mai multe chestionare (de exemplu pentru utilizatori, dar și pentru administratori), toate răspunsurile primite pentru elementul



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

respectiv sunt luate în considerare pentru calculul mediei, ceea ce înseamnă că toate părțile au fost luate în considerare, după caz: beneficiari, utilizatori și administratori.

Listele de verificare completate sunt incluse în Anexa 1 a prezentului raport.

Rezultatele obținute în urma analizei listelor de verificare au fost completate și cu concluziile analizei documentare, a interviurilor și focus-grupului. Semnalăm faptul că nu s-au obținut constatări contradictorii în urma analizei acestor surse.

Mai jos este prezentat un rezumat al concluziilor rezultate în urma analizei datelor furnizate de către respondenți prin completarea listelor de verificare:

3.3.1 Ușurința utilizării

Au fost folosite următoarele rezultate sintetizate pentru fiecare dintre elementele cuprinse în această secțiune a listei de verificare:

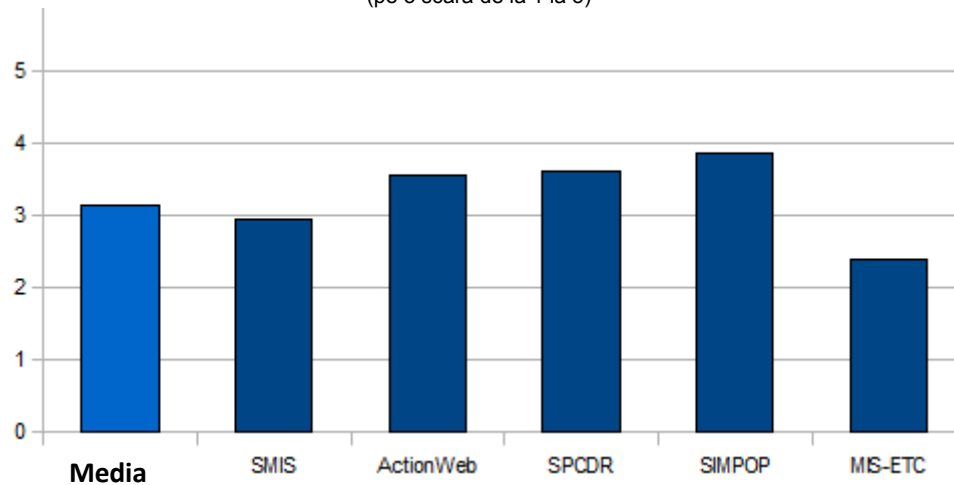
- Opinia generală a utilizatorilor cu privire la ușurința de utilizare - răspunsuri primite de la toate tipurile de utilizatori, inclusiv administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5; se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 2.95; ActionWeb – 3.57; SPCDR – 3.63; SIMPOP – 3.88; MIS-CTE – 2.25
- Numărul mediu de zile de formare necesare pentru pregătirea unui nou utilizator - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (zile; se consideră satisfăcătoare o valoare de maxim 2): SMIS – 10.97; ActionWeb – 2; SPCDR – 5.5; SIMPOP – 6.5; MIS-CTE – 7
- Numărul mediu de săptămâni necesare pentru familiarizarea completă cu sistemul a unui nou utilizator (îndeplinirea corectă a tuturor sarcinilor, fără asistență) - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (săptămâni, se consideră satisfăcătoare o valoare de maxim 4): SMIS – 5.42; ActionWeb – 1.33; SPCDR – 10.25; SIMPOP – 3; MIS-CTE – 6

Trebuie să subliniem faptul că cifrele de mai sus sunt calcule statistice brute, bazate pe opiniile utilizatorilor și, ca atare, **se va proceda la interpretarea acestora cu precauție**. La formularea interpretărilor de mai jos s-au luat în considerare și opiniile exprimate în cadrul interviurilor, rezultatele analizei documentare (pe baza manualelor și a documentației tehnice) și confruntarea acestor date statistice în cadrul focus-grupului.

Cele mai multe valori din această secțiune a listei de verificare se află în afara intervalului valorilor satisfăcătoare, iar restul sunt apropiate de valorile-limită considerate satisfăcătoare. Putem concluziona că, în general, sistemele electronice existente sunt percepute de către utilizatori ca nefiind foarte ușor de utilizat. Tendința generală, în ceea ce privește ușurința în utilizare, se află relativ aproape de calificativul mediu.

Sistemele dedicate unui singur PO (cum ar fi ActionWeb, SPCDR sau SIMPOP) sunt apreciate ușor pozitiv (cu punctaje medii de 3.5 - 3.8 pe o scară de la 1 la 5), spre deosebire de sistemele mai mari, cum ar fi SMIS (care acoperă 7 PO) sau MIS-CTE, care sunt apreciate ușor negativ (cu punctaje medii mai mici de 3).

Figura 3.3.1.1. Cât de ușor de utilizat sunt sistemele electronice?
 (pe o scară de la 1 la 5)



Această percepție este sprijinită și de cifrele estimative pentru intervalul de timp necesar pentru formarea de noi utilizatori și pentru familiarizarea completă a acestora cu sistemul. De remarcat este faptul că cifrele referitoare la formare **nu trebuie să fie considerate ca reprezentând valori absolute** deoarece există riscul ca acestea să fie modificate de diferite metodologii de calcul utilizate de către fiecare dintre administratori. Cifrele prezentate vor fi luate în considerare doar sub aspectul mărimii.

Referințe

Surse de date și metode	<p>Chestionare - a se vedea Anexa 2, "Chestionare"</p> <p>Liste de verificare - a se vedea Anexa 1, "Liste de verificare completate"</p> <p>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea Anexa 3, "Structura Interviului" și Anexa 4, "Lista Interviurilor"</p> <p>Focus grup - a se vedea Anexa 5, "Ordinea de zi a focus grupului", Anexa 6, "Prezentarea focus grupului" și Anexa 7 "Lista participanților la focus grup"</p> <p>Analiză documentară – a se vedea Anexa 8, "Lista documentelor analizate"</p>
Concluzii	A se vedea concluziile 3.1 și 3.3. de la punctul 3 din Capitolul 4, "Concluzii"
Recomandări	A se vedea recomandările 2.2 și 3.3. de la punctul 2 din Capitolul 5, "Recomandări"

3.3.2 Povara administrativă

Au fost folosite următoarele rezultate sintetizate pentru fiecare dintre elementele cuprinse în această secțiune a listei de verificare:

- Estimarea diferenței relative dintre timpul necesar pentru îndeplinirea sarcinilor zilnice cu ajutorul sistemului și timpul necesar pentru îndeplinirea aceluiași sarcini fără a utiliza sistemul - răspunsuri primite de la toate tipurile de utilizatori, inclusiv administratori/coordonatori (valorile satisfăcătoare sunt negative): SMIS – -0,11%; ActionWeb – -6,47%; SPCDR – -6,25%; SIMPOP – -4,11%; MIS-CTE +2,5%.
- Estimarea diferenței relative dintre timpul mediu de lucru al unui beneficiar în relația cu autoritățile (inclusiv lucrările pregătitoare), în cazul în care sistemul este utilizat și în cazul în care nu se folosește un sistem informatic - răspunsuri primite de la beneficiari (valorile

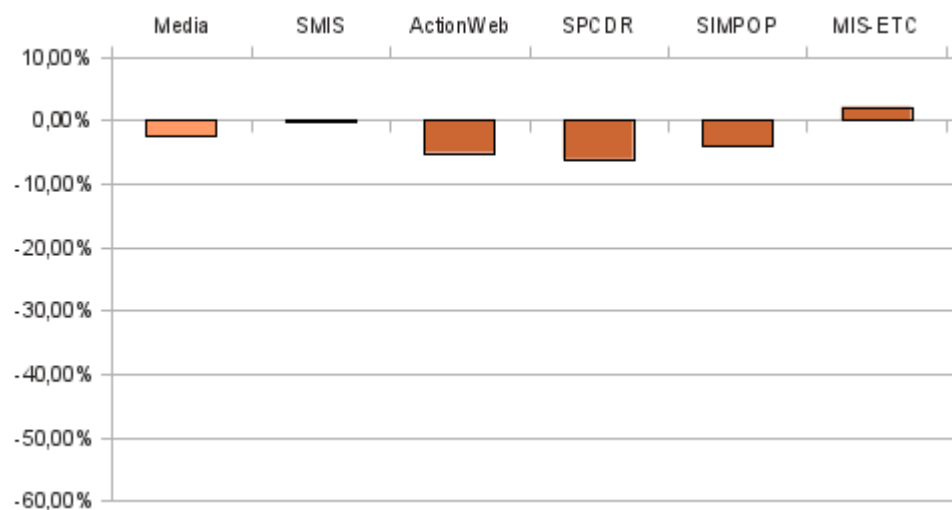
satisfăcătoare sunt negative): ActionWeb - 3,18% - ActionWeb este singurul sistem utilizat de către beneficiari.

Trebuie să subliniem faptul că cifrele de mai sus sunt calcule statistice brute, bazate pe opiniile utilizatorilor și, ca atare **interpretarea acestora se va realiza cu maximă precauție**. La formularea interpretărilor de mai jos s-au luat în considerare și opiniile exprimate în cadrul interviurilor, rezultatele analizei documentare (pe baza manualelor și a documentației tehnice) și confruntarea acestor date statistice în cadrul focus-grupului.

Cele mai multe dintre valori sunt negative, dar aproape de valoarea 0 - numere cu o singură cifră, care abia depășesc o marjă de eroare statistică de 5 puncte procentuale, în cele mai bune cazuri. Prin urmare, rezultatele chestionarelor arată că percepția generală în ceea ce privește sistemele electronice existente este că acestea nu sunt foarte eficiente în reducerea poverii administrative. Rezultatele arată doar un ușor beneficiu, din punctul de vedere al timpului de lucru, în urma implementării sistemului electronic.

Una din principalele cauze a acestei performanțe scăzute este faptul că sistemele electronice existente nu sunt adaptate pentru nevoile utilizatorilor. Acest lucru poate fi remarcat la corelarea punctajelor pentru acest subiect cu punctajele aferente utilității generale și ușurinței de utilizare (a se vedea capitolul 3.3.1).

Figura 3.3.2.1. Reducerea timpului consumat în relație cu povara administrativă
(cu cât valorile sunt mai negative, cu atât mai bine)



Alți factori importanți care limitează potențialul impact pozitiv al sistemelor electronice din punctul de vedere al reducerii poverii administrative sunt fluxurile paralele multiple de date (pe suport de hârtie și în format electronic, uneori fiind prezente chiar în mai multe sisteme electronice) și lipsa corelării între diferitele sisteme electronice, care ar fi trebuit să permită schimbul de date comune (a se vedea și tabelul 3.2.1 de mai sus, de la capitolul 3.2, notele și trimerile la concluzii și recomandări incluse în acesta).

Referințe

Surse de date și metode	<i>Chestionare - a se vedea Anexa 2, "Chestionare"</i> <i>Liste de verificare - a se vedea Anexa 1, "Liste de verificare completate"</i> <i>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea Anexa 3, "Structura Interviului" și Anexa 4, "Lista Interviurilor"</i> <i>Focus grup - a se vedea Anexa 5, "Ordinea de zi a focus grupului", Anexa 6, "Prezentarea focus grupului" și Anexa 7 "Lista participanților la focus grup"</i>
Concluzii	<i>A se vedea concluziile 3.1 și 3.3. de la punctul 3 din Capitolul 4, "Concluzii"</i>
Recomandări	<i>A se vedea recomandările 2.2 și 3.3. de la punctul 2 din Capitolul 5, "Recomandări"</i>

3.3.3 Utilitatea generală

S-au obținut următoarele rezultate sintetizate din chestionare pentru fiecare dintre elementele cuprinse în această secțiune a listei de verificare:

- Opinia generală a utilizatorilor cu privire la utilitatea sistemului pentru activitatea zilnică a acestora - răspunsuri primite de la toate tipurile de utilizatori, inclusiv administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 3.53; ActionWeb – 4.02; SPCDR – 4.5; SIMPOP – 4.2; MIS-CTE – 3.25.
- Relevanța conținutului datelor pentru nevoile utilizatorilor - răspunsuri primite de la toate tipurile de utilizatori, inclusiv administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 3.24; ActionWeb – 3.67; SPCDR – 3.85; SIMPOP – 4.49; MIS-CTE – 3.7.
- Utilitatea rapoartelor generate de sistem - răspunsuri primite de la toate tipurile de utilizatori, inclusiv administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 3.03; ActionWeb – 3.04; SPCDR – 3.38; SIMPOP – 4.18; MIS-CTE – 2.25.

Trebuie să subliniem faptul că cifrele de mai sus sunt calcule statistice brute, bazate pe opiniile utilizatorilor și, ca atare, **interpretarea acestora se va realiza cu maximă precauție**. La formularea interpretărilor de mai jos s-au luat în considerare și opiniile exprimate în cadrul interviurilor, rezultatele analizei documentare (pe baza manualelor și a documentației tehnice) și confruntarea acestor date statistice în cadrul focus-grupului.

Deși rezultatele raportate pentru ușurința de utilizare și pentru reducerea poverii administrative sunt modeste (a se vedea capitolele 3.3.1 și 3.3.2), sistemele electronice sunt totuși mai bine văzute în ceea ce privește utilitatea generală. Aproape toate valorile înregistrate pentru această secțiune a listei de verificare sunt satisfăcătoare. Utilizatorii apreciază că sistemele electronice sunt, așa cum s-a indicat și în chestionare, "destul de utile". Aceasta este o evaluare pozitivă, în contextul dat, și provine dintr-o atitudine generală pozitivă față de conceptul de sisteme electronice.

Deși utilizatorii nu sunt întotdeauna foarte mulțumiți de anumite funcții ale sistemelor electronice (așa cum o indică rezultatele obținute pentru alte secțiuni ale listei de verificare), aceștia au în general o atitudine pozitivă cu privire la utilizarea unui sistem electronic ca o alternativă la dosare pe suport de hârtie (așa cum o arată rezultatele obținute în această secțiune a listei de verificare).

Figura 3.3.3.1. Utilitatea generală a sistemelor electronice
(pe o scară de la 1 la 5)

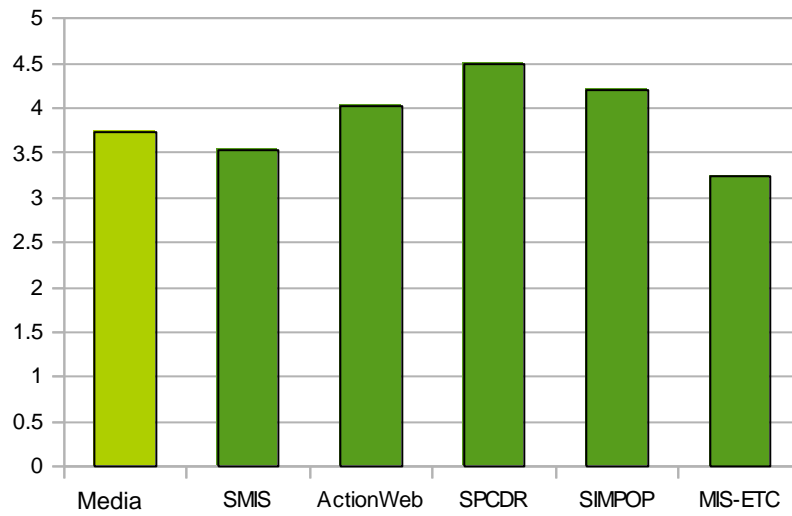


Figura 3.3.3.2. Relevanța datelor furnizate de sistemele electronice
(pe o scară de la 1 la 5)

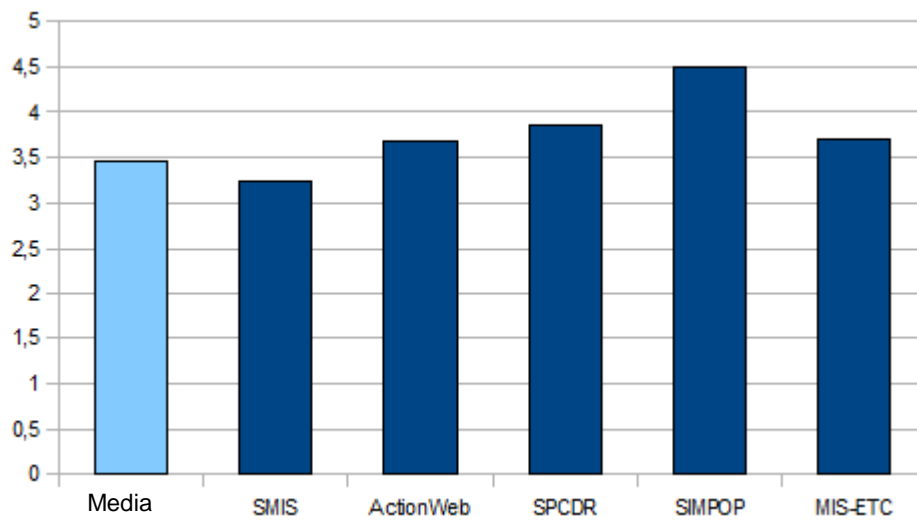
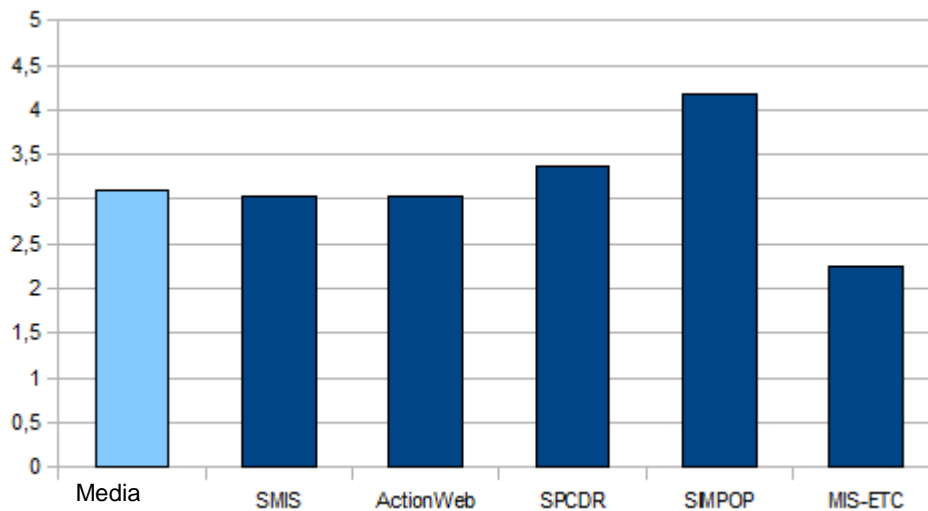


Figura 3.3.3.3. Utilitatea rapoartelor
(pe o scară de la 1 la 5)



De remarcat este faptul că punctajele în ceea ce privește utilitatea generală sunt ridicate, chiar dacă punctajele obținute pentru relevanța datelor furnizate de sistemul electronic sunt mai mici, iar cele aferente utilității rapoartelor generate de sistem sunt chiar mai mici decât acestea, situându-se cu puțin peste calificativul mediu (a se vedea rezultatele prezentate mai sus și graficele).

Din nou, sistemele care sunt dedicate unui singur PO (ActionWeb, SPCDR și SIMPOP, cu un punctaj mai mare decât 4, pe o scară de la 1 la 5) au obținut punctaje mai mari. SMIS și MIS-CTE, care sunt sisteme mai cuprinzătoare, au obținut scoruri mai mici, dar peste nivelul mediu (a se vedea rezultatele prezentate mai sus și graficele).

Referințe

Surse de date și metode	<p>Chestionare - a se vedea Anexa 2, "Chestionare"</p> <p>Liste de verificare - a se vedea Anexa 1, "Liste de verificare completate"</p> <p>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea Anexa 3, "Structura Interviului" și Anexa 4, "Lista Interviurilor"</p> <p>Focus grup - a se vedea Anexa 5, "Ordinea de zi a focus grupului", anexa 6, "Prezentarea focus grupului" și Anexa 7 "Lista participanților la focus grup"</p>
Concluzii	A se vedea concluziile 3.1 și 3.3. de la punctul 3 din Capitolul 4, "Concluzii"
Recomandări	A se vedea recomandările 2.1 și 3.3. de la punctul 2 din Capitolul 5, "Recomandări"

Ca o concluzie intermediară, rezultatele obținute pentru primele trei secțiuni ale listei de verificare (a se vedea capitolele 3.3.1, 3.3.2 și 3.3.3) care se referă direct la nivelul satisfacției utilizatorilor, arată că utilizatorii nu sunt foarte mulțumiți de performanțele sistemelor electronice existente (vezi punctajele relativ scăzute obținute pentru diferitele elemente referitoare la caracteristici exacte). Cu toate acestea, atitudinea utilizatorilor față de sistemele electronice care îi ajută să își îndeplinească sarcinile administrative este pozitivă (a se vedea punctajele relativ ridicate obținute pentru elementul "utilitate generală").



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

3.3.4 Interogarea și agregarea datelor

Au fost obținute următoarele rezultate sintetizate pentru fiecare dintre elementele cuprinse în această secțiune a listei de verificare:

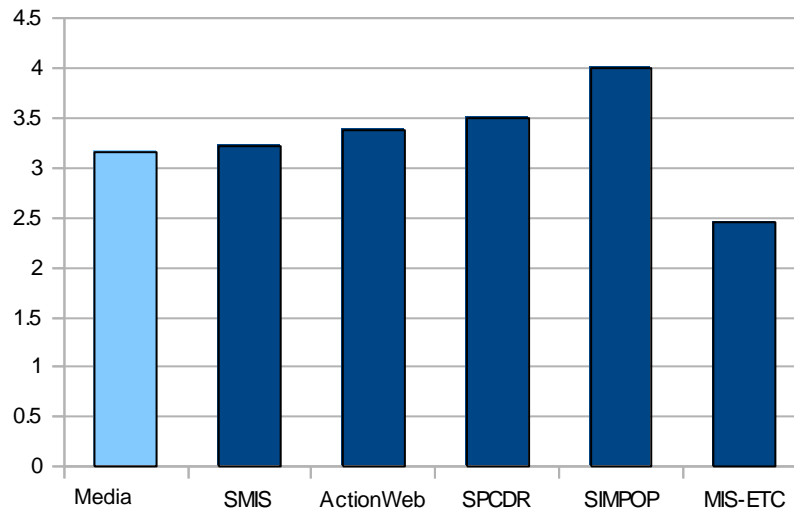
- Disponibilitatea funcțiilor de căutare a datelor individuale - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 3.03; ActionWeb – 3.33; SPCDR – 3.25; SIMPOP – 3.75; MIS-CTE – 2.
- Disponibilitatea funcțiilor pentru listarea unui subset de date colectate (filtrare) - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 3.16; ActionWeb – 2; SPCDR – 3; SIMPOP – 3.5; MIS-CTE – 2.
- Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește ușurința recuperării datelor necesare - răspunsuri primite de la toate tipurile de utilizatori, inclusiv administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5; se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 3.22; ActionWeb – 3.38; SPCDR – 3.5; SIMPOP – 4; MIS-CTE – 2.25.
- Disponibilitatea funcțiilor de agregare a datelor - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5; se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 2): SMIS – 3; ActionWeb – 2.33; SPCDR – 3.25; SIMPOP – 3.5; MIS-CTE – 3.
- Disponibilitatea rapoartelor predefinite - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5; se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 2.56; ActionWeb – 2; SPCDR – 3.5; SIMPOP – 3.75; MIS-CTE – 4.
- Disponibilitatea funcțiilor de generare de rapoarte personalizate - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 2): SMIS – 2.66; ActionWeb – 2; SPCDR – 3.5; SIMPOP – 3.33; MIS-CTE – 3.

Trebuie să subliniem faptul că cifrele de mai sus sunt calcule statistice brute, bazate pe opiniile utilizatorilor și, ca atare, **interpretarea acestora se va realiza cu maximă precauție**. La formularea interpretărilor de mai jos s-au luat în considerare și opiniile exprimate în cadrul interviurilor, rezultatele analizei documentare (pe baza manualelor și a documentației tehnice) și confruntarea acestor date statistice în cadrul focus-grupului.

Ca și în cazul nivelului general de satisfacție a utilizatorilor (a se vedea capitolele 3.3.1, 3.3.2 și 3.3.3), disponibilitatea unor caracteristici suficiente și eficiente pentru procesarea datelor este văzută ca fiind modestă (de cele mai multe rezultate sunt oscilante, în imediata apropiere a nivelului mediu, care este, de asemenea, limita aferentă intervalului considerat satisfăcător).

Caracteristicile legate de extragerea datelor (cum ar fi căutarea, interogarea, filtrarea) sunt apreciate ușor pozitiv pentru toate sistemele (scoruri cuprinse, în cea mai mare parte, între 3 și 3.5 pe o scară de la 1 la 5), cu excepția MIS-CTE, care este perceput oarecum negativ (a se vedea cifrele de mai sus și graficul de mai jos):

Figura 3.3.4.1. Cât de ușor de recuperat sunt datele din sistem?
(pe o scară de la 1 la 5)



Funcțiile legate de agregarea datelor și mai ales de disponibilitatea rapoartelor au obținut punctaje mai mici pentru majoritatea sistemelor, dar peste nivelul mediu de 3. SMIS a obținut calificative negative (sub nivelul mediu) pentru disponibilitatea rapoartelor utile (a se vedea cifrele de mai sus). Acest lucru poate fi explicat prin domeniul de aplicare mai cuprinzător al SMIS, care nu este în măsură să vină în întâmpinarea nevoilor specifice ale fiecărei autorități sau PO. De asemenea, mulți utilizatori nu sunt suficient de familiarizați cu instrumentul de raportare ART4SMIS, care este inclus în SMIS, necunoscând capacitățile reale ale unui astfel de instrument. Formarea insuficientă cu privire la acest instrument (care a fost implementat într-o etapă ulterioară, după implementarea inițială a SMIS) ar putea explica, de asemenea, rezultatele slabe.

Notă: Aceasta a condus la recomandarea 3.2.d din capitolul 5, "Recomandări".

Punctajele foarte mici obținute de ActionWeb pentru instrumentele de agregare a datelor (inclusiv raportare - a se vedea cifrele de mai sus) sunt explicate prin faptul că ActionWeb în sine nu include funcții de raportare. În acest scop, acesta funcționează în combinație cu instrumentul mai versatil de raportare al SIMPOSDRU. Combinația acestor două sisteme asigură funcțiile adecvate necesare utilizatorilor.

Notă: Detaliile se bazează pe informațiile colectate din analiza documentară și din interviuri.

SPCDR și SIMPOP beneficiază doar de propriile seturi de rapoarte încorporate în sistem și concepute special pentru programele operaționale pe care le gestionează.

Notă: Detaliile se bazează pe informațiile colectate din analiza documentară și din interviuri.

Referințe

Surse de date și metode	<i>Chestionare - a se vedea Anexa 2, "Chestionare"</i> <i>Liste de verificare - a se vedea Anexa 1, "Liste de verificare completate"</i> <i>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea Anexa 3, "Structura Interviului" și Anexa 4, "Lista Interviurilor"</i> <i>Focus grup - a se vedea Anexa 5, "Ordinea de zi a focus grupului", Anexa 6, "Prezentarea focus grupului" și Anexa 7 "Lista participanților la focus grup"</i> <i>Analiză documentară – a se vedea Anexa 8, "Lista documentelor analizate"</i>
Concluzii	<i>A se vedea concluziile 3.1 și 3.3. de la punctul 3 din Capitolul 4, "Concluzii"</i>
Recomandări	<i>A se vedea recomandările 2.2 și 3.3. de la punctul 2 din Capitolul 5, "Recomandări"</i>

3.3.5 Calitatea datelor

Următoarele rezultate sintetizate au fost obținute pentru fiecare dintre elementele cuprinse în această secțiune a listei de verificare:

- Introducerea datelor are la bază surse de încredere și proceduri clare - răspunsuri primite de la administratorii/coordonatori (% din răspunsurile afirmative): SMIS – 100%; ActionWeb – 100%; SPCDR – 100%; SIMPOP – 100%; MIS-CTE – 100%.
- Datele introduse sunt validate în mod corespunzător – răspunsuri primite de la administratorii/coordonatori (% din răspunsurile afirmative): SMIS – 84,4%; ActionWeb – 66,7%; SPCDR – 50%; SIMPOP – 100%; MIS-CTE – 100%.
- Sunt disponibile verificări pentru a permite detectarea erorilor - răspunsuri primite de la administratorii/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 2.94; ActionWeb – 2.33; SPCDR – 3; SIMPOP – 4; MIS-CTE – 2.
- Datele necesare sunt disponibile în timp util pentru beneficiarii finali - răspunsuri primite de la administratorii/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 4.03; ActionWeb – 4.67; SPCDR – 4.25; SIMPOP – 4.75; MIS-CTE – 3.5.

Trebuie să subliniem faptul că cifrele de mai sus sunt calcule statistice brute, bazate pe opiniile utilizatorilor și, ca atare, **interpretarea acestora se va realiza cu maximă precauție**. La formularea interpretărilor de mai jos s-au luat în considerare și opiniile exprimate în cadrul interviurilor, rezultatele analizei documentare (pe baza manualelor și a documentației tehnice) și confruntarea acestor date statistice în cadrul focus-grupului.

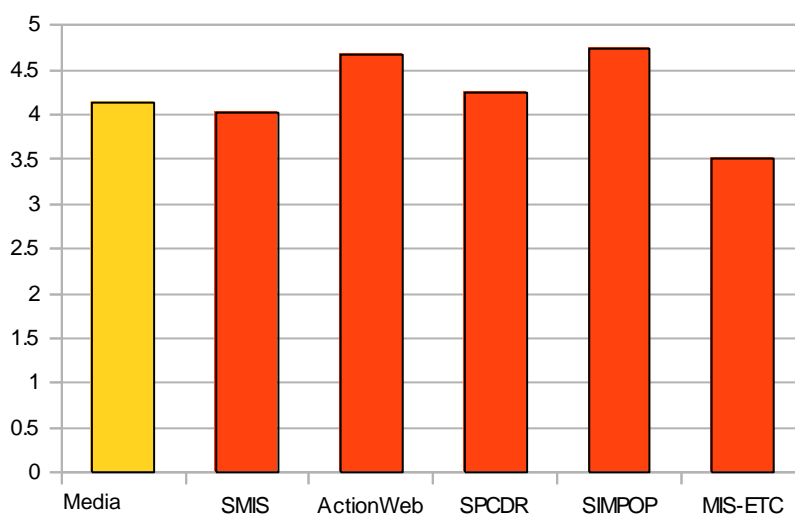
Datele introduse în toate sistemele se bazează în întregime pe surse de informații de încredere (cum ar fi documente originale sau copii certificate conform cu originalele) - a se vedea cifrele de mai sus.

Cele mai multe sisteme prevăd validarea tuturor datelor relevante introduse (automat sau prin proceduri manuale de validare) - a se vedea cifrele de mai sus. Cu excepția SPCDR, care se bazează mai degrabă pe fluxul inerent de prelucrare de date, care permite mai multor persoane să lucreze la aceleași date, așteptându-se ca datele incorecte să fie identificate într-un punct al fluxului de lucru (pe baza informațiilor colectate din analiza documentară și din interviuri).

În general, efortul de asigurare a calității datelor se axează pe introducerea datelor. Cu toate acestea, se pare că sistemele nu prevăd suficiente filtre de control pentru a permite identificarea la timp a erorilor existente în sistem (care fie nu au fost supuse controlului datelor la introducerea sau care au fost generate în urma unor defecțiuni ale sistemului). Punctajele obținute de acest element (a se vedea cifrele de mai sus) indică probleme cu privire la disponibilitatea unui număr suficient de controale care să permită identificarea erorilor din sistem. Percepția generală în acest sens este mai degrabă negativă (sub nivelul mediu pentru SMIS, ActionWeb și MIS-CTE).

În ceea ce privește disponibilitatea în timp util a datelor solicitate la nivelul sistemului electronic, toate sistemele sunt performante (o valoare peste 4, pe o scară de la 1 la 5).

Figura 3.3.5.1. Disponibilitatea la timp a datelor necesare
(pe o scară de la 1 la 5)



Referințe

Surse de date și metode	<p>Chestionare - a se vedea Anexa 2, "Chestionare"</p> <p>Liste de verificare - a se vedea Anexa 1, "Liste de verificare completate"</p> <p>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea Anexa 3, "Structura Interviurii" și Anexa 4, "Lista Interviurilor"</p> <p>Focus grup - a se vedea Anexa 5, "Ordinea de zi a focus grupului", Anexa 6, "Prezentarea focus grupului" și Anexa 7 "Lista participanților la focus grup"</p> <p>Analiză documentară – a se vedea Anexa 8, "Lista documentelor analizate"</p>
Concluzii	A se vedea concluzia 3.2. de la punctul 3 din Capitolul 4, "Concluzii"
Recomandări	A se vedea recomandările 2.4 și 2.5. de la punctul 2 din Capitolul 5, "Recomandări"

3.3.6 Siguranța datelor

Au fost obținute următoarele rezultate sintetizate pentru fiecare dintre elementele cuprinse în această secțiune a listei de verificare:

- Numai utilizatorii autentificați pot accesa datele care nu sunt publice sau pot modifica datele – răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (% din răspunsurile

afirmative): SMIS – 93,8%; ActionWeb – 100%; SPCDR – 100%; SIMPOP – 100%; MIS-CTE – 100%.

- Fiecare utilizator este limitat la un set specific de drepturi de acces, pentru secțiuni specifice ale sistemului – răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (% din răspunsurile afirmative): SMIS – 90,6%; ActionWeb – 66,7%; SPCDR – 100%; SIMPOP – 100%; MIS-CTE – 100%.
- Canalele de comunicații utilizate pentru schimbul de date confidențiale între diferitele părți ale sistemului sunt protejate – răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (% din răspunsurile afirmative): SMIS – 87,5%; ActionWeb – 66,7%; SPCDR – 100%; SIMPOP – 75%; MIS-CTE – 100%.

Trebuie să subliniem faptul că cifrele de mai sus sunt calcule statistice brute, bazate pe opiniile utilizatorilor și, ca atare, **interpretarea acestora se va realiza cu maximă precauție**. La formularea interpretărilor de mai jos s-au luat în considerare și opiniile exprimate în cadrul interviurilor, rezultatele analizei documentare (pe baza manualelor și a documentației tehnice) și confruntarea acestor date statistice în cadrul focus-grupului.

În general, toate sistemele sunt securizate suficient, siguranța datelor fiind luată în considerare în toate cazurile (a se vedea cifrele de mai sus, de asemenea confruntate cu rezultatele analizei documentare și ale interviurilor). Toate sistemele solicită utilizatorilor să se autentifice și prevăd drepturi de acces specifice care limitează accesul utilizatorilor doar la acele sectoare care sunt relevante pentru rolurile deținute.

Comunicarea între birourile aflate în locuri diferite se face prin canale securizate, de obicei VPN-uri asigurate, în multe cazuri, de către Serviciul de Telecomunicații Speciale (STS), chiar și pentru cele mai izolate locații. În cazurile în care aplicațiile bazate pe tehnologii web sunt accesibile prin intermediul Internetului (de exemplu pentru a permite accesul beneficiarilor sau evaluatorilor externi), comunicarea se realizează în întregime prin Secure HTTP (HTTPS), care asigură un nivel rezonabil de protecție a software-ului.

Notă: Detalii se bazează pe informațiile colectate din analiza documentară și din interviuri.

Referințe

<i>Surse de date și metode</i>	<i>Chestionare - a se vedea Anexa 2, "Chestionare" Liste de verificare - a se vedea anexa 1, "Liste de verificare completate" Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea Anexa 3, "Structura Interviului" și Anexa 4, "Lista Interviurilor" Focus grup - a se vedea Anexa 5, "Ordinea de zi a focus grupului", Anexa 6, "Prezentarea focus grupului" și Anexa 7 "Lista participanților la focus grup" Analiză documentară – a se vedea Anexa 8, "Lista documentelor analizate"</i>
<i>Concluzii</i>	<i>A se vedea concluzia 3.2. de la punctul 3 din Capitorul 4, "Concluzii"</i>
<i>Recomandări</i>	<i>Deoarece nu există probleme în așteptare (a se vedea concluzia: "Toate sistemele se dovedesc a fi satisfăcătoare"), formularea de recomandări nu este justificată</i>

3.3.7 Stabilitatea sistemului

Au fost obținute următoarele rezultate sintetizate pentru fiecare dintre elementele cuprinse în această secțiune a listei de verificare:

- Întreruperea funcționării sistemului, în medie, în decurs de 1 lună - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (ore; se consideră satisfăcătoare o valoare de maxim 2): SMIS – 8.75; ActionWeb – 2.67; SPCDR – 1; SIMPOP – 5.75; MIS-CTE – 36.
- Frecvența căderilor majore ale sistemului (care necesită intervenția administratorilor pentru restabilirea sistemului) - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 4): SMIS – 4.28; ActionWeb – 4.67; SPCDR – 4.67; SIMPOP – 5; MIS-CTE – 4.5.
- Frecvența defecțiunilor importante care împiedică utilizarea adecvată a sistemului - răspunsuri primite de la toate tipurile de utilizatori, inclusiv administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 4): SMIS – 3.43; ActionWeb – 3.64; SPCDR – 4.34; SIMPOP – 4.45; MIS-CTE – 4.

Trebuie să subliniem faptul că cifrele de mai sus sunt calcule statistice brute, bazate pe opiniile utilizatorilor și, ca atare, **interpretarea acestora se va realiza cu maximă precauție**. La formularea interpretărilor de mai jos s-au luat în considerare și opiniile exprimate în cadrul interviurilor, rezultatele analizei documentare (pe baza manualelor și a documentației tehnice) și confruntarea acestor date statistice în cadrul focus-grupului.

Deși rezultatele obținute cu privire la stabilitatea sistemului indică o frecvență relativ scăzută a defecțiunilor (a se vedea cifrele de mai sus), unele dintre nivelurile indicate nu sunt pe deplin satisfăcătoare pentru un sistem de producție fiabil și de calitate.

Căderile majore au loc foarte rar, pentru toate sistemele (a se vedea cifrele de mai sus). Cu toate acestea, când acestea se produc, restabilirea sistemului necesită mult timp, așa cum reiese din numărul mare de ore de întrerupere a funcționării. O explicație ar fi aceea că majoritatea sistemelor sunt administrate de echipe IT cu un număr insuficient de membri din instituțiile publice, care nu pot oferi asistență permanentă.

Notă: Detalii se bazează pe informațiile obținute în urma interviurilor și a lucrărilor focus-grupului.

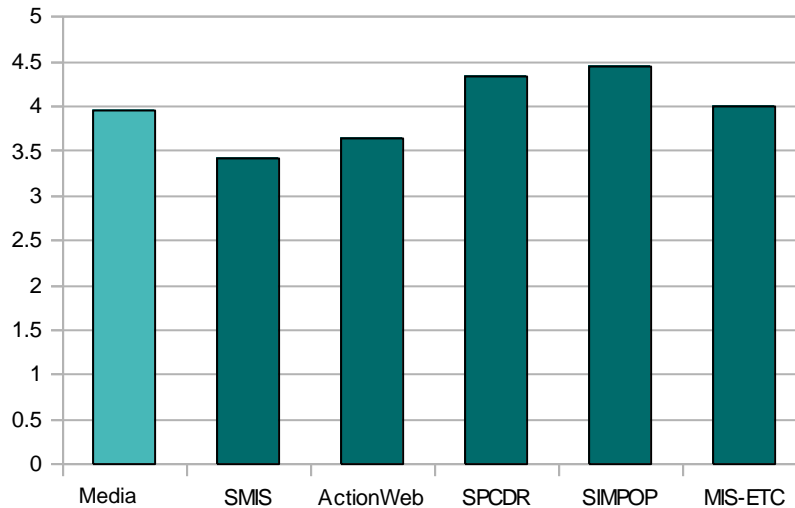
Performanțe mai slabe s-au înregistrat în raport cu frecvența incidentelor minore, care se situează la o valoare de 4 pe o scară de la 1 la 5, care înseamnă "rareori", dar nu "foarte rar". Aceasta arată că, cel puțin pentru unele sisteme, există un număr semnificativ de cazuri în care utilizatorii se confruntă regulat cu incidente. Una din cauze ar putea fi categoria în care se încadrează majoritatea sistemelor, și anume bazate pe tehnologii web, și care sunt dependente de funcționarea corectă a întregii rețele de interconexiuni, la nivel național. Defectarea unui dispozitiv sau a unui cablu din rețea poate avea drept consecință imposibilitatea de a utiliza sistemul electronic, pentru unii utilizatori.

Notă: Detaliile se bazează pe informațiile obținute în urma analizei documentare, a interviurilor și a lucrărilor focus-grupului.

O altă cauză ar putea fi problemele legate de software ale unor soluții tehnice dezvoltate insuficient din cauza lipsei serviciilor adecvate pentru dezvoltarea continuă a software-ului (necesar atât pentru remedierea bug-urilor ascunse, descoperite ulterior, dar și pentru actualizarea software-ului pentru a fi adaptat la schimbările apărute în timp real).

Notă: Detaliile se bazează pe informațiile obținute în urma analizei documentare, a interviurilor și a lucrărilor focus-grupului.

Figura 3.3.7.1. Frecvența defecțiunilor care împiedică utilizarea adecvată a sistemului (pe o scală de la 1 la 5; cu cât valoarea este mai mare, cu atât mai bine: 5 înseamnă "foarte rar", 4 înseamnă "rar")



Referințe

Surse de date și metode	<p>Chestionare - a se vedea Anexa 2, "Chestionare"</p> <p>Liste de verificare - a se vedea Anexa 1, "Liste de verificare completate"</p> <p>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea Anexa 3, "Structura Interviului" și Anexa 4, "Lista Interviurilor"</p> <p>Focus grup - a se vedea Anexa 5, "Ordinea de zi a focus grupului", Anexa 6, "Prezentarea focus grupului" și anexa 7 "Lista participanților la focus grup"</p> <p>Analiză documentară – a se vedea Anexa 8, "Lista documentelor analizate"</p>
Concluzii	A se vedea concluzia 3.2. de la punctul 3 din Capitorul 4, "Concluzii"
Recomandări	A se vedea recomandare 2.6 de la punctul 2 din Capitorul 5, "Recomandări"

3.3.8 Tehnologie

Toate sistemele funcționează cu software bazat pe tehnologii web, care este soluția tehnică mai modernă ce permite o scădere importantă a costurilor de administrare, o mai mare accesibilitate și flexibilitate ridicată în cursul evoluției sistemului. Dezavantajul acestei tehnologii constă în solicitarea intensă la nivelul nodului central (serverele) și dependența de o rețea funcțională la care trebuie să aibă acces și utilizatorii din cele mai îndepărtate zone. Dar îmbunătățirile continue și rapide ale rețelelor și sistemelor TIC din România ar trebui să permită îndeplinirea acestor cerințe cu mai mare ușurință.

În ceea ce privește asistența tehnică, au fost analizate diverse soluții. Sistemele mai mari, cum ar fi SMIS și MIS-CTE, au efectuat deja migrația componentelor hardware către centrele de date specializate, dar serviciile sunt încă gestionate intern. Alte sisteme, cum ar fi ActionWeb și SIMPOP, sunt externalizate în întregime. Hardware-ul este găzduit în alte instituții, care dețin facilități potrivite pentru acest scop. Toate serviciile sunt furnizate de companii IT specializate,



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

inclusiv serviciile de dezvoltare continuă (cum ar fi actualizările de sistem și de software). Există și cazuri precum cel al SPCDR, care este administrat intern în totalitate (hardware și servicii).

Pentru mai multe detalii, vă rugăm să consultați listele de verificare din Anexa 1.

Referințe

<i>Surse de date și metode</i>	<i>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea Anexa 3, "Structura Interviului" și anexa 4, "Lista Interviurilor"</i> <i>Analiză documentară – a se vedea Anexa 8, "Lista documentelor analizate"</i>
<i>Concluzii</i>	<i>A se vedea concluzia 3.2. de la punctul 3 din Capitorul 4, "Concluzii"</i>
<i>Recomandări</i>	<i>Deoarece nu există probleme în așteptare (a se vedea concluzia: "Toate sistemele se dovedesc a fi satisfăcătoare"), formularea de recomandări nu este justificată</i>