



Acord Cadru pentru Evaluarea Instrumentelor Structurale în perioada 2011-2015

Lot 2 - Dezvoltarea Capacității de Evaluare

Contract Subsecvent nr. 1/45/12 din 18.04.2012

Examinarea culturii de evaluare, SMIS 43465

Ministerul Fondurilor Europene

## Raport de măsurare a culturii de evaluare din România în contextul Politicii de Coeziune a UE

Cel de-al doilea ciclu de măsurare

Decembrie 2013



## Cuprins

SUMAR EXECUTIV	5
CAPITOL 1 INTRODUCERE	8
1.1. CONTEXTUL PROIECTULUI	8
1.2. DEFINIȚIA CULTURII DE EVALUARE ȘI DIMENSIUNILE SALE	8
1.3. REZULTATELE PRIMEI MĂSURĂRI ANUALE	11
1.4. CONȚINUTUL RAPORTULUI	12
CAPITOL 2 CEA DE-A DOUA MĂSURARE ANUALĂ A CULTURII DE EVALUARE	14
2.1. METODOLOGIA REVIZUITĂ	14
2.2. REZULTATE LA NIVELUL ICE, DIMENSIUNI ȘI CRITERII	16
2.2.1. <i>Rezultate generale la nivelul dimensiunilor</i>	16
2.2.2. <i>Rezultate la nivelul criteriilor</i>	17
2.2.3. <i>Rezultatele la nivelul sub-criteriilor și indicatorilor</i>	18
2.3. REZULTATE LA NIVELUL PROGRAMELOR OPERAȚIONALE	29
2.4. COMPARAȚIA CU REZULTATELE DIN PRIMUL AN	29
CAPITOL 3 ANALIZA DMI 1.2 "EVALUARE" POAT	31
3.1. PREZENTAREA GENERALĂ A METODOLOGIEI	31
3.2. IMPACTUL DMI 1.2 ASUPRA ICE, DIMENSIUNI ȘI CRITERII	32
3.3. REZULTATELE LA NIVEL DE CRITERII	32
3.4. REZULTATELE LA NIVEL DE SUB-CRITERII ȘI INDICATORI	33
CAPITOL 4 CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI GENERALE	42
ANEXE	53
ANEXA 1 – DOCUMENTE ANALIZATE	54
ANEXA 2 – RAPOARTE DE EVALUARE PLANIFICATE PRIN PME ȘI DISPONIBILITATEA ACESTORA ÎN CADRUL BIBLIOTECII DE EVALUARE	59
ANEXA 3 – CHESTIONAR PRINCIPAL DISTRIBUIT MEMBRILOR PANELULUI DE CERCETARE PRIN INTERMEDIUL INSTRUMENTULUI eSURVEY	69
ANEXA 4 – RATA DE RĂSPUNS AFERENTĂ INSTRUMENTULUI eSURVEY	77
ANEXA 5 – CHESTIONAR DE ANALIZĂ COMPARATIVĂ INTERNAȚIONALĂ	78
ANEXA 6 – FOCUS GRUP CU ASOCIAȚIA PENTRU DEZVOLTAREA EVALUĂRII DIN ROMÂNIA (ADER)	79
ANEXA 7 – FOCUS GRUP DE VALIDARE PENTRU REZULTATELE EXERCIȚIILOR PRELIMINARE DE MĂSURARE	81
ANEXA 8 – EVENIMENTUL DE DISEMINARE	83
ANEXA 9 – FIȘĂ DE DATE PRIVIND EVALUAREA IMPACTULUI DE REGLEMENTARE (EIR)	85



## Sumar Executiv

Acest raport a fost întocmit de Ernst & Young și prezintă rezultatele celei de a doua măsurători anuale privind diseminarea culturii de evaluare în cadrul Sistemului Instrumentelor Structurale din România și evaluarea impactului DMI 1.2 "Evaluare" al Programului Operațional Asistență Tehnică în sprijinirea procesului de diseminare a culturii de evaluare.

Nivelul actual de diseminare a culturii de evaluare este măsurat cu ajutorul indicatorilor, criteriilor și sub criteriilor care sunt grupate în 4 dimensiuni (*cererea de evaluare, oferta de evaluare, diseminarea/utilizarea rezultatelor evaluării, instituționalizarea culturii de evaluare*).

Cea de-a doua măsurare anuală a evidențiat un nivel bun de diseminare a culturii de evaluare cu o medie de realizare a Indicelui de Măsurare a Culturii de Evaluare obținut pe baza tuturor indicatorilor de 59% din 100%.

Mai exact, în ceea ce privește cererea de evaluare, analiza arată că, în general, această dimensiune înregistrează performanțe bune (59%), deși ușor mai reduse decât cele aferente ofertei de evaluare (63%). Cu privire la criterii:

- ▶ structura sistemului de evaluare (*criteriul 1*) are o rată de realizare peste medie, datorită bunei coordonări a "responsabilităților de evaluare", care este unul dintre sub-criteriile ce înregistrează cele mai bune performanțe (62%);
- ▶ resursele umane alocate evaluării sunt suficiente, dar se mai poate îmbunătăți nivelul de resurse financiare alocate (*criteriul 2*). Într-adevăr, Programele Operaționale au alocat, în medie, 0,13% din buget evaluării, procent mai mic decât cel rezultat în urma analizei comparative internaționale de 0,4%. Acest indicator a înregistrat un scor mai mic decât în cadrul primei măsurări anuale din cauza faptului că, pentru cea de-a doua măsurare anuală, am inclus în analiza comparativă internațională datele agregate aferente PO-urilor din Franța care înregistrează un grad mai mare de alocare a resurselor pentru evaluare comparativ cu CSNR din Ungaria care nu a participat la cel de-al doilea ciclu de măsurare;
- ▶ calitatea sistemului de monitorizare este considerată corespunzătoare, acesta furnizând informații în timp util, deși există anumite arii care pot fi îmbunătățite la nivelul CSNR (*criteriul 3*);
- ▶ există planuri de evaluare și contracte de evaluare gestionate eficient de către Comitetele de Coordonare a Evaluării (CCE) stabilite la nivel de Program, precum și standarde de evaluare conforme cu cerințele UE și proceduri operaționale pentru conceperea, implementarea și utilizarea rezultatelor evaluării (*criteriul 4*);
- ▶ datele socio-economice sunt disponibile în timp util, deși micro-datele de la nivel de beneficiar sunt disponibile doar parțial (*criteriul 5*);
- ▶ companiile naționale și internaționale ce furnizează servicii de evaluare și sunt prezente pe piața din România și dețin expertiza tematică și metodologică necesară. Beneficiarii și Comitetele de Coordonare a Evaluării joacă un rol important în optimizarea rapoartelor de evaluare prin utilizarea grilelor de evaluare a calității (*criteriul 6*);

Deși aceste criterii înregistrează în general performanțe bune, analiza indică faptul că există arii care pot fi îmbunătățite. Analizând perioada de programare 2014-20, sunt formulate următoarele Recomandări:

Modul de îmbunătățire a capacității de evaluare	
R.1	sprijin pentru realizarea unui studiu de analiză comparativă internațională ce vizează aspecte organizaționale aferente Unităților de Evaluare, precum și proceduri de coordonare a activităților de evaluare, monitorizare și programare pentru identificarea modelelor care pot fi transpuse în cadrul sistemului din România;
R.2	identificarea indicatorilor pentru perioada 2007-2013 care vor fi de asemenea utilizați în perioada de programare viitoare, evaluarea fiabilității și consistenței acestora în cadrul PO-urilor și identificarea posibilelor soluții de îmbunătățire (ex. manuale/ ghiduri pentru AM-uri). Această analiză trebuie să se bazeze pe analiza documentară a Rapoartelor Anuale de Implementare și pe interviurile cu actorii interesați /utilizatorii relevanți ai sistemului de monitorizare. Rezultatele analizei trebuie să fie utilizate începând cu Acordul de Parteneriat.
R.3	oferirea de sprijin sub formă de AT pentru structurarea și alcătuirea subgrupurilor GLE cu accent asupra tematicilor specifice și pentru actualizarea periodică a documentelor aferente evaluării oficiale (aprobarea acestora ține de competența AM)

R.4	sprijin pentru un proiect în colaborare cu Institutul Național de Statistică pentru a realiza o bază statistică pentru micro-date care se pot dovedi a fi utile în mod special pentru analizele contrafactice în cadrul viitoarelor perioade de programare și pentru a efectua o analiză a informațiilor care sunt necesare pentru a concepe indicatorii socio-economici ce vor fi utilizați în scopul identificării impactului Instrumentelor Structurale la nivel local și național (și anume indicatorii socio-economici adaptați la prioritățile investiționale)
R.5	Revizuirea obiectivelor specifice și a activităților eligibile ale DMI 1.2, ținând cont de asemenea de normele privind eligibilitatea cheltuielilor, ca o pre-condiție pentru derularea activităților specifice vizând consolidarea ofertei de evaluare, în special a companiilor naționale (de exemplu finanțarea opțiunilor din învățământul superior privind gestionarea politicii de coeziune a UE și evaluarea politicilor publice)

Dimensiunea sistemului de evaluare referitoare la diseminarea și utilizarea rezultatelor evaluării înregistrează de asemenea performanțe adecvate (63%), însă instituționalizarea culturii de evaluare este dimensiunea care înregistrează cele mai slabe performanțe (50%).

- ▶ Rapoartele de evaluare sunt disponibile publicului, fiind organizate dezbateri publice pentru prezentarea și discutarea rezultatelor evaluării și existând o tendință pozitivă în organizarea evenimentelor de diseminare la scară largă pentru prezentarea rezultatelor evaluării (*criteriul 7*)
- ▶ Există proceduri eficiente pentru a utiliza rezultatele evaluării și acțiuni de monitorizare (follow-up) privind implementarea recomandărilor de evaluare (*criteriul 8*);
- ▶ Evaluarea este considerată un element esențial al succesului instituțional, iar independența acesteia este clar înțeleasă și respectată (*criteriul 9*);
- ▶ Prevederile legale naționale care reglementează evaluarea corespund cadrului legal UE (*criteriul 10*) și stipulează cerința suplimentară privind realizarea planurilor de evaluare. Există totuși elemente ale cadrului legal din România care limitează evaluarea (ex. normele privind achizițiile publice, ordonanțe referitoare la angajarea personalului și reglementări cu privire la eligibilitatea cheltuielilor).
- ▶ calitatea/expertiza resurselor umane implicate în activitățile de evaluare (*criteriul 11*) corespunde mediei indexului, cu prezența unor susținători ai procesului de evaluare atât la nivel de PO, cât și la nivelul CSNR.
- ▶ numărul evaluărilor inițiate ca răspuns la nevoia de cunoaștere este mai scăzut decât în alte state membre (*criteriul 12*). Se pot aduce îmbunătățiri la nivelul culturii de evaluare al factorilor decizionali, adiționale proiectelor de dezvoltare a capacității finanțate din DMI 1.2 care vizează deja acest obiectiv.
- ▶ contribuția organizației naționale a evaluatorilor la diseminarea bunelor practici (*criteriul 13*), cât și nivelul de participare a societății civile la activitățile legate de evaluare și numărul evenimentelor publice organizate anual (*criteriul 14*) sunt de asemenea reduse;
- ▶ Indicatorii care fac referire la România, care compun indicele Băncii Mondiale, o poziționează peste media celor mai mulți indicatori, cu excepția *eficacității guvernantei* (*criteriul 15*);
- ▶ gradul de participare a funcționarilor publici (alții decât cei dedicați evaluării) la activitățile de evaluare poate fi îmbunătățit, la fel și disponibilitatea opțiunilor de formare (în special cele oferite de mediul universitar) existente pe piață și nivelul de internalizare a evaluării de către factorii instituționali interesați (*criteriul 16*).

Apoi, au fost identificate anumite arii care necesită îmbunătățiri, în acest scop fiind formulate următoarele recomandări:

Modul de îmbunătățire a culturii de evaluare	
R.6	Sprijin pentru efectuarea unui studiu destinat identificării <i>celor mai adecvate instrumente și canale de comunicare, precum și a celui mai potrivit limbaj</i> în scopul eficientizării comunicării cu factorii interesați din domeniul Instrumentelor Structurale
R.7	inclusiunea în continuare în cadrul proiectelor de evaluare a unor evenimente de comunicare mai ample
R.8	discutarea periodică cu GLE a procedurii de monitorizare (follow-up) privind recomandările de evaluare. Subiectul poate fi supus unei analize sistematice în numele unui subgrup al GLE.
R.9	derularea în continuare a activităților de comunicare direcționate în special către factorii care formulează politici publice și către societatea civilă (ex. sprijinirea organizării unei conferințe internaționale vizând un schimb de experiență privind "Impactul rezultatelor evaluării asupra procesului de formulare a politicilor publice", care să includă în lista vorbitorilor reprezentanți ai CE, OECD, alte state membre)

R.10	Revizuirea obiectivelor specifice și a activităților eligibile ale DMI 1.2 Evaluarea Programului Operațional Asistență Tehnică, luându-se de asemenea în considerare normele privind eligibilitatea cheltuielilor, pentru a spori opțiunile educaționale și acțiunile de dezvoltare a capacității cu implicarea mediului universitar și a diferiților actori/factori interesați din cadrul sistemului de evaluare, inclusiv a asociației naționale a evaluatorilor
R.11	Promovarea activităților de consolidare a capacităților în scopul creării unei cereri de evaluare încorporate pornite de jos în sus
R.12	Îmbunătățirea capacității de evaluare și a cadrului de reglementare prin sprijinirea în cadrul DMI 1.2 a unor proiecte pilot vizând introducerea unor instrumente de reglementare mai bune (ex. Evaluarea Impactului de Reglementare), în conformitate cu noile versiuni preliminare ale Regulamentelor pentru perioada 2014 - 2020.

# Capitol 1 Introducere

## 1.1. Contextul proiectului

Proiectul "Examinarea culturii de evaluare" este finanțat prin intermediul Programului Operațional Asistență Tehnică (POAT), în cadrul "Acordului-cadru pentru evaluarea Instrumentelor Structurale în perioada 2011-2015 - Lotul 2 Dezvoltarea Capacității în Domeniul Evaluării". Beneficiarul proiectului este Unitatea Centrală de Evaluare din cadrul Ministerului Fondurilor Europene. Acordul-cadru mai sus menționat este unul dintre proiectele finanțate în cadrul DMI 1.2 al Programului Operațional Asistență Tehnică, al cărui obiectiv este de a susține dezvoltarea unei culturi comune de evaluare.

Mai exact, ideea proiectului derivă din exercițiul de evaluare intermediară a POAT, finalizat în septembrie 2010, conform căruia conceptul de cultură de evaluare din România nu este adaptat domeniului Instrumentelor Structurale și, astfel, se impune dezvoltarea unui mecanism de monitorizare prin care să se poată măsura și estima gradul de dezvoltare a culturii de evaluare aferente Instrumentelor Structurale, atât din perspectivă calitativă, cât și cantitativă.

Obiectivul general al proiectului este de a contribui la îmbunătățirea calității, eficienței și coerenței DMI 1.2 „Evaluare” a POAT prin dezvoltarea unui mecanism de monitorizare prin care să se poate aprecia măsura în care a fost atins obiectivul acestui domeniu major de intervenție, și anume, dezvoltarea unei culturi comune de evaluare în cadrul sistemului de management al Instrumentelor Structurale, atât în termeni cantitativi, cât și calitativi.

Obiectivul specific al acestui contract subsecvent este de a susține Unitatea Centrală de Evaluare (UCE) și AM POAT în:

- ▶ Dezvoltarea conceptului de evaluare adaptat particularităților fondurilor UE și Politicii de Coeziune a UE în România
- ▶ Investigarea teoriei care stă la baza strategiei DMI 1.2 a POAT și semnalarea oricărei probleme în design-ul sau implementarea acestui DMI
- ▶ Dezvoltarea unei metodologii pentru monitorizarea regulată a dezvoltării culturii de evaluare și stabilirea panelului de cercetare
- ▶ Măsurarea anuală a progresului culturii de evaluare

În cadrul proiectului, ni se cere să măsurăm gradul de diseminare a Culturii de Evaluare în cadrul Sistemului de Instrumente Structurale din România și monitorizarea progresului aferent prin trei cicluri de măsurare anuală până la finele anului 2014. Primul ciclu de măsurare a fost finalizat cu aprobarea Raportului privind Prima Măsurare Anuală în luna februarie 2013. Prezentul document, Raportul privind Cea de-a Doua Măsurare Anuală, prezintă rezultatele celui de-al doilea ciclu de evaluare.

## 1.2. Definiția Culturii de Evaluare și dimensiunile sale

Analiza literaturii de specialitate referitoare la conceptul de cultură de evaluare a relevat o serie de aspecte, evidențiate de toate sursele documentare analizate. Conceptul de "cultura de evaluare" decurge din:

- ▶ scopurile principale ale evaluării, de ex. responsabilizare și învățare
- ▶ corelarea conceptelor de cultură de evaluare, capacitatea administrativă generală a unei țări și maturitatea democrației instituite în țara respectivă, elemente ce se regăsesc în ultimii ani în „conceptul de bună guvernare” (de ex. „mediul” „sistemului” de evaluare“)



Mai multe surse identifică nivele de „maturitate” ale culturii de evaluare și dezbat influența aporturilor endogene vs. exogene asupra acestora. În general, se specifică faptul că această cultură de evaluare este mai solidă în statele în care a fost generată de jos în sus. Totuși, aportul extern, în special cel aferent Politicii de Coeziune a UE, a avut un impact important, mai puternic în statele din Europa de Sud, Centrală și de Est.

Așa cum rezultă din analiza literaturii de specialitate, cultura de evaluare este „construită” ca urmare a contribuției simultane a unor factori interni și/sau externi, iar această construcție este un proces incremental, unde „susținătorii” evaluării sunt adesea factorul determinant pentru impulsivitatea procesului.

Anumite surse subsumează conceptul de cultură celui de capacitate (CE, US GAO – Oficiul de Răspundere Guvernamentală), în timp ce literatura academică le prezintă ca nefiind incluse unul în celălalt ci, mai degrabă, susținându-se reciproc. Totuși, dilema „oul și găina” (de unde trebuie să înceapă/începe sistemul, de la „cultură” sau de la „capacitate”) este abordată într-o manieră relativ limitată, – De Peuter și Pattyn fiind o excepție în acest sens.

Nu se poate realiza o delimitare clară între cele două concepte; mai mult decât atât, dincolo de utilizarea alternativă a celor două concepte, există în literatură numeroase alte „concepte” fără ca acestea să fie clar definite, precum „sistem”, „politică”, „practică”, „proces”, „proceduri”, „capabilități” de evaluare și chiar „inovare”, însă sunt utilizate cu sensuri diferite.

Deși s-a acordat o atenție deosebită surselor disponibile după 2008, nu au fost identificate modificări majore în definirea și utilizarea celor două concepte comparativ cu cadrul de referință realizat de Comisia Europeană – acest document fiind în mare măsură încă valid.

În concluzie, conform literaturii de specialitate, definițiile termenilor, furnizate de către De Peuter și Pattyn (2008) par a fi cele mai clare și mai ușor de utilizat:

- ▶ cultura de evaluare este un model de convingeri și valori împărtășite atât de decidenți politici cât și de evaluatori, care îi înzestreză pe aceștia cu un set de reguli de conduită ce îi ghidează către o practică de evaluare<sup>1</sup>
- ▶ capacitatea de evaluare este asociată „unor aspecte mai operaționale și unor componente care sunt considerate necesare pentru realizarea evaluării. În acest sens, capacitatea de evaluare este strâns legată de practica de evaluare. Ambele fac referire la aspecte legate de personal, precum și la facilități tehnice și instrumente care sprijină evaluarea”.

Fără a încerca dublarea/copierea efortului făcut de De Peuter și Pattyn, pentru a atinge obiectivul general al proiectului:

- ▶ Mai întâi, am extras din literatura de specialitate elementele corelate cu fiecare dintre cele două concepte
- ▶ Apoi, am eliminat suprapunerile din cadrul definiției fiecărui concept, eliminând din conceptul de „capacitate” toate elementele prezentate în literatura de specialitate ca fiind aferente „culturii”
- ▶ În ultimul rând, am organizat elementele în „grupe” cărora le-am atribuit anumite denumiri (a se vedea Tabelul 1)

Scopul celei de a treia etape nu a fost de a înlocui activitatea realizată la nivel UE (și anume documentul cadru al CE și EVALSED), ci de:

---

<sup>1</sup> Din definiția „culturii” formulată de Davies (1984): „cultura reprezintă modelul de credințe și valori, care acordă membrilor unei instituții rațiunea de a fi, înzestrându-i pe aceștia cu un set de reguli de conduită în cadrul instituției”

1. A face diferența (artificial în anumite cazuri) între „cultură” și „capacitate”
2. A avea o listă completă a elementelor aferente celor două concepte, pentru a concepe în mod adecvat și cuprinzător indexul pentru măsurarea culturii de evaluare

După cum se poate vedea în tabelul de mai jos, anumite elemente pot fi efectiv grupate în funcție de cele patru nivele identificate de EVALSED (cererea de evaluare, oferta de evaluare, structura sistemului de evaluare, instituționalizarea evaluării) și alte surse (și anume individuale, instituționale, inter-instituționale și societale) sau atribuite mai multor nivele, însă diferențiate în fiecare caz:

Tabelul 1 – Cultura de Evaluare și Capacitatea de Evaluare: elemente principale

Cultura de evaluare	Capacitatea de evaluare
<p><b>CONTEXT – BUNĂ GUVERNANȚĂ</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. sistem politic democratic și competitiv și un proces descentralizat de elaborare a politicilor;</li> <li>2. comunitate sau comunități științifică/e activă/e și, în cadrul acesteia/acestora, un sistem universitar care să promoveze științele sociale;</li> <li>3. un grup semnificativ de specialiști în științe sociale care sunt interesați de cercetări în domeniul politicilor publice;</li> <li>4. tradiție empirică consolidată;</li> <li>5. societate civilă puternică și mass media implicată;</li> </ol>	<p><b>INPUT – ce ne trebuie pentru a realiza evaluările</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. date de calitate</li> <li>2. competențe/expertiză analitică</li> <li>3. resurse umane (interne și externe)</li> <li>4. resurse financiare</li> <li>5. instrumente</li> <li>6. metode și standarde</li> </ol>
<p><b>CADRUL MENTAL/VALORI (ȘI CONTEXT)</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. un angajament (și la nivel politic) pentru auto-examinare, învățare și optimizare prin analiză și experimentare, politică bazată pe dovezi și responsabilizare, cultura performanței orientată către măsurare /coordonare pentru obținerea de rezultate / cadrul bazat pe performanțe;</li> <li>2. fără ”o cultură a vinei” care să descurajeze învățarea (în ambele direcții evaluarea nu blamează, iar rezultatele evaluării nu sunt considerate drept critică);</li> <li>3. evaluarea este acceptată, binevenită, încurajată și valorificată ca element esențial în atingerea succesului;</li> <li>4. independența evaluării</li> <li>5. conștientizarea valorii intrinseci a evaluării</li> </ol>	<p><b>CADRU – cum obțineți/ asigurați ceea ce este necesar pentru realizarea evaluării</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Structura: „cum sunt organizate și coordonate sistemele de evaluare” inclusiv coordonarea prin intermediul unei rețele de unități de evaluare dedicate sau funcții de evaluare care trebuie să asigure consistența evaluării;</li> <li>2. Concentrarea asupra nivelului național și sectorial, cât și central și local;</li> <li>3. Mecanisme de colectare a datelor;</li> <li>4. Prevederi cu privire la recrutare, formare, dezvoltare profesională, norme legale (de ex. cele care reglementează ocuparea forței de muncă), premise normative (de ex. egalitatea de șanse sau libera concurență);</li> <li>5. Prevederi privind organizarea în mod eficient și prompt a unor evaluări de înaltă calitate, inclusiv pentru achiziții publice și pentru alte instrumente necesare;</li> <li>6. Prevederi privind accesibilitatea documentelor care stau la baza deciziilor privind politicile și memoria organizațională;</li> <li>7. Mecanisme de diseminare și feedback;</li> <li>8. Politici susținute și activitate de reglementare;</li> <li>9. Dezvoltarea conceptelor și instrumentelor, inclusiv a capacităților de măsurare a eficacității procesului de dezvoltare și de evaluare a calității</li> <li>10. Corelarea cu deciziile politice și manageriale (dialoguri între factorii de decizie politică și specialiștii evaluatori).</li> </ol>
<p><b>... TRANSPUS ÎN PREVEDERI LEGALE</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. cadrul legal al evaluării</li> <li>2. existența unei politici de evaluare care să reflecte angajamentul conducerii sau al organizației față de învățare, responsabilizare și principii de evaluare concepute în mod deschis și</li> </ol>	<p><b>PRACTICA</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. evaluare efectuată în mod curent;</li> <li>2. periodicitatea evaluărilor;</li> <li>3. piață bine definită (oferta de evaluare).</li> </ol>

colectiv;

3. stabilirea unui cadru instituțional pentru evaluare care asigură existența unui sistem pentru implementarea și protejarea independenței, credibilității și utilității evaluării.

... TRANSPUS LA NIVEL DE RESURSE UMANE

1. factori cu rol în formularea politicilor publice instruiți, specializați și cu experiență profesională ce include evaluarea;
2. funcționari publici cu pregătire în domeniul științelor sociale (față de formarea strict juridică);
3. participare la activități de monitorizare și evaluare;
4. campioni în domeniul monitorizării și evaluării;
5. responsabili cu evaluarea.

.. TRANSPUS ÎN PRACTICĂ

1. integrarea evaluării în sfera politicilor publice și la toate nivelele administrative și guvernamentale, în cadrul strategiilor și practicilor de management;
2. impulsivarea cererii de evaluare ca răspuns la nevoia de cunoștințe empirice și utilizarea dovezilor de evaluare în scopul informării factorilor de decizie.

CONSTITUIREA REȚELELOR (LEGĂTURI INTER-INSTITUȚIONALE) PENTRU OPTIMIZARE

1. existența unei societăți profesionale care tinde spre un nivel sporit de profesionalism în evaluare în cadrul căreia mai mulți evaluatori competenți fac schimb de experiență și își definesc standarde de bună practică;
2. prezența instituțiilor care intermediază legătura funcțională dintre mediul academic și sectorul guvernamental;
3. prezența și implicarea rețelelor profesionale internaționale.

---

Sursa: Studiul Comisiei "Capacitatea de Dezvoltare a Evaluării"

### 1.3. Rezultatele primei măsurări anuale

Rezultatele primului ciclu de măsurare a evidențiat un nivel corespunzător de diseminare a culturii de evaluare în cadrul Sistemului de gestionare a Instrumentelor Structurale, cu anumite elemente și dimensiuni care înregistrează performanțe mai bune decât altele.

În ceea ce privește cererea de evaluare, analiza a arătat că, în general, această dimensiune a înregistrat performanțe bune. Unitățile de Evaluare, constituite la nivel de Program și coordonate de Unitatea Centrală de Evaluare, au lucrat în strânsă colaborare cu Grupul de Lucru pentru Evaluare; resursele financiare și umane alocate evaluării sunt adecvate și corespund celor internaționale; Calitatea sistemului de monitorizare este considerată corespunzătoare, acesta furnizând informații în timp util, deși există anumite arii care pot fi îmbunătățite la nivel de CSNR; și, în fine, există planuri de evaluare și contracte de evaluare gestionate eficient de către Comitetele de Coordonare a Evaluării (CCE) stabilite la nivel de Program, precum și standarde de evaluare conforme cu cerințele UE și proceduri operaționale pentru conceperea, implementarea și utilizarea rezultatelor evaluării.

Rezultatele procesului de diseminare a culturii de evaluare la nivelul ofertei de evaluare au fost satisfăcătoare, deși un pic mai mici decât cele de la nivelul cererii de evaluare: companiile naționale și internaționale ce furnizează servicii de evaluare erau prezente pe piața din România și dețineau expertiza tematică și metodologică necesară; de asemenea, din punct de vedere al informațiilor, datele socio-

economice erau disponibile în timp util, deși micro-datele la nivel de beneficiar erau numai parțial disponibile.

Dimensiunea sistemului de evaluare referitoare la diseminarea și utilizarea rezultatelor evaluării a înregistrat de asemenea performanțe adecvate. Rapoartele de evaluare au fost disponibile publicului, fiind organizate dezbateri publice pentru prezentarea și discutarea rezultatelor evaluării și a existat o tendință pozitivă cu privire la organizarea evenimentelor de diseminare la scară largă pentru prezentarea rezultatelor evaluării. Mai mult decât atât, pentru a sprijini utilizarea rezultatelor evaluării și pentru a le utiliza cât mai eficient, sistemul a trebuit să instituie proceduri de abordare a acestora și a definit acțiuni de monitorizare (follow-up). Astfel, utilizarea rezultatelor evaluării a fost considerată ca având un impact considerabil.

Ultima dimensiune a sistemului de evaluare care a fost luată în considerare, instituționalizarea culturii de evaluare, a fost cea care a înregistrat performanțele cele mai reduse. În ceea ce privește cadrul mental, evaluarea a fost considerată într-o anumită măsură un element esențial al succesului instituțional, iar independența acesteia este clar înțeleasă și respectată. Cu toate acestea, având în vedere faptul că numărul evaluărilor inițiate ca răspuns la nevoia de cunoaștere a fost mai scăzut decât în alte state membre, se pot aduce îmbunătățiri la nivelul culturii de evaluare al factorilor care formulează politici publice, adiționale proiectelor de dezvoltare a capacității finanțate din DMI 1.2 care vizau deja acest obiectiv.

Calitatea /expertiza *resurselor umane* implicate în activitățile de evaluare corespundea mediei indexului, cu prezența unor susținători ai procesului de evaluare atât la nivelul PO; cât și la nivelul CSNR. Cu toate acestea, gradul de participare a funcționarilor publici (alții decât cei dedicați evaluării) putea fi îmbunătățit, la fel ca și opțiunile de formare (în special cele oferite de mediul universitar) existente pe piață și nivelul de internalizare a evaluării de către factorii instituționali interesați.

Instituționalizarea culturii de evaluare este de asemenea redusă dacă avem în vedere *rețeaua* constituită cu factorii interesați/actorii externi. Contribuția organizației naționale a evaluatorilor la diseminarea bunelor practici, precum și nivelul de participare a societății civile la activitățile legate de evaluare și numărul evenimentelor publice organizate anual, erau reduse. Chiar dacă s-a realizat o cooperare între factorii instituționali interesați, mediul universitar și furnizorii de servicii de evaluare, până la data prezentului raport, gradul de implicare a mediului universitar era extrem de scăzut.

Desigur, în ceea ce privește instituționalizarea culturii de evaluare, au fost analizate contextul legislativ general și nivelul calitativ general al administrației publice, ca factori care facilitează dezvoltarea unei culturi comune de evaluare. *Din punct de vedere legislativ*, prevederile legale naționale care reglementează evaluarea corespund cadrului legal UE și stipulează cerința suplimentară a realizării planurilor de evaluare. Au existat totuși elemente ale cadrului legal din România care limitează evaluarea, în special normele privind achizițiile publice, ordonanțe referitoare la angajarea personalului și reglementări cu privire la eligibilitatea cheltuielilor. În ceea ce privește guvernanta în general, indicatorii care fac referire la România, ce compun indicele Băncii Mondiale, o poziționau peste media celor mai mulți indicatori, cu excepția *eficacității guvernantei*.

## 1.4. Conținutul raportului

Acest raport reprezintă cel de-al Doilea Exercițiu de Măsurare Anuală a Culturii de Evaluare și include conform Termenilor de Referință:

- ▶ o analiză a situației actuale a culturii de evaluare la nivelul sistemului de implementare a instrumentelor structurale din România, constând în măsurarea culturii de evaluare la nivelul structurilor implicate în managementul Instrumentelor Structurale pe baza unui index de Măsurare a Culturii de Evaluare (ICE)

- ▶ și o analiză a impactului DMI 1.2 asupra nivelului de diseminare a culturii de evaluare

Raportul este structurat în patru capitole:

- ▶ Capitolul 1: prezintă o descriere a contextului proiectului și al prezentului raport
- ▶ Capitolul 2: prezintă o analiză a situației curente a culturii de evaluare în cadrul aferent Instrumentelor Structurale din România
- ▶ Capitolul 3: prezintă o analiză a DMI 1.2 a POAT în ceea ce privește impactul aferent punctajului general al ICE
- ▶ Capitolul 4: include un set de concluzii bazate pe constatările prezentate în Capitolele 2 și 3 și propuneri pentru derularea viitoarelor activități în cadrul DMI 1.2

## Capitol 2 Cea de-a doua măsurare anuală a culturii de evaluare

### 2.1. Metodologia revizuită

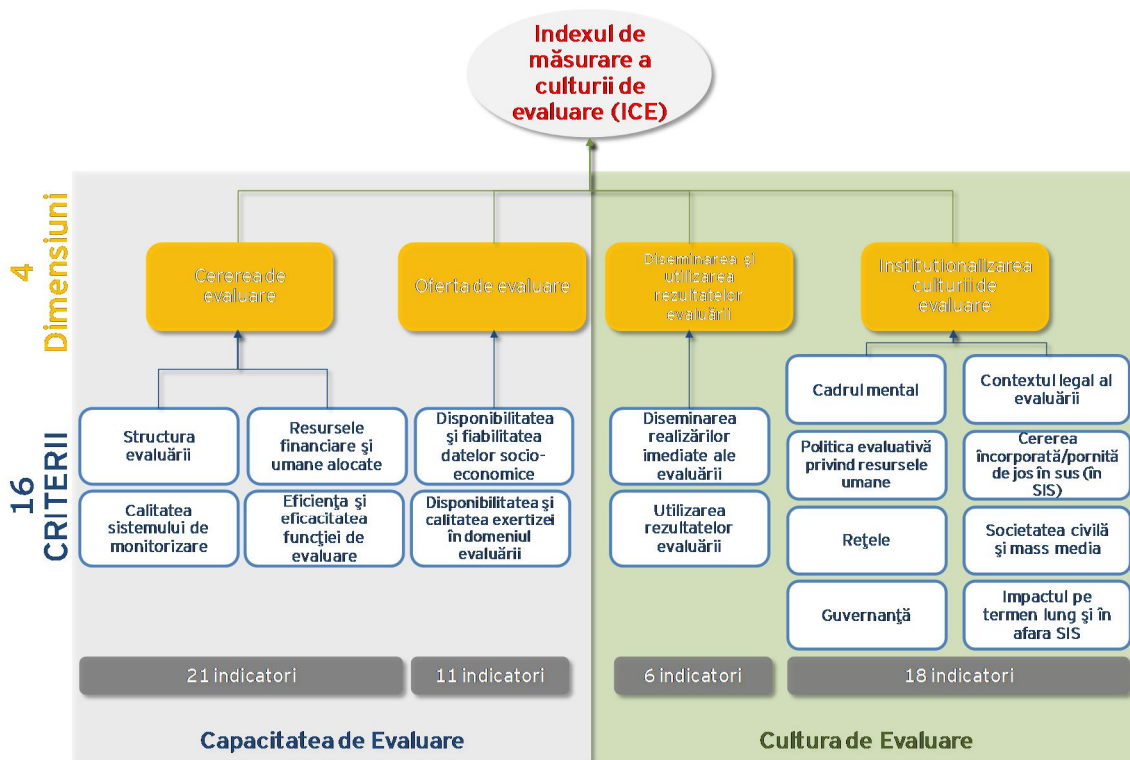
Cadrul prezentat în secțiunea anterioară a reprezentat punctul de plecare pentru dezvoltarea unui instrument de măsurare a culturii de evaluare existente la nivelul structurilor implicate în managementul Instrumentelor Structurale. Instrumentul denumit Indexul de Măsurare a Culturii de Evaluare (ICE), operează cu o distincție „artificială” între:

- ▶ Cultura de evaluare ca „model de convingeri și valori împărtășite atât de factorii cu rol în formularea politicilor publice, cât și de evaluatori, care îi înzestreză pe aceștia cu un set de reguli de conduită ce îi ghidează către o practică de evaluare”
- ▶ capacitatea de evaluare sub forma „mai multor aspecte operaționale și componente necesare pentru realizarea evaluării”

Versiunea revizuită a ICE este compusă din 4 dimensiuni, 16 criterii, 32 sub-criterii și 56 indicatori:

- ▶ Dimensiunile reprezintă principalele componente ale Sistemului de Evaluare, de ex. Cererea, Oferta, Diseminarea și utilizarea rezultatelor evaluării, Instituționalizarea Culturii de Evaluare
- ▶ Criteriile și sub-criteriile se referă atât la capacitate, cât și la cultură și înglobează particularitățile procesului de dezvoltare a Sistemului Instrumentelor Structurale (SIS) din România
- ▶ Indicatorii sunt elemente relevante - aferente atât capacității, cât și culturii, pentru a evalua Cultura de Evaluare în rândul actorilor interesați din domeniul Instrumentelor Structurale din România

Figura 1 – Cadrul privind Indicele de Măsurare a Culturii de Evaluare



Comparativ cu exercițiul de măsurare precedent, au fost adoptate următoarele măsuri de optimizare:

- ▶ Triangulare: număr mare de indicatori cuantificați prin intermediul a mai mult de o sursă de informații (30 din 56 utilizează cel puțin 2 surse)
- ▶ Oferta de evaluare: 2 noi sub-criterii introduse pentru oferta de evaluare (Dezvoltarea competențelor de evaluare și Independența evaluatorilor) și unul transferat de la nivelul cererii de evaluare la nivelul ofertei de evaluare (Asigurarea calității evaluării)
- ▶ Raționalizarea indicatorilor: numărul de indicatori a fost redus de la 64 la 56 (indicatorii PO și CSNR aferenți aceluiași aspect au fost regrupați într-unul singur; eliminarea indicatorilor aferenți analizei impactului DMI 1.2)
- ▶ Panelul de cercetare: numărul de respondenți incluși în panelul de cercetare a crescut (de la aproximativ 150 de membri selectați pentru primul ciclu de măsurare la aproximativ 290 de membri selectați pentru cel de-al doilea ciclu), cu scopul de a asigura un grad sporit de reprezentare pentru toate sub-categoriile, aparținând atât ofertei, cât și cererii de evaluare.

Cu scopul de a cuantifica ICE, pentru fiecare indicator am definit o metodologie de punctare, punctajul minim și maxim disponibil și sursele de informații primare și secundare corespunzătoare după cum este prezentat succint în

Tabelul 2 – ICE: surse de informații.

Deoarece indicatorii au unități de măsură diferite, fiecărui indicator i se aplică o metodă de normalizare, valorile de normalizare între [0-1] prin metoda Min-Max. Fiecare sub-criteriu este ulterior exprimat ca medie a indicatorilor aferenți iar criteriile sunt calculate ca medie a sub-categoriilor aferente.

Tabelul 2 – ICE: surse de informații

Surse de informații	
Surse primare	<ul style="list-style-type: none"><li>▶ Sondaj adresat actorilor interesați din comunitatea de evaluare extinsă ce acoperă partea de cerere (ex. Unitățile de Evaluare, AM-urile, OI-urile, factorilor care formulează politici publice) și partea de ofertă (societățile de evaluare, evaluatori independenți, Universități): 100 răspunsuri primite de la un panel de cercetare compus din 288 potențiali respondenți (35% rata de răspuns)</li><li>▶ Focus Grup cu membrii din mediul universitar din cadrul ADER pentru a evalua partea de ofertă de pe piața de evaluare din punct de vedere al independenței și competențelor</li><li>▶ Focus grup cu GLE vizând validarea rezultatelor preliminare și obținerea unor comentarii și opinii suplimentare înainte de întocmirea Raportului privind a Doua Măsurare</li><li>▶ Evenimentul de diseminare pentru comunicarea rezultatelor ciclului de măsurare în rândul factorilor interesați din domeniul Sistemului de gestionare a Fondurilor Structurale și pentru colectarea de informații suplimentare din rândul factorilor interesați pentru a finaliza Raportul privind a Doua Măsurare</li></ul>
Analiza comparativă internațională (benchmarking)	<ul style="list-style-type: none"><li>▶ Chestionar transmis AM-urilor din cadrul statelor membre UE: răspunsurile au acoperit 16 dintre PO-urile din Italia, Bulgaria și Lituania și datele agregate aferente PO-urilor din Franța<sup>2</sup>.</li></ul>
Surse secundare	<ul style="list-style-type: none"><li>▶ Cercetarea documentară acoperă documentele naționale relevante, ghiduri metodologice UE și naționale, documente de programare și operaționale la nivel de PO și CSNR, rapoarte de evaluare</li></ul>

ICE este calculat ca medie a celor 4 dimensiuni luate în considerare. Dezvoltarea culturii de evaluare este exprimată sub forma de procentaj la nivelul ICE, dimensiunilor, criteriilor, sub-criteriilor, descriind punctajul obținut încadrat în intervalul Min – Max. Aplicarea metodei de normalizare la rezultatele primului ciclu permite o comparare a dezvoltării culturii de evaluare între ciclurile de măsurare.

## 2.2. Rezultate la nivelul ICE, dimensiuni și criterii

Rezultatele celei de-a doua măsurări anuale sunt prezentate în această secțiune, începând de la nivelul general (dimensiuni și criterii) și apoi în detaliu.

### 2.2.1. Rezultate generale la nivelul dimensiunilor

Cel de-al doilea exercițiu anual de măsurare continuă să dea rezultate satisfăcătoare în ceea ce privește atât modelul de convingeri și valori împărtășite de factorii cu rol în formularea politicilor publice și de evaluatori, cât și aspectele operaționale și componentele considerate a fi necesare pentru efectuarea unei evaluări, obținând un punctaj general de 59%, reprezentând punctajul obținut în intervalul punctajului aflat în intervalul minim - maxim care poate fi obținut

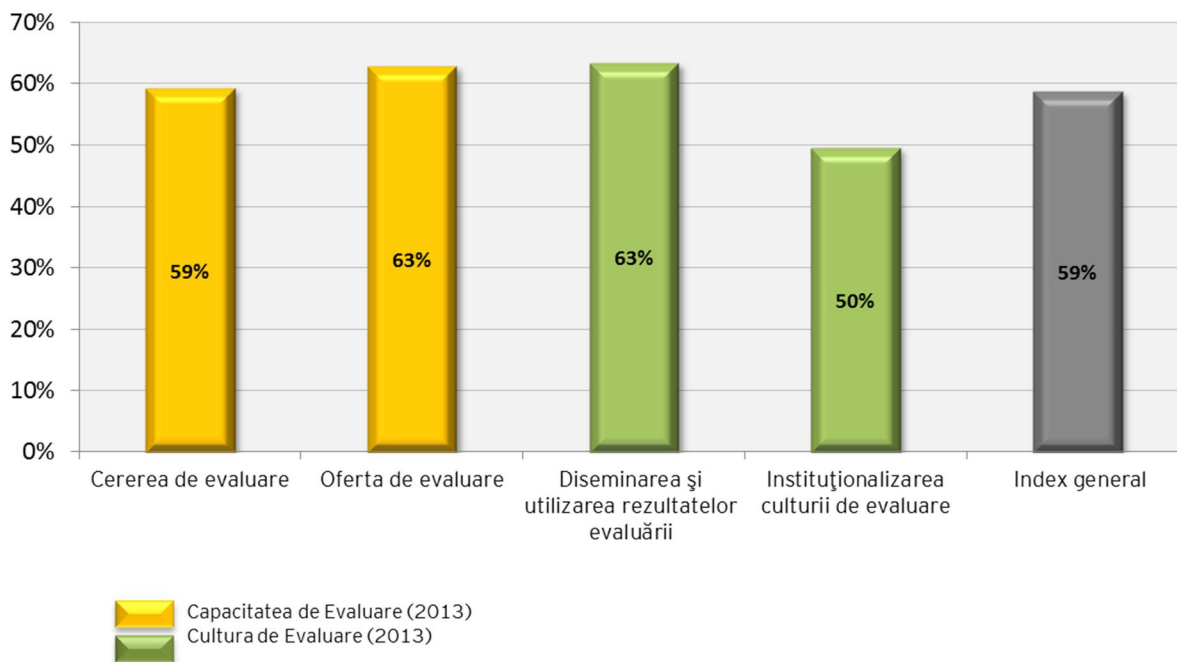
La nivelul dimensiunilor, gradul de diseminare și utilizare a rezultatelor evaluării și oferta de evaluare par a fi cele mai dezvoltate, urmate de cererea de evaluare, în timp ce există arii care pot fi îmbunătățite cu privire la instituționalizarea culturii de evaluare.

---

<sup>2</sup> PO-urile din Franța nu au fost incluse în primul ciclu de măsurare, care pe de altă parte a acoperit CSNR din Ungaria.



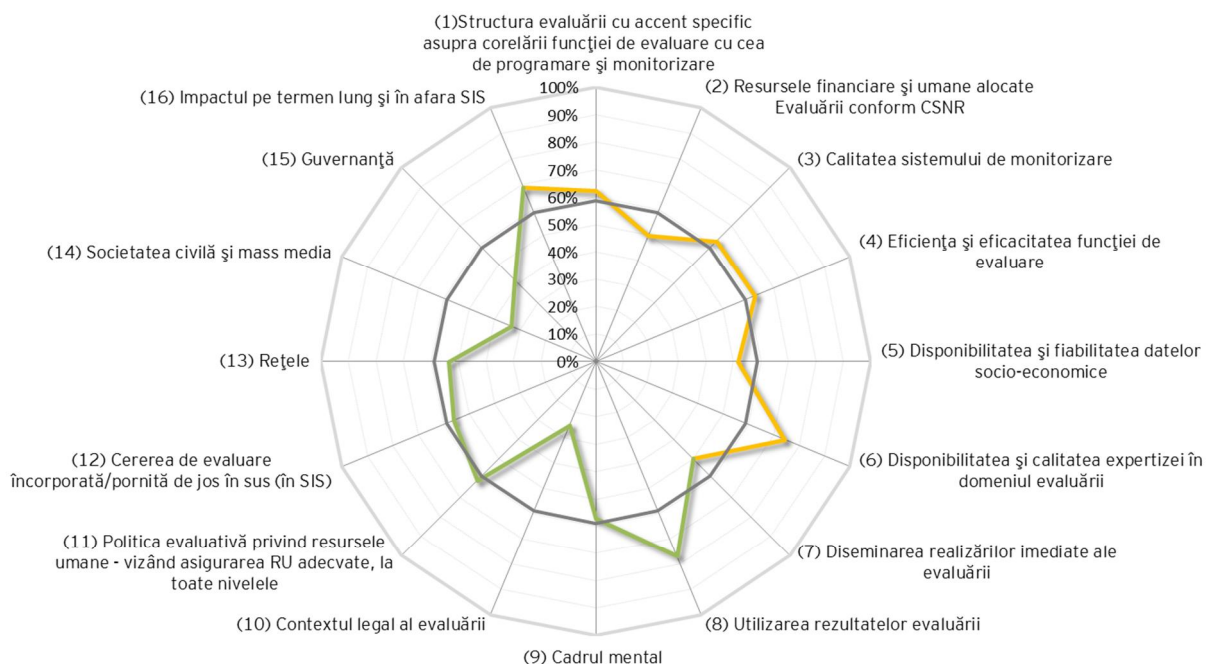
Figura 2 - Indexul general și rezultatele la nivelul dimensiunilor



### 2.2.2. Rezultate la nivelul criteriilor

Nivelul corespunzător de diseminare a culturii de evaluare rezultă dintr-o realizare medie la nivelul celor 16 criterii de 59% (acesta este rezultatul celui de a doua măsurători anuale a ICE) după cum este ilustrat în cele de mai jos, unde valoarea minimă este înregistrată la nivelul criteriului (10) Contextul Legal al Evaluării, iar valoarea maximă la nivelul criteriului (8) Utilizarea Rezultatelor Evaluării.

Figura 3 – Rezultatele culturii de evaluare la nivelul criteriilor de măsurare



În ceea ce privește media generală, criteriile cele mai performante și cele mai puțin performante comparativ cu valorile maxime posibile sunt următoarele:

Tabelul 3 – Criteriile “Cele mai Performante” și cele “Mai Puțin Performante”

CELE MAI PERFORMANTE	CELE MAI PUȚIN PERFORMANTE
<ul style="list-style-type: none"><li>▶ Utilizarea rezultatelor evaluării</li><li>▶ Disponibilitatea și calitatea expertizei de evaluare</li><li>▶ Impactul pe termen lung și în afara SIS</li><li>▶ Structura evaluării cu accent specific asupra corelării funcției de evaluare cu cea de programare și monitorizare</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▶ Contextul legal al evaluării</li><li>▶ Implicarea societății civile și a mass-media</li><li>▶ Guvernanță</li><li>▶ Resursele umane și financiare alocate evaluării conform CSNR</li></ul>

### 2.2.3. Rezultatele la nivelul sub-criteriilor și indicatorilor

În secțiunile următoare sunt prezentate în detaliu rezultatele exercițiului de măsurare. Pentru a formula concluzii preliminare și recomandări, au fost analizate sub-criteriile și indicatorii cei mai performanți /cei mai puțin performanți.

#### (1) Structura evaluării

Structura sistemului de evaluare înregistrează o rată de realizare peste medie, datorită bunei coordonări a “responsabilităților de evaluare”, care este unul dintre sub-criteriile cu cele mai bune performanțe. Cu toate acestea, participanții la evenimentul de diseminare, organizat pentru a prezenta rezultatele celui de-al doilea ciclu de evaluare, au evidențiat anumite elemente care afectează eficacitatea evaluării (ex.: concentrarea asupra implementării programelor și faptul că există o nevoie de diseminare a informațiilor în rândul factorilor care formulează politici publice). Nevoia de a optimiza gradul de conștientizare a evaluării în rândul factorilor care formulează politici publice, atât la nivel central, cât și local, a fost de asemenea confirmată de oferta de evaluare. (rata generală de realizare a criteriului: 62%)

- ▶ **Responsabilități de Evaluare:** activitățile de evaluare sunt derulate pentru toate programele operaționale. În majoritatea cazurilor, Autoritățile de Management au înglobate în structura lor Unități de Evaluare dedicate, cu excepția POS Mediu și PNDR, pentru care activitățile de evaluare sunt derulate de către Departamentul de Coordonare, respectiv de către Departamentul de Coordonare și Promovare.

Jumătate dintre Unitățile de Evaluare derulează și alte activități (ex.: comunicare, programare) și nu raportează numai șefului AM (mai exact: anumite unități de evaluare sunt subordonate șefului unei unități mai mari care include de asemenea și activități de evaluare, ca în cazul PO AT, unde Unitatea de Evaluare raportează șefului Direcției Generale de Analiză, Programare și Evaluare). Reprezentanții Autorităților de Management consideră că eficacitatea evaluării este afectată atunci când Unitățile de Evaluare trebuie să îndeplinească și alte atribuții.

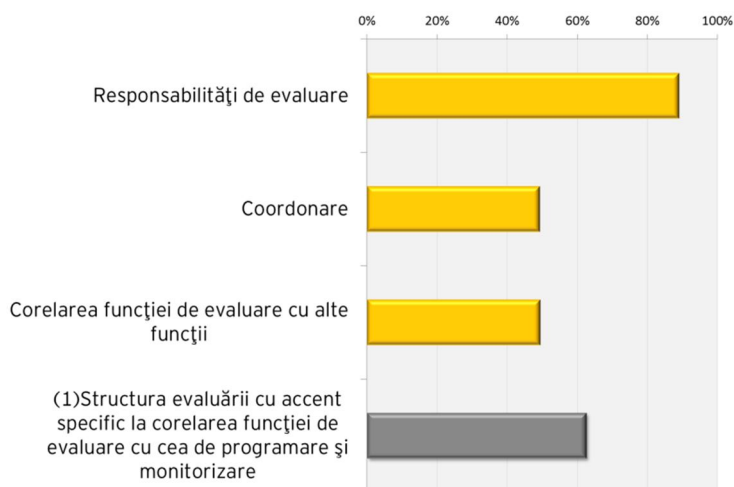
Misiunea, rolurile și atribuțiile UE-urilor sunt definite și atribuite clar în baza Regulamentului de Organizare și Funcționare, a procedurilor și fișelor de post. (punctajul obținut pentru sub-criteriu: 89%)

- ▶ **Coordonare:** în baza sondajului electronic, în ultimele 12 luni, respondenții au luat parte în medie la 2 – 3 reuniuni ale GLE din cele 4 organizate și abordări comune au fost uneori adoptate la nivel de PO. Pe de altă parte, cercetarea documentară a evidențiat faptul că procedurile aplicate cu privire la rolul de coordonare a GLE se află în versiune preliminară. (punctajul obținut pentru sub-criteriu: 49%)

- Corelarea funcției de evaluare cu alte funcții: analiza documentară indică faptul că există proceduri ce corelează funcția de monitorizare cu cea de evaluare (și anume: *“Dacă datele de monitorizare indică o deviere de la obiectivele stabilite inițial, Unitatea de Evaluare va efectua evaluări ad-hoc”*). Totuși, focus grupul cu GLE a evidențiat faptul că, în practică, monitorizarea implică extrem de rar evaluări. În plus, conform respondenților la sondaj, pot fi făcute îmbunătățiri cu privire la accesul la date de monitorizare suplimentare.

În baza cercetării documentare și a focus grupului cu GLE, se pare că nu au fost inițiate evaluări pentru a analiza problemele ridicate cu privire la procesul de Programare. Pe de altă parte, reprezentanții unităților de Cooperare Teritorială Europeană au evidențiat, în timpul evenimentului de diseminare, corelări între evaluare și programare, în special, cu privire la întocmirea planurilor multianuale de evaluare și utilizarea tabelor de monitorizare (follow-up) ce includ recomandări (punctajul obținut pentru sub-criteriu: 46%)

Figura 4 – Structura evaluării, la nivelul sub-criteriilor



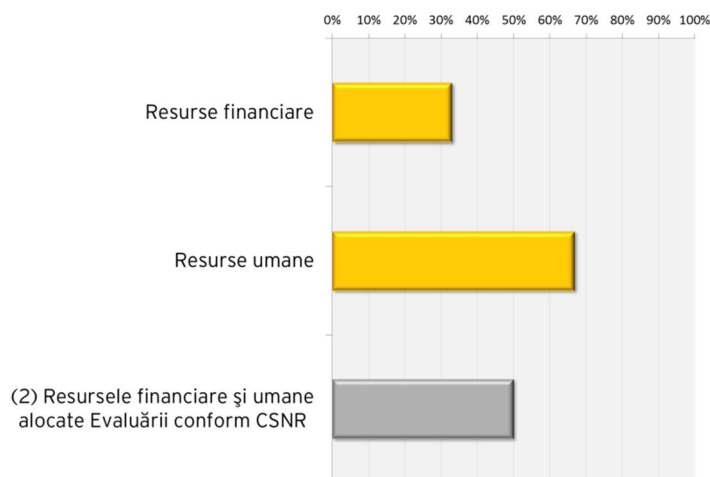
## (2) Resursele financiare și umane alocate Evaluării

Cel de-al doilea exercițiu de măsurare anuală a evidențiat faptul că resursele alocate evaluării sunt suficiente din punct de vedere al resurselor umane, dar mai pot fi făcute îmbunătățiri cu privire la disponibilitatea resurselor financiare. (punctajul obținut pentru sub-criteriu: 50%)

- Resurse financiare: PO-urile au alocat, în medie, 0,13% din buget pentru evaluare, ceea ce reprezintă o valoare mai mică decât valoarea obținută în urma analizei comparative internaționale de 0,4%. Acest indicator a obținut un scor mai mic decât în primul exercițiu de măsurare anuală, care a fost cauzat de faptul că, pentru cea de-a doua măsurare anuală, am inclus în analiza comparativă internațională datele agregate aferente PO-urilor din Franța care au un grad mai mare de alocare a resurselor pentru evaluare, comparativ cu CSNR din Ungaria, care nu a participat la cel de-al doilea ciclu de măsurare. (subpunctajul obținut pentru sub-criteriu: 33%)
- Resurse umane: conform informațiilor furnizate de către reprezentanții Autorităților de Management, numărul de persoane care lucrează pentru Unitățile de Evaluare este de 3 în medie, ceea ce corespunde nivelului relevant al analizei comparative internaționale. În baza cercetării documentare (și anume CV-urilor primite din partea Unității de Evaluare), personalul care răspunde de evaluare deține gama corespunzătoare de competențe (ex.: grade relevante, competențe lingvistice, experiență profesională, cursuri de formare inclusiv cele finanțate în

cadrul DMI 1.2) și este angajat prin intermediul unor procese de selecție dedicate. Pe de altă parte, am observat faptul că numărul de persoane care derulează activități de evaluare variază destul de mult în rândul PO-urilor (de la doar 1 angajat pentru POS Transport sau POS Mediu până la 6 angajați pentru POAT și PNDR). (punctajul obținut pentru sub-criteriu: 67%)

Figura 5 – Resurse Financiare și Umane alocate Evaluării, la nivel de sub-criterii

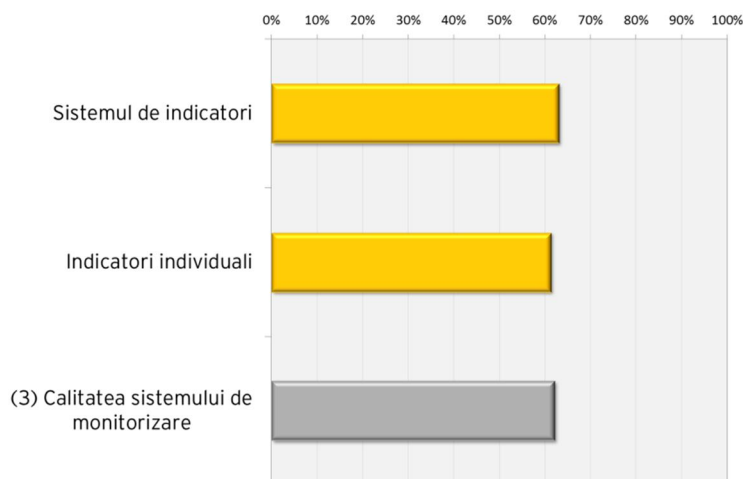


### (3) Calitatea sistemului de monitorizare

Calitatea sistemului de monitorizare este considerată adecvată, atât din perspectiva Sistemului de Indicatori, cât și a Indicatorilor Individuali, după cum este evidențiat de analiza documentară, în baza raportului KMPG *“Raport de Analiză a Sistemului de Indicatori”* și de sondajul electronic. (punctajul obținut pentru sub-criteriu: 62%)

- ▶ Sistemul de indicatori: calitatea sistemului de indicatori, din punct de vedere al acoperirii și gestionabilității, este considerată superioară celei de la nivel de PO și CSNR. Timpul mediu necesar obținerii de informații din sistemul de monitorizare este mai mic la nivel de PO decât cel de la nivelul CSNR (pentru nivelul PO maxim 1 lună față de maxim 2 luni pentru CSNR). (punctajul obținut pentru sub-criteriu: 63%)
- ▶ Indicatorii individuali: calitatea indicatorilor individuali, din perspectiva corespondenței, normativității, robusteții și fezabilității, a obținut același punctaj atât la nivelul PO, cât și la nivelul CSNR. (punctajul obținut pentru sub-criteriu: 61%)

Figura 6 – Calitatea sistemului de monitorizare, la nivelul sub-criteriilor

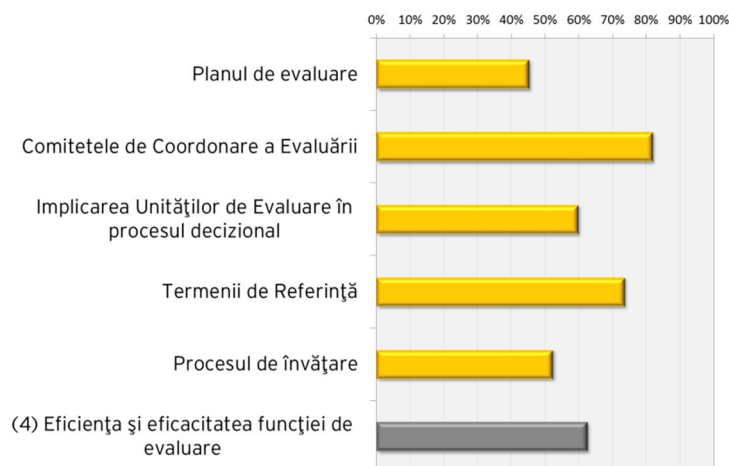


#### (4) Funcția de evaluare este eficientă și eficace

Dimensiunea cererii de evaluare, care se referă la contractarea serviciilor aferente procesului de evaluare, este susținută prin activități eficiente și eficace de planificare, management, controlul calității și învățare. (punctajul general obținut per criteriu: 60%)

- ▶ Planurile de Evaluare: cu excepția Programului Național de Dezvoltare Rurală, toate PO-urile au planuri multianuale de evaluare (PME); totuși, acestea nu sunt întotdeauna actualizate (de exemplu, PME pentru POS CCE nu a mai fost actualizat din 2008). Planurile anuale fie sunt inexistente, fie nu au fost revizuite cu regularitate (cu excepția POR, pentru care au fost elaborate PAE-uri pentru anii 2010, 2011 și 2012). Rata de execuție a PME se situează între 25% și 50%, cu o întârziere medie de 6 luni între data planificată inclusă în PME și data finalizării. (punctajul obținut pentru sub-criteriu: 45%)
- ▶ Comitetele de Coordonare a Evaluării: sunt constituite CCE-uri, având atribuite roluri și responsabilități clare, iar abordarea care constă în invitarea altor experți tematici să ia parte la reuniuni, conform temei de evaluare, este larg răspândită. În baza sondajului electronic, activitatea CCE-urilor este considerată ca având eficacitate medie spre ridicată. (punctajul obținut pentru sub-criteriu: 82%)
- ▶ Implicarea Unităților de Evaluare în procesul decizional: în baza sondajului electronic și a focus grup-ului cu GLE, UE-urile sunt consultate de AM-uri în cadrul proceselor decizionale, dar nu în mod formalizat. (punctajul obținut pentru sub-criteriu: 60%)
- ▶ Termenii de referință: respondenții la sondajul electronic consideră că TdR vor fi de calitate medie spre ridicată. Există dovezi de asemenea cu privire la ghiduri care sprijină procesul de elaborare a TdR (ex.: *Ghidul de evaluare intermediară 2012*, care poate fi consultat pe pagina de Internet a Ministerului Fondurilor Europene). (punctajul obținut pentru sub-criteriu: 73%)
- ▶ Procesul de învățare: procedurile de evaluare nu au fost actualizate pentru aproximativ jumătate dintre PO-uri și nu reflectă ultimele schimbări organizaționale (de exemplu, pentru CSNR, PO AT, POS CCE și POS Mediu, nu au fost actualizate procedurile). (punctajul obținut pentru sub-criteriu: 52%)

Figura 7 – Eficiența și eficacitatea funcției de evaluare, la nivelul sub-criteriilor

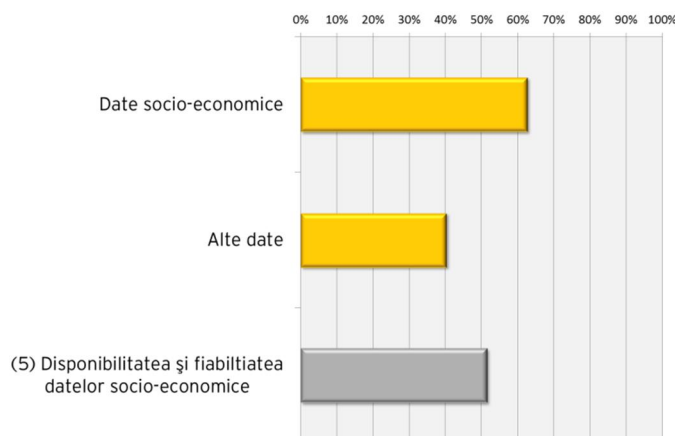


#### (5) Disponibilitatea și fiabilitatea datelor socio-economice

Datele socio-economice sunt disponibile la timp, atât la nivel național, cât și regional, pe pagina de Internet a INSSE și Eurostat. Cu toate acestea, în baza sondajului electronic, micro-datele sunt parțial disponibile și nu au consecvență permanentă. (punctajul general obținut per criteriu: 52%)

- ▶ Datele socio-economice: principalele date socio-economice cu privire la PIB, ocuparea forței de muncă, șomaj și investiții în C-D sunt disponibile în timp util: 2012 sau chiar 2013 INSSE Tempo. Alte surse pentru datele principale privind indicatorii socio-economici sunt parțial disponibile, iar analiza privind consistența acestora se situează la nivel mediu. (punctajul general obținut per sub-criteriu: 63%)
- ▶ Alte date: conform respondenților la sondajul electronic, alte date necesare (ex. micro-datele de la nivel de beneficiar) sunt doar parțial disponibile. Această declarație este confirmată de secțiunile de limitare a anumitor evaluări (ex.: Evaluarea ex-ante a Programului Operațional Dezvoltarea Resurselor Umane, finalizată în luna ianuarie 2007: "*cele mai semnificative statistici care lipsesc se referă la tranziția de la școală la viața activă: ce fel de locuri de muncă primesc cei care părăsesc sistemul de învățământ?*"). (punctajul general obținut per sub-criteriu: 40%)

Figura 8 – Disponibilitatea și fiabilitatea datelor socio-economice, la nivelul sub-criteriilor



## (6) Disponibilitatea și calitatea expertizei de evaluare

*Disponibilitatea și calitatea expertizei de evaluare* este unul dintre criteriile cu cele mai bune performanțe. Calitatea percepută a evaluărilor a înregistrat o creștere semnificativă de la primul exercițiu de măsurare anuală, în baza sondajului electronic, iar evaluatorii dețin competențele și expertiza corespunzătoare. (punctajul general obținut per criteriu: 74%)

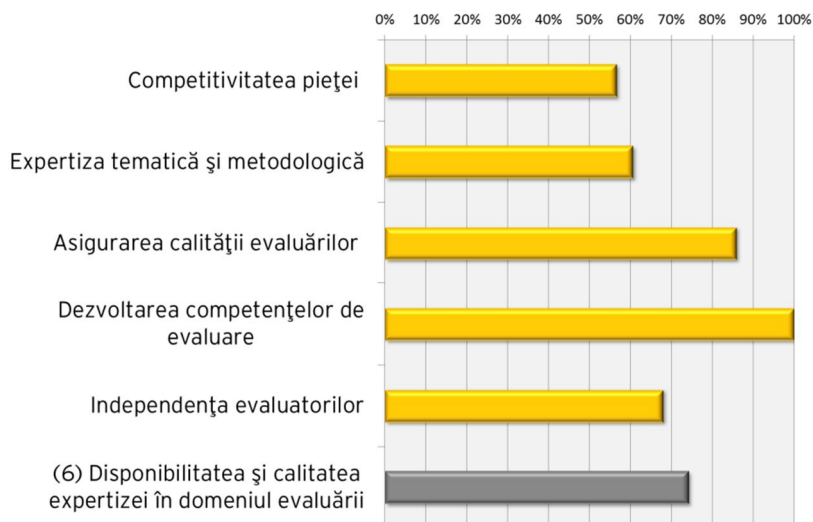
- ▶ **Competitivitatea pieței:** participanții la evenimentul de diseminare consideră că existența unui set de evaluări (ca în cazul Ministerului Fondurilor Europene) este funcțională pentru a menține activă oferta de evaluare de pe piață și pentru dezvoltare, din punct de vedere al numărului de companii și calității expertizei.

Per total, piața evaluării din România este considerată ca fiind parțial competitivă deoarece serviciile de evaluare sunt cel mai adesea atribuite unui număr limitat de actori. În plus, firmele internaționale sunt mai prezente decât cele locale pe piața de evaluare din România (12 firme internaționale, 7 firme naționale) iar implicarea universităților în activitățile de evaluare nu este încă suficient de semnificativă.

Focus Grup-ul cu ADER a evidențiat faptul că universitățile nu sunt motivate din punct de vedere financiar ca să își deruleze activitățile operaționale (și anume veniturile extra-bugetare sunt considerate bani publici, iar universitățile nu au voie să folosească aceste fonduri). În plus, structura procedurilor de achiziții publice descurajează anumite firme mici să participe la procesele de licitație (ex. atribuirea proiectelor în funcție de cel mai mic preț, cerințe extrem de restrictive). Faptul că nu există un sistem de plată în avans pentru proiectele de evaluare impune anumite dificultăți asupra firmelor mici care nu își pot susține fluxurile de numerar. Acest lucru contribuie la crearea unei concentrări a proiectelor atribuite principalilor actori de pe piața evaluării. (punctajul general obținut per sub-criteriu: 56%)

- ▶ **Expertiza tematică și metodologică:** respondenții la sondajul electronic consideră că pentru oferta de evaluare este nevoie de expertiză tematică și metodologică, însă pot fi făcute îmbunătățiri (ex.: aceștia au evidențiat lipsa expertizei per arii și tematici de evaluare, cum ar fi metodele econometrice și impactul contrafactual). (punctajul general obținut per sub-criteriu: 61%)
- ▶ **Asigurarea calității evaluărilor:** în baza discuțiilor cu GLE, utilizarea listelor de verificare are un rol extrem de important în sporirea calității rapoartelor, care sunt considerate ca fiind de calitate medie spre ridicată. Calitatea procesului de evaluare este de asemenea asigurată datorită existenței standardelor de evaluare adoptate în 2006 de către GLE, dar nu aprobate oficial. Reprezentanții ADER consideră că activitatea de control intern, derulată de către echipa de evaluare, are de asemenea un impact puternic asupra calității raportului. (punctajul general obținut per sub-criteriu: 85%)
- ▶ **Dezvoltarea competențelor de evaluare:** analiza documentară a evidențiat existența a două programe de master, care conduc la o calificare recunoscută. Totuși, focus grup-ul cu GLE a reliefat faptul că pe piață există o nevoie de opțiuni de formare suplimentare. Focus grupul cu ADER a confirmat numărul limitat de cursuri pe termen scurt în domeniul evaluării politicilor publice. (punctajul general obținut per sub-criteriu: 100%)
- ▶ **Independența evaluatorilor:** evaluatorii sunt considerați ca fiind independenți, atât de către respondenții la sondajul electronic, cât și de membrii GLE. Pentru a asigura un grad sporit de independență, reprezentanții ADER au sugerat ca autoritatea de contractare să fie separată de autoritatea beneficiară. (punctajul general obținut per sub-criteriu: 68%)

Figura 9 – Disponibilitatea și calitatea expertizei în domeniul evaluării, la nivelul sub-criteriilor



### (7) Diseminarea rezultatelor evaluării

Acest criteriu, având în componență un singur subcriteriu, înregistrează un nivel de 50% din punctajul maxim disponibil. Pentru a calcula gradul de diseminare, am analizat numărul de rapoarte disponibile publicului larg și numărul de evenimente publice.

- ▶ În ultimele 12 luni, toate rapoartele realizate la nivelul CSNR au fost publicate integral pe pagina de Internet a Grupului de Lucru pentru Evaluare: [www.evaluare-structurale.ro](http://www.evaluare-structurale.ro). Pentru anumite rapoarte realizate la nivelul PO, numai un sumar executiv a fost publicat, și nu raportul integral.
- ▶ Dezbaterile publice, organizate pentru a discuta rezultatele evaluării, au contribuit de asemenea la un nivel sporit de diseminare. În ultimele 12 luni, a fost organizată 1 dezbateri la nivelul PO și 3 la nivelul CSNR.

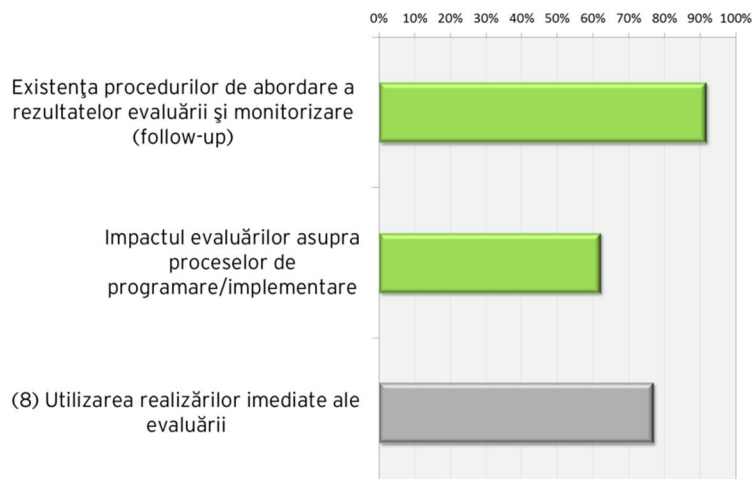
### (8) Utilizarea rezultatelor evaluării

Criteriul *Utilizarea rezultatelor evaluării* înregistrează performanțe peste medie. Există proceduri de implementare a rezultatelor evaluării, însă pot fi făcute încă îmbunătățiri cu privire la implementarea planului de acțiune, în special la nivelul CSNR. (punctajul general obținut per criteriu: 77%)

- ▶ Proceduri de abordare a rezultatelor evaluării și monitorizare (follow-up): există proceduri de abordare a rezultatelor evaluării și de monitorizare (follow-up), atât la nivelul PO, cât și la nivelul CSNR, iar responsabilitățile sunt alocate unui organism decizional (Comitetul de Monitorizare / Autoritatea de Management). Un mecanism de monitorizare (follow-up), bazat pe un Plan de Acțiune întocmit la aprobarea Raportului de Evaluare este prevăzut pentru toate Programele în procedurile de evaluare, cu excepția PNDR. (punctajul general obținut per sub-criteriu: 92%)
- ▶ Impactul evaluărilor asupra proceselor de programare/implementare: în baza analizei documentare și a sondajului electronic, gradul de implementare a recomandărilor evaluării este mai mare la nivel de PO decât la nivelul CSNR (ex.: pentru POR, au fost implementate ambele recomandări aferente realocării fondurilor, formulate în cadrul Raportului Intermediar). (punctajul general obținut per sub-criteriu: 62%)



Figura 10 – Utilizarea rezultatelor evaluării, la nivelul sub-criteriilor



### (9) Cadrul mental

Acest criteriu are în componență un singur subcriteriu și înregistrează un nivel de 57% din punctajul maxim disponibil. O analiză la nivelul indicatorului arată că evaluarea este considerată ca fiind o parte esențială din succesul la nivel instituțional asigurat de către conducere și echipa executivă, însă pot fi făcute îmbunătățiri, în special în rândul factorilor care formulează politici publice.

În timpul evenimentului de diseminare a fost evidențiat faptul că, deși principalii beneficiari ai PO DCA nu au efectuat evaluări în cadrul proiectelor lor, auto-evaluarea activităților derulate a fost deja efectuată. Se preconizează că viitorul program operațional va include un apel de propuneri de proiecte ce vizează sprijinirea autorităților publice în constituirea sistemelor de monitorizare și evaluare. Conform reprezentanților POR, există o nevoie de a spori gradul de conștientizare cu privire la utilizarea evaluării ca instrument de optimizare a performanțelor la nivel de politică și program, în baza lecțiilor învățate.

### (10) Contextul legal al evaluării

Acest criteriu are în componență un singur subcriteriu și înregistrează un nivel de 25% din punctajul maxim disponibil. O analiză a nivelului indicatorului arată că:

- ▶ Dispozițiile legale care reglementează evaluarea transpun legislația CE în cadrul legal național (HG Nr. 457/2008) și o completează cu prevederi suplimentare, cum ar fi planurile multianuale de evaluare.
- ▶ Există prevederi legale care afectează direct sau indirect evaluarea:
  - OUG 34/2006 privind achizițiile publice, ce conduce la blocaje și întârzieri în procesul de achiziție;
  - Ordonanța nr. 34/2009 bazată pe acordul cu FMI, Banca Mondială și UE, care blochează procesul de angajare a personalului în administrația publică;
  - Documentele de programare și ordinele privind cheltuielile eligibile, ce limitează tipurile de grupuri-țintă eligibile în cazul inițiativelor de dezvoltare a capacității (de ex. oferta/furnizorii de servicii de evaluare).
  - Legea finanțelor publice nr. 500/2002, care limitează posibilitățile de implicare a personalului din Unitățile de Evaluare la nivel de PO în proiectele Unității Centrale de Evaluare.

- ▶ În plus, focus grup-ul cu GLE a evidențiat schimbările politice care afectează continuitatea acțiunilor derulate de către Unitățile de Evaluare.
- ▶ Cu privire la evaluarea impactului de reglementare, atât echipa de evaluare, cât și participanții la evenimentul de diseminare au convenit asupra importanței utilizării Evaluării Impactului de Reglementare, care deși este prevăzută în cadrul legal din România, este adesea tratată ca o formalitate.

### (11) Politică evaluativă privind resursele umane

Acest criteriu are în componență un singur subcriteriu și înregistrează un nivel de 61% din punctajul maxim disponibil. O analiză la nivel de indicator evidențiază că:

- ▶ Există alternative pentru educație/formare în domeniul evaluării în România, dar acestea nu acoperă toate nevoile de dezvoltare și formare. Respondenții la sondajul electronic au indicat oferta redusă pentru formare continuă și lipsa unor cursuri de formare standardizate în domeniul evaluării sau a cursurilor de formare specifice pentru fiecare PO.
- ▶ Sondajul electronic a evidențiat de asemenea existența susținătorilor evaluării, atât la nivelul PO, cât și la nivelul CSNR (adică persoane care sprijină activitățile de evaluare). Totuși, nivelul de participare al funcționarilor publici la activitățile de evaluare poate fi îmbunătățit.

### (12) Cererea de evaluare încorporată/pornită de jos în sus (în SIS)

Acest criteriu este compus dintr-un singur subcriteriu și înregistrează un nivel de 56% din punctajul maxim disponibil. Analiza la nivel de indicator evidențiază că:

- ▶ Cererea de evaluare totală este conformă cu cea din alte state membre: numărul mediu de evaluări efectuate per PO a fost de 3.
- ▶ La nivelul PO, există un număr redus de evaluări inițiate de nevoia de cunoaștere, care este confirmat de analiza documentară și de sondajele electronice.
- ▶ La nivelul CSNR, există un număr mare de evaluări inițiate de nevoia de cunoaștere, dar nu există nicio convergență între analiza documentară și sondajul electronic (și anume indicatorul a obținut un punctaj scăzut în baza sondajului electronic).

### (13) Rețele

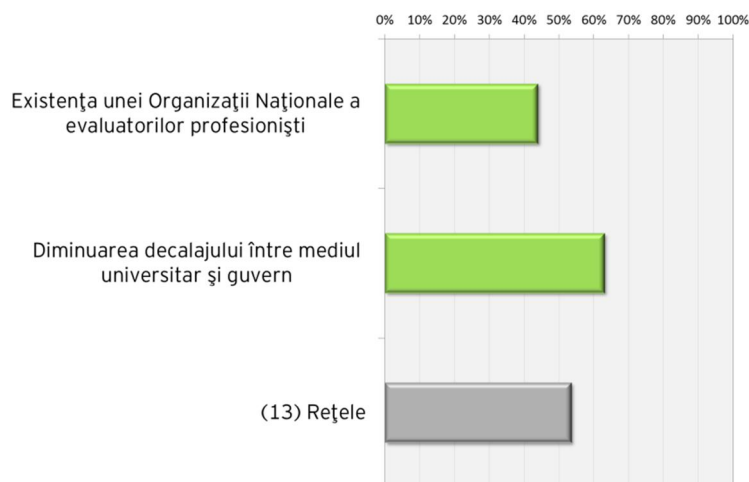
Acest criteriu este compus din două sub-criterii ce evidențiază faptul că gradul de contribuție al organizației naționale a evaluatorilor la diseminarea bunelor practici este mai degrabă redus. (punctajul general obținut per criteriu: 54%)

- ▶ Organizația națională a evaluatorilor profesioniști: sondajul electronic a evidențiat faptul că nu există o contribuție suficientă a organizației naționale a evaluatorilor la crearea unei rețele, vizând diseminarea bunelor practici.

Punctajul general corespunzător atribuit prin intermediul sondajului electronic pentru rolul jucat de asociația profesională a evaluatorilor poate fi în principal interpretat din perspectiva consistenței misiunii ADER cu rolul pe care aceste asociații ar trebui să îl joace din perspectiva rețelelor și a diseminării celor mai bune practici. Membrii ADER, de fapt, vizează extinderea organizației lor la experți specializați și implicarea acestora prin intermediul grupurilor de lucru create ad-hoc. (punctajul general obținut per sub-criteriu: 44%)

- ▶ Diminuarea decalajului dintre mediul universitar și Guvern: în baza sondajului electronic, există un mecanism de cooperare eficient între Guvern și mediul universitar, care permite o mai bună formulare a politicilor. Cu toate acestea, analiza documentară nu a oferit dovezi în acest sens. Reprezentanții ADER au explicat faptul că respectiva cooperare dintre administrația publică și mediul universitar este asigurată la nivel individual și nu la nivel instituțional (și anume anumiți profesori sunt implicați în proiectele de evaluare). (punctajul general obținut per sub-criteriu: 63%)

Figura 11 – Rețele, la nivelul sub-criteriilor

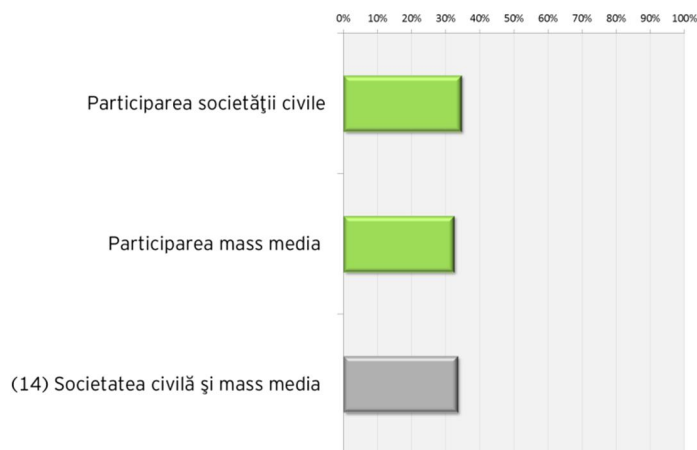


#### (14) Societatea civilă și mass media

Criteriul *Societatea civilă și mass media* este unul dintre cele care înregistrează cele mai slabe performanțe, cu un nivel mediu mult mai mic decât media. (punctajul general obținut per criteriu: 33.46%)

- ▶ participarea Societății Civile: nivelul de participare a societății civile la activitățile de evaluare este perceput ca fiind "redus". Respondenții la sondajul electronic susțin implicarea asociațiilor profesionale relevante, ONG-urilor și băncilor. (punctajul general obținut per criteriu: 35%)
- ▶ participarea Mass Media: respondenții au evidențiat faptul că numărul de evenimente publice derulate (pe an), altele decât Comitetele de Monitorizare, aferente evaluării și diseminării rezultatelor evaluării, este extrem de scăzut. (punctajul general obținut per criteriu: 32%)

Figura 12 – Societatea civilă și mass media, la nivelul sub-criteriilor



### (15) Guvernare

Criteriul include un singur sub-criteriu și înregistrează un nivel de 42% din punctajul maxim disponibil. Indicatorii însumați acestui sub-criteriu sunt măsurați în baza Indicatorilor de Guvernare Globali pentru perioada 1996 - 2012, publicați de către Banca Mondială pe pagina de Internet: [www.worldbank.org](http://www.worldbank.org). Indexul prezintă poziția României raportată la toate statele lumii pentru următoarele aspecte:

- ▶ Opinie și responsabilizare: peste 50% din statele analizate
- ▶ Stabilitate Politică: peste 50% din statele analizate
- ▶ Eficacitatea Guvernului: sub 50% din statele analizate
- ▶ Calitatea actelor normative: peste 50% din statele analizate
- ▶ Statul de drept: peste 50% din statele analizate
- ▶ Controlul corupției: peste 50% din statele analizate

### (16) Impactul pe termen lung și în afara SIS

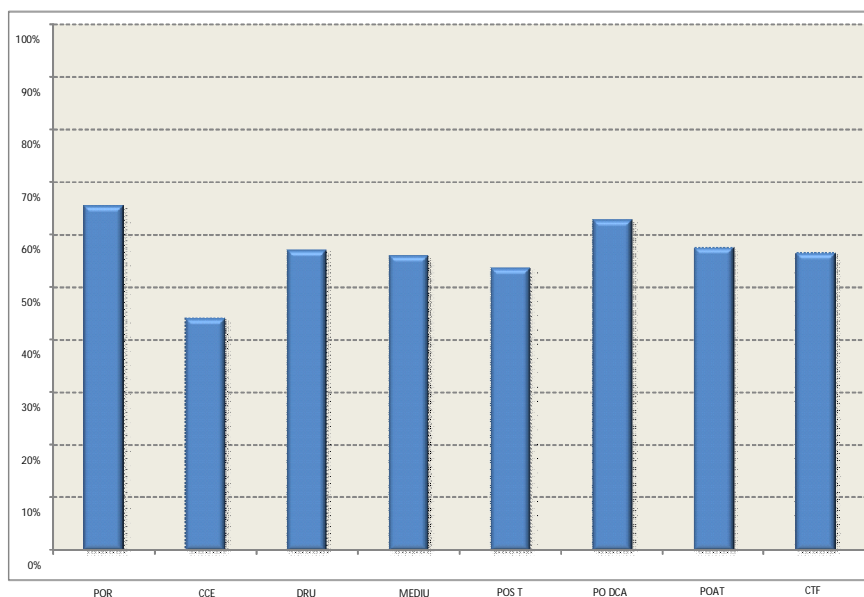
Criteriul include un singur sub-criteriu și înregistrează un nivel de 63% din punctajul maxim disponibil. Analiza la nivel de indicator evidențiază următoarele:

- ▶ Receptivitatea percepută față de evaluare în numele instituțiilor implicate în Sistemul de Instrumente Structurale (OI-uri, principalii beneficiari, Autoritatea de Audit, Autoritatea de Certificare) este bună. Un aspect important este reprezentat de prima contractare a proiectelor de evaluare prin intermediul Secretariatelor Tehnice Comune din cadrul Programelor de CTE. Se preconizează sporirea gradului de conștientizare cu privire la importanța evaluării ca instrument de optimizare a performanțelor programului, contribuie activ la întocmirea planurilor anuale / multianuale de evaluare și structurarea evaluărilor ad-hoc care pot aborda aspecte specifice aferente implementării Programului.
- ▶ Pentru integrarea evaluării atât în procesul de elaborare a politicilor publice, cât și a aspectelor administrative și operaționale, pot fi făcute îmbunătățiri.

## 2.3. Rezultate la nivelul Programelor Operaționale

În baza datelor disponibile ce rezultă din sondajul electronic, a fost realizată o comparație între 8 Programe Operaționale: 7 Programe de Convergență și Programe de CTE. În ciuda majorării numărului de membri ai panelului de cercetare, numărul de răspunsuri la sondajele electronice care pot fi asociate unui singur Program se ridică la aproximativ 30% din totalul respondenților la sondaj, și anume 30 de persoane. ICE de la nivelul PO este, așadar, caracterizat de un grad sporit de subiectivitate comparativ cu ICE general.

Figura 13 – Rezultatele la nivelul Programelor Operaționale



După cum se poate observa în tabelul de mai sus, cel de-al doilea ciclu de măsurare a evidențiat faptul că programul operațional cu performanțele cele mai bune este POR, comparativ cu primul ciclu de măsurare, în care cel mai mare punctaj a fost obținut de CBC, iar programul care a înregistrat cele mai reduse performanțe continuă să fie POS CCE. Nivelul mediu cu privire la cele 8 PO-uri inclus în analiză este de 57%, mai mic decât cel aferent ICE global.

## 2.4. Comparația cu rezultatele din primul an

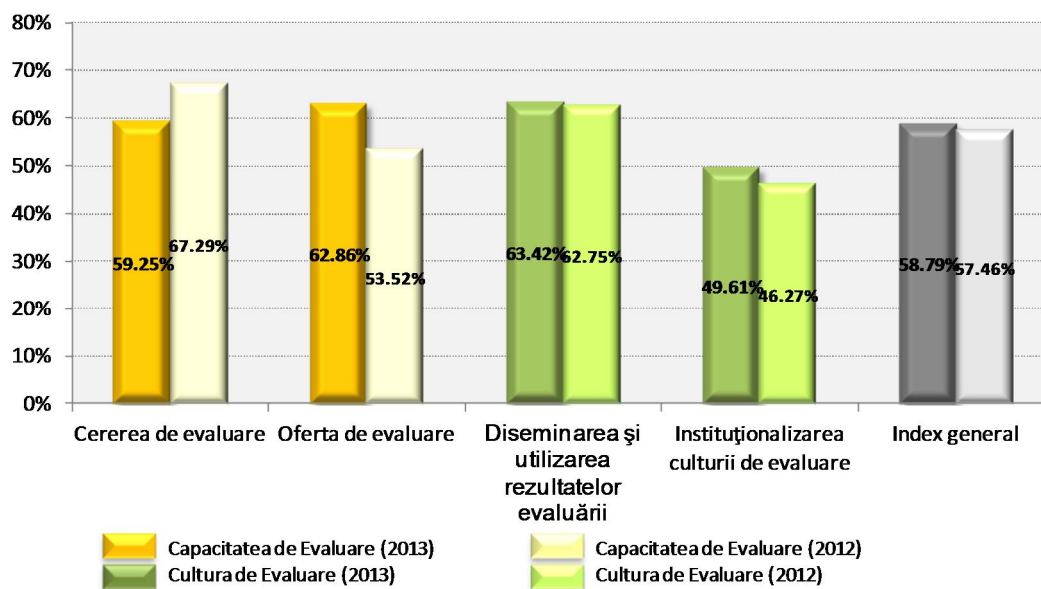
În urma normalizării rezultatelor aferente măsurării anuale pentru primul an<sup>3</sup>, comparația cu cel de-al doilea exercițiu de măsurare anuală a culturii de evaluare indică o îmbunătățire de la 57% la 59% a punctajului obținut pentru ICE. După cum este indicat în figura de mai jos, cea mai semnificativă îmbunătățire este înregistrată pentru oferta de evaluare.

Pe de altă parte, cererea de evaluare a înregistrat un punctaj mic, lucru generat în principal de indicatorul *Resurse financiare alocate Evaluării*. Cu toate acestea, discrepanța dintre cele două cicluri de măsurare nu

<sup>3</sup> După cum este prezentat în capitolul 2.1 *Metodologie*, în baza experienței primului ciclu de măsurare anuală și în baza recomandărilor primite de la GLE, am actualizat metodologia pentru cel de-al doilea exercițiu de măsurare anuală. Pentru a putea compara rezultatele dintre cele două cicluri, o metodă de normalizare este aplicată fiecărui indicator, normalizând valorile între [0-1] prin metoda Min-Max.

a fost provocată de o reducere a alocării financiare de anul trecut, ci în principal de includerea în analiza comparativă internațională a datelor agregate aferente PO-urilor din Franța care au un grad mai mare de alocare a resurselor pentru evaluare, comparativ cu CSNR din Ungaria, care nu a fost inclus în cel de-al doilea ciclu de măsurare.

Figura 14 – Punctajul obținut aferent ICE- comparația între primul și al doilea ciclu de măsurare anuală



## Capitol 3 Analiza DMI 1.2 "Evaluare" POAT

### 3.1. Prezentarea generală a Metodologiei

Scopul acestui capitol este de a prezenta contribuția activităților finanțate în cadrul DMI 1.2, cuantificate în raport cu punctajul general obținut de ICE. Pentru 54 din totalul de 56 de indicatori, am definit o metodologie de măsurare ce vizează surprinderea impactului direct sau indirect al DMI 1.2, sursele de informații corespunzătoare (în principal analiza documentară și focus grupul cu GLE) și o metodologie de punctare.

*Exemplu: pentru indicatorul nr.2 "Definirea clară a misiunii, rolurilor și atribuțiilor Unităților de Evaluare", impactul DMI 1.2 va porni de la o valoare situată între 0 și 100% din valoarea obținută de indicator. Procentajul este calculat ținând cont de numărul de programe (din total) pentru care sunt definite misiunea/rolurile și atribuțiile Unităților de Evaluare conform ghidurilor elaborate în cadrul DMI 1.2, care vor fi definite prin analiza documentară, interviuri și focus grup.*

$$\frac{\text{Nr. de Programe pentru care sunt definite misiunea, rolurile și atribuțiile Unității de Evaluare conform ghidurilor elaborate în cadrul DMI 1.2}}{\text{Număr total de Programe}} \times 100$$

Metodologia de măsurare a impactului DMI 1.2 asupra nivelului de realizare a culturii de evaluare a fost bazată pe încercarea de a identifica posibilele corelări între activități / rezultatele generate de proiectele implementate în cadrul acestei măsuri și indicatorii ICE.

După cum este evidențiat în primul Raport de Măsurare Anuală și specificat cu ocazia focus grupului de validare cu Grupul de Lucru pentru Evaluare, atunci când corelarea dintre obiectivele DMI 1.2 și aspectele identificate de ICE este redusă, măsurarea impactului DMI 1.2 ar trebui interpretată cu precauție.

Tabelul 4 – Impactul DMI 1.2: surse de informații

Surse de informații	
Analiza documentară	▶ Analiza materialelor aferente evaluării (ex. ghiduri, materiale de formare, studii, rapoarte, criteriile de selecție a personalului) și verificarea încrucișată cu livrabilele specifice în proiectele din cadrul DMI 1.2
Validarea interviurilor/discuțiilor	▶ Validarea corelărilor dintre ghidurile / procedurile existente aferente evaluării și livrabilele proiectului
Focus Grup cu GLE	▶ Validarea cu reprezentanții GLE care se preconizează că vor fi printre cei care au beneficiat cel mai mult de activitățile derulate în cadrul DMI 1.2 cu privire la corelarea proiectelor cu ICE

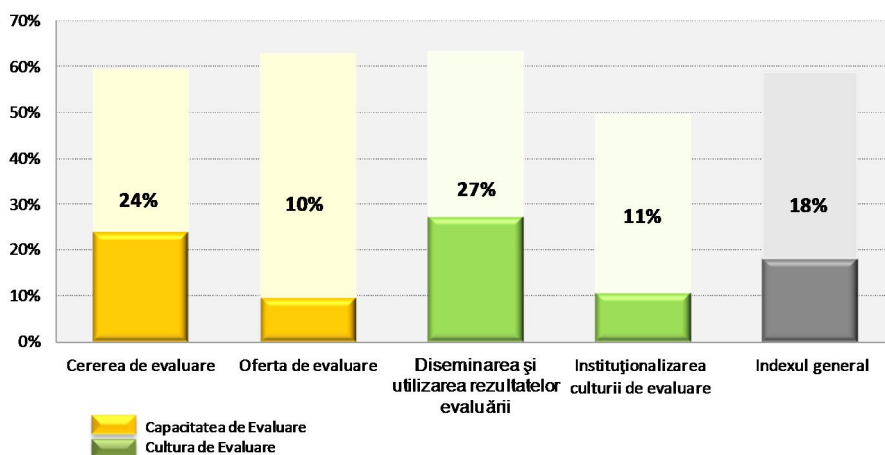
## 3.2. Impactul DMI 1.2 asupra ICE, dimensiuni și criterii

Această secțiune prezintă impactul DMI 1.2 asupra nivelului general al ICE, pornind de la nivelul general (dimensiuni și criterii) și apoi în detaliu.

### *Impactul general la nivel de dimensiune*

Cel de-al doilea exercițiu de măsurare anuală indică un impact mediu al proiectelor finanțate în cadrul DMI 1.2 asupra rezultatelor generale satisfăcătoare ale ICE. La nivel de dimensiune, DMI 1.2 pare a avea un impact mai mare asupra diseminării și utilizării rezultatelor evaluării și asupra cererii de evaluare.

Figura 15 -Impactul general al DMI 1.2, la nivel de dimensiuni

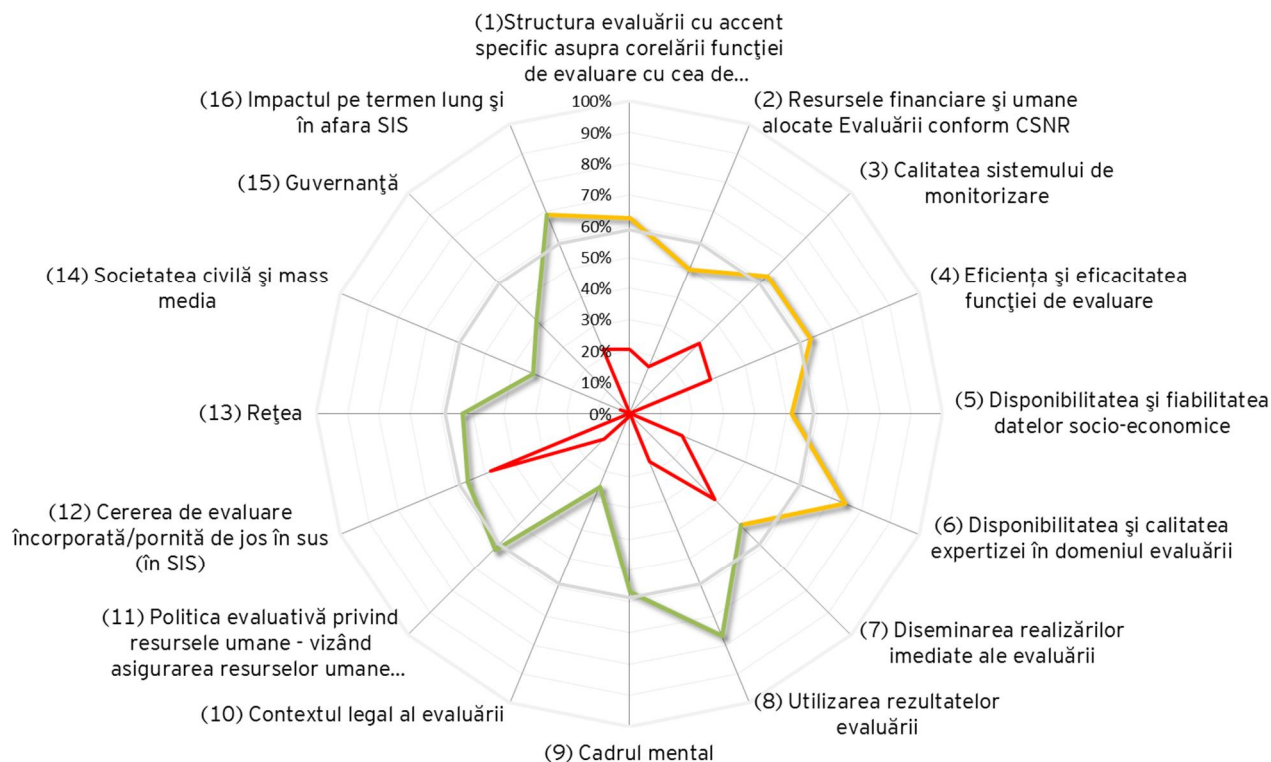


## 3.3. Rezultatele la nivel de criterii

După cum putem vedea din figura de mai jos, impactul DMI 1.2 este mai evident asupra anumitor criterii (ex.: diseminarea rezultatelor evaluării, cererea de evaluare încorporată / pornită de jos în sus în cadrul SIS și impactul pe termen lung și în afara SIS), în timp ce pentru alte criterii impactul este extrem de redus (ex.: calitatea sistemului de monitorizare, cadrul mental și societatea civilă).



Figura 16 – Impactul DMI 1.2, la nivelul criteriilor



### 3.4. Rezultatele la nivel de sub-criterii și indicatori

În următoarele secțiuni, rezultatele sunt examinate mai în detaliu. Impactul DMI 1.2 asupra sub-criteriilor și indicatorilor este analizat pentru a formula concluzii preliminare și recomandări.

#### (1) Structura evaluării

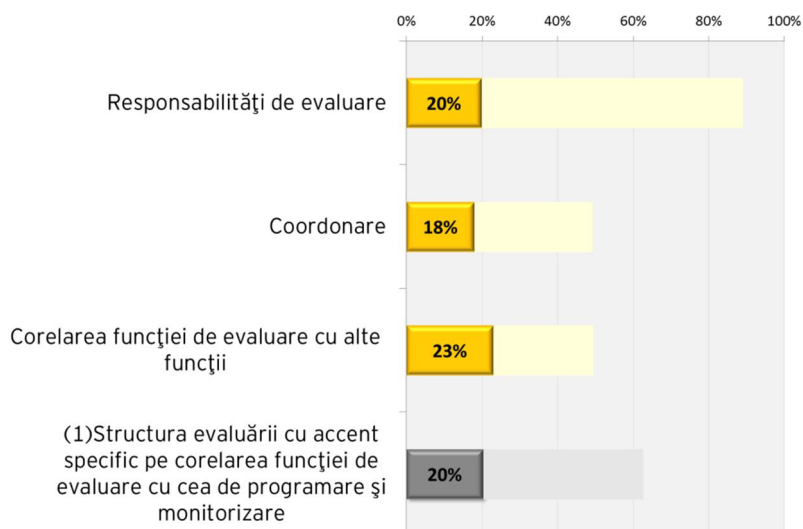
Există dovezi cu privire la impactul DMI 1.2 asupra tuturor celor trei indicatori aferenți acestui criteriu. Impactul general al DMI 1.2 asupra structurii evaluării este de 20% din punctajul total obținut de 62%.

- ▶ **Responsabilități de Evaluare:** DMI 1.2 are impact asupra structurii Unităților de Evaluare, dar nu asupra definirii misiunii, rolurilor și atribuțiilor acestora. *Raportul de Analiză a Sistemului de Evaluare*, elaborat în cadrul proiectului *Dezvoltarea Capacității de Evaluare pentru Unitățile de Evaluare din cadrul AM-urilor și ACIS*<sup>4</sup>, recomandă existența unor unități dedicate în cadrul AM-urilor, separat de alte funcții.

<sup>4</sup> În baza analizei documentare a documentelor elaborate în cadrul proiectului *Dezvoltarea Capacității de Evaluare pentru Unitățile de Evaluare din cadrul AM-urilor și ACIS*, finanțat din PO AT DMI 1.2, am identificat un număr de legături între obiectivele și activitățile de proiect și ariile aferente indexului culturii de evaluare care sunt abordate direct sau indirect. Legăturile cele mai puternice și directe sunt identificate în special cu următoarele criterii aferente indexului: (1) Structura Evaluării, (2) Resursele

- ▶ Coordonare: jumătate din reuniunile GLE au fost organizate în cadrul DMI 1.2 (25 din 46 reuniuni). Focus grup-ul cu GLE a evidențiat faptul că mai mult de 50% dintre abordările discutate în cadrul acestor reuniuni au fost implementate la nivelul PO. DMI 1.2 nu are impact asupra definirii mecanismului de coordonare a Unităților de Evaluare.
- ▶ Corelarea funcției de evaluare cu alte funcții: în baza analizei documentare, există dovezi cu privire la impactul DMI 1.2 asupra corelării funcției de evaluare cu monitorizarea. *Raportul de Analiză a Sistemului de Evaluare* sugerează faptul că datele de monitorizare ar trebui să inițieze evaluări și această recomandare a fost integrată în toate procedurile de evaluare, la nivelul PO și de CSNR.

Figura 17 – Structura evaluării: impactul DMI 1.2



## (2) Resursele financiare și umane alocate evaluării

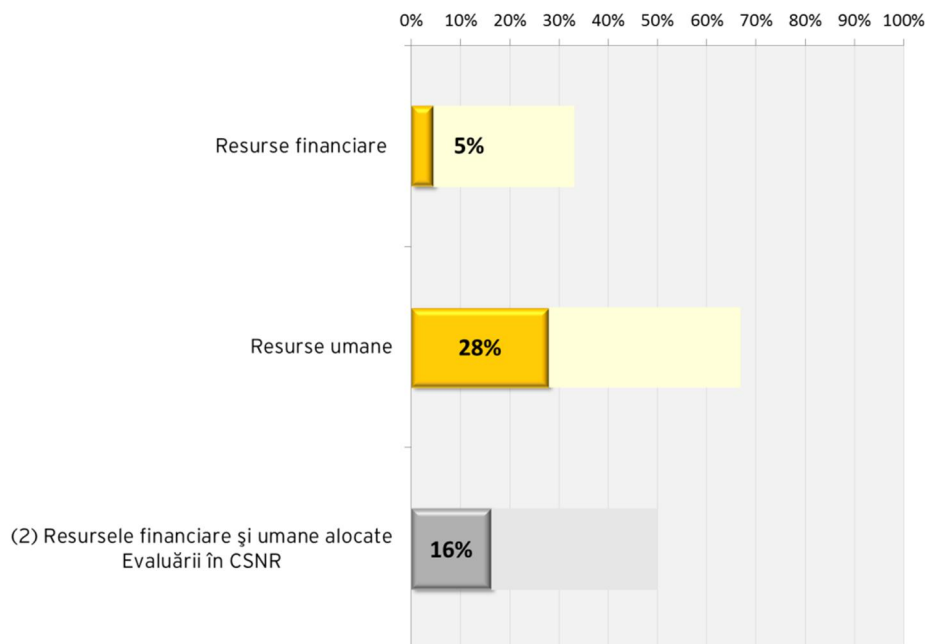
Impactul general al DMI 1.2 asupra acestui criteriu este de 16% din punctajul total obținut de 50%.

- ▶ Resurse financiare: contribuția financiară a DMI 1.2 la bugetele alocate evaluării la nivel de PO este redusă (și anume DMI 1.2 finanțează doar evaluările din cadrul PO AT; celelalte 6 PO-uri și programele de CTF utilizează resurse din propriul buget de evaluare, alocat în cadrul Axei Prioritate de Asistență Tehnică din cadrul programului), în timp ce la nivelul CSNR este de 100%.
- ▶ Resurse umane: DMI 1.2 nu are impact cu privire la acoperirea salariilor personalului din cadrul Unității de Evaluare (și anume legislația actuală nu permite finanțarea salariilor din DMI 1.2). Pe de altă parte, DMI 1.2 are impact din perspectiva acoperirii costurilor de formare a personalului din cadrul Unității de Evaluare: un număr de cursuri de formare au fost finanțate în cadrul proiectului *Dezvoltarea Capacității de Evaluare pentru Unitățile de Evaluare în cadrul*

financiare și umane alocate Evaluării în cadrul CSNR, (4) Funcția de evaluare este eficientă și eficace, (7) Diseminarea rezultatelor evaluării, (8) Utilizarea rezultatelor evaluării, (11) Politica "evaluativă" a resurselor umane – vizând asigurarea resurselor umane adecvate, la toate nivelele, (12) Cererea de evaluare încorporată/pornită de jos în sus (în SIS), (14) Societatea civilă și mass media.

AM-urilor și ACIS. De asemenea, proiectul a avut ca rezultat o *Strategie pentru cursuri de formare continuă pe tema sistemului de evaluare a instrumentelor structurale*.

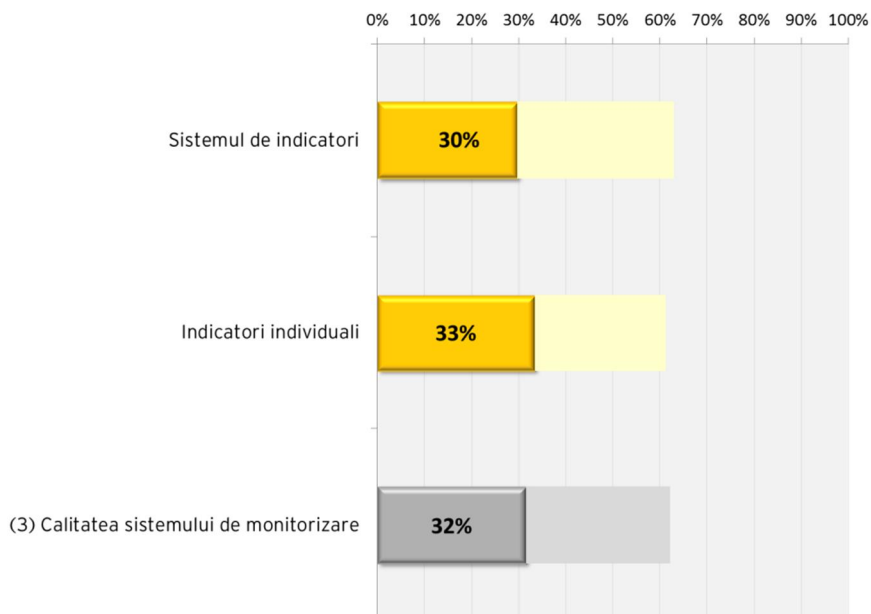
Figura 18 – Resursele financiare și umane alocate Evaluării: impactul DMI 1.2



### (3) Calitatea sistemului de monitorizare

Impactul DMI 1.2 asupra acestui criteriu a fost calculat în baza unui sondaj transmis membrilor GLE. Rezultatele arată că atât sistemul de indicatori, cât și indicatorii individuali sunt concepuți și revizuiți conform recomandărilor DMI 1.2. Cu toate acestea, analiza documentară nu a indicat acest lucru. Impactul general al DMI 1.2 asupra acestui criteriu este de 32% din punctajul total obținut de 62%.

Figura 19 – Calitatea sistemului de monitorizare: impactul DMI 1.2



#### (4) Funcția de evaluare este eficientă și eficace

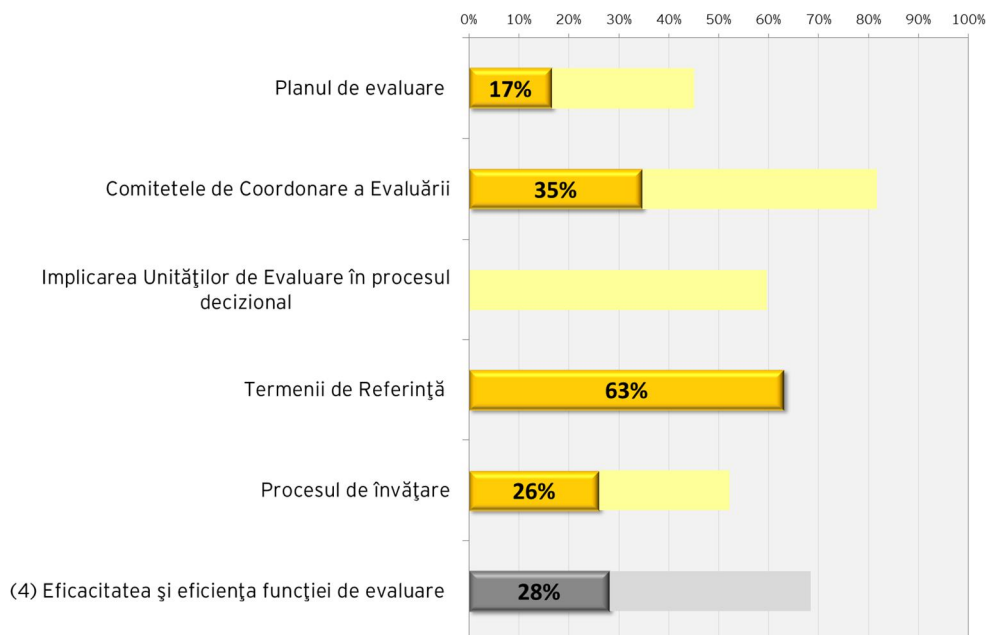
Am identificat numeroase recomandări formulate în cadrul DMI 1.2 cu privire la acest criteriu. Totuși, după cum este indicat mai jos, niciuna dintre acestea nu a fost implementată. Impactul general al DMI 1.2 este de 28% din punctajul obținut de 60%.

- ▶ Planuri de Evaluare: pentru DMI 1.2 au fost formulate recomandări privind actualizarea periodică a Planurilor Anuale și Multianuale de Evaluare. În manualul *Evaluarea Programelor Operaționale. Concepte introductive* elaborate în cadrul proiectului *Dezvoltarea capacității de evaluare pentru Unitățile de Evaluare din cadrul AM-urilor și ACIS* se precizează că PME ar trebui să fie un document dinamic, actualizat periodic, iar PAE-urile ar trebui elaborate la începutul fiecărui an de-a lungul întregii perioade de programare. Cu toate acestea, doar POR a actualizat atât PME, cât și PAE-urile.

În plus, DMI 1.2 are un impact sporit asupra execuției Planurilor de Evaluare la nivelul CSNR (și anume toate rapoartele de evaluare au fost finanțate în cadrul DMI 1.2) și un impact redus la nivelul PO (și anume DMI 1.2 finanțează doar rapoartele de evaluare elaborate în cadrul PO AT, în timp ce alte evaluări sunt finanțate prin Axa Prioritară Asistență Tehnică a fiecărui PO).

- ▶ Comitetele de Coordonare a Evaluării: conform sondajului transmis membrilor GLE, Comitetele de Coordonare a Evaluării sunt organizate conform ghidurilor elaborate în cadrul DMI 1.2. Cu toate acestea, în baza analizei documentare, nu au fost identificate dovezi cu privire la ghiduri aferente organizării CCE, finanțate în cadrul DMI 1.2 (ghidurile existente au fost elaborate în cadrul proiectelor Phare).
- ▶ Implicarea Unităților de Evaluare în procesul decizional: nu au fost identificate dovezi cu privire la impactul DMI 1.2 asupra formalizării unui proces pentru implicarea Unităților de Evaluare în cadrul procesului decizional.
- ▶ Termeni de referință: există *Ghidurile pentru Evaluări Intermediare* elaborate în cadrul DMI 1.2, care, conform discuțiilor cu membrii GLE, au fost utilizate pentru realizarea TdR atât la nivelul PO, cât și la nivelul CSNR.
- ▶ Procesul de învățare: deși au existat dovezi cu privire la recomandările formulate în cadrul DMI 1.2 cu privire la actualizarea periodică a procedurilor (și anume proiectul *Dezvoltarea Capacității de evaluare pentru Unitățile de Evaluare din cadrul AM-urilor și ACIS*), procedurile de evaluare nu au fost actualizate pentru aproximativ jumătate din PO-uri și nu reflectă ultimele modificări organizaționale (de exemplu, pentru CSNR, PO AT, POS CCE și POS Mediu, nu există nicio actualizare a procedurilor).

Figura 20 – Eficiența și eficacitatea funcției de evaluare: impactul DMI 1.2



#### (5) Disponibilitatea și fiabilitatea datelor socio-economice

Nu au fost identificate dovezi cu privire la impactul DMI 1.2 asupra disponibilității și fiabilității datelor socio-economice. Focus grupul cu GLE a confirmat faptul că nu există proiecte finanțate în cadrul DMI 1.2 luate în considerare la colectarea datelor socio-economice. Impactul general al DMI 1.2 asupra acestui criteriu este de 0% din punctajul total obținut de 52%.

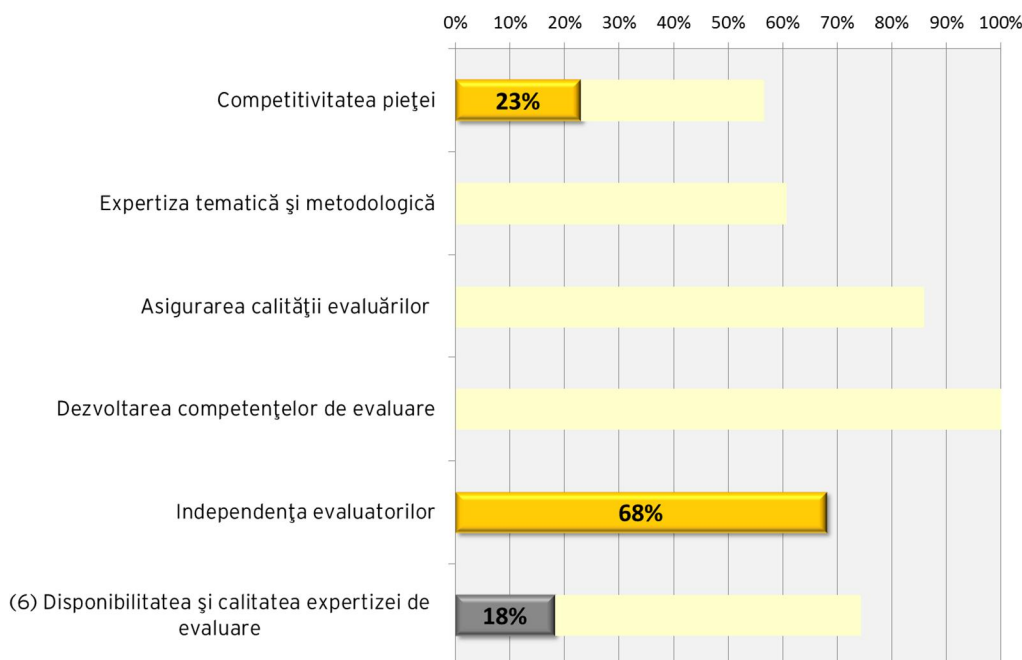
#### (6) Disponibilitatea și calitatea expertizei în domeniul evaluării

Cea de-a doua măsurare anuală a evidențiat faptul că DMI 1.2 are impact doar asupra a 2 sub-criterii aferente disponibilității și calității expertizei de evaluare: competitivitatea pieței și independența evaluatorilor. Impactul general al DMI 1.2 asupra acestui criteriu este de 18% din punctajul total obținut de 74%.

- ▶ **Competitivitatea pieței:** contractele-cadru multianuale cu valori considerabile, finanțate în cadrul DMI 1.2 au suscit interesul atât al firmelor naționale, cât și internaționale active pe piața de evaluare (6 din 12 firme internaționale și 4 din 7 firme naționale lucrează la proiectele din cadrul DMI 1.2).
- ▶ **Expertiza tematică și metodologică:** nu au fost identificate dovezi cu privire la oportunitățile de formare finanțate în cadrul DMI 1.2 pentru oferta de evaluare. Așadar, putem concluziona că DMI 1.2 nu a contribuit la asigurarea unui nivel corespunzător de expertiză tematică și metodologică.
- ▶ **Asigurarea calității evaluărilor:** nu au fost identificate dovezi cu privire la ghidurile finanțate în cadrul DMI prin care să fie recomandată o anumită structură a listelor de verificare.
- ▶ **Dezvoltarea competențelor de evaluare:** nu au fost identificate dovezi cu privire la oportunitățile de formare pentru oferta de evaluare, finanțată în cadrul 1.2. Așadar, putem concluziona că DMI 1.2 nu are impact asupra dezvoltării competențelor de evaluare privind oferta de evaluare.

- ▶ **Independența evaluatorilor:** proiectul *Dezvoltarea capacității de evaluare pentru Unitățile de Evaluare din cadrul AM-urilor și ACIS* a finanțat elaborarea unor materiale de curs aferente independenței evaluatorilor: *„Managementul conflictului de interese, independența și imparțialitatea evaluatorilor”*. Impactul identificat al DMI 1.2 asupra independenței evaluatorilor, în baza focus grup-ului cu GLE, este mediu către ridicat.

Figura 21 – Disponibilitatea și calitatea expertizei în domeniul evaluării: impactul DMI 1.2



## (7) Diseminarea rezultatelor evaluării

Acest criteriu, având în componență un singur subcriteriu, înregistrează un nivel de 38% aferent impactului DMI 1.2, din punctajul obținut de 50%. O analiză la nivelul indicatorilor arată că:

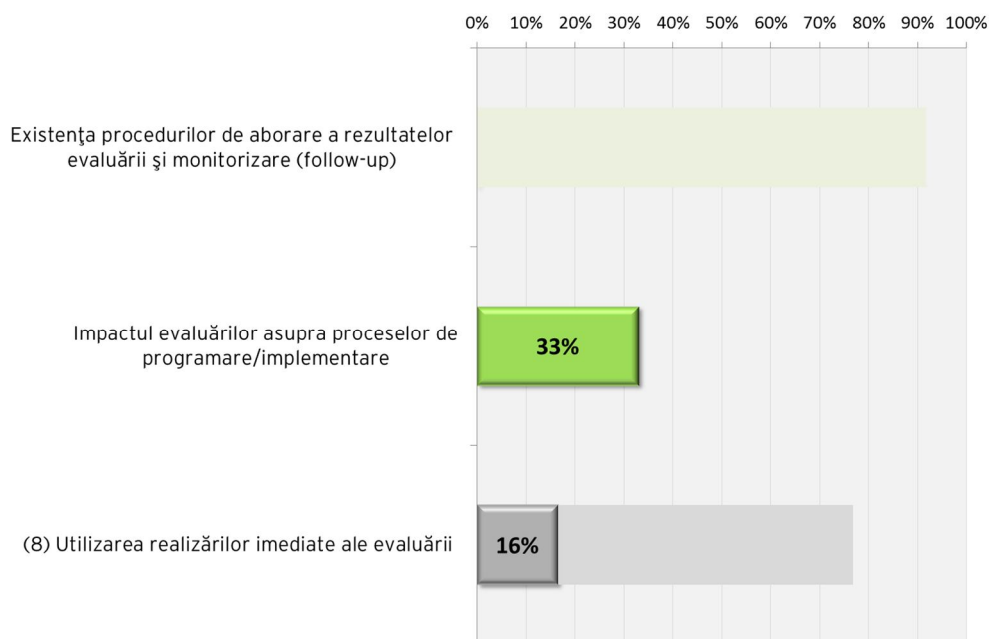
- ▶ Începând din ianuarie 2013, Ministerul Fondurilor Europene a pus la dispoziția factorilor de decizie și publicului larg o Bibliotecă de Evaluare centralizată, ce include rapoarte realizate atât la nivel de PO, cât și la nivelul CSNR, care poate fi consultată on-line pe pagina de Internet [www.evaluare-structurale.ro](http://www.evaluare-structurale.ro). Acest instrument pentru gestionarea rezultatelor evaluării a fost realizat în cadrul proiectului *Îmbunătățirea modului de evaluare a procesului de elaborare a politicilor publice și a procesului decizional în domeniul instrumentelor structurale din România*, finanțat în cadrul DMI 1.2. În ultimele 12 luni, la nivelul PO, 33% de rapoarte de evaluare au fost publicate în versiune integrală, fiind disponibile pe pagina de Internet a Bibliotecii de Evaluare, finanțate în cadrul DMI 1.2. La nivelul CSNR, procentajul este de 100%.
- ▶ În plus, la nivelul CSNR, toate evenimentele publice organizate în ultimele 12 luni pentru discutarea rezultatelor evaluării au fost finanțate în cadrul DMI 1.2. La nivelul PO, dezbaterile publice sunt finanțate din alte surse, și deci impactul DMI 1.2 este limitat.

## (8) Utilizarea rezultatelor evaluării

În baza analizei documentare, impactul DMI 1.2 asupra acestui criteriu este limitat. Există proceduri pentru implementarea rezultatelor evaluării, însă acestea nu au fost finanțate în cadrul DMI 1.2. Impactul general al DMI 1.2 asupra acestui criteriu este de 16% din punctajul total obținut de 77%.

- ▶ Proceduri de abordare a rezultatelor evaluării și monitorizare (follow-up): nu au fost identificate dovezi cu privire la ghidurile elaborate în cadrul DMI 1.2 aferente procesului de monitorizare (follow-up) (ghidurile existente au fost finanțate în cadrul proiectelor Phare).
- ▶ Impactul evaluărilor asupra proceselor de programare/implementare: în baza sondajului transmis membrilor GLE, impactul proiectelor de evaluare finanțate în cadrul DMI 1.2 asupra proceselor de programare și implementare este considerat ca fiind mediu spre ridicat. Cu toate acestea, numărul de respondenți la sondaj este mai degrabă scăzut (8 respondenți), ceea ce poate fi un factor limitativ pentru precizia analizei.

Figura 22 – Utilizarea rezultatelor evaluării: impactul DMI 1.2



### (9) Cadrul mental

Criteriul *Cadrul mental* a vizat măsurarea, conform ICE, a valorilor comunicate de factorii care formulează politici publice, echipa de management și cea executivă, cu privire la evaluare. Ținând cont de faptul că măsurarea impactului DMI 1.2 asupra acestui criteriu ar implica un grad sporit de subiectivitate, echipa de evaluare a convenit cu beneficiarul să nu îl includă în Metodologia de Măsurare.

### (10) Contextul legal al evaluării

Analiza documentară a evidențiat faptul că DMI 1.2 nu are un impact asupra contextului legal al evaluării. Rezultatele sondajului distribuit membrilor GLE nu sunt conforme cu analiza documentară; cu toate acestea, au fost primite doar 8 răspunsuri, și deci măsurarea nu este extrem de fiabilă. Impactul general al DMI 1.2 asupra acestui criteriu este de 1,8% din punctajul total obținut de 25%.

### (11) Politica evaluativă privind resursele umane

Acest criteriu are în componență un singur subcriteriu și înregistrează un impact de 11% al DMI 1.2, din punctajul obținut de 61%. O analiză a nivelului de indicatori evidențiază că:

- ▶ În baza sondajului completat de membrii GLE, DMI 1.2 a finanțat cursuri de formare pentru funcționari publici în domeniul științelor sociale.
- ▶ În plus, la nivelul PO, există participanți GLE, expuși la proiectele din cadrul DMI 1.2, care dețin o funcție de decizie și care pot susține procesul de evaluare (și anume susținători ai evaluării).

#### (12) Cererea de evaluare încorporată/pornită de jos în sus (în SIS)

Acest criteriu este compus dintr-un singur sub-criteriu și înregistrează un impact de 48% al DMI 1.2, din punctajul total de 56%. Analiza la nivel de indicator evidențiază că:

- ▶ 28% dintre evaluările finalizate, inclusiv la nivelul PO și CSNR, au fost finanțate în cadrul DMI 1.2.
- ▶ 14% dintre evaluările efectuate la nivelul PO ca răspuns la nevoia de cunoaștere empirică, și nu ca o obligație, au fost finanțate în cadrul DMI 1.2. Procentajul la nivelul CSNR este de 100%.

#### (13) Rețele

În baza analizei documentare, nu am putut identifica niciun proiect în cadrul DMI 1.2 care să sprijine organizația națională a evaluatorilor. Impactul general al DMI 1.2 asupra acestui criteriu este de 0% din punctajul total obținut de 54%.

- ▶ Organizația națională a evaluatorilor profesioniști: nu există dovezi cu privire la proiecte din cadrul DMI 1.2 care să sprijine activitatea organizației naționale a evaluatorilor.
- ▶ Reducerea discrepanței dintre mediu universitar și Guvern: nu există dovezi cu privire la proiectele din cadrul DMI 1.2 care să sprijine mecanismele de cooperare între mediul universitar și Guvern.

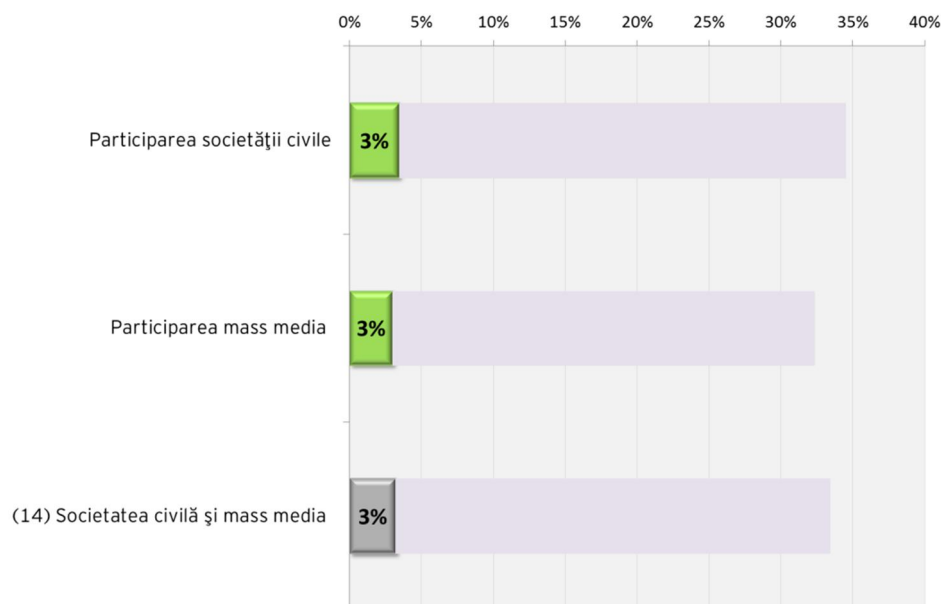
#### (14) Societatea civilă și mass media

Impactul general al DMI 1.2 asupra acestui criteriu este de 3% din punctajul total obținut de 33%.

- ▶ Participarea Societății Civile: DMI 1.2 are impact asupra participării societății civile la activitățile de evaluare (și anume am identificat dovezi cu privire la proiecte ce implică societatea civilă, finanțate în cadrul DMI 1.2).
- ▶ Participarea Mass Media: DMI 1.2 nu are impact asupra implicării mass media (și anume niciunul dintre proiectele finanțate în cadrul DMI 1.2 nu a demonstrat participarea mass media).



Figura 23 – Societatea civilă și mass media: impactul DMI 1.2



#### (15) Guvernare

Indicatorii care se încadrează în acest criteriu sunt măsurați în baza Indexului de Guvernare al Băncii Mondiale. DMI 1.2 nu poate avea impact asupra acestui indicator, așadar echipa de evaluare a convenit cu beneficiarul să nu îl includă în Metodologia de Măsurare.

#### (16) Impactul pe termen lung și în afara SIS

Acest criteriu include un singur sub-criteriu și înregistrează un impact de 22% din DMI 1.2, din punctajul obținut de 63%. O analiză la nivelul indicatorilor evidențiază faptul că:

- ▶ Proiectele și componentele proiectelor din cadrul DMI 1.2 se adresează instituțiilor altele decât AM și MFE (Organisme Intermediare, Beneficiari, Autoritatea de Audit, Autoritatea de Certificare și Plată).
- ▶ Proiectele din cadrul DMI 1.2 nu se adresează direct managerilor din administrația publică.

## Capitol 4 Concluzii și recomandări generale

Cea de-a doua măsurare anuală a culturii de evaluare bazată pe ICE a continuat să indice un grad corespunzător de diseminare a culturii de evaluare în cadrul sistemului de management al Instrumentelor Structurale, cuantificat într-un nivel mediu al ICE de 59% din punctajul maxim obținut de 100% (comparativ cu 57% în ultimul ciclu de evaluare).

Gradul de diseminare a culturii de evaluare a fost determinat de un nivel mediu corespunzător aferent Programelor Operaționale, indicând rezultate mai satisfăcătoare pentru POR și PO DCA și performanțe ușor mai reduse pentru POS CCE.

La nivelul dimensiunii, cea mai dezvoltată pare a fi oferta de evaluare și diseminarea rezultatelor evaluării, urmată de cererea de evaluare, în timp ce există arii de îmbunătățire cu privire la instituționalizarea culturii de evaluare.

Dacă facem o comparație cu rezultatele aferente ciclului anterior, observăm o creștere doar a punctajului obținut de oferta de evaluare, care s-a bazat în principal pe performanța identificată a dimensiunii prin intermediul sondajului electronic. Intervalul de timp de un an diferență între cele două cicluri aferente evaluărilor anuale poate părea prea scurt pentru a evidenția îmbunătățirile pentru toate cele patru dimensiuni.

Pentru a formula recomandări solide cu privire la modificările strategice aferente conceptului DMI 1.2 sau viitoarelor activități care pot fi întreprinse în cadrul DMI pentru a spori nivelul de diseminare a culturii de evaluare, am intercorelat la nivelul criteriilor ICE toate dovezile din cadrul celui de-al doilea ciclu de măsurare.

Figura 24 – Structura tabelului cu concluzii și recomandări

CRITERII ICE	CONCLUZIILE AFERENTE CELEI DE A DOUA MĂSURĂRI ANUALE				RECOMANDĂRI DE OPTIMIZARE A CULTURII DE EVALUARE	
	PERFORMANȚA	PUNCTE FORTE	PUNCTE SLABE	IMPACTUL DMI 1.2	OPERAȚIONALE	STRATEGICE

Ca urmare a acestei abordări, pentru fiecare criteriu am sumarizat principalele puncte forte și puncte slabe aferente culturii de evaluare care rezultă din analiza surselor primare și secundare, am descris activitățile relevante derulate aferente proiectelor contractate în cadrul DMI 1.2 și am diferențiat recomandările noastre în recomandări operaționale (și anume acțiuni pe termen scurt care pot fi implementate în cadrul structurii actuale a DMI 1.2) și recomandări strategice (și anume recomandări care necesită schimbări ale logicii de intervenție a DMI 1.2 și care așadar pot necesita modificări ale documentelor de programare și implementare existente) ce le reflectă pe cele aferente primului ciclu de măsurare anuală.

Tabelul 5 – Concluzii aferente măsurării anuale și recomandări pentru îmbunătățire

Criteriile ICE	PERFORMANȚA	PUNCTE FORTE	PUNCTE SLABE	IMPACTUL DMI 1.2	OPERAȚIONALE	STRATEGICE
(1)Structura evaluării	<ul style="list-style-type: none"> <li>PESTE MEDIA ICE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Structura sistemului de evaluare există în cadrul Unităților de Evaluare dedicate constituite și care funcționează la nivelul Programului, coordonate în mod eficace de către Unitatea Centrală de Evaluare înființată în cadrul MFE.</li> <li>Misiunea, rolurile și atribuțiile UE-urilor sunt definite și atribuite clar în baza ROF, procedurilor și fișelor de post.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Principalul inconvenient cu privire la structură face referire la faptul că Unitățile de Evaluare sunt organizate în cadrul unor compartimente ce îndeplinesc și alte funcții (ex: programare, comunicare) și că există o lipsă de proceduri formale care să coreleze funcția de evaluare cu cea de programare.</li> <li>Procedura aplicată cu privire la rolul de coordonare al GLE se află în stadiul de versiune preliminară.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Există dovezi privind impactul DMI 1.2 asupra structurii Evaluării (recomandarea de a avea unități dedicate, separate de alte unități)</li> <li>Jumătate din reuniunile GLE au fost organizate în cadrul DMI 1.2</li> <li>DMI 1.2 are impact numai asupra corelării funcției de evaluare cu cea de monitorizare și nu asupra celei dintre funcția de evaluare și cea de programare.</li> </ul>	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Suport pentru un studiu de analiză comparativă internațională ce vizează compararea aspectelor organizaționale privind Unitățile de Evaluare, precum și procedurile pentru coordonarea funcțiilor de evaluare, monitorizare și programare în diferite state membre pentru a identifica modele care pot fi transpuse în sistemul din România și care pot fi implementate integral în următoarea perioadă de programare.</li> </ul> <p>Responsabil: Ministerul Fondurilor Europene (MFE)</p> <p>Perioada</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Data începerii: Trim.4 din 2013</li> <li>Data terminării: Trim.2 din 2014/conform procesului de programare pentru perioada 2007-2013</li> </ul>	

<p>(2) Resursele financiare și umane alocate evaluării</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>SUB MEDIA ICE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Resursele umane alocate evaluării sunt adecvate atât din perspectiva numărului (media de 3 persoane per unitate de evaluare conform analizei comparative internaționale) și a competențelor.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Resursele financiare se află sub valoarea aferentă analizei comparative internaționale (0,13% din bugetul total aferent programului operațional este dedicat evaluării, în comparație cu valoarea aferentă analizei comparative internaționale de 0,4%). Această diferență a fost influențată de faptul că am inclus în analiza comparativă internațională datele agregate aferente PO-urilor din Franța care au un grad mai mare de alocare a resurselor pentru evaluare comparativ cu CSNR din Ungaria care nu a răspuns celui de-al doilea ciclu de măsurare.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>DMI 1.2 a contribuit cu resurse financiare la evaluările efectuate la nivel de PO (mai exact PO AT) și la nivelul CSNR.</li> <li>DMI 1.2 a finanțat cursuri de formare și dezvoltare profesională a personalului la nivelul PO și CSNR.</li> <li>DMI 1.2 nu are impact din perspectiva acoperirii salariilor.</li> </ul>	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Continuarea finanțării evaluărilor atât la nivelul PO, cât și CSNR.</li> </ul> <p>Responsabil: MFE</p> <p>Perioada: permanent</p>	<p>ALTE ACȚIUNI</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Documentele-cadru de implementare pentru perioada 2014-2020 ar putea indica resursele pentru a susține salariile personalului din cadrul Unităților de Evaluare după cum sunt acestea prevăzute în perioada actuală de programare în cadrul DMI 1.1 al POAT pentru personalul dedicat coordonării, managementului și controlului Fondurilor UE.</li> </ul> <p>Perioada: conform procesului de programare</p> <p>ALTE ACȚIUNI</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Documentele-cadru de implementare pentru perioada 2014-2020 ar putea indica resursele pentru evaluare, în baza experienței altor state membre (ex. PO-urile din Italia)</li> </ul> <p>Responsabil: MFE</p> <p>Perioada: în conformitate cu procesul de programare</p>
<p>(3) Calitatea sistemului de monitorizare</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>PESTE MEDIA ICE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Calitatea sistemului de indicatori este considerată a fi adecvată și capabilă de a furniza informații prompte.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Au fost specificate arii de îmbunătățire în legătură cu sistemul de indicatori la nivelul CSNR</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nu există dovezi cu privire la proiectele finanțate în cadrul DMI 1.2 care pot avea impact asupra calității sistemului de monitorizare.</li> </ul>	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Începând cu Acordul de Parteneriat, identificarea indicatorilor aferenți perioadei 2007-2013 care vor fi utilizați de asemenea în</li> </ul>	

					<p>următoarea perioadă de programare, evaluarea fiabilității și consistenței acestora în cadrul PO-urilor și identificarea posibilelor soluții de optimizare (ex. manuale/ ghiduri pentru AM-uri). Această analiză ar trebui să se bazeze pe analiza documentară a Rapoartelor Anuale de Implementare și pe interviurile cu factorii interesați relevanți/utilizatorii sistemului de monitorizare.</p> <p>Responsabil: MFE</p> <p>Perioada:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Data începerii: Trim.4 din 2013</li> <li>Data terminării: Trim.2 din 2014/conform procesului de programare pentru perioada 2007-2013</li> </ul>	
(4)Eficiența și eficacitatea funcției de evaluare	<ul style="list-style-type: none"> <li>CONFORM MEDIEI ICE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Planificarea evaluării este asigurată de existența planurilor multianuale.</li> <li>Misiunile unice de evaluare sunt gestionate eficient de Comitetul de Coordonare a Evaluării (CCE) constituite la nivel de Program ce elaborează termenii de referință de calitate medie spre ridicată.</li> <li>UE-urile sunt consultate de către AM-uri în cadrul</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Planurile multianuale și anuale nu sunt actualizate periodic, iar gradul de realizare a acestora nu este întotdeauna satisfăcător.</li> <li>Planurile multianuale de evaluare au înregistrat o întârziere medie de 6 luni între data planificată și data finalizării.</li> <li>Procedurile nu sunt actualizate periodic pentru a reflecta ultimele</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>În urma DMI 1.2 au rezultat recomandări cu privire la actualizarea periodică a planurilor multianuale de evaluare.</li> <li>Nu au fost identificate dovezi cu privire la impactul DMI 1.2 asupra structurilor CCE.</li> <li>Există ghiduri elaborate în cadrul DMI 1.2 cu privire la întocmirea TdR</li> <li>În urma DMI 1.2 au rezultat recomandări cu privire la actualizarea periodică a procedurilor</li> </ul>	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Asigurarea suportului AT pentru structurarea și alcătuirea subgrupurilor GLE cu accent asupra tematicilor specifice și pentru actualizarea periodică a documentelor oficiale privind evaluarea (aprobarea acestora ține de competența AM).</li> </ul>	

		<p>procesului decizional, dar nu în mod formalizat.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Există proceduri pentru conceperea, implementarea și utilizarea evaluării și implicarea Unităților de Evaluare în procesul decizional.</li> </ul>	<p>modificări organizaționale.</p>		<p>Responsabil: MFE</p> <p>Perioada:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Data începerii: Trim.4 din 2013</li> <li>Data terminării: Trim.3 din 2015</li> </ul>	
<p>(5)Disponibilitatea și fiabilitatea datelor socio-economice</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>SUB MEDIA ECI</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Datele socio-economice sunt disponibile în timp util.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Alte date cum ar fi micro-datele de la nivel de beneficiar sunt doar parțial disponibile iar consistența acestora este considerată de nivel mediu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nu au fost întreprinse acțiuni specifice.</li> </ul>	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <p>Sprijin pentru un proiect în colaborare cu Institutul Național de Statistică pentru a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>dezvolta o bază statistică pentru micro-date care ar putea demonstra utilizarea specifică pentru analizele contrafactice în viitoarea perioadă de programare;</li> <li>efectuarea unei analize a necesarului de informații cu privire la indicatorii socio-economici adecvați pentru a evidenția intervenția din Instrumente Structurale la nivel local și național (și anume indicatorii socio-economici adaptați la prioritățile investiționale aferente Instrumentelor Structurale)</li> </ul> <p>Responsabil: MFE</p> <p>Perioada:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Data începerii: Trim.1 din 2014</li> <li>Data terminării: Trim.4 din 2015</li> </ul>	

<p>(6) Disponibilitatea și calitatea expertizei în domeniul evaluării</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>PESTE MEDIA ICE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pentru partea de ofertă de evaluare, există persoane ce dețin expertiza tematică și metodologică necesară active pe piața din România, care este alcătuită atât din companii naționale, cât și internaționale.</li> <li>Se folosesc liste de verificare specifice pentru evaluarea calității și, în baza contribuției respondenților la sondajul electronic, rapoartele de evaluare sunt de calitate medie spre ridicată.</li> <li>Evaluatorii sunt considerați a fi independenți.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pot fi făcute îmbunătățiri cu privire la competitivitatea pieței. Implicarea universităților în evaluare nu este încă suficientă.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Contractele-cadru multianuale cu valori mari au atras numeroși actori internaționali pe piața națională de evaluare.</li> <li>DMI 1.2 nu finanțează în prezent cursuri de formare pentru oferta de evaluare.</li> </ul>	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obiectivele specifice ale DMI 1.2 și activitățile eligibile ar trebui revizuite ca o precondiție pentru consolidarea capacității de evaluare cu privire la partea de ofertă de evaluare cu accent specific asupra opțiunilor educaționale și de formare. De exemplu, finanțarea opțiunilor privind învățământul superior în domeniul managementului politicii de coeziune europene și evaluării politicilor publice</li> </ul> <p>Responsabil: MFE</p> <p>Perioada: în paralel cu procesul de programare</p>
<p>(7) Diseminarea rezultatelor evaluării</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>SUB MEDIA ECI</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Numeroase Rapoarte de Evaluare sunt disponibile public pe pagina de Internet a Grupului de Lucru pentru Evaluare (<a href="http://www.evaluare-structurale.ro">www.evaluare-structurale.ro</a>) și în acest sens au fost organizate dezbateri publice pentru a prezenta și discuta constatările evaluării.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nu toate rapoartele de evaluare sunt disponibile integral publicului; unele dintre acestea sunt publicate doar sub forma de Sumar Executiv.</li> <li>Numărul mediu de dezbateri publice organizate per PO în ultimele 12 luni pare să fie redus.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dezvoltarea paginii de Internet a GLE (și a Bibliotecii de Evaluare)</li> <li>Publicarea pe pagina de Internet a GLE a rapoartelor de evaluare</li> <li>Organizarea planificată a unor evenimente de diseminare la scară largă în cadrul LOTULUI 2 al Acordului-cadru privind Instrumentele Structurale.</li> </ul>	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Continuarea structurării Termenilor de Referință pentru a include activități aferente diseminării la scară largă a rezultatelor evaluării aferente proiectelor finanțate în cadrul DMI 1.2</li> <li>Publicarea integrală a tuturor rapoartelor de evaluare, pentru care a fost obținută autorizarea din partea Autorității de</li> </ul>

					<p>Management relevante, pe platforma care susține Biblioteca de Evaluare</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Responsabil: MFE</li> </ul> <p>Perioada: permanent</p>	
(8) Utilizarea rezultatelor evaluării	<ul style="list-style-type: none"> <li>• PESTE MEDIA ICE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Există proceduri de abordare a rezultatelor evaluării și urmărirea acestora (follow-up).</li> <li>• Utilizarea rezultatelor evaluării este considerată a avea un grad mai ridicat la nivelul PO decât la nivelul CSNR.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nu au fost identificate puncte slabe.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nu au fost întreprinse acțiuni specifice.</li> </ul>	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Discutarea periodică cu GLE a procesului de monitorizare (follow-up) privind recomandările evaluării. Subiectul poate fi supus unei analize sistematice în numele unui sub-grup al GLE</li> </ul> <p>Responsabil: MFE</p> <p>Perioada: începând cu Trim.4 din 2013</p>	
(9) Cadrul mental	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CONFORM MEDIEI ICE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluarea este considerată într-o anumită măsură ca fiind un factor esențial pentru asigurarea succesului la nivel instituțional atât de către echipa de management/executivă, cât și factorii care formulează politici publice.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Încă mai pot fi făcute îmbunătățiri, în special la nivelul factorilor care formulează politici publice.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nu au fost întreprinse acțiuni specifice.</li> </ul>	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• DMI 1.2 poate sprijini organizarea unei conferințe internaționale având ca obiect schimburi de experiență privind "Impactul rezultatelor evaluării asupra procesului de formulare a politicilor publice", care să includă în lista vorbitorilor reprezentanți ai CE, OECD, altor state membre</li> </ul> <p>Responsabil: MFE</p>	



					<p>Perioada:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Data începerii: Trim.1 din 2014</li> <li>Data terminării: Trim.2 din 2014</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>Incorporarea în proiectele finanțate în cadrul DMI 1.2 a sesiunilor de comunicare specifice destinate factorilor care formulează politici publice ce sunt interesați de tematicile evaluării</li> </ul> <p>Responsabil: MFE</p> <p>Perioada: permanent</p>	
(10) Contextul legal al evaluării	<ul style="list-style-type: none"> <li>SUB MEDIA ICE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Prevederile legale naționale ce reglementează evaluarea reprezintă transpunerea cadrului legal UE și stipulează cerințe suplimentare cu privire la întocmirea planurilor multianuale și anuale de evaluare.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Există elemente aferente cadrului legal din România care afectează evaluarea, în special normele privind achizițiile publice, ordonanțele cu privire la angajarea de personal și normele privind eligibilitatea cheltuielilor.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nu au fost întreprinse acțiuni specifice.</li> </ul>	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Finanțarea activităților de AT destinate Unităților de Evaluare pentru reducerea efectelor negative al instabilității politice în cadrul LOTULUI 2 al Acordului-cadru (A se vedea de asemenea recomandările formulate la Criteriul (4))</li> </ul> <p>Responsabil: MFE</p> <p>Perioada:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Data începerii: Trim.4 din 2013</li> <li>Data terminării: Trim.3</li> </ul>	<p>ALTE ACȚIUNI</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Abordarea normelor privind eligibilitatea cheltuielilor care limitează tipurile de grupuri țintă eligibile pentru acțiunile de dezvoltare a capacității, prin abordarea normelor referitoare la eligibilitatea cheltuielilor în documentul de programare</li> </ul> <p>Responsabil: MFE</p> <p>Perioada: în paralel cu procesul de programare</p>

					din 2015	
(11) Politica "evaluativă" privind resursele umane - vizând asigurarea resurselor umane adecvate, la toate nivelele	<ul style="list-style-type: none"> <li>CONFORM MEDIEI ICE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Există susținători ai evaluării (și anume persoane care susțin procesul de evaluare) atât la nivelul PO, cât și la nivelul CSNR.</li> <li>Există opțiuni de formare pe piață.</li> </ul>	<p>Mai puțin de jumătate dintre funcționarii publici sunt instruiți în domeniul științelor sociale.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Gradul de participare a funcționarilor publici (alții decât cei dedicați evaluării) poate fi îmbunătățit.</li> <li>Numărul de opțiuni de formare rămâne limitat și nu acoperă toate nevoile de dezvoltare și formare.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mai mulți participanți la GLE dețin funcții de decizie și pot sprijini procesul de evaluare (și anume susținători ai evaluării)</li> </ul>	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Organizarea unor evenimente de diseminare ce implică un număr mai mare de funcționari publici pentru diseminarea culturii de evaluare.</li> </ul> <p>Responsabil: MFE</p> <p>Perioada: permanent</p>	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obiectivele specifice ale DMI 1.2 și activitățile eligibile ar trebui revizuite ca o condiție preliminară pentru sprijinirea mediului universitar în consolidarea opțiunilor de formare suplimentare pe piață (a se vedea recomandările de la criteriul (6) .</li> </ul> <p>Responsabil: MFE</p> <p>Perioada: în paralel cu procesul de programare</p>
(12) Cererea de evaluare încorporată/ pornită de jos în sus (în SIS)	<ul style="list-style-type: none"> <li>SUB MEDIA ICE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Există o cerere de evaluare.</li> <li>La nivelul CSNR, evaluările sunt inițiate ca răspuns la o nevoie de cunoaștere, și nu ca răspuns la o cerință de conformitate impusă de către UE.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cererea generală de evaluare, precum și numărul de evaluări inițiate ca răspuns la o nevoie de cunoaștere pot fi îmbunătățite la nivelul PO.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Evaluările finanțate în cadrul DMI 1.2 inițiate ca răspuns la nevoia de cunoaștere.</li> </ul>	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>A se vedea recomandările de la criteriul 7 privind comunicarea.</li> <li>A se vedea recomandările de la criteriul 4 privind actualizarea planurilor de evaluare</li> </ul>	

(13) Rețele	<ul style="list-style-type: none"> <li>SUB MEDIA ICE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Există o organizație națională a evaluatorilor.</li> <li>Există un mecanism de cooperare între Guvern și mediul universitar.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Contribuția organizației naționale a evaluatorilor la diseminarea bunelor practici este redusă.</li> <li>Implicarea mediului universitar a fost extrem de limitată până în prezent.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nu au fost întreprinse acțiuni specifice.</li> </ul>	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Organizarea unor evenimente de diseminare ce implică factori instituționali interesați, mediul universitar și specialiști, precum și mass media.</li> </ul> <p>Responsabil: MFE</p> <p>Perioada: permanent</p>	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obiectivele specifice ale DMI 1.2 și activitățile eligibile ar trebui revizuite ca o condiție preliminară pentru activitatea organizației naționale a evaluatorilor și consolidarea legăturilor dintre Guvern și mediul universitar.</li> </ul> <p>Responsabil: MFE</p> <p>Perioada: în paralel cu procesul de programare</p>
(14) Societatea civilă și mass media	<ul style="list-style-type: none"> <li>SUB MEDIA ICE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nu au fost identificate puncte forte.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gradul de participare a societății civile la activitățile de evaluare este redus, la fel și numărul de evenimente publice organizate anual.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Au fost abordate într-o măsură limitată (și anume din zece proiecte ce implică societatea civilă, două au fost finanțate în cadrul DMI 1.2)</li> </ul>	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Organizarea unor evenimente de diseminare și comunicare suplimentare aferente proiectelor finanțate în cadrul DMI 1.2 ce implică societatea civilă și mass media (<i>a se vedea recomandările de la criteriul (9)</i>)</li> </ul> <p>Responsabil: MFE</p> <p>Perioada: permanent</p>	
(15) Guvernanță	<ul style="list-style-type: none"> <li>SUB MEDIA ICE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Stabilitatea politică, calitatea reglementărilor, statul de drept și controlul corupției sunt peste media globală, după cum a fost aceasta măsurată conform Indexului de Guvernanță al Băncii Mondiale.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Eficacitatea Guvernului este sub media globală, după cum a fost aceasta măsurată conform Indexului de Guvernanță al Băncii Mondiale.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nu au fost abordate în cadrul DMI 1.2</li> </ul>	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Pentru a optimiza calitatea reglementărilor, DMI 1.2 poate sprijini atât procesul de consolidare a capacității, cât și proiectele aferente Evaluării Impactului de Reglementare, conform noilor Regulamente, în</li> </ul>	

					<p>versiune preliminară, pentru perioada 2014 – 2020 (a se vedea Anexa V COM (2012) 496 final)<sup>5</sup>.</p> <p>Responsabil: MFE</p> <p>Perioada:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Data începerii: Trim.4 din 2013</li> <li>Data terminării: Trim.2 din 2015</li> </ul>	
(16) Impactul pe termen lung și în afara SIS	<ul style="list-style-type: none"> <li>PESTE MEDIA ICE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Receptivitatea identificată față de evaluare în numele instituțiilor implicate în cadrul Sistemului de Instrumente Structurale este corespunzătoare. Un aspect important este reprezentat de prima acțiune de contractare a misiunilor de evaluare prin intermediul Secretariatelor Tehnice Comune în cadrul Programelor CTE.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Instituțiile implicate în domeniul Instrumentelor Structurale au internalizat evaluarea numai parțial.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Abordate numai într-o măsură limitată.</li> </ul>	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Organizarea în cadrul proiectelor aferente DMI 1.2 a unor evenimente de diseminare mai ample pentru a disemina cunoștințele privind evaluarea. <i>(a se vedea recomandarea de la criteriul (9))</i></li> </ul> <p>Responsabil: MFE</p> <p>Perioada : permanent</p>	

<sup>5</sup> Pentru mai multe detalii privind EIR a se vedea Anexa 5.

# Anexe

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

## Anexa 1 – Documente analizate

### Documente primite din partea Autorităților de Management și CSNR:

#### Programul Operațional Regional

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Regulament de Organizare și Funcționare a MDRAP, din iunie 2013

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Procedura de Evaluare, ediția a doua, din iulie 2013

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Organigramă

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – CV-urile personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Documentul-cadru de implementare pentru POR, din februarie 2012

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Planul Multianual de Evaluare, din octombrie 2012

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Planul anual de evaluare pentru 2011, din octombrie 2010

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Planul anual de evaluare pentru 2012, din noiembrie 2011

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Planul anual de evaluare pentru perioada 2013 - 2015, din octombrie 2012

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Rapoarte Anuale de Implementare (2007-2011)

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Tabele de monitorizare (follow-up)

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Planul privind Achizițiile Publice pentru 2013

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Liste de verificare pentru evaluare

#### Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice

Ministerul Economiei – Regulamentul de Organizare și Funcționare a ME, nedat

Ministerul Economiei – Procedura de Evaluare, din mai 2008

Ministerul Economiei – Organigramă, din iulie 2013

Ministerul Economiei – Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Economiei – Documentul-cadru de implementare pentru POS CCE, din ianuarie 2011

Ministerul Economiei – Planul Multianual de Evaluare, din mai 2008

Ministerul Economiei – Rapoarte Anuale de Implementare (2007-2012)

Ministerul Economiei – Liste de verificare pentru evaluare

#### Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice – Regulamentul de Organizare și Funcționare a MMFPSPV, nedatat

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice – Procedura de Evaluare, prima ediție, cea de-a treia revizuire, nedatat

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice – Organigramă

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice – Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice – CV-uri ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice – Documentul-cadru de implementare pentru POS CCE, nedatat

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice – Planul Multianual de Evaluare, din iunie 2013

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice – Rapoarte Anuale de Implementare (2007-2012)

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice – Tabele de monitorizare (follow-up)

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice – Plan privind Achizițiile Publice pentru 2013

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice – Liste de verificare pentru evaluare

#### Programul Operațional Sectorial Mediu

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice – Regulamentul de Organizare și Funcționare a MECC, din martie 2013

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice – Procedura de Evaluare, prima ediție, nedatat

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice – Organigramă, din aprilie 2013

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice – Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice – CV-uri ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice – Documentul-cadru de implementare pentru POS Mediu, din decembrie 2012

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice – Planul Multianual de Evaluare, din octombrie 2008

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice – Rapoarte Anuale de Implementare (2007-2012)

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice – Tabele de monitorizare (follow-up)

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice – Planuri privind Achizițiile Publice pentru 2012 și 2013

#### Programul Operațional Sectorial Transport

Ministerul Transportului – Regulamentul de Organizare și Funcționare a MT, nedatat  
Ministerul Transportului – Procedura de Evaluare, prima ediție, din aprilie 2013  
Ministerul Transportului – Organigramă  
Ministerul Transportului – Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare  
Ministerul Transportului – CV-uri ale personalului care derulează activități de evaluare  
Ministerul Transportului – Documentul-cadru de implementare pentru POS Transport, din august 2012  
Ministerul Transportului – Planul Multianual de Evaluare, din octombrie 2008  
Ministerul Transportului – Planul anual de evaluare pentru 2012, din noiembrie 2011  
Ministerul Transportului – Rapoarte Anuale de Implementare (2008-2012)  
Ministerul Transportului – Planul privind Achizițiile Publice pentru 2013

#### Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Regulamentul de Organizare și Funcționare a MDRAP, din iunie 2013  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Procedura de Evaluare, cea de-a patra ediție, nedatat  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Organigramă  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – CV-uri ale personalului care derulează activități de evaluare  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Documentul-cadru de implementare pentru PO DCA, din iunie 2012  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Planul Multianual de Evaluare, din iunie 2012  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Rapoarte Anuale de Implementare (2007-2012)  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Tabele de monitorizare (follow-up)  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Planul privind Achizițiile Publice pentru 2013  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Liste de verificare pentru evaluare

#### Programul Operațional Asistență Tehnică / CSNR

Ministerul Fondurilor Europene – Regulamentul de Organizare și Funcționare a MEF, din 2013  
Ministerul Fondurilor Europene – Procedura de Evaluare, prima ediție, din februarie 2008  
Ministerul Fondurilor Europene – Organigramă  
Ministerul Fondurilor Europene – Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare  
Ministerul Fondurilor Europene – CV-uri ale personalului care derulează activități de evaluare



Ministerul Fondurilor Europene – Documentul-cadru de implementare pentru PO AT, din aprilie 2013  
Ministerul Fondurilor Europene – Planul Multianual de Evaluare pentru 2007-2013, din mai 2008  
Ministerul Fondurilor Europene – Planul Multianual de Evaluare pentru 2013-2015, din noiembrie 2012  
Ministerul Fondurilor Europene – Rapoarte Anuale de Implementare (2007-2012)  
Ministerul Fondurilor Europene – Tabele de monitorizare (follow-up)  
Ministerul Fondurilor Europene – Liste de verificare pentru evaluare

#### Programul Național pentru Dezvoltare Rurală

Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Regulamentul de Organizare și Funcționare a MARD, nedatat  
Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Organigramă  
Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare  
Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – CV-uri ale personalului care derulează activități de evaluare  
Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Planul privind Achizițiile Publice pentru 2013  
Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Liste de verificare pentru evaluare

#### Cooperare Transfrontalieră

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Regulamentul de Organizare și Funcționare a MDRAP, din iunie 2013  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Procedura de Evaluare pentru Programul CTF România-Bulgaria, prima ediție, din iunie 2013  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Procedura de Evaluare pentru Programul CTF România-Serbia, prima ediție, din aprilie 2010  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – CV-uri ale personalului care derulează activități de evaluare  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Planul Multianual de Evaluare pentru Programul CTF România-Bulgaria, nedatat  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Planul Multianual de Evaluare pentru Programul CTF România-Serbia, nedatat  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Planul anual de evaluare pentru 2012, CTF România-Bulgaria, nedatat  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Planul anual de evaluare pentru 2009, CTF România-Serbia, nedatat  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Tabele de monitorizare (follow-up)  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Planul privind Achizițiile Publice pentru 2013  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Liste de verificare pentru evaluare

## Alte documente:

KPMG – Raport de Analiză a Sistemului de Indicatori

Banca Mondială – Indicatorii Globali de Guvernanță pentru perioada 1996 – 2012, disponibil pe site-ul: [www.worldbank.org](http://www.worldbank.org)

Rapoarte de Evaluare, disponibile pe site-ul: [www.evaluare-structurale.ro](http://www.evaluare-structurale.ro)

Documentele Grupului de Lucru pentru Evaluare, disponibile pe site-ul: [www.evaluare-structurale.ro](http://www.evaluare-structurale.ro)

Documentele elaborate în cadrul proiectului *“Sprijin pentru dezvoltarea capacității de evaluare a personalului din cadrul Unității Centrale de Evaluare prin participarea la cursuri de formare, conferințe și seminarii în domeniul evaluării”*, disponibile pe site-ul: [www.evaluare-structurale.ro](http://www.evaluare-structurale.ro)

## Anexa 2 – Rapoarte de evaluare planificate prin PME și disponibilitatea acestora în cadrul Bibliotecii de Evaluare

### Programul Operațional Regional

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea Intermediară a Programului Operațional Asistență Tehnică	Semestrul I 2009	Finalizat în septembrie 2010	x		
Evaluarea Capacității de Absorbție a Programului Operațional Asistență Tehnică	ianuarie - iunie 2012	Finalizat în iunie 2013	x		
O Evaluare Formativă a Instrumentelor Structurale din România	Semestrul II 2010	Finalizat în iulie 2010	x		
Sinteza Evaluărilor Intermediare ale PO	Semestrul II 2010	Finalizat în martie 2011	x		
Prognoza privind absorbția și opțiunile de evaluare pentru realocarea de fonduri în CSNR 2007-2013	Semestrul II 2011				
Cea de-a doua evaluare ad-hoc: Revizuirea investițiilor în infrastructura de transport și mediu	Semestrul I 2012	Finalizat în februarie 2011	x		
Analiza Sistemului de Evaluare actual	Semestrul II 2012	Finalizat în august 2011	x		
Evaluarea modului în care prevederile din domeniul oportunităților egale au fost transpuse în cadrul aferent Instrumentelor Structurale din România	Semestrul II 2012 - Semestrul I 2013	Finalizat în martie 2013	x		
Examinarea ratei de pre-finanțate aplicată proiectelor finanțate din Instrumente Structurale	Semestrul II 2012 - Semestrul I 2013				

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

## Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea ex-ante. Programul Operațional Creșterea Competitivității Economice	2006	Finalizat în ianuarie 2007	x		
Evaluarea Intermediară a Programului Operațional Creșterea Competitivității Economice pentru 2009	2009	Finalizat în 2010		x	
Evaluarea Axelor Prioritare ale POS CCE	2010				
Evaluarea modului de implementare a Planului de Comunicare	2010	Finalizat în August 2011	x		
Evaluarea facilității JEREMIE	2011				
Evaluarea ex-ante a Programelor Operaționale pentru următoarea perioadă de programare	2011				
Evaluarea ex-ante și Evaluarea Strategică de Mediu a PO pentru următoarea perioadă de programare	2011				
Cea de-a doua Evaluare Intermediară a POS CCE	2012				
Evaluarea priorităților orizontale	2013				

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

## Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea ex-ante a Programului Operațional Dezvoltarea Resurselor Umane	2006	Finalizat în ianuarie 2007	x		
Prima Evaluare Intermediară a POS DRU	Semestrul II 2009	Finalizat în iunie 2011	x		
Evaluarea AP 2 (DMI 2.3), AP 3, AP 4, AP 5 și AP 6	Semestrul II 2011				
Evaluarea Intermediară a POS DRU	Semestrul II 2012				
Evaluarea ex-ante a POS DRU pentru următoarea perioadă de programare	Semestrul II 2013				

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

## Sectoral Programul Operațional Mediu

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea ex-ante. Programul Operațional Mediu	2006	Finalizat în ianuarie 2007	x		
Aspecte privind implementarea și capacitatea instituțională	Semestrul II 2009				
Evaluarea tematică - Planul de Comunicare (AP 6 Asistență Tehnică)	Semestrul II 2009				
Evaluarea Intermediară a Programului Operațional Mediu	Semestrul I 2011	Finalizat în martie 2013		x	
Evaluarea ex-ante pentru perioada de programare 2014-2020	Semestrul I 2013				

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

## Programul Operațional Sectorial Transport

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea ex-ante a Programului Operațional Sectorial Transport	2006	Finalizat în februarie 2007	x		
Evaluarea Intermediară a PO Transport	2009				
Evaluarea Intermediară a PO Transport	2012				
Evaluarea ex-ante pentru perioada de programare 2014-2020	2013				

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

## Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea ex-ante. Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative	2006	Finalizat în ianuarie 2007	x		
Evaluarea ad-hoc a PO DCA - DMI 1.3 și DMI 2.1	Semestrul II 2009				
Evaluarea intermediară a Programului Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative (PODCA) pentru perioada 1 ianuarie 2007 - 30 iunie 2010	Semestrul I 2010 - Semestrul I 2011	Finalizat în septembrie 2010		x	
Evaluarea intermediară a Programului Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative (PODCA) pentru perioada 2010 - 2012	Semestrul I - Semestrul II 2012	Finalizat în martie 2013		x	
Evaluarea performanțelor și managementului implementării PO DCA (2008 -2012)	Semestrul II 2012 - Semestrul I 2013				
Evaluarea ex-ante a PO DCA pentru următoarea perioadă de programare (2014-2020)	Semestrul II 2013				

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201



## Programul Operațional Asistență Tehnică

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea ex-ante a Programului Operațional Asistență Tehnică	2006	Finalizat în ianuarie 2007	x		
Evaluarea Intermediară a Programului Operațional Asistență Tehnică	Semestrul I 2009	Finalizat în septembrie 2010	x		
Evaluarea Capacității de Absorbție a Programului Operațional Asistență Tehnică	ianuarie - iunie 2012	Finalizat în iunie 2013	x		
Evaluarea detaliată a AP 1 "Sprijin pentru implementarea instrumentelor structurale și coordonarea programelor "	Semestrul I 2010				
Evaluarea detaliată a AP 2 "Dezvoltare ulterioară și sprijin pentru funcționarea Sistemului Unic de Management al Informației"	Semestrul I 2010				
Evaluarea detaliată a AP 3 "Diseminarea informațiilor și promovarea instrumentelor structurale"	Semestrul II 2010				
Evaluarea Intermediară of PO AT	Semestrul I 2012				

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

## Cooperare Transfrontalieră

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea ex-ante pentru Programul RO-BG	Nu se menționează data				
Evaluarea ex-ante pentru Programul RO-SE	Nu se menționează data				
Primul raport intermediar pentru Programul RO-BG	Nu se menționează data	Finalizat în 2011		x	
Cel de-al doilea raport intermediar pentru Programul RO BG	Semestrul I 2013				
Primul raport intern pentru Programul RO-SE	Nu se menționează data				
Cel de-al doilea raport intern pentru Programul RO-SE	Nu se menționează data				

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

## Cadrul Strategic Național de Referință

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
O evaluare formativă a instrumentelor structurale din România	Semestrul II 2010	Finalizat în iulie 2010	x		
Sinteza Evaluărilor Intermediare ale PO	Semestrul II 2010	Finalizat în martie 2011	x		
Prognoza privind absorbția și opțiunile de evaluare pentru realocarea de fonduri în 2007-2013	Semestrul II 2011				
Cea de-a doua evaluare ad-hoc: Revizuirea investițiilor în infrastructura de transport și mediu	Semestrul I 2012	Finalizat în februarie 2011	x		
Evaluarea contribuției instrumentelor structurale la creșterea competitivității economice din România	Semestrul I 2012				
Evaluarea tematică a capacității administrative	Semestrul I 2012				
Evaluarea tematică a dimensiunii teritoriale a CSNR	Semestrul I 2012				
Evaluarea contribuției instrumentelor structurale la dezvoltarea capitalului uman din România	Semestrul I 2012				
Analiza Sistemului de Evaluare actual	Semestrul II 2012	Finalizat în august 2011	x		

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea modului în care prevederile privind șansele egale au fost transpuse în cadrul privind Instrumentele Structurale din România	Semestrul II 2012 - Semestrul I 2013	Finalizat în martie 2013	x		
Examinarea ratei de pre-finanțare aplicată proiectelor finanțate din Instrumente Structurale	Semestrul II 2012 - Semestrul I 2013				
Evaluarea contribuției Instrumentelor Structurale din România la respectarea Acquis-ului comunitar	2013				
Evaluarea privind identificarea costurilor unitare în perioada de programare 2014-2020	2013				
O evaluare a mecanismelor și instrumentelor de concentrare economică și teritorială a asistenței aferente Cadrelor Strategice Naționale de Referință 2007-2013	2013				

## Anexa 3 – Chestionar principal distribuit membrilor panelului de cercetare prin intermediul instrumentului eSurvey

<b>EXAMINAREA CULTURII DE EVALUARE</b>			
<p>Ministerul Fondurilor Europene și Ernst &amp; Young derulează proiectul „Examinarea culturii de evaluare” în România - cofinanțat de Fondul European de Dezvoltare Regională prin PO Asistență Tehnică 2007-2013.</p> <p>Pentru a evalua și monitoriza cultura de evaluare în cadrul sistemului de management al Instrumentelor Structurale din România, în termeni calitativi și cantitativi, prezentăm acest chestionar electronic actorilor interesați (atât de partea de ofertă, cât și de partea de cerere) implicați în Sistemul de Evaluare a Instrumentelor Structurale din România. Rezultatele chestionarului vor fi elaborate atât la nivelul CSNR, cât și la nivel de Program.</p>			
<b>DATE PERSONALE</b>			
1.a	Prenume		
1.b	Nume		
1.c	Instituția		
1.d	Unitate/ Departament		
1.e	Aria de competență (ex. evaluare, programare, monitorizare)		
<b>CEREREA (include atât nivelul individual, cât și cel instituțional)</b>			
Structura Evaluării cu accent specific pe corelarea Evaluării cu Programarea și Monitorizarea (responsabilități, coordonare, corelarea cu alte funcții)			
Coordonarea între Funcțiile de Evaluare a diferitelor Programe	2	a. Specificați la câte întâlniri ale Grupurilor de Lucru pentru Evaluare (GLE) ați participat (în ultimele 12 luni).	Marcați cu "X"
		0-1	
		2-3	
		4-5	
		6-7	
		>8	
	2	b. Specificați cât de des deciziile luate de GLE sunt ulterior adoptate la nivel de PO.	Marcați cu "X"
		Niciodată	
		Rareori	
		Desseori	
	Întotdeauna		

Legătura dintre Funcția de Evaluare și alte funcții	3.1	a. Există proceduri care corelează evaluarea cu Unitățile de Programare? (la nivel de PO)	Marcați cu "X"
		Nu	
		Da, există proceduri informale	
		Da, dar sunt în format preliminar, neaprobate	
		Da, există proceduri formale	
	3.1	b. Dacă răspunsul este "Da", vă rugăm să apreciați eficacitatea procedurilor existente (la nivel de PO).	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	3.1	c. Câte dintre evaluările realizate au la bază aspecte relevate de Unitatea de Programare? (la nivel de PO)	Marcați cu "X"
		76-100%	
		51-75%	
		31-50%	
		Până la 30%	
		0%	
	3.2	a. Există proceduri care corelează evaluarea cu Unitatea de Programare? (la nivel de CSNR)	Marcați cu "X"
		Nu	
		Da, există proceduri informale	
		Da, dar sunt în format preliminar, neaprobate	
		Da, există proceduri formale	
	3.2	b. Dacă răspunsul este "Da", vă rugăm să apreciați eficacitatea procedurilor existente (la nivel de CSNR).	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	3.2	c. Câte dintre evaluările realizate au la bază aspecte relevate de Unitatea de Programare? (la nivel de CSNR)	Marcați cu "X"
		76-100%	
		51-75%	
		31-50%	
		Până la 30%	
	0%		
4.1	a. Există proceduri formale care reglementează interacțiunea dintre unitățile de monitorizare și evaluare? (la nivel de PO)	Marcați cu "X"	
	Nu		
	Sunt în format preliminar, neaprobate		
	Da		
4.1	b. Care este frecvența întâlnirilor (formale și informale) legate de activitățile de evaluare între Unitățile de Monitorizare și cele de Evaluare (în ultimele 12 luni)? (la nivel de PO)	Marcați cu "X"	
	Nu au loc astfel de întâlniri		
	Anual		
	Trimestrial		
	Lunar		
	Mai mult de o întâlnire pe lună		
4.1	c. Câte dintre evaluările realizate au la bază aspecte relevate de Unitatea de Monitorizare? (la nivel de PO)	Marcați cu "X"	
	76-100%		
	51-75%		
	31-50%		
	Până la 30%		
	0%		
4.1	d. Unitățile de Monitorizare furnizează date de monitorizare care sprijină evaluarea? (la nivel de PO)	Marcați cu "X"	
	Niciodată		
	Rareori		
	Deseori		
	Întotdeauna		
4.1	e. Puteți identifica o arie de îmbunătățire a cooperării dintre funcțiile de Evaluare și de Monitorizare? (la nivel de PO)	Marcați cu "X"	
	Nu		
	Parțial		
	Da		
4.1	f. Dacă răspunsul este DA / Parțial, vă rugăm să indicați principalele decalaje și/sau arii care necesită îmbunătățiri cu privire la datele furnizate de Unitatea de Monitorizare. (la nivel de PO)		
4.2	a. Care este frecvența întâlnirilor (formale și informale) legate de activitățile de evaluare între Unitățile de Monitorizare și cele de Evaluare (în ultimele 12 luni) la nivel de CSNR?	Marcați cu "X"	
	Nu au loc astfel de întâlniri		
	Anual		
	Trimestrial		

Resursele financiare și umane alocate Evaluării la nivel de CSNR			
Alocarea resurselor umane pentru activitățile de evaluare	5.1	Care este procentajul persoanelor din cadrul Unității de Evaluare care au părăsit instituția în ultimele 12 luni (la nivel de PO)?	Marcați cu "X"
		76-100%	
		51-75%	
		31-50%	
		Până la 30%	
		0%	
	5.2	Care este procentajul persoanelor din cadrul Unității de Evaluare care au părăsit instituția în ultimele 12 luni (la nivel de CSNR)?	Marcați cu "X"
		76-100%	
		51-75%	
		31-50%	
		Până la 30%	
		0%	
6	a. Sunt luate în considerare cunoștințele în domeniul evaluării în cadrul procesului de recrutare a personalului Unității de Evaluare? (ex. există criterii cu privire la experiența profesională, este evaluat nivelul de cunoștințe în domeniul evaluării)	Marcați cu "X"	
	Nu		
	Da		
6	b. Dacă răspunsul este <i>Da</i> , în opinia dvs., aceste criterii duc la angajarea personalului cel mai adecvat?	Marcați cu "X"	
	Niciodată		
	Uneori		
	Întotdeauna		
7	Personalul din cadrul Unității de Evaluare beneficiază de acțiuni de dezvoltare profesională?	Marcați cu „X”	
	Nu		
	Da, personalul beneficiază de sesiuni sporadice de formare organizate pentru întreg personalul (de ex. formare în cadrul unui curs)		
	Da, personalul beneficiază de sesiuni sistematice de formare organizate pentru întreg personalul (de ex. sesiuni de instruire planificate anual)		
	Da, există un plan individual/personalizat de dezvoltare profesională pentru fiecare persoană care include diferite acțiuni (de ex. formare la locul de muncă, îndrumare, stagii de pregătire)		
Calitatea sistemului de monitorizare			
Calitatea sistemelor de indicatori	8.1	a. Cum apreciați sistemul de indicatori (la nivel de PO) în ceea ce privește:	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
		1. <b>Acoperirea</b> (măsura în care sistemul de indicatori oferă informații cantificate despre situația socioeconomică și de mediu și poate specifica nevoile cantitative identificate. Sistemul oferă informații care pot avea impact asupra PO-urilor sau asupra cărora PO-urile pot avea impact)	
		2. <b>Echilibrul</b> (măsura în care sistemul de indicatori include un mix de indicatori distribuiți în mod corespunzător - context, input, realizare imediată, rezultat, impact - și solicitări de informații de la diverse categorii/nivele de actori implicați)	
		3. <b>Gestionabilitatea</b> (măsura în care sistemul de indicatori permite colectarea, măsurarea, procesarea, monitorizarea și comunicarea corespunzătoare a indicatorilor)	
	8.1	b. Cât durează în medie, la nivel de PO, obținerea de informații din sistemul de monitorizare, referitoare la indicatori, raportată la o anumită dată limită?	Marcați cu „X”
		Mult, peste 2 luni	
		Mediu, 1 lună	
		Puțin, 15 zile	
		Foarte puțin, 1 săptămână	
	8.2	a. Cum apreciați sistemul de indicatori (la nivel de CSNR) în ceea ce privește:	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
		1. <b>Acoperirea</b> (măsura în care sistemul de indicatori oferă informații cantificate despre situația socioeconomică și de mediu și poate specifica nevoile cantitative identificate. Sistemul oferă informații care pot avea impact asupra PO-urilor sau asupra cărora PO-urile pot avea impact)	
		2. <b>Gestionabilitatea</b> (măsura în care sistemul de indicatori permite colectarea, măsurarea, procesarea, monitorizarea și comunicarea corespunzătoare a indicatorilor)	
8.2	b. Cât durează în medie, la nivel de CSNR, obținerea de informații din sistemul de monitorizare, referitoare la indicatori, raportată la o anumită dată limită?	Marcați cu „X”	
	Mult, peste 2 luni		
	Mediu, 1 lună		
	Puțin, 15 zile		
	Foarte puțin, 1 săptămână		

Calitatea indicatorilor individuali	9.1	Cum apreciați următoarele caracteristici ale indicatorului individual (la nivel de PO):	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 cea minimă)
		1. <b>Conform cu politica</b> (strâns corelat și eventual influențat de acțiunile programului pentru a cărui evaluare este utilizat)	
		2. <b>Normativ</b> (având o interpretare clară și acceptată)	
		3. <b>Robust</b> (în conformitate cu standardele și metodologiile recunoscute la nivel internațional)	
		4. <b>Fezabil</b> (măsurarea nu reprezintă o povară)	
	9.2	Cum apreciați următoarele caracteristici ale indicatorului individual (la nivel de CSNR):	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 cea minimă)
		1. <b>Conform cu politica</b> (strâns corelat și eventual influențat de acțiunile programului pentru a cărui evaluare este utilizat)	
		2. <b>Normativ</b> (având o interpretare clară și acceptată)	
	3. <b>Robust</b> (în conformitate cu standardele și metodologiile recunoscute la nivel internațional)		
	4. <b>Fezabil</b> (măsurarea nu reprezintă o povară)		
<b>Eficiența și eficacitatea funcției de Evaluare (cu privire la planificare, management, controlul calității și învățare)</b>			
Eficacitatea Planului de Evaluare	10.1	Câte evaluări (care nu au fost incluse în planul de evaluare) au fost realizate în perioada actuală de programare 2007 - 2013 pentru a răspunde nevoilor specifice la nivel de PO?	Marcați cu „X”
		< 2	
		2-3	
		4-5	
		> 5	
	10.2	Câte evaluări (care nu au fost incluse în planul de evaluare) au fost realizate în perioada actuală de programare 2007 - 2013 pentru a răspunde nevoilor specifice la nivel de CSNR?	Marcați cu „X”
		< 2	
		2-3	
		4-5	
		> 5	
11.1	Enumerați cele mai importante trei motive ale întârzierilor înregistrate între data la care au fost realizate și data la care au fost programate evaluările (conform Planului Anual) la nivel de PO.		
11.2	Enumerați cele mai importante trei motive ale întârzierilor înregistrate între data la care au fost realizate și data la care au fost programate evaluările (conform Planului Anual) la nivel de CSNR.		
12.1	Ce elemente sunt luate în considerare în procesul de revizuire a Planurilor Anuale/Multianuale de Evaluare la nivel de PO?		
12.2	Ce elemente sunt luate în considerare în procesul de revizuire a Planurilor Anuale/Multianuale de Evaluare la nivel de CSNR?		
Eficacitatea Comitetelor de Coordonare a Evaluării	13.1	a. Cum apreciați eficacitatea activității Comitetului de Coordonare a Evaluării? (din punct de vedere al asigurării calității procesului de evaluare și al rezultatelor la nivel de PO)	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	13.1	b. Sunt invitați și alți experți tematici să facă parte din Comitetul de Coordonare a Evaluării în funcție de subiectul evaluării? (la nivel de PO)	Marcați cu „X”
		Da	
		Nu, dar această abordare a fost luată în considerare și va fi implementată în viitor	
		Nu	
		Nu știu	
	13.1	a. Cum apreciați eficacitatea activității Comitetului de Coordonare a Evaluării? (din punct de vedere al asigurării calității procesului de evaluare și al rezultatelor la nivel de CSNR)	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	13.2	b. Sunt invitați și alți experți tematici să facă parte din Comitetul de Coordonare a Evaluării în funcție de subiectul evaluării? (la nivel de CSNR)	Marcați cu „X”
	Da		
	Nu, dar această abordare a fost luată în considerare și va fi implementată în viitor		
	Nu		
	Nu știu		



Implicarea Unităților de Evaluare în procesul decizional	14.1	Există un proces formalizat pentru implicarea Unităților de Evaluare în procesul decizional la nivel de PO? (ex. participare la Comitetele de Monitorizare ca membrii cu drept de vot, consultați de către Autoritatea de Management cu privire la principalele decizii la nivel de Program)	Marcați cu „X”
		Nu	
		Consultările au loc, dar nu în cadrul unui proces formalizat	
		Da	
	14.2	Există un proces formalizat pentru implicarea Unității Centrale de Evaluare în procesul decizional la nivel de CSNR? (ex. Consultată de către Ministerul Fondurilor Europene cu privire la principalele decizii pentru toate Programele Operaționale)	Marcați cu „X”
		Nu	
	Consultările au loc, dar nu în cadrul unui proces formalizat		
	Da		
Calitatea Termenilor de Referință	15	Cum apreciați Termenii de Referință de Evaluare din punct de vedere al:	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 cea minimă)
		Clarități Standardizării (elaborați pe baza unui standard/model comun)	
Existența unui Proces de Învățare	16.1	Procedurile interne aferente Unității de Evaluare (concepere/implementare/utilizare) sunt actualizate periodic ca urmare a experienței dobândite (la nivel de PO)?	Marcați cu „X”
		Nu, procedurile nu au fost actualizate	
		Da, procedurile au fost actualizate, dar fără îmbunătățiri semnificative	
		Da, procedurile sunt actualizate periodic, în urma experienței dobândite, ceea ce duce la îmbunătățiri substanțiale	
		Nu știu	
	16.2	Procedurile interne aferente Unității de Evaluare (concepere/implementare/utilizare) sunt actualizate periodic ca urmare a experienței dobândite (la nivel de CSNR)?	Marcați cu „X”
	Nu, procedurile nu au fost actualizate		
	Da, procedurile au fost actualizate, dar fără îmbunătățiri semnificative		
	Da, procedurile sunt actualizate periodic, în urma experienței dobândite, ceea ce duce la îmbunătățiri substanțiale		
	Nu știu		
<b>OFERTA</b>			
<b>Datele socioeconomice sunt disponibile și sigure</b>			
Calitatea datelor socioeconomice	17	a. Există alte surse pentru principalele date privind indicatorii socioeconomi la nivel național și regional (NUTS II), în afara statisticilor oficiale pe care le luați în considerare (ex. rapoarte întocmite de Camerele de Comerț, asociații patronale)?	Marcați cu „X”
		Nu Da	
	17	b. Dacă da, apreciați coerența acestora cu datele oficiale.	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
Disponibilitatea altor date	18	a. Micro-datele de la nivel de beneficiar sunt disponibile în timp util? (ex. date economico-financiare pentru întreprinderi private, statut profesional / dezavantaj profesional pentru persoanele fizice)	Marcați cu „X”
		Nu Da, dar parțial Da	
	18	b. Dacă da, enumerați tipul de micro-date disponibile la nivel de beneficiar.	
<b>Disponibilitatea și calitatea expertizei de evaluare</b>			
Gradul de competitivitate al Pieței de Evaluare	19	Este competitivă piața de evaluare?	Marcați cu „X”
		Da, serviciile de evaluare sunt atribuite unui număr relevant de actori diferiți (mai mult de 10)	
		Parțial, serviciile de evaluare sunt deseori atribuite unui număr limitat de actori (5-10)	
		Nu, serviciile de evaluare sunt atribuite de cele mai multe ori unui număr restrâns de actori (sub 5)	
	Nu știu		
Disponibilitatea expertizei tematice și metodologice	20	a. Pentru oferta de evaluare, există expertiza tematică și metodologică necesară?	Marcați cu „X”
		Nu	
		Parțial, dar într-o măsură nesatisfăcătoare	
		Parțial, dar într-o măsură satisfăcătoare	
		Da	
20	b. Enumerați principalele tipuri de expertiză care lipsesc (până la 3).		

Asigurarea calității evaluărilor	21	a. Utilizați liste de verificare pentru a evalua calitatea rapoartelor de evaluare?	Marcați cu „X”
		Nu	
		Da	
	21	b. Cum apreciați calitatea rapoartelor de evaluare, în ceea ce privește:	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
		1. Precizia	
		2. Claritatea	
		3. Utilitatea	
	21	c. Indicați principalele puncte slabe ale rapoartelor de evaluare (până la 3)	
Gradul de independență al evaluatorilor	22	Apreciați măsura în care furnizorii de evaluare sunt independenți de interesele clienților.	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
<b>DISEMINAREA ȘI UTILIZAREA REZULTATELOR EVALUĂRII</b>			
<b>Diseminarea realizărilor imediate ale evaluării</b>			
Diseminarea realizărilor imediate ale evaluării	23.1	Câte evenimente publice/dezbateri au fost organizate pentru discutarea rezultatelor Evaluării (în ultimele 12 luni) la nivel de PO?	Marcați cu „X”
		0	
		1	
		2	
		mai mult de 2	
	23.2	Câte evenimente publice/dezbateri au fost organizate pentru discutarea rezultatelor Evaluării (în ultimele 12 luni) la nivel de CSNR?	Marcați cu „X”
		0	
		1	
	2		
		mai mult de 2	
<b>Utilizarea rezultatelor Evaluării</b>			
Impactul evaluărilor asupra proceselor de programare/implementare	24.1	Care este gradul general de implementare a recomandărilor de evaluare, la nivel de PO, pentru perioada actuală de programare 2007 - 2013?	Marcați cu „X”
		0%	
		Până la 30%	
		31 - 50%	
		51 - 75%	
		76 - 100%	
	24.2	Care este gradul general de implementare a recomandărilor de evaluare, la nivel de CSNR, pentru perioada actuală de programare 2007 - 2013?	Marcați cu „X”
		0%	
		Până la 30%	
		31 - 50%	
	51 - 75%		
		76 - 100%	
<b>INSTITUȚIONALIZAREA EVALUĂRII/CULTURII DE EVALUARE - ÎN CE MĂSURĂ ESTE EVALUAREA INTEGRATĂ ÎN GUVERNANȚA SIS ȘI ARE IMPACT ULTERIOR?</b>			
<b>Contextul aferent</b>			
<b>Cadrul mental (valori)</b>			
Valori	25	Specificați în ce măsură factorii care formulează politici publice consideră evaluarea ca parte esențială în definirea politicilor și asigurarea implementării cu succes a acestora.	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	26	Specificați în ce măsură personalul de conducere al instituției consideră evaluarea ca parte esențială în definirea politicilor și asigurarea implementării cu succes a acestora.	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)

Politică „evaluativă” privind resursele umane – care vizează asigurarea resurselor umane adecvate la toate nivelele pentru realizarea evaluărilor			
Politica de resurse umane	27	Indicați procentajul de funcționari publici, din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct (cu excepția celor care lucrează în cadrul Unității de Evaluare), cu pregătire în domeniul științelor sociale (de ex. economie, sociologie, științe politice).	Marcați cu „X”
		< 25%	
		25 - 50%	
		51 - 75 %	
		> 75%	
	28	a. Specificați nivelul de participare a funcționarilor publici, din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct, la activitățile de evaluare.	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	28	b. Specificați nivelul de participare a funcționarilor publici, din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct, la evenimentele publice legate de evaluare (ex. prezentarea rezultatelor evaluării, evenimente organizate de societățile de evaluare).	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	29.1	Există o persoană din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct, cu funcție de conducere, care susține procesul de evaluare? (la nivel de PO)	Marcați cu „X”
		Nu	
		Da	
	29.2	Există o persoană din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct, cu funcție de conducere, care susține procesul de evaluare? (la nivel de CSNR)	Marcați cu „X”
		Nu	
	Da		
30	a. Există opțiuni viabile de instruire/formare a funcționarilor publici în domeniul evaluării pe piața din România?	Marcați cu „X”	
	Nu		
	Da, există opțiuni, dar nu sunt viabile		
	Da, există opțiuni viabile, dar nu acoperă toate nevoile de dezvoltare		
	Da		
30	b. Există nevoi specifice de instruire care nu sunt acoperite de piață?	Marcați cu „X”	
	Nu		
	Da		
	Nu știu		
30	c. Dacă răspunsul este da, enumerați motivele.		
Cerere de evaluare încorporată/pornită de jos în sus (în SIS)			
Cerere de evaluare încorporată (în SIS)	31.1	Câte dintre evaluările realizate de instituția dvs. au fost derulate ca răspuns la nevoia de cunoaștere - și nu ca obligație (la nivel de PO)?	Marcați cu „X”
		0%	
		Până la 30%	
		31-50%	
		51 -75%	
		76 - 100%	
31.2	Câte dintre evaluările realizate de instituția dvs. au fost derulate ca răspuns la nevoia de cunoaștere - și nu ca obligație (la nivel de CSNR)?	Marcați cu „X”	
	0%		
	Până la 30%		
	31-50%		
	51 -75%		
	76 - 100%		
Rețele			
Existența unei organizații naționale a evaluatorilor profesioniști	32	a. În ce măsură actorii relevanți pentru piața de evaluare sunt reprezentați în cadrul organizației naționale a evaluatorilor profesioniști (sunt reprezentați toți actorii relevanți pentru piața de evaluare)?	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	32	b. În ce măsură organizația națională a evaluatorilor profesioniști a contribuit la crearea unei rețele de experți?	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	32	c. În ce măsură organizația națională a evaluatorilor profesioniști a contribuit la diseminarea și schimbul de bune practici?	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)

Diminuarea decalajului dintre mediul academic și cel guvernamental	33	a. Există mecanisme de cooperare între mediul academic și cel guvernamental care să ducă la o mai bună formulare a politicilor publice?	Marcați cu „X”
		Da Nu Nu știu	
	33	b. Dacă da, cum le-ați evalua?	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
<b>Societatea civilă și mass-media</b>			
Participarea societății civile	34	a. Specificați nivelul de participare al societății civile la activitățile de evaluare.	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	34	b. Indicați care parte a societății civile (care nu este implicată în mod activ în activitățile legate de evaluare) ar trebui să participe.	
Participarea mass-media	35	a. Câte evenimente publice legate de evaluare și diseminare (implicând mass-media) au fost organizate de instituția dvs.? (per an)	
		0-2	
		3-5	
		6-8	
		9-10	
		Peste 10 Nu știu	
<b>Impactul în afara sistemului de management al SIS</b>			
<b>Impactul pe termen lung în afara SIS</b>			
Efecte în afara SIS	36	Pe baza experienței dvs. personale (de ex. disponibilitatea pentru interviuri, formularea de comentarii cu privire la rapoartele în versiune preliminară) care este nivelul de receptivitate la evaluare a următoarelor instituții:	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
		Organisme Intermediare	
		Autoritatea de Audit	
		Autoritatea de Certificare și Plăți	
		Beneficiari	
	37	a. În ce măsură evaluarea are un impact asupra procesului de elaborare a politicilor publice pe termen lung?	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	37	b. Indicați ariile politice asupra cărora considerați că evaluarea are o contribuție semnificativă (indicați 3 arii).	
	37	c. Furnizați câteva exemple.	
	38	a. În ce măsură evaluarea are impact asupra procesului administrativ și operațional pe termen lung?	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	38	b. Furnizați câteva exemple.	

## Anexa 4 – Rata de răspuns aferentă instrumentului eSurvey

Panelul de cercetare principal	Nr. de sondaje transmise per panel de cercetare principal	Respondenți per panel de cercetare principal	Rata de răspuns per panel de cercetare principal
Cererea de evaluare la nivelul strategiei naționale	8	5	62,50%
Cererea de evaluare la nivel de program unic - utilizatorul rezultatelor evaluării (AM)	29	9	31,03%
Cererea de evaluare la nivel de program unic - implicat în procesul de evaluare	17	9	52,94%
Oferta de evaluare - factorii interesați implicați în procesul de evaluare la nivel național și/sau la nivel de program unic	8	2	25,00%
Cererea de evaluare - factorii interesați implicați în procesul de evaluare la nivel național și/sau la nivel de program unic	9	4	44,44%
Cererea de evaluare la nivel de program unic - utilizatorul rezultatelor evaluării (OI)	86	25	29,07%
Cererea de evaluare la nivelul de program unic - utilizatorul rezultatelor evaluării (MP)	10	5	50,00%
Cererea de evaluare - factorii interesați implicați în procesul de evaluare la nivel național și/sau la nivel de program unic (INS)	1	1	100,00%
<b>Total</b>	<b>168</b>	<b>60</b>	<b>35,71%</b>

## Anexa 5 – Chestionar de analiză comparativă internațională



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007-2013

### CHESTIONAR DE ANALIZĂ COMPARATIVĂ INTERNAȚIONALĂ - PROGRAME OPERAȚIONALE

Instituția		
<i>Denumirea instituției</i>	<i>Denumirea Programului Operațional</i>	<i>Țara</i>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Persoana de contact pentru chestionar		
<i>Nume</i>	<i>Prenume</i>	<i>Rolul în cadrul instituției</i>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<i>Telefon</i>	<i>Adresa de e-mail</i>	
<input type="text"/>	<input type="text"/>	
Întrebări		
Câte evaluări au fost realizate anual de către Instituția dvs.?		
Câte evaluări au fost efectuate, până la data actuală, pentru Programul Operațional al dvs.?		
Câte astfel de evaluări au fost realizate ca răspuns la o necesitate privind cunoștințele empirice (din totalul acestora) și nu ca urmare a unei obligații?		
Care este procentul din bugetul alocat Evaluării din bugetul total al Programului Operațional al dvs.?		
Ce quantum din resursele umane este dedicat Funcției de Evaluare în cadrul Programului Operațional al dvs.?		
Aveți reuniuni/întâlniri periodice cu reprezentanții mediului academic /centrelor de cercetare pentru o mai bună programare și implementare a Programului Operațional al dvs.?		
Aceste reuniuni/întâlniri au ca rezultat un proces optimizat de formulare a politicilor publice?		
Vă rugăm să faceți o evaluare acordând note de la 1 (nota minimă) la 5 (nota maximă) contribuției venite din mediul academic/centrelor de cercetare la procesul de formulare a politicilor publice.		
Există în țara dvs. o organizație profesională a Evaluatorilor?		
Câte reuniuni publice organizează anual această organizație profesională?		
Comentarii și remarci suplimentare		
<input type="text"/>		

## Anexa 6 – Focus Grup cu Asociația pentru Dezvoltarea Evaluării din România (ADER)

Lista participanților la focus grup-ul cu ADER

Nr.	Numele	Instituția
1.	Coravu Alexandra	SNSPA
2.	Balanel Ecaterina	SNSPA
3.	David Anda-Elena	SNSPA
4.	Gramescu Alin Gabriel	SNSPA
5.	Ghimis Ana-Maria	UBB Cluj
6.	Gheorghe Bumezi	UNBR
7.	Daniel Duta	AEP
8.	Gabriel Zaharia	SC Open Profesional Consult SRL
9.	Miroslev Tascu	Universitatea București
10.	Florian Bogdan	SNSPA
11.	Cismigiu Alexandra	SNSPA
12.	Carausan Mihaela	SNSPA
13.	Ana-Maria Udrea	UBB Cluj
14.	Simona Nanescu	NTSN CONECT
15.	Laura Trofin	QURES SRL
16.	Aioanei Mihaela	SNSPA

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Nr.	Numele	Instituția
17.	Borcan Ioana Georgiana	SNSPA
18.	Adrian Miroiu	SNSPA
19.	Oana Andreea Ion	SNSPA
20.	Chiffe Monica	ADER
21.	Robert Sabotici	SNSPA



## Anexa 7 – Focus Grup de validare pentru rezultatele exercițiilor preliminare de măsurare

Lista participanților la focus grup-ul din 26 septembrie 2013

Nr.	Numele	Instituția
1.	Claudia Măgdălina	Direcția Generală Analiză, Programare și Evaluare (Ministerul Fondurilor Europene)
2.	Aneta Stoica	Direcția Generală Analiză, Programare și Evaluare (Ministerul Fondurilor Europene)
3.	Mariana Acatrinei	Direcția Generală Analiză, Programare și Evaluare (Ministerul Fondurilor Europene)
4.	Diana Iacob	Direcția Generală Analiză, Programare și Evaluare (Ministerul Fondurilor Europene)
5.	Anca Simion	Autoritatea de Management CTF (Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice)
6.	Simona Vasile	Autoritatea de Management CTF (Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice)
7.	Răzvan Ionescu	Autoritatea de Management PO DCA (Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice)
8.	Ovidiu Vlădoiu	Autoritatea de Management PO DCA (Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice)
9.	Alexandru Nan	UC POR (Ministerul Fondurilor Europene)
10.	Mariana Nanu	UC POR (Ministerul Fondurilor Europene)
11.	Elisabeta Salamon	UC POS DRU (Ministerul Fondurilor Europene)
12.	Bogdan Bercea	UC POS DRU (Ministerul Fondurilor Europene)
13.	Alina Iacob	Autoritatea de Management POS Mediu (Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice)
14.	Miruna Soptaru	Autoritatea de Management POS Mediu (Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice)
15.	Valentin Simion	Autoritatea de Management POS Mediu (Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice)
16.	Andreea Bera	Autoritatea de Management POS DRU (Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice)

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Nr.	Numele	Instituția
17.	Mioara Mot	Autoritatea de Management PNDR (Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale)
18.	Nicolae Dimulescu	Autoritatea de Management POP (Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale)
19.	Madalina Istrate	Autoritatea de Management POR (Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice)
20.	Raluca Varzaru	Autoritatea de Management POR (Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice)
21.	Laurentiu Tescan	Autoritatea de Management POR (Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice)
22.	Pompilia Idu	Autoritatea de Management POR (Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice)
23.	Cristian Mărișteanu	UC POS T (Ministerul Fondurilor Europene)
24.	Daniela Breazu	Autoritatea de Management POS Transport
25.	Valentina Paraschiv	UC POS CCE (Ministerul Fondurilor Europene)
26.	Alina Șerb	UC PO DCA (Ministerul Fondurilor Europene)
27.	Anca Muresan	Autoritatea de Management POS CCE (Ministerul Economiei)
28.	Georgeta Susanu	Autoritatea de Management POS CCE (Ministerul Economiei)
29.	Ana Culic	UC POS Mediu (Ministerul Fondurilor Europene)
30.	Livia Chiriță	Direcția Generală Coordonare Sisteme și Asistență Tehnică (Ministerul Fondurilor Europene)
31.	Cristina Pătrășcoiu	Direcția Generală Coordonare Sisteme și Asistență Tehnică (Ministerul Fondurilor Europene)
32.	Anca Butnaru	Autoritatea de Management POS DRU (Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice)

## Anexa 8 – Evenimentul de diseminare

Lista participanților la evenimentul de diseminare din 08 octombrie 2013

Nr.	Numele	Instituția
1.	Mihaela Șoiculescu	MFE - Unitatea de Coordonare pentru POS Mediu
2.	Adina Sisca	MFE - Unitatea de Coordonare pentru POS Mediu
3.	Anca Simion	MDRAP - DAMPCTE
4.	Simona Vasile	MDRAP - DAMPCTE
5.	Marilena Alecu	ADR - SV Oltenia
6.	Claudia Vasilca	AM PO DCA
7.	Steluța Bulăceanu	AM PO DCA
8.	Răzvan Ionescu	AM PO DCA
9.	Șerban Iosifescu	ARACIP
10.	Liliana Olivia Lucaciu	LIDEEA
11.	Iuliana Leca	LIDEEA
12.	Mădălina Istrate	MDRAP / AM POR - Departamentul Planificare
13.	Ioana Suceveanu	IBE - Compartimentul Programare
14.	Daniela Ciofu	CNDIPT - OI POS DRU
15.	Rodica Alexandru	MSI - OI PSI
16.	Alina Șerb	MFE - Unitatea Centrală PO DCA
17.	Dana Gaftianu	MADR - UPP
18.	Anca Butnaru	MA POS DRU
19.	Alexandru Popescu	MADR - MA PNDR
20.	Nicoleta Mihailescu	MMSC - OI POS Mediu

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Nr.	Numele	Instituția
21.	Mircea Sandu	Institutul Național de Statistică - UPP
22.	Elisabeta Salamon	Unitatea Centrală POS DRU
23.	Bogdan Bercea	Unitatea Centrală POS DRU
24.	Ionescu Marian	CRPDRP Alba Iulia
25.	Sorin Grigorescu	ADR NV
26.	Ioana Andoreanu	OI POS DRU - NV
27.	Sabina Golcea	ADR V
28.	Mariana Nanu	MFE - Unitatea Centrală POR
29.	Ileana Gabriela Nitu	MEN - Direcția Generală OI pentru Cercetare
30.	Simona Toader	ADR SE
31.	Georgiana Preda	MADR - MA PNDR
32.	Meianu Danut	OI ANOFM
33.	Angelica Vlădescu	MFE - Unitatea Centrală de Evaluare
34.	Loredana Suditu	MFE - Unitatea Centrală de Evaluare
35.	Dumitru Cristiana	OI POS DRU - SV
36.	Catrina Sinescu	ECORYS
37.	Iulia Floricescu	OI POS DRU - S

## Anexa 9 – Fișă de date privind Evaluarea Impactului de Reglementare (EIR)

Eficientizarea sistemelor de reglementare este o activitate complexă ce acoperă o serie largă de aspecte. Aceasta poate include reducerea poverii administrative pentru activitățile derulate, adoptarea unor politici bazate mai mult pe dovezi, promovarea funcționării piețelor și îmbunătățirea percepției publicului asupra legislației. Calitatea unui sistem de reglementare la nivel național depinde în mare măsură de modul în care sunt concepute și elaborate reglementările.

Calitatea reglementărilor face parte din Indexul de Măsurare a Culturii de Evaluare. Mai exact Indicele de Guvernanță al Băncii Mondiale redă, printre altele, capacitatea guvernului de a formula și implementa politici și regulamente solide care permit și promovează competitivitatea și dezvoltarea durabilă.

Un aspect important în procesul de optimizare a legislației este acela de a avea o perspectivă completă asupra impactului acesteia. Propunerile pot fi apoi personalizate cu scopul de a avea efectul maxim scontat și de a minimiza efectele secundare negative. Comisia Europeană se angajează să examineze impactul economic, social și de mediu al propunerilor sale. Aceasta a instituit obligativitatea evaluării impactului pentru principalele propuneri aferente politicilor publice și, începând din 2003, Comisia a finalizat peste 150 de evaluări de impact.

În conformitate cu regulamentul UE, o Evaluare a Impactului este esențială ori de câte ori implementarea unei politici publice (sau a unui program) impune de asemenea o modificare a regulamentului. Pentru a îmbunătăți calitatea reglementărilor, DMI 1.2 poate sprijini un proiect pilot aferent Evaluării Impactului. Acest proiect trebuie să vizeze identificarea acelor intervenții publice care vor fi realizate în următoarea perioadă de programare și care necesită o schimbare a regulamentului. Intervențiile identificate ar putea constitui baza pentru o evaluare de impact care să fie efectuată în paralel cu procesul de programare.

Evaluarea potențialului impact al diferitelor opțiuni privind politicile publice ar putea fi utilă pentru identificarea celor mai eficiente instrumente de reglementare care sunt necesare pentru optimizarea implementării următoarei perioade de programare.

Ghidurile CE 2009 EC (SEC(2009) 92) oferă orientare generală și stabilesc procedurile și etapele pentru evaluarea potențialului impact al diferitelor opțiuni privind politicile publice. Evaluarea Impactului de Reglementare (EIR) este un proces continuu care ajută factorilor care formulează politici publice să aibă o abordare completă și să înțeleagă consecințele intervențiilor aferente politicilor publice în sectoarele public și privat. Aceasta este un instrument care permite Guvernului să pondereze și să prezinte rezultatele relevante cu privire la efectele pozitive și negative ale intervențiilor publice, inclusiv analiza impactului politicilor ulterioare implementării acestora. Cel mai recent sondaj referitor la Indicatorii Sistemului de Management al Reglementărilor din statele membre OECD indică faptul că în 2005 toate statele membre au efectuat în mod sistematic o anumită formă de EIR privind noile reglementări înainte de finalizarea și implementarea acestora. Pentru optimizarea performanței Politicii de Coeziune în perioada 2014-2020, noile prevederi privind condiționalitățile vor fi introduse pentru a asigura faptul că fondurile UE generează stimulente solide pentru ca statele membre să atingă obiectivele și țintele strategiei Europa 2020. Acestea vor include obligativitatea din partea unui SM de a avea un mecanism de evaluare sistematică a impactului legislației asupra întreprinderilor mici și mijlocii, ținând cont de diferențele cu privire la mărimea întreprinderilor, acolo unde este relevant.

Principalele etape analitice care trebuie urmate atunci când se efectuează o EIR sunt sumarizate în Tabelul 6. O descriere detaliată a acestor etape este prezentată în Ghidurile CE.

Pentru a aplica aceste etape în mod eficient și eficace este importantă corelarea EIR cu:

- ▶ O agendă de reglementare
- ▶ Consultarea factorilor interesați

Tabelul 6 – Etape analitice privind Analiza Impactului de Reglementare

1	<b>Identificarea problemei</b>
	Descrierea naturii și anvergurii problemei. Identificarea principalilor actori /categoriilor afectate. Stabilirea factorilor determinanți și a cauzelor aferente. În țara respectivă problema necesită luarea unor măsuri? Intervenția de reglementare este necesară? Dezvoltarea unui scenariu de bază clar, inclusiv, acolo unde este necesar, analiza sensibilității și evaluarea riscului.
2	<b>Definirea obiectivelor</b>
	Stabilirea unor obiective care să corespundă problemei și cauzelor principale ale acesteia. Stabilirea unor obiective pe mai multe nivele, care pornesc de la general la specific/operational. Asigurarea faptului că obiectivele corespund politicilor și strategiilor UE existente
3	<b>Elaborarea principalelor opțiuni privind politicile publice</b>
	Identificarea opțiunilor privind politicile publice, acolo unde este cazul, realizarea unei distincții între opțiunile pentru conținut și cele pentru mecanismele de livrare (abordări privind reglementările/altele decât cele privind reglementările). Verificarea principiului proporționalității. Restrângerea categoriei prin selecție pentru constrângerile tehnice și de altă natură, și măsurarea raportat la criteriile de eficacitate, eficiență și coerență. Întocmirea unei liste scurte cu opțiunile care ar putea fi valabile pentru analiză ulterioară.
4	<b>Analiza impactului opțiunilor</b>
	Identificarea (directă și indirectă) a impactului economic, social și de mediu și modul de apariție a acestuia (cauzalitate). Identificarea entităților afectate (inclusiv a celor din afara UE) și a modului în care sunt acestea afectate. Evaluarea impactului raportat la valoarea de bază din perspectivă calitativă, cantitativă și financiară. Dacă nu este posibilă cuantificarea, explicați de ce. Identificarea și evaluarea poverii administrative /avantajelor rezultate în urma simplificării (sau formularea unei justificări în cazul în care nu se realizează acest lucru). Luarea în considerare a riscurilor și neregulilor privind opțiunile legate de politicile publice, inclusiv obstacolele referitoare la transpunere/conformitate.
5	<b>Compararea opțiunilor</b>
	Analizarea impactului pozitiv și negativ pentru fiecare opțiune în baza criteriilor corelate direct cu obiectivele. Acolo unde este fezabil, prezentarea rezultatelor globale și specifice. Prezentarea comparației dintre opțiuni per categorii de impact și factori interesați afectați. Identificarea, acolo unde este posibil și adecvat, a unei opțiuni preferate.
6	<b>Evidențierea procesului de monitorizare și evaluare a politicilor publice</b>
	Identificarea principalilor indicatori de progres pentru principalele obiective aferente intervențiilor posibile. Furnizarea unei prezentări complexe a posibilelor acțiuni de monitorizare și evaluare.

Există două motive pentru care agenda este importantă.

În primul rând, agenda de reglementare garantează calitatea procesului de dezvoltare. Îmbunătățirea calității procesului de formulare a politicilor publice la nivel guvernamental, utilizând instrumentul de reglementare ce necesită contribuții pe întreaga perioadă de derulare a procesului de formulare a politicilor. Aceste contribuții includ colectarea de informații și date, consultări, procese de elaborare de documente, controlul calității, precum și comunicare. Aceste contribuții necesită un proces ordonat și planificat, care, la rândul său, necesită planificare în avans. Scopul agendei de reglementare este acela de a asigura faptul că guvernul face planificarea în avans și își organizează procesele de reglementare astfel încât acestea să includă contribuții calitative. De exemplu, consultarea factorilor interesați este esențială și în cadrul unui proces de reglementare neplanificat, acesta nu se realizează din cauza faptului că entitățile de reglementare pur și simplu nu alocă timpul necesar pentru realizarea acestei acțiuni.

În al doilea rând, agenda de reglementare îmbunătățește transparența procesului pentru factorii interesați. Agenda de reglementare este întotdeauna publicată astfel încât factorii interesați să poată vedea că apar probleme legate de reglementare și să se organizeze astfel încât să participe în mod eficace, având un grad sporit de informare și consultare. Aceasta este de asemenea importantă pentru investitori, deoarece reduce riscul ca guvernul să elaboreze brusc o nouă politică care să modifice nivelul de profitabilitate a activității. Agenda de reglementare reduce riscul investițional, care, la rândul său, sporește rata de rentabilitate a investițiilor, care, la rândul său, sporește rata generală a investițiilor în regiune.

Consultările cu factorii interesați reprezintă cel mai eficace proces de control al calității. Acest lucru se datorează în principal faptului că majoritatea informațiilor necesare pentru ca guvernul să elaboreze politici de calitate nu sunt deținute de guvern, ci de societatea civilă. Consultarea cu factorii interesați trebuie să reprezinte un mod eficace, eficient și practic de a canaliza informațiile dinspre societate în cadrul procesului de formulare a politicilor publice la momentul oportun. Scopul consultărilor cu factorii interesați este acela de a:

- ▶ colecta informațiile necesare pentru a stabili dacă guvernul înțelege problema și dacă a ales soluția potrivită
- ▶ informa și educa factorii interesați cu privire la acțiunea Guvernului
- ▶ încurajarea participării societății civile la activitățile guvernamentale
- ▶ optimizarea gradului de respectare a politicii de îndată ce aceasta a fost adoptată, asigurându-se de faptul că aceasta este mai practică și mai ușor de implementat.

Guvernele care utilizează EIR au definit patru obiective principale care ar putea fi realizate prin integrarea acestui instrument în cadrul procesului decizional:

- ▶ o mai bună înțelegere a impactului real al acțiunii guvernamentale, inclusiv beneficii și costuri aferente acțiunii respective
- ▶ integrarea multiplelor obiective ale politicilor publice
- ▶ o mai mare transparență
- ▶ îmbunătățirea gradului de responsabilizare a Guvernului.

Optimizarea procesului de formulare a politicilor publice este un proces ce abordează întregul ciclu de viață al reglementărilor, stipulând normele generale pentru determinarea, evaluarea, aplicarea, implementarea, precum și evaluarea *ex post* a normelor legale. Prin urmare, guvernele pot opta pentru o gamă largă de măsuri, inclusiv simplificarea procedurilor administrative, consolidarea actelor juridice, reducerea poverii administrative, utilizarea unor alternative favorabile pieței, evaluarea bazată pe risc, fonduri alocate pentru elaborarea normelor, standarde pentru consultarea grupurilor de interese, evaluarea sustenabilității celor existente, precum și a noilor reglementări, și evaluarea *ex post* a efectelor acestora. EIR reprezintă doar unul dintre elementele necesare pentru un 'pachet' de reglementări optimizat.

În figura de mai jos este ilustrat modul în care instrumentele de reglementare (Agenda de reglementare, consultarea cu factorii interesați, EIR, evaluări *in itinere/ex post*, elaborarea reglementărilor) pot îmbunătăți procesul de formulare a politicilor publice.

Figura 25: Ciclul aferente politicilor de reglementare și instrumente de reglementare optimizate

