



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



## Ministerul Fondurilor Europene

Acord cadru pentru evaluarea instrumentelor structurale în perioada 2011-2015

Lot 1 – Evaluări, Contract subsecvent nr. 5/23/07.03.2013

*”Evaluarea ex-ante a Acordului de Parteneriat 2014-2020”*

**Primul raport intermediar de evaluare privind sistemele electronice pentru schimbul de date**

## Informații privind documentele

**Data:** 10 octombrie 2013

**Versiune:** 5.0

Stare (proiect/în curs de aprobare/aprobat): Aprobata

### Jurnalul modificărilor aduse documentului

| Versiune | Data        | Conținutul modificării   |
|----------|-------------|--|
| 1.0      | 13.05.2013. | Versiunea inițială   |
| 2.0      | 14.06.2013  | A doua versiune, Fostele capitole 3.1 și 3.2 au fost unificate într-un singur capitol (3.1) și s-au adăugat explicații<br>Explicații adăugate la secțiunile 3.3.3 și 3.3.8<br>Capitolul 4 reordonat pentru a se adapta celor trei întrebări de evaluare, Diverse corecții de mici dimensiuni |
| 3.0      | 16.07.2013  | A treia versiune,<br>Elemente suplimentare și corecții în capitolele 3 și 5<br>Adăugat Rezumat executiv și Anexa 8   |
| 4.0      | 30.08.2013  | Versiunea finală în limba engleză<br>Informații explicative suplimentare și corecții adăugate în capitolele 3.2 și 3.3<br>Capitolele 4 și 5 modificate corespunzător.<br>Livrabil tipărit în limba engleză   |
|          | 02.10.2013  | <i>Avizarea versiunii în limba engleză, adresa MFE UAPE 1423/02.10.2013</i>  |
| 5.0      | 10.10.2013  | Versiunea în limba română<br>Livrabil tipărit în limba română  |
|          | 10.12.2013  | <i>Aprobarea primului Raport de evaluare privind Sistemele Electronice pentru schimbul de date, versiunea în limba română, adresa MFE DF APE 1549/10.12.2013</i>   |

### Autori

#### **Ecorys Nederland BV**

|                        |                 |
|------------------------|-----------------|
| Mark BARRETT           | Lider de echipă |
| Daniel NIGOHOSYAN      | Expert          |
| Radoslaw PIONTEK       | Expert          |
| Mihaela CONSTANTINESCU | Expert          |
| Valentin DRAGOMIR      | Expert          |



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

# Evaluarea ex-ante a Acordului de Parteneriat 2014-2020

Primul raport intermediar de evaluare  
privind sistemele electronice pentru  
schimbul de date

Ministerul Fondurilor Europene, România



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



## Despre Ecorys

Obiectivul Ecorys este de a oferi societății beneficii reale prin activitatea pe care o desfășoară. Oferim servicii de cercetare, consultanță și management de proiect, cu specializare în dezvoltarea economică, socială și spațială. Ne concentrăm asupra problemelor complexe de piață, politică și management și oferim clienților noștri din sectoarele public, privat și non-profit din întreaga lume o perspectivă unică și soluții valoroase. Ecorys și-a început activitatea cu peste 80 de ani în urmă. Expertiza noastră acoperă domenii și sectoare precum economia și concurența; regiuni, orașe și activități imobiliare; energie și apă; transport și mobilitate; politică socială, educație, sănătate și guvernare. Prețuim independența, integritatea și parteneriatele încheiate până acum. Personalul nostru este format din experți din mediul academic și din cel al consultanței, care pun în aplicare cele mai bune practici atât în cadrul companiei noastre, cât și în relația cu partenerii noștri pe plan internațional.

Ecorys Olanda are o politică activă de RSC și este certificată ISO 14001 (standardul internațional pentru sistemele de management de mediu). Obiectivele noastre legate de sustenabilitate se traduc în politica companiei noastre și în măsurile practice adoptate în beneficiul oamenilor, al planetei și pentru obținerea de profituri, cum ar fi utilizarea unui tarif la electricitate din surse regenerabile în proporție de 100%, compensarea emisiilor de dioxid de carbon aferentă tuturor biletelor de avion achiziționate de către compania noastră, acordarea de stimulente personalului pentru utilizarea transportului public și imprimarea pe hârtie certificată FSC sau PEFC. Aceste acțiuni au contribuit la o reducere de aproximativ 80% a emisiilor de carbon aferente firmei noastre, din anul 2007 și până în prezent.

ECORYS Nederland BV  
Watermanweg 44  
3067 GG Rotterdam

C.P. 4175  
3006 AD Rotterdam  
Olanda

Telefon +31 (0)10 453 88 00  
Fax +31 (0)10 453 07 68  
Email [netherlands@ecorys.com](mailto:netherlands@ecorys.com)  
Nr. înreg. 24316726

**Website [www.ecorys.nl](http://www.ecorys.nl)**

Ecorys - Regiune, Strategie și Antreprenoriat  
Telefon +31 (0)10 453 87 99  
Fax +31 (0)10 453 86 50



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013

# Cuprins

|  |    |
|--|----|
| Lista abrevierilor   | 5  |
| Rezumat  | 6  |
| 1 Introducere  | 11 |
| 2 Abordare și metodologie  | 13 |
| 2.1 Descrierea misiunii (obiective și întrebări de evaluare)   | 13 |
| 2.2 Metodologie  | 13 |
| 3 Constatări   | 15 |
| 3.1 Cerințele noilor reglementări UE și cadrul legal și procedural național în vigoare   | 15 |
| 3.2 Complexitatea sistemelor electronice existente   | 22 |
| 3.3 Conformitatea sistemelor electronice cu lista de verificare  | 28 |
| 3.3.1 Ușurința utilizării  | 29 |
| 3.3.2 Povara administrativă  | 30 |
| 3.3.3 Utilitatea generală  | 32 |
| 3.3.4 Interogarea și agregarea datelor   | 35 |
| 3.3.5 Calitatea datelor  | 37 |
| 3.3.6 Siguranța datelor  | 38 |
| 3.3.7 Stabilitatea sistemului  | 40 |
| 3.3.8 Tehnologie   | 41 |
| 4 Concluzii  | 43 |
| 4.1 Concluzii referitoare la cerințele noilor regulamente UE și la cadrul legal și procedural național în vigoare  | 43 |
| 4.2 Concluzii referitoare la complexitatea sistemelor electronice existente  | 43 |
| 4.3 Concluzii cu privire la conformitatea sistemelor electronice cu lista de verificare  | 44 |
| 4.3.1 În ceea ce privește calitatea sistemelor electronice existente, rezultatele acestei evaluări arată că sunt necesare multe îmbunătățiri, din mai multe puncte de vedere.  | 44 |
| 4.3.2 Din punct de vedere strict tehnic, toate sistemele se dovedesc a fi satisfăcătoare, cu câteva excepții specifice, care necesită îmbunătățiri:  | 44 |
| 4.3.3 Sectorul în care cele mai multe dintre sisteme sunt deficitare este cel care are legătură cu satisfacerea nevoilor utilizatorilor:   | 45 |
| 4.4 Alte concluzii   | 45 |
| 4.4.1 Sistemele electronice existente nu sunt în măsură să fie interoperabile.   | 45 |
| 5 Recomandări  | 47 |
| 5.1 Recomandări pentru asigurarea acoperirii cerințelor minime de e-Coeziune   | 47 |
| 5.1.1 Finalizarea implementării MySMIS pentru cele 6 programe operaționale curente pentru care a fost proiectat:   | 47 |
| 5.1.2 Extinderea MySMIS în domeniul CTE  | 48 |
| 5.1.3 Acoperirea cerințelor minime pentru POS DRU  | 48 |
| 5.2 Recomandări pentru îmbunătățirea sistemelor electronice existente utilizate de autorități  | 49 |
| 5.3 Recomandări generale pentru toate sistemele electronice  | 50 |
| 5.3.1 Asigurarea sprijinului continuu pentru dezvoltarea de software, în special pentru MySMIS, SMIS și MIS-ETC (care ar putea avea același coordonator ca și în cazul SMIS, pentru o mai bună concentrare a eforturilor): | 50 |
| 5.3.2 Asigurarea formării continue a tuturor utilizatorilor:   | 50 |
| 5.4 Alte recomandări   | 50 |
| 5.4.1 Orice nouă dezvoltare trebuie să ia în considerare posibilitatea de a utiliza datele deja existente în alte baze de date/sisteme.  | 50 |
| Anexe  | 51 |
|  | 3  |



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

|   |    |
|---|----|
| Anexa 1 Liste de verificare completate      | 52 |
| Anexa 2 Chestionare                         | 79 |
| Anexa 3 Structura interviului               | 90 |
| Anexa 4 Lista interviurilor                 | 90 |
| Anexa 5 Agenda focus grupului               | 92 |
| Anexa 6 Materiale prezentate                | 93 |
| Anexa 7 Lista participanților la focus grup | 97 |
| Anexa 8 Lista documentelor analizate        | 98 |



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013

## Lista abrevierilor

| Abreviere              | Explicație   |
|------------------------|--|
| AA                     | Autoritatea de Audit   |
| ACP                    | Autoritatea de Certificare și Plată                                  |
| AM                     | Autoritatea de Management  |
| ANCS                   | Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică                   |
| AP                     | Acordul de Parteneriat   |
| BD                     | Baza de date   |
| CE                     | Comisia Europeană  |
| CSC [Eng. CSF]         | Cadrul Strategic Comun 2014-2020                                     |
| CTE [Eng. ETC]         | Cooperare Teritorială Europeană                                      |
| FC                     | Fondul de Coeziune   |
| FEADR                  | Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală                     |
| FEMP                   | Fondul European Maritim și pentru Pescuit                            |
| FEDR [Eng. ERDF]       | Fondul European de Dezvoltare Regională                              |
| FSE [Eng. ESF]         | Fondul Social European   |
| HTTP                   | Hyper-Text Transfer Protocol   |
| HTTPS                  | HTTP securizat   |
| IACS [Eng.]            | Sistemul Integrat de Administrare și Control                         |
| IPA                    | Identificarea Parcelelor Agricole                                    |
| OI [Eng. IB]           | Organism intermediar   |
| PNDR                   | Programul Național pentru Dezvoltare Rurală                          |
| PO                     | Program Operațional  |
| PO DCA [Eng. OP ACD]   | Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative         |
| POP [Eng. OPF]         | Programul Operațional pentru Pescuit                                 |
| POAT [Eng. OPTA]       | Programul Operațional pentru Asistență Tehnică                       |
| POR [Eng. ROP]         | Programul Operațional Regional                                       |
| POS M [Eng. SOP E]     | Programul Operațional Sectorial Mediu                                |
| POS DRU [Eng. SOP HRD] | Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane         |
| POS CCE [Eng. SOP IEC] | Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economiei |
| POS T [Eng. SOP T]     | Programul Operațional Sectorial Transport                            |
| RDC [Eng. CPR]         | Regulamentul privind dispozițiile comune                             |
| RPV [Eng. VPN]         | Rețea privată virtuală   |
| SE                     | Sistem Electronic  |
| STS                    | Serviciul de Telecomunicații Speciale                                |
| SVAP                   | Siveco Application   |
| TI                     | Tehnologia Informației   |
| TIC                    | Tehnologia informației și comunicațiilor                             |
| TR                     | Termenii de referință  |
| UE                     | Uniunea Europeană  |

## Rezumat

Acest raport prezintă rezultatele evaluării sistemelor electronice utilizate în cadrul implementării diferitelor Programe Operaționale din perioada de programare 2007-2013 în România. Această evaluare a fost realizată în cadrul Evaluării ex-ante a Acordului de Parteneriat 2014-2020.

Obiectivul evaluării a fost să ofere răspunsuri la trei întrebări:

1. Sunt suficiente reglementările și procedurile aflate în vigoare pentru schimbul de date solicitat de noile regulamente europene?
2. În ce măsură sistemele electronice sunt suficient de cuprinzătoare?
3. În ce măsură sistemele electronice corespund elementelor-cheie din lista de verificare care urmează a fi întocmită de evaluatori (ușurința utilizării, reducerea poverii administrative, agregarea datelor, calitatea datelor, opțiunile de căutare, disponibilitatea datelor în timp util, securitatea datelor, etc.)?

Metodologia adoptată a inclus atât analiza documentară, cât și metode calitative și cantitative, consultări și controale ale validității, realizate cu părțile interesate și cu ajutorul experților din sectorul vizat.

- Analiza documentară: Regulamentele UE, reglementările din România, evaluările anterioare, documentația sistemelor electronice, în total s-au revizuit 29 de documente (a se vedea Anexa 8);
- S-au elaborat liste de verificare, structurate pe 9 domenii de analiză, pentru 7 sisteme electronice analizate (a se vedea Anexa 1);
- S-au distribuit 3 chestionare online. Chestionarul destinat beneficiarilor a fost trimis prin e-mail unui număr de 9440 respondenți, din care au răspuns 661. Chestionarele pentru autorități, atât pentru utilizatorii obișnuiți, cât și pentru coordonatorii și/sau administratorii de sisteme electronice, au fost trimise printr-o scrisoare oficială tuturor Autorităților de Management și Organismelor Intermediare (67 de instituții), iar link-ul a fost distribuit ulterior în interiorul organizațiilor către utilizatorii și coordonatorii/administratorii relevanți de sisteme electronice pentru schimbul de date. În urma acestui proces, proiectul a primit 175 de răspunsuri de la utilizatorii de sisteme electronice și 69 de la coordonatori/administratori (a se vedea Anexa 2);
- Au avut loc interviuri cu 17 administratori sau coordonatori ai sistemelor electronice din cadrul unui număr de 8 instituții (a se vedea Anexele 3 și 4);
- S-au organizat 2 focus grupuri - cu 17 reprezentanți ai tuturor instituțiilor care gestionează diverse sisteme electronice și cu 17 reprezentanți ai beneficiarilor fondurilor CSC (a se vedea Anexele 5, 6 și 7).

În continuare vor fi prezentate principalele concluzii ale evaluării, ca răspuns la cele trei întrebări prezentate mai sus:

### Concluzii referitoare la cerințele noilor regulamente UE și la cadrul legal și procedural național în vigoare

Toate elementele-cheie sunt stabilite în ceea ce privește cadrul legal național care ar trebui să sprijine îndeplinirea cerințelor de e-Coeziune - acestea sunt reglementate prin legile din România





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

cu privire la: semnătura electronică, arhivarea documentelor electronice, marcajul temporal electronic al documentelor și protecția datelor cu caracter personal.

#### Concluzii referitoare la complexitatea sistemelor electronice existente

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime care decurg din noile reglementări ale Comisiei Europene pentru perioada de programare 2014-2020, singurul sector care prezintă probleme, rămâne cerința specifică de e-Coeziune - pentru "implementarea deplină a schimbului electronic de date între beneficiari și autorități". În prezent, cu sistemele electronice existente, acest sector este practic neacoperit (și, prin urmare, autoritățile române trebuie să se concentreze asupra acestuia). Excepțiile sunt puține la număr și extrem de limitate.

Sistemul MySMIS, care a fost dezvoltat și testat recent, promite să rezolve cele mai multe aspecte ale acestei probleme. MySMIS va îndeplini în totalitate cerințele de e-Coeziune pentru cele 6 Programe Operaționale curente pentru care a fost conceput.

#### Concluzii cu privire la conformitatea sistemelor electronice cu lista de verificare

Per ansamblu, sistemele electronice sunt implementate, îndeplinesc cerințele minime, dar se impune o îmbunătățire a nivelului calității acestora. Din punct de vedere tehnic, toate sistemele se dovedesc a fi satisfăcătoare, cu câteva excepții specifice, care necesită îmbunătățiri.

Sectorul în care cele mai multe dintre sisteme sunt deficitare este cel care are legătură cu satisfacerea nevoilor utilizatorilor:

- Toate sistemele trebuie să își îmbunătățească portofoliul de rapoarte predefinite, pentru a genera rapoartele necesare utilizatorilor acestora. SMIS nu include, în special, cea mai mare parte a rapoartelor predefinite specifice solicitate de către utilizatorii săi, în funcție de nevoile individuale ale acestora.
- Toate sistemele ar beneficia de pe urma unei revizuirii majore în ceea ce privește funcțiile/funcționalitățile și conținutul de date, pentru o mai mare orientare către utilizator.

Recomandările urmează cele trei întrebări principale de evaluare:

#### Recomandări pentru a asigura îndeplinirea cerințelor minime de e-Coeziune

1. Finalizarea procesului de implementare a MySMIS pentru cele 6 programe operaționale curente pentru care a fost proiectat:
  - a. Cele mai înalte niveluri de conducere din cadrul fiecărui minister relevant trebuie să cunoască cerințele și să sprijine procesul de implementare a schimbărilor necesare pentru îndeplinirea acestora.
  - b. Toate serviciile IT din cadrul diferitelor organisme implicate (ministere, AM, OI, etc.) trebuie să își coordoneze activitățile și să coopereze permanent. Aceasta presupune crearea unui grup IT funcțional, care se va întruni periodic pentru a discuta și a face schimb de informații cu privire la implementarea în comun a sistemelor în cadrul instituțiilor respective.

- c. Fiecare instituție implicată în proces trebuie să facă modificările necesare în procedurile interne de lucru, cu scopul de a asigura implementarea eficientă a noului sistem.
  - d. Formarea utilizatorilor - se impune asigurarea unui program constant, pe termen lung, de formare a utilizatorilor oricărui sistem informatic, care să includă o serie de cursuri de formare pentru beneficiari (poate fi finanțat din POAT).
  - e. Nu în ultimul rând, asigurarea unui pachet complet de servicii și resurse IT pentru noul sistem (inclusiv administrarea sistemului, help-desk, operatori de date și întreținerea tehnică) - este nevoie de finanțare pentru aceste servicii, cu asigurarea forței de muncă și a bugetelor necesare.
2. Extinderea MySMIS în domeniul CTE  
Se impune dezvoltarea de software, în continuare, pentru MySMIS. Soluția ar putea să fie o actualizare a MySMIS existent, sau o copie a MySMIS complet modificată pentru a se îndeplini cerințele CTE.
  3. Acoperirea cerințelor minime pentru POS DRU  
Extinderea MySMIS pentru a acoperi și nevoile specifice ale POS DRU și pentru înlocuirea ActionWeb cu MySMIS.

#### Recomandări pentru îmbunătățirea sistemelor electronice existente utilizate de autorități

Toate sistemele trebuie să fie revizuite, o activitate necesară oricum, pentru a actualiza și adapta sistemele electronice conform elementelor specifice ale viitoarei perioade de programare:

1. Îmbunătățirea portofoliului de rapoarte predefinite, pentru a genera rapoartele necesare utilizatorilor specifici ale acestora. SMIS este componenta care are cea mai mare nevoie de această îmbunătățire.
2. Îmbunătățirea funcțiilor/funcționalității și a modului de structurare a datelor, cu scopul de a deveni mai orientate către utilizator. Toate sistemele trebuie să încerce să ofere mai multe caracteristici folositoare utilizatorilor, permițându-le astfel să economisească timp de lucru prin utilizarea sistemelor, precum și să reducă riscul comiterii de erori.
3. Interfața SMIS și MIS-CTE trebuie să fie îmbunătățită (cel puțin pentru cele mai importante sau complexe formulare utilizate în prezent), pentru o înțelegere mai ușoară, pentru obținerea unei mai bune imagini de ansamblu a datelor din sistem, pentru o recuperare mai ușoară a datelor necesare, etc.
4. SMIS, ActionWeb și MIS-CTE trebuie să pună la dispoziție suficiente mecanisme de control pentru a permite identificarea erorilor existente în sistem în timp util.
5. SPCDR trebuie să își revizuiască mecanismele de validare, pentru a acoperi toate datele de intrare relevante, într-o manieră sigură.
6. Este necesară îmbunătățirea mecanismelor de help-desk și de asistență tehnică pentru SMIS și ActionWeb, pentru a reduce frecvența incidentelor minore și pentru a îmbunătăți timpul de răspuns în caz de incident (la toate nivelurile la care este utilizat sistemul).

#### Recomandări generale pentru toate sistemele electronice

1. Asigurarea sprijinului continuu pentru dezvoltarea de software, în special pentru MySMIS, SMIS și MIS-ETC (care ar putea avea același coordonator ca și SMIS, pentru o mai bună concentrare a eforturilor):



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

- a. Remedierea rapidă a deficiențelor software semnalate de utilizatori.
  - b. Îmbunătățirea sprijinului acordat diferitelor programe, cu precădere nevoilor specifice ale acestora.
  - c. Adaptarea rapidă la schimbările produse în timp real.
2. Asigurarea formării continue a tuturor utilizatorilor:
- a. Formarea inițială a noilor utilizatori (se va repeta la anumite perioade de timp).
  - b. Formarea continuă de nivel mediu a utilizatorilor existenți, pentru reactualizarea cunoștințelor cu privire la funcțiile mai puțin utilizate (necesară pentru sisteme mai complexe).
  - c. Formarea continuă avansată pentru categorii specifice de utilizatori (funcții avansate ale sistemului și metodele de soluționare a unor sarcini complexe).
  - d. Promovarea unor instrumente, module, funcții etc. importante, care sunt mai puțin cunoscute și care ar putea îmbunătăți experiența de utilizare. De exemplu, Art4SMIS - instrument de raportare pentru SMIS, trebuie să fie mai bine promovat în rândul utilizatorilor, deoarece le permite să își genereze propriile rapoarte, în funcțiile de nevoile specifice. Acest instrument nu este foarte bine cunoscut de către utilizatorii obișnuiți actuali, deoarece a fost introdus în SMIS într-o etapă ulterioară și numai supraveghetorii au beneficiat de formarea aferentă.





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

# 1 Introducere

Acest raport prezintă rezultatele evaluării sistemelor electronice utilizate în cadrul implementării diferitelor Programe Operaționale din perioada de programare 2007-2013 în România.

Această evaluare a fost realizată în cadrul activității desfășurate în prezent în conformitate cu Acordul-cadru nr. 23/22.08.2011 pentru evaluarea instrumentelor structurale în perioada 2011-2015, Lot 1 – Evaluări/Contract subsecvent nr. 5 "Evaluarea ex-ante a Acordului de Parteneriat 2014-2020".





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

## 2 Abordare și metodologie

### 2.1 Descrierea misiunii (obiective și întrebări de evaluare)

Obiectivul acestei evaluări desfășurate în cadrul Evaluării ex-ante a Acordului de Parteneriat (AP), așa cum este definit în Termenii de Referință (TR) a fost acela de a răspunde la întrebări specifice în ceea ce privește evaluarea sistemelor electronice care asigură schimbul de informații între autorități și beneficiari (Întrebarea III.1):

Sunt suficiente reglementările și procedurile aflate în vigoare pentru schimbul de date solicitat de noile regulamente? În ce măsură sistemele electronice sunt suficient de cuprinzătoare? În ce măsură sistemele electronice corespund elementelor-cheie din lista de verificare care urmează a fi întocmită de evaluatori (ușurința utilizării, reducerea poverii administrative, agregarea datelor, calitatea datelor, opțiunile de căutare, disponibilitatea datelor în timp util, securitatea datelor, etc.)?

Conform TR, cerințele trebuie să fie identificate și incluse în lista de verificare pentru întrebarea fundamentală de evaluare a sistemelor electronice de mai sus (Î.III.1).

### 2.2 Metodologie

Evaluarea sistemelor electronice pentru schimbul de date a acoperit ultima întrebare de evaluare - Î.III.1 - dar, conform aceluiași principii logice de evaluare prevăzute pentru Întrebarea de evaluare II.1, aceasta a început odată cu lansarea proiectului.

Metodologia propusă a inclus analiza documentară împreună cu cele mai potrivite metode calitative și cantitative, consultări și controale ale validității, realizate cu părțile interesate și cu ajutorul experților din sectorul vizat.

Am început această secțiune a evaluării cu o analiză documentară bazată pe noile regulamente adoptate de către Comisia Europeană, pe procedurile și reglementările care sunt în vigoare și pe documentația privind sistemele electronice pentru schimbul de date. Am adăugat la rezultatele analizei documentare informațiile colectate în urma interviurilor realizate cu administratorii sau coordonatorii sistemelor electronice.

Am colectat informații cu privire la mai multe sisteme informatice, implementate în diferite Autorități de Management și Organisme Intermediare. Aceste sisteme sunt menționate în Secțiunea "Constatări" a acestui raport de evaluare. Prin urmare, rezultatele evaluării noastre conțin informații și analize cu privire la datele colectate.

Am pregătit o listă de verificare eficientă, care acoperă întreaga gamă de factori administrativi relevanți pentru întrebarea destinată sistemelor electronice. Această listă include: ușurința utilizării sistemelor, reducerea poverii administrative, agregarea datelor, calitatea datelor, opțiunile de căutare, disponibilitatea datelor în timp util, siguranța datelor etc. Listele de verificare completate de către experți pentru sistemele electronice sunt incluse în Anexe.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

Colectarea datelor complete necesare pentru completarea listei de verificare a fost realizată cu ajutorul unor instrumente suplimentare, cum ar fi chestionarele on-line și un focus grup organizat într-o manieră similară cu a celui pentru evaluarea capacității administrative (Î.II.1). Detaliile cu privire la aceste instrumente pot fi găsite, de asemenea, în Anexe.

Metodologia noastră poate fi rezumată după cum urmează:

- Analiză documentară - câteva dintre principalele documente:
  - Regulamentele generale ale CE;
  - Documente cu privire la Regulamentul de e-Coeziune pentru perioada 2014-2020;
  - Legislația română relevantă;
  - Evaluări anterioare, inclusiv trimerile la sistemele electronice;
  - Documentația sistemelor electronice existente: prezentare, manualele de utilizare, documentația tehnică, proceduri, etc.
- Liste de verificare;
- Chestionare on-line - s-au elaborat și publicat on-line 3 chestionare, pentru a veni în sprijinul procesului de completare a listelor de verificare:
  - Pentru beneficiari (întrebările legate de sistemele electronice au fost încorporate într-un chestionar comun folosit și pentru capacitatea administrativă);
  - Pentru autorități (utilizatori obișnuiți);
  - Pentru autorități (coordonatori sau administratori de sisteme electronice);
- Interviuri cu administratorii sau coordonatorii sistemelor electronice;
- Focus grup - cu reprezentanți ai tuturor instituțiilor care gestionează diverse sisteme electronice.



## 3 Constatări

### 3.1 Cerințele noilor reglementări UE și cadrul legal și procedural național în vigoare

Lista de întrebări de evaluare, așa cum sunt acestea definite în Termenii de referință pentru această evaluare ex-ante, conține un subset de trei întrebări, care pot fi găsite în secțiunea III.1, legate de sistemele electronice pentru schimbul de date. Primele trei întrebări au drept obiectiv obținerea de răspunsuri la întrebarea: *"Sunt suficiente reglementările și procedurile aflate în vigoare pentru schimbul de date solicitat de noile regulamente?"*

Pentru a răspunde la această întrebare a fost nevoie de punerea în aplicare a analizei și cercetării teoretice, realizată în două etape:

- În primul rând, a trebuit să identificăm cerințele incluse în noile regulamente UE, în special cele referitoare la schimbul electronic de date.
- În al doilea rând, având în vedere cerințele identificate în prima etapă, a trebuit să identificăm în ce constă sprijinul necesar legat de cadrul legal și procedural național și în ce măsură există acest sprijin.

Am identificat toate articolele relevante incluse în noile regulamente europene pregătite pentru perioada de programare 2014-2020, care se referă la sistemele electronice din Statele Membre ale Uniunii Europene. Activitatea de cercetare teoretică a fost extinsă prin analiza mai multor documente de lucru ale Comisiei Europene, care au furnizat o imagine mai bună a noilor elemente ale politicii de e-Coeziune prevăzute pentru noua perioadă de programare.

Folosind informațiile obținute din analiza documentară, am sortat și grupat, din punct de vedere tehnic, conținutul articolelor menționate mai sus. Am organizat cerințele UE cu privire la sistemele electronice în trei grupe, așa cum se indică mai jos:

1. Cerințe referitoare la schimbul de date între beneficiari și autorități.
2. Cerințele privind sistemele electronice pentru înregistrarea și stocarea de informații financiare și de monitorizare.
3. Cerințe privind stocarea datelor electronice.

De reținut este faptul că numai primul grup de cerințe, care sunt noile cerințe de e-Coeziune, au legătură directă cu obiectivul principal al acestei evaluări - respectiv schimbul electronic de date. Celelalte două grupuri de cerințe furnizează informații suplimentare despre sistemele electronice informatice utilizate, în general, pentru implementarea programului.

În cele ce urmează vom prezenta cele trei grupe în detaliu:

#### 1. Cerințe referitoare la schimbul de date între beneficiari și autorități

Acestea sunt noi cerințe specifice pentru perioada de programare 2014-2020 și reprezintă rezultatul noii politici de e-Coeziune. Ele reprezintă și elementul central al acestei evaluări. Aceste cerințe

sunt definite în **Art. 112 (3) din RDC, conform părții a III-a, care conține dispozițiile generale aplicabile pentru FEDR, FSE și FC** și pot fi rezumate după cum urmează:

- **Toate schimburile de informații între beneficiari și autoritățile de management, autoritățile de certificare, autoritățile de audit, precum și organismele intermediare pot fi efectuate [numai] prin intermediul unor sisteme de schimb electronic de date.**
- **Sistemele trebuie să permită beneficiarilor să prezinte toate informațiile doar o singură dată.** În acest sens, una dintre măsurile necesare pentru viitoare perioadă de programare se referă la interoperabilitatea între sisteme - aceeași operațiune trebuie să fie accesibilă pentru toate autoritățile care implementează același program (fie că este vorba despre o "Investiție pentru dezvoltare și locuri de muncă" sau de un "Program de Cooperare Teritorială Europeană").

De remarcat că aceste cerințe sunt definite doar pentru FEDR, FSE și FC.

## 2. Cerințele privind sistemele electronice pentru înregistrarea și stocarea informațiilor financiare și de monitorizare

Aceste cerințe definesc sistemele electronice informatice (pentru schimbul de date) utilizate de către autorități pentru sprijinirea procesului de implementare a programului:

- Autoritățile de management trebuie să se asigure că există un sistem electronic securizat adecvat pentru înregistrarea, menținerea, administrarea și raportarea informațiilor-cheie despre fiecare operațiune selectată pentru finanțare.
- Sistemele înregistrează și stochează informațiile-cheie necesare pentru monitorizarea, auditul și evaluarea implementării programului, inclusiv:
  - Caracteristicile esențiale ale beneficiarului și proiectului;
  - Date financiare și contabile și
  - Indicators și date de monitorizare a progreselor înregistrate.

Cerințele sunt definite în următoarele articole:

- Art. 62 (d) din RDC;
- Art. 77(1) din Regulamentul FEARD și
- Art. 134(1) din Regulamentul FEMP.

Articolele de mai jos definesc responsabilitățile legate de implementare, care sunt atribuite autorităților de management:

- Art. 114 (2) (d) din RDC, în conformitate cu partea III, conține dispozițiile generale aplicabile FEDR, FSE și FC;
- Art. 73 (1) (a) din Regulamentul FEADR; și
- Art. 108(1)(a) din Regulamentul FEMP.

## 3. Cerințe privind stocarea de date electronice.

Aceste cerințe se referă la unele aspecte tehnice specifice cu privire la sistemele electronice care conțin date care există numai în format electronic și care intră sub incidența regulilor de stocare.

Cerințele sunt definite la art. 132 (6) din RDC și prevăd următoarele:

- Sistemele trebuie să respecte standardele de siguranță general acceptate.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

- Sistemele trebuie să permită certificarea autenticității datelor, în conformitate cu reglementările naționale ale statului membru.
- Sistemele trebuie să poată face obiectul unor controale de audit.

Responsabilitatea pentru punerea în aplicare a cerințelor revine fiecărui deținător al datelor care există numai în format electronic și care intră sub incidența unor reguli de stocare.

Concluzii generale:

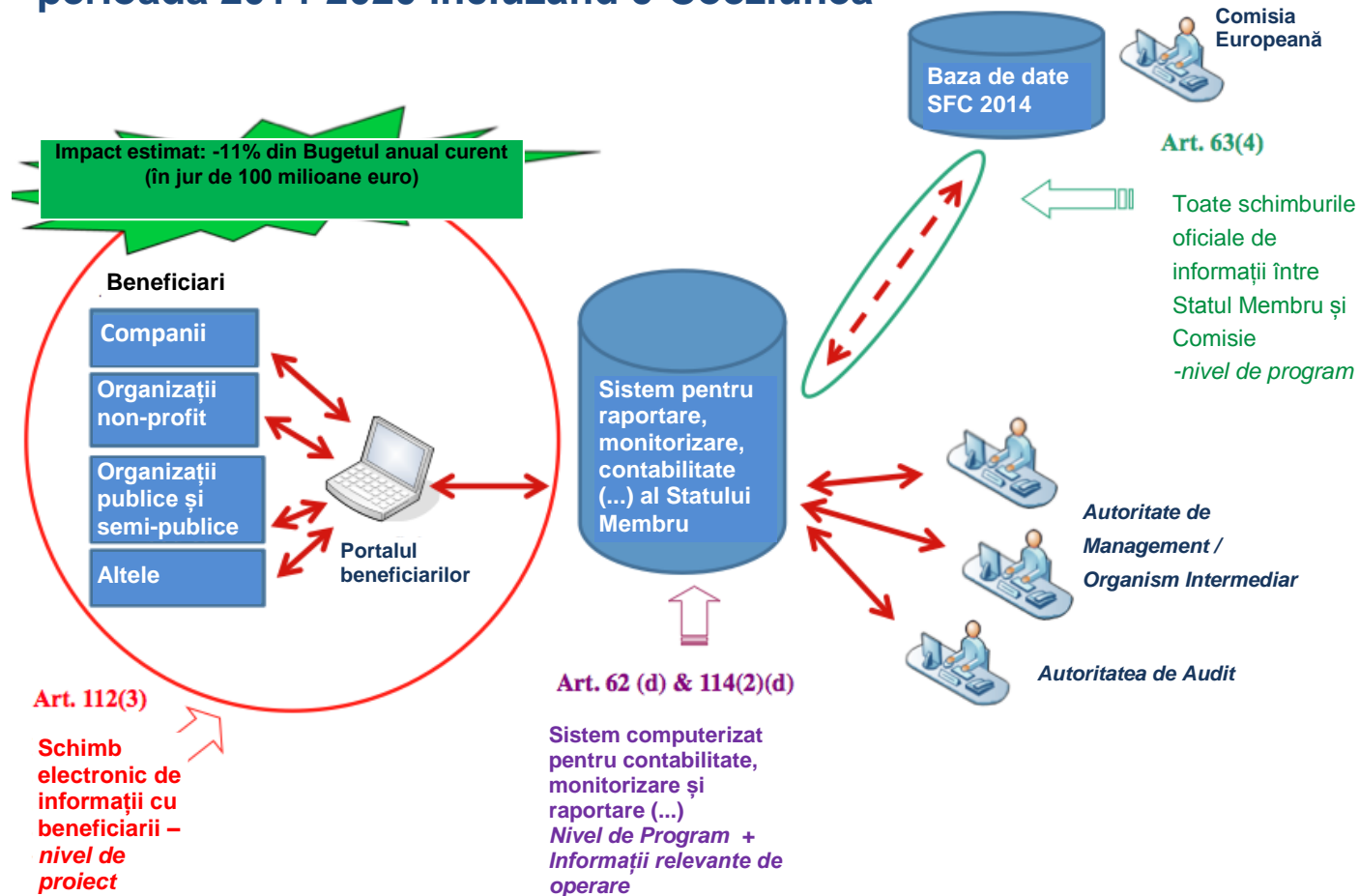
Practic, cele trei seturi de cerințe definesc, în termeni foarte generali, arhitectura generală a unui sistem virtual global, compus din mai multe sisteme electronice individuale (a se vedea figura de pe pagina următoare).

Toate aceste sisteme electronice, care lucrează împreună, trebuie să sprijine procesul de implementare și monitorizare a progreselor înregistrate de programele operaționale.

Figura de mai jos prezintă punctul de vedere al regulamentului de e-Coeziune cu privire la arhitectura sistemelor informatice utilizate de către fiecare stat membru al UE. Figura prezintă un exemplu generic de arhitectură de sisteme informatice, care cuprinde elementele prevăzute de cerințele de e-Coeziune prezentate mai sus.

Există un sistem de schimb electronic de date între beneficiari și autorități, așa cum se prevede în art. 112(3) din RDC. De asemenea, există și un sistem computerizat de contabilitate, monitorizare și raportare, așa cum este acesta definit la art. 62(d) din CPR. Acesta din urmă cuprinde, de asemenea, o arhivă centrală, pentru îndeplinirea cerințelor art. 132(6) din CPR, în ceea ce privește stocarea datelor electronice.

## Schimbul electronic de informație în perioada 2014-2020 incluzând e-Coeziunea





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

A doua etapă caracteristică acestui proces, prin care se răspunde, de asemenea, la prima întrebare a acestei evaluări, a constat în prezentarea cadrului actual național legal și procedural din România, necesar pentru a sprijini cerințele de e-Coeziune UE, identificate pentru perioada de programare 2014-2020.

În acest sens, pentru fiecare dintre cerințele UE, evaluarea s-a concentrat asupra cadrului legal existent sau care ar putea fi necesar. Activitatea de cercetare teoretică s-a concentrat și asupra măsurii în care suportul legal necesar există sau în România.

Rezultatul acestei analize comparative este prezentat în tabelul următor:

**Tabel 3.1.1. Analiza comparativă a sprijinului legal și procedural național necesare necesare pentru punerea în aplicare a cerințelor UE**

| Cerințele Reglementărilor UE  | Cadru legal și procedural național  |  |           |
|---|---|--|-----------|
|   | Necesar   | Existent   | Acoperit? |
| <p>1. Cerințe referitoare la schimbul de date între beneficiari și autorități:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· Toate schimburile de informații între beneficiari și autoritățile de management, autoritățile de certificare, autoritățile de audit, precum și organismele intermediare pot fi efectuate numai prin intermediul unor sisteme electronice pentru schimbul de date.</li> <li>· Sistemele vor permite beneficiarilor să prezinte toate informațiile doar o singură dată. În acest sens, autoritățile responsabile trebuie să faciliteze interoperabilitatea sistemelor.</li> </ul> | <p>Protejarea datelor cu caracter personal transmise de către beneficiari</p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Legea 677/2001 privind protecția persoanelor în ceea ce privește prelucrarea datelor personale și libera circulație a acestui tip de date.</li> <li>• Ordinul nr. 52/2002 al Avocatului Poporului</li> <li>• Decizia nr. 132/2011 a Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal</li> </ul> | Da        |
|   | <p>Cadru legal pentru autentificarea documentelor prezentate de către beneficiari doar în format electronic</p>               | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică</li> <li>• Cadrul procedural definit prin Hotărârea Guvernului nr. 1259/2001</li> </ul>  | Da        |
|   | <p>Cadru juridic pentru marcajul temporal autentificat aplicat pe documentele electronice prezentate de către beneficiari</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Legea nr. 451/2004 privind marcajul temporal</li> <li>• Cadrul procedural definit prin Ordinul nr. 493/2009 al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale</li> </ul>  | Da        |
| <p>2. Cerințele privind sistemele electronice pentru înregistrarea și stocarea de informații financiare și de monitorizare:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· Autoritățile de management se asigură că există un sistem electronic securizat adecvat pentru înregistrarea, menținerea, administrarea și raportarea informațiilor-cheie cu privire la fiecare operațiune selectată pentru finanțare.</li> </ul>   | <p>Protejarea datelor cu caracter personal care aparțin beneficiarilor</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Legea 677/2001 privind protecția persoanelor în ceea ce privește prelucrarea datelor personale și libera circulație a acestui tip de date.</li> <li>• Ordinul nr. 52/2002 al Avocatului Poporului</li> <li>• Decizia nr. 132/2011 a Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal</li> </ul> | Da        |

|  |  |  |           |
|--|--|--|-----------|
| <p>· Sistemele vor înregistra și stoca informațiile-cheie necesare pentru monitorizarea, auditul și evaluarea implementării programului, inclusiv: caracteristicile esențiale ale beneficiarului și proiectului; date financiare și contabile; indicatori și date de monitorizare a progreselor înregistrate.</p>                            |  |  |           |
| <p>3. Cerințe privind stocarea de date electronice:</p> <p>· Sistemele vor respecta standardele de siguranță general acceptate.</p> <p>· Sistemele vor permite certificarea autenticității datelor, în conformitate cu reglementările naționale ale Statului Membru.</p> <p>· Sistemele vor putea face obiectul unor controale de audit.</p> | <p>Protecția datelor cu caracter personal.</p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Legea 677/2001 privind protecția persoanelor în ceea ce privește prelucrarea datelor personale și libera circulație a acestui tip de date.</li> <li>• Ordinul nr. 52/2002 al Avocatului Poporului</li> <li>• Decizia nr. 132/2011 a Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal</li> </ul> | <p>Da</p> |
|  | <p>Cerințe de securitate pentru arhivarea documentelor electronice</p>                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Legea nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor electronice</li> <li>• Cadrul procedural definit prin Ordinul nr. 493/2009 al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale</li> </ul>   | <p>Da</p> |
|  | <p>Sprijin legal pentru autentificarea documentelor electronice arhivate</p>                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică</li> <li>• Legea nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor electronice</li> <li>• Cadrul procedural definit prin Hotărârea de Guvern nr. 1259/2001, respectiv de Ordinul nr. 493/2009 al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale</li> </ul>                 | <p>Da</p> |
|  | <p>Sprijin legal pentru marcajul temporal autentificat aplicat pe documentele electronice arhivate</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Legea nr. 451/2004 privind marcajul temporal</li> <li>• Legea nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor electronice</li> <li>• Cadrul procedural definit prin Ordinul nr. 492/2009, respectiv 493/2009 al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale</li> </ul>   | <p>Da</p> |

După cum se confirmă în tabelul de mai sus, cadrul legal și procedural național include toate elementele-cheie necesare și solicitate, care au fost deja reglementate prin următoarele legi din România:

- Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, împreună cu cadrul procedural definit prin Hotărârea Guvernului nr. 1259/2001, asigură cadrul legal și procedural necesar pentru autentificarea, din punct de vedere legal, a datelor electronice, permițând astfel înlocuirea documentelor originale, cu semnături olografe, cu date electronice autentificate prin semnătură electronică. Acest cadru este necesar pentru a sprijini cerința conform căreia “toate schimburile de informații între beneficiari și [...] autorități [...] pot fi realizate numai prin intermediul datelor electronice [...]”, cuprinsă în art. 112(3) din RDC, ceea ce presupune faptul că autoritățile nu vor mai primi documente originale cu semnături olografe. Singura posibilitate de a garanta autenticitatea, din punct de vedere legal, a datelor primite va rămâne semnătura electronică.
- Legea nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor electronice, împreună cu cadrul procedural definit prin Ordinul nr. 493/2009 al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, asigură cadrul legal și procedural necesar pentru sprijinirea cerințelor privind stocarea de date electronice, prevăzute la art. 132(6) din CPR.
- Legea nr. 451/2004 privind marcajul temporal, împreună cu cadrul procedural definit prin Ordinul nr. 492/2009 al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, asigură cadrul legal și procedural auxiliar pentru legile privind semnătura electronică, respectiv privind arhivarea documentelor electronice, prin furnizarea de mijloace de obținere a unor marcaje valide pentru oră și dată, pentru datele care sunt semnate electronic sau arhivate în format electronic.
- Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, împreună cu Ordinul Avocatului Poporului nr. 52/2002 și Decizia nr. 132/2011 al Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal asigură cadrul legal și procedural general pentru toate sistemele care includ date cu caracter personal.

#### Referințe

|                         |   |
|-------------------------|---|
| Surse de date și metode | Cercetare teoretică; analiză documentară – a se vedea Anexa 8, “Lista documentelor analizate”                       |
| Concluzii               | A se vedea punctul 1 din Capitulul 4, “Concluzii”   |
| Recomandări             | Deoarece nu există probleme în așteptare (a se vedea cap. Concluzii), formularea de recomandări nu este justificată |

### 3.2 Complexitatea sistemelor electronice existente

Pentru a răspunde la a doua întrebare a evaluării SE (sistemelor electronice) – “În ce măsură sistemele electronice sunt suficient de cuprinzătoare?” - au fost analizate următoarele sisteme electronice (în ordine alfabetică):

- ActionWeb – sistem bazat pe tehnologii web) <https://actionweb.fseromania.ro>) care permite realizarea schimbului de date între beneficiari sau potențialii beneficiari și autorități, folosit pentru POS DRU:
  - Acesta acoperă întregul ciclu de viață al proiectului.



- este completat de "ASEP", o aplicație bazată pe tehnologii web utilizată pentru evaluarea proiectelor propuse. Datele sunt transferate electronic de la ActionWeb la ASEP.
- este completat de "SIMPOSDRU", un sistem care include un instrument de raportare ce permite generarea de rapoarte predefinite sau personalizate, utilizate de către autorități. Acesta extrage datele necesare din baza de date a ActionWeb.
- MIS-CTE - utilizat doar de autorități, pentru toate cele patru programe operaționale CTE:
  - Acesta acoperă întregul ciclu de viață al proiectului și include module specializate suplimentare pentru programare, evaluare și audit.
  - este completat de "Aplicația web MIS-CTE", o extensie integrată, bazată pe tehnologii web, care cuprinde trei module:
    - e-Prezentare - pentru potențialii beneficiari - a fost dezvoltat, dar nu a fost încă utilizat;
    - e-Evaluare - pentru evaluatorii proiectelor propuse;
    - e-Monitorizare - pentru introducerea datelor de către beneficiari, cu privire la cheltuielile acestora în cadrul proiectului - a fost dezvoltat, dar nu a fost încă utilizat.
- MySMIS – sistem bazat pe tehnologii web (<https://www.mysmis.ro>) care permite schimbul de date între beneficiari sau potențialii beneficiari și autorități, proiectat pentru cele 6 Programe Operaționale în curs de desfășurare (PO DCA, POAT, POR, POS M, POS CCE, POS T) - a fost dezvoltat și testat, dar nu este încă utilizat:
  - Acesta este integrat cu SMIS.
  - acoperă întregul ciclu de viață al proiectului.
- Propria bază de date internă Access folosită pentru POS CCE - Axa 3 - folosită doar de către autorități.
- SIMPOP - folosit doar de către autorități, pentru POP și acoperă întregul ciclu de viață al proiectului.
- SMIS - utilizat doar de către autorități, pentru 7 Programe Operaționale (PO DCA, POAT, POR, POS M, POS DRU, POS CCE, POS T), care acoperă întregul ciclu de viață al proiectului și include module specializate suplimentare pentru programare, evaluare și audit.
- SPCDR - folosit doar de către autorități, pentru PNDR, acoperă întregul ciclu de viață al proiectului.
- Aplicație web pentru încărcarea de cereri de finanțare pentru POS CCE - Axa 1 - utilizat de către beneficiari.
- Aplicație web pentru încărcarea de cereri de finanțare pentru POS CCE - Axa 2 - utilizat de către beneficiari.
- Aplicație web pentru încărcarea de cereri de finanțare pentru POS CCE - Axa 3 - utilizat de către beneficiari.

Un set de trei sisteme care sunt utilizate de APIA: IACS, SVAP și IPA on-line reprezintă un caz particular. Fiecare dintre aceste sisteme electronice face parte dintr-un sistem integrat, IACS și SVAP asigurând funcțiile de "back-office", iar IPA on-line asigurând funcțiile de "front-office". Împreună, acestea abordează o problemă specifică, care este diferită de procesul de monitorizare a implementării proiectelor. Aceste sisteme sunt utilizate pentru sprijinirea efectuării plăților către fermieri. Sumele de plată sunt calculate pe baza suprafețelor parcelelor de teren. Sistemele sunt axate pe de o parte pe identificarea corectă GIS a poziției parcelelor de teren



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

menționate în solicitările de plată, iar pe de altă parte pe verificarea, din punct de vedere tehnic, a corectitudinii definirii parcelelor. Prin urmare, aceste sisteme nu au mai fost abordate în acest raport, deoarece se află în afara domeniului de aplicare al acestei evaluări.

Fiecare dintre sistemele mai sus menționate a fost analizat sub aspectul domeniului de aplicare, al caracteristicilor, structurilor de date și caracteristicilor tehnice. Informațiile necesare au fost colectate din documentația tehnică disponibilă și din manualele sistemelor, completându-se cu interviurile realizate cu administratorii fiecărui sistem. Astfel s-a obținut o imagine completă, care include toate caracteristicile care prezintă interes (domeniu de aplicare, funcții, structuri de date și caracteristici tehnice) pentru fiecare dintre sistemele evaluate.

Aceste seturi de caracteristici au fost analizate în raport cu cerințele UE identificate în prima fază de evaluare (a se vedea capitolul 3.1), pentru a identifica în ce măsură sistemele electronice existente răspund acestor cerințe.

Pentru a avea o imagine mai bună a întregului ansamblu de sisteme disponibile la nivel național, pentru toate programele operaționale, s-a conceput o grilă de prezentare a întregului potențial de acoperire a Sistemelor Electronice, structurată pe două axe:

- Axa X: Funcții și structuri de date - grupate pe domenii funcționale majore;
- Axa Y: Domeniul de aplicare - reprezentând toate programele operaționale.

S-au executat două grile:

- Una pentru sistemele electronice care sunt utilizate de autorități - a se vedea tabelul 3.2.1 (în continuare în raport, pagina 23) și
- Una pentru sisteme electronice care asigură schimbul de date între beneficiari și autorități - a se vedea tabelul 3.2.2 (pagina 24).

De remarcat este faptul că axa domeniilor funcționale majore este structurată în mod diferit pentru fiecare din cele două grile, pentru a se adapta la caracteristicile specifice ale acestor sisteme electronice.

Fiecare pătrat din grilă, la intersectarea unui domeniu funcțional major cu un OP, indică dacă funcționalitățile și structurile de date asigurate sunt acoperite de un sistem electronic, pentru PO dat:

- Acoperirea completă este indicată cu un fond de o singură culoare, cu specificarea numelui unui sistem electronic (cel puțin) în interiorul pătratului respectiv. Aceasta înseamnă că sistemul (sistemele) electronic(e) indicat(e) acoperă în întregime, pentru PO menționat, toate funcționalitățile și structurile de date aferente domeniului funcțional major respectiv. În plus, acest lucru sugerează și că sistemul (sistemele) electronic(e) îndeplinește (îndeplinesc) cerințele UE privind domeniul respectiv.
- Acoperirea parțială este indicată cu un fond colorat hașurat, evidențiind un sistem electronic (cel puțin), urmat de simbolul unei note. Aceasta înseamnă că sistemul (sistemele) electronic(e) indicat(e), deși are legătură cu PO indicat și cu domeniul funcțional major, nu acoperă toate funcționalitățile și structurile de date aferente domeniului funcțional major, iar sistemul (sistemele) electronic(e) nu îndeplinește (îndeplinesc) în întregime cerințele UE privind domeniul respectiv. Detaliile sunt prezentate în nota de sub tabel.
- Lipsa acoperirii este indicată de un pătrat gol.

În mod ideal, fiecare pătrat din cele două grile trebuie să fie complet acoperit de minim un sistem. Cu toate acestea, trebuie să reținem faptul că ambele grile au fost elaborate pentru domeniul complet de aplicare și pentru serii complete de domenii funcționale **posibile** în contextul procesului de implementare a programului. De asemenea, reamintim faptul că **cerințele UE au o acoperire mai restrânsă** și anume grupul de domenii funcționale numit "Implementarea proiectului" (art. 62(d) din RDC se referă la "operațiunea (operațiunile) **selectat(e)** pentru finanțare" și că art. 112 (3) din RDC se referă la "beneficiari", adică entități care **beneficiază de** asistență financiară). Mai mult decât atât, în ceea ce privește schimbul de date între beneficiari și autorități (a doua grilă), cerințele relevante ale UE se aplică doar FEDR, FSE și FC (a se vedea capitolul 3.1). Acest lucru înseamnă că PNDR și POP sunt excluse, iar domeniul de aplicare al cerințelor UE este redus, de asemenea, pentru a doua grilă.

**Acoperirea prevăzută de cerințele UE este indicată de un chenar mai gros, pentru fiecare dintre cele două grile. Prin urmare, ar exista o acoperire completă a cerințelor UE dacă toate pătratele din interiorul chenarului mai gros au fost complet acoperite de cel puțin un sistem electronic.** În cazul în care există cel puțin un pătrat gol în interiorul zonei delimitate de chenarul mai gros, atunci cerințele UE nu sunt acoperite în totalitate. Același lucru este valabil și în cazul unui pătrat acoperit doar parțial.

Astfel, rezultatele analizei comparative a caracteristicilor sistemelor electronice, sub aspectul cerințelor UE, sunt sintetizate în următoarele două grile, ce indică măsura în care sistemele electronice sunt suficient de cuprinzătoare, din punctul de vedere al cerințelor UE.

Acoperirea actuală a sistemelor electronice existente este prezentată într-o manieră sintetizată, în următoarele două tabele:

- Tabelul 3.2.1 prezintă acoperirea sistemelor electronice care sunt utilizate numai de către autorități.
- Tabelul 3.2.2 prezintă acoperirea sistemelor electronice care sunt utilizate pentru schimbul de date între beneficiari și autorități.

Tabel 3.2.1. Sisteme electronice care sunt folosite doar de către autorități

| Program        | Domenii majore destinate colectării de date gestionate de sistemele electronice, în ceea ce privește implementarea programului |                      |  |                 |   |
|----------------|--|----------------------|--|-----------------|---|
|                | Selectarea proiectelor   |                      | Implementarea proiectelor              |                 |   |
|                | Proiecte propuse   | Procesul de selecție | Date privind proiectul și beneficiarul | Date financiare | Date de monitorizare a progreselor înregistrate |
| CTE (toate PO) | MIS-CTE  | MIS-CTE + eEvaluare  | MIS-CTE                                | MIS-CTE         | MIS-CTE   |
| PNDR           | SPCDR  | SPCDR                | SPCDR                                  | SPCDR           | SPCDR   |
| PO DCA         | SMIS   | SMIS                 | SMIS                                   | SMIS            | SMIS  |
| POP            | SIMPOP   | SIMPOP               | SIMPOP                                 | SIMPOP          | SIMPOP  |
| POAT           | SMIS   | SMIS                 | SMIS                                   | SMIS            | SMIS  |
| POR            | SMIS   | SMIS                 | SMIS                                   | SMIS            | SMIS  |
| POS M          | SMIS   | SMIS                 | SMIS                                   | SMIS            | SMIS  |
| POS DRU        | ActionWeb  | ASEP                 | ActionWeb +                            | ActionWeb +     | ActionWeb +                                     |

|                | & SMIS <sup>[1]</sup> | & SMIS <sup>[1]</sup> | SIMPOSDRU & SMIS <sup>[1]</sup>                                | SIMPOSDRU & SMIS <sup>[1]</sup>                                | SIMPOSDRU & SMIS <sup>[1]</sup>                                |
|----------------|-----------------------|-----------------------|--|--|--|
| <b>POS CCE</b> | SMIS                  | SMIS                  | SMIS & Baza de date internă Access pentru Axa 3 <sup>[2]</sup> | SMIS & Baza de date internă Access pentru Axa 3 <sup>[2]</sup> | SMIS & Baza de date internă Access pentru Axa 3 <sup>[2]</sup> |
| <b>POS T</b>   | SMIS                  | SMIS                  | SMIS   | SMIS   | SMIS   |

Note:

[1] Ansamblul de sisteme ActionWeb + ASEP + SIMPOSDRU este utilizat ca instrument principal de către AM și OI pentru POS DRU. Dar aceleași date sunt introduse și în SMIS, pentru raportarea către nivelurile mai înalte de agregare. Nu există nici un schimb electronic de date între ActionWeb și SMIS. Toate datele sunt introduse de două ori, manual.

[2] OI pentru POS CCE - Axa 3 folosește propria bază de date Access pentru nevoile interne de raportare. Dar aceleași date sunt introduse și în SMIS, pentru raportarea către nivelurile mai înalte de agregare. Nu există nici un schimb electronic de date între baza de date interne și SMIS. Toate datele sunt introduse de două ori, manual.

În tabelul 3.2.1, zona din chenarul negru gros este zona prevăzută de cerințele minime ale reglementărilor UE, respectiv cerințele definite la art. 62(d) din RDC, Art. 77(1) din Regulamentul FEARD și art. 134(1) din Regulamentul FEARD, respectiv art. 132(6) din RDC (a se vedea capitolul 3.1). Astfel, se poate vedea cu ușurință că, în ceea ce privește înregistrarea și stocarea de informații financiare și de monitorizare, sistemele electronice existente sunt suficient de cuprinzătoare, acoperind în întregime zona de implementare a proiectului, pentru toate programele (zona care reprezintă cerințele minime). Acestea se extind chiar dincolo de zona de implementare a proiectului, asigurând acoperirea completă a etapei de selecție a proiectelor.

Pentru unele dintre Programele Operaționale (POS DRU și POS CCE - Axa 3), sistemul central principal, SMIS, este utilizat în paralel cu alte sisteme specifice programului (programelor) respectiv(e). Autoritățile care gestionează aceste programe au simțit nevoia unor funcții suplimentare, care să vină în întâmpinarea nevoile specifice ale acestora. Astfel, au fost dezvoltate sisteme specifice, pe lângă SMIS. Din păcate, nici unul dintre aceste sisteme nu are abilitatea de a fi interoperabil cu SMIS pentru schimbul de date. În consecință, utilizatorii trebuie să introducă anumite seturi de date de două ori: o dată în SMIS și o dată într-unul din sistemele specifice programului. Pentru aceste programe, datele introduse în SMIS au de multe ori lacune de calitate (de exemplu, disponibile cu întârzieri semnificative, date lipsă, etc.). Această constatare a condus la concluzia 4.1 din Capitolul 4, "Concluzii", precum și la recomandarea 4.1 din Capitolul 5, "Recomandări".

Tabel 3.2.2. Sistemele electronice utilizate pentru schimbul de date între beneficiari și autorități

| Program | Domenii majore destinate colectării de date gestionate de sistemele electronice |                               |                           |                 |   |                               |
|---------|---|-------------------------------|---------------------------|-----------------|---|-------------------------------|
|         | Selectarea proiectelor  |                               | Implementarea proiectelor |                 |   |                               |
|         | Proiecte propuse  | Schimbul de date suplimentare | Date privind achizițiile  | Date financiare | Date de monitorizare a progreselor înregistrate | Schimbul de date suplimentare |
|         |   |                               |                           |                 |   |                               |

|                       |  |                       |                       |                                    |                             |                       |
|-----------------------|--|-----------------------|-----------------------|------------------------------------|-----------------------------|-----------------------|
| <b>CTE (toate PO)</b> | ePrezentare <sup>[1][4]</sup>  |                       |                       | eMonitorizare <sup>[1][2][4]</sup> |                             |                       |
| <b>PNDR</b>           |  |                       |                       |                                    |                             |                       |
| <b>PO DCA</b>         | MySMIS <sup>[1]</sup>  | MySMIS <sup>[1]</sup> | MySMIS <sup>[1]</sup> | MySMIS <sup>[1]</sup>              | MySMIS <sup>[1]</sup>       | MySMIS <sup>[1]</sup> |
| <b>POP</b>            |  |                       |                       |                                    |                             |                       |
| <b>POAT</b>           | MySMIS <sup>[1]</sup>  | MySMIS <sup>[1]</sup> | MySMIS <sup>[1]</sup> | MySMIS <sup>[1]</sup>              | MySMIS <sup>[1]</sup>       | MySMIS <sup>[1]</sup> |
| <b>POR</b>            | MySMIS <sup>[1]</sup>  | MySMIS <sup>[1]</sup> | MySMIS <sup>[1]</sup> | MySMIS <sup>[1]</sup>              | MySMIS <sup>[1]</sup>       | MySMIS <sup>[1]</sup> |
| <b>POS M</b>          | MySMIS <sup>[1]</sup>  | MySMIS <sup>[1]</sup> | MySMIS <sup>[1]</sup> | MySMIS <sup>[1]</sup>              | MySMIS <sup>[1]</sup>       | MySMIS <sup>[1]</sup> |
| <b>POS DRU</b>        | ActionWeb <sup>[4]</sup>   |                       |                       | ActionWeb <sup>[3][4]</sup>        | ActionWeb <sup>[3][4]</sup> |                       |
| <b>POS CCE</b>        | MySMIS <sup>[1]</sup><br>+ aplicație web pentru încărcarea solicitărilor pentru Axa 1 <sup>[4]</sup><br>+ aplicație web pentru încărcarea solicitărilor pentru Axa 2 <sup>[4]</sup><br>+ aplicație web pentru încărcarea solicitărilor pentru Axa 3 <sup>[4]</sup> | MySMIS <sup>[1]</sup> | MySMIS <sup>[1]</sup> | MySMIS <sup>[1]</sup>              | MySMIS <sup>[1]</sup>       | MySMIS <sup>[1]</sup> |
| <b>POS T</b>          | MySMIS <sup>[1]</sup>  | MySMIS <sup>[1]</sup> | MySMIS <sup>[1]</sup> | MySMIS <sup>[1]</sup>              | MySMIS <sup>[1]</sup>       | MySMIS <sup>[1]</sup> |

Note:

[1] MySMIS, e-Prezentare și e-Monitorizare nu au fost încă utilizate. Acestea au fost dezvoltate și testate, dar nu au fost folosite niciodată.

[2] Funcțiile e-Monitorizare sunt limitate în secțiunea de date financiare. Acest sistem permite doar introducerea de date referitoare la cheltuielile din cadrul proiectului.

[3] ActionWeb nu include unele funcții în domeniile legate de date financiare și de date de monitorizare a progreselor înregistrate. Datele financiare sunt reprezentate doar de cheltuielile proiectului; sistemul nu include date despre fluxurile financiare dintre beneficiar și autorități (solicitat/plătit, de exemplu). Datele de monitorizare a progreselor înregistrate sunt reprezentate, în cea mai mare parte, de date cu privire la persoanele participante la proiect (beneficiari finali, experți, de exemplu); sistemul nu include indicatori care nu sunt direct legați de persoane.

[4] e-Prezentare, e-Monitorizare, ActionWeb și toate cele trei aplicații bazate pe tehnologii web pentru încărcarea cererilor de finanțare pentru POS CCE - Axa 1, 2 și 3 nu au implementat încă tehnologia necesară pentru certificarea electronică a caracterului autentic al datelor disponibile doar în format electronic.

În tabelul 3.2.2, zona din chenarul negru gros este zona prevăzută de cerințele minime ale reglementărilor UE, respectiv cerințele definite la art. 112(3) din RDC (a se vedea capitolul 3.1). Astfel, se poate observa că, în ceea ce privește sistemele electronice **utilizate în prezent** pentru schimbul de date între beneficiari și autorități, acest domeniu este aproape în totalitate neacoperit, deoarece **MySMIS, e-Prezentare și e-Monitorizare nu sunt utilizate în prezent** (a se vedea nota [1] de sub tabel). Singurele sisteme implementate sunt ActionWeb și cele trei aplicații bazate pe tehnologii web pentru încărcarea cererilor de finanțare pentru POS CCE - Axa 1, 2 și 3, care oferă opțiuni limitate pentru POS DRU, respectiv pentru POS CCE. Strict în ceea ce privește cerințele

minime ale reglementărilor UE, doar ActionWeb acoperă parțial doar două secțiuni (date financiare și date de monitorizare a progreselor înregistrate - a se vedea și notele [3] și [4] din tabel) și numai pentru POS DRU.

În cazul în care se finalizează implementarea MySMIS, sistem recent dezvoltat, cea mai mare parte a schimbului de date între beneficiari și autorități va fi acoperită. În acest caz, după cum se poate observa din tabelul 3.2.2, din perspectiva cerințelor minime (zonă înconjurată de un chenar negru mai gros), vor exista zone neacoperite doar pentru programele CTE și pentru POSDRU. De remarcat că cerințele minime nu sunt aplicabile FEADR și FEMP, fiind aferente PNDR și POP.

#### Referințe

|                         |   |
|-------------------------|---|
| Surse de date și metode | <i>Cercetare teoretică; analiză documentară – a se vedea Anexa 8, "Lista documentelor analizate"</i><br><i>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea anexa 3, "Structura Interviului" și anexa 4, "Lista Interviurilor"</i> |
| Concluzii               | <i>A se vedea punctul 2 din Capitolul 4, "Concluzii"</i>  |
| Recomandări             | <i>A se vedea punctul 1 din Capitolul 5, "Recomandări"</i>  |

### 3.3 Conformitatea sistemelor electronice cu lista de verificare

A treia și ultima întrebare de evaluare a sistemelor electronice este: *"În ce măsură sistemele electronice corespund elementelor din lista de verificare care urmează a fi întocmită de evaluatori?"*

S-a completat o listă de control pentru fiecare dintre sistemele electronice relevante care sunt utilizate în prezent, pe baza rezultatelor unui sondaj efectuat în rândul utilizatorilor sistemelor electronice.

S-au elaborat trei chestionare diferite pentru trei grupuri-țintă:

- Beneficiari;
- Utilizatori obișnuiți din cadrul autorităților și
- Administratori/coordonatori ai sistemelor electronice.

Chestionarul pentru administratori/coordonatori este cel mai cuprinzător, acoperind toate elementele din lista de verificare. Chestionarele destinate utilizatorilor obișnuiți (inclusiv beneficiarilor) sunt mai restrânse, pentru a evita aspectele tehnice care nu pot fi întotdeauna cunoscute sau înțelese de către utilizatori. Prin urmare, elementele tehnice din lista de verificare au fost completate doar pe baza răspunsurilor primite de la administratorii sau coordonatorii sistemelor electronice.

Răspunsurile la chestionare au fost colectate și grupate pentru fiecare sistem electronic în parte. Pentru a obține rezultatele necesare pentru lista de verificare, răspunsurile la chestionare au fost sintetizate pentru fiecare sistem electronic ca medie standard a valorilor numerice sau ca statistici sub formă de procente a răspunsurilor "da" sau "nu", după caz.

În cazul în care elementele din lista de verificare care au fost abordate în mai multe chestionare (de exemplu pentru utilizatori, dar și pentru administratori), toate răspunsurile primite pentru elementul



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

respectiv sunt luate în considerare pentru calculul mediei, ceea ce înseamnă că toate părțile au fost luate în considerare, după caz: beneficiari, utilizatori și administratori.

Listele de verificare completate sunt incluse în Anexa 1 a prezentului raport.

Rezultatele obținute în urma analizei listelor de verificare au fost completate și cu concluziile analizei documentare, a interviurilor și focus-grupului. Semnalăm faptul că nu s-au obținut constatări contradictorii în urma analizei acestor surse.

Mai jos este prezentat un rezumat al concluziilor rezultate în urma analizei datelor furnizate de către respondenți prin completarea listelor de verificare:

### 3.3.1 Ușurința utilizării

Au fost folosite următoarele rezultate sintetizate pentru fiecare dintre elementele cuprinse în această secțiune a listei de verificare:

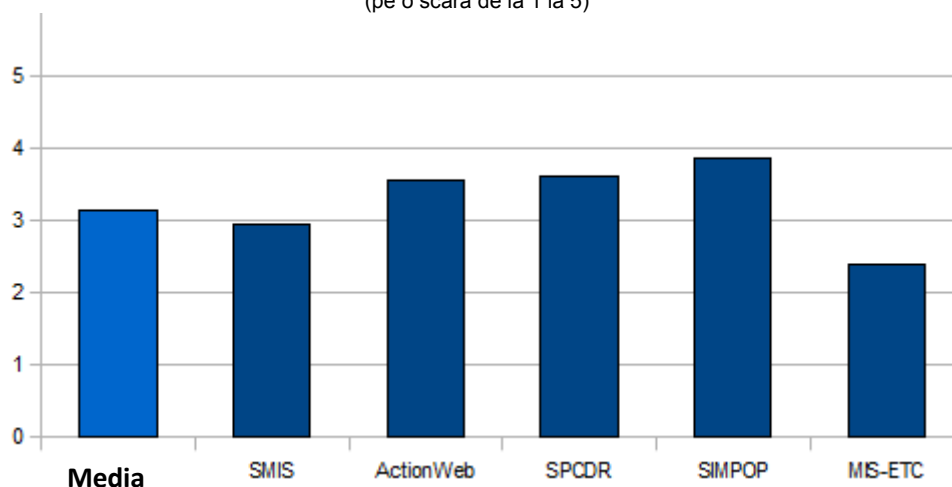
- Opinia generală a utilizatorilor cu privire la ușurința de utilizare - răspunsuri primite de la toate tipurile de utilizatori, inclusiv administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5; se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 2.95; ActionWeb – 3.57; SPCDR – 3.63; SIMPOP – 3.88; MIS-CTE – 2.25
- Numărul mediu de zile de formare necesare pentru pregătirea unui nou utilizator - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (zile; se consideră satisfăcătoare o valoare de maxim 2): SMIS – 10.97; ActionWeb – 2; SPCDR – 5.5; SIMPOP – 6.5; MIS-CTE – 7
- Numărul mediu de săptămâni necesare pentru familiarizarea completă cu sistemul a unui nou utilizator (îndeplinirea corectă a tuturor sarcinilor, fără asistență) - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (săptămâni, se consideră satisfăcătoare o valoare de maxim 4): SMIS – 5.42; ActionWeb – 1.33; SPCDR – 10.25; SIMPOP – 3; MIS-CTE – 6

Trebuie să subliniem faptul că cifrele de mai sus sunt calcule statistice brute, bazate pe opiniile utilizatorilor și, ca atare, **se va proceda la interpretarea acestora cu precauție**. La formularea interpretărilor de mai jos s-au luat în considerare și opiniile exprimate în cadrul interviurilor, rezultatele analizei documentare (pe baza manualelor și a documentației tehnice) și confruntarea acestor date statistice în cadrul focus-grupului.

Cele mai multe valori din această secțiune a listei de verificare se află în afara intervalului valorilor satisfăcătoare, iar restul sunt apropiate de valorile-limită considerate satisfăcătoare. Putem concluziona că, în general, sistemele electronice existente sunt percepute de către utilizatori ca nefiind foarte ușor de utilizat. Tendința generală, în ceea ce privește ușurința în utilizare, se află relativ aproape de calificativul mediu.

Sistemele dedicate unui singur PO (cum ar fi ActionWeb, SPCDR sau SIMPOP) sunt apreciate ușor pozitiv (cu punctaje medii de 3.5 - 3.8 pe o scară de la 1 la 5), spre deosebire de sistemele mai mari, cum ar fi SMIS (care acoperă 7 PO) sau MIS-CTE, care sunt apreciate ușor negativ (cu punctaje medii mai mici de 3).

Figura 3.3.1.1. Cât de ușor de utilizat sunt sistemele electronice?  
(pe o scară de la 1 la 5)



Această percepție este sprijinită și de cifrele estimative pentru intervalul de timp necesar pentru formarea de noi utilizatori și pentru familiarizarea completă a acestora cu sistemul. De remarcat este faptul că cifrele referitoare la formare **nu trebuie să fie considerate ca reprezentând valori absolute** deoarece există riscul ca acestea să fie modificate de diferite metodologii de calcul utilizate de către fiecare dintre administratori. Cifrele prezentate vor fi luate în considerare doar sub aspectul mărimii.

#### Referințe

|                         |   |
|-------------------------|---|
| Surse de date și metode | <p>Chestionare - a se vedea Anexa 2, "Chestionare"</p> <p>Liste de verificare - a se vedea Anexa 1, "Liste de verificare completate"</p> <p>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea Anexa 3, "Structura Interviului" și Anexa 4, "Lista Interviurilor"</p> <p>Focus grup - a se vedea Anexa 5, "Ordinea de zi a focus grupului", Anexa 6, "Prezentarea focus grupului" și Anexa 7 "Lista participanților la focus grup"</p> <p>Analiză documentară – a se vedea Anexa 8, "Lista documentelor analizate"</p> |
| Concluzii               | A se vedea concluziile 3.1 și 3.3. de la punctul 3 din Capitolul 4, "Concluzii"   |
| Recomandări             | A se vedea recomandările 2.2 și 3.3. de la punctul 2 din Capitolul 5, "Recomandări"   |

#### 3.3.2 Povara administrativă

Au fost folosite următoarele rezultate sintetizate pentru fiecare dintre elementele cuprinse în această secțiune a listei de verificare:

- Estimarea diferenței relative dintre timpul necesar pentru îndeplinirea sarcinilor zilnice cu ajutorul sistemului și timpul necesar pentru îndeplinirea aceluiași sarcini fără a utiliza sistemul - răspunsuri primite de la toate tipurile de utilizatori, inclusiv administratori/coordonatori (valorile satisfăcătoare sunt negative): SMIS – -0,11%; ActionWeb – -6,47%; SPCDR – -6,25%; SIMPOP – -4,11%; MIS-CTE +2,5%.
- Estimarea diferenței relative dintre timpul mediu de lucru al unui beneficiar în relația cu autoritățile (inclusiv lucrările pregătitoare), în cazul în care sistemul este utilizat și în cazul în care nu se folosește un sistem informatic - răspunsuri primite de la beneficiari (valorile



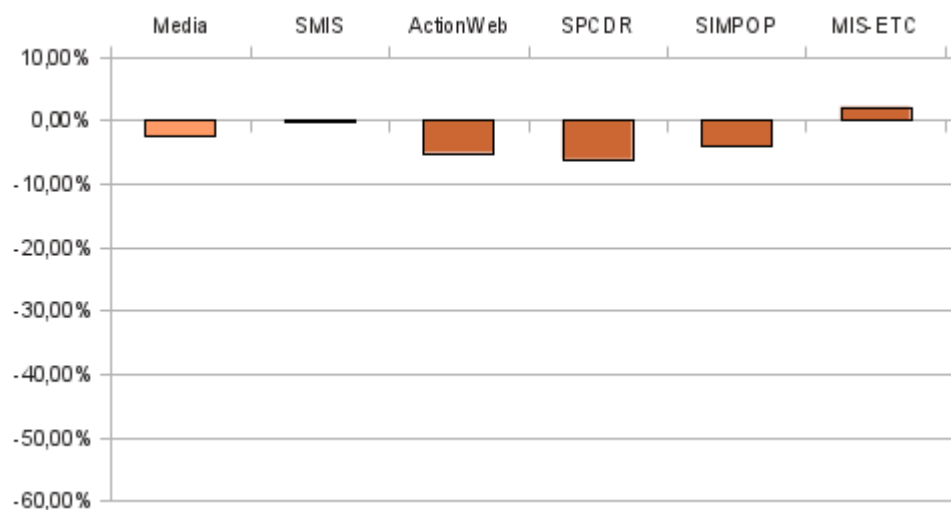
satisfăcătoare sunt negative): ActionWeb - 3,18% - ActionWeb este singurul sistem utilizat de către beneficiari.

Trebuie să subliniem faptul că cifrele de mai sus sunt calcule statistice brute, bazate pe opiniile utilizatorilor și, ca atare **interpretarea acestora se va realiza cu maximă precauție**. La formularea interpretărilor de mai jos s-au luat în considerare și opiniile exprimate în cadrul interviurilor, rezultatele analizei documentare (pe baza manualelor și a documentației tehnice) și confruntarea acestor date statistice în cadrul focus-grupului.

Cele mai multe dintre valori sunt negative, dar aproape de valoarea 0 - numere cu o singură cifră, care abia depășesc o marjă de eroare statistică de 5 puncte procentuale, în cele mai bune cazuri. Prin urmare, rezultatele chestionarelor arată că percepția generală în ceea ce privește sistemele electronice existente este că acestea nu sunt foarte eficiente în reducerea poverii administrative. Rezultatele arată doar un ușor beneficiu, din punctul de vedere al timpului de lucru, în urma implementării sistemului electronic.

Una din principalele cauze a acestei performanțe scăzute este faptul că sistemele electronice existente nu sunt adaptate pentru nevoile utilizatorilor. Acest lucru poate fi remarcat la corelarea punctajelor pentru acest subiect cu punctajele aferente utilității generale și ușurinței de utilizare (a se vedea capitolul 3.3.1).

Figura 3.3.2.1. Reducerea timpului consumat în relație cu povara administrativă  
(cu cât valorile sunt mai negative, cu atât mai bine)



Alți factori importanți care limitează potențialul impact pozitiv al sistemelor electronice din punctul de vedere al reducerii poverii administrative sunt fluxurile paralele multiple de date (pe suport de hârtie și în format electronic, uneori fiind prezente chiar în mai multe sisteme electronice) și lipsa corelării între diferitele sisteme electronice, care ar fi trebuit să permită schimbul de date comune (a se vedea și tabelul 3.2.1 de mai sus, de la capitolul 3.2, notele și trimiterile la concluzii și recomandări incluse în acesta).

### Referințe

|                         |  |
|-------------------------|--|
| Surse de date și metode | <i>Chestionare - a se vedea Anexa 2, "Chestionare"</i><br><i>Liste de verificare - a se vedea Anexa 1, "Liste de verificare completate"</i><br><i>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea Anexa 3, "Structura Interviului" și Anexa 4, "Lista Interviurilor"</i><br><i>Focus grup - a se vedea Anexa 5, "Ordinea de zi a focus grupului", Anexa 6, "Prezentarea focus grupului" și Anexa 7 "Lista participanților la focus grup"</i> |
| Concluzii               | <i>A se vedea concluziile 3.1 și 3.3. de la punctul 3 din Capitolul 4, "Concluzii"</i>   |
| Recomandări             | <i>A se vedea recomandările 2.2 și 3.3. de la punctul 2 din Capitolul 5, "Recomandări"</i>   |

### 3.3.3 Utilitatea generală

S-au obținut următoarele rezultate sintetizate din chestionare pentru fiecare dintre elementele cuprinse în această secțiune a listei de verificare:

- Opinia generală a utilizatorilor cu privire la utilitatea sistemului pentru activitatea zilnică a acestora - răspunsuri primite de la toate tipurile de utilizatori, inclusiv administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 3.53; ActionWeb – 4.02; SPCDR – 4.5; SIMPOP – 4.2; MIS-CTE – 3.25.
- Relevanța conținutului datelor pentru nevoile utilizatorilor - răspunsuri primite de la toate tipurile de utilizatori, inclusiv administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 3.24; ActionWeb – 3.67; SPCDR – 3.85; SIMPOP – 4.49; MIS-CTE – 3.7.
- Utilitatea rapoartelor generate de sistem - răspunsuri primite de la toate tipurile de utilizatori, inclusiv administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 3.03; ActionWeb – 3.04; SPCDR – 3.38; SIMPOP – 4.18; MIS-CTE – 2.25.

Trebuie să subliniem faptul că cifrele de mai sus sunt calcule statistice brute, bazate pe opiniile utilizatorilor și, ca atare, **interpretarea acestora se va realiza cu maximă precauție**. La formularea interpretărilor de mai jos s-au luat în considerare și opiniile exprimate în cadrul interviurilor, rezultatele analizei documentare (pe baza manualelor și a documentației tehnice) și confruntarea acestor date statistice în cadrul focus-grupului.

Deși rezultatele raportate pentru ușurința de utilizare și pentru reducerea poverii administrative sunt modeste (a se vedea capitolele 3.3.1 și 3.3.2), sistemele electronice sunt totuși mai bine văzute în ceea ce privește utilitatea generală. Aproape toate valorile înregistrate pentru această secțiune a listei de verificare sunt satisfăcătoare. Utilizatorii apreciază că sistemele electronice sunt, așa cum s-a indicat și în chestionare, "destul de utile". Aceasta este o evaluare pozitivă, în contextul dat, și provine dintr-o atitudine generală pozitivă față de conceptul de sisteme electronice.

Deși utilizatorii nu sunt întotdeauna foarte mulțumiți de anumite funcții ale sistemelor electronice (așa cum o indică rezultatele obținute pentru alte secțiuni ale listei de verificare), aceștia au în general o atitudine pozitivă cu privire la utilizarea unui sistem electronic ca o alternativă la dosare pe suport de hârtie (așa cum o arată rezultatele obținute în această secțiune a listei de verificare).

Figura 3.3.3.1. Utilitatea generală a sistemelor electronice  
(pe o scară de la 1 la 5)

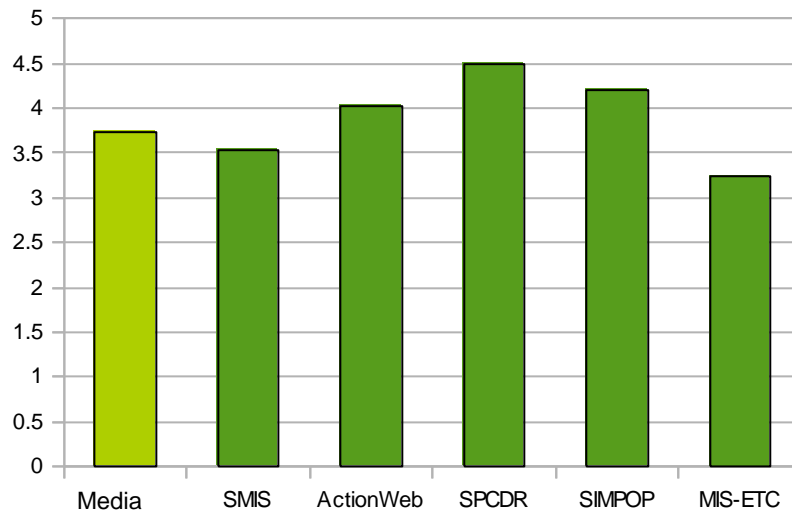


Figura 3.3.3.2. Relevanța datelor furnizate de sistemele electronice  
(pe o scară de la 1 la 5)

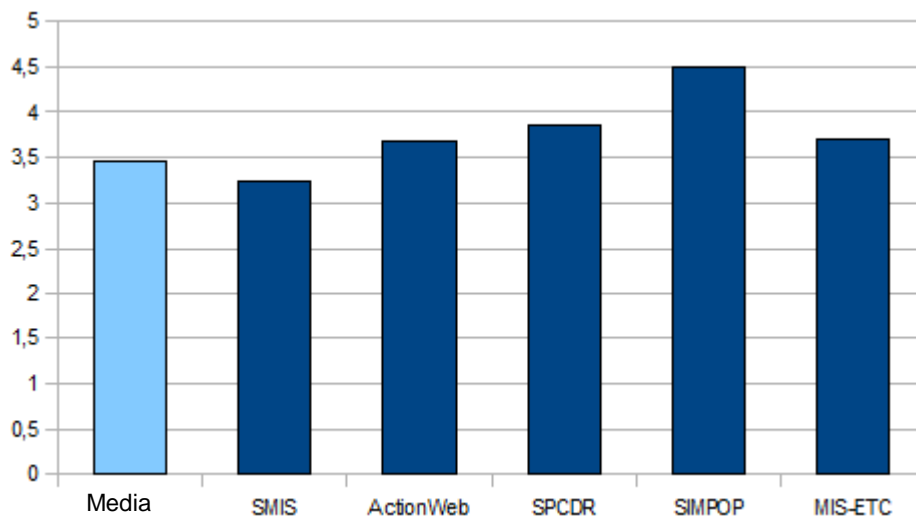
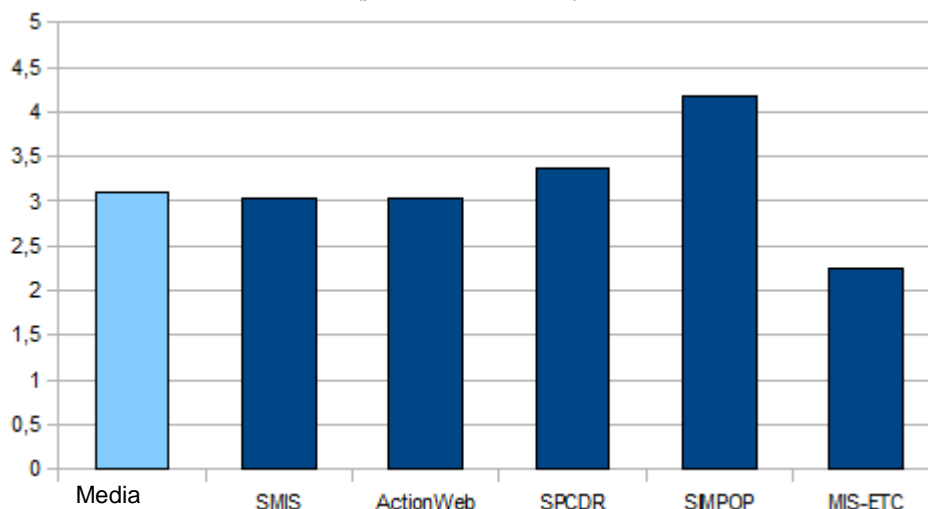


Figura 3.3.3.3. Utilitatea rapoartelor  
(pe o scară de la 1 la 5)



De remarcat este faptul că punctajele în ceea ce privește utilitatea generală sunt ridicate, chiar dacă punctajele obținute pentru relevanța datelor furnizate de sistemul electronic sunt mai mici, iar cele aferente utilității rapoartelor generate de sistem sunt chiar mai mici decât acestea, situându-se cu puțin peste calificativul mediu (a se vedea rezultatele prezentate mai sus și graficele).

Din nou, sistemele care sunt dedicate unui singur PO (ActionWeb, SPCDR și SIMPOP, cu un punctaj mai mare decât 4, pe o scară de la 1 la 5) au obținut punctaje mai mari. SMIS și MIS-CTE, care sunt sisteme mai cuprinzătoare, au obținut scoruri mai mici, dar peste nivelul mediu (a se vedea rezultatele prezentate mai sus și graficele).

#### Referințe

|                         |   |
|-------------------------|---|
| Surse de date și metode | <p>Chestionare - a se vedea Anexa 2, "Chestionare"</p> <p>Liste de verificare - a se vedea Anexa 1, "Liste de verificare completate"</p> <p>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea Anexa 3, "Structura Interviului" și Anexa 4, "Lista Interviurilor"</p> <p>Focus grup - a se vedea Anexa 5, "Ordinea de zi a focus grupului", anexa 6, "Prezentarea focus grupului" și Anexa 7 "Lista participanților la focus grup"</p> |
| Concluzii               | A se vedea concluziile 3.1 și 3.3. de la punctul 3 din Capitolul 4, "Concluzii"   |
| Recomandări             | A se vedea recomandările 2.1 și 3.3. de la punctul 2 din Capitolul 5, "Recomandări"   |

Ca o concluzie intermediară, rezultatele obținute pentru primele trei secțiuni ale listei de verificare (a se vedea capitolele 3.3.1, 3.3.2 și 3.3.3) care se referă direct la nivelul satisfacției utilizatorilor, arată că utilizatorii nu sunt foarte mulțumiți de performanțele sistemelor electronice existente (vezi punctajele relativ scăzute obținute pentru diferitele elemente referitoare la caracteristici exacte). Cu toate acestea, atitudinea utilizatorilor față de sistemele electronice care îi ajută să își îndeplinească sarcinile administrative este pozitivă (a se vedea punctajele relativ ridicate obținute pentru elementul "utilitate generală").



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

### 3.3.4 Interogarea și agregarea datelor

Au fost obținute următoarele rezultate sintetizate pentru fiecare dintre elementele cuprinse în această secțiune a listei de verificare:

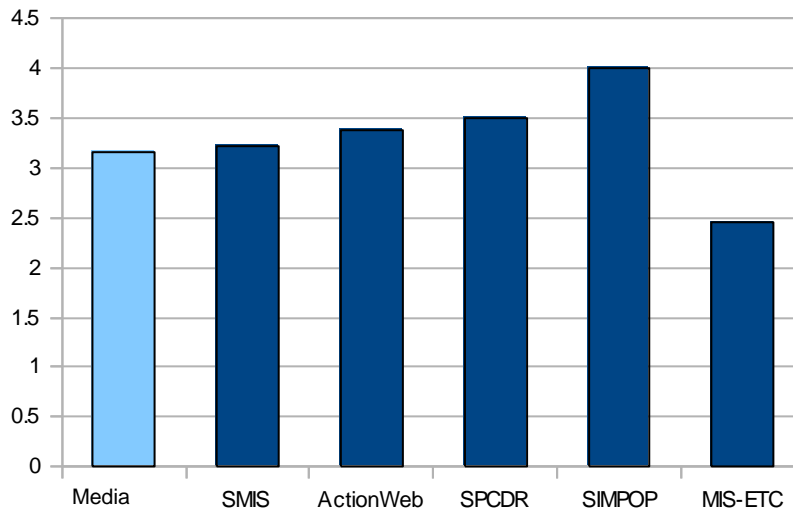
- Disponibilitatea funcțiilor de căutare a datelor individuale - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 3.03; ActionWeb – 3.33; SPCDR – 3.25; SIMPOP – 3.75; MIS-CTE – 2.
- Disponibilitatea funcțiilor pentru listarea unui subset de date colectate (filtrare) - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 3.16; ActionWeb – 2; SPCDR – 3; SIMPOP – 3.5; MIS-CTE – 2.
- Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește ușurința recuperării datelor necesare - răspunsuri primite de la toate tipurile de utilizatori, inclusiv administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5; se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 3.22; ActionWeb – 3.38; SPCDR – 3.5; SIMPOP – 4; MIS-CTE – 2.25.
- Disponibilitatea funcțiilor de agregare a datelor - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5; se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 2): SMIS – 3; ActionWeb – 2.33; SPCDR – 3.25; SIMPOP – 3.5; MIS-CTE – 3.
- Disponibilitatea rapoartelor predefinite - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5; se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 2.56; ActionWeb – 2; SPCDR – 3.5; SIMPOP – 3.75; MIS-CTE – 4.
- Disponibilitatea funcțiilor de generare de rapoarte personalizate - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 2): SMIS – 2.66; ActionWeb – 2; SPCDR – 3.5; SIMPOP – 3.33; MIS-CTE – 3.

Trebuie să subliniem faptul că cifrele de mai sus sunt calcule statistice brute, bazate pe opiniile utilizatorilor și, ca atare, **interpretarea acestora se va realiza cu maximă precauție**. La formularea interpretărilor de mai jos s-au luat în considerare și opiniile exprimate în cadrul interviurilor, rezultatele analizei documentare (pe baza manualelor și a documentației tehnice) și confruntarea acestor date statistice în cadrul focus-grupului.

Ca și în cazul nivelului general de satisfacție a utilizatorilor (a se vedea capitolele 3.3.1, 3.3.2 și 3.3.3 ), disponibilitatea unor caracteristici suficiente și eficiente pentru procesarea datelor este văzută ca fiind modestă (de cele mai multe rezultatele sunt oscilante, în imediata apropiere a nivelului mediu, care este, de asemenea, limita aferentă intervalului considerat satisfăcător).

Caracteristicile legate de extragerea datelor (cum ar fi căutarea, interogarea, filtrarea) sunt apreciate ușor pozitiv pentru toate sistemele (scoruri cuprinse, în cea mai mare parte, între 3 și 3.5 pe o scară de la 1 la 5), cu excepția MIS-CTE, care este perceput oarecum negativ (a se vedea cifrele de mai sus și graficul de mai jos):

Figura 3.3.4.1. Cât de ușor de recuperat sunt datele din sistem?  
 (pe o scară de la 1 la 5)



Funcțiile legate de agregarea datelor și mai ales de disponibilitatea rapoartelor au obținut punctaje mai mici pentru majoritatea sistemelor, dar peste nivelul mediu de 3. SMIS a obținut calificative negative (sub nivelul mediu) pentru disponibilitatea rapoartelor utile (a se vedea cifrele de mai sus). Acest lucru poate fi explicat prin domeniul de aplicare mai cuprinzător al SMIS, care nu este în măsură să vină în întâmpinarea nevoilor specifice ale fiecărei autorități sau PO. De asemenea, mulți utilizatori nu sunt suficient de familiarizați cu instrumentul de raportare ART4SMIS, care este inclus în SMIS, necunoscând capacitățile reale ale unui astfel de instrument. Formarea insuficientă cu privire la acest instrument (care a fost implementat într-o etapă ulterioară, după implementarea inițială a SMIS) ar putea explica, de asemenea, rezultatele slabe.

*Notă: Aceasta a condus la recomandarea 3.2.d din capitolul 5, "Recomandări".*

Punctajele foarte mici obținute de ActionWeb pentru instrumentele de agregare a datelor (inclusiv raportare - a se vedea cifrele de mai sus) sunt explicate prin faptul că ActionWeb în sine nu include funcții de raportare. În acest scop, acesta funcționează în combinație cu instrumentul mai versatil de raportare al SIMPOSDRU. Combinația acestor două sisteme asigură funcțiile adecvate necesare utilizatorilor.

*Notă: Detaliile se bazează pe informațiile colectate din analiza documentară și din interviuri.*

SPCDR și SIMPOP beneficiază doar de propriile seturi de rapoarte încorporate în sistem și concepute special pentru programele operaționale pe care le gestionează.

*Notă: Detaliile se bazează pe informațiile colectate din analiza documentară și din interviuri.*

### Referințe

|                         |   |
|-------------------------|---|
| Surse de date și metode | <i>Chestionare - a se vedea Anexa 2, "Chestionare"</i><br><i>Liste de verificare - a se vedea Anexa 1, "Liste de verificare completate"</i><br><i>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea Anexa 3, "Structura Interviului" și Anexa 4, "Lista Interviurilor"</i><br><i>Focus grup - a se vedea Anexa 5, "Ordinea de zi a focus grupului", Anexa 6, "Prezentarea focus grupului" și Anexa 7 "Lista participanților la focus grup"</i><br><i>Analiză documentară – a se vedea Anexa 8, "Lista documentelor analizate"</i> |
| Concluzii               | <i>A se vedea concluziile 3.1 și 3.3. de la punctul 3 din Capitolul 4, "Concluzii"</i>  |
| Recomandări             | <i>A se vedea recomandările 2.2 și 3.3. de la punctul 2 din Capitolul 5, "Recomandări"</i>  |

### 3.3.5 Calitatea datelor

Următoarele rezultate sintetizate au fost obținute pentru fiecare dintre elementele cuprinse în această secțiune a listei de verificare:

- Introducerea datelor are la bază surse de încredere și proceduri clare - răspunsuri primite de la administratorii/coordonatori (% din răspunsurile afirmative): SMIS – 100%; ActionWeb – 100%; SPCDR – 100%; SIMPOP – 100%; MIS-CTE – 100%.
- Datele introduse sunt validate în mod corespunzător – răspunsuri primite de la administratorii/coordonatori (% din răspunsurile afirmative): SMIS – 84,4%; ActionWeb – 66,7%; SPCDR – 50%; SIMPOP – 100%; MIS-CTE – 100%.
- Sunt disponibile verificări pentru a permite detectarea erorilor - răspunsuri primite de la administratorii/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 2.94; ActionWeb – 2.33; SPCDR – 3; SIMPOP – 4; MIS-CTE – 2.
- Datele necesare sunt disponibile în timp util pentru beneficiarii finali - răspunsuri primite de la administratorii/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 4.03; ActionWeb – 4.67; SPCDR – 4.25; SIMPOP – 4.75; MIS-CTE – 3.5.

Trebuie să subliniem faptul că cifrele de mai sus sunt calcule statistice brute, bazate pe opiniile utilizatorilor și, ca atare, **interpretarea acestora se va realiza cu maximă precauție**. La formularea interpretărilor de mai jos s-au luat în considerare și opiniile exprimate în cadrul interviurilor, rezultatele analizei documentare (pe baza manualelor și a documentației tehnice) și confruntarea acestor date statistice în cadrul focus-grupului.

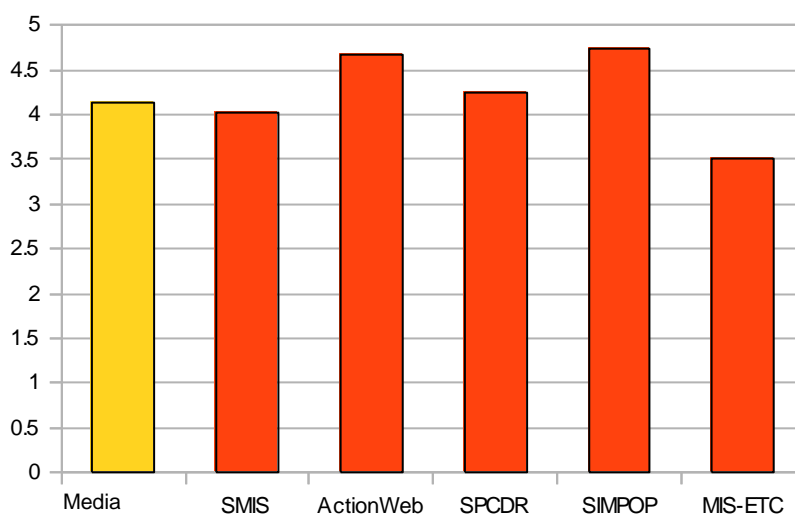
Datele introduse în toate sistemele se bazează în întregime pe surse de informații de încredere (cum ar fi documente originale sau copii certificate conform cu originalele) - a se vedea cifrele de mai sus.

Cele mai multe sisteme prevăd validarea tuturor datelor relevante introduse (automat sau prin proceduri manuale de validare) - a se vedea cifrele de mai sus. Cu excepția SPCDR, care se bazează mai degrabă pe fluxul inerent de prelucrare de date, care permite mai multor persoane să lucreze la aceleași date, așteptându-se ca datele incorecte să fie identificate într-un punct al fluxului de lucru (pe baza informațiilor colectate din analiza documentară și din interviuri).

În general, efortul de asigurare a calității datelor se axează pe introducerea datelor. Cu toate acestea, se pare că sistemele nu prevăd suficiente filtre de control pentru a permite identificarea la timp a erorilor existente în sistem (care fie nu au fost supuse controlului datelor la introducerea sau care au fost generate în urma unor defecțiuni ale sistemului). Punctajele obținute de acest element (a se vedea cifrele de mai sus) indică probleme cu privire la disponibilitatea unui număr suficient de controale care să permită identificarea erorilor din sistem. Percepția generală în acest sens este mai degrabă negativă (sub nivelul mediu pentru SMIS, ActionWeb și MIS-CTE).

În ceea ce privește disponibilitatea în timp util a datelor solicitate la nivelul sistemului electronic, toate sistemele sunt performante (o valoare peste 4, pe o scară de la 1 la 5).

Figura 3.3.5.1. Disponibilitatea la timp a datelor necesare  
(pe o scară de la 1 la 5)



#### Referințe

|                         |   |
|-------------------------|---|
| Surse de date și metode | <p>Chestionare - a se vedea Anexa 2, "Chestionare"</p> <p>Liste de verificare - a se vedea Anexa 1, "Liste de verificare completate"</p> <p>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea Anexa 3, "Structura Interviurii" și Anexa 4, "Lista Interviurilor"</p> <p>Focus grup - a se vedea Anexa 5, "Ordinea de zi a focus grupului", Anexa 6, "Prezentarea focus grupului" și Anexa 7 "Lista participanților la focus grup"</p> <p>Analiză documentară – a se vedea Anexa 8, "Lista documentelor analizate"</p> |
| Concluzii               | A se vedea concluzia 3.2. de la punctul 3 din Capitolul 4, "Concluzii"  |
| Recomandări             | A se vedea recomandările 2.4 și 2.5. de la punctul 2 din Capitolul 5, "Recomandări"   |

#### 3.3.6 Siguranța datelor

Au fost obținute următoarele rezultate sintetizate pentru fiecare dintre elementele cuprinse în această secțiune a listei de verificare:

- Numai utilizatorii autentificați pot accesa datele care nu sunt publice sau pot modifica datele – răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (% din răspunsurile



afirmative): SMIS – 93,8%; ActionWeb – 100%; SPCDR – 100%; SIMPOP – 100%; MIS-CTE – 100%.

- Fiecare utilizator este limitat la un set specific de drepturi de acces, pentru secțiuni specifice ale sistemului – răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (% din răspunsurile afirmative): SMIS – 90,6%; ActionWeb – 66,7%; SPCDR – 100%; SIMPOP – 100%; MIS-CTE – 100%.
- Canalele de comunicații utilizate pentru schimbul de date confidențiale între diferitele părți ale sistemului sunt protejate – răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (% din răspunsurile afirmative): SMIS – 87,5%; ActionWeb – 66,7%; SPCDR – 100%; SIMPOP – 75%; MIS-CTE – 100%.

Trebuie să subliniem faptul că cifrele de mai sus sunt calcule statistice brute, bazate pe opiniile utilizatorilor și, ca atare, **interpretarea acestora se va realiza cu maximă precauție**. La formularea interpretărilor de mai jos s-au luat în considerare și opiniile exprimate în cadrul interviurilor, rezultatele analizei documentare (pe baza manualelor și a documentației tehnice) și confruntarea acestor date statistice în cadrul focus-grupului.

În general, toate sistemele sunt securizate suficient, siguranța datelor fiind luată în considerare în toate cazurile (a se vedea cifrele de mai sus, de asemenea confruntate cu rezultatele analizei documentare și ale interviurilor). Toate sistemele solicită utilizatorilor să se autentifice și prevăd drepturi de acces specifice care limitează accesul utilizatorilor doar la acele sectoare care sunt relevante pentru rolurile deținute.

Comunicarea între birourile aflate în locuri diferite se face prin canale securizate, de obicei VPN-uri asigurate, în multe cazuri, de către Serviciul de Telecomunicații Speciale (STS), chiar și pentru cele mai izolate locații. În cazurile în care aplicațiile bazate pe tehnologii web sunt accesibile prin intermediul Internetului (de exemplu pentru a permite accesul beneficiarilor sau evaluatorilor externi), comunicarea se realizează în întregime prin Secure HTTP (HTTPS), care asigură un nivel rezonabil de protecție a software-ului.

*Notă: Detalii se bazează pe informațiile colectate din analiza documentară și din interviuri.*

#### *Referințe*

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| <i>Surse de date și metode</i> | <i>Chestionare - a se vedea Anexa 2, "Chestionare"<br/>Liste de verificare - a se vedea anexa 1, "Liste de verificare completate"<br/>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea Anexa 3, "Structura Interviului" și Anexa 4, "Lista Interviurilor"<br/>Focus grup - a se vedea Anexa 5, "Ordinea de zi a focus grupului", Anexa 6, "Prezentarea focus grupului" și Anexa 7 "Lista participanților la focus grup"<br/>Analiză documentară – a se vedea Anexa 8, "Lista documentelor analizate"</i> |
| <i>Concluzii</i>               | <i>A se vedea concluzia 3.2. de la punctul 3 din Capitorul 4, "Concluzii"</i>   |
| <i>Recomandări</i>             | <i>Deoarece nu există probleme în așteptare (a se vedea concluzia: "Toate sistemele se dovedesc a fi satisfăcătoare"), formularea de recomandări nu este justificată</i>  |

### 3.3.7 Stabilitatea sistemului

Au fost obținute următoarele rezultate sintetizate pentru fiecare dintre elementele cuprinse în această secțiune a listei de verificare:

- Întreruperea funcționării sistemului, în medie, în decurs de 1 lună - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (ore; se consideră satisfăcătoare o valoare de maxim 2): SMIS – 8.75; ActionWeb – 2.67; SPCDR – 1; SIMPOP – 5.75; MIS-CTE – 36.
- Frecvența căderilor majore ale sistemului (care necesită intervenția administratorilor pentru restabilirea sistemului) - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 4 ): SMIS – 4.28; ActionWeb – 4.67; SPCDR – 4.67; SIMPOP – 5; MIS-CTE – 4.5.
- Frecvența defecțiunilor importante care împiedică utilizarea adecvată a sistemului - răspunsuri primite de la toate tipurile de utilizatori, inclusiv administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 4 ): SMIS – 3.43; ActionWeb – 3.64; SPCDR – 4.34; SIMPOP – 4.45; MIS-CTE – 4.

Trebuie să subliniem faptul că cifrele de mai sus sunt calcule statistice brute, bazate pe opiniile utilizatorilor și, ca atare, **interpretarea acestora se va realiza cu maximă precauție**. La formularea interpretărilor de mai jos s-au luat în considerare și opiniile exprimate în cadrul interviurilor, rezultatele analizei documentare (pe baza manualelor și a documentației tehnice) și confruntarea acestor date statistice în cadrul focus-grupului.

Deși rezultatele obținute cu privire la stabilitatea sistemului indică o frecvență relativ scăzută a defecțiunilor (a se vedea cifrele de mai sus), unele dintre nivelurile indicate nu sunt pe deplin satisfăcătoare pentru un sistem de producție fiabil și de calitate.

Căderile majore au loc foarte rar, pentru toate sistemele (a se vedea cifrele de mai sus). Cu toate acestea, când acestea se produc, restabilirea sistemului necesită mult timp, așa cum reiese din numărul mare de ore de întrerupere a funcționării. O explicație ar fi aceea că majoritatea sistemelor sunt administrate de echipe IT cu un număr insuficient de membri din instituțiile publice, care nu pot oferi asistență permanentă.

*Notă: Detalii se bazează pe informațiile obținute în urma interviurilor și a lucrărilor focus-grupului.*

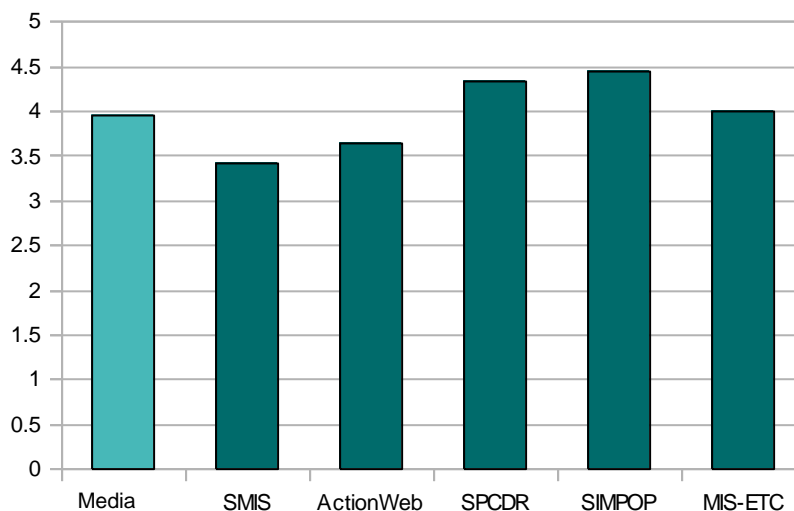
Performanțe mai slabe s-au înregistrat în raport cu frecvența incidentelor minore, care se situează la o valoare de 4 pe o scară de la 1 la 5, care înseamnă "rareori", dar nu "foarte rar". Aceasta arată că, cel puțin pentru unele sisteme, există un număr semnificativ de cazuri în care utilizatorii se confruntă regulat cu incidente. Una din cauze ar putea fi categoria în care se încadrează majoritatea sistemelor, și anume bazate pe tehnologii web, și care sunt dependente de funcționarea corectă a întregii rețele de interconexiuni, la nivel național. Defectarea unui dispozitiv sau a unui cablu din rețea poate avea drept consecință imposibilitatea de a utiliza sistemul electronic, pentru unii utilizatori.

*Notă: Detaliile se bazează pe informațiile obținute în urma analizei documentare, a interviurilor și a lucrărilor focus-grupului.*

O altă cauză ar putea fi problemele legate de software ale unor soluții tehnice dezvoltate insuficient din cauza lipsei serviciilor adecvate pentru dezvoltarea continuă a software-ului (necesar atât pentru remedierea bug-urilor ascunse, descoperite ulterior, dar și pentru actualizarea software-ului pentru a fi adaptat la schimbările apărute în timp real).

Notă: Detaliile se bazează pe informațiile obținute în urma analizei documentare, a interviurilor și a lucrărilor focus-grupului.

Figura 3.3.7.1. Frecvența defecțiunilor care împiedică utilizarea adecvată a sistemului (pe o scală de la 1 la 5; cu cât valoarea este mai mare, cu atât mai bine: 5 înseamnă "foarte rar", 4 înseamnă "rar")



#### Referințe

|                         |   |
|-------------------------|---|
| Surse de date și metode | <p>Chestionare - a se vedea Anexa 2, "Chestionare"</p> <p>Liste de verificare - a se vedea Anexa 1, "Liste de verificare completate"</p> <p>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea Anexa 3, "Structura Interviului" și Anexa 4, "Lista Interviurilor"</p> <p>Focus grup - a se vedea Anexa 5, "Ordinea de zi a focus grupului", Anexa 6, "Prezentarea focus grupului" și anexa 7 "Lista participanților la focus grup"</p> <p>Analiză documentară – a se vedea Anexa 8, "Lista documentelor analizate"</p> |
| Concluzii               | A se vedea concluzia 3.2. de la punctul 3 din Capitorul 4, "Concluzii"  |
| Recomandări             | A se vedea recomandare 2.6 de la punctul 2 din Capitorul 5, "Recomandări"   |

#### 3.3.8 Tehnologie

Toate sistemele funcționează cu software bazat pe tehnologii web, care este soluția tehnică mai modernă ce permite o scădere importantă a costurilor de administrare, o mai mare accesibilitate și flexibilitate ridicată în cursul evoluției sistemului. Dezavantajul acestei tehnologii constă în solicitarea intensă la nivelul nodului central (serverele) și dependența de o rețea funcțională la care trebuie să aibă acces și utilizatorii din cele mai îndepărtate zone. Dar îmbunătățirile continue și rapide ale rețelelor și sistemelor TIC din România ar trebui să permită îndeplinirea acestor cerințe cu mai mare ușurință.

În ceea ce privește asistența tehnică, au fost analizate diverse soluții. Sistemele mai mari, cum ar fi SMIS și MIS-CTE, au efectuat deja migrația componentelor hardware către centrele de date specializate, dar serviciile sunt încă gestionate intern. Alte sisteme, cum ar fi ActionWeb și SIMPOP, sunt externalizate în întregime. Hardware-ul este găzduit în alte instituții, care dețin facilități potrivite pentru acest scop. Toate serviciile sunt furnizate de companii IT specializate,

inclusiv serviciile de dezvoltare continuă (cum ar fi actualizările de sistem și de software). Există și cazuri precum cel al SPCDR, care este administrat intern în totalitate (hardware și servicii).

Pentru mai multe detalii, vă rugăm să consultați listele de verificare din Anexa 1.

Referințe

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| <i>Surse de date și metode</i> | <i>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea Anexa 3, "Structura Interviului" și anexa 4, "Lista Interviurilor"<br/>Analiză documentară – a se vedea Anexa 8, "Lista documentelor analizate"</i> |
| <i>Concluzii</i>               | <i>A se vedea concluzia 3.2. de la punctul 3 din Capitorul 4, "Concluzii"</i>  |
| <i>Recomandări</i>             | <i>Deoarece nu există probleme în așteptare (a se vedea concluzia: "Toate sistemele se dovedesc a fi satisfăcătoare"), formularea de recomandări nu este justificată</i>   |

## 4 Concluzii

### 4.1 Concluzii referitoare la cerințele noilor regulamente UE și la cadrul legal și procedural național în vigoare

*Concluziile din această secțiune se bazează pe constatările din Capitolul 3.1. "Cerințele noilor reglementări UE și cadrul legal și procedural național în vigoare".*

În ceea ce privește cadrul legal național care ar trebui să sprijine îndeplinirea cerințelor de e-Coeziune, există toate elementele-cheie, acestea fiind reglementate de legile din România cu privire la:

- Semnătura electronică,
- Arhivarea documentelor electronice,
- Marcajul temporal electronic al documentelor și
- Protecția datelor cu caracter personal.

### 4.2 Concluzii referitoare la complexitatea sistemelor electronice existente

*Concluziile din această secțiune se bazează pe concluziile din Capitolul 3.2, "Complexitatea sistemelor electronice existente".*

*Recomandările cu privire la concluziile din această secțiune pot fi găsite în secțiunea 1 din Capitolul 5, "Recomandări".*

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime care decurg din noile reglementări ale Comisiei Europene pentru perioada de programare 2014-2020, singurul sector, dar foarte important, care prezintă probleme rămâne cerința specifică de e-Coeziune - pentru "implementarea deplină a schimbului electronic de date între beneficiari și autorități". În prezent, cu sistemele electronice existente, acest sector nu este acoperit. Excepțiile sunt puține la număr și extrem de limitate.

Detaliile sunt prezentate în Tabelul 4.1, pe pagina următoare. Acest tabel este un extras din tabelul 3.2.2, capitolul 3.2, și se concentrează numai asupra acelor domenii care reprezintă cerințele relevante ale UE (marcate cu un chenar negru mai gros). Pentru mai multe detalii, a se consulta tabelul 3.2.2 (Capitolul 3.2) și notele aferente, la pagina 24.

Sistemul MySMIS, care a fost dezvoltat și testat recent, promite să rezolve cele mai multe aspecte ale acestei probleme. MySMIS va îndeplini în totalitate cerințele de e-Coeziune pentru cele 6 Programe Operaționale curente, pentru care a fost conceput. A se vedea și recomandarea 1.1. de la Capitolul 5.

**Reamintim faptul că PNDR și POP nu sunt luate în considerare din punctul de vedere al cerințelor minime de e-Coeziune.**

Prin urmare, numai POS DRU și cele 4 programe operaționale pentru CTE (ar) rămân(e) neacoperite. Pentru POS DRU, sistemul ActionWeb este utilizat cu succes încă din 2008, dar domeniul său de aplicare este încă limitat în prezent, neacoperind toate cerințele de e-Coeziune.

MIS-CTE a implementat sistemul de e-Monitorizare, un modul al Aplicației Web MIS-CTE , dar acest modul este și mai limitat, axându-se doar pe cheltuielile beneficiarului, din întregul domeniu al datelor financiare. A se vedea, de asemenea, recomandările 1.2 și 1.3 din Capitolul 5.

Focus grupul a confirmat, cu câteva opinii contrare, că MySMIS este sistemul care trebuie dezvoltat și adaptat atât pentru perioada curentă de programare, cât și pentru perioada 2014-2020 și utilizat ca sistem unic care răspunde cerințelor reglementărilor privind reglementările e-Coeziunii.

Tabelul 4.1. Acoperirea sistemelor electronice a **Cerințelor minime de e-Coeziune** (schimb de date între beneficiari și autorități)

| Program        | Domenii majore destinate colectării datelor legate de implementarea proiectelor, care urmează să facă obiectul schimburilor dintre beneficiari și autorități |                                     |   |                               |
|----------------|--|-------------------------------------|---|-------------------------------|
|                | Date privind achizițiile   | Date financiare                     | Date de monitorizare a progreselor înregistrate | Schimbul de date suplimentare |
| CTE (toate PO) |  | eMonitorizare <sup>[1]</sup><br>[2] |   |                               |
| PO DCA         | MySMIS <sup>[1]</sup>  | MySMIS <sup>[1]</sup>               | MySMIS <sup>[1]</sup>                           | MySMIS <sup>[1]</sup>         |
| POAT           | MySMIS <sup>[1]</sup>  | MySMIS <sup>[1]</sup>               | MySMIS <sup>[1]</sup>                           | MySMIS <sup>[1]</sup>         |
| POR            | MySMIS <sup>[1]</sup>  | MySMIS <sup>[1]</sup>               | MySMIS <sup>[1]</sup>                           | MySMIS <sup>[1]</sup>         |
| POS M          | MySMIS <sup>[1]</sup>  | MySMIS <sup>[1]</sup>               | MySMIS <sup>[1]</sup>                           | MySMIS <sup>[1]</sup>         |
| POS DRU        |  | ActionWeb <sup>[2]</sup>            | ActionWeb <sup>[2]</sup>                        |                               |
| POS CCE        | MySMIS <sup>[1]</sup>  | MySMIS <sup>[1]</sup>               | MySMIS <sup>[1]</sup>                           | MySMIS <sup>[1]</sup>         |
| POS T          | MySMIS <sup>[1]</sup>  | MySMIS <sup>[1]</sup>               | MySMIS <sup>[1]</sup>                           | MySMIS <sup>[1]</sup>         |

[1] Nu a fost încă implementat

[2] Funcționalități limitate

#### 4.3 Concluzii cu privire la conformitatea sistemelor electronice cu lista de verificare

##### 4.3.1 În ceea ce privește calitatea sistemelor electronice existente, rezultatele acestei evaluări arată că sunt necesare multe îmbunătățiri, din mai multe puncte de vedere.

Per ansamblu, sistemele electronice implementate îndeplinesc cerințele minime, dar nu excelează. Prin urmare, acestea necesită îmbunătățiri/dezvoltări ulterioare.

Această concluzie are la bază constatările din capitolele 3.3.1, 3.3.2, 3.3.3 și 3.3.4.

Această concluzie a condus la recomandările 2.1, 2.2 și 2.3. de la punctul 2 din Capitolul 5, "Recomandări"

##### 4.3.2 Din punct de vedere strict tehnic, toate sistemele se dovedesc a fi satisfăcătoare, cu câteva excepții specifice, care necesită îmbunătățiri:

- SMIS, ActionWeb și MIS-CTE nu au suficiente mecanisme de verificare pentru a permite identificarea erorilor existente în sistem în timp util. Îmbunătățirea acestor mecanisme ar fi utilă și celorlalte sisteme.

*Această concluzie se bazează pe constatările din capitolul 3.3.5.*

*Această concluzie a condus la recomandarea 2.4 din Capitolul 5, "Recomandări".*

- SPCDR trebuie să își revizuiască mecanismele de validare, pentru a acoperi toate datele de intrare relevante, în mod fiabil.

*Această concluzie se bazează pe constatările din capitolul 3.3.5.*

*Această concluzie a condus la recomandarea 2.5 din Capitolul 5, "Recomandări".*

- Frecvența incidentelor minore pentru SMIS și ActionWeb este prea mare.

*Această concluzie se bazează pe constatările din capitolul 3.3.7.*

*Această concluzie a condus la recomandarea 2.6 din Capitolul 5, "Recomandări".*

#### 4.3.3 Sectorul în care cele mai multe dintre sisteme sunt deficitare este cel care are legătură cu satisfacerea nevoilor utilizatorilor:

- Toate sistemele trebuie să își îmbunătățească portofoliul de rapoarte predefinite, pentru a genera rapoartele necesare utilizatorilor specifici ale acestora. SMIS nu include, în special, cea mai mare parte a rapoartelor predefinite specifice solicitate de către utilizatorii săi, în funcție de nevoile individuale și specifice ale acestora.

*Această concluzie are la bază constatările din capitolele 3.3.2, 3.3.3 și 3.3.4.*

*Această concluzie a condus la recomandarea 2.1 din Capitolul 5, "Recomandări".*

- Toate sistemele ar beneficia de pe urma unei revizuirii majore în ceea ce privește funcțiile/funcționalitățile și conținutul de date, pentru o mai mare orientare către utilizator. În afară de obiectivul inițial, acela de a acoperi cerințele minime, sistemele trebuie să ofere mai multe funcții utile pentru utilizatori. SMIS și MIS-CTE necesită îmbunătățiri majore în ceea ce privește utilitatea, dar și în ceea ce privește ușurința în utilizare. Pentru acest din urmă aspect, aceste sisteme necesită și o revizuire de interfeței de utilizator, pentru a fi mai ușor de înțeles și de utilizat.

*Această concluzie are la bază constatările din capitolele 3.3.1, 3.3.2 și 3.3.3.*

*Această concluzie a condus la recomandările 2.2 și 2.3. din Capitolul 5, "Recomandări".*

## 4.4 Alte concluzii

### 4.4.1 Sistemele electronice existente nu sunt în măsură să fie interoperabile.

Aceasta conduce la situații în care utilizatorii trebuie să introducă anumite seturi de date de două ori, în două sisteme diferite. Aceasta presupune un efort suplimentar din partea utilizatorilor și riscuri suplimentare cu privire la calitatea datelor (doar unul dintre sisteme fiind de obicei luat în considerare).

*Această concluzie are la bază constatările din capitolul 3.2., în cadrul textului aferent tabelului 3.2.1.*

*Această concluzie a condus la recomandarea 4.1 din Capitolul 5, "Recomandări".*





## 5 Recomandări

### 5.1 Recomandări pentru asigurarea acoperirii cerințelor minime de e-Coeziune

*Recomandările din această secțiune se bazează pe concluziile din secțiunea 2 a Capitolului 4, "Concluzii".*

#### 5.1.1 Finalizarea implementării MySMIS pentru cele 6 programe operaționale curente pentru care a fost proiectat:

Următoarele aspecte trebuie avute în vedere, printre multe altele:

- a. Cele mai înalte niveluri de conducere din cadrul fiecărui minister relevant trebuie să cunoască cerințele și să sprijine procesul de implementare a schimbărilor necesare, implementând MySMIS în cadrul instituțiilor pe care le conduc pentru îndeplinirea tuturor cerințelor ce derivă din noile regulamente europene.
- b. Toate serviciile IT din cadrul diferitelor organisme implicate (ministere, AM, OI, etc.) trebuie să își coordoneze activitățile și să coopereze în orice moment, în cadrul procesului de pregătire și de implementare a noilor programe operaționale. Aceasta presupune crearea unui grup IT funcțional, care se va întruni periodic pentru a face schimb de informații și pentru a discuta aspecte legate de implementarea în comun a sistemelor în cadrul instituțiilor respective. O altă soluție care asigură contactul permanent și cooperarea în rândul specialiștilor este crearea unui "un grup de discuții" în MySMIS, special pentru acest grup de lucru IT.
- c. Fiecare instituție implicată în proces trebuie să facă modificările necesare în procedurile interne de lucru, în scopul asigurării unei implementări eficiente a "noului sistem".
- d. Formarea utilizatorilor - se impune asigurarea unui program constant, pe termen lung, de formare a utilizatorilor oricărui sistem informatic (care acoperă și utilizatorii MySMIS), care să includă o serie de cursuri de formare pentru beneficiari (poate fi finanțat din POAT).
- e. Asigurarea unui pachet complet de servicii și resurse IT pentru noul sistem (inclusiv administrare, help-desk, operatori de date și întreținerea tehnică) - este nevoie de finanțare pentru aceste servicii, cu asigurarea forței de muncă și a bugetelor necesare.

Acțiuni sugerate:

- Finalizarea procesului de dezvoltare și adaptare a MySMIS (etapele finale de testare și, dacă este necesar, ajustările finale ale sistemului).
- Dezvoltarea pachetului complet de manuale pentru MySMIS (inclusiv pentru beneficiari) și a unui model de proceduri.
- Adoptarea de decizii administrative sau de protocoale de implementare a MySMIS în fiecare instituție relevantă.
- Fiecare instituție trebuie să își actualizeze procedurile interne, pe baza modelului de proceduri pus la dispoziție.
- Obținerea unui spațiu de găzduire pentru MySMIS (resurse hardware, administrare de sistem, întreținere tehnică) și finalizarea procesului de instalare.

- Asigurarea formării inițiale, pe scară largă, a tuturor utilizatorilor din toate instituțiile - o bază de programe de formare pe termen lung pe parcursul implementării programelor (care include noi utilizatori, dar și actualizările sistemului).
- Punerea la dispoziția operatorilor de date și începătorilor (persoanelor inițiate) baza de date cu informații noi specifice extinderii acesteia.
- Funcționarea permanentă (non stop) a serviciului help-desk.
- Promovarea MySMIS printre beneficiari, inclusiv în cadrul sesiunilor periodice de instruire.

### 5.1.2 Extinderea MySMIS în domeniul CTE

Se impune dezvoltarea de software, în continuare, pentru MySMIS. Soluția ar putea fi fie o modernizare al MySMIS existent, fie o copie a MySMIS produs, modificată pentru a îndeplini cerințele specifice CTE.

Acțiuni sugerate:

- Continuarea procesului de dezvoltare a MySMIS prin adăugarea funcțiilor necesare pentru CTE.
- După această extindere, efectuarea testelor și a ajustărilor finale.
- Actualizarea manualelor și a procedurilor cu elemente noi, introduse prin această extindere.
- Adoptarea de decizii administrative sau de protocoale de implementare a MySMIS în noile instituții relevante.
- Fiecare instituție nouă trebuie să își actualizeze procedurile interne, pe baza modelului de proceduri pus la dispoziție.
- Actualizarea versiunii de producție a MySMIS cu noua versiune, care să includă extinderea.
- Asigurarea formării inițiale, pe scară largă, pentru toți utilizatorii.
- Asigurarea existenței operatorilor de date și popularea inițială a bazei cu date inițiale aferente noii extinderi.
- Actualizarea serviciului de asistență tehnică cu noile elemente (formare).

### 5.1.3 Acoperirea cerințelor minime pentru POS DRU

Una dintre cele două opțiuni poate fi utilizată:

- A. Extinderea funcțiilor ActionWeb-ului existent, pentru a se conforma cu toate cerințele minime de e-Coeziune și dezvoltarea unei interfețe pentru schimbul de date între ActionWeb și SMIS.
- B. Extinderea MySMIS pentru a acoperi și nevoile specifice ale POS DRU și pentru înlocuirea ActionWeb cu MySMIS.

Fiecare opțiune are avantaje și dezavantaje. Dar întrebarea determinantă este care sistem ar fi mai bine pregătit pentru continuarea procesului de dezvoltare și de implementare software. Sugerăm utilizarea opțiunii (B) - extinderea MySMIS, pentru ca acesta să devină "Sistemul" pentru noua perioadă de programare destinat noilor programe operaționale din România.

Activitățile propuse pentru opțiunea B: pașii sunt aceiași ca și pentru recomandarea 1.2. de mai sus.

## 5.2 Recomandări pentru îmbunătățirea sistemelor electronice existente utilizate de autorități

*Recomandările din această secțiune se bazează pe concluziile din secțiunea 3 a Capitolului 4, "Concluzii".*

Toate sistemele trebuie să fie revizuite, o activitate necesară oricum, pentru actualizarea sistemelor electronice în conformitate cu elementele specifice ale viitoarei perioade de programare:

În timpul acestei revizuirii, următoarele aspecte trebuie avute în vedere pentru toate sistemele:

2.1. Îmbunătățirea portofoliului de rapoarte predefinite, pentru a genera rapoarte necesare în funcție de nevoile specifice ale utilizatorilor. SMIS este componenta care are cea mai mare nevoie de această îmbunătățire.

*Această recomandare se bazează pe concluziile 3.1. și 3.3. din capitolul 4, "Concluzii".*

2.2. Îmbunătățirea funcțiilor și a modului de structurare a datelor, cu scopul de a deveni mai orientate către utilizator. Toate sistemele ar trebui să încerce să ofere mai multe funcții utile pentru utilizatorii lor, permițându-le să economisească timpul de lucru și să reducă riscul comiterii de erori.

*Această recomandare se bazează pe concluziile 3.1. și 3.3. din capitolul 4, "Concluzii".*

În plus, următoarele aspecte trebuie să fie luate în considerare pentru anumite sisteme, respectiv:

2.3. Interfețele de utilizator ale SMIS și MIS-CTE trebuie să fie îmbunătățite (cel puțin pentru cele mai importante sau complexe formulare), pentru o înțelegere mai ușoară, pentru obținerea unei mai bune imagini de ansamblu a datelor din sistem, pentru o recuperare mai ușoară a datelor necesare, etc.

*Această recomandare se bazează pe concluziile 3.1. și 3.3. din capitolul 4, "Concluzii".*

2.4. SMIS, ActionWeb și MIS-CTE trebuie să pună la dispoziție suficiente mecanisme de verificare pentru a permite identificarea în timp util a erorilor existente în sistem.

*Această recomandare se bazează pe concluzia 3.2 din capitolul 4, "Concluzii".*

2.5. SPCDR trebuie să își revizuiască mecanismele de validare, pentru a acoperi toate datele de intrare relevante, în mod fiabil.

*Această recomandare se bazează pe concluzia 3.2 din capitolul 4, "Concluzii".*

2.6. Îmbunătățirea mecanismelor de help-desk și de asistență tehnică pentru SMIS și ActionWeb, pentru a reduce frecvența incidentelor minore și pentru a îmbunătăți timpul de răspuns în caz de incident (la toate nivelurile la care este utilizat sistemul).

*Această recomandare se bazează pe concluzia 3.2 din capitolul 4, "Concluzii".*

Activități propuse (pentru fiecare dintre sistemele electronice):

- Analiza detaliată în scopul de a dezvolta o nouă versiune a sistemului;
- Designul general al noii versiuni a sistemului;
- Dezvoltarea noii versiuni a sistemului, până la etapele finale de recepție, inclusiv testarea;
- Dezvoltarea de noi manuale pentru sistem și actualizarea procedurilor interne ale instituțiilor care folosesc sistemul;



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

- Actualizarea versiunii de producție a sistemului cu noua versiune, inclusiv migrarea datelor din vechea bază de date, dacă este cazul;
- Asigurarea de noi sesiuni de formare pentru toți utilizatorii;

### 5.3 Recomandări generale pentru toate sistemele electronice

*Recomandările din această secțiune sunt rezultatul efectului sinergic al tuturor informațiilor colectate și prelucrate în cursul acestei evaluări. Acestea sunt recomandări tipice privind cele mai bune practici aplicate în cazurile de față, care pot aduce îmbunătățiri sistemelor informatice existente.*

#### 5.3.1 Asigurarea sprijinului continuu pentru dezvoltarea de software, în special pentru MySMIS, SMIS și MIS-ETC (care ar putea avea același coordonator ca și în cazul SMIS, pentru o mai bună concentrare a eforturilor):

- a. Remedierea rapidă a deficiențelor software semnalate de utilizatori;
- b. Îmbunătățirea sprijinului acordat diferitelor programe, în special pentru nevoile lor specifice;
- c. Adaptarea rapidă la schimbările produse în mediul real;

#### 5.3.2 Asigurarea formării continue a tuturor utilizatorilor:

- a. Formare inițială pentru noii utilizatori;
- b. Formarea continuă a utilizatorilor existenți, pentru reactualizarea cunoștințelor cu privire la funcțiile mai puțin utilizate (necesară pentru sisteme mai complexe);
- c. Formarea avansată pentru categorii specifice de utilizatori (funcții avansate ale sistemului și metodele de soluționare a unor sarcini complexe);
- d. Promovarea unor instrumente, module, funcții etc. importante, care sunt mai puțin cunoscute și care ar putea îmbunătăți experiența de utilizare. De exemplu, Art4SMIS, instrumentul de raportare pentru SMIS, trebuie să fie mai bine promovat în rândul utilizatorilor, deoarece le permite să își genereze propriile rapoarte, în funcțiile de propriile nevoi. Acest instrument nu este foarte bine cunoscut de către utilizatorii obișnuiți deoarece a fost introdus în SMIS într-o etapă ulterioară și numai supraveghetorii au beneficiat de formarea aferentă.

### 5.4 Alte recomandări

#### 5.4.1 Orice nouă dezvoltare trebuie să ia în considerare posibilitatea de a utiliza datele deja existente în alte baze de date/sisteme.

Trebuie să se evite suprapunerea datelor între mai multe sisteme diferite. Utilizatorii nu trebuie să fie obligați să introducă aceleași date de două ori. Această problemă ar putea fi evitată prin utilizarea unui singur sistem nou, propus mai sus.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

## Anexe

Următoarele documente au fost întocmite în cursul operațiunii de colectare de date pentru prezentul raport de evaluare.

## Anexa 1 Liste de verificare completate

### Lista de verificare pentru SMIS:

| Verificare   | Criteriul de îndeplinit   | Rezultatul sintetizat din chestionare | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații   |
|--|---|---------------------------------------|---|--|
| <b><u>1. Ușurința utilizării</u></b>   |   |                                       |   |  |
| 1.1. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește ușurința de utilizare  | Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte dificil de utilizat" și 5 înseamnă "foarte ușor de utilizat") | 2.95                                  | Nu  | Rezultatul este aproape de limita de îndeplinit, dar trebuie să fie corelat și cu celelalte rezultate.                       |
| 1.2. Numărul mediu de zile de formare necesare pentru pregătirea unui nou utilizator   | Maxim 2 zile  | 10,97 zile                            | Nu  | Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile. |
| 1.3. Numărul mediu de săptămâni necesare pentru familiarizarea completă a unui nou utilizator cu cu sistemul (îndeplinirea corectă a tuturor sarcinilor, fără asistență)                               | Maxim 4 săptămâni   | 5,42 săptămâni                        | Nu  | Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile. |
| <b><u>2. Povara administrativă</u></b>   |   |                                       |   |  |
| 2.1. Estimarea diferenței relative dintre timpul necesar pentru îndeplinirea sarcinilor zilnice cu ajutorul sistemului și timpul necesar pentru îndeplinirea aceluiași sarcini fără a utiliza sistemul | Valoarea medie negativă (reducerea timpului necesar în cazul în care se utilizează sistemul)  | -0.11 %                               | Da  | Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire  |
| 2.2. Estimarea diferenței relative   | Valoarea medie negativă (reducerea timpului necesar   | Nu se aplică                          | Nu se aplică                                      | Beneficiarii nu sunt utilizatori ai acestui sistem.  |

| Verificare  | Criteriul de îndeplinit   | Rezultatul sintetizat din chestionare | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații  |
|---|---|---------------------------------------|---|---|
| dintre timpul mediu de lucru al unui beneficiar în legătură cu autoritățile (inclusiv lucrările pregătitoare), în cazul în care sistemul este utilizat și în cazul în care nu se folosește un sistem informatic | în cazul în care se utilizează sistemul)  |                                       |   |   |
| <b><u>3. Utilitatea generală</u></b>  |   |                                       |   |   |
| 3.1. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului, din perspectiva activității zilnice a acestora   | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")                                | 3.53                                  | Da  |   |
| 3.2. Relevanța conținutului datelor în relație cu nevoile utilizatorilor  | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")                                | 3.24                                  | Da  | Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire |
| 3.3. Utilitatea rapoartelor generate de sistem  | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")                                | 3.03                                  | Da  | Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire |
| <b><u>4. Interogarea datelor</u></b>  |   |                                       |   |   |
| 4.1. Disponibilitatea funcțiilor de căutare a datelor individuale   | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de căutare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de căutare") | 3.03                                  | Da  | Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire |
| 4.2. Disponibilitatea funcțiilor de listare a unui subset al unei colecții  | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții   | 3.16                                  | Da  | Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire |

| Verificare  | Criteriul de îndeplinit   | Rezultatul sintetizat din chestionare | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații   |
|---|---|---------------------------------------|---|--|
| de date (filtrare)  | de filtrare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de filtrare")   |                                       |   |  |
| 4.3. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește ușurința recuperării datelor necesare | Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "recuperarea datelor este foarte dificilă" și 5 înseamnă "recuperarea datelor este foarte ușoară")                                    | 3.22                                  | Da  | Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire  |
| <b><u>5. Agregarea datelor</u></b>  |   |                                       |   |  |
| 5.1. Disponibilitatea funcțiilor de agregare a datelor  | Valoare medie de cel puțin 2 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de agregare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de agregare")   | 3.00                                  | Da  | Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire  |
| 5.2. Disponibilitatea rapoartelor predefinite   | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există rapoarte predefinite" și 5 înseamnă "numeroase rapoarte predefinite")   | 2.56                                  | Nu  |  |
| 5.3. Disponibilitatea funcțiilor de generare a rapoartelor personalizate                        | Valoare medie de cel puțin 2 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de generare a rapoartelor personalizate" și 5 înseamnă "numeroase funcții de generare a rapoartelor personalizate") | 2.66                                  | Da  | Acest rezultat se datorează cunoștințelor insuficiente cu privire la instrumentul "ART4SMIS" a unui număr mare de utilizatori. |
| <b><u>6. Calitatea datelor</u></b>  |   |                                       |   |  |
| 6.1. Introducerea datelor are la bază   | Toate datele introduse relevante provin din surse   | 100% răspunsuri                       | Da  |  |



| Verificare  | Criteriul de îndeplinit   | Rezultatul sintetizat din chestionare | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații  |
|---|---|---------------------------------------|---|---|
| surse de încredere și proceduri clare   | verificate (de exemplu documente), pe baza unor proceduri exacte care îi ghidează pe utilizatori pentru identificarea datelor necesare  | afirmative                            |   |   |
| 6.2. Datele introduse sunt validate în mod corespunzător  | Toate datele relevante introduse sunt validate înainte de a fi utilizate de către sistem  | 84,40% răspunsuri afirmative          | Da  | Rezultatul este destul de bun din punct de vedere statistic și ar trebui să fie corelat cu informațiile obținute în urma analizei documentației și a interviurilor. |
| 6.3. Sunt disponibile verificări pentru detectarea erorilor   | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există verificări disponibile" și 5 înseamnă "numeroase verificări disponibile")                   | 2.94                                  | Nu  |   |
| 6.4. Datele necesare sunt disponibile în timp util pentru beneficiarii finali   | Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu sunt niciodată disponibile în timp util" și 5 înseamnă "sunt totdeauna disponibile în timp util") | 4.03                                  | Da  |   |
| <b><u>7. Siguranța datelor</u></b>  |   |                                       |   |   |
| 7.1. Numai utilizatorii autentificați pot accesa datele care nu sunt publice sau pot modifica aceste date                       | Utilizatorii autentificați pot accesa datele care nu sunt publice sau pot modifica aceste date  | 93,80% răspunsuri afirmative          | Da  | Rezultatul este destul de bun din punct de vedere statistic și ar trebui să fie corelat cu informațiile obținute în urma analizei documentației și a interviurilor. |
| 7.2. Fiecare utilizator este limitat la un set specific de drepturi de acces, în funcție de secțiunile specifice ale sistemului | Accesul tuturor utilizatorilor este limitat în funcție de drepturi de acces specifice   | 90,60% răspunsuri afirmative          | Da  | Rezultatul este destul de bun din punct de vedere statistic și ar trebui să fie corelat cu informațiile obținute în urma analizei documentației și a interviurilor. |

| Verificare   | Criteriul de îndeplinit   | Rezultatul sintetizat din chestionare   | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații  |
|--|---|---|---|---|
| 7.3. Canalele de comunicații utilizate pentru schimbul de date confidențiale (de exemplu date cu caracter personal, date financiare, etc.) între diferitele secțiuni ale sistemului sunt protejate | Toate canalele de comunicații pentru informații confidențiale sunt protejate  | 87,50% răspunsuri afirmative  | Da  | Rezultatul este destul de bun din punct de vedere statistic și ar trebui să fie corelat cu informațiile obținute în urma analizei documentației și a interviurilor. |
| <b><u>8. Stabilitatea sistemului</u></b>   |   |   |   |   |
| 8.1. Întreruperea funcționării sistemului, în medie, în decurs de 1 lună   | Sub 2 ore   | 8,75 ore/lună.  | Nu  | Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile.  |
| 8.2. Frecvența căderilor majore ale sistemului (care necesită intervenția administratorilor pentru restabilirea sistemului)  | Valoare medie de cel puțin 4 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte frecvent" și 5 înseamnă "niciodată") | 4.28  | Da  |   |
| 8.3. Frecvența defecțiunilor importante care împiedică utilizarea adecvată a sistemului  | Valoare medie de cel puțin 4 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte frecvent" și 5 înseamnă "niciodată") | 3.43  | Nu  |   |
| <b><u>9. Tehnologie</u></b>  |   |   |   |   |
| 9.1. Hardware  | Descriptiv  | Servere găzduite într-un centru de date specializat, conform cu standardele curente de siguranță. Resursele din nodul central depășesc nevoile curente și pot fi extinse cu ușurință. Accesul este limitat în rețeaua privată dedicată, disponibilă în toate instituțiile participante. |   |   |
| 9.2. Software  | Descriptiv  | Sistem bazat pe tehnologii web<br>Realizat cu baze de date Java și Oracle   |   |   |
| 9.3. Funcții speciale (de exemplu, nu există un punct critic al infrastructurii, virtualizare)   | Descriptiv  | Serverele sunt găzduite într-un mediu virtualizat, permițând o ușoară scalabilitate.  |   |   |

**Lista de verificare pentru ActionWeb + ASEP + SIMPOSDRU:**

| Verificare   | Criteriul de îndeplinit   | Rezultatul sintetizat din chestionare | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații   |
|--|---|---------------------------------------|---|--|
| <b><i>1. Ușurința utilizării</i></b>   |   |                                       |   |  |
| 1.1. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește ușurința de utilizare  | Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte dificil de utilizat" și 5 înseamnă "foarte ușor de utilizat") | 3.57                                  | Da  |  |
| 1.2. Numărul mediu de zile de formare necesare pentru pregătirea unui nou utilizator   | Maxim 2 zile  | 2,00 zile                             | Da  | Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile. |
| 1.3. Numărul mediu de săptămâni necesare pentru familiarizarea completă cu sistemul a unui nou utilizator (îndeplinirea corectă a tuturor sarcinilor, fără asistență)                                  | Maxim 4 săptămâni   | 1,33 săptămâni                        | Da  | Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile. |
| <b><i>2. Povara administrativă</i></b>   |   |                                       |   |  |
| 2.1. Estimarea diferenței relative dintre timpul necesar pentru îndeplinirea sarcinilor zilnice cu ajutorul sistemului și timpul necesar pentru îndeplinirea aceluiași sarcini fără a utiliza sistemul | Valoarea medie negativă (reducerea timpului necesar în cazul în care se utilizează sistemul)  | -6.47%                                | Da  |  |

| Verificare   | Criteriul de îndeplinit   | Rezultatul sintetizat din chestionare | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații   |
|--|---|---------------------------------------|---|--|
| 2.2. Estimarea diferenței relative dintre timpul mediu de lucru al unui beneficiar în legătură cu autoritățile (inclusiv lucrările pregătitoare), în cazul în care sistemul este utilizat și în cazul în care nu se folosește un sistem informatic | Valoarea medie negativă (reducerea timpului necesar în cazul în care se utilizează sistemul)  | -3.18%                                | Da  |  |
| <b><u>3. Utilitatea generală</u></b>   |   |                                       |   |  |
| 3.1. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului, din perspectiva activității zilnice a acestora  | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")                                | 4.02                                  | Da  |  |
| 3.2. Relevanța conținutului de date pentru nevoile utilizatorilor  | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")                                | 3.67                                  | Da  |  |
| 3.3. Utilitatea rapoartelor generate de sistem   | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")                                | 3.04                                  | Da  | Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire  |
| <b><u>4. Interogarea datelor</u></b>   |   |                                       |   |  |
| 4.1. Disponibilitatea funcțiilor de căutare a datelor individuale  | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de căutare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de căutare") | 3.33                                  | Da  | Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire  |
| 4.2. Disponibilitatea funcțiilor de  | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde   | 2.00                                  | Da  | Rezultatul nu ia în calcul funcțiile instrumentului de raportare inclus în SIMPOSDRU, care pune la |

| Verificare  | Criteriul de îndeplinit   | Rezultatul sintetizat din chestionare | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații   |
|---|---|---------------------------------------|---|--|
| listare a unui subset al unei colecții de date (filtrare)                                     | 1 înseamnă "nu există funcții de filtrare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de filtrare")   |                                       |   | dispoziție funcții cuprinzătoare din acest punct de vedere.  |
| 4.3. Opinia generală utilizatorilor în ceea ce privește ușurința recuperării datelor necesare | Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "recuperarea datelor este foarte dificilă" și 5 înseamnă "recuperarea datelor este foarte ușoară")                                    | 3.38                                  | Da  | Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire  |
| <b><u>5. Agregarea datelor</u></b>  |   |                                       |   |  |
| 5.1. Disponibilitatea funcțiilor de agregare a datelor  | Valoare medie de cel puțin 2 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de agregare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de agregare")   | 2.33                                  | Da  | Rezultatul nu ia în calcul funcțiile instrumentului de raportare inclus în SIMPOSDRU, care pune la dispoziție funcții cuprinzătoare din acest punct de vedere. |
| 5.2. Disponibilitatea rapoartelor predefinite   | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există rapoarte predefinite" și 5 înseamnă "numeroase rapoarte predefinite")   | 2.00                                  | Da  | Rezultatul nu ia în calcul funcțiile instrumentului de raportare inclus în SIMPOSDRU, care pune la dispoziție funcții cuprinzătoare din acest punct de vedere. |
| 5.3. Disponibilitatea funcțiilor de generare de rapoarte personalizate                        | Valoare medie de cel puțin 2 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de generare a rapoartelor personalizate" și 5 înseamnă "numeroase funcții de generare a rapoartelor personalizate") | 2.00                                  | Da  | Rezultatul nu ia în calcul funcțiile instrumentului de raportare inclus în SIMPOSDRU, care pune la dispoziție funcții cuprinzătoare din acest punct de vedere. |
| <b><u>6. Calitatea datelor</u></b>  |   |                                       |   |  |
| 6.1. Introducerea datelor are la bază   | Toate datele introduse  | 100% răspunsuri                       | Da  |  |

| Verificare   | Criteriul de îndeplinit   | Rezultatul sintetizat din chestionare | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații  |
|--|---|---------------------------------------|---|---|
| surse de încredere și proceduri clare  | relevante provin din surse verificate (de exemplu documente), pe baza unor proceduri exacte care îi ghidează pe utilizatori pentru identificarea datelor necesare             | afirmative                            |   |   |
| 6.2. Datele introduse sunt validate în mod corespunzător   | Toate datele relevante introduse sunt validate înainte de a fi utilizate de către sistem  | 66,70% răspunsuri afirmative          | Da  | Rezultatul trebuie să fie luat în considerare din punct de vedere statistic și trebuie să fie corelat cu informațiile obținute în urma analizei documentației și a interviurilor. |
| 6.3. Sunt disponibile controale pentru detectarea erorilor   | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există verificări disponibile" și 5 înseamnă "numeroase verificări disponibile")                   | 2.33                                  | Nu  |   |
| 6.4. Datele necesare sunt disponibile în timp util pentru beneficiarii finali  | Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu sunt niciodată disponibile în timp util" și 5 înseamnă "sunt totdeauna disponibile în timp util") | 4.67                                  | Da  |   |
| <b><u>7. Siguranța datelor</u></b>   |   |                                       |   |   |
| 7.1. Numai utilizatorii autentificați pot accesa datele care nu sunt publice sau pot modifica datele                   | Utilizatorii autentificați pot accesa datele care nu sunt publice sau pot modifica datele   | 100% răspunsuri afirmative            | Da  |   |
| 7.2. Fiecare utilizator este limitat la un set specific de drepturi de acces, pentru secțiuni specifice ale sistemului | Accesul tuturor utilizatorilor este limitat în funcție de drepturi de acces specifice   | 66,70% răspunsuri afirmative          | Da  | Rezultatul trebuie să fie luat în considerare din punct de vedere statistic și trebuie să fie corelat cu cunoștințele obținute în urma analizei documentației și a interviurilor. |

| Verificare   | Criteriul de îndeplinit   | Rezultatul sintetizat din chestionare  | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații  |
|--|---|--|---|---|
| 7.3. Canalele de comunicații utilizate pentru schimbul de date confidențiale (de exemplu date cu caracter personal, date financiare, etc.) între diferitele secțiuni ale sistemului sunt protejate | Toate canalele de comunicații pentru informații confidențiale sunt protejate  | 66,70% răspunsuri afirmative   | Da  | Rezultatul trebuie să fie luat în considerare din punct de vedere statistic și trebuie să fie corelat cu informațiile obținute în urma analizei documentației și a interviurilor. |
| <b><u>8. Stabilitatea sistemului</u></b>   |   |  |   |   |
| 8.1. Întreruperea funcționării sistemului, în medie, în decurs de 1 lună   | Sub 2 ore   | 2,67 ore/lună.   | Da  | Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile.  |
| 8.2. Frecvența căderilor majore ale sistemului (care necesită intervenția administratorilor pentru restabilirea sistemului)  | Valoare medie de cel puțin 4 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte frecvent" și 5 înseamnă "niciodată") | 4.67   | Da  |   |
| 8.3. Frecvența defectărilor importante care împiedică utilizarea adecvată a sistemului   | Valoare medie de cel puțin 4 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte frecvent" și 5 înseamnă "niciodată") | 3.64   | Nu  |   |
| <b><u>9. Tehnologie</u></b>  |   |  |   |   |
| 9.1. Hardware  | Descriptiv  | Toate serverele (pentru toate cele trei sisteme) sunt găzduite de STS și întreținute de către proprii furnizori. |   |   |
| 9.2. Software  | Descriptiv  | Toate cele trei sisteme sunt sisteme bazate pe tehnologii web, accesibile prin intermediul Internetului.         |   |   |
| 9.3. Funcții speciale (de exemplu, nu există un punct critic al infrastructurii, virtualizare)   | Descriptiv  | Nu se aplică   |   |   |

**Lista de verificare pentru SPCDR:**

| Verificare   | Criteriul de îndeplinit   | Rezultatul sintetizat din chestionare | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații   |
|--|---|---------------------------------------|---|--|
| <b><i>1. Ușurința utilizării</i></b>   |   |                                       |   |  |
| 1.1. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește ușurința de utilizare  | Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte dificil de utilizat" și 5 înseamnă "foarte ușor de utilizat") | 3.63                                  | Da  |  |
| 1.2. Numărul mediu de zile de formare necesare pentru pregătirea unui nou utilizator   | Maxim 2 zile  | 5,50 zile                             | Da  | Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile.<br>De asemenea, acesta trebuie să fie corelat cu informațiile obținute în urma analizei documentației și a interviurilor. |
| 1.3. Numărul mediu de săptămâni necesare pentru familiarizarea completă a unui nou utilizator cu sistemul (îndeplinirea corectă a tuturor sarcinilor, fără asistență)                                  | Maxim 4 săptămâni   | 10,25 săptămâni                       | Da  | Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile.<br>De asemenea, acesta trebuie să fie corelat cu informațiile obținute în urma analizei documentației și a interviurilor. |
| <b><i>2. Povara administrativă</i></b>   |   |                                       |   |  |
| 2.1. Estimarea diferenței relative dintre timpul necesar pentru îndeplinirea sarcinilor zilnice cu ajutorul sistemului și timpul necesar pentru îndeplinirea aceluiași sarcini fără a utiliza sistemul | Valoarea medie negativă (reducerea timpului necesar în cazul în care se utilizează sistemul)  | -6.25%                                | Da  |  |



| Verificare  | Criteriul de îndeplinit   | Rezultatul sintetizat din chestionare | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații  |
|---|---|---------------------------------------|---|---|
| 2.2. Estimarea diferenței relative dintre timpul mediu de lucru al unui beneficiar în relația cu autoritățile (inclusiv lucrările pregătitoare), în cazul în care sistemul este utilizat și în cazul în care nu se folosește un sistem informatic | Valoarea medie negativă (reducerea timpului necesar în cazul în care se utilizează sistemul)  | Nu este cazul                         | Nu este cazul                                     | Beneficiarii nu sunt utilizatori ai acestui sistem. |
| <b><u>3. Utilitatea generală</u></b>  |   |                                       |   |   |
| 3.1. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului, din perspectiva activității zilnice a acestora   | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")                                | 4.50                                  | Da  |   |
| 3.2. Relevanța conținutului de date pentru nevoile utilizatorilor   | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")                                | 3.85                                  | Da  |   |
| 3.3. Utilitatea rapoartelor generate de sistem  | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")                                | 3.38                                  | Da  | Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire |
| <b><u>4. Interogarea datelor</u></b>  |   |                                       |   |   |
| 4.1. Disponibilitatea funcțiilor de căutare a datelor individuale   | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de căutare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de căutare") | 3.25                                  | Da  | Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire |
| 4.2. Disponibilitatea funcțiilor de   | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde   | 3.00                                  | Da  | Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire |

| Verificare  | Criteriul de îndeplinit   | Rezultatul sintetizat din chestionare | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații  |
|---|---|---------------------------------------|---|---|
| listare a unui subset de date colectate (filtrare)  | 1 înseamnă "nu există funcții de filtrare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de filtrare")   |                                       |   |   |
| 4.3. Opinia generală utilizatorilor în ceea ce privește ușurința recuperării datelor necesare | Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "recuperarea datelor este foarte dificilă" și 5 înseamnă "recuperarea datelor este foarte ușoară")                                    | 3.50                                  | Da  |   |
| <b><u>5. Agregarea datelor</u></b>  |   |                                       |   |   |
| 5.1. Disponibilitatea funcțiilor de agregare a datelor  | Valoare medie de cel puțin 2 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de agregare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de agregare")   | 3.25                                  | Da  | Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire |
| 5.2. Disponibilitatea rapoartelor predefinite   | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există rapoarte predefinite" și 5 înseamnă "numeroase rapoarte predefinite")   | 3.50                                  | Da  |   |
| 5.3. Disponibilitatea funcțiilor de generare a rapoartelor personalizate                      | Valoare medie de cel puțin 2 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de generare a rapoartelor personalizate" și 5 înseamnă "numeroase funcții de generare a rapoartelor personalizate") | 3.50                                  | Da  |   |
| <b><u>6. Calitatea datelor</u></b>  |   |                                       |   |   |
| 6.1. Introducerea datelor are la bază   | Toate datele introduse  | 100% răspunsuri                       | Da  |   |

| Verificare   | Criteriul de îndeplinit   | Rezultatul sintetizat din chestionare | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații  |
|--|---|---------------------------------------|---|---|
| surse de încredere și proceduri clare  | relevante provin din surse verificate (de exemplu documente), pe baza unor proceduri exacte care îi ghidează pe utilizatori pentru identificarea datelor necesare             | afirmative                            |   |   |
| 6.2. Datele introduse sunt validate în mod corespunzător   | Toate datele relevante introduse sunt validate înainte de a fi utilizate de către sistem  | 50% răspunsuri afirmative             | Nu  |   |
| 6.3. Sunt disponibile verificări pentru detectarea erorilor  | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există verificări disponibile" și 5 înseamnă "numeroase verificări disponibile")                   | 3.00                                  | Da  | Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire |
| 6.4. Datele necesare sunt disponibile în timp util pentru beneficiarii finali  | Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu sunt niciodată disponibile în timp util" și 5 înseamnă "sunt totdeauna disponibile în timp util") | 4.25                                  | Da  |   |
| <b><u>7. Siguranța datelor</u></b>   |   |                                       |   |   |
| 7.1. Numai utilizatorii autentificați pot accesa datele care nu sunt publice sau pot modifica datele                   | Utilizatorii autentificați pot accesa datele care nu sunt publice sau pot modifica datele   | 100% răspunsuri afirmative            | Da  |   |
| 7.2. Fiecare utilizator este limitat la un set specific de drepturi de acces, pentru secțiuni specifice ale sistemului | Accesul tuturor utilizatorilor este limitat în funcție de drepturi de acces specifice   | 100% răspunsuri afirmative            | Da  |   |

| Verificare   | Criteriul de îndeplinit   | Rezultatul sintetizat din chestionare   | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații   |
|--|---|---|---|--|
| 7.3. Canalele de comunicații utilizate pentru schimbul de date confidențiale (de exemplu date cu caracter personal, date financiare, etc.) între diferitele secțiuni ale sistemului sunt protejate | Toate canalele de comunicații pentru informații confidențiale sunt protejate  | 100% răspunsuri afirmative  | Da  |  |
| <b>8. Stabilitatea sistemului</b>  |   |   |   |  |
| 8.1. Întreruperea funcționării sistemului, în medie, în decurs de 1 lună   | Sub 2 ore   | 1,00 ore/lună.  | Da  | Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile. |
| 8.2. Frecvența căderilor majore ale sistemului (care necesită intervenția administratorilor pentru restabilirea sistemului)  | Valoare medie de cel puțin 4 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte frecvent" și 5 înseamnă "niciodată") | 4.67  | Da  |  |
| 8.3. Frecvența defectărilor importante care împiedică utilizarea adecvată a sistemului   | Valoare medie de cel puțin 4 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte frecvent" și 5 înseamnă "niciodată") | 4.34  | Da  |  |
| <b>9. Tehnologie</b>   |   |   |   |  |
| 9.1. Hardware  | Descriptiv  | Servere găzduite de APDRP, prin intermediul propriului departament IT Accesibile din rețelele interne ale biroului central și din toate birourile regionale și județene, conectate prin intermediul unei rețele dedicate puse la dispoziție de către STS; AM accesează sistemul prin intermediul unui VPN |   |  |
| 9.2. Software  | Descriptiv  | Sistem bazat pe tehnologii web, realizat cu baze de date Oracle   |   |  |
| 9.3. Funcții speciale (de exemplu, nu există un punct critic al infrastructurii, virtualizare)   | Descriptiv  | Nu se aplică  |   |  |

**Lista de verificare pentru SIMPOP:**

| Verificare   | Criteriul de îndeplinit   | Rezultatul sintetizat din chestionare | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații   |
|--|---|---------------------------------------|---|--|
| <b><i>1. Ușurința utilizării</i></b>   |   |                                       |   |  |
| 1.1. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește ușurința de utilizare  | Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte dificil de utilizat" și 5 înseamnă "foarte ușor de utilizat") | 3.88                                  | Da  |  |
| 1.2. Numărul mediu de zile de formare necesare pentru pregătirea unui nou utilizator   | Maxim 2 zile  | 6,5 zile                              | Da  | Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile.<br>De asemenea, acesta trebuie să fie corelat cu informațiile obținute în urma analizei documentației și a interviurilor. |
| 1.3. Numărul mediu de săptămâni necesare pentru familiarizarea completă a unui nou utilizator cu sistemul a (îndeplinirea corectă a tuturor sarcinilor, fără asistență)                                | Maxim 4 săptămâni   | 3,00 săptămâni                        | Da  | Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile.   |
| <b><i>2. Povara administrativă</i></b>   |   |                                       |   |  |
| 2.1. Estimarea diferenței relative dintre timpul necesar pentru îndeplinirea sarcinilor zilnice cu ajutorul sistemului și timpul necesar pentru îndeplinirea aceluiași sarcini fără a utiliza sistemul | Valoarea medie negativă (reducerea timpului necesar în cazul în care se utilizează sistemul)  | -4.11%                                | Da  |  |

| Verificare   | Criteriul de îndeplinit   | Rezultatul sintetizat din chestionare | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații  |
|--|---|---------------------------------------|---|---|
| 2.2. Estimarea diferenței relative dintre timpul mediu de lucru al unui beneficiar în legătură cu autoritățile (inclusiv lucrările pregătitoare), în cazul în care sistemul este utilizat și în cazul în care nu se folosește un sistem informatic | Valoarea medie negativă (reducerea timpului necesar în cazul în care se utilizează sistemul)  | Nu se aplică                          | Nu se aplică                                      | Beneficiarii nu sunt utilizatori ai acestui sistem. |
| <b><u>3. Utilitatea generală</u></b>   |   |                                       |   |   |
| 3.1. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului, din perspectiva activității zilnice a acestora  | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")                                | 4.20                                  | Da  |   |
| 3.2. Relevanța conținutului de date pentru nevoile utilizatorilor  | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")                                | 4.49                                  | Da  |   |
| 3.3. Utilitatea rapoartelor generate de sistem   | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")                                | 4.18                                  | Da  |   |
| <b><u>4. Interogarea datelor</u></b>   |   |                                       |   |   |
| 4.1. Disponibilitatea funcțiilor de căutare a datelor individuale  | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de căutare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de căutare") | 3.75                                  | Da  |   |
| 4.2. Disponibilitatea funcțiilor de  | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde   | 3.50                                  | Da  |   |

| Verificare  | Criteriul de îndeplinit   | Rezultatul sintetizat din chestionare | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații  |
|---|---|---------------------------------------|---|---|
| listare a unui subset de date colectate (filtrare)  | 1 înseamnă "nu există funcții de filtrare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de filtrare")   |                                       |   |   |
| 4.3. Opinia generală utilizatorilor în ceea ce privește ușurința recuperării datelor necesare | Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "recuperarea datelor este foarte dificilă" și 5 înseamnă "recuperarea datelor este foarte ușoară")                                    | 4.00                                  | Da  |   |
| <b><u>5. Agregarea datelor</u></b>  |   |                                       |   |   |
| 5.1. Disponibilitatea funcțiilor de agregare a datelor  | Valoare medie de cel puțin 2 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de agregare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de agregare")   | 3.50                                  | Da  |   |
| 5.2. Disponibilitatea rapoartelor predefinite   | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există rapoarte predefinite" și 5 înseamnă "numeroase rapoarte predefinite")   | 3.75                                  | Da  |   |
| 5.3. Disponibilitatea funcțiilor de a genera rapoarte personalizate                           | Valoare medie de cel puțin 2 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de generare a rapoartelor personalizate" și 5 înseamnă "numeroase funcții de generare a rapoartelor personalizate") | 3.33                                  | Da  | Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire |
| <b><u>6. Calitatea datelor</u></b>  |   |                                       |   |   |
| 6.1. Introducerea datelor are la bază   | Toate datele introduse  | 100% răspunsuri                       | Da  |   |

| Verificare   | Criteriul de îndeplinit   | Rezultatul sintetizat din chestionare | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații |
|--|---|---------------------------------------|---|------------|
| surse de încredere și proceduri clare  | relevante provin din surse verificate (de exemplu documente), pe baza unor proceduri exacte care îi ghidează pe utilizatori pentru identificarea datelor necesare             | afirmative                            |   |            |
| 6.2. Datele introduse sunt validate în mod corespunzător   | Toate datele relevante introduse sunt validate înainte de a fi utilizate de către sistem  | 100% răspunsuri afirmative            | Da  |            |
| 6.3. Sunt disponibile verificări pentru detectarea erorilor  | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există verificări disponibile" și 5 înseamnă "numeroase verificări disponibile")                   | 4.00                                  | Da  |            |
| 6.4. Datele necesare sunt disponibile în timp util pentru beneficiarii finali  | Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu sunt niciodată disponibile în timp util" și 5 înseamnă "sunt totdeauna disponibile în timp util") | 4.75                                  | Da  |            |
| <b><u>7. Siguranța datelor</u></b>   |   |                                       |   |            |
| 7.1. Numai utilizatorii autentificați pot accesa datele care nu sunt publice sau pot modifica datele                   | Utilizatorii autentificați pot accesa datele care nu sunt publice sau pot modifica datele   | 100% răspunsuri afirmative            | Da  |            |
| 7.2. Fiecare utilizator este limitat la un set specific de drepturi de acces, pentru secțiuni specifice ale sistemului | Accesul tuturor utilizatorilor este limitat în funcție de drepturi de acces specifice   | 100% răspunsuri afirmative            | Da  |            |



| Verificare   | Criteriul de îndeplinit   | Rezultatul sintetizat din chestionare   | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații   |
|--|---|---|---|--|
| 7.3. Canalele de comunicații utilizate pentru schimbul de date confidențiale (de exemplu date cu caracter personal, date financiare, etc.) între diferitele secțiuni ale sistemului sunt protejate | Toate canalele de comunicații pentru informații confidențiale sunt protejate  | 75% răspunsuri afirmative   | Da  | Rezultatul este destul de bun din punct de vedere statistic și ar trebui să fie corelat cu informațiile obținute în urma analizei documentației și a interviurilor.  |
| <b><u>8. Stabilitatea sistemului</u></b>   |   |   |   |  |
| 8.1. Întreruperea funcționării sistemului, în medie, în decurs de 1 lună   | Sub 2 ore   | 5,75 ore/lună.  | Da  | Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile.<br>De asemenea, acesta trebuie să fie corelat cu celelalte rezultate și cu informațiile obținute în urma analizei documentației și a interviurilor. |
| 8.2. Frecvența căderilor majore ale sistemului (care necesită intervenția administratorilor pentru restabilirea sistemului)  | Valoare medie de cel puțin 4 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte frecvent" și 5 înseamnă "niciodată") | 5.00  | Da  |  |
| 8.3. Frecvența defecțiunilor importante care împiedică utilizarea adecvată a sistemului  | Valoare medie de cel puțin 4 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte frecvent" și 5 înseamnă "niciodată") | 4.45  | Da  |  |
| <b><u>9. Tehnologie</u></b>  |   |   |   |  |
| 9.1. Hardware  | Descriptiv  | <p>Servere găzduite într-o facilitate securizată din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale (MADR), întreținute de către furnizorul sistemului</p> <p>Accesibile din rețelele interne ale biroului central și din toate birourile regionale și județene, conectate prin intermediul unei rețele dedicate puse la dispoziție de către STS; extindere, prin VPN, către toate celelalte instituții care folosesc sistemul (Autoritatea de Audit, Autoritatea de Certificare, Agenția de Plăți, alte direcții ale MADR)</p> |   |  |

| Verificare   | Criteriul de îndeplinit | Rezultatul sintetizat din chestionare | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații  |
|--|-------------------------|---------------------------------------|---|---|
| 9.2. Software  | Descriptiv              |                                       |   | Sistem bazat pe tehnologii web<br>Realizat cu baze de date Java și Oracle |
| 9.3. Funcții speciale (de exemplu, nu există un punct critic al infrastructurii, virtualizare) | Descriptiv              |                                       |   | Nu se aplică  |

#### Lista de verificare pentru MIS-ETC:

| Verificare  | Criteriul de îndeplinit   | Rezultatul sintetizat din chestionare | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații   |
|---|---|---------------------------------------|---|--|
| <b><u>1. Ușurința utilizării</u></b>  |   |                                       |   |  |
| 1.1. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește ușurința de utilizare   | Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte dificil de utilizat" și 5 înseamnă "foarte ușor de utilizat") | 2,25                                  | Nu  |  |
| 1.2. Numărul mediu de zile de formare necesare pentru pregătirea unui nou utilizator  | Maxim 2 zile  | 7,00 zile                             | Nu  | Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile. |
| 1.3. Numărul mediu de săptămâni necesare pentru familiarizarea completă a unui nou utilizator cu sistemul (îndeplinirea corectă a tuturor sarcinilor, fără asistență) | Maxim 4 săptămâni   | 6,00 săptămâni                        | Nu  | Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile. |

| Verificare   | Criteriul de îndeplinit  | Rezultatul sintetizat din chestionare | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații  |
|--|--|---------------------------------------|---|---|
| <b><u>2. Povara administrativă</u></b>   |  |                                       |   |   |
| 2.1. Estimarea diferenței relative dintre timpul necesar pentru îndeplinirea sarcinilor zilnice cu ajutorul sistemului și timpul necesar pentru îndeplinirea aceluiași sarcini fără a utiliza sistemul   | Valoarea medie negativă (reducerea timpului necesar în cazul în care se utilizează sistemul)                         | +2.50%                                | Nu  |   |
| 2.2. Estimarea diferenței relative dintre timpul mediu de lucru al unui beneficiar în legătură cu autoritățile (inclusiv lucrările pregătitoare), în cazul în care sistemul este utilizat și în cazul în care nu se folosește un sistem informatic | Valoarea medie negativă (reducerea timpului necesar în cazul în care se utilizează sistemul)                         | Nu este cazul                         | Nu este cazul                                     | Beneficiarii nu sunt utilizatori ai acestui sistem. |
| <b><u>3. Utilitatea generală</u></b>   |  |                                       |   |   |
| 3.1. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului, din perspectiva activității zilnice a acestora  | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util") | 3.25                                  | Da  | Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire |
| 3.2. Relevanța conținutului de date pentru nevoile utilizatorilor  | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util") | 3.70                                  | Da  |   |
| 3.3. Utilitatea rapoartelor generate de sistem   | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util") | 2.25                                  | Nu  |   |



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



| Verificare  | Criteriul de îndeplinit  | Rezultatul sintetizat din chestionare | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații  |
|---|--|---------------------------------------|---|---|
| <b>4. Interogarea datelor</b>   |  |                                       |   |   |
| 4.1. Disponibilitatea funcțiilor de căutare a datelor individuale                             | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de căutare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de căutare")                        | 2.00                                  | Nu  |   |
| 4.2. Disponibilitatea funcțiilor de listare a unui subset de date colectate (filtrare)        | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de filtrare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de filtrare")                      | 2.00                                  | Nu  | Valoarea interpolată cu rezultatele obținute pentru sistemul SMIS, foarte asemănător (din cauza numărului redus de date disponibile pentru MIS-ETC) și corelată cu informațiile obținute din documentație și interviuri |
| 4.3. Opinia generală utilizatorilor în ceea ce privește ușurința recuperării datelor necesare | Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "recuperarea datelor este foarte dificilă" și 5 înseamnă "recuperarea datelor este foarte ușoară") | 2.25                                  | Nu  |   |
| <b>5. Agregarea datelor</b>   |  |                                       |   |   |
| 5.1. Disponibilitatea funcțiilor de agregare a datelor  | Valoare medie de cel puțin 2 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de agregare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de agregare")                      | 3.00                                  | Da  |   |
| 5.2. Disponibilitatea rapoartelor predefinite   | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există rapoarte predefinite" și 5 înseamnă "numeroase rapoarte predefinite")                    | 4.00                                  | Da  | Valoarea interpolată cu rezultatele obținute pentru sistemul SMIS, foarte asemănător (din cauza numărului redus de date disponibile pentru MIS-ETC) și corelată cu informațiile obținute din documentație și interviuri |
| 5.3. Disponibilitatea funcțiilor de a   | Valoare medie de cel puțin 2   | 3.00                                  | Da  | Valoarea interpolată cu rezultatele obținute pentru   |

| Verificare  | Criteriul de îndeplinit  | Rezultatul sintetizat din chestionare | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații  |
|---|--|---------------------------------------|---|---|
| genera rapoarte personalizate   | (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de generare a rapoartelor personalizate" și 5 înseamnă "numeroase funcții de generare a rapoartelor personalizate")         |                                       |   | sistemul SMIS, foarte asemănător (din cauza numărului redus de date disponibile pentru MIS-ETC) și corelată cu informațiile obținute din documentație și interviuri   |
| <b>6. Calitatea datelor</b>   |  |                                       |   |   |
| 6.1. Introducerea datelor are la bază surse de încredere și proceduri clare   | Toate datele introduse relevante provin din surse verificate (de exemplu documente), pe baza unor proceduri exacte care îi ghidează pe utilizatori pentru identificarea datelor necesare | 100% răspunsuri afirmative            | Da  | Valoarea interpolată cu rezultatele obținute pentru sistemul SMIS, foarte asemănător (din cauza numărului redus de date disponibile pentru MIS-ETC) și corelată cu informațiile obținute din documentație și interviuri |
| 6.2. Datele introduse sunt validate în mod corespunzător                      | Toate datele relevante introduse sunt validate înainte de a fi utilizate de către sistem   | 100% răspunsuri afirmative            | Da  |   |
| 6.3. Sunt disponibile verificări pentru detectarea erorilor                   | Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există verificări disponibile" și 5 înseamnă "numeroase verificări disponibile")                              | 2.00                                  | Nu  |   |
| 6.4. Datele necesare sunt disponibile în timp util pentru beneficiarii finali | Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu sunt niciodată disponibile în timp util" și 5 înseamnă "sunt totdeauna disponibile în timp util")            | 3.50                                  | Da  | Valoarea interpolată cu rezultatele obținute pentru sistemul SMIS, foarte asemănător (din cauza numărului redus de date disponibile pentru MIS-ETC) și corelată cu informațiile obținute din documentație și interviuri |

| Verificare   | Criteriul de îndeplinit   | Rezultatul sintetizat din chestionare | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații  |
|--|---|---------------------------------------|---|---|
| <b><u>7. Siguranța datelor</u></b>   |   |                                       |   |   |
| 7.1. Numai utilizatorii autentificați pot accesa datele care nu sunt publice sau pot modifica datele   | Utilizatorii autentificați pot accesa datele care nu sunt publice sau pot modifica datele                           | 100% răspunsuri afirmative            | Da  |   |
| 7.2. Fiecare utilizator este limitat la un set specific de drepturi de acces, pentru secțiuni specifice ale sistemului   | Accesul tuturor utilizatorilor este limitat în funcție de drepturi de acces specifice                               | 100% răspunsuri afirmative            | Da  |   |
| 7.3. Canalele de comunicații utilizate pentru schimbul de date confidențiale (de exemplu date cu caracter personal, date financiare, etc.) între diferitele secțiuni ale sistemului sunt protejate | Toate canalele de comunicații pentru informații confidențiale sunt protejate  | 100% răspunsuri afirmative            | Da  |   |
| <b><u>8. Stabilitatea sistemului</u></b>   |   |                                       |   |   |
| 8.1. Întreruperea funcționării sistemului, în medie, în decurs de 1 lună   | Sub 2 ore   | 36 ore/lună.                          | Nu  | Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile.  |
| 8.2. Frecvența căderilor majore ale sistemului (care necesită intervenția administratorilor pentru restabilirea sistemului)  | Valoare medie de cel puțin 4 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte frecvent" și 5 înseamnă "niciodată") | 4.50                                  | Da  | Valoarea interpolată cu rezultatele obținute pentru sistemul SMIS, foarte asemănător (din cauza numărului redus de date disponibile pentru MIS-ETC) și corelată cu informațiile obținute din documentație și interviuri |
| 8.3. Frecvența defectărilor importante care împiedică utilizarea adecvată a sistemului   | Valoare medie de cel puțin 4 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte frecvent" și 5 înseamnă "niciodată") | 4.00                                  | Da  |   |

| Verificare   | Criteriul de îndeplinit | Rezultatul sintetizat din chestionare   | Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare | Observații |
|--|-------------------------|---|---|------------|
| <b>9. Tehnologie</b>   |                         |   |   |            |
| 9.1. Hardware  | Descriptiv              | Servere găzduite într-un centru de date specializat, conform cu standardele curente de siguranță. Resursele din nodul central depășesc nevoile curente și pot fi extinse cu ușurință. Accesul este limitat în rețeaua privată dedicată, disponibilă în toate instituțiile participante. |   |            |
| 9.2. Software  | Descriptiv              | Sistem bazat pe tehnologii web<br>Realizat cu baze de date Java și Oracle   |   |            |
| 9.3. Funcții speciale (de exemplu, nu există un punct critic al infrastructurii, virtualizare) | Descriptiv              | Serverele sunt găzduite într-un mediu virtualizat, permițând o scalabilitate ușoară.  |   |            |







UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013

## Anexa 2 Chestionare

### Chestionar privind Sistemele Electronice pentru Coordonatori sau Administratori din cadrul Autorităților

#### A. Identificare

##### A.1. Program Operațional

|                          |                                       |
|--------------------------|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> | POR                                   |
| <input type="checkbox"/> | POS CCE                               |
| <input type="checkbox"/> | POS Mediu                             |
| <input type="checkbox"/> | POS Transport                         |
| <input type="checkbox"/> | POSDRU                                |
| <input type="checkbox"/> | PODCA                                 |
| <input type="checkbox"/> | POAT                                  |
| <input type="checkbox"/> | PNDR                                  |
| <input type="checkbox"/> | POP                                   |
| <input type="checkbox"/> | PCT RO-BG                             |
| <input type="checkbox"/> | PCT RO-SRB                            |
| <input type="checkbox"/> | PCT RO-UA-MD                          |
| <input type="checkbox"/> | PCT Bazinul Mării Negre               |
| <input type="checkbox"/> | Altul (vă rugăm să menționați): ..... |

##### A.2. Tipul de Autoritate

(o singură alegere)

|                          |                                      |
|--------------------------|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> | Autoritate de Management             |
| <input type="checkbox"/> | Organism Intermediar                 |
| <input type="checkbox"/> | Autoritate de Certificare            |
| <input type="checkbox"/> | Autoritate de Audit                  |
| <input type="checkbox"/> | Alta (vă rugăm să menționați): ..... |

##### A.3. Ce sistem electronic folosiți?

(o singură alegere))

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> | SMIS   |
| <input type="checkbox"/> | ActionWeb  |
| <input type="checkbox"/> | Sistemul de încărcare a cererilor de finanțare pentru POSCCE-Axa |

|   |   |
|---|---|
|   | 1   |
| ☐ | Sistemul de încărcare a cererilor de finanțare pentru POSCCE-Axa<br>2                                 |
| ☐ | Sistemul de încărcare a cererilor de finanțare pentru POSCCE-Axa<br>3                                 |
| ☐ | Sistemul informatic destinat PNDR   |
| ☐ | Sistemul informatic destinat POP  |
| ☐ | MIS-ETC (sistemul informatic destinat PCT RO-BG, PCT RO-SE, POC RO-UA-MD, POC<br>Bazinul Mării Negre) |
| ☐ | SIMPOSDRU   |
| ☐ | Altul (vă rugăm să menționați): .....   |

### B. Utilizare

B.1. Cât de facilă este utilizarea sistemului? (bazată pe opiniile generale ale utilizatorilor pe care îi coordonați/ supervizați/ conduceți )

|                                      |   |                             |                                    |                                   |                           |
|--------------------------------------|---|-----------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|
| 1<br>(foarte dificil de<br>utilizat) | 2<br>(destul de dificil<br>de utilizat) | 3<br>(dificultate<br>medie) | 4<br>(relativ ușor de<br>utilizat) | 5<br>(foarte ușor de<br>utilizat) | Nu știu / nu se<br>aplică |
|--------------------------------------|---|-----------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|

B.2. Care este numărul mediu de zile de instruire necesare pentru pregătirea adecvată a unui nou utilizator? (aproximare bazată pe experiența sesiunilor anterioare de instruire și pe evaluările privitoare la nevoile de instruire viitoare; luați în considerare numai cazul utilizatorilor obișnuiți, nu și pe cel al coordonatorilor, administratorilor, superutilizatorilor etc.)

|  |
|--|
| Introduceți estimarea dvs. referitoare la numărul mediu de zile de formare |
|--|

B.3. Care este numărul mediu de săptămâni necesar pentru ca un utilizator nou să se acomodeze pe deplin cu sistemul (astfel încât săși poată îndeplini singur toate sarcinile)? (aproximare bazată pe experiența dumneavoastră cu utilizatorii pe care îi coordonați/supervizați/gestionați; luați în considerare numai cazul utilizatorilor obișnuiți)

|  |
|--|
| Introduceți estimarea dvs. referitoare la numărul mediu de săptămâni |
|--|

B.4. Cum estimați timpul total necesar pentru îndeplinirea sarcinilor zilnice folosind sistemul în comparație cu timpul care ar fi fost necesar pentru îndeplinirea aceluiași sarcini fără a utiliza sistemul electronic? (aproximare generală la nivelul grupului de utilizatori pe care îi coordonați/supervizați/gestionați)

|  |   |   |  |   |                          |
|--|---|---|--|---|--------------------------|
| Durează mult<br>mai puțin<br>folosind sistemul<br>electronic | Durează mai<br>puțin folosind<br>sistemul<br>electronic | Nu există o<br>diferență<br>semnificativă | Durează mai<br>mult folosind<br>sistemul<br>electronic | Durează cu mult<br>mai<br>mult folosind<br>sistemul<br>electronic | Nu știu/ Nu se<br>aplică |
|--|---|---|--|---|--------------------------|

B.5. Cât de util apreciați că este sistemul?  
(conform opiniei generale a utilizatorilor pe care îi coordonați/supervizați/gestionați)

|                |                |                        |                          |                         |                          |
|----------------|----------------|------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------------------|
| 1<br>(complet) | 2<br>(relativ) | 3<br>(utilitate medie) | 4<br>(relativ folositor) | 5<br>(foarte folositor) | Nu știu/ Nu se<br>aplică |
|----------------|----------------|------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------------------|



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013

|              |              |  |  |  |  |
|--------------|--------------|--|--|--|--|
| nefolositor) | nefolositor) |  |  |  |  |
|--------------|--------------|--|--|--|--|

**B.6. Conține sistemul toate datele necesare pentru îndeplinirea scopului său?**

|              |                   |                               |                       |                                    |                       |
|--------------|-------------------|-------------------------------|-----------------------|------------------------------------|-----------------------|
| 1<br>(deloc) | 2<br>(prea puțin) | 3<br>(într-o oarecare măsură) | 4<br>(în mare măsură) | 5<br>(aproape tot ce este necesar) | Nu știu/ Nu se aplică |
|--------------|-------------------|-------------------------------|-----------------------|------------------------------------|-----------------------|

**B.7. Există date nefolositoare în sistem?**

|   |              |                                      |               |  |                       |
|---|--------------|--------------------------------------|---------------|--|-----------------------|
| 1<br>(majoritatea datelor sunt nefolositoare) | 2<br>(multe) | 3<br>(unele date sunt nefolositoare) | 4<br>(puține) | 5<br>(aproape toate datele sunt folositoare) | Nu știu/ Nu se aplică |
|---|--------------|--------------------------------------|---------------|--|-----------------------|

**B.8. Rapoartele generate de sistem acoperă nevoile utilizatorilor?**

|              |                   |                               |                       |                            |                       |
|--------------|-------------------|-------------------------------|-----------------------|----------------------------|-----------------------|
| 1<br>(deloc) | 2<br>(prea puțin) | 3<br>(într-o oarecare măsură) | 4<br>(în mare măsură) | 5<br>(aproape întru-totul) | Nu știu/ Nu se aplică |
|--------------|-------------------|-------------------------------|-----------------------|----------------------------|-----------------------|

**C. Funcții ale sistemului electronic**

**C.1. Cum apreciați gradul de disponibilitate a funcțiilor și opțiunilor pentru căutarea unor date individuale?**

|  |  |   |   |  |                       |
|--|--|---|---|--|-----------------------|
| 1<br>(mult prea puține opțiuni de căutare) | 2<br>(relativ puține opțiuni de căutare) | 3<br>(un număr mediu de opțiuni de căutare) | 4<br>(relativ multe opțiuni de căutare) | 5<br>(foarte multe opțiuni de căutare) | Nu știu/ Nu se aplică |
|--|--|---|---|--|-----------------------|

**C.2. Cum apreciați gradul de disponibilitate a funcțiilor și opțiunilor pentru listarea de subseturi ale unor colecții de date (filtrarea datelor)?**

|   |   |  |                                    |   |                       |
|---|---|--|------------------------------------|---|-----------------------|
| 1<br>(mult prea puține funcții de filtrare) | 2<br>(relativ puține funcții de filtrare) | 3<br>(un număr mediu de funcții de filtrare) | 4<br>(destule funcții de filtrare) | 5<br>(foarte multe funcții de filtrare) | Nu știu/ Nu se aplică |
|---|---|--|------------------------------------|---|-----------------------|

**C.3. Cât de ușor este să găsiți datele de care aveți nevoie în sistem? (conform opiniei generale a utilizatorilor pe care îi coordonați/supervizați/gestionați)**

|                    |                     |                          |                     |                    |                       |
|--------------------|---------------------|--------------------------|---------------------|--------------------|-----------------------|
| 1<br>(foarte greu) | 2<br>(relativ greu) | 3<br>(dificultate medie) | 4<br>(relativ ușor) | 5<br>(foarte ușor) | Nu știu/ Nu se aplică |
|--------------------|---------------------|--------------------------|---------------------|--------------------|-----------------------|

**C.4. Cum apreciați gradul de disponibilitate a funcțiilor și opțiunilor de agregare a datelor?**

|   |   |  |  |   |                       |
|---|---|--|--|---|-----------------------|
| 1<br>(mult prea puține funcții de agregare) | 2<br>(relativ puține funcții de agregare) | 3<br>(un număr mediu de funcții de agregare) | 4<br>(relativ multe funcții de agregare) | 5<br>(foarte multe funcții de agregare) | Nu știu/ Nu se aplică |
|---|---|--|--|---|-----------------------|



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013

|           |              |                      |    |              |              |  |
|-----------|--------------|----------------------|----|--------------|--------------|--|
| agregare) | de agregare) | funcții<br>agregare) | de | de agregare) | de agregare) |  |
|-----------|--------------|----------------------|----|--------------|--------------|--|

C.5. Cum apreciați gradul de disponibilitate a rapoartelor predefinite?

|  |  |  |   |  |                          |
|--|--|--|---|--|--------------------------|
| 1<br>(mult prea puține<br>rapoarte<br>predefinite) | 2<br>(relativ puține<br>rapoarte<br>predefinite) | 3<br>(un număr mediu<br>de<br>rapoarte<br>predefinite) | 4<br>(relativ multe<br>rapoarte<br>predefinite) | 5<br>(foarte multe<br>rapoarte<br>predefinite) | Nu știu/ Nu se<br>aplică |
|--|--|--|---|--|--------------------------|

C.6. Cum apreciați gradul de disponibilitate a funcțiilor și opțiunilor pentru elaborarea de rapoarte personalizate?

|                             |                                  |  |                                 |                                |                          |
|-----------------------------|----------------------------------|--|---------------------------------|--------------------------------|--------------------------|
| 1<br>(Nu există<br>funcții) | 2<br>(relativ puține<br>opțiuni) | 3<br>(un număr mediu<br>de<br>opțiuni) | 4<br>(relativ multe<br>opțiuni) | 5<br>(foarte multe<br>opțiuni) | Nu știu/ Nu se<br>aplică |
|-----------------------------|----------------------------------|--|---------------------------------|--------------------------------|--------------------------|

D.

D.1. Toate datele de intrare relevante sunt obținute din surse a căror autenticitate poate fi verificată (de ex.: documente originale sau copii conforme cu originalul, surse de date, certificate, etc.)?

|                          |                       |
|--------------------------|-----------------------|
| <input type="checkbox"/> | Da                    |
| <input type="checkbox"/> | În mare măsură, da    |
| <input type="checkbox"/> | În mare măsură, nu    |
| <input type="checkbox"/> | Nu                    |
| <input type="checkbox"/> | Nu știu/ Nu se aplică |

D.2. Toate datele de intrare relevante sunt colectate în conformitate cu proceduri exacte care îndrumă utilizatorii cum să obțină datele necesare?

|                          |                       |
|--------------------------|-----------------------|
| <input type="checkbox"/> | Da                    |
| <input type="checkbox"/> | În mare măsură, da    |
| <input type="checkbox"/> | În mare măsură, nu    |
| <input type="checkbox"/> | Nu                    |
| <input type="checkbox"/> | Nu știu/ Nu se aplică |

D.3. Toate datele de intrare relevante sunt validate înainte de a fi folosite efectiv de către sistem?

|                          |                       |
|--------------------------|-----------------------|
| <input type="checkbox"/> | Da                    |
| <input type="checkbox"/> | Nu                    |
| <input type="checkbox"/> | Nu știu/ Nu se aplică |

D.4. Cum apreciați gradul de disponibilitate a mijloacelor de verificare care să permită identificarea unor eventuale erori în datele introduse în sistem?

|   |  |   |   |  |                       |
|---|--|---|---|--|-----------------------|
| 1<br>(nu există mijloace de verificare) | 2<br>(relativ puține mijloace de verificare) | 3<br>(un număr mediu de mijloace de verificare) | 4<br>(relativ multe mijloace de verificare) | 5<br>(foarte multe mijloace de verificare) | Nu știu/ Nu se aplică |
|---|--|---|---|--|-----------------------|

D.5. Cum apreciați disponibilitatea datelor în timp util pentru persoanele care au nevoie de ele? (aproximare generală la nivelul grupului de utilizatori pe care îi coordonați/supervizați/gestionați)

|                          |                    |               |                  |                            |                       |
|--------------------------|--------------------|---------------|------------------|----------------------------|-----------------------|
| 1<br>(aproape niciodată) | 2<br>(relativ rar) | 3<br>(uneori) | 4<br>(de obicei) | 5<br>(aproape întotdeauna) | Nu știu/ Nu se aplică |
|--------------------------|--------------------|---------------|------------------|----------------------------|-----------------------|

### E.

E.1. Un utilizator anonim (neautentificat) poate accesa date care nu sunt publice sau să modifice unele date?

|                          |                       |
|--------------------------|-----------------------|
| <input type="checkbox"/> | Da                    |
| <input type="checkbox"/> | Nu                    |
| <input type="checkbox"/> | Nu știu/ Nu se aplică |

E.2. Există utilizatori care nu sunt restricționați în baza unor drepturi de acces proprii?

|                          |                       |
|--------------------------|-----------------------|
| <input type="checkbox"/> | Da                    |
| <input type="checkbox"/> | Nu                    |
| <input type="checkbox"/> | Nu știu/ Nu se aplică |

E.3. Toate canalele fizice de transmisii de date prin care sunt transferate date sensibile (de ex.: date personale, date financiare etc.) între diferite părți distanțe ale sistemului sau între sisteme diferite sunt securizate?

|                          |                       |
|--------------------------|-----------------------|
| <input type="checkbox"/> | Da                    |
| <input type="checkbox"/> | Nu                    |
| <input type="checkbox"/> | Nu știu/ Nu se aplică |

### F.

F.1. Care este timpul mediu de nefuncționare a sistemului, pe parcursul unei luni? (măsurat în ore, rotunjit)

|                      |  |
|----------------------|--|
| <input type="text"/> | (Introduceți estimarea dvs. privind numărul mediu de ore de nefuncționare, rotunjit la o cifră după separatorul zecimalelor) |
|----------------------|--|



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013

F.2. Cât de frecvente sunt disfuncționalitățile semnificative ale sistemului, care împiedică utilizarea sa adecvată?

|                    |                     |                        |                     |                    |                       |
|--------------------|---------------------|------------------------|---------------------|--------------------|-----------------------|
| 1<br>(foarte dese) | 2<br>(relativ dese) | 3<br>(frecvență medie) | 4<br>(relativ rare) | 5<br>(foarte rare) | Nu știu/ Nu se aplică |
|--------------------|---------------------|------------------------|---------------------|--------------------|-----------------------|

F.3. Cât de frecvente sunt căderile majore ale sistemului, care necesită o intervenție specială pentru restaurarea funcționării sale normale?

|                    |                     |                        |                     |                    |                       |
|--------------------|---------------------|------------------------|---------------------|--------------------|-----------------------|
| 1<br>(foarte dese) | 2<br>(relativ dese) | 3<br>(frecvență medie) | 4<br>(relativ rare) | 5<br>(foarte rare) | Nu știu/ Nu se aplică |
|--------------------|---------------------|------------------------|---------------------|--------------------|-----------------------|



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

**Chestionar privind Sistemele Electronice pentru utilizatorii din cadrul Autorităților****A. Identificare****A.1. Program Operațional**

|                          |                                 |
|--------------------------|---------------------------------|
| <input type="checkbox"/> | POR                             |
| <input type="checkbox"/> | POS CCE                         |
| <input type="checkbox"/> | POS Mediu                       |
| <input type="checkbox"/> | POS Transport                   |
| <input type="checkbox"/> | POSDRU                          |
| <input type="checkbox"/> | PODCA                           |
| <input type="checkbox"/> | POAT                            |
| <input type="checkbox"/> | PNDR                            |
| <input type="checkbox"/> | POP                             |
| <input type="checkbox"/> | PCT RO-BG                       |
| <input type="checkbox"/> | PCT RO-SRB                      |
| <input type="checkbox"/> | PCT RO-UA-MD                    |
| <input type="checkbox"/> | PCT Bazinul Mării Negre         |
| <input type="checkbox"/> | Altul (vă rugăm să menționați): |

**A.2. Tipul de autoritate***(o singură alegere)*

|                          |                                 |
|--------------------------|---------------------------------|
| <input type="checkbox"/> | Autoritate de Management        |
| <input type="checkbox"/> | Organism intermediar            |
| <input type="checkbox"/> | Autoritate de Certificare       |
| <input type="checkbox"/> | Autoritate de Audit             |
| <input type="checkbox"/> | Altul (vă rugăm să menționați): |

**A.3. Ce sistem electronic folosiți?***(o singură alegere)*

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> | SMIS   |
| <input type="checkbox"/> | ActionWeb  |
| <input type="checkbox"/> | Sistemul de încărcare a cererilor de finanțare pentru POSCCE Axa-1 |
| <input type="checkbox"/> | Sistemul de încărcare a cererilor de finanțare pentru POSCCE Axa-2 |
| <input type="checkbox"/> | Sistemul de încărcare a cererilor de finanțare pentru POSCCE Axa-3 |



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> | Sistemul informatic pt. PNDR   |
| <input type="checkbox"/> | Sistemul informatic pt. POP  |
| <input type="checkbox"/> | MIS-ETC (sistemul informatic pt. PCT RO-BG,PCT RO-SE, POC RO-UA-MD, POC Bazinul Mării Negre) |
| <input type="checkbox"/> | SIMPOSDRU  |
| <input type="checkbox"/> | Altul (vă rugăm să menționați)   |

**B.****B.1. Cât de facilă este utilizarea sistemului?**

|                                   |                                    |                          |                                 |                                |                       |
|-----------------------------------|------------------------------------|--------------------------|---------------------------------|--------------------------------|-----------------------|
| 1<br>(foarte dificil de utilizat) | 2<br>(relativ dificil de utilizat) | 3<br>(dificultate medie) | 4<br>(relativ ușor de utilizat) | 5<br>(foarte ușor de utilizat) | Nu știu/ Nu se aplică |
|-----------------------------------|------------------------------------|--------------------------|---------------------------------|--------------------------------|-----------------------|

**B.2. Cum estimați timpul necesar pentru îndeplinirea sarcinilor dumneavoastră folosind sistemul prin comparație cu timpul care ar fi fost necesar pentru îndeplinirea aceluiași sarcini fără a utiliza sistemul electronic?**

|   |  |                                     |   |   |                       |
|---|--|-------------------------------------|---|---|-----------------------|
| Durează mult mai puțin folosind sistemul electronic | Durează mai puțin folosind sistemul electronic | Nu există o diferență semnificativă | Durează mai mult folosind sistemul electronic | Durează cu mult mai mult folosind sistemul electronic | Nu știu/ Nu se aplică |
|---|--|-------------------------------------|---|---|-----------------------|

**B.3. Cât de util apreciați că este sistemul?**

|                            |                            |                        |                          |                         |                       |
|----------------------------|----------------------------|------------------------|--------------------------|-------------------------|-----------------------|
| 1<br>(complet nefolositor) | 2<br>(relativ nefolositor) | 3<br>(utilitate medie) | 4<br>(relativ folositor) | 5<br>(foarte folositor) | Nu știu/ Nu se aplică |
|----------------------------|----------------------------|------------------------|--------------------------|-------------------------|-----------------------|

**B.4. Conține sistemul toate datele necesare pentru îndeplinirea scopului său?**

|              |                   |                               |                       |                                    |                       |
|--------------|-------------------|-------------------------------|-----------------------|------------------------------------|-----------------------|
| 1<br>(deloc) | 2<br>(prea puțin) | 3<br>(într-o oarecare măsură) | 4<br>(în mare măsură) | 5<br>(aproape tot ce este necesar) | Nu știu/ Nu se aplică |
|--------------|-------------------|-------------------------------|-----------------------|------------------------------------|-----------------------|

**B.5. Există date nefolositoare în sistem?**

|   |              |                                      |               |  |                       |
|---|--------------|--------------------------------------|---------------|--|-----------------------|
| 1<br>(majoritatea datelor sunt nefolositoare) | 2<br>(multe) | 3<br>(unele date sunt nefolositoare) | 4<br>(puține) | 5<br>(aproape toate datele sunt folositoare) | Nu știu/ Nu se aplică |
|---|--------------|--------------------------------------|---------------|--|-----------------------|

**B.6. Rapoartele generate de sistem sunt satisfăcătoare și suficiente pentru nevoile dumneavoastră?**

|              |                   |                               |                             |                              |                       |
|--------------|-------------------|-------------------------------|-----------------------------|------------------------------|-----------------------|
| 1<br>(deloc) | 2<br>(prea puțin) | 3<br>(într-o oarecare măsură) | 4<br>(majoritatea nevoilor) | 5<br>(aproape toate nevoile) | Nu știu/ Nu se aplică |
|--------------|-------------------|-------------------------------|-----------------------------|------------------------------|-----------------------|





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 - 2013

**B.7. Cât de ușor găsiți în sistem datele de care aveți nevoie?**

|                       |                        |                          |                     |                    |                       |
|-----------------------|------------------------|--------------------------|---------------------|--------------------|-----------------------|
| 1<br>(foarte dificil) | 2<br>(relativ dificil) | 3<br>(dificultate medie) | 4<br>(relativ ușor) | 5<br>(foarte ușor) | Nu știu/ Nu se aplică |
|-----------------------|------------------------|--------------------------|---------------------|--------------------|-----------------------|

**B.8. Cât de des ați întâlnit o disfuncționalitate semnificativă a sistemului, care să împiedice utilizarea sa adecvată?**

|                   |                    |                        |                    |                   |                       |
|-------------------|--------------------|------------------------|--------------------|-------------------|-----------------------|
| 1<br>(foarte des) | 2<br>(relativ des) | 3<br>(frecvență medie) | 4<br>(relativ rar) | 5<br>(foarte rar) | Nu știu/ Nu se aplică |
|-------------------|--------------------|------------------------|--------------------|-------------------|-----------------------|



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



**Chestionar Sisteme Electronice pentru Beneficiari**  
**(întrebările referitoare la sistemele electronice care sunt incluse în chestionarele comune pentru capacitatea administrativă și sistemele electronice)**

A. Identificare

A.1. Program Operațional

*[faceastă întrebare este deja inclusă în Chestionarul pentru Capacitate Administrativă]*

A.2. Tipul Beneficiarului

*[faceastă întrebare este deja inclusă în Chestionarul pentru Capacitate Administrativă]*

A.3. Care dintre următoarele sisteme electronice este utilizat de către dvs. pentru raportări/schimburi de date cu autoritățile?

*(o singură alegere)*

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> | SMIS / MySMIS  |
| <input type="checkbox"/> | ActionWeb  |
| <input type="checkbox"/> | Sistemul de încărcare a cererilor de finanțare pentru POSCCE Axa-1   |
| <input type="checkbox"/> | Sistemul de încărcare a cererilor de finanțare pentru POSCCE Axa-2   |
| <input type="checkbox"/> | Sistemul de încărcare a cererilor de finanțare pentru POSCCE Axa-3   |
| <input type="checkbox"/> | Sistemul informatic pt. PNDR   |
| <input type="checkbox"/> | Sistemul informatic pt. POP  |
| <input type="checkbox"/> | Aplicația web a MISETC (e-Submission/ / e-Monitoring pt. PCT RO-BG / PCT RO-SE / POC RO-UA-MD / POC Bazinul Mării Negre)   |
| <input type="checkbox"/> | SIMPOSDRU  |
| <input type="checkbox"/> | Altul (vă rugăm să menționați):  |
| <input type="checkbox"/> | Nu există niciun sistem electronic pe care să îl pot folosi în relația cu autoritățile. <i>[ În acest caz, ignorați întreaga secțiune "B. Despre sisteme electronice" a chestionarului</i>                                   |
| <input type="checkbox"/> | Nu folosesc niciun sistem electronic în relația cu autoritățile, deși există posibilitatea de a folosi un astfel de sistem. <i>În acest caz, ignorați întreaga secțiune "B. Despre sisteme electronice" a chestionarului</i> |

B. Despre sistemul electronic

B.1. Cât de facilă este utilizarea sistemului?

|                                   |                                    |                          |                                 |                                |                        |
|-----------------------------------|------------------------------------|--------------------------|---------------------------------|--------------------------------|------------------------|
| 1<br>(foarte dificil de utilizat) | 2<br>(relativ dificil de utilizat) | 3<br>(dificultate medie) | 4<br>(relativ ușor de utilizat) | 5<br>(foarte ușor de utilizat) | Nu știu/ Nu se aplică. |
|-----------------------------------|------------------------------------|--------------------------|---------------------------------|--------------------------------|------------------------|

B.2. Cum estimați timpul necesar pentru îndeplinirea sarcinilor dumneavoastră folosind sistemul în comparație cu timpul care ar fi fost necesar pentru îndeplinirea aceluiași sarcini fără a utiliza sistemul electronic?



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale  
2007 - 2013

|  |   |   |  |   |                          |
|--|---|---|--|---|--------------------------|
| Durează mult<br>mai puțin<br>folosind sistemul<br>electronic | Durează mai<br>puțin<br>folosind sistemul<br>electronic | Nu există o<br>diferență<br>semnificativă | Durează mai<br>mult<br>folosind sistemul<br>electronic | Durează cu mult<br>mai<br>mult folosind<br>sistemul<br>electronic | Nu știu/ Nu se<br>aplică |
|--|---|---|--|---|--------------------------|

## B.3. Cât de util apreciați că este sistemul?

|                               |                               |                        |                          |                         |                          |
|-------------------------------|-------------------------------|------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------------------|
| 1<br>(complet<br>nefolositor) | 2<br>(relativ<br>nefolositor) | 3<br>(utilitate medie) | 4<br>(relativ folositor) | 5<br>(foarte folositor) | Nu știu/ Nu se<br>aplică |
|-------------------------------|-------------------------------|------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------------------|

## B.4. Cât de ușor găsiți în sistem datele de care aveți nevoie?

|                    |                     |                             |                     |                    |                          |
|--------------------|---------------------|-----------------------------|---------------------|--------------------|--------------------------|
| 1<br>(foarte greu) | 2<br>(relativ greu) | 3<br>(dificultate<br>medie) | 4<br>(relativ ușor) | 5<br>(foarte ușor) | Nu știu/ Nu se<br>aplică |
|--------------------|---------------------|-----------------------------|---------------------|--------------------|--------------------------|

## B.5. Cât de des ați întâlnit o disfuncționalitate semnificativă a sistemului, care să împiedice utilizarea sa adecvată?

|                   |                    |                           |                    |                   |                          |
|-------------------|--------------------|---------------------------|--------------------|-------------------|--------------------------|
| 1<br>(foarte des) | 2<br>(relativ des) | 3<br>(frecvență<br>medie) | 4<br>(relativ rar) | 5<br>(foarte rar) | Nu știu/ Nu se<br>aplică |
|-------------------|--------------------|---------------------------|--------------------|-------------------|--------------------------|



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



## Anexa 3 Structura interviului

### 1. Descrierea sistemului electronic (SE):

- a. Colecții principale de date - Domeniu de aplicare (de exemplu care sunt programele acoperite)
- b. Utilizatorii - instituții care folosesc SE
- c. Alte informații generale despre SE:
  - i. Găzduire,
  - ii. Întreținere
  - iii. Localizare
  - iv. Software.
- d. Colecții principale de date – structură:
  - i. Elemente/faze ale ciclului de viață al proiectelor acoperite de SE:
    1. Solicitare
    2. Selecție
    3. Contacte
    4. Plăți,
    5. Monitorizare și evaluare
    6. Audit.
  - ii. Detalii pentru structurile de date care sunt transferate între sisteme.
- e. Utilizarea SE și integrarea în activitatea curentă: proceduri, cadrul legal, etc.

### 2. În legătură cu lista de verificare pentru întrebarea nr. 3:

- a) Ușurința de utilizare - opinie generală, timpul necesar pentru pregătirea unui nou utilizator;
- b) Povara administrativă - reducerea poverii administrative prin utilizarea SE;
- c) Utilitatea generală - opinia generală, relevanța datelor, utilitatea rapoartelor;
- d) Interogarea datelor - căutarea datelor, listare de seturi filtrate de date;
- e) Datele de agregare - funcții de agregare, rapoarte predefinite și rapoarte personalizate;
- f) Calitatea datelor - surse de informare, validarea datelor, verificarea erorilor, disponibilitatea datelor în timp util;
- g) Siguranța datelor - autentificarea utilizatorilor, drepturile de acces, protecția canalelor de comunicații;
- h) Stabilitatea sistemului - durata medie a întreruperii funcționării, frecvența căderilor;
- i) Tehnologie - hardware, software, nu există un punct critic al infrastructurii, virtualizare;

## Anexa 4 Lista interviurilor

| Instituție interviuată  | Data, Ora                   | Participanți  |
|---|-----------------------------|---|
| <b>Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale</b><br><b>Autoritatea de Management pentru Programul Național de Dezvoltare Rurală (AM PNDR)</b> | 8 mai, 2013,<br>11:00-12:00 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dl. Mihai HERCIU, Director General AM PNDR</li> <li>• Dna. Andreea TUINEA, Șef Serviciu Monitorizare</li> <li>• Dl. Radu MATEI, consilier Serviciu Monitorizare</li> <li>• Dl. Dan MIHĂILESCU, consilier Serviciu Metodologie</li> <li>• Dna. Mihaela CONSTANTINESCU, expert evaluare</li> <li>• Dl. Valentin DRAGOMIR, expert evaluare</li> </ul> |
| <b>Ministerul Agriculturii și Dezvoltării</b>   | 8 mai, 2013,                | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dl Daniel IFRIM, Director al Direcției IT</li> </ul>   |

|  |                              |   |
|--|------------------------------|---|
| <b>Rurale</b><br><b>Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (APDRP)</b>   | 12:45-13:45                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>DI Adrian MORAREȚ, Șef Serviciu Gestionare Proiecte</li> <li>DI Valentin DRAGOMIR, expert evaluare</li> </ul>  |
| <b>Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale</b><br><b>Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA)</b>   | 9 mai, 2013,<br>12:00-12:50  | <ul style="list-style-type: none"> <li>DI Alexandru CONSTANTINESCU, Director al Direcției IT</li> <li>DI Valentin DRAGOMIR, Expert evaluare</li> </ul>  |
| <b>Ministerul Fondurilor Europene</b><br>Direcția Coordonare Sistem  | 9 mai, 2013,<br>14:00-15:45  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Dna. Andra CHIRILĂ, Director DCS</li> <li>DI. Eugen GRIGORE, Șef ServiciuSMIS</li> <li>DI. Radoslaw PIONTEK, expert evaluare</li> <li>DI. Valentin DRAGOMIR, expert evaluare</li> </ul>  |
| <b>Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice</b><br><b>Autoritatea de Management pentru Programele de Cooperare Teritorială (AM PCT)</b>                                    | 9 mai, 2013,<br>10:30-11:30  | <ul style="list-style-type: none"> <li>DI. Nicu BUZGURE, consilier Direcția Cooperare Teritorială, coordonator sistem MIS-ETC</li> <li>DI. Alexandru CULEA, consilier Direcția Cooperare Teritorială, coordonator sistem MIS-ETC</li> <li>Dna. Mihaela CONSTANTINESCU, Expert evaluare</li> </ul> |
| <b>Ministerul pentru Societatea Informațională</b><br><b>Organismul Intermediar pentru Axa 3, POSCCE</b>   | 9 mai, 2013,<br>14:30-15:50  | <ul style="list-style-type: none"> <li>DI. Alexandru GEAMBAȘU, consilier SI pentru programe europene, coordonator SMIS pentru OI POSCCE-Axa 3</li> <li>Dna. Mihaela CONSTANTINESCU, Expert evaluare</li> </ul>  |
| <b>Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale</b><br>Autoritatea de Management pentru Programul Operațional pentru Pescuit (AM POP)   | 13 mai, 2013,<br>10:00-10:30 | <ul style="list-style-type: none"> <li>Dna. Florentina TUDOR, Director</li> <li>Dna. Alina ALEXE, consilier superior Compartiment Metodologie și Monitorizare</li> <li>DI. Valentin DRAGOMIR, expert evaluare</li> </ul>  |
| <b>Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice</b><br>Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (AM POSDRU) | 14 mai, 2013,<br>10:00-11:00 | <ul style="list-style-type: none"> <li>DI. Marius ȘTEFAN, expert Compartiment IT</li> <li>Dna. Irina MATEI, expert Compartiment Monitorizare</li> <li>DI. Ciprian DOBRICI, expert Compartiment IT</li> <li>DI. Valentin DRAGOMIR, expert evaluare</li> </ul>                                      |



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Anexa 5

Agenda focus grupului

**AGENDĂ****Focus grup cu autoritățile de fonduri CSC  
privind evaluarea sistemelor electronice de schimb de date****10 mai 2013****Locație: Hotel Intercontinental, sala Opereta**  
Bldv. Nicolae Balcescu Nr. 4, sector 1, București

|                      |  |
|----------------------|--|
| <b>8.30 – 9.00</b>   | <b>Înregistrarea participanților și cafea de bun venit</b>   |
| <b>9.00 – 9.10</b>   | <b>Introducere</b><br><i>Scopul evenimentului</i><br><i>Scurtă prezentare a proiectului Evaluarea Ex-ante a Acordului de Parteneriat 2014-2020</i>   |
| <b>9.10 – 9.20</b>   | <i>Prezentarea participanților</i>   |
| <b>9.20 – 9.30</b>   | <i>Prezentarea concluziilor preliminare a evaluării sistemelor electronice de schimb de date</i>   |
| <b>9.30 – 10.30</b>  | <i>Discuție privind întrebarea 1:</i><br><i>Cât de bine sunt adresate nevoiele de către actualele sisteme electronice?</i>   |
| <b>10.30 – 11.00</b> | <b>Pauză cafea</b>   |
| <b>11.00 – 12.15</b> | <i>Discuție privind întrebarea 2:</i><br><i>Îndeplinesc actualele sisteme electronice cerințele minime?</i><br><br><i>Discuție privind întrebarea 3</i><br><i>Ce opțiune ar trebui adoptată pentru dezvoltarea viitoarelor sisteme din perioada de programare 2014-2020; sistem unic sau sisteme multiple?</i> |
| <b>12.15 – 12.30</b> | <i>Concluzii</i>   |
| <b>13.00</b>         | <b>Prânz</b>   |

## Anexa 6 Materiale prezentate

Următoarele materiale au fost prezentate în cadrul focus grupului:

**EVALUAREA EX-ANTE A ACORDULUI DE PARTENERIAT 2014-2020**  
Contract Subsecvență LA 5  
Acord Cadru pentru evaluarea Instrumentelor Structurale în perioada 2014-2020  
Lot 1 – Evaluări în domeniul Instrumentelor Structurale UE

**Focus-grup privind analiza Sistemelor Electronice pentru schimbul de date**  
București, 10 mai 2013

Proiect cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

**Atribuțiile și Metodele Evaluării**

Trei seturi de întrebări:

1. Coerența internă și externă a AP 2014 – 2020
2. Capacitatea administrativă a autorităților și beneficiarilor
3. Sistemele electronice pentru schimbul de informații între autorități și beneficiari

Proiect cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

**Sisteme electronice pentru schimbul de informații dintre autorități și beneficiari**

- **1.1** Sunt suficiente reglementările și procedurile aflate în vigoare pentru schimbul de date solicitat de noile reglemente?
- În ce măsură sistemele electronice sunt suficient de cuprinzătoare?
- elementele din lista de verificare întocmită de evaluatori (ușurința utilizării, reducerea poverii administrative, agregarea datelor, calitatea datelor, opțiunile de căutare, disponibilitatea datelor în timp util, securitatea datelor etc?)

Proiect cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

**Metodele Evaluării Ex-ante**

- Metodologia și literatura de specialitate
- Analiza părților interesate
- Baza de date a „Teoriei Schimbării”
- Analiza SWOT cantitativă
- Analiza comparativă cu alți SM
- Panelurile de experți
- Interviu
- **Liste de verificare**
- **Chestionare online**
- **Focus-grupuri**

Proiect cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

**Regulamentul Politicii eCoeziune**

Articolul 112 p. 3

- Statele membre se vor asigura că nu mai târziu de 31 decembrie 2014 toate schimbulurile de informații dintre beneficiari și autoritățile de management, autoritățile de certificare, autoritățile de audit și organismele intermediare pot fi efectuate exclusiv prin sisteme electronice de schimburi de date.
- Sistemele vor facilita interoperabilitatea cu cadrele naționale și ale Uniunii și vor permite beneficiarilor depunerea tuturor informațiilor la care se face referință în primul sub-paragraf o singură dată.

Proiect cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

**Explicații**

- Înceleul schimbului electronic de informații;
- Termenul limită 31 decembrie 2014 pentru înaltuirea sistemelor;
- Dacă schimbul electronic de informații va fi obligatoriu sau opțional pentru beneficiari;
- Dacă cerințele acoperă schimbul de informații dintre beneficiari și autoritățile de audit;
- Caracteristicile sistemului informatic utilizat pentru implementarea schimbului electronic;
- Înceleul și cerințele minime posibile pentru principiul de codificare „o singură dată”;
- Interoperabilitatea cu cadrul național și cel al Uniunii;
- Reperele asupra Statelor Membre în care sistemele de schimb electronic de informații nu sunt puse în aplicare până la finalul anului 2014.

Proiect cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013









UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Evaluarea Ex-ante a Acordului de Parteneriat 2014-2020

**Întrebări**

**Discuție asupra întrebării 1:**  
•Cât de bine satisfac nevoile sistemelor electronice existente?

**Discuție asupra întrebării 2:**  
•Sistemele electronice actuale îndeplinesc cerințele minime?

**Discuție asupra întrebării 3:**  
•Ce opțiuni ar trebui adoptate pentru dezvoltarea viitoare a sistemelor [2014-2020] – 1 sistem sau mai multe?

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

ECORYS LIDEEA



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



## Anexa 7 Lista participanților la focus grup

**Lista participanților la Focus Grupul privind evaluarea Sistemelor Electronice de schimb de date, organizat cu Autoritățile care gestionează fonduri UE, în data de 10 mai 2013, la Hotel Intercontinental, Sala Opereta**

|   |    |                   |   |
|---|----|-------------------|---|
| <b>Autoritatea de Audit</b>   | 1  | CIOCOIU Cristina  | Auditor public extern, Autoritate de Audit  |
| <b>Ministerul Fondurilor Europene</b>   | 2  | BOLCHIS Sorin     | Consilier superior, Direcția Cordonare Sistem   |
|   | 3  | GRIGORE Eugen     | Șef serviciu SMIS, Direcția Cordonare Sistem, System Coordination Department  |
|   | 4  | GORGONEȚU Adriana | Expert, Autoritatea de Management a Programului Operațional Asistență Tehnică   |
| <b>Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale</b>                            | 5  | PREDA Georgiana   | Director Direcția Metodologie si Monitorizare, Autoritatea de Management pentru Programul Național de Dezvoltare Rurală (AM PNDR) |
|   | 6  | MATEI Radu        | Consilier Serviciul Monitorizare Autoritatea de Management pentru Programul Național de Dezvoltare Rurală (AM PNDR)               |
| <b>Ministerul Economiei</b>   | 7  | SANDU Val Cosmin  | Consilier, Organismul Intermediar Energie   |
| <b>Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice</b>                            | 8  | CZEDLY Carol      | Consilier, Direcția Asistență Tehnică, Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Mediu                               |
| <b>Ministerul Afacerilor Interne</b>  | 9  | ZLOTARIU Ionel    | Consilier, Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative (AM PODCA)               |
| <b>Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice</b> | 10 | ȘTEFAN Marius     | Expert IT, Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Dezvoltarea Resurselor Umane (AM POSDRU)                        |
| <b>Ministerul Educației Naționale</b>   | 11 | PĂSĂREL Adina     | Director al Organismului Intermediar Educație POSDRU  |
|   | 12 | LUNGOCI Eugen     | Coordonator al Organismului Intermediar Educație POSDRU   |
| <b>Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică (ANCS)</b>                | 13 | IONAȘ Viorel      | Consilier, Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică Organism Intermediar Cercetare                                      |



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



|   |    |                    |  |
|---|----|--------------------|--|
| <b>Autoritatea Națională pentru Turism</b>  | 14 | HAURES Ștefan      | consilier evaluare și nalaiză, Organismul Intermediar, Programul Operațional Regional (POR)                          |
| <b>Agencia Națională a Ocupării Forței de Muncă (ANOFM) - OIPOS DRU</b>   | 15 | OPREA Cătălin      | Expert superior Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (POS DRU) |
| <b>Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic - OIPOS DRU</b>                                      | 16 | NICULAE Cristina   | Director adjunct, Organism Intermediar Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (POS DRU)        |
| <b>Organismul Intermediar Regional Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane NORD-EST (OIR POS DRU NE)</b> | 17 | BĂICĂNESCU Mugurel | Inspector Superior, OIR POS DRU NORD-EST   |
| <b>ECORYS – LIDEEA, “Evaluarea Ex-ante a Acordului de Parteneriat 2014-2020”</b>  | 18 | PIONTEK Radoslaw   | Expert evaluare  |
|   | 19 | DRAGOMIR Valentin  | Expert evaluare  |
|   | 20 | SINESCU Catrina    | Asistent proiect   |

## Anexa 8 Lista documentelor analizate

### Lista principalelor documente analizate

|   |  |
|---|--|
| 1 | Europa 2020 - O strategie europeană pentru o creștere inteligentă, durabilă și favorabilă incluziunii  |
| 2 | Propunere de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și marină europeană și Fondul european pentru pescuit, acoperite Cadru strategic comun și de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului Consiliului (CE) nr. 1083/2006 |
| 3 | Propunere de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind dispozițiile specifice aplicabile Fondului european de dezvoltare regională și investiții pentru creștere și locuri de muncă și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1080/2006  |
| 4 | Propunere de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind dispoziții specifice referitoare la investiții din Fondul european de dezvoltare regională pentru obiectivul de cooperare teritorială europeană  |
| 5 | Propunere de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului Consiliului (CE) nr. 1084/2006  |
| 6 | Propunere de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind Fondul Social European și de abrogare a Regulamentului Consiliului (CE) nr. 1081/2006  |
| 7 | Propunere de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind investițiile pentru  |



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



|    |   |
|----|---|
|    | dezvoltare rurală din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală  |
| 8  | Propunere de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind Fondul european maritim și pentru pescuit [de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1198/2006 și a Regulamentului Consiliului (CE) nr. 861/2006 și a Regulamentul Consiliului nr. XXX/2011 privind politica maritimă integrată |
| 9  | Elemente pentru un cadru strategic comun 2014-2020 - Document de lucru al Comisiei  |
| 10 | Ghid privind evaluarea ex-ante - DG REGIO   |
| 11 | Politica de e-Coeziune: noi cerințe pentru programele 2014 - 2020 - DG REGIO  |
| 12 | Politica de e-Coeziune - management și control, Reglementarea privind dispozițiile comune - Fișa nr.11 - document de lucru  |
| 13 | Avizul Grupului de nivel înalt - Subiect: Reducerea poverii administrative; domeniul prioritar al politicii de coeziune; a treia opinie - Politica de e-Coeziune  |
| 14 | Măsurarea impactului schimbării cerințelor de reglementare cu privire la costurile administrative și povara administrativă de gestionare a fondurilor structurale ale UE (FEDR și Fonduri de Coeziune) - DG REGIO   |
| 15 | Realizarea de evaluări pentru perioada 2009-10 - O evaluare formativă a instrumentelor structurale în România - Raport Final  |
| 16 | Evaluarea intermediară a POAT   |
| 17 | Evaluarea intermediară a POS - DRU  |
| 18 | Evaluarea intermediară a POS T  |
| 19 | Evaluarea intermediară a PO CTE România - Bulgaria  |
| 20 | Evaluarea intermediară a POR  |
| 21 | Evaluarea intermediară a POS-CCE  |
| 22 | Documentația pentru Aplicația web pentru încărcarea solicitărilor de finanțate pentru POS CCE - Axa 2   |
| 23 | Pachetul de documente pentru MIS - CTE(manuale de utilizare și proceduri)   |
| 24 | Pachetul de documente pentru SIMPOP (manuale de utilizare și descriere generală a sistemului)   |
| 25 | Pachetul de documente pentru MySMIS (descriere generală a sistemului și prezentare)   |
| 26 | Pachetul de documente pentru ActionWeb (manuale de utilizare și instrucțiuni)   |
| 27 | Documentație ASEP - Manual de utilizare   |
| 28 | Documentație SIMPODRU (descriere generală a instrumentului de raportare)  |
| 29 | Pachetul de documente pentru SMIS (manuale de utilizare și proceduri)   |



C.P. 4175  
3006 AD Rotterdam  
Olanda

Watermanweg 44  
3067 GG Rotterdam  
Olanda

Telefon +31 (0)10 453 88 00  
Fax +31 (0)10 453 07 68  
Email [netherlands@ecorys.com](mailto:netherlands@ecorys.com)

**Website [www.ecorys.nl](http://www.ecorys.nl)**

***Sound analysis, inspiring ideas***