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# **Minută interviu Agenția Națională pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați**

***Participanți:* Monalisa Cîrstea, secretar general ANES**

***Introducere:***

Interviul a fost desfășurat în cadrul *Evaluării intervențiilor în domeniul incluziunii sociale*, concentrându-se pe aspecte privind implementarea intervențiilor din cadrul POSDRU – DMI 6.3: *Promovarea egalității de șanse a grupurilor vulnerabile pe piaţa muncii.*

* Conceptul proiectului – obiective și acțiuni pentru atingerea obiectivelor
* Eficacitatea proiectului, îndeplinirea obiectivelor, indicatorilor țintă
* Grupul țintă – dimensiune

1. **În ce măsură  POSDRU a satisfăcut  așteptările privind ocuparea grupurilor vulnerabile? A contribuit la îmbunătățirea situației lor?** (accesul și participarea pe piața muncii)

Ne-am dorit să se ajungă la obiectivul din cadrul programului, să reușim să eliminăm o parte dintre disparități, să realizăm proiecte care vin în sprijnul proiectelor POSDRU, să realizăm un fel de integrare profesională și economică a grupurilor țintă. În cea mai mare măsură au fost atinse aceste obiective. Au fost proiecte foarte bune și idei foarte bune și sustenabilitatea lor, care să cuprindă în viitor și grupuri care nu au făcut parte din proiect.

Evidența acestor proiecte a dus într-o oarecare măsură la un fel de comunicare și coroborare între autoritățile locale și cele centrale.

1. **S-au schimbat condițiile socio-economice sau prioritățile din sector pe parcursul implementării POSDRU? (criza economică, reglementările legale, schimbări ale evoluției pieței muncii, etc.) Dacă da, în ce mod au fost afectate intervențiile și obținerea rezultatelor?**

Cu siguranță s-au schimbat. După cum spuneam am pornit de la o guvernare la altă guvernare, s-a schimbat legislația, condițiile economice s-au schimbat. Toate acestea au fost niște frâne. Eu în cadrul proiectului meu am avut o viitoare hotărâre guvernamentală, care stă de foarte mult tip pe masa guvernului și nu a fost luată în seamă. Probabil că această întârziere a venit și din aceste schimbări.

1. **Care sunt cele mai importante efectele ale intervențiilor POSDRU, aferente fiecărui DMI**? **(efecte intenționate și neintenționate, efecte propagate în alte domenii/zone). Care dintre intervenții au produs cele mai notabile efecte? Care au fost grupurile vulnerabile asupra cărora impactul a fost resimțit mai puternic?**

Reducerea într-o oarecare măsură a nivelului de sărăcie și excluziune socială, combaterea marginalizării și anumitor categorii sociale aflate în risc ridicat de excluziune și pur simplu toate aceste măsuri pot fi un bun vector în abordarea economică, în anumite inițiative de antreprenoriat, toate acestea sunt un bun vector pentru dezvoltarea economică, pot genera un progres în dezvoltarea și crearea unor locuri de muncă și dezvoltarea comunitară.

Un alt efect este independența economică a grupurilor țintă, pentru că tindem către măsuri active, care să aibă în vedere implicarea și includerea pe piața muncii și nu către măsuri pasive care se referă la oferirea unor ajutoare sociale.

Toate măsurile au condus la o împuternicire și la o reafirmare a rolului femeii, multe dintre ele nici măcar nu au încredere în forțele proprii , nici măcar nu știu că dețin și au anumite abilități până nu se descoperă.

Au contat foart mult aceste intervenții pentru femei pentru că le-a întărit rolul în familie și în comunitate, modul de abordare a situațiilor care s-au reflectat în producerea unor efecte la nivel familial, dar și comunitar.

**Grupurile unde a fost nevoie** de o intervenție imediată sunt femeile cu un grad de educație limitată, femei casnice, care au fost menținute într-un soi de captivitate domestică, femei rome unde există un anumit soi de cultură și discriminare multiplă, femeile care nu mai sunt active pe piața muncii care necesitau o implicare pe piața muncii, femeile peste 45 de ani, femeile tinere care fac parte din categoria NEETs.

În cadrul grupurilor de etnie roma există o diferență între obiectivele din cadrul proiectului și realitatea din teren pentru că există foarte mulți factori care intervin din familie, comunitate etc. Trebuie să fii ca femeie foarte puternică, să ai voința să-ți depășești condiția.

Identificarea nevoilor a depins foarte mult pe de o parte de nevoile grupului țintă, dar și de studiile care au stat la baza proiectului. În cazul proiectului nostru toate rapoartele de la ONU, inclusiv și cele de la Comisia Europeană raportau lipsa de servicii și s-a dovedit că avem acele servicii și femeile nu vin, nevoia este dată de anumiți factori scriptici, analitici, dar în final ajungi să te confrunți cu altceva.

Toate calificările care au avut loc în cadrul POSDRU au fost realizate în funcție de volatilitatea beneficiarului și aceste cursuri au fost realizate în funcție de nevoia de pe piața muncii. Din nou un exemplu concret, un grup de femei au fost formate într-o anumită profesie, am creat și un parteneriat cu Carrefour care într-un final nu și-au dorit să muncească. Cred că renunțarea la implicarea pe piața muncii, dar cu toate acestea participarea activă la cursuri a venit și din lipsa sau prezența subvenției, care după părerea mea a fost un factor negativ, pentru că în anumite situații nu a primat interesul pentru formare și dezvoltare, ci a primat interesul material și financiar primit pe moment. Este un pic dus la extreme, statul îți oferă un curs gratuit și pe lângă mai primești și o subvenție.

În aceeași măsură cred că au antrenat crearea de metodologii, dar și de alte programe.

1. **În ce măsura intervențiile au fost implementate în zonele, respectiv grupurile cu nevoile prioritare? (Au ajutat la eliminarea disparităților la nivel regional/ teritorial? Au ajuns intervențiile la personale cele mai vulnerabile?). Ce ar trebui făcut pentru a îmbunătăți distribuția efectelor?**

Discriminarea este foarte greu de depășit din punct de vedere al stereotipurilor și percepțiilor, dar ce am observat eu este că există speranța și există o abordare pozitivă. Toate aceste lucruri depind de echipa de implementare și de proiect.

Intervențiile care au adus în prim plan anumite cursuri, sesiuni de training, sprijinirea inițiativelor antreprenoriale și locale. Cred că peste 50-60% dintre femeile care au participat la aceste cursuri profesează ulterior pe piața muncii.

În anumite situații și în anumite proiecte acestea au contribuit la eliminarea disparităților la nivel regional în procent foarte mare, cu condiția ca implementatorii să depășească un pic condițiile din proiect, dar și aceste concepte, fiind văzută ca un fel de îmbunătățire a calității vieții.

Tipul de intervenție care ar duce la eliminare acestor disparități trebuie să fie asemănătoare cu ceea ce noi am specificat în legea 2.

1. **Care au fost elementele sau activitățile inovatoare în intervențiile implementate?**

Servicii noi care au apărut- serviciile integrate. A fost generată această naștere a unor idei noi, a unor valori. Cu alte cuvinte a fost o idee bună în dezvoltarea programului.

1. **Cum apreciați sustenabilitatea intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Ce obstacole au existat în asigurarea sustenabilității acestor intervenții? (resurse financiare, resurse umane, dotări, etc.) DMI 6.3? Care au fost barierele de acces la ocupare a beneficiarilor intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Dar barierele de menținere a acestora ocupați pe piața muncii?**

A fost văzută în cea mai mare parte ca o condiție în cadrul proiectului, ca un punct ce trebuie atins și nu ca o acțiune în profunzime. Cred că în cazul de față obstacolele au fost foarte multe, printre care enumerăm:

*- lipsa de stabilitate de la nivel guvernamental*, dar și de la nivel instituțional și de proiect. O parte din ei nu înțeleg ce înseamnă aceste proiecte și în ce constau. Au impresia că îți însușești ceva nelegal;

- *nivelul crescut de neimplicare* și lăsare a lucrurilor în elementul lor la nivel local. O parte din autoritățile locale nu-și doresc astfel de proiecte;

- la nivel de beneficiar trebuie să fie un control psihologic destul de mare al celor care implementează, dar și a grupurilor țintă astfel încât să-l faci să conștientizeze importanța cursurilor.

Eficiența intervențiilor ar trebui realizată printr-un fel de profesionalizare a celor care lucrează în proiect, printr-un fel de comunicare a celor care lucrează în echipă, lucru în rețea, activități care dau succes lucrului în proiect, dar în momentul de față sunt stopate aceste intervenții din cauza pandemiei. Implicarea față în față este mult mai facilă decât implicare pe internet sau comunicarea online care presupune o implicare scăzută din partea partenerilor. Este foarte dificil. În ceea ce privește victimele violenței domestice, nu mai sunt accesate centrele de asistență socială pentru că trebuie să respecte anumite reguli. Nu există o cultură a serviciilor sociale pentru că mulți dintre beneficiari nu știu ce înseamnă o politică publică și la noi este văzută în termeni negativi spre deosebire de alte țări.

1. **În ce măsură au fost costurile justificate? În ce mod ar putea fi asigurată eficiența intervențiilor?**

Cred că în mare măsură au fost atinse aceste costuri.

1. **Care au fost mecanismele, factorii pozitivi și negativi, care au influențat implementarea și producerea efectelor?**

Factorii care au influențat pozitiv sunt politicile publice, voința implementatorilor de a se implica în mod constant în proiect.

Factorii negativi au fost lipsa de neimplicare a autorităților proiectului, lipsa de inițiativă a implementatorilor, lipsa de cooperare din partea grupurilor țintă care au pendulat și care nu și-au mai exprimat dorința de a mai participa la program.

1. **Ce alte tipuri de finanțare ați atras/beneficiat în afară de POSDRU DMI 6.3? Cum au fost acestea față de acest DMI (din punct de vedere al efectelor, costurilor implicate, ușurința în atragerea și menținerea beneficiarilor finali)? / Complementaritate finanțărilor.**

* 2007 – 2020
* 2014 – 2020

Un alt proiect important a fost cel realizat pe axa 4, unde avem 42 de grupuri de susținere și consiliere profesională. Cred că accesarea a fost influențată de tipul de intervenție propuse, de capacitatea instituției.

1. **Care a fost impactul POSDRU asupra politicilor și programelor dezvoltate ulterior? Ce s-a schimbat în implementarea POCU 2014-2020 față de POSDRU 2007-2013?**

Multe dintre intervențiile POSDRU pot fi o ancoră reală în viitoare politici publice și pot da o bază reală asupra diferitelor aspecte reale și pot ajuta guvernanții în elaborarea unor astfel de politici. De altfel egalitatea de gen va fi un program transversal pentru viitoare programe și cu atât mai mult este important să se regăsească astfel de programe.

În ceea ce privește strict acest domeniu al incluziunii sociale, cred că în primul exercițiu a fost o deschidere de drum spre acest domeniu, iar viitoarea programare cred că o să abordeze în procent foarte mare acest domeniu, dar și în deschiderea unor strategii.

În al doilea program am simțit că nevoile sunt mult mai specifice și vin pe nevoile grupurilor țintă și pe nevoi foarte țintite. Am simțit și o creștere a capacității institiționale și a autorităților de management, mă refer la AM POSDRU și OIR București Ilfov. În acest al doilea exercițiu s-a simțit profesionalismul și implicarea acestora față de primul exercițiu. În primul exercițiu de finanțare erau câțiva ofițeri de proiect foarte fițoși iar comunicarea și interacțiunea a fost foarte defectuoasă. Acum au dat impresia de profesionalism, iar comunicarea a fost una foart eficientă.

1. **Ce tipuri de intervenții considerați că este relevant să aibă continuitate prin POIDS 2021-2027** pentru: Îmbunătățirea mecanismelor de ocupare a persoanelor vulnerabile ?

În aceeași măsură ar trebui să se aducă în prim plan și consilierea psihologică și ar trebui să se schimbe foarte mult percepția aceea cum că mersul la psiholog nu este un lucru eficient, sau este văzut ca un lucru dăunător pentru comunitate.

Intervenția pe grupurile vulnerabile nu se va termina niciodată și vor continua mai ales în sfera de întărire a capacității profesionale și în sistem. Viitorul program operațional va sprijini această reformă în ceea ce privește combaterea excluziunii sociale.

1. **Alte aspecte importante în vederea îmbunătățirii POIDS 2021 – 2027.**

De cele mai multe ori, femeile sunt victimele discriminării multiple și ar trebui pus accent pe dezvoltare tipului de antreprenoriat feminin pentru că s-a dovedit că inițiativele femeilor au avut efecte și la nivel local prin eliminarea unui anumit tip de violență domestică.

Ar trebui să existe un mecanism de flexibilizare a programului, care să permită să schimbi grupul țintă și să-l poți completa ulterior. Și dau un exemplu care vizează situația de față. Într-un proiect pe care-l am momentan care se referă la violența domestică, în condiții de pandemie am un grup foarte limitat pentru că există acele condiții de izolare de 14 zile, alte persoane aveau anumiți membrii în îngrijire. Acest lucru mi-aș dori să înțeleagă Comisia că nu trebuie întotdeauna să urmărim rezultate de dragul rezultatelor și nu trebuie să urmărim rezultatele proiectelor pe criterii cantitative. În toate programele operaționale ne-am centrat pe cantitate, pe cifre. Mi-aș dori o abordare cantitativă a acestor programe.

Ar trebui să existe o abordare diferită față de cele două medii: urban și rural pentru că avem în discuție două grupuri diferite, tipologii și oameni diferiți, dar intervențiile trebuie adaptate.

În viitorul program de finanțare programele operaționale sunt un vector în ceea ce privește principiul egalității de șanse.

# **Minută interviu Ministerul Muncii**

***Participanți:* Ștefania Andreescu**

***Introducere:***

Interviul a fost desfășurat în cadrul *Evaluării intervențiilor în domeniul incluziunii sociale*, concentrându-se pe aspecte privind implementarea intervențiilor din cadrul POSDRU – DMI 6.3: *Promovarea egalității de șanse a grupurilor vulnerabile pe piaţa muncii.*

* Conceptul proiectului – obiective și acțiuni pentru atingerea obiectivelor
* Eficacitatea proiectului, îndeplinirea obiectivelor, indicatorilor țintă
* Grupul țintă – dimensiune

1. **În ce măsura  POSDRU a satisfăcut  așteptările privind ocuparea grupurilor vulnerabile? A contribuit la îmbunătățirea situației lor?** (accesul și participarea pe piața muncii).

Dacă ne referim la indicatorii din proiect, clar așteptările au vizat creșterea calității vieții și depășirea condiției grupurilor vulnerabile. Pe de altă parte așteptarea cu care am pornit cu toții în implemantarea proiectelor era cumva o creștere a calității vieții dar la modul măsurabil, adică fie prin creșterea gradului de angajare pe piața muncii, fie prin accesul pentru familiile monoparentale pentru îngrijirea copiilor, practic la astfel de situații care să le permită lor depășirea situația de vulnerabile.

Pe DMI 6.3 cred că o așteptare pe care am avut-o noi specialiștii în domeniu, unde ne-am fi așteptat să vedem niște rezultate măsurabile, dar care au fost cel mai puțin împlinite se referă la depășirea stereotipurilor de gen pe piața muncii, la depășirea situațiilor de genizare, de exemplu sectoarele unde sunt mai puțin bine plătite, sectoarele din educație, asistență socială etc. poate că dacă ar fi fost luat în calcul de la început de atingea acest indicator. Dar acesta a fost un indicator unde nu am văzut foarte mari rezultate din păcate. O altă așteptare a noastră, care într-o anumită măsură și-a găsit împlinirea a constat în sprijinirea femeilor vulnerabile de a se întoarce și de a se implica pe piața muncii și un anumit grad de autonomie financiară, care știm că într-o oarecare măsură influențează într-o oarecare măsură femeile care sunt victimele violenței domestice, care se află într-o anumită situație de sărăcie.

1. **S-au schimbat condițiile socio-economice sau prioritățile din sector pe parcursul implementării POSDRU? (criza economică, reglementările legale, schimbări ale evoluției pieței muncii, etc.) Dacă da, în ce mod au fost afectate intervențiile și obținerea rezultatelor?**

Nu în mod sensibil încât să influențeze rezultatele proiectului, cel puțin eu nu am simțit că ar fi fost niște probleme atât de mari, poate si pentru că eu personal am început implementarea proiectelor în 2010 după ce trecuse criza economică. Prin 2011 eu am început implementare dar nu pot să-mi exprim părerea.

1. **Care sunt cele mai importante efectele ale intervențiilor POSDRU, aferente fiecărui DMI?** (**efecte intenționate și neintenționate, efecte propagate în alte domenii/zone). Care dintre intervenții au produs cele mai notabile efecte? Care au fost grupurile vulnerabile asupra cărora impactul a fost resimțit mai puternic?**

Cele mai importante efecte ale proiectelor au fost cele adresate femeilor roma, dar și femeilor care sunt victime ale violenței domestice, sau violenței de gen, care repet în situația în care s-a putut realiza acest lucru. ANES a implementat programul RESTART pe ultima perioadă de programare, unde a implementat pe lângă serviciile soft și acele servicii care au un anumit grad de durabilitate și aici avem niște rezultate notabile care nu pot fi contestate. Pe de altă parte , Ministerul Muncii în perioada 2009-2012 a mai implementat un proiect prin care a dezvoltat un program de implicare a femeilor de etnie roma pe piața muncii, în care dimensiunea de gen s-a intersectat cu dimensiunea economică. S-a încercat într-o anumită măsură dezvoltarea meșteșugurilor promovate de persoanele de etnie roma, încercând într-o anumită măsură să le oferim o anumită autonomie în cadrul familiei și comunității. Din păcate nu am abordat noi foarte bine problema, deoarece la finalizarea proiectului ne-am dat seama că femeile acelea nu au instrumentele necesare pentru a menține acele cooperative și pentru a crește în anumite condiții economice. Ar fi trebuit cu minim un an să facem cu acele femei sesiuni de mentorat, sesiuni de coaching, care să le dea mult mai multe abilități de conducere a unei afaceri, care era mult mai mult decât acel curs de antreprenoriat. Aceasta a fost o greseală a noastră. Cu minim un an înainte am ajuns noi la concluzia că ar fi trebuit să facem aceste cursuri de dezvoltare personală, care le-ar fi dat și încredere în ele. Cursurile ar fi trebuit realizate nu numai cu ele, dar și cu membrii comunității rome, deoarece știm că femeile de etnie romă se confruntă cu extrem de multe discriminări în grupul societății, dar mai ales în rândul comunităților închise, unde vorbim de comunități tradiționale.

Rezulatele imediate au fost acelea că au ieșit din interiorul comunității, au căpătat niște cunoștințe noi și le-a crescut puțin stima de sine, prin faptul că arătau bărbatului, sau familiei că pot aduce un ban, ceea ce era foarte important pentru ele. Dar după ce cursul s-a terminat, subvenția s-a terminat și cele care nu au avut acel curs de dezvoltare personală s-au reîntors la stadiul dinainte.

Efectele structurale care se văd în cadrul propriilor comunități, fiind un efect în lanț pentru că știți și dvs s-au făcut o mulțime de cursuri, în care s-a umplut țara de frizeri, manichiuriști, pedichiuriști și totuși aceste efecte nu se văd nici în creșterea veniturilor grupurilor vulnerabile, nici în creșterea gradului de ocupare pe piața muncii și atunci sunt sceptică în a evalua aceste aspecte, dar totuși sunt și anumite schimbări structurale în interiorul comunităților, persoanele cu dizabilități sunt un bun exemplu pentru că au spart acel bol de sticlă care le trimitea spre formațiunile protejate, sau acel tipar unde persoana cu dizabilități face lumânări și felicitări și cam atât, lucru pe care mi-l doresc și pentru femeile de etnie romă.

Din păcate intervențiile nu au ajuns acolo unde era cea mai mare nevoie, intervențiile au fost realizate în funcție de tipul beneficiarului, de comoditatea cu care ei au intrat și implementat anumite măsuri, că nevoile grupurilor țintă din păcate a avut cea mai mică pondere în implementarea proiectelor.

1. **În ce măsura intervențiile au fost implementate în zonele, respectiv grupurile cu nevoile prioritare? (Au ajutat la eliminarea disparităților la nivel regional/ teritorial? Au ajuns intervențiile la personale cele mai vulnerabile?). Ce ar trebui făcut pentru a îmbunătăți distribuția efectelor?**

Acele activități care au combinat pe o perioadă de cel puțin un an competențele antreprenoriale cu cele de dezvoltare personală și aici vorbim de femeile de etnie romă, cele care sunt supuse violenței domestice, persoanelor cu dizabilități. La persoanele cu dizabilități ar trebui sau ar trebui să fie și un angajament cu anumiți angajatori.

Fiecare teritoriu/ regiune are un specific în funcție de nevoile comunității și în funcție de piața muncii și ar fi trebuit ca acest specific să fie corelat în funcție de nevoile grupului țintă.

1. **Care au fost elementele sau activitățile inovatoare în intervențiile implementate?**

Proiectele destinate persoanelor cu dizabilități, pe lângă acele cursuri de dezvoltare personală, au fost și în mod intensiv și cursuri de evaluare personală, de dezvoltare personală, dar în paralel s-a făcut și o analiză a angajatorului atât cel superior, cât și cel inferior. Acolo unde a fost realizată o mediere a persoanelor cu dizabilități, cu cel puțin 3 luni înainte, dar și după. Acestea sunt cele mai bune rezultate, inclusiv și din perspectiva sustenabilității.

1. **Cum apreciați sustenabilitatea intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Ce obstacole au existat în asigurarea sustenabilității acestor intervenții? (resurse financiare, resurse umane, dotări, etc. Care au fost barierele de acces la ocupare a beneficiarilor intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Dar barierele de menținere a acestora ocupați pe piața muncii?**

Au fost niște beneficii în cadrul grupului țintă, din păcate nu cu o foarte mare durabilitate, sau nu cu o foarte mare sustenabilitate. Beneficiile s-au simțit foarte bine pe perioada implementării proiectului. Din păcate în perioada de sustenabilitate nu s-au menținut foarte mult beneficiile, excepție făcând probabil intervențiile pe 6.2 unde s-a urmărit facilitarea accesului pe piața muncii. Din păcate în perioada de sustenabilitate nu s-a urmărit în ce măsură femeile care aveau acces la aceste servicii făceau parte din grupurile vulnerabile, dacă aceste facilități au intrat ușor pe piața de profit, lăsând la o parte intervențiile sociale. De asemenea intervențiile finanțate pe 6.1. au fost cele care au beneficiat de un grad mare de sustenabilitate, la fel cu amendamentul ca ele să beneficieze în continuare de principiile antreprenoriale din cadrul proiectului. Pe 6.2. intervențiile vizau dezvoltarea unor servicii din acele subvenții care știm că au fost catalogate atât ca benefice, cât și ca negative, pe de altă parte cursurile de calificare care știm foarte bine că s-au făcut fără o analiză a integrării acelei persoane pe piața muncii.

Din perspectiva programului, dar și a indicatorilor a fost foarte bine, dar din perspectiva durabilității nu au avut un efect foarte mare.

Nu există o apreciere notabilă și nici un efect semnificativ la nivelul comunităților locale. Cursurile realizate au fost făcute tocmai din perspectiva performanței procedurale și performanței birocratice din perspectiva implementatorului, cu toții am făcut această greșeală. Principala noastră problemă a fost să atingem indicatorii și să ajungem la rezultate, și nu am privit problema mai în profunzime, nu a existat o consultare prealabilă a grupului țintă, nu a fost consultat nevoile grupului țintă, pentru a se vedea dacă ceea ce-și dorește el să facă este sustenabil în zonă și atunci s-au făcut pe bandă rulantă aceste cursuri care au oferit niște calificări fără să se țintă cont de aceste elemente de profunziume

1. **În ce măsură au fost costurile justificate? În ce mod ar putea fi asigurată eficiența intervențiilor?**

Cred că au fost justificate.

1. **Care au fost mecanismele, factorii pozitivi și negativi, care au influențat implementarea și producerea efectelor?**

Abordarea participativă în ceea ce privește implementarea proiectului. Un factor de succes este acela ca grupurile vulnerabile pe care noi le numim grup țintă să fie implicate în comunicare, cu alte cuvinte să avem o relație de parteneriat dintre grupul țintă și implementator și nu ca o relație între un interlocutor și receptor. S-a simțit nevoia de o interacțiune autentică bidirecțională.

Factorii pozitivi au fost că au contribuit puțin la dezvoltarea personală prin participarea la cursuri, dezvoltare financiară din oferirea subvenției. Cam acestea au fost principalele efecte ale cursurilor fără însă a avea efecte durabile.

1. **Ce alte tipuri de finanțare ați atras/beneficiat în afară de POSDRU DMI 6.3? Cum au fost acestea față de acest DMI (din punct de vedere al efectelor, costurilor implicate, ușurința în atragerea și menținerea beneficiarilor finali)? / Complementaritate finanțărilor.**

* 2007 – 2020
* 2014 – 2020

Am mai avut pe DMI 6.1.

1. **Alte aspecte importante în vederea îmbunătățirii POIDS 2021 – 2027.**

Ar trebui acordată o atenție mult mai mare proiectului și să existe un grad de complementaritate, o abordare personală a grupului țintă, implicarea grupului țintă în designul metodologic. Ar trebui să se schimbe puțin și modalitatea de evaluare și verificare a proiectelor, nu atât din perspectiva performanței de evaluare, ci aș schimba și modalitatea de evaluare a performanței și a indicatorilor.

# **Minută interviu Agenția Națională pentru Ocuparea Forțelor de Muncă**

***Participanți:* Simona Țiparu, ANOFM**

***Introducere:***

Interviul a fost desfășurat în cadrul *Evaluării intervențiilor în domeniul incluziunii sociale*, concentrându-se pe aspecte privind implementarea intervențiilor din cadrul POSDRU – DMI 6.3: *Promovarea egalității de șanse a grupurilor vulnerabile pe piaţa muncii.*

* Conceptul proiectului – obiective și acțiuni pentru atingerea obiectivelor
* Eficacitatea proiectului, îndeplinirea obiectivelor, indicatorilor țintă
* Grupul țintă – dimensiune

1. **În ce măsura  POSDRU a satisfăcut  așteptările privind ocuparea grupurilor vulnerabile? A contribuit la îmbunătățirea situației lor?** (accesul și participarea pe piața muncii)

Contextul economic a creat așteptările. Contextul economic a fost unul favorabil, ceea ce a determinat scăderea muncii. Deci contextul economic a fost unul favorabil, rata șomajului a scăzut. Rata șomajului masculină a fost mai mare, iar acum în ultimele luni s-a întâmplat un fenomen de inversare a acestei balanțe, aproape insesizabile. S-a întâmplat probabil că au fost incluși pe piața muncii și absolvenți de învățământ și probabil au fost mai multe femei, s-ar putea ca majoritatea absolvenților de liceu să fie femei. Acum mai pot fi și fenomene care nu pot fi înregistrate și vorbim de cei care muncesc sezonier, sau pleacă la munca în străinătate. Sunt niște fenomene care nu pot fi înregistrate, dar pe care nu le putem dovedi cu date statistice. Contextul a fost favorabil din punct de vedere al locurilor de muncă vacante, deși mai sunt și județe în care acestea lipsesc. De aceea și măsurile de stimulare sunt aplicate în funcție de rata șomajului. Măsurile legislative au influențat caracteristicile pieței muncii, adică vorbim de oferirea acestor prime, subvenții, vorbim de ucenicia la locul de muncă, legea uceniciei iar a influențat activitatea. Au loc sute de contracte despre ucenicie și convenții, contracte care au influențat pozitiv. Persoanele inactive la noi sunt cuprinse în Proiectul Intespo, cel care se referă la înregistrarea și identificarea tinerilor care nu sunt încadrați pe piața muncii. Se derulează în parteneriat cu Ministerul Educației. Noi mergem în comune, sate și cu ajutorul primăriilor mergem să identificăm acești tineri. Fie îi integrăm pe piața muncii, fie îi integrăm în sismtemul educațional. Mai sunt persoanele cu dizabilități pe care noi încercăm să-i identificăm.

1. **S-au schimbat condițiile socio-economice sau prioritățile din sector pe parcursul implementării POSDRU? (criza economică, reglementările legale, schimbări ale evoluției pieței muncii, etc.). Dacă da, în ce mod au fost afectate intervențiile și obținerea rezultatelor?**

La nivel național criza economică a afectat condițiile de desfășurare ale proiectelor POSDRU, în aceeași măsură fiind afectate și grupurile țintă, dar și nevoile lor. Este normal ca după criză grupurile țintă să aibă alte nevoi și atunci ar fi trebuit schimbate și anumite aspecte din cadrul proiectelor.

1. **Care sunt cele mai importante efectele ale intervențiilor POSDRU, aferente fiecărui DMI? (efecte intenționate și neintenționate, efecte propagate în alte domenii/zone). Care dintre intervenții au produs cele mai notabile efecte? Care au fost grupurile vulnerabile asupra cărora impactul a fost resimțit mai puternic?**

Cel mai important efect și principalul element inovator al acestor intervenții a fost chiar abordarea uni astfel de domeniu de intervenție într-o perioadă în care la noi nu era cunoscut. Principalele efecte au fost combaterea stereotipurile, discriminarea de gen și promovarea egalității de șanse indiferent de grupul țintă. În aceeași măsură un efect foarte important a fost asupra persoanelor cu dizabilități prin includerea pe piața muncii.

În cazul proiectelor noastre intervențiile au ajuns la nevoile grupurilor vulnerabile.

1. **În ce măsura intervențiile au fost implementate în zonele, respectiv grupurile cu nevoile prioritare? (Au ajutat la eliminarea disparităților la nivel regional/ teritorial? Au ajuns intervențiile la personale cele mai vulnerabile?) Ce ar trebui făcut pentru a îmbunătăți distribuția efectelor?**

Toate intervențiile din acest program au urmărit să ajungă la grupurile țintă.

1. **Care au fost elementele sau activitățile inovatoare în intervențiile implementate?**

Subvenția a fost un element inovator pentru că a motivat foarte mulți oameni. În cazul femeilor a fost un element care le-a oferit autonomie financiară, iar în cazul altor grupuri țintă le-a oferit posibilitatea de deplasare.

1. **Cum apreciați sustenabilitatea intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Ce obstacole au existat în asigurarea sustenabilității acestor intervenții? (resurse financiare, resurse umane, dotări, etc.)**

Ministerul are niște așteptări absurde. Nouă ne merge economia și el dorește să ocupe cât mai multe locuri de muncă. Pur și simplu nu avem de unde. Legea 416 a fost modificată și anul trecut și s-au mai înăsprit condițiile. Teoretic ar fi trebuit să intre alta, cea cu venitul minim de inserție. Până acum toate persoanele trebuia să facă dovada că nu au un loc de muncă, că are anumite activități, dacă nu intra la venitul minim garantat. În filosofia venitului mediu nu intrăm în discuție că acesta se calculează pe familie, unul să lucreze, unul să fie șomer. Dar aici s-a modificat și s-a zis că dacă cineva beneficiază de un anumit venit nu își primește venitul social și atunci ori nu mai vin la noi dar nu am de unde să știu, ori îl acceptă și pe cel de trei luni de zile. Și atunci era interesant să văd o analiză din asta, domne de unde vin cei care primesc pe trei luni de zile. Și atunci a avut o influență, atât din punct de vedere al șomajului că s-a mai modificat de când s-a impus această condiție, cât și din punct de vedere.

În cadrul proiectelor desfășurate în agenție sustenabilitatea este asigurată din banii agenției. Impactul a fost că pentru a absolvi cât mai mulți bani s-a modificat cadrul legislativ și s-a mărit subvenția și prima, dacă este să citim justificarea actelor normative.

1. **În ce măsură au fost costurile justificate? În ce mod ar putea fi asigurată eficiența intervențiilor?**

Fiind vorba de proiecte foarte mari, de finanțare foarte mare, costurile probabil au fost justificate pentru că resursa umană presupune un anumit tip de efort, și au fost câteva în aceste proiecte, realizarea de cursuri de calificare, oferirea unei subvenții.

1. **Care au fost mecanismele, factorii pozitivi și negativi, care au influențat implementarea și producerea efectelor?**

În cadrul proiectelor POSDRU putem vorbi de mai mulți **factori pozitivi**:

* *Non-competitivele* este cel mai bun mecanism, deși ne-am cam luptat cu el. Pentru proiectele mari a fost foarte eficient. Au fost proiecte de tip național prin care a fost subvenționată partea de ucenicie/ stagiatură. Noi am pornit de la o sumă și ne-am dat seama că era o nebunie să ne limităm la o sumă și atunci am negociat cu comisia. Ideea de noncompetitiv a schimbat foarte mult. Prin modificarea legislatiei am putut să subvenționăm primele prin fonduri europene și acest lucru este foarte important, ne-a dat posibilitatea finanțării proiectelor.
* *Experții în afara organigramei,* care le-a făcut mult bine, schemele sunt realizate în interiorul agenției, dar ce înseamnă dezvoltare trebuie realizat cu experți din afara agenției.
* *Comunicarea cu AM este foarte bună*, am colaborat foarte bine și cu AM și cu OI.

**Factorii negativi:**

* *Birocrația foarte mare*, foarte multe documente de încărcat;
* *Grupurile* țintă au fost o problemă. Din punct de vedere al indicatorilor, indicatorul pe roma a fost o problemă;
* *ActionWeb* a provocat probleme de încărcare a documentelor;
* *Neconcordanțe între ghiduri și legislație*. De exemplu pe 4.2. a fost specificat că se ține cont de legislația națională, care a fost modificată ulterior și nu li s-a mai permis să modifice apoi. Pe noi nu ne-au întrebat când au scris acel ghid că noi le-am fi spus.

Legat de proiectele noastre nu au fost elemente negative. Anumite grupuri țintă din proiecte provoacă probleme. De exemplu pe un proiect 20% din 3000 și ceva de persoane trebuie să fie romi pentru că așa specifică în ghid. Și de aceea în cadrul ghidului ar trebui să se specifice și rubrica alte elemente.

1. **Ce alte tipuri de finanțare ați atras/beneficiat în afară de POSDRU DMI 6.3? Cum au fost acestea față de acest DMI (din punct de vedere al efectelor, costurilor implicate, ușurința în atragerea și menținerea beneficiarilor finali)? / Complementaritate finanțărilor.**

* 2007 – 2020
* 2014 – 2020

Partea care a legat aceste proiecte și a produs efecte pozitive a fost tocmai cea legată de *acoradre subvenției.*

1. **Care a fost impactul POSDRU asupra politicilor și programelor dezvoltate ulterior? Ce s-a schimbat în implementarea POCU 2014-2020 față de POSDRU 2007-2013?**

Față de prima perioadă se ține mai mult cont de schemele naționale.

1. **Ce tipuri de intervenții considerați că este relevant să aibă continuitate prin POIDS 2021-2027** **pentru: promovarea egalității de șanse a persoanelor vulnerabile ?**

Tot ce avem acum și în viitoarea programe. Poate mai puțin INTESPO, care se ocupă de grupurile inactive, sau grupurile Neets. Ar trebui să preluăm de la Neets și să le extindem către celelalte proiecte. Unele din intervenții ar trebui continuate:

* Continuitate în partea de ucenicie/ formare profesională;
* Trendul este să continuăm cu schemele naționale, dar eu aș zice să fie pentru încadrarea grupurilor nefavorizate, așa aș zice eu;
* Să fie mai bine finanțată economia socială după ce se modifică sau se actualizează mai bine cadrul legatizat. Este cea mai proastă alegere să nu finanțezi economia socială. Pentru că acolo nu am specificat că sunt o gramadă de raportări legate de economia socială, care au foarte multe obligații și trebuie să îndeplinești foarte multe condiții. Dacă eu îl pun să raporeteze aceste lucuri ce mai fac.

1. **Alte aspecte importante în vederea îmbunătățirii POIDS 2021 – 2027**

În vederea îmbunătățirii trebuie luate în calcul mai multe aspecte:

* Costuri simplificate;
* Mai multe servicii care ar fi extinse și oferirea mai multor subvenții;
* Simplificarea documentației - să nu ne mai ceară atât de multe documente. Și când se blochează programul trebuie să o iei de la cap. De exemplu sunt documente care pot fi luate din intersecția cu alte intituții. Dar pentru că în legislație sunt prevăzute să fie realizate, atunci vine Curtea de Conturi și zice că lipsește acest document. Trebuie să aibă loc debirocratizarea și upgradarea sistemelor informatice.
* Modul de stabilire a indicatorilor și țintele din cadrul proiectelor. Neapărat acești indicatori ar trebui să fie fixați după anumite date statistice. Noi de exemplu pentru Neets am folosit un AMIGO al INS-ului din 2003 și acum umblăm după ei și nu-i găsim 400.000 pe regiune, nu sunt nici măcar la nivel național, dar pe regiune.

# **Minută interviu Agenția Națională pentru Romi**

***Participanți:* Mariana Busceanu**

***Introducere:***

Interviul a fost desfășurat în cadrul *Evaluării intervențiilor în domeniul incluziunii sociale*, concentrându-se pe aspecte privind implementarea intervențiilor din cadrul POSDRU – DMI 6.3: *Promovarea egalității de șanse a grupurilor vulnerabile pe piaţa muncii.*

* Conceptul proiectului – obiective și acțiuni pentru atingerea obiectivelor
* Eficacitatea proiectului, îndeplinirea obiectivelor, indicatorilor țintă
* Grupul țintă – dimensiune

1. **Care sunt cele mai importante efecte ale intervențiilor POSDRU DMI 6.3 – promovarea egalității de șanse pe piața muncii? Dar asupra politicilor și programelor dezvoltate?**

Dacă vorbim în termeni de efecte cele mai importante consider că sunt:

* *Depistarea și identificarea nevoilor grupurilor țintă*. Fără depistare nu poți să ai o mapare a nevoilor grupului țintă;
* În al doilea rând putem vorbi de *implicare,* este foarte important că au fost implicate grupurile vulnerabile, implicarea înseamnă într-o anumită măsură responsabilizare și în același timp această auto-responsabilizarea se câștigă în timp. Într-o anumită măsură oamenii au învățat ce înseamnă auto-responsabilizarea, ce înseamnă să fii prezent la cursuri, să nu lipsești, pentru că vei beneficia de anumite avantaje. Putem vorbi în acest sens și de un anumit grad de implicarea socială a grupului țintă;
* S-a mai câștigat un lucru, *respect*, sau poate că respect este mult spus, un fel de reflecție asupra grupurilor țintă, dându-ne seama că se poate cu grupurile țintă dacă le este oferit suport (adică oamenii aceștia nu sunt chiar „paria” pentru că există această teorie cum că romii sunt o sursă de ajutor social). Cred că grupurile țintă au obținut exercițiul de a se adresa într-un mod organizat AJOFM-urilor, cel puțin știu de existența lor, știu că există o persoană de contact către care să se adreseze și asta contează, educația în termeni de sustenabilitatea. Vă zic din propria mea experiență că tinerii romi au adoptat anumite competențe și calități de adresabilitate. Contează foarte mult că au identificat o instituție unde să meargă să se adreseze pentru că adesea AJOFM-urile nu-și fac publicitate, nu informează.

Dacă ne referim la politici publice cred că implementatorii au identificat și un soi de inadvertențe în termeni de politici, pe care nu au avut puterea de a le modifica, dar măcar au fost identificate. Cred că lecțiile învățate în acest exercițiu îi ajută în următoarele exerciții financiare să-și corecteze aceste greșeli. Cred că din punct de vedere al managementului există lecții învățate, producându-se și o stratificare a celor care știu sau nu să implementeze proiecte. Trebuie să se facă cursuri de politici publice, să fie persoane competente care se ocupă de implementarea unor politici publice. Am în minte inițiativa noastră: am pornit cu 5 mediatoare, am ajuns la 800 din clipa în care am transformat intervenția modestă în politică publică și acum am implementat-o la nivel european. Fondurile Europene sunt o resursă foarte bogată pentru noi ca și țară. Piața muncii suportă modificări zi de zi, de ce să nu oferi posibilitatea cetățeanului de a lucra la nivel european. Excluziunea reprezintă o provocare la nivel european, însă nu avem capacitatea de a crea politici publice. De aceea una dintre condiționalități este aceea ca implementatorii să se înscrie la cursuri de politici publice și practica pozitivă.

1. **Care apreciați că sunt factorii care au influențat, pozitiv sau negativ, rezultatele obținute prin proiectele POSDRU DMI 6.3?**

*Factorul care a* ***influențat pozitiv*** cred că a fost *curiozitatea implementatorilor*, ONG-urile care au expertiză și care au putut scoate un pic din zona de confort autoritățile. Dar ANOFM-urile care au acele baze de date ce fac cu ele, cât de cunoscute sunt, cine are acces la aceste multiple baze de date, acestea sunt o mină de informație și ce se întâmplă cu ele, sunt ele publice, sunt ele online, sunt de găsit astfel încât costurile să fie justificate?

***Factorii care au influențat negativ*** rezultatele obținute:

* *Neimplicarea liderilor locali*;
* *Lipsa colaborării* cu birourile județene, inspectorii școlari, sanitari, adică nu pot fi implementate proiecte pentru romi fără romi. Guvernul ar fi trebuit să fie partener în implementarea acestor intervenții. Ar fi trebuit avută în vedere o colaborare între ministere și avize de specialitate de luat. Nu implementez eu cursul de florar și Ministerul Muncii să nu fie informat. În funcție de nevoile de inserție pe piața muncii indicăm și factorii care asigură sustenabilitatea. De exemplu când se abolvă cursul de florar, sau orice alt curs ar trebuie să fie inclusă și Asociația Antreprenorilor, să fie realizate asociații mai extinse, nu doar asociații foarte specifice. Mă gândesc aici la importanța corelării, asta lipsește cel mai mult în România. Am vorbit despre tinerii instituționalizați, despre familiile monoparentale, unde este nevoie de foarte mult sprijin. Sunt mămică, dar să mi se asigure anumite condiții, să fie o persoană care are grijă de copil. Nu eu merg la curs și copilul îl las cu o vecină, pentru că nu se va simți în siguranță copilul;
* *Lipsa acreditării internaționale a cursurilor*. Aceste cursuri trebuie să fie acreditate internațional, să fie recunoscute în străinătate să pot munci în afara țării;
* *Lipsa parteneriatelor cu Ong-urile rome.* Cred că implementatorii trebuie să fie condiționați și de parteneriate cu societatea civilă romă, pentru că vorbim aici despre un grup țintă care are o altă limbă, are o altă cultură. Și o să vă dau un exemplu: într-un spațiu intercultural, cu cât merg la cursuri doar romii, cu atât nu vor reuși să depășească condiția. În desfășurarea cursurilor ar trebui să participe grupuri din categorii sociale diferite. Dacă în cadrul cursurilor sunt persoane din categorii diferite, atunci grupurilor vulnerabile rome le va da curaj, vorbim despre *role model,* despre implementarea unor parteneriate, care să vină cu un cadru propice. Eu ca asociație romă, susțin și traduc în cultura mea ceea ce vrea proiectul, drept pentru care atunci când beneficiarul se duce la interviu are în spate și o experiență a diversității, astfel încât este mobilat interior deja cu competențele de interacțiune socială în diversitate. Nu pot doar romii să fie singuri într-o sală de curs, să vorbim doar limba romani și să ne ducem pe piața muncii și să vorbim și limba romani și limba română. Pe de altă parte și de o parte și de cealaltă scade gradul de discriminare socială pentru că vorbim despre un grad de securizare, evit să spun din fașă, încă de la începutul proiectului.

1. **Cum au susținut intervențiile prin POSDRU îmbunătățirea accesului grupurilor vulnerabile pe piața muncii și eliminarea disparităților la nivel regional/ teritorial?**

Egalitatea de șanse pe piața muncii și eliminarea disparităților la nivel regional se pot gândi structural și structurat dacă sunt implicați acești trei factori: CNCD, ONG-urile rome și Ministerele de profil și dacă nu sunt implicate acestea, măcar să fie informate, inclusiv ANR, sau dacă nu pe noi să informeze Ministerul Muncii. În primul rând au susținut femeile, atât prin participarea lor la cursuri, cât și prin implicarea pe piața muncii. Cu toate acestea cele din mediul rural au nevoie de acompaniere mult mai elaborată și cele din mediul urban au nevoie de susținere mai articulată. Este nevoie de implicarea resursei umane romă aflată în cadrul proiectelor și aducem în prim-plan informarea, conștientizarea. Dacă noi romii avem expertiză într-un anumit domeniu ar fi păcat să nu fim informați, nu de alta, dar știm ce tipuri de resurse mai putem implica/ angaja. De asta este nevoie de incluziune socială pentru că nu avem politici publice armonizate și modificarea cadrului pornind de la politici publice armonizate.

1. **Credeți că intervențiile au ajuns unde a fost cea mai mare nevoie? Ce ar trebui făcut pentru a îmbunătăți distribuția efectelor?**

Cred că sunt foarte multe de învățat. Nu cred că au ajuns acolo unde este cea mai mare nevoie: persoanele de etnie roma, familiile monoparentale și tinerii privați de libertate, tinerii instituționalizați. Consider că aceste grupuri au avut cea mai mare nevoie pentru că se află la limita excluziunii sociale, romii și femeile tinere se află în rândul șomerilor, trebuie în acest caz să fie realizate politici de susținere astfel încât să devină un grup solid. Nevoile grupului țintă au fost identificate fără a exista o mapare a nevoilor, s-a pornit de la nevoi foarte specifice, nevoi foarte locale ceea ce este în beneficiul grupului țintă, nu însă și în creare unei viziuni de ansamblu necesare proceselor de creare a politicilor publice. Cred că este foarte important de specificat că aceste intervenții au fost utile și vor fi utile, însă găurile negre ale sărăciei este clar că nu vor fi luate în considerare în controlul exclusiv al autorităților, vorbim aici despre factori ca mobilitatea, factori culturali, factori care țin de migrația internă și internațională, însă este foarte important de subliniat importanța unui cadru internațional de creare a politicilor publice. Și în cazul romilor vorbim de o stratificare socială, însă este foarte important de ținut cont de nevoile minorității la nivel național, nu doar regional și vă dau un exemplu. Ar fi fost extrem de important ca și condiționalitate în toate parteneriatele să fie implicat și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Instruim tinere care vor sa intre pe piața muncii, însă ce ne facem că ele sunt undeva într-o magazie pentru că din punct de vedere al angajatorului, aspectul lor comercial nu corespunde și atunci degeaba tânăra este ascunsă undeva în magazie, când ea are competențe mult mai elaborate. Au fost realizate anumite cursuri care nu a ajutat în cea mai mare parte grupurile vulnerabile. De exemplu au fost realizate la Galați cursuri de scafandru, cu ce a ajutat asta femeile roma.Trebuie să fim atenți la nevoile grupului țintă, de exemplu câte tinere femei rome doresc să meargă la un anumit tip de cursuri (de dezvoltare personală, de scriere de proiecte, de dezvoltare de proiecte etc.), câte dintre ele își doresc să deschidă anumite business-uri, să-și deschidă anumite profesii liberale, oare de ce ne centrăm pe un anumit tip de calificări. De ce nu se văd lucrurile în ansamblu pentru femeile rome, să-și deschidă de exemplu o librărie, să-și deschidă o cofetărie etc.

1. **Cum apreciați sustenabilitatea intervențiilor finanțate prin POSDRU în domeniul incluziunii pe piața muncii a grupurilor vulnerabile? Ce obstacole considerați că au existat în asigurarea sustenabilității acestor intervenții?**

Sunt factori multicriteriali de care trebuie să ținem cont. De exemplu acele grupuri țintă au nevoie de condiții mai bune de locuit, de condiții educaționale. Este nevoie de un parteneriat extins, cu Inspectoratul Școlar, cu școlile, astfel încât acelor proiecte să li se asigure sustenabilitatea încă de la începutul proiectului. Vă dau un exemplu care nu a fost neapărat implementat în POSDRU, medici români de etnie roma care au fost formați prin resurse Soros, care au participat la cursuri de formare cu finanțare Soros la un moment dat au fost excluși din sala de operație pentru că doamna doctor a spus că nu primește medici de etnie romă în sala de operație. În acest caz dacă de la începutul proiectului s-ar fi semnat parteneriate, inclusiv cu Colegiul Medicilor atunci doamna doctor trebuia să fie anunțată de către Colegiul Medicilor (nu de către implementator) să nu aplice anumite criterii discriminatorii, adică discriminarea a devenit atât de soft încât trebuie gândit în ansamblu cadrul de elaborare al politicilor publice. Vă mai dau un exemplu, tineri care vin din casele instituționalizate, care la un moment dat dispar în neant când primesc 18 ani. Acești tineri primesc o diplomă, un certificat de florar să zicem, dar cine îi asigură acompanierea acestui florar, cel care asigură diploma, sau cine? Trebuie cumva intercorelate instituțiile, persoanele juridice, instituțiile publice. Diploma în sine este extrem de utilă, pentru că nu poți să-ți deschizi o florărie dacă nu ai această diplomă, dar ai nevoie de măsuri de acompaniere să-ți deschizi această florărie. Eu aș condiționa un pic aspectele, diploma este importantă, dar nu doar diploma contează.

Au fost și inadvertențe între politicile publice din România și cred că au îngreunat. Adică lipsa corelării politicilor publice au cam încurcat și sustenabilitatea. Legislatia este cum este în România, deocamdată trebuie să fim realiști, implementatorii ori cât de buni specialiști ar fi legislația încurcă procesul de asigurare al sustenabilității.

**În cadrul intervențiilor finanțate prin POSDRU în domeniul incluziunii pe piața muncii a grupurilor vulnerabile puteți să identificați elemente sau activități inovatoare în intervențiile stabilite?**

Sunt acele proiecte în care s-a avut în vedere „a doua șansă” condiționată de eliberarea acelor certificate, proiecte în care au fost implicate femei din diferite grupuri sociale aflate la limita excluziunii sociale, grupurile țintă care s-au bucurat de proiecte care au vizat persoanele vizate de libertate, cele care au avut un grad mare de sustenabilitate.

1. **Aveți cunoștință de alte efecte, decât cele așteptate pe care intervențiile POSDRU, DMI 6.3. le-au produs?**

De exemplu în educație, pe DMI 2.2, dacă cei din urban participă și la cursul „a doua șansă” primesc mai multe măsuri de acompaniere, a existat o intercondiționare în interiorul proiectului, dar și o susținere.

# **Minută interviu Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Craiova**

***Participanți:* Alexandru Vâneață**

***Introducere:***

Interviul a fost desfășurat în cadrul *Evaluării intervențiilor în domeniul incluziunii sociale*, concentrându-se pe aspecte privind implementarea intervențiilor din cadrul POSDRU – DMI 6.3: *Promovarea egalității de șanse a grupurilor vulnerabile pe piaţa muncii.*

* Conceptul proiectului – obiective și acțiuni pentru atingerea obiectivelor
* Eficacitatea proiectului, îndeplinirea obiectivelor, indicatorilor țintă
* Grupul țintă – dimensiune

Proiectul s-a numit *Egalitate de șanse pe piața* *muncii din Dolj.* Printre obiective a fost creșterea accesului femeilor pe piața muncii și pregătirea lor profesională. S-au făcut cursuri de pregătire/ calificare și pentru un anumit grup cred că s-au făcut cursuri pentru antreprenoriat. Femeile participante au fost din mai multe localități, din mediul urban și rural. La momentul respectiv s-a vorbit în mai multe localități pentru a identifica specificul localității. A fost un specific al programului de calificare, erau mai multe meserii, iar grupul țintă a fost din mai multe localități. Nevoile grupului țintă erau acelea de a se integra pe piața muncii și de a-și găsi o calificare/ o meserie. Era grup țintă format din persoane care doreau să se integreze pe piața muncii, sau care doreau să se recalifice. Nivelul de studii nu a contat, au fost persoane care au avut nivel diferit de studii. Au fost realizate și cursuri care țineau de igiena intimă, lucrat în familie, lucruri care au fost complementare. Specificul grupului țintă nu aveau limitări de educație. Au fost și femei de etnie roma. Au fost cursuri de cofetar/ patiser, îngrijire persoane vârstnice, cursuri de florar/ aranjamente florale. Cursurile de îngrijire personală au fost realizate cu persoane care fac parte dintr-un grup mai vulnerabil. Au participat 280 de femei la proiect, specificul proiectului fiind femeie din grupurile defavorizate cu precădere cele de etnie roma. Pentru 20 dintre ele au fost realizate și cursuri de formare profesională. Au participat doar 20 de femei la cursurile de antreprenoriat pentru că era un procent care trebuia atins. Au mai fost realizate și sesiuni de formare cu privire la combaterea inegalităților de gen.

1. **În ce măsură  POSDRU a satisfăcut  așteptările privind ocuparea grupurilor vulnerabile? A contribuit la îmbunătățirea situației lor?** (accesul și participarea pe piața muncii)

Așteptările au fost acelea de a identifica mai întâi grupul țintă, apoi nevoile acestuia și apoi să reușim să le integrăm pe piața muncii. Nu au fost probleme în identificarea grupului țintă, noi avem în componență 24 de localități, am mers direct la instituții care se ocupă cu asta și acest lucru ne-a ajutat. După finalizarea proiectului o parte din femei au și profesat.

1. **S-au schimbat condițiile socio-economice sau prioritățile din sector pe parcursul implementării POSDRU? (criza economică, reglementările legale, schimbări ale evoluției pieței muncii, etc.) Dacă da, în ce mod au fost afectate intervențiile și obținerea rezultatelor?**

Nu s-au schimbat. În general, în funcție de mărimea grupului țintă ele aduc schimbări dar nu sunt frecvente.

1. **Care sunt cele mai importante efectele ale intervențiilor POSDRU, aferente fiecărui DMI? (efecte intenționate și neintenționate, efecte propagate în alte domenii/zone). Care dintre intervenții au produs cele mai notabile efecte? Care au fost grupurile vulnerabile asupra cărora impactul a fost resimțit mai puternic?**

Cele mai importante efecte au fost facilitarea accesului în comunitățile defavorizate, îmbunătățirea vieții pentru categoriile implicate în proiecte, dezvoltare economică și dezvoltarea comunității și integrarea pe piața muncii. Cele mai importante efecte au fost integrarea pe piața muncii, la care aș adăuga educația. După părerea mea ar trebui corelate educația cu integrarea pe piața muncii, dar trebuie coroborate. Este foarte greu să te integrezi pe piața muncii fără studii.

Grupurile sunt acelea unde există comunități mai mari de romi și comunitățile unde sunt familii monoparentale și unde sunt copii abandonați. Intervențiile au ajuns la aceste grupuri țintă, dar nu au avut continuitate, impactul pe termen lung nu a fost pentru că intervenția prin proiect s-a oprit. Au fost și anumite subvenții care au fost acordate persoanelor, care le-au motivat.

Alte efecte neintenționate au fost acelea că văzându-se rezultatele s-a căutat finanțare către alt tip de proiecte, dar și în căutarea altor tipuri de finanțări.

1. **În ce măsura intervențiile au fost implementate în zonele, respectiv grupurile cu nevoile prioritare? (Au ajutat la eliminarea disparităților la nivel regional/ teritorial? Au ajuns intervențiile la personale cele mai vulnerabile?). Ce ar trebui făcut pentru a îmbunătăți distribuția efectelor?**

Eficiența intervențiilor a fost asigurată pentru că s-a ținut cont de nevoia grupurilor țintă și specificul localităților, de specificul pieței muncii, dar și impactul pe care acest proiect l-a avut asupra comunității/ pieței muncii.

În cea mai mare parte au fost realizate cursuri cu femei, care au adus în prmul rând în discuție egalitatea dintre femei și bărbați, ducând într-o oarecare măsură și la schimbarea mentalității. Atât în comunitate, cât și în cadrul familie cred că s-a creat și un anumit soi de respect față de aceste femei, dar și un anumit grad de autoritate, au obținut un fel de autonomie financiară.

1. **Care au fost elementele sau activitățile inovatoare în intervențiile implementate?**

Partea de igienă și cursurile realizate în această direcție cred că au avut ceva inovativ și partea de formare antreprenorială, toate acestea din prisma noutății pe care au adus-o persoanele. În urma acestor cursuri de antreprenoriat, dar și în urma calificărilor, femeile cred că au obținut o încredere mai mare în forțele proprii.

1. **Cum apreciați sustenabilitatea intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Ce obstacole au existat în asigurarea sustenabilității acestor intervenții? (resurse financiare, resurse umane, dotări, etc.). Care au fost barierele de acces la ocupare a beneficiarilor intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Dar barierele de menținere a acestora ocupați pe piața muncii?**

Pe partea de sustenabilitatea aceste proiecte au impus un număr de persoane care trebuiau calificate. O parte din femeile din grupul nostru țintă știu că au și profesat. Obstacolele au fost cele care au ținut de criza economică, tipul/ specificul comunității, capacitatea economică a angajatorului. Concluzia este că nu se pot obține anumite beneficii dacă nu sunt implicate și autoritățile.

1. **În ce măsură au fost costurile justificate? În ce mod ar putea fi asigurată eficiența intervențiilor?**

Cred că în mare măsură au fost atinse aceste costuri.

1. **Care au fost mecanismele, factorii pozitivi și negativi, care au influențat implementarea și producerea efectelor?**

***Factorii pozitivi*** au fost:

- subvențiile acordate, pentru că dacă nu ar fi fost aceste subvenții probabil că interesul nu ar fi fost atât de mare;

- formatorii care au participat la cursuri, în funcție de cât de bine și cât de eficient își țin cursurile;

- orientarea către comunitățile care se află într-o situație precară.

***Factorii negativi***:

- interesul și neîncrederea grupurilor țintă – a fost foarte greu în anumite cazuri să convingi persoanele să participe la cursuri. Să-i convingi că este doar o chestiune de timp. Principala problemă aici vine de la atitudinea și abordarea pe care persoanele o au față de grupurile țintă. Atitudinea oamenilor a fost legată de ceea ce face primăria legat de probelemele lor și cum o să abordeze situația, din cauză că autoritățile locale au o atitudine foarte reticentă față de aceste proiecte.

1. **Ce alte tipuri de finanțare ați atras/beneficiat în afară de POSDRU DMI 6.3? Cum au fost acestea față de acest DMI (din punct de vedere al efectelor, costurilor implicate, ușurința în atragerea și menținerea beneficiarilor finali)? / Complementaritate finanțărilor.**

* 2007 – 2020
* 2014 – 2020

Nu am avut alte intervenții. Momentan avem pe POCU, un proiect care se numește *Școală după școală* și unul care se referă la eliminarea abandonului școlar. Mai este depus un proiect care se referă la dobândirea competențelor antreprenoriale în rândul studenților.

1. **Care a fost impactul POSDRU asupra politicilor și programelor dezvoltate ulterior? Ce s-a schimbat în implementarea POCU 2014-2020 față de POSDRU 2007-2013?**

Aspectele care s-au schimbat au fost atât de ordin financiar, cât și de ordin tehnic. Dacă vorbim din punct de vedere al beneficiarului este adevărat că a fost acumulată o experiență, știi la ce să te aștepți, derulezi altfel activitățile, se cunosc riscurile.

Din punct de vedere tehnic cred că au fost mai puține probleme cu ofițerii de management, dar și la întârzierile de rambursare. În acest domeniu s-a simplificat raportarea tehnică, se face de compartimente diferite, se așteaptă raportarea tehnică ca apoi să depui pentru cea financiară. Nu prea au fost simplificate lucrurile. Toate documentele, toate livrabilele trebuie să le ai atât în format fizic, cât și online. Probleme birocratice sunt în continuare.

1. **Ce tipuri de intervenții considerați că este relevant să aibă continuitate prin POIDS 2021-2027 pentru îmbunătățirea mecanismelor de ocupare a persoanelor vulnerabile** **?**

Ar trebui să se insiste pe încurajarea accesului la educație, dar și pe pregătirea tehnică. În ultimii ani s-a pus foarte mult accent pe pregătirea antreprenorială și s-a dezechilibrat un pic formarea antreprenorială fără să dea un anumit rezultat. Nu sunt efecte pozitive, o parte din firmele înființate s-au închid. Și pe partea de sănătatea ar trebui să se aloce finanțare, cele care sunt pe partea de social.

1. **Alte aspecte importante în vederea îmbunătățirii POIDS 2021 – 2027.**

Aspectele care trebuie îmbunătățite trebuie să cuprindă mai multe aspecte:

- *continuitatea* într-o oarecare măsură a proiectului. De exemplu, într-un alt tip de proiect, pe POCU programul numit *școală după școală*. În acest caz te poți asigura pe inițiativa primăriei că asigură continuitatea. În partea de POSDRU poate exista obligativitatea agenților economici de a ține angajați o anumită perioadă de timp persoanelor. Dar și aici este un pic dificil pentru că după o anumită perioadă de timp, oamenii pleacă și merg în străinătate, pe baza calificării obținute aici. Aici nu a existat o creștere organică și o continuitate. De cele mai multe ori lucrurile merg până când se primește o subvenție sau anumite faclități și apoi lucrurile se opresc.

# **Minută interviu Sindicatul Liberal al Lucrătorilor din Învățământ și Cercetare Științifică Neamț**

***Participanți:* Ploscă Gabriel**

***Introducere:***

Interviul a fost desfășurat în cadrul *Evaluării intervențiilor în domeniul incluziunii sociale*, concentrându-se pe aspecte privind implementarea intervențiilor din cadrul POSDRU – DMI 6.3: *Promovarea egalității de șanse a grupurilor vulnerabile pe piaţa muncii.*

* Conceptul proiectului – obiective și acțiuni pentru atingerea obiectivelor
* Eficacitatea proiectului, îndeplinirea obiectivelor, indicatorilor țintă
* Grupul țintă – dimensiune

Proiectul s-a numit *Promovarea prin activități inovatoare a egalității de șanse și de gen* în cadrul partenerilor sociali a instituțiilor din educație. Ca și parteneri am avut Sindicalul de Învățământ din Bistrița și Maramureș, dar și Federația Sindicatului Liberal din București Ilfov. De asemenea a fost implicată și o firmă de consultanță. A participat și organizații din Spania și Italia. Din cauza numărului mare de organizații și instituții implicate a fost destul de dificilă implementarea proiectului. La un moment dat, partenerul din Italia a renunțat și a trebuit înlocuit. Proiectul își propunea la un moment dat o analiză a egalității de gen și a discriminării, atât în țara noastră, cât și în cele două țări. Proiectul și-a propus să conștientizeze importanța instituțiilor și a partenerilor cu care am venit în contact. Pornind de la discriminare, în instituțiile de învățământ dacă nu putem vorbi de o discriminare în ceea ce privește salariul, în ceea ce privește accesul la funcții, apare o dicriminare în ceea ce privește hărțuirea sexuală, psihică, ce poate veni de la anumite neînțelegeri în ceea ce privește orarul, în ceea ce privește ocuparea unor funcții. Se accentuează foare mult discriminarea politică. Aici nu se poate vorbi de o stabilitate. De fiecare dată când vine un nou guvern se schimbă persoanele care dețin funcții. În învătământ vorbim de discriminare în rândul elevilor. Principalele discriminări în rândul elevilor sunt:

* Discriminarea între elevii din rural și urban. În această perioadă a pandemiei a ieșit și mai mult la iveală acest tip de discriminare prin lipsa accesului la internet, la resurse tehnice;
* Discriminarea în rândul copiilor de etnie romă, unde integrarea se realizează lent;
* Discriminarea copiilor cu dizabilități, cu cerințe educaționale speciale.

În rural cred că este cea mai mare nevoie de intervenție pentru eliminarea discriminării. Un exemplu de eliminarea discriminării este comuna Cordun de lângă Roman, unde primarul a achiziționat biciclete pentru deplasarea elevilor și tablete. Cred că instituția locală trebuie să se implice în eliminarea discriminării.

Noi la nivelul sindicatului facem eforturi mari pentru integrarea copiilor cu CES. Este foarte greu când ai un astfel de copil în clasă, pentru că trebuie să te ocupi special de el, dar în acest caz ce faci cu ceilalți copii. Această problemă poate fi rezvolvată prin exemplul din Norvegia, și anume prin angajarea unui profesor de ajutor, dar acest lucru aduce o altă problemă în prim plan posturi noi și chletuieli noi. Pentru rezolvarea într-o anumită măsură a problemei educației trebuie să se aloce cei 6% din PIB către educație.

Tot la discriminare trebuie să vorbim și de dotările școlilor din rural. Discriminarea este și în ceea ce privește formarea continuă care trebuie realizată prin alocații bugetare. Ar trebui ca toți oamenii să aibă acces la formare profesională continuă. Trebuie să ținem cont de două lucruri: dotările școlilor și formarea profesională continuă a profesorilor. Discriminarea salarială este o altă problemă.

Aceste aspecte noi am încercat să le conștientizăm prin diverse mijloace, mese rotunde, workshopuri, în cadrul cărora am descoperit cauzele și am găsit soluțiile.

Prin acest proiect am încercat să identificăm un set de bune practici din Spania și Italia, care deși sunt mai avansați decât noi, gradul de discriminare este mai mare, în special în ceea ce privește salarizarea. La ei există o foarte mare implicare din partea instituțiilor publice, la ei există și un Minister al Promovării Egalității de Șanse.

Un rezultat important al proiectul a fost realizarea unui ***Ghid privind Egalitatea de Șanse între Bărbați și Femei***, tipărit în două ediții. A apărut în 2012 și apoi a fost retipărut în 2013. Pentru sustenabilitate în 2015 a apărut o variantă electronică a ghidului, pentru că nu mai aveam resurse financiare pentru tipărire. Am creat o platformă unde toate persoanele din grupul țintă intrau și la care avea acces și partenerii sociali. Pentru a utiliza platforma în 32 de unități școlare, 16 din Neamț, 6 din Bistrița și Maramureș și 16 din București am creat centre de informare pe care le-am dotat cu imprimantă, scaner etc. Noi am căutat să dotăm cât mai multe școli care aveau cea mai mare nevoie de ele. În afară de ghid am avut și fly-ere de informare. La final am avut conferință de închidere în care am constat că am încheiat cu bine. Partenerul nostru a realizat un curs de antreprenoriat, dând astfel șansa de inserție unor persoane pe piața muncii. Cu ajutorul inspectoratului am realizat cursuri de informare în rândul personalului de gradul 2, urmărind astfel formarea profesională. La aceste cursuri am luat toate persoanele care urmau să susțină examenul pentru gradul 2.

Au fost realizate 2 vizite de studiu în Spania și Italia.

Grupul țintă a avut un număr de 1000 de persoane din unitățile de învătământ, deși inițial ne-am propus 600.

1. **În ce măsura  POSDRU a satisfăcut  așteptările privind ocuparea grupurilor vulnerabile? A contribuit la îmbunătățirea situației lor?** (accesul și participarea pe piața muncii)

Ne așteptam să ne fie oferit un sprijin mai mare din partea organismelor competente, sesiuni de informare mai multe, un grad de pregătire mai mare din partea organismelor implicate. Nu le-am avut, sau le-am avut foarte greu, aspecte care s-au transformat în greutăți.

În domeniul incluziunii sociale ne așteptam ca statul să aibă o implicare mai mare în domeniul discriminării, din păcate acestă implicate nu a fost.

1. **S-au schimbat condițiile socio-economice sau prioritățile din sector pe parcursul implementării POSDRU? (criza economică, reglementările legale, schimbări ale evoluției pieței muncii, etc.) Dacă da, în ce mod au fost afectate intervențiile și obținerea rezultatelor?**

Au fost mai multe probleme: întârzieri de plată, schimbarea persoanelor din funcții de conducere.

1. **Care sunt cele mai importante efectele ale intervențiilor POSDRU, aferente fiecărui DMI? (efecte intenționate și neintenționate, efecte propagate în alte domenii/zone). Care dintre intervenții au produs cele mai notabile efecte? Care au fost grupurile vulnerabile asupra cărora impactul a fost resimțit mai puternic?**

Din păcate nu au fost, sau cel puțin eu nu le-am identificat. Cele mai importante au fost inserțiile pe piața muncii. AJOFM-urile nu au fost foarte implicate în aceste proiecte, deși au beneficiat de foarte mulți bani. Ar trebui să avem anumite centre de reconversie, prin care să testăm anumite competențe ale persoanelor care și-au pierdut locul de muncă și apoi să fie reintegrați pe piața muncii. Am văzut un astfel de model la Porto, unde exista un centru de reconversie și beneficiau de un program numit *„A doua șansă pentru adulți”.* Ar trebui să existe o reconversie a persoanelor care își pierd locul de muncă pentru reintegrarea lor.

1. **În ce măsura intervențiile au fost implementate în zonele, respectiv grupurile cu nevoile prioritare? (Au ajutat la eliminarea disparităților la nivel regional/ teritorial? Au ajuns intervențiile la personale cele mai vulnerabile?). Ce ar trebui făcut pentru a îmbunătăți distribuția efectelor?**

Teoretic s-a ajuns acolo unde era cea mai mare nevoie, care practic nu au fost efecte notabile și nu s-a ajuns în profunzimea lucrurilor.

1. **Care au fost elementele sau activitățile inovatoare în intervențiile implementate?**

Proiectele în care s-a oferit anumite calificări grupurilor țintă.

1. **Cum apreciați sustenabilitatea intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Ce obstacole au existat în asigurarea sustenabilității acestor intervenții? (resurse financiare, resurse umane, dotări, etc.) DMI 6.3 Care au fost barierele de acces la ocupare a beneficiarilor intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Dar barierele de menținere a acestora ocupați pe piața muncii.**

Pentru a rezolva problema sustenabilității, am inclus acest aspect în contractele de muncă. Ultimul contract de muncă, înregistrat la Ministerul Muncii este încheiat în aprilie 2019. În acest contract, la articolul 11 se specifică faptul că în cadrul contractului de muncă este acces liber la anumite funcții și eliminarea discriminării. În cadrul acestui proiect am observat că nu foarte multe peroane cunosc anumite drepturi și informații în ceea ce privește discriminarea. Prin acest proiect noi am încercat să stopăm această discriminare și acolo unde va fi identificată să ne adresăm organelor competente.

1. **În ce măsură au fost costurile justificate? În ce mod ar putea fi asigurată eficiența intervențiilor?**

În cadrul proiectului nostru, costurile au fost justificate. Nu pot să-mi dau cu părerea legat de proiectele implementate la nivel global.

1. **Care au fost mecanismele, factorii pozitivi și negativi, care au influențat implementarea și producerea efectelor?**

Principalii *factori negativi* au fost:

* Birocrația excesivă;
* Atitudinea angajaților față de proiectul implementat, fiind văzuți ca „hoți”;
* Lipsa de experință a personalului din OIR;
* Schimbările din ghiduri, dar și „schimbarea regulilor în timpul jocului” – prin faptul că se schimbau instrucțiunilor a fost destul de greu să realizăm anumite lucruri;
* Rambursările întârziate – din cauza banilor care au venit foarte greu nu am plătit salarii și nu am plătit contribuțiile la ANAF un timp și din cauza aceasta am avut penalizări. Aceasta a fost și motivul pentru care ne-am adresat în instanță. Instrumentul care ne-a salvat a fost cererea de plată. Am fost nevoiți să aducem bani de acasă pentru plată, sperând că o să-i recuperăm ulterior.

Toate aceste lucruri au venit din lipsa de experiență, fiind la primul exercițiu financiar. Din cauza lipsei de experință am avut o corecție financiară de 25%, dar din cele 3 miliarde am absorbit 80%.

1. **Ce alte tipuri de finanțare ați atras/beneficiat în afară de POSDRU DMI 6.3? Cum au fost acestea față de acest DMI (din punct de vedere al efectelor, costurilor implicate, ușurința în atragerea și menținerea beneficiarilor finali)? / Complementaritate finanțărilor.**

* 2007 – 2020
* 2014 – 2020

Nu am mai avut alte intervenții.

1. **Care a fost impactul POSDRU asupra politicilor și programelor dezvoltate ulterior? Ce s-a schimbat în implementarea POCU 2014-2020 față de POSDRU 2007-2013?**

Principalele schimbări au fost:

* Ghidurile au fost simplificate si sunt mai clare;
* Raportarea se face mai mult online – în prima perioadă toate materialele trebuia predate în format fizic;

1. **Ce tipuri de intervenții considerați că este relevant să aibă continuitate prin POIDS 2021-2027** **pentru: Îmbunătățirea mecanismelor de ocupare a persoanelor vulnerabile ?**

Principalele intervenții ar trebui să vizeze antreprenoriatul și educația – copii din mediile defavorizate (romii, copii cu dizabilități etc.)

1. **Alte aspecte importante în vederea îmbunătățirii POIDS 2021 – 2027.**

* Crearea unei instituții instruită corect în scrierea proiectelor;
* Îndreptarea în cât mai mare măsură spre rural prin alocarea fondurilor acolo unde este cea mai mare nevoie;
* Mai multe instrumente de conștientizare a discriminării;
* Identificarea mai multor nevoi.

# **Minută interviu AtelieR**

***Participanți:* Dorian Lungu**

***Introducere:***

Interviul a fost desfășurat în cadrul *Evaluării intervențiilor în domeniul incluziunii sociale*, concentrându-se pe aspecte privind implementarea intervențiilor din cadrul POSDRU – DMI 6.3: *Promovarea egalității de șanse a grupurilor vulnerabile pe piaţa muncii.*

* Conceptul proiectului – obiective și acțiuni pentru atingerea obiectivelor
* Eficacitatea proiectului, îndeplinirea obiectivelor, indicatorilor țintă
* Grupul țintă – dimensiune

Proiectul a avut ca scop certificarea de competențe. S-a desfășurat în mai multe locații, partea de centru (Brașov, Covasna, Mureș) și partea de Nord Est (Bacău) și Nord Vest (Cluj și Maramureș). Mediul de desfășurare a fost mediul rural, din două motive: erau foarte puține proiecte în mediul rural, dar și numărul de probleme din acel moment era mai mare. Obiectivul era creșterea gradul de informare în ceea ce privește egalitatea de șanse. În parte de Nord Est a fost cel mai greu de realizat, iar în Maramureș a fost cel mai greu de lucrat. Procesul de informare a inclus cursuri de formare, crearea de broșuri și materiale informative.

1. **În ce măsura  POSDRU a satisfăcut  așteptările privind ocuparea grupurilor vulnerabile? A contribuit la îmbunătățirea situației lor?** (accesul și participarea pe piața muncii)

Ideea proiectului a fost de a schimba mentalități, de a schimba un pic standarde și de a implementa ideea că pot mai mult și au posibilitatea să ceară mai mult. O altă așteptare a fost aceea de a dezvolta și îmbunătăți partea de meșteșuguri tradiționale (olărit, minerit etc.). La această componentă au participat persoane în vârstă care au fost găsite foarte greu, din două motive: teama de a nu fi impozitați și dispariția persoanelor care mai practică meșteșuguri tradiționale.

1. **S-au schimbat condițiile socio-economice sau prioritățile din sector pe parcursul implementării POSDRU? (criza economică, reglementările legale, schimbări ale evoluției pieței muncii, etc.) Dacă da, în ce mod au fost afectate intervențiile și obținerea rezultatelor?**

În cazul nostru nu au fost astfel de schimbări.

1. **Care sunt cele mai importante efectele ale intervențiilor POSDRU, aferente fiecărui DMI? (efecte intenționate și neintenționate, efecte propagate în alte domenii/zone). Care dintre intervenții au produs cele mai notabile efecte? Care au fost grupurile vulnerabile asupra cărora impactul a fost resimțit mai puternic?**

Principalul efect a fost acela că au unit într-o oarecare măsură persoane care fac parte din regiuni diferite. Îmi aduc aminte că eram la cursul de dezvoltare competențe antreprenoriale din Bacău și a venit și soțul unei femei care nu era de acord cu activitatea desfășurată de soție. Singurul motiv care l-a determinat să o lase pe soție a fost primirea subvenției și banii pe care aceasta îi aducea în casă. Cred că principalul efect a fost acela că femeile au obținut un fel de autonomie financiară în familie, reușind să se impună într-o anumită măsură. Dar nici în acest caz nu cred că a fost justificată oferirea subvenției, o mare parte din persoane venind la aceste cursuri doar pentru această sumă de bani.

Principalul punct de unde ar trebui plecat este acela de a identifica aspirațiile grupului țintă. Cred că nevoile grupului țintă nu au fost identificate corect. Sunt foarte mari diferențele între un sat din Craiova și unul din Bacău, de pe o parte, pe de altă parte sunt condiții complet diferite din punct de vedere a condițiilor economice, climatice etc. În acest exercițiu, nevoile au fost identificate și luate la comun, de aceea ar trebui să existe o mapare regională a nevoilor.

Organizarea de cursuri și partea de calificare a fost extrem de prost organizată. Ulterior, o parte mai mare de timp au fost persoane care pe cont propriu nu au mai participat la nici un curs de formare profesională, pe motiv că pot să le facă pe gratis.

1. **În ce măsura intervențiile au fost implementate în zonele, respectiv grupurile cu nevoile prioritare? (Au ajutat la eliminarea disparităților la nivel regional/ teritorial? Au ajuns intervențiile la personale cele mai vulnerabile?) Ce ar trebui făcut pentru a îmbunătăți distribuția efectelor?**

Dacă nu au reusit efectiv să ducă la această eliminare, cel puțin au tras un semnal de alarmă în această direcție. Ar fi putut să fie realizat mai mult în acest sens și să se pună mai mult accent pe calitatea informației, a procesului de implementare și a întregului domeniu.

1. **Care au fost elementele sau activitățile inovatoare în intervențiile implementate?**

Partea de dezvoltare a meșteșugurilor a fost o activitate inovatoare, fiind foarte puțin desfășurată în zona noastră și în special în cadrul proiectelor.

1. **Cum apreciați sustenabilitatea intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Ce obstacole au existat în asigurarea sustenabilității acestor intervenții? (resurse financiare, resurse umane, dotări, etc.). Care au fost barierele de acces la ocupare a beneficiarilor intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Dar barierele de menținere a acestora ocupați pe piața muncii?**

Partea de sustenabilitate a depins foarte mult de echipa de implementare a proiectului. Au fost proiecte realizate foarte bine cu rezultate bune, dar și proiecte unde erau persoane cu un grad de pregătire profesională foarte mică.

1. **În ce măsură au fost costurile justificate? În ce mod ar putea fi asigurată eficiența intervențiilor?**

În cazul proiectului nostru parte de sustenabilitate a fost justificată.

1. **Care au fost mecanismele, factorii pozitivi și negativi, care au influențat implementarea și producerea efectelor?**

***Factorii poztivi*** care au influențat a fost autoritatea locală, care ne-a ajutat să identificăm grupul țintă și zonele vulnerabile. Cu alte cuvinte colaborarea cu instituțiile a avut un rol foarte important.

Principalii ***factori negativi*** au fost:

* *Lipsa persoanelor* în cazul componentei care s-a referit la partea de tradiții;
* *Colaborarea dificilă cu organele competente;*
* *Partea de birocrație –* care a limitat foarte mult activitățile din proiect.

1. **Ce alte tipuri de finanțare ați atras/beneficiat în afară de POSDRU DMI 6.3? Cum au fost acestea față de acest DMI (din punct de vedere al efectelor, costurilor implicate, ușurința în atragerea și menținerea beneficiarilor finali)? / Complementaritate finanțărilor.**

* 2007 – 2020
* 2014 – 2020

Nu am mai avut alte intervenții.

1. **Care a fost impactul POSDRU asupra politicilor și programelor dezvoltate ulterior? Ce s-a schimbat în implementarea POCU 2014-2020 față de POSDRU 2007-2013?**

Cred că s-a mai eliminat un pic din birocrație, mergându-se pe partea de simplificare, dar și un anumit grad de experiență care a fost acumulat în urma desfășurării proiectelor.

1. **Ce tipuri de intervenții considerați că este relevant să aibă continuitate prin POIDS 2021-2027**

Un aspect important ar fi acela de a da un altă latură acestor intervenții. Ar trebui mers pe o zonă de formare mult mai facilă și mai credibilă, mergând pe lărgirea orizontului cultural și social al oamenilor. Aceasta este principala problemă, în special în mediul rural. Aș vedea un pic creat un mediu de valori diferit în mediul rural, prin crearea unor meșteguri și activități specifice la nivel local, care să pună mai mult în valoare partea de meșteșuguri.

1. **Alte aspecte importante în vederea îmbunătățirii POIDS 2021 – 2027?**

Întregul program trebuie să treacă printr-un proces de simplificare. Viitoarea perioadă de programare cred că va aduce foarte mult în prim plan antreprenoriatul și partea de digitalizare.

# **Minută interviu Asociația Plural**

***Participanți:* Irina Ilisei**

***Introducere:***

Interviul a fost desfășurat în cadrul *Evaluării intervențiilor în domeniul incluziunii sociale*, concentrându-se pe aspecte privind implementarea intervențiilor din cadrul POSDRU – DMI 6.3: *Promovarea egalității de șanse a grupurilor vulnerabile pe piaţa muncii.*

* Conceptul proiectului – obiective și acțiuni pentru atingerea obiectivelor
* Eficacitatea proiectului, îndeplinirea obiectivelor, indicatorilor țintă
* Grupul țintă – dimensiune

Proiectul a vizat problematica romă, aducând în prim plan studierea implicării părinților de etnie romă în deciziile școlare, urmărind în special, categoria de vârstă 20, maxim 20 de ani și grupurile cu o situație familială precară, aflate la limita sărăciei. Obiectivul principal al proiectului a vizat în principal identificarea relației părinților cu școala, măsura în care ei reușesc să se implice în situația școlară a copilului, relația cu profesorii. Proiectul a urmărit într-o oarecare măsură și un nivel de conștientizare a nivelului de discriminare la nivelul societății. A fost inclus și un program al Comisiei Europene, prin care ne-am gândit să sprijinim autorități de la nivel local să participe la diverse proiecte. Cu alte cuvinte se dorea identificarea nevoilor autorităților locale și sprijinirea acestora în aplicarea pentru finanțare.

Am fost în parteneriat și cu Asociația ERomnja, care se ocupă cu studierea femeilor roma și promovează egalitatea de șanse între diverse grupuri vulnerabile.

1. **În ce măsura  POSDRU a satisfăcut  așteptările privind ocuparea grupurilor vulnerabile? A contribuit la îmbunătățirea situației lor?** (accesul și participarea pe piața muncii)

Principalele beneficii pe care le-au avut grupurile țintă au fost acelea că au beneficiat de anumite cursuri de formare profesională, un prim aspect fiind acesta că au ieșit într-o anumită măsură din zona de confort prin simplul fapt că au schimbat mediul de activitate, au intrat în interacțiune cu alte persoane, au beneficiat un pic de un fel de dezvoltare a propriilor capacități. Cred că mai degrabă au fost satisfăcute așteptările privind dezvoltarea personală a grupurilor vulnerabile, prin simplul fapt că au ajuns să aibă mai multă încredere în propria persoană, au descoperit un alt mediu de activitate etc. După care putem vorbi de gradul de ocupare a grupurilor vulnerabile. Cred că într-o oarecare măsură au fost satisfăcute, dar acest aspect depinde de fiecare grup vulnerabil. Dacă vorbim de persoanele de etnie roma este mai mult decât evident că aici lucrurile au fost mai complicate, iar gradul de ocupabilitate a fost în procent redus ulterior implementării proiectului, și acest aspect ține de lipsa culturii muncii în cadrul grupurilor vulnerabile. O îmbunătățire a situației lor a avut loc, prin faptul că au obținut o calificare, au interacționat cu persoane din alte culturi etc.

1. **S-au schimbat condițiile socio-economice sau prioritățile din sector pe parcursul implementării POSDRU? (criza economică, reglementările legale, schimbări ale evoluției pieței muncii, etc.) Dacă da, în ce mod au fost afectate intervențiile și obținerea rezultatelor?**

La nivel general, criza economică a afectat condițiile de desfășurare a proiectului, finanțarea etc. Un alt aspect care are un rol important vizează schimbarea ghidurilor în timpul implementării proiectelor, dar și părerea diferită a ofițerilor de la AM. Aspectele din urmă au dus într-o oarecare măsură la corecții financiare, sau în anumite cazuri la pierderea finanțării.

1. **Care sunt cele mai importante efectele ale intervențiilor POSDRU, aferente fiecărui DMI?** (efecte intenționate și neintenționate, efecte propagate în alte domenii/zone). **Care dintre intervenții au produs cele mai notabile efecte? Care au fost grupurile vulnerabile asupra cărora impactul a fost resimțit mai puternic?**

Principalele efecte au fost:

- combate stereotipurile și discriminarea de gen;

-promovarea empatiei pentru persoanele din grupurile vulnerabile, un grad de înțelegere a problemelor cu care se confruntă aceste persoane;

- schimbarea discursului și percepției cu privire la aceste aspecte;

- sensibilizarea percepției la aceste aspecte.

Pe de o parte două tipuri de grupuri vulnerabile au beneficiat într-o oarecare măsură de aceste proiecte, și acestea sunt persoanele de etnie romă și femeile. Persoanele de etnie roma au avut un beneficiu prin faptul că au participat la cursuri de calificare, care în majoritatea cazurilor au fost mult mai cuprinzătoare, incluzând și cursuri de igienă personală, interacțiunea cu diverse persoane, creșterea încrederii de sine etc.

1. **În ce măsura intervențiile au fost implementate în zonele, respectiv grupurile cu nevoile prioritare? (Au ajutat la eliminarea disparităților la nivel regional/ teritorial? Au ajuns intervențiile la personale cele mai vulnerabile?). Ce ar trebui făcut pentru a îmbunătăți distribuția efectelor?**

Persoanele/ grupurile cele mai vulnerabile sunt de mai multe categorii:

- femeile de etnie romă;

- persoanele cu dizabilități;

- copiii cu vârsta cuprinsă între 10-11 ani, în cadrul cărora apar mariajele timpurii. Deși noi îi numim copii, în comunitățile lor sunt numiți adulți pentru că ajung să se căsătorească la vârste foarte mici.

Este așa anumita intersecționalitate, pentru că vin din grupuri defavorizate. Nevoile sunt foarte mari, nici nu știu cu ce să încep.

Pentru grupurile de etnie romă înainte de a asigura participarea la educație, trebuie asigurat mai întâi accesul la servicii de bază și accesul la infrastructură: accesul la apă de exemplu, drumuri decente, locuințe (foarte multe persoane locuiesc în condiții total improprii, pe de o parte pentru că nu au locuinte, pe de altă parte pentru că nu au acte).

Ținând cont de obiectivele proiectelor POSDRU, cred că într-o anumită măsură au satisfăcut/ îndeplinit nevoile grupurilor țintă, ținând cont de tipul grupului din proiect. Maparea nevoilor cred că a fost făcută ținând cont în mod corect, astfel încât intervențiile au ajuns în zonele unde era cea mai mare nevoie, acesta fiind într-o oarecare măsură un prim exercițiu în eliminarea disparităților la nivel teritorial într-o primă etapă, în urma extinderii proiectului ajungându-se la eliminarea disparităților la nivel regional.

O îmbunătățire a distribuției efectelor ar trebui să vizeze o implicare mai eficientă a autorităților, implicare care vizează mai multe aspecte, prin care identificarea corectă a nevoilor grupurilor țintă, dar și accesarea pentru primirea finanțărilor în procent mai mare. Nevoile acestor grupuri vulnerabile ar trebui să fie pe agenda primăriilor și autorităților locale, și la un alt nivel să fie înaintea altor nevoi existente la nivel local.

1. **Care au fost elementele sau activitățile inovatoare în intervențiile implementate?**

Tematica aceasta mi se pare că este folosită într-un sens foarte lax. Eu o văd într-o oarecare măsură ca un termen care intimidează anumiți beneficiari mai mici. Pot spune că aceste cursuri au fost inovatoare.

1. **Cum apreciați sustenabilitatea intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Ce obstacole au existat în asigurarea sustenabilității acestor intervenții? (resurse financiare, resurse umane, dotări, etc.)**

În anumite grupuri, printre care cele de etnie romă, a rezolva problemele comunității prin POSDRU a fost un pic mai complicat, nici tipul de finanțare nu a permis acest lucru. Cred că dacă autoritățile locale nu prioritizează nevoile grupurilor roma, proiectul este limitat foarte mult. Un alt aspect este acela că modul în care a fost gândit acest program nu se aplică într-o oarecare măsură anumitor grupuri vulnerabile. Trebuie limitat foarte mult numărul de persoane din grupul țintă sau trebuie să fie implicate în grupul care participă la curs persoane din mai multe localități, ca persoanele care participă la acest curs să aibă anumite șanse de implicare pe piața muncii și să nu existe o saturație pe piața muncii. În momentul în care se califică foarte multe persoane într-un anumit domeniu nu știu câte au șansa ulterior să fie incluse pe piața muncii. Este foarte important și modul în care sunt structurate aceste cursuri din partea finanțatorului, cum sunt structurate cererile de finanțare, ghidul etc. Cred că și ghidul de finanțare a dus la o limitare a proiectelor, în cele mai multe cazuri au fost scrise proiecte care s-au pliat pe ghidul de finanțare și mai puțin care să fie pliate pe nevoile comunității.

Din păcate anecdotele cu proiecte POSDRU care nu au dus la îndeplinirea obiectivelor sau nu au satisfăcut nevoiele grupurilor țință sunt destul de mari.

1. **În ce măsură au fost costurile justificate? În ce mod ar putea fi asigurată eficiența intervențiilor?**

Finanțările au fost influențate într-o anumită măsură de tipul de beneficiari, au fost localități care nu au putut aplica din anumite motive, sau unde nu au fost un anumit număr de parteneri. Probabil au fost justificate pentru că resursa umană presupune un anumit tip de efort, și au fost câteva în aceste proiecte, realizarea de cursuri, oferirea unei subvenții.

1. **Care au fost mecanismele, factorii pozitivi și negativi, care au influențat implementarea și producerea efectelor?**

Principalii factori negativi au fost aceea că în majoritatea grupurilor vulnerabile implicate în proiecte persoanele nu au un minim de educație, astfel încât să înțeleagă anumite aspecte. Acest lucru este o limitare. Un alt aspect negativ sau factor negativ este acela că nu există o relație apropiată, sau o relație de prietenie între autoritățile locale și grupurile vulnerabile și mă refer în principal la persoanelor de etnie romă, iar a identifica nevoile acestora este un pic mai dificil. În cazul grupurilor de etnie romă, un alt aspect important mi se pare a fi existența unui mediator școlar, a unui inspector școlar (acesta fiind prezent în foarte puține localități), astfel că nu există o persoană care să le asculte și să le prioritizeze nevoile reale. Este foarte greu ca mediatorul școlar să identifice și să prezinte nevoile reale ale grupului țintă și atunci identificarea nevoilor este un pic mai dificilă.

Cursurile de tip POSDRU au fost gândite pentru un anumit tip de persoane, și anumite localitățile, astfel că un număr limitat de persoane au putut să se califice și nu au fost gândite în a oferi o șansă egală mai multor persoane din grupurile vulnerabile. Ar fi trebuit gândite de exemplu în a lucra cu 20 sau 50 de localiăți în care câte o persoană din localitate să aibă curs de frizer, altă persoană să aibă curs de brutar pentru a nu avea o supracalificare pe o anumită meserie.

Înainte de a vorbi de proiectele POSDRU trebuie soluționate alte probleme, acest lucru fiind realizat în cea mai mare parte prin existența unui expert pe comunitățile de etnie romă.

Prin urmare principalii factori negativi au fost: lipsa unui mecanism de identificare corectă a nevoilor grupului țintă, lipsa unei relații de prietenie între autoritățile locale și grupurile țintă, supracalificările într-un anumit domeniu

1. **Ce alte tipuri de finanțare ați atras/beneficiat în afară de POSDRU DMI 6.3? Cum au fost acestea față de acest DMI (din punct de vedere al efectelor, costurilor implicate, ușurința în atragerea și menținerea beneficiarilor finali)? / Complementaritate finanțărilor.**

* 2007 – 2020
* 2014 – 2020

Am participat la proiecte cu finanțare Erasmus, proiecte cu fonduri norvegiene. Modalitatea de lucru și modul de finanțare sunt mult mai relaxate în astfel de proiecte, mult mai puțină birocrație etc. Pe un alt DMI din POSDRU nu am mai lucrat.

1. **Care a fost impactul POSDRU asupra politicilor și programelor dezvoltate ulterior? Ce s-a schimbat în implementarea POCU 2014-2020 față de POSDRU 2007-2013?**

Principalele schimbări au fost în primul rând de ordin birocratic, prin faptul că s-a renunțat la documentele predate în format fizic și s-a trecut la partea aceasta electronică. S-a câștigat într-o anumită măsură și un fel de experiență, care a așurat ulterior aplicarea la alte proiecte și în aceeași măsură s-a renunțat la componenta cantitativă.

1. **Ce tipuri de intervenții considerați că este relevant să aibă continuitate prin POIDS 2021-2027** **pentru: promovarea egalității de șanse a persoanelor vulnerabile ?**

Intervenții care să vizeze când mai mult eliminarea discriminării de pe piața muncii.

1. **Alte aspecte importante în vederea îmbunătățirii POIDS 2021 – 2027?**

Viitorul program ar trebui să țină cont de câteva aspecte importante:

- eliminarea birocrației;

- renunțarea la abordarea cantitativă;

- existența unei interconexiuni între autoritățile locale și grupurile vulnerabile;

- identificarea corectă a nevoilor grupurilor țintă.

# **Minută interviu Biroul Național Sindical**

***Participanți:* Marin Florian**

***Introducere:***

Interviul a fost desfășurat în cadrul *Evaluării intervențiilor în domeniul incluziunii sociale*, concentrându-se pe aspecte privind implementarea intervențiilor din cadrul POSDRU – DMI 6.3: *Promovarea egalității de șanse a grupurilor vulnerabile pe piaţa muncii.*

* Conceptul proiectului – obiective și acțiuni pentru atingerea obiectivelor
* Eficacitatea proiectului, îndeplinirea obiectivelor, indicatorilor țintă
* Grupul țintă – dimensiune

Pe 6.3 am avut 1 proiect. Grupul țintă au fost femeile, fără să existe o segmentare a acestora pe regiuni și zone. Principalul scop al proiectului a fost acelea ca femeile respective să participe la anumite cursuri de calificare, dar și înființarea unor birouri de consultare. Scopul a fost de a familiariza femeile cu piața muncii și de a forma un fel de relație cu angajatorul.

1. **În ce măsura  POSDRU a satisfăcut  așteptările privind ocuparea grupurilor vulnerabile? A contribuit la îmbunătățirea situației lor?** (accesul și participarea pe piața muncii)

Intervențiile nu au satisfăcut în mare măsură nevoile grupului țintă, în special din cauza numărului mare de limitări impuse de ghiduri.

Principalele așteptări ale proiectului:

* Număr de femei care să fie integrate pe piața muncii – care a fost atins;
* Număr de femei care au dezvoltat un business – obiectiv care a fost atins;
* Creșterea gradului de înțelegere și percepție a angajatorului privind statutul femeii pe piața muncii;

Principalele așteptări ale programului POSDRU:

* Să fie mai flexibil;
* Să fie mai puțin birocratic – au fost cele mai mari probleme acum și o mulțime de acte adiționale;
* Principala așteptare a fost aceea de a înțelege prin ce trece implementatorul din perspectiva problemei implementate;
* Flexibilitate în ceea ce privește dinamica intervențiilor – programul a fost foarte limitat în ceea ce privește activitățile realizate și grupul țintă;

1. **S-au schimbat condițiile socio-economice sau prioritățile din sector pe parcursul implementării POSDRU? (criza economică, reglementările legale, schimbări ale evoluției pieței muncii, etc.) Dacă da, în ce mod au fost afectate intervențiile și obținerea rezultatelor?**

Au fost schimbări care au constat în principal în blocajele de rambursare.

1. **Care sunt cele mai importante efectele ale intervențiilor POSDRU, aferente fiecărui DMI? (efecte intenționate și neintenționate, efecte propagate în alte domenii/zone). Care dintre intervenții au produs cele mai notabile efecte? Care au fost grupurile vulnerabile asupra cărora impactul a fost resimțit mai puternic?**

Au susținut într-o anumită măsură discriminarea de gen și egalitatea de șanse, filosofia programului și atingerea obiectivelor.

Nevoile grupului țintă cred că au fost identificate corect, dar nu au fost gestionate corect. Dacă se face o analiză a nevoilor grupului țintă înainte de venirea crizei acestea erau corect identificate. A venit criza și a schimbat radical structura nevoilor grupului țintă. Până în 2011 au fost identificate corect, după 2011 nu au fost identificate corect, dar în această situație nici Comisia Europeană nu mai putea face mimic pentru că lucrurile erau destul de avansate. Perioada 2007-2013 a avut neșansa de a fi programată în perioada 2006 când era o perioadă de creștere economică.

1. **În ce măsura intervențiile au fost implementate în zonele, respectiv grupurile cu nevoile prioritare? (Au ajutat la eliminarea disparităților la nivel regional/ teritorial? Au ajuns intervențiile la personale cele mai vulnerabile?). Ce ar trebui făcut pentru a îmbunătăți distribuția efectelor?**

Grupurile vulnerabile care au avut cea mai mare nevoie de intervenție au fost romii, persoanele cu dizabilități, persoanele din zonele marginalizate care au fost menționate foarte des.

O parte din aceste grupuri țintă au fost ajutate să se implice pe piața muncii. În primul rând au avut un impact prin oferirea unei *diplome și a unei calificări*. În ciuda faptului că există foarte multe păreri negative, au fost foarte multe efecte pozitive. Nu cred că în absența proiectelor POSDRU cineva ar fi investit atât de mulți bani. Programele au funcționat bine până în 2010, până a intervenit politicul, după această intrvenție s-au schimbat mult.

1. **Care au fost elementele sau activitățile inovatoare în intervențiile implementate?**

Cred că alocarea banilor pentru crearea unei afaceri. Într-o anumită măsură pentru România la momentul respectiv a livrat foarte multe elemente inovatoare atât din punct de vedere economic, cât și la nivel de concept. Domeniul egalității de șanse și al discriminării erau un domeniu relativ nou, urmând un proces de familiarizare cu domeniul. La acel moment a livrat foarte multe elemente de inovativitate. Sigur că în acest moment lucrurile s-au schimbat.

1. **Cum apreciați sustenabilitatea intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Ce obstacole au existat în asigurarea sustenabilității acestor intervenții? (resurse financiare, resurse umane, dotări, etc.). Care au fost barierele de acces la ocupare a beneficiarilor intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Dar barierele de menținere a acestora ocupați pe piața muncii?**

În 2007-2013 nu era definit foarte clar conceptul și nici nu se știa exact în ce constă. Fără sustenabilitate nu există principiul de a investi. Nu cred că a existat sustenabilitate în cadrul acestor intervenții.

1. **În ce măsură au fost costurile justificate? În ce mod ar putea fi asigurată eficiența intervențiilor?**

Beneficiarii proiectelor au fost în funcție de tipul organizației. Pot da chiar exemplul sindicatului nostru care a avut probleme din accesarea unor fonduri din cauză că nu suntem ONG.

1. **Care au fost mecanismele, factorii pozitivi și negativi, care au influențat implementarea și producerea efectelor?**

*Factorii pozitivi* au fost chiar proiectul în sine prin care s-au ofeit niște bani pentru anumite calificări.

Principalii *factori negativi au* fost:

* *Birocrația* a fost un factor care a afectat foarte mult modalitatea de implementarea proiectului. Aveam un număr foarte mare de documente;
* *Controalele nejustificate și gradul ridicat de justificare* din partea implementatorului – atitudine care venea din dorința de a nu sustrage o anumită sumă de bani sau de a nu avea corecții financiare;
* *Lipsa de corelare a instituțiilor*;
* *Modificarea ghidurilor, a regulilor și a instrucțiunilor*;

1. **Ce alte tipuri de finanțare ați atras/beneficiat în afară de POSDRU DMI 6.3? Cum au fost acestea față de acest DMI (din punct de vedere al efectelor, costurilor implicate, ușurința în atragerea și menținerea beneficiarilor finali)? / Complementaritate finanțărilor.**

* 2007 – 2020
* 2014 – 2020

Am avut intervenții și pe 6.1. , dar mi se pare că pe 6.3 sustenabilitatea a avut un efect mai mare, gradul de inovativitate fiind mai mare.

1. **Care a fost impactul POSDRU asupra politicilor și programelor dezvoltate ulterior? Ce s-a schimbat în implementarea POCU 2014-2020 față de POSDRU 2007-2013?**

* Ghidurile au trecut printr-un proces de schimbare
* Relatia cu beneficiarul s-a schimbat – există un alt tip de abordare al beneficiarului și o altă abordare

Din punct de vedere al managementului nu a fost mari schimbări, în zonele unde este nevoie nu au avut loc intervenții. De exemplu pe POCU 3.8, 3.1 nu au fost abordate anumite zone pentru că nu a fost pe lista autorității de management, sau pentru că politicul nu și-a dorit.

1. **Ce tipuri de intervenții considerați că este relevant să aibă continuitate prin POIDS 2021-2027** **pentru: Îmbunătățirea mecanismelor de ocupare a persoanelor vulnerabile ?**

Dacă ne uităm la structura programului au mers mai în profunziume, au abordat mai mult partea de sărăcie. Este mai coerent.Intervențiile care vor avea continuitate este partea de antreprenoriat, formarea profesională continuă, partea de digitalizare, parteneriatul social

1. **Alte aspecte importante în vederea îmbunătățirii POIDS 2021 – 2027.**

Întregul program trebuie să treacă printr-un proces de simplificare.

# **Minută interviu Coaliția pentru Egalitatea de Șanse**

***Participanți:* Irina Sorescu**

***Introducere:***

Interviul a fost desfășurat în cadrul *Evaluării intervențiilor în domeniul incluziunii sociale*, concentrându-se pe aspecte privind implementarea intervențiilor din cadrul POSDRU – DMI 6.3: *Promovarea egalității de șanse a grupurilor vulnerabile pe piaţa muncii.*

* Conceptul proiectului – obiective și acțiuni pentru atingerea obiectivelor
* Eficacitatea proiectului, îndeplinirea obiectivelor, indicatorilor țintă
* Grupul țintă – dimensiune

În prima perioadă de programare am avut un sigur proiect, dar am fost parteneri pe mai multe proiecte pe axa 6.3. Primul proiect a fost pe egalitatea de șanse între femei și bărbați, 2 pe persoane cu dizabilități și în cadrul unui proiect am lucrat cu specialiști în combaterea traficului de persoane.

1. **În ce măsura  POSDRU a satisfăcut  așteptările privind ocuparea grupurilor vulnerabile? A contribuit la îmbunătățirea situației lor?** (accesul și participarea pe piața muncii)

Intervențiile nu au satisfăcut în mare măsură nevoile grupului țintă, în special din cauza numărului mare de limitări impuse de ghiduri.

1. **S-au schimbat condițiile socio-economice sau prioritățile din sector pe parcursul implementării POSDRU? (criza economică, reglementările legale, schimbări ale evoluției pieței muncii, etc.) Dacă da, în ce mod au fost afectate intervențiile și obținerea rezultatelor?**

Au fost schimbări care au constat în principal în blocajele de rambursare.

1. **Care sunt cele mai importante efectele ale intervențiilor POSDRU, aferente fiecărui DMI? (efecte intenționate și neintenționate, efecte propagate în alte domenii/zone). Care dintre intervenții au produs cele mai notabile efecte? Care au fost grupurile vulnerabile asupra cărora impactul a fost resimțit mai puternic?**

Efectele au depins de fiecare implementator în parte. Cred că principalul efect a fost ca fiecare grup țintă a primit ceva nou în viața lor. De exemplu, în cazul femeilor vulnerabile a fost căpătarea încrederii și dorința de angajare. De asemenea interacțiunea cu angajați le-a determinat mai mult să se implice pe piața muncii.

1. **În ce măsura intervențiile au fost implementate în zonele, respectiv grupurile cu nevoile prioritare? (Au ajutat la eliminarea disparităților la nivel regional/ teritorial? Au ajuns intervențiile la personale cele mai vulnerabile?). Ce ar trebui făcut pentru a îmbunătăți distribuția efectelor?**

Nu cred că ar trebui să existe o ierarhizare a nevoilor. Nevoile au fost identificate corect, dar ce s-a întâmplat ulterior nu a avut efectele dorite. Prin faptul că prin ghid s-au impus anumite cifre care trebuiau atinse în proiecte a dat o *componentă cantitativă și nu calitativă proiectelor.*

*Numărul limitat de activități* pe care puteai să le realizezi, cu alte cuvinte nu a existat o flexibilitate a proiectului, sau a activităților.

Subvenția a fost interpretată greșit. Dacă a fost privită ca o subvenție oferită pentru timpul oferit atunci se justifică. Dacă însă aceasta a fost pusă pe primul loc atunci a avut un efect negativ. Rolul acesteia ar fi trebuit regândit.

1. **Care au fost elementele sau activitățile inovatoare în intervențiile implementate?**

Nu prea este loc de inovare când ai în ghid intervenții punctuale și activitățile ce trebuie realizate.

1. **Cum apreciați sustenabilitatea intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Ce obstacole au existat în asigurarea sustenabilității acestor intervenții? (resurse financiare, resurse umane, dotări, etc.). Care au fost barierele de acces la ocupare a beneficiarilor intervențiilor** **POSDRU, DMI 6.3? Dar barierele de menținere a acestora ocupați pe piața muncii?**

Sustenabilitatea a fost slabă. Dacă ne gândim la intervențiile pe axa 6.1 înființate în acea perioadă câte mai sunt funcționale. Cred că sub 10% și acest lucru s-a întâmplat din cauza lipsei de politici publice și a implicării statului. După încheierea proiectului toate acestea au rămas în aer. Ar trebui să fie o continuitate a proiectelor sau un sprijin din partea autorităților. Intervențiile nu au fost gândite pe termen lung. Ar trebui să fie resurse care să lucreze la sustenabilitate.

1. **În ce măsură au fost costurile justificate? În ce mod ar putea fi asigurată eficiența intervențiilor?**

Cred că au fost justificate.

1. **Care au fost mecanismele, factorii pozitivi și negativi, care au influențat implementarea și producerea efectelor?**

Principalii *factori negativi* au fost:

* *Birocrația foarte mare și povara administrativă* - pe noi ne-a făcut să nu mai aplicăm în următoarea perioadă de programare;
* *Lipsa de calificare a formatorilor*;
* *Rolul subvenției* care a fost interpretat greșit;
* *Modalitatea de identificare a nevoilor*. Fiecare și-a format cursurile în funcție de nevoile grupului. Ar fi trebuit corelate aceste cursuri cu angajarea pe piața muncii;
* *Lipsa de flexibilitate a programului*;
* *Sistemul de raportare și monitorizare* – a fost realizată cantitativ.

1. **Ce alte tipuri de finanțare ați atras/beneficiat în afară de POSDRU DMI 6.3? Cum au fost acestea față de acest DMI (din punct de vedere al efectelor, costurilor implicate, ușurința în atragerea și menținerea beneficiarilor finali)? / Complementaritate finanțărilor.**

* 2007 – 2020
* 2014 – 2020

Nu am avut alte intervenții.

1. **Care a fost impactul POSDRU asupra politicilor și programelor dezvoltate ulterior? Ce s-a schimbat în implementarea POCU 2014-2020 față de POSDRU 2007-2013?**

Ar trebui să existe o analiză mult mai serioasă a nevoilor persoanelor, în care să se meargă în teren pentru identificarea nevoilor.

1. **Ce tipuri de intervenții considerați că este relevant să aibă continuitate prin POIDS 2021-2027** **pentru: Îmbunătățirea mecanismelor de ocupare a persoanelor vulnerabile ?**

* *Investiția în capital uman* - cred că vor continua pentru că este foarte mare nevoie de formare profesională continuă. În anumite domenii este foarte mare nevoie de această formare în anumite nevoie;
* *Investiția în rural* - unde este cea mai mare nevoie.

1. **Alte aspecte importante în vederea îmbunătățirii POIDS 2021 – 2027.**

Antreprenoriatul feminin ar trebui să se dezvolte – pentru promovarea egalității de șanse între femei și bărbați și promovarea femeii este nevoie de o independență financiară mai mare.

# **Minută interviu Consiliul Județean Alba**

***Participanți:* Mariana Moga**

***Introducere:***

Interviul a fost desfășurat în cadrul *Evaluării intervențiilor în domeniul incluziunii sociale*, concentrându-se pe aspecte privind implementarea intervențiilor din cadrul POSDRU – DMI 6.3: *Promovarea egalității de șanse a grupurilor vulnerabile pe piaţa muncii.*

* Conceptul proiectului – obiective și acțiuni pentru atingerea obiectivelor
* Eficacitatea proiectului, îndeplinirea obiectivelor, indicatorilor țintă
* Grupul țintă – dimensiune

Proiectul a fost desfășurat în anul 2013-2015. Proiectul a fost în parteneriat, Consilul Județean și două ONG-uri. Grupul țintă erau femeile. Au fost și activități de formare a femeilor și mese rotunde pe tema promovării și discriminării femeii. Principalul grup țintă au fost femeile care nu aveau un loc de muncă. Pe de o pare cursurile se adresau femeilor care nu aveau un loc de muncă, iar celelalte activități se adreseau atât femeilor, cât și instituțiilor în general, publicului larg. Principalele activități au fost cursuri de formare, mese rotunde pe tema integrării și promovării femeii și un studiu pe tema integrării pe piața muncii. Cursurile au fost de contabilitate, lucrător comercial, inițiere în IT. Femeile trebuiau să aibă un nivel de studii prevăzut prin lege, cred că cel puțin 8 clase.

1. **În ce măsura  POSDRU a satisfăcut  așteptările privind ocuparea grupurilor vulnerabile? A contribuit la îmbunătățirea situației lor?** (accesul și participarea pe piața muncii)

Ca și impact al proiectului ne-am gândit la o integrare socio-profesională a femeilor. Au fost câteva activități cu privire la schimbarea percepției împotriva femeii atât în cadrul comunității, cât și la nivelul publicului larg și integrarea pe piața muncii.

1. **S-au schimbat condițiile socio-economice sau prioritățile din sector pe parcursul implementării POSDRU? (criza economică, reglementările legale, schimbări ale evoluției pieței muncii, etc.) Dacă da, în ce mod au fost afectate intervențiile și obținerea rezultatelor?**

Nu au fost schimbări, a fost o perioadă liniară.

1. **Care sunt cele mai importante efectele ale intervențiilor POSDRU, aferente fiecărui DMI? (efecte intenționate și neintenționate, efecte propagate în alte domenii/zone).** **Care dintre intervenții au produs cele mai notabile efecte? Care au fost grupurile vulnerabile asupra cărora impactul a fost resimțit mai puternic?**

Recrutarea grupului țintă a fost realizată în primul rând prin intermediul primăriilor și a direcțiilor de asistență socială, unde există o evidență clară a acestor persoane. După ce am avut listele cu aceste persoane, au existat niște facilitatori și s-a discutat cu acestea cu privire la nevoile grupului țință, fără a exista o implicare forțată a acestora, cu alte cuvinte s-a ținut cont de nevoile grupului țintă.

La momentul respectiv, cele mai importante efecte au fost acelea că omul era pus în fața unui specialist și ele se vedeau în fața faptului împlinit, pentru că vorbim de un grup care se mișcă greu în ceea ce privește integrarea socială și interacțiunea socială, atât pe piața muncii, dar și în cadrul familie. **Puse în fața unui specialist, dar și în fața unui psiholog, femeile s-au gândit că trebuie să facă ceva cu viața lor, să-și dorească mai mult. Pe de altă parte, particpiarea la cursuri le-a adus un plus de cunoaștere profesională și un nivel de competențe, cunoașterea unei meserii.** Nu pot spune că au trecut printr-un proces de dezvoltare personală, într-un sens elaborat pentru că proiectul nu a urmărit asta, dezvoltarea personală presupune un fel de relație între implementator și grupul țintă, pentru cine era într-un proces de schimbare sigur că putem vorbi și de un fel de dezvoltare personală, cine era inert și imobil situația a rămas la fel.

Întâlnirile cu psihologii au produs cele mai importante efecte, pentru că psihologii sunt accesați în societatea românească în procent foarte mic. De cursuri de formare profesională mai auziseră unele dintre ele, dar de întâlniri cu psihologul nu. Le-a ajutat în măsura în care femeile au conștientizat că trebuie să facă ceva pentru a produce o schimbare în viața lor, că schimbarea trebuie să vină din interiorul lor. Pentru cele care erau într-un proces de schimbare au făcut un pas înainte și un proces de depășire pe sine. Cele care nu auziseară de asta au aflat că există un psiholog și știu unde îl pot găsi. Având în vedere profilul proiectului nu pot spune că a fost un proces de dezvoltare profesională, ci mai degrabă un proces de consiliere vocațională.

Cred că proiectele au ajuns acolo unde era nevoie de ele, pentru că grupurile vulnerabile au fost beneficiarii direcți ai proiectelor fiind implicate în mod direct. Nu pot face o ierarhie a grupurilor țintă care au beneficiat de cele mai multe efecte, dar printre acestea se numără populația romă, femeile, persoanele cu dizabilități, persoanele șomere. Populația romă rămâne în continuare grupul cel mai defavorizat, iar ca timp de intervenție integrarea educațională, implicarea civică are un rol important, deoarece lucrând la implicarea civică se modifică și partea aceasta de percepție, de discriminare. La nivel individual cred că grupurile țintă s-au schimbat un pic, dar la nivelul grupului/ comunității nu au avut efecte.

1. **În ce măsura intervențiile au fost implementate în zonele, respectiv grupurile cu nevoile prioritare? (Au ajutat la eliminarea disparităților la nivel regional/ teritorial? Au ajuns intervențiile la personale cele mai vulnerabile?). Ce ar trebui făcut pentru a îmbunătăți distribuția efectelor?**

Nu cred că au fost eliminate în procent semnificativ disparitățile de gen. Le-a ajutat într-o oarecare măsură în implementarea unui grad de încredere în forțele proprii.

A fost creat un val atât pe piața muncii, cât și la nivelul comunității, s-a clătinat un pic mentalitatea acestor grupuri. O parte dintre ei s-au și temut de lipsa acestor intervenții.

1. **Care au fost elementele sau activitățile inovatoare în intervențiile implementate?**

Cursurile de psihologie au fost activitățile inovatoare.

1. **Cum apreciați sustenabilitatea intervențiilor POSDRU, DMI 6.3?. Ce obstacole au existat în asigurarea sustenabilității acestor intervenții? (resurse financiare, resurse umane, dotări, etc.). Care au fost barierele de acces la ocupare a beneficiarilor intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Dar barierele de menținere a acestora ocupați pe piața muncii?**

Efectele au fost văzute în mare parte la nivel individual și mai puțin la nivelul grupului țintă. Pentru a se produce anumite schimbări în cadrul acestor grupuri țintă trebuie să fie nevoie de o perioadă mai mare de timp, schimbarea acestor comunități trebuie să se facă pe o perioadă mai mare de timp și nu după o schemă rigidă pe care a presupus-o POSDRU și după îndeplinirea unor scheme. Lucrurile acestea se fac în mod omenește și prin dezvoltarea unei relații umane. În termeni categorici nu se poate produce o schimbare.

Nu pot aprecia într-un anumit fel sustenabilitatea programului. Probabil o sustenabilitate formală a existat, dar o sustenabilitate practică nu a fost, probabil că oamenii au mai dobândit un anumit nivel de cunoștințe și și-au mai pus niște întrebări, dar cam atât. Din punctul meu de vedere orientarea a fost de a duce populația marginalizată pe piața muncii, discuție care a fost la nivel macro, indiferent de statutul lui trebuia să fie făcut activ și să existe o integrare economică a individului. Eu cred că ar fi fost nevoie de un program de integrare educațională a adulților, prin care să fie reparate o mulțime de neajunsuri și să se meargă pe mai multe direcții, **să fie o interconectare a programului prin care să se asigure mai multe rezultate.**

Cred că principalele obstacole au fost voința beneficiarului, pentru că la un moment dat după terminarea programului, omul se desprinde și pierde legătura cu implementatorul și nu mai ai ce să mai faci în acel moment. Aceste categorii au nevoie de o relație constantă pliată pe nevoia culturii din care face parte. Acest program a venit în societatea românească unde încă mai există valori tradiționale și există o anumită cultură, în acest sens este nevoie **de o intervenție constată și în profunziume, în care trebuie să se simtă apreciat și să se vadă o schimbare.**

De exemplu în cazul proiectului nostru a existat o parte de continuitate a proiectului, noi se întâlneam periodic și discutam o parte de cazuistică a situației grupului țintă, în care vorbeam și de cazuri de violență domestică și de lipsa resurselor financiare. Sustenabilitatea ar trebui să se reflecate ulterior în activitățile autorităților locale, ar trebui să fie un proces de urmărire a grupului țintă.

1. **În ce măsură au fost costurile justificate? În ce mod ar putea fi asigurată eficiența intervențiilor?**

Trebuie să existe un echilibru între costurile care sunt pe echipă și costurile care merg spre beneficiari și aici mă refer la subvențiile acordate și la masele care au fost date. Și aici aș merge pe anumite schimbări, trebuie un pic personalizată oferirea acestei subvenții în funcție de nevoile persoanei. Nu-i dau bani dacă este alcoolic, îi dau alimenete sau îi dau rechizite pentru copii. Dar acest lucru ține de modul în care se face asistența socială în România, nu dau bani tot celor care sunt alcoolici, ci le dau anumite resurse.

1. **Care au fost mecanismele, factorii pozitivi și negativi, care au influențat implementarea și producerea efectelor?**

**Rigoarea programului** a fost un obstacol în implementarea programului, dar și birocrația excesivă. Factorii pozitivi au fost calitatea oamenilor cu care lucrezi, consilierii profesionali, care merg și lucrează în teren.

Birocrația foarte mare din cadrul proiectului. Timpul de acordare a proiectului a fost egal cu timpul de implementare și de acțiune în teren. De aici a pornit și un grad de neîncredere în timpul programului.

Lipsa de personalizare a programului a fost o abordare greșită. Toate acele calificări excesive nu a dus la un aspect pozitiv.

Programul a devenit un rețetar, putem vorbi de rețetarul POSDRU. Nu se poate ca acest lucru să se întâmple într-un program de resurse umane și nu putem vorbi de un grad mare de complexitate.

**Un alt factor negativ a fost lipsa de implicare a autorităților și instituțiior locale, nu a existat o coroborare între autoritățile locale și cei care au implementat proiectul pentru ca apoi toate aceste activități să se reflecate în indicatorii ocupaționali.** Dar acest lucru ține de modul în care se fac politicile publice la nivel național. Sunt situații în care persoanele fac parte dintr-un anumit proiect și ei nu știu despre ce este vorba, primăria oferă în continuare ajutor social. Până nu se preia un program sau un model din afară nu se schimbă nimic.

1. **Ce alte tipuri de finanțare ați atras/beneficiat în afară de POSDRU DMI 6.3? Cum au fost acestea față de acest DMI (din punct de vedere al efectelor, costurilor implicate, ușurința în atragerea și menținerea beneficiarilor finali)? / Complementaritate finanțărilor.**

* 2007 – 2020
* 2014 – 2020

Am mai avut pe POCA și POR. Cred că s-a schimbat un pic partea de birocrație, dar nu cred că a avut un proiect complementar.

1. **Care a fost impactul POSDRU asupra politicilor și programelor dezvoltate ulterior? Ce s-a schimbat în implementarea POCU 2014-2020 față de POSDRU 2007-2013?**

Nu știu să vă răspund pentru că nu am avut proiecte în al doilea exercițiu financiar.

1. **Ce tipuri de intervenții considerați că este relevant să aibă continuitate prin POIDS 2021-2027** **pentru: Îmbunătățirea mecanismelor de ocupare a persoanelor vulnerabile ?**

Cred că grupurile clasice rămân și cred că se mai lărgește un pic sfera intervețiilor sociale mult mai flexibile și personalizate în care instituțiile publice să fie legate de implementatorii privați. Partea de asistență socială de la nivel comunitar, în care programul să fie dus spre comunitățile mici, în care monitorizarea să fie ușor de realizat. Trebuie incluse și alte tipuri de formare și consiliere, cum sunt cele de dezvoltare personală. Nu cred că mai este loc de cursuri de calificare profesională în prezent.

1. **Alte aspecte importante în vederea îmbunătățirii POIDS 2021 – 2027.**

Trebuie regândită partea de birocrație, care aduce în prim plan partea de raportare, monitorizare etc.

Abordarea calitativă a omului și nu o abordare cantitativă, în care să fie centrată pe nevoile persoanelor, care constă în personalizarea programului. Trebuie ca fiecare să participe la cursurile de care au nevoie. Riguarea aceasta strictă și matematică a programului mai ales cu grupurile marginalizate nu este eficientă. În mod categoric trebuie să existe o abordare personalizată a programului și nu o abordare cantitativă pentru că vorbim de foarte multe diferințe și nu pot da tututor persoanelor același lucru. Abordarea cantitativă a fost schematizarea aceasta, orice psihologie spune că nu poți să bagi un grup de oameni pe care să-i tratezi la fel.

Ar trebuie să existe:

- o coroborare între institițiile locale și cele private. Primăria trebuie să știe că pe teritoriul ei se desfășoară anumite proiecte

- flexibilizarea pogramului. Trebuie lăsat loc creativității și inovării în diverse aspecte și trebuie făcute intervenții în funcție de nevoile persoanelor. În prezent nici legea achizițiilor, nici ghidul nu mă lasa să acționez în funcție de nevoile persanelor.

# **Minută interviu Faxmedia Consulting Srl**

***Participanți:* Mircea Matei**

***Introducere:***

Interviul a fost desfășurat în cadrul *Evaluării intervențiilor în domeniul incluziunii sociale*, concentrându-se pe aspecte privind implementarea intervențiilor din cadrul POSDRU – DMI 6.3: *Promovarea egalității de șanse a grupurilor vulnerabile pe piaţa muncii.*

* Conceptul proiectului – obiective și acțiuni pentru atingerea obiectivelor
* Eficacitatea proiectului, îndeplinirea obiectivelor, indicatorilor țintă
* Grupul țintă – dimensiune

Proiectul R.E.S.P.E.C.T. Respect, Egalitate, Susținere, Participare, Emancipare, Competență, Transcendență - pentru TOȚI! a vizat anumite grupuri vulnerabile, prin implicarea acestora pe piața muncii. În cadrul proiectului un număr de 551 de persoane au beneficiat de cursuri de calificare și formare, fiind derulat în perioada 2014-2015.

1. **În ce măsura  POSDRU a satisfăcut  așteptările privind ocuparea grupurilor vulnerabile? A contribuit la îmbunătățirea situației lor?** (accesul și participarea pe piața muncii)

Așteptările au fost corelate cu îndeplinirea obiectivelor din proiect. Au fost schimbate condițiile de muncă și activitate pentru un anumit procent din grupul țintă. Au fost însă așteptări mai mari care au fost legate de anumite schimbări legislative care fi putut fi realizate.

1. **S-au schimbat condițiile socio-economice sau prioritățile din sector pe parcursul implementării POSDRU? (criza economică, reglementările legale, schimbări ale evoluției pieței muncii, etc.) Dacă da, în ce mod au fost afectate intervențiile și obținerea rezultatelor?**

Principalele schimbări au dus la întârzierea plăților și condițiilor de rambursare.

1. **Care sunt cele mai importante efectele ale intervențiilor POSDRU, aferente fiecărui DMI? (efecte intenționate și neintenționate, efecte propagate în alte domenii/zone). Care dintre intervenții au produs cele mai notabile efecte? Care au fost grupurile vulnerabile asupra cărora impactul a fost resimțit mai puternic?**

Cel mai important efect a fost asupra persoanelor cu posibilitate redusă de acțiune și deplasare, persoanele cu dizabilități. Pentru că majoritatea au o susținere, au o pensie și din anii trecuți am observat că sunt și mai greu de integrat, dar având și aceste facilități, o pensie medicală îi împiedică să vină spre noi. A avut un efect benefic asupra acestor persoane prin includerea și integrarea pe piața muncii.

În aceeași măsură asupra persoanelor de etnie romă au avut un efect prin simplul fapt că le-au oferit anumite calificări și pentru o parte din ei și includerea pe piața munii, acest grup fiind unul care acceptă destul de greu să ocupe un loc de muncă. Dar cu toatea acestea în cadrul acestui grup vulnerabil încă sunt probelme. Noi lucrăm cu ei, dar eu zic că aici avem un impact redus în implementare. Poate că dacă vor mai fi proiecte vor avea alte beneficii financiare, dar de regulă am lucrat destul de greu cu ei. Tot timpul trebuie să vorbim cu liderul din comunitate, ei nu ascultă de noi, ei ascultă de cei care sunt în comunitate.

1. **În ce măsura intervențiile au fost implementate în zonele, respectiv grupurile cu nevoile prioritare? (Au ajutat la eliminarea disparităților la nivel regional/ teritorial? Au ajuns intervențiile la personale cele mai vulnerabile?) Ce ar trebui făcut pentru a îmbunătăți distribuția efectelor?**

Asupra fiecărui grup țintă cred că au fost efecte, mai mult sau mai puțin vizibile. Nevoile grupului țintă au fost identificate la nivel zonal, cursurile fiind realizate pe baza acestora.

1. **Care au fost elementele sau activitățile inovatoare în intervențiile implementate?**

Activitățile inovatoare au fost cursurile realizate, dar și cele care se referă la dezvoltarea profesională.

1. **Cum apreciați sustenabilitatea intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Ce obstacole au existat în asigurarea sustenabilității acestor intervenții? (resurse financiare, resurse umane, dotări, etc.). Care au fost barierele de acces la ocupare a beneficiarilor intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Dar barierele de menținere a acestora ocupați pe piața muncii?**

Nu știu dacă se poate vorbi de un grad mare de sustenabilitate în cadrul acestor intervenții. Un rol important le-au avut informarea persoanelor și consiliere. Și foarte mulți nu știu ce abilități aveau, ce competențe. Inițial dacă îi întrebai dacă vor să urmeze un curs de formare erau reticenți la început, dar dacă reușim să-i îndrumăm spre un curs de formare sunt integrați pe piața muncii și apoi ajung să vină să ne mulțumescă pentru că au văzut și ei că dacă corelăm cererea cu oferta este mai ușor de integrat apoi.

Sustenabilitatea poate fi asigurată într-o mai mare măsură dacă există o continuitate a proiectului și a părților implicate.

1. **În ce măsură au fost costurile justificate? În ce mod ar putea fi asigurată eficiența intervențiilor?**

Eficiența intervențiilor poate fi asigurată prin existența unei corelări între instituțiile locale și cele centrale, dar și prin menținerea unei relații de parteneriat între părțile implicate în proiect.

1. **Care au fost mecanismele, factorii pozitivi și negativi, care au influențat implementarea și producerea efectelor?**

Au fost două tipuri de **factori pozitivi**. Cei care au vizat grupurile țintă, principalele efecte pozitive fiind reflectate asupra informațiilor dobândite, dar și prin deschiderea unor oportinități de acțiune și calificare. Al doilea tip de factori pozitivi a fost cel care a vizat personalul implicat direct în managementului proiectului, prin dobândirea unui anumit soi de experiență profesională.

**Factorii negativi** au fost aceeași în toate proiectele:

* *Modificarea regulilor în timpul jocului -* a pus în foarte mare dificultate beneficiarii;
* *Birocrația foarte mare –* din cauza birocrației am avut anumite penalizări;
* *Noțiunile neclare care lasă loc de interpretare* și nu s-a primit răspuns la clarificări;
* *Instrumentele de lucru informatice insuficiente și neadecvate pentru îndeplinirea măsurilor necesare*. Anumite instrumente au fost incluse în operațiune teoretic;
* *Grupurile țintă au fost gândite absurd –* numere foarte mari, fără a se pune accent pe calitate*.* De exemplu am de făcut în cadrul unui proiect un anumit număr de rromi. Dar acesta nu am cum să-l ating pentru că aceste persoane nu se declară. Nu pot să-l oblig pe rrom să se declare, poate că nu vrea să se declare. Dar să vorbim de recesământul din 2011, câți rromi aveam și noi ne băteam cu pumnul în piept că vrem ceva. Și care este problema că este rrom este problema lui dacă se declară sau nu.
* *Lipsa de personal calificat în instituțiile de conducere din organismele intermediare*. Nu pot vorbi de activitate dacă tu ai un singur om care face activitatea respectivă. Nu poți să faci și proiecte și legi în același timp, ori te ocupi de una, ori te ocupi de alta.

1. **Ce alte tipuri de finanțare ați atras/beneficiat în afară de POSDRU DMI 6.3? Cum au fost acestea față de acest DMI (din punct de vedere al efectelor, costurilor implicate, ușurința în atragerea și menținerea beneficiarilor finali)? / Complementaritate finanțărilor.**

* 2007 – 2020
* 2014 – 2020

Nu am avut alte proiecte, dar din ce am auzit de la alți colegi un anumit tip de intervenții cu efect au fost cele de pe DMI 4.4., care au vizat educația și copii, prin crearea unui program numit „Școală după școală”.

1. **Care a fost impactul POSDRU asupra politicilor și programelor dezvoltate ulterior? Ce s-a schimbat în implementarea POCU 2014-2020 față de POSDRU 2007-2013?**

Principala schimbare este aceea care a dus într-o oarecare măsură la *digitalizarea* acestor intervenții. Dacă în prima perioadă de programare raportarea se făcea prin predarea fizică a tuturor materialelor, acum s-au schimbat condițiile și predarea are loc mai mult electronic. Legat de partea de birocrație lucrurile au rămas la fel, nu s-au schimbat în procent major.

1. **Ce tipuri de intervenții considerați că este relevant să aibă continuitate prin POIDS 2021-2027** Antreprenoriatul rural ar trebuie dezvoltat foarte mult și intevențiile care vizează copiii.
2. **Alte aspecte importante în vederea îmbunătățirii POIDS 2021 – 2027.**

Aspectele care trebuie îmbunătățite trebuie să cuprindă mai multe aspecte:

* Concilierea vieții active cu viața profesională;
* Sistemul informatic să fie îmbunătățit, corelat cu celelalte instituții publice;
* Cel mai important este perfecționarea continuă a pesonalului. Fiecare curs este benefic pentru cel care participă. Ceea ce vreau eu să zic este că ar trebui să fie continuate aceste cursuri de pregătire și calificare și vreau să spun că sunt foarte benefice, nu mai vorbesc de persoana care ține cursul, de formatorul care le ține;
* Consolidarea instituțională și colaborarea cu instituțiile statului. Ar trebui să fie o colaborare cu partenerii solciali și societatea civilă. La nivelul fiecărei primării ar trebui să existe o comisie de dialog social și o dată pe lună să fie întâlniri pentru pentru identificarea unor măsuri la nivel zonal și regional.

# **Minută interviu Federația Agricultorilor Fermierul**

***Participanți:* Toma Ginu**

***Introducere:***

Interviul a fost desfășurat în cadrul *Evaluării intervențiilor în domeniul incluziunii sociale*, concentrându-se pe aspecte privind implementarea intervențiilor din cadrul POSDRU – DMI 6.3: *Promovarea egalității de șanse a grupurilor vulnerabile pe piaţa muncii.*

* Conceptul proiectului – obiective și acțiuni pentru atingerea obiectivelor
* Eficacitatea proiectului, îndeplinirea obiectivelor, indicatorilor țintă
* Grupul țintă – dimensiune

Principalul obiectiv al proiectului a avut la bază modificările legislative în domeniul social, pe legislația muncii, modificarea pensiilor, în domeniul formelor asociative (asociere, cooperare). Principalele modificări au vizat domeniul social, relația anagajat-angajator, domeniul pensiilor. În afară de asta am avut un proiect și pe DMI 6.1, în domeniul economiei sociale. Principalul obiectiv au fost propuneri de modificări legislative, sau de modificare a actelor normative.

Grupul țintă a inclus inclusiv ziariști, care au participat la cursuri. Au fost mai multe tipuri de cursuri: liber profesionist, manager, curs de scriere de proiecte. A fost un proiect foarte complex care s-a desfășurat în toată România, a fost un proiect strategic, în fiecare regiune am avut centre de desfășurare a activităților: Suceava (Nord Est), Focșani (Sud Est), Craiova (Sud-Vest Oltenia), Ploiești (Sud-Muntenia), Timișoara (Vest), Baia Mare (Nord Vest), Brașov (Centru). În fiecare centru au fost câte 5 angajați. Grupul țintă a fost de 10.000 de oameni cu care am interacționat față în față. Am avut 290 de caravane de informare, am ajuns în aproape 200 de primării, aproape 10% din totalul primăriilor din țară. Eu personal am participat la caravane, fiind persoana care a scris proiectul. Au fost și câte 2-3 caravane pe zi, cea mai grea caravană a fost ultima, pe care am început-o la ora 8 seara. Pe lângă acestea am avut 2 conferințe naționale: conferință de deschidere și conferință de închidere care s-au ținut la Sala Palatului, Sala Drepturilor Omului. La toate acestea au participat Ministrul Muncii, Agriculturii etc. Pe lângă acestea au fost conferințe de lansare în fiecare regiune, la fel și conferințe de închidere în fiecare regiune. În fiecare județ au fost câte o conferință, chiar 2, după care au fost conferințele locale, cele peste 200 de conferințe. În toată această perioadă și în toate aceste întâlniri am strâns și am identificat principalele probleme și domenii în care este nevoie de schimbări legislative, muncă, pensii și dialog social. Apoi a urmat școlirea persoanelor care au participat la cursuri, am avut manager de proiect, expert fonduri europene, activist sindical, lider și coordonator de întreprindere.

1. **În ce măsura  POSDRU a satisfăcut  așteptările privind ocuparea grupurilor vulnerabile? A contribuit la îmbunătățirea situației lor?** (accesul și participarea pe piața muncii)

Principala aștepare a fost aceea ce a avea loc schimbarea legislativă, dar nu mi-am pus mari speranțe pentru că știam că nu se va concretiza. Nu am avut și nu am așteptări pentru că personalul nu este foarte implicat, este slab pregătit și nu au viziune pe viitor.

1. **S-au schimbat condițiile socio-economice sau prioritățile din sector pe parcursul implementării POSDRU? (criza economică, reglementările legale, schimbări ale evoluției pieței muncii, etc.) Dacă da, în ce mod au fost afectate intervențiile și obținerea rezultatelor?**

S-au schimbat de mai multe ori, în primul rând criza economică a afectat rambursările, dar cu toatea acestea nu au fost întârzierile din prezent. Și în al doilea rând am fost afectați prin faptul că am avut corecții financiare pe un proiect, cu o persoană de la OIR, cu care mă judec și în prezent.

1. **Care sunt cele mai importante efectele ale intervențiilor POSDRU, aferente fiecărui DMI? (efecte intenționate și neintenționate, efecte propagate în alte domenii/zone).** **Care dintre intervenții au produs cele mai notabile efecte? Care au fost grupurile vulnerabile asupra cărora impactul a fost resimțit mai puternic?**

Asupra grupurilor țintă s-a plouat cu bani. Toate aceste subvenții care li s-a dat acestor persoane mai rău le-a făcut, nu i-a ajutat cu numic, nu au participat nici măcar la cursuri, cred că în procent de 10% din totalul cursanților au participat la cursuri. Acum în acest exercițiu financiar vor avea efecte toate intervențiile, pentru că este vorba de proiecte de integrate, în care se oferă calificare – angajare – antreprenoriat.

Grupurile care au cea mai mare nevoie de intervenții sunt cei care vor să muncească și nu au unde să muncească. Cât mai multe persoane ar trebui integrate pe piața muncii.

1. **În ce măsura intervențiile au fost implementate în zonele, respectiv grupurile cu nevoile prioritare? (Au ajutat la eliminarea disparităților la nivel regional/ teritorial? Au ajuns intervențiile la personale cele mai vulnerabile?) Ce ar trebui făcut pentru a îmbunătăți distribuția efectelor?**

În acest exercițiu de finanțare nu au fost ajutate foarte mult grupurile țintă, din cauza subvenției oferite. Soluția pentru aceste grupuri țintă este integrarea în câmpul muncii, nu oferirea de subvenții cu care nu știu ce să facă și pe care nu știu să-i investească, se opresc direct în prima cârciumă. Principala soluție este oferirea unor materiale și haine, cum am oferit copiilor pe 4.1 și 4.2.

Antreprenoriatul rural ar trebui dezvoltat în foarte mare măsură, serviciile ar trebui să se mute pe rural și să fie cât mai mulți tineri implicați.

1. **Care au fost elementele sau activitățile inovatoare în intervențiile implementate?**

Proiectele în care s-au oferit anumite calificări grupurilor țintă.

1. **Cum apreciați sustenabilitatea intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Ce obstacole au existat în asigurarea sustenabilității acestor intervenții? (resurse financiare, resurse umane, dotări, etc.). Care au fost barierele de acces la ocupare a beneficiarilor intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Dar barierele de menținere a acestora ocupați pe piața muncii?**

Sustenabilitatea nu a avut un efect foarte mare și nu s-au văzut efectele pe termen lung. Principalul obstacol în realizarea sustenabilității au fost tocmai aceste subvenții care au fost oferite grupurilor țintă și în acest mod nu au mai fost motivate. Motivația vine prin concurență.

1. **În ce măsură au fost costurile justificate? În ce mod ar putea fi asigurată eficiența intervențiilor?**

Banii nu au fost justificați. Foarte mulți beneficiari au vânat acești bani și nu și-a dorit să facă ceva concret.

1. **Care au fost mecanismele, factorii pozitivi și negativi, care au influențat implementarea și producerea efectelor?**

Principalii *factori negativi* au fost:

* *Lipsa de calificare a personalului implicat* și delegat cu anumite responsabilități în acest domeniu. Cel puțin în prima parte a exercițiului au fost persoane foarte slab pregătite, fără viziune de viitor. Acum s-au mai schimbat din ei. Am vorbit în acea perioadă cu o doamnă ministru și mi-a transmis că principala problemă a fondurilor europene din țara noastră este personalul care se ocupă de asta;
* *Comunicarea și relația cu personalul din OIR-uri.* Eu am avut probleme foarte mari cu un reprezentant de aici de la OIR Nord Est, de aceea am și mers la Minister. La acesta aș adăuga inconcordanța între informațiile oferite de OIR-uri din regiuni diferite;
* *Birocrația exagerată* – eu și acum trebuie să completez hârtii pentru proiectele din perioada 2007-2013. De patru ani lucrez la reprezentanța Comisiei Europene din Republica Moldova și lucrez în proiecte. Acolo îți cer câteva hârtii. În schimb la noi în țară cer cât mai mult proiecte. La simplificare care spun ei că a avut loc, de fapt s-au mai adăugat câteva hârtii și câteva liniuțe la tabel. Acum trebuie să completăm câte minute lucrăm pe fiecare activitate. Când au venit cei de la Comisie și-au pus mâinile în cap. În Republica Moldova îți cer 2 tabele, unul cu salariul și unul cu deplasările
* *Programul MySmis*- conceperea lui este foarte prost gândită. Am stat acum o lună, trei zile să închid un proiect de 3 milioane de euro și nu puteam pentru că nu aveam 10 bani. Vă spun toate aceste lucruri pentru că am făcut parte din Comisia de Accesare a Fondurilor Europene și Comitetul Tehnic.

1. **Ce alte tipuri de finanțare ați atras/beneficiat în afară de POSDRU DMI 6.3? Cum au fost acestea față de acest DMI (din punct de vedere al efectelor, costurilor implicate, ușurința în atragerea și menținerea beneficiarilor finali)? / Complementaritate finanțărilor.**

* 2007 – 2020
* 2014 – 2020

Am mai avut proiecte pe DMI 6.1 și pe 4.1, 4.2. Modalitatea de implementare a fost foarte bine gândită, am renovat grădinița, le-am oferit o masă caldă și le-am oferit apoi hăinuțe și activități extracuriculare. La finalul fiecărui an, le-am oferit copiilor câte o excursie. Au participat la excursie cei mai meritoși, în funcție de prezența la școală și rezultatele școlare. A fost un exemplu intervenția de pe 4.1-4.2 și același lucru ar trebui să fie realizat și cu grupurile vulnerabile. Copiii, la fel ca și adulții trebuie motivați, concurența inovația.

1. **Care a fost impactul POSDRU asupra politicilor și programelor dezvoltate ulterior? Ce s-a schimbat în implementarea POCU 2014-2020 față de POSDRU 2007-2013?**

Principalele *schimbări negative* au fost:

* *Schimbarea modalității de raportare* – acum se face mult mai greu raportarea;
* *Gradul de întârziere a banilor* – față de primul exercițiu financiar banii vin foarte greu. Eu am fost nevoit să iau bani de la cămătari;
* *Lipsa de fluctuație a personalului –* ar trebui să vină persoane cu mai multă calificare;
* *Schimbarea ghidurilor* – față de ghidurile anterioare acum ghidurile sunt mult mai complicate; Față de Comisia Europeană ghidurile noastre sunt extrem de complicate.

Principalul *aspect pozitiv* sunt programele integrate.

1. **Ce tipuri de intervenții considerați că este relevant să aibă continuitate prin POIDS 2021-2027** **pentru: Îmbunătățirea mecanismelor de ocupare a persoanelor vulnerabile ?**

Câteva intervenții cred că vor avea prioritatea în următorul exercițiu:

* *Antreprenoriatul –* tipul de antreprenoriat care se face în afară, în care există o implicare și colaborare cu persoanele cu dizabilități. Am fost în Austria și am văzut acolo că în cadrul SES-urilor erau implicați și persoane cu dizabilități, la noi nu ni se permite acest lucru. Acel tip de antreprenoriat cu posibilitatea de angajare;
* *Calificarea persoanelor* – cât mai multe calificări, care să le permită angajarea.

1. **Alte aspecte importante în vederea îmbunătățirii POIDS 2021 – 2027.**

Simplificarea intervențiilor și dezvoltarea intervențiilor în domeniul antreprenoriatului rural, prin implicarea și oferirea unor șanse reale tinerilor.

# **Minută interviu Fundația Clopot**

***Participanți:* Brândușa Dăscălescu**

***Introducere:***

Interviul a fost desfășurat în cadrul *Evaluării intervențiilor în domeniul incluziunii sociale*, concentrându-se pe aspecte privind implementarea intervențiilor din cadrul POSDRU – DMI 6.3: *Promovarea egalității de șanse a grupurilor vulnerabile pe piaţa muncii.*

* Conceptul proiectului – obiective și acțiuni pentru atingerea obiectivelor
* Eficacitatea proiectului, îndeplinirea obiectivelor, indicatorilor țintă
* Grupul țintă – dimensiune

În cazul meu implementarea proiectului a pornit de pasiunea mea pentru artele vizuale și pentru turism, încercând să le îmbin. Grupul țintă a fost femeile și posibiltatea de accesare a pieței muncii. Pentru mine a fost o provocare acest grup țintă, pentru că în condițiile actuale au apărut foarte multe modificări pe piața muncii, printre care vârsta (dacă ai o anumită vârstă nu mai ești implicat pe piața muncii), aspectul fizic și partea aceasta a natalității și posibilitatea de creștere a copiilor având o meserie. Proiectul a încercat să îmbine toate aceste elemente. În cadrul proiectului am avut șase meserii dezvoltate în domeniul publicitar, care ne permitea munca de acasă, printre acestea erau copyrighter, fotograf etc. Aceste cursuri necesită un anumit nivel de studii, dar și o anumită pregătire. Pe partea cealaltă au fost cursuri în domeniul turismului, prin care am realizat cursuri de ospătar, cofetar, patiser. În cadrul cursurilor am încercat să fac persoanele să înțeleagă mecanismul de funcționare a propriilor afaceri și eliminarea mentalității de respingere a dezvoltării afacerilor. În partea de Nord Est ne confruntăm cu o mentaliate de respingere foarte accentuată a respingerii femeii implicată pe piața muncii și în special a femeii care a trecut de vârstă de 40 de ani. De aceea formarea grupului țintă a fost foarte greu de realizat și a trebuit să merg din poartă în poartă pentru formarea grupului țintă.

1. **În ce măsură  POSDRU a satisfăcut  așteptările privind ocuparea grupurilor vulnerabile? A contribuit la îmbunătățirea situației lor?** (accesul și participarea pe piața muncii)

În special pentru femei aceste proiecte sunt benefice, dar ar trebui să fie schimbate anumite elemente. Este foarte bine că au fost realizate anumite proiecte „țintite” pe anumite grupuri țintă, sau pe anumite categorii sociale, dar ar trebui implicate și partenerii, nu ar trebui realizată o segrerare din lumea bărbaților. Din cel puțin două motive: pot deschide afacerea împreună și ar înțelege mult mai bine partenera.

În al doilea rând ar trebui gândită o formă de integrare pe piața muncii, în care să nu fie neglijați copiii și partea care ține de natalitate. În prezent natalitatea este foarte scăzută, iar femeile sunt susținute tot mai puțin.

Aceste proiecte trebuie să susțină în special integrarea pe piața muncii și integrarea pe piața muncii. Am spus toate aceste lucruri pornind de la un exemplu de la cursul ținut în cadrul proiectului, în care din propria inițiativă a venit și soțul unei doamne ajungând ulterior sa-și deschisă o afacere prin care realizează fotografie de evenimente.

1. **S-au schimbat condițiile socio-economice sau prioritățile din sector pe parcursul implementării POSDRU? (criza economică, reglementările legale, schimbări ale evoluției pieței muncii, etc.) Dacă da, în ce mod au fost afectate intervențiile și obținerea rezultatelor?**

Criza economică din acea perioadă a afectat într-o anumită măsură partea de rambursare la modul general. Pe mine personal nu m-a afectat foarte mult.

1. **Care sunt cele mai importante efectele ale intervențiilor POSDRU, aferente fiecărui DMI? (efecte intenționate și neintenționate, efecte propagate în alte domenii/zone). Care dintre intervenții au produs cele mai notabile efecte? Care au fost grupurile vulnerabile asupra cărora impactul a fost resimțit mai puternic?**

Cele mai importante efecte au fost calificarea și obținerea unor calificări. În cadrul proiectului nostru nu am avut subvenție, am avut asigurarea transportului, am asigurat materialele pentru practică. În aceste proiecte s-a format *cursantul de profesie.* Chiar și în cadrull proiectului meu au fost persoane care au cerut bani și nu sunt de acord cu ideea de a mă plăti pentru a învăța. De aceea a fost și foarte greu procesul de recrutare a grupului țintă pentru că nu le-am dat bani. În momentul în care nu li se mai oferă bani se ajunge la un proces de educare a grupului țintă pentru că vin la curs când au nevoie. Eu nu aș oferi o subvenție în bani, ci în oferirea anumitor beneficii (haine, alimente etc.).

În cadrul cursului meu nevoile au fost identificate corect pentru că ulterior au fost persoane care au profesat. La modul general în proiect cred că în precent de 10% pentru că s-au format în procent foarte mare persoane într-un anumit domeniu și nu profesează. Nu este suficient să faci cursul , trebuie să știi ce faci cursul și cum fructifici acest lucru.

Un alt aspect negativ a fost acela că după obținerea diplomei au plecat în afară pentru a profesa, dar fiind format pe banii publici din țara noastră. Ar fi trebuit o condiție ca după terminarea cursului o anumită perioadă de timp să nu părăsească țara.

Aceste proiecte ar fi trebuit realizate pe industrii mari creative, în care să fie creat un spațiu de practică în care să implice și forță de muncă.

1. **În ce măsura intervențiile au fost implementate în zonele, respectiv grupurile cu nevoile prioritare? (Au ajutat la eliminarea disparităților la nivel regional/ teritorial? Au ajuns intervențiile la personale cele mai vulnerabile?) Ce ar trebui făcut pentru a îmbunătăți distribuția efectelor?**

Nu știu dacă au ajuns în zonele unde era cea mai mare nevoie de ele. Grupurile unde este cea mai mare nevoie de intervenții sunt:

* Copiii din orfelinate – au cea mai mare nevoie pentru că după vârsta de 18 ani sunt lăsați liberi și nu sunt integrați pe piața muncii pentru că nu știu ce să facă;
* Copiii de etnie romă prin realizarea unor programe integrate;
* Persoanele cu dizabilități.

1. **Care au fost elementele sau activitățile inovatoare în intervențiile implementate?**

Cursurile de fotografie, fiind oarecum diferite de celelalte cursuri din alte proiecte.

1. **Cum apreciați sustenabilitatea intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Ce obstacole au existat în asigurarea sustenabilității acestor intervenții? (resurse financiare, resurse umane, dotări, etc.). Care au fost barierele de acces la ocupare a beneficiarilor intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Dar barierele de menținere a acestora ocupați pe piața muncii?**

Nu cred că vorbim de sustenabilitate fără existența unei perioade de continuitate a proiectului. Este esențial pentru un proiect în domeniul resurselor umane să existe o parte de continuare a relației cu grupul țină și nu o întrerupere bruscă a proiectului. Dacă ar exista o continuitate, atunci ar exista o perioadă de sustenabilitate foarte bună.

1. **În ce măsură au fost costurile justificate? În ce mod ar putea fi asigurată eficiența intervențiilor?**

În cazul propriului meu, costurile au fost justificate, însă nu pot spune același lucru despre toate proiectele.

1. **Care au fost mecanismele, factorii pozitivi și negativi, care au influențat implementarea și producerea efectelor?**

Factorii negativi:

* *Ghidurile foarte grele si* gândite în anumite direcții;
* *Lipsa de calificare și implicare a personalului*.

1. **Ce alte tipuri de finanțare ați atras/beneficiat în afară de POSDRU DMI 6.3? Cum au fost acestea față de acest DMI (din punct de vedere al efectelor, costurilor implicate, ușurința în atragerea și menținerea beneficiarilor finali)? / Complementaritate finanțărilor.**

* 2007 – 2020
* 2014 – 2020

Nu am mai avut alte intervenții.

1. **Care a fost impactul POSDRU asupra politicilor și programelor dezvoltate ulterior? Ce s-a schimbat în implementarea POCU 2014-2020 față de POSDRU 2007-2013?**

S-a schimbat modalitatea de abordare și gandire a programului.

1. **Ce tipuri de intervenții considerați că este relevant să aibă continuitate prin POIDS 2021-2027**

Intervențiile orientate spre femei cu anumite modificări. Eu aș implica și vârsta a treia, vârsta activă, aceste persoane fiind un grup care poate fi implicat în piața muncii fără nici o problemă. Ar trebui gândite niște activități pentru aceste persoane. În acest sens ajutăm și tinerii, dar și sistemul de pensii. În aceeași măsură aș dezvolta antrepreonriatul feminin și dezvoltarea muncii de acasă.

1. **Alte aspecte importante în vederea îmbunătățirii POIDS 2021 – 2027?**

Ar trebui schimbate mai multe aspecte:

* *Modalitatea de scriere a proiectului* – trebuie gândit altfel și defășurarea lucrurilor ar trebui realizată mai rapid pentru că piața muncii este extreme de volatilă;
* *Modalitatea de identificare a nevoilor grupului țintă*;

1. **Îmbunătățirea mecanismelor de ocupare a persoanelor vulnerabile ?**

Principala soluție este implicarea pe piața muncii și oferirea unui job, dar și oferirea unor pachete motivaționale. În aceeași măsură ar trebui să existe și pachete motivaționale pentru cursanți.

# **Minută interviu Grupul pentru Integrare Europeană**

***Participanți:* Ramona Ciucă**

***Introducere:***

Interviul a fost desfășurat în cadrul *Evaluării intervențiilor în domeniul incluziunii sociale*, concentrându-se pe aspecte privind implementarea intervențiilor din cadrul POSDRU – DMI 6.3: *Promovarea egalității de șanse a grupurilor vulnerabile pe piaţa muncii.*

* Conceptul proiectului – obiective și acțiuni pentru atingerea obiectivelor
* Eficacitatea proiectului, îndeplinirea obiectivelor, indicatorilor țintă
* Grupul țintă – dimensiune

Grupul țintă a fost format din femei care nu aveau un loc de muncă. Ca și activități au fost campaniile de informare care au avut ca scop recrutarea grupului țintă. După perioada de recrutare a fost perioada de formare. După această perioadă a fost un curs de consiliere prin care femeile erau ajutate să înființeze anumite afaceri. Au fost 2 vizite de lucru în Franța, unde am vizitat un centru de afaceri și un incubator. Scopul vizitelor a fost acela de a arăta grupului țintă realitatea din alte țări. Dintre toate persoanele care și-au înființat afaceri una dintre ele mai exista și în prezent și își desfășoară activitatea în București, având o afacere în domeniul florar.

1. **În ce măsura  POSDRU a satisfăcut  așteptările privind ocuparea grupurilor vulnerabile? A contribuit la îmbunătățirea situației lor? (accesul și participarea pe piața muncii)**

Principala așteptarea a fost aceea de a integra grupul țintă pe piața muncii și de a-l include în anumite

structuri economice.

1. **S-au schimbat condițiile socio-economice sau prioritățile din sector pe parcursul implementării POSDRU? (criza economică, reglementările legale, schimbări ale evoluției pieței muncii, etc.) Dacă da, în ce mod au fost afectate intervențiile și obținerea rezultatelor?**

Perioada de implementare s-a suprapus cu o perioadă de instabilitate politică foarte mare, care a afectat foarte mult rambursarea, dar și implementarea programului.

1. **Care sunt cele mai importante efectele ale intervențiilor POSDRU, aferente fiecărui DMI? (efecte intenționate și neintenționate, efecte propagate în alte domenii/zone). Care dintre intervenții au produs cele mai notabile efecte? Care au fost grupurile vulnerabile asupra cărora impactul a fost resimțit mai puternic?**

Principalele efecte au fost în principal oferirea unor informații, implicarea pe piața muncii, dar și descoperirea anumitor informații despre propria persoană. Discuția despre subvenție este una amplă. Dacă ne referim la persoanele care au un nivel redus de studii aceasta a fost principalul element care i-a motivat pe participanți. Dacă ne referim la un participant cu alte caracteristici nu cred că a avut o influență foarte mare.

Principalul obiectiv a fost acela de a include pe piața muncii grupul țintă.

1. **În ce măsura intervențiile au fost implementate în zonele, respectiv grupurile cu nevoile prioritare? (Au ajutat la eliminarea disparităților la nivel regional/ teritorial? Au ajuns intervențiile la personale cele mai vulnerabile?) Ce ar trebui făcut pentru a îmbunătăți distribuția efectelor?**

Cu siguranță proiectul nostru a ajutat într-o anumită măsură la eliminarea disparităților și la oferirea unei șanse, venind în întâmpinarea așteptărilor. Inițial grupul țintă trebuia să fie format din persoane care au fost victime ale traficului de persoane. Și în acest caz a trebuit să schimbăm grupul țintă, iar femeile care au fost incluse în grupul țintă s-au bucurat foarte mult.

Au susținut prin creșterea nivelului de educație și creșterea accesului la un anumit grad de calificare.

1. **Care au fost elementele sau activitățile inovatoare în intervențiile implementate?**

Vizitele de formare din Franța și faptul că partenerul francez s-a implicat.

1. **Cum apreciați sustenabilitatea intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Ce obstacole au existat în asigurarea sustenabilității acestor intervenții? (resurse financiare, resurse umane, dotări, etc.). Care au fost barierele de acces la ocupare a beneficiarilor intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Dar barierele de menținere a acestora ocupați pe piața muncii?**

Sustenabilitatea cred că a fost atinsă într-o oarecare măsură, cea care are în vedere oferirea unor calificări persoanelor care au făcut parte din grupul țintă, dar și prin informațiile oferite.

1. **În ce măsură au fost costurile justificate? În ce mod ar putea fi asigurată eficiența intervențiilor?**

Având în vedre că este un proiect în care s-a lucrat cu oamenii cred că au fost justificate într-o măsură foarte mare costurile.

1. **Care au fost mecanismele, factorii pozitivi și negativi, care au influențat implementarea și producerea efectelor?**

Principalii *factori negativi* au fost:

* *Relația defectuoasă cu AM,* în special în prima parte de implementare;
* *Schimbarea frecventă a ghidurilor*;
* *Birocrația foarte mare*, dar și gradul de formalism. Competențele digitale ale persoanelor de la OIR erau minime, nu puteam să avem o comunicare pe email;
* *Raportarea excesivă* – trebuia să ducem toate documentele în format fizic, dar și pe cd și pe toate paginile trebuia semnătura;
* *Întârzierile foarte mari de plată* – în anumite momente a trebuit să susținem proiectul din buzunarul propriu;

1. **Ce alte tipuri de finanțare ați atras/beneficiat în afară de POSDRU DMI 6.3? Cum au fost acestea față de acest DMI (din punct de vedere al efectelor, costurilor implicate, ușurința în atragerea și menținerea beneficiarilor finali)? / Complementaritate finanțărilor.**

* 2007 – 2020
* 2014 – 2020

Nu am mai avut alte intervenții.

1. **Care a fost impactul POSDRU asupra politicilor și programelor dezvoltate ulterior? Ce s-a schimbat în implementarea POCU 2014-2020 față de POSDRU 2007-2013?**

* Platformele de raportare funcționează mult mai bine;
* Manualele și regulile financiare sunt mult mai clare;
* Relatia cu AM și OIR este mult mai bună;
* Gradul de calificare al personalului din organismele intermediare este mai mare.

1. **Ce tipuri de intervenții considerați că este relevant să aibă continuitate prin POIDS 2021-2027**

Cred că va fi un procent mai mare de *digitalizare a intervențiilor* prin creșterea intervențiilor.

1. **Alte aspecte importante în vederea îmbunătățirii POIDS 2021 – 2027.**

Debirocratizarea este un aspect de care trebuie să se țină cont.

# **Minută interviu Metropolitan Security SRL**

***Participanți:* Târniță Marcel Florin**

***Introducere:***

Interviul a fost desfășurat în cadrul *Evaluării intervențiilor în domeniul incluziunii sociale*, concentrându-se pe aspecte privind implementarea intervențiilor din cadrul POSDRU – DMI 6.3: *Promovarea egalității de șanse a grupurilor vulnerabile pe piaţa muncii.*

* Conceptul proiectului – obiective și acțiuni pentru atingerea obiectivelor
* Eficacitatea proiectului, îndeplinirea obiectivelor, indicatorilor țintă
* Grupul țintă – dimensiune

Proiectul numit *Formarea profesională - ȘANSA pentru femeile din Regiunea Centru* a avut ca grup țintă femeile care au un anumit nivel de studii și nu sunt integrate pe piața muncii. Principalul obiectiv a fost acela de a califica un număr de persoane din grupul țintă în vederea integrării și includerii pe piața muncii. Un anumit număr de persoane din grupul țintă au beneficiat chiar de cursuri de antreprenoriat. Cursurile de calificare au vizat în special serviciile sociale adresate persoanelor în vârstă, vizând calificări în meseria de îngriijitor persoane la domiciliu. Aceste cursuri au fost însoțite și de cursuri suplimentare de inițiere în utilizarea TIC.

1. **În ce măsura  POSDRU a satisfăcut  așteptările privind ocuparea grupurilor vulnerabile? A contribuit la îmbunătățirea situației lor?** (accesul și participarea pe piața muncii)

Principalele așteptări au fost acelea de a califica un număr cât mai mare de îngrijitori la dimiciliu, care apoi să profeseze în meserie. În acest caz putem vorbi de două grupuri vulnerabile: *persoanele care au participat la curs, care nu aveau un loc de muncă* și *persoanele în vârstă*, care au fost beneficiarii indirecți ai proiectului. Au participat la îmbunătățirea situației lor prin oferirea unei calificări persoanelor care au participat la curs.

1. **S-au schimbat condițiile socio-economice sau prioritățile din sector pe parcursul implementării POSDRU? (criza economică, reglementările legale, schimbări ale evoluției pieței muncii, etc.) Dacă da, în ce mod au fost afectate intervențiile și obținerea rezultatelor?**

Nu au fost schimbări. Criza economică nu a afectat proiectul, singurele schimbări au fost cele legate de întârzierile de plată.

1. **Care sunt cele mai importante efectele ale intervențiilor POSDRU, aferente fiecărui DMI? (efecte intenționate și neintenționate, efecte propagate în alte domenii/zone). Care dintre intervenții au produs cele mai notabile efecte? Care au fost grupurile vulnerabile asupra cărora impactul a fost resimțit mai puternic?**

Cele mai importante efecte au fost asupra persoanelor în vârstă. În 2011, 15,4% din populația Regiunii Centru avea peste 65 de ani, prin intermediul acestor cursuri fiind facilitate într-o anumită măsură servivciile de îngrijire a persoanelor în vârstă.

La modul general cred că intervențiile POSDRU au avut efecte asupra grupurilor vulnerabile prin realizarea unor cursuri de formare profesională și oferirea unor informații.

1. **În ce măsura intervențiile au fost implementate în zonele, respectiv grupurile cu nevoile prioritare? (Au ajutat la eliminarea disparităților la nivel regional/ teritorial? Au ajuns intervențiile la personale cele mai vulnerabile?) Ce ar trebui făcut pentru a îmbunătăți distribuția efectelor?**

Fiecare proiect, prin specificul lui a urmărit să satisfacă nevoile grupurilor țintă din zonă. Cred că însă trebuia să fie acordată o mai mare nevoie la modalitatea de identificare a nevoilor și la separarea acestora.

1. **Care au fost elementele sau activitățile inovatoare în intervențiile implementate?**

Un astfel de curs realizat în cadrul proiectului a fost un element inovator. Majoritatea cursurilor au fost de coafeză, manichiuristă etc. Noi am urmărit să oferim o calificare utilă atât pentru grupul țintă, cât și pentru alte persoane care vor beneficia de aceste servicii.

1. **Cum apreciați sustenabilitatea intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Ce obstacole au existat în asigurarea sustenabilității acestor intervenții? (resurse financiare, resurse umane, dotări, etc.). Care au fost barierele de acces la ocupare a beneficiarilor intervențiilor POSDRU, DMI 6.3? Dar barierele de menținere a acestora ocupați pe piața muncii?**

Efectele au fost văzute în mare parte la nivel individual și mai puțin la nivelul grupului țintă. În acel moment nu erau foarte clare lucrurile în ceea ce pivește sustenabilitatea. Cred că foarte puține proiecte au asigurat sustenabilitatea proiectelor.

1. **În ce măsură au fost costurile justificate? În ce mod ar putea fi asigurată eficiența intervențiilor?**

Cu certitudine a existat un echilibru între costurile care sunt pe echipă și costurile care merg spre beneficiari (subvențiile).

1. **Care au fost mecanismele, factorii pozitivi și negativi, care au influențat implementarea și producerea efectelor?**

**Factorii care au influențat pozitiv:**

* Finanțarea măsurilor de stimulare a ocupării a influențat pozitiv creșterea numărului de persoane ocupate, dar în acest moment nu cred că putem face o evaluare a sustenabilității. Proiectele au fost eficace pentru că au subvenționat un număr mare de persoane și încadrarea în muncă.
* Gradul de pregătire al formatorilor.

**Factorii care au inflențat negativ:**

* *Instrumente greoaie de lucru* – ActionWeb a funcționat foarte greu. Sunt și anumite facilități, dar acestea mie mi se par mai greoie, faptul că nu ai o listă de erori la încărcarea grupului țintă, mie mi se pare un mare dezavantaj pentru că este absolut normal să fie erori când încarci mii de oameni. Si faptul că înainte ți se dădea o listă de erori mi se părea un mare ajutor și pentru noi și pentru cei care verificau și nu era ceva care să ducă la o slăbiciune de erori, era o eroare umană**;**
* *Birocrația foarte mare*;
* *Comunicare cu OIR Centru* foarte defectuoasă.

1. **Ce alte tipuri de finanțare ați atras/beneficiat în afară de POSDRU DMI 6.3? Cum au fost acestea față de acest DMI (din punct de vedere al efectelor, costurilor implicate, ușurința în atragerea și menținerea beneficiarilor finali)? / Complementaritate finanțărilor.**

* 2007 – 2020
* 2014 – 2020

Nu am mai avut alte proiecte în acest exercițiu financiar.

1. **Care a fost impactul POSDRU asupra politicilor și programelor dezvoltate ulterior? Ce s-a schimbat în implementarea POCU 2014-2020 față de POSDRU 2007-2013?**

Mi se pare foarte bine că nu mai lucrăm cu hârtii, nu mai cărăm hârtiile de la dreapta la stânga, nu ne mai cărăm cu hârtiile, le încărcam pe toate în MySmis. Dar până la urmă va fi o problemă legată de capacitatea de memorie a acestui program. Dacă noi de exemplu avem pentru fiecare tânăr un număr de documentele, sau pentru sutele de persoane care au beneficiat de subvenții cred că volumul este imens. Sunt foarte foarte multe, însă pentru noi este util pentru că nu se ducem cu hârtiile pe stradă.

1. **Ce tipuri de intervenții considerați că este relevant să aibă continuitate prin POIDS 2021-2027** pentru: Îmbunătățirea mecanismelor de ocupare a persoanelor vulnerabile ?

**Câteva apecte sunt importante:**

* *Formarea profesională* în toate formele ei;
* *Măsuri de promovare* a participării pe piaţa muncii a tinerilor cu risc de marginalizare socială;
* *Stimularea angajatorilor* pentru încadrarea în muncă a şomerilor;
* *Măsuri personalizate* de stimulare a tinerilor.

1. **Alte aspecte importante în vederea îmbunătățirii POIDS 2021 – 2027.**

* Creșterea capacității administrative prin asigurarea resurselor umane și materiale necesare, cu accent pe instrumentele IT și infractructură IT;
* Îmbunătățirea procedurilor și instrumentelor autorităților de management astfel încât povara administrativă să fie redusă și pentru beneficiari și pentru autoritate;
* Coroborarea, colaborare și comunicare între instituțiile implicate.

# **Minută interviu OIR Nord-Vest**

***Participanți:* Alina Lazăr**

***Introducere:***

Interviul a fost desfășurat în cadrul *Evaluării intervențiilor în domeniul incluziunii sociale*, concentrându-se pe aspecte privind implementarea intervențiilor din cadrul POSDRU – DMI 6.3: Promovarea egalității de șanse a grupurilor vulnerabile pe piaţa muncii.

1. **Aspecte legate de necesitatea tipurilor de intervenții prevăzute la nivelul acestor DMI-uri, factorii care au influențat procesul de elaborare a proiectelor, complementaritatea cu alte Programe Operaționale.**

* Pe partea de planificare a DMI-urilor de pe axa 6, OIR NV nu a fost implicat mai ales la primele proiecte în gândirea sau conceperea schemelor, dar au fost mai mult implicați la a doua tură de proiecte pe 6.1. OIR NV a avut 63 de proiecte (apeluri tip grant și strategic). Primele proiecte au fost implementate la Autoritatea de Management, iar în 2012 au fost predate la OIR NV.
* Un factor a fost lipsa prevederilor legale în domeniul economiei sociale. La primele proiecte nu au fost rezultate, lucrurile au stagnat, a fost grea implementarea din lipsa reglementărilor legale, și de asemenea beneficiarii au avut probleme cu grupurile țintă. Au fost inclusiv situații în care proiectele au avut suspiciuni de fraudă. Odată cu măsurile de economie socială, s-au clarificat multe lucruri de către Autoritatea de Management.
* Față de POSDRU, pe POCU s-a îmbunătățit cadrul legislativ. S-au clarificat lucruri, au apărut noi prevederi. E o mai mare deschidere a AM de a clarifica problemele beneficiarilor. Inițial probabil nu au avut nici timpul nici pregătirea necesară pentru a putea gestiona partea de economie socială. Beneficiarii au devenit mai conștienți, cadrul legislativ s-a clarificat, se face un efort comun, beneficiari, OIR, AM. Pe POCU lucrurile sunt mai facile și mai ușor de urmărit. Legat de a urmări proiectele, singura modalitate pe care OIR-urile o au sunt vizitele ex post. Vizitele ex-post nu s-au îmbunătățit.
* Din punct de vedere al contractului de finanțare, OIR avea obligativitatea ca în 3 ani de zile să facă vizite ex-post. S-au făcut peste 200 de vizite. La primele proiecte nu s-au constatat lucruri deosebite sau nereguli deoarece exista doar obligativitatea de a se verifica păstrarea echipamentelor. La celelalte, angajarea persoanelor a fost forțată de condițiile de sustenabilitate, am simțit că nu se vor păstra pe termen lung, ci doar ca să treacă de verificare. Au fost și situații în care firmele nu au folosit în totalitate ajutorul acordat și s-au făcut demersuri pentru recuperare.
* Tot legat de lipsa reglementărilor legale, au fost situații în care banii au intrat în ultima zi de implementare a proiectului, iar ei erau obligați să cheltuie banii atunci. Din toate părțile a fost o lipsă de pregătire, informare, cadru legislativ. A fost un cumul de factori care au influențat implementarea. De asemenea, reprezentatul OIR a menționat că ei sunt constrânși de contractul încheiat cu beneficiarii.

1. **Discuții asupra portofoliului de proiecte la nivel regional (DMI 6.1/6.2/6.3) și asupra procesului de implementare (calendarul lansărilor de proiecte, dimensiunea alocării financiare disponibile, diferențe la nivelul ghidurilor solicitantului în prima perioadă a programului față de cea de-a doua perioadă).**

* *În ce măsură accesarea finanțărilor prin POSDRU a fost influențată de tipul/dimensiunea (structură, personal specializat, etc.) beneficiarilor?*
* *Cum apreciați capacitatea beneficiarilor de a atrage finanțare și a implementa proiecte?*
* În privința atragerii grupului țintă, pe POCU s-a simțit o îmbunătățire. Beneficiarii nu s-au plâns legat de recrutare. Poate s-a schimbat și modul cum abordează ei persoanele din grupul țintă. Deși persoanele vulnerabile nu mai primesc sprijinul financiar pentru participare, sunt proiecte pe care se primesc diverse pachete, tablete etc. Lucrurile par a fi mai așezate și mai facile față de perioada anterioară de programare.

1. **Aspecte legate de impactul intervențiilor, efecte intenționate versus efecte produse (tangibile) și neintenționate (pozitive sau negative) - discuții legate de efectele proiectelor finanțate în cadrul DMI 6.2/6.3 asupra creșterii gradului de ocupare a persoanelor din grupuri vulnerabile, generarea de noi locuri de muncă**

* *Care dintre intervenții au produs cele mai notabile efecte? Care au fost grupurile vulnerabile asupra cărora impactul a fost resimțit mai puternic?*
* *Cum au susținut intervențiile prin POSDRU îmbunătățirea situației grupurilor vulnerabile (accesului grupurilor vulnerabile pe piața muncii și eliminarea disparităților la nivel regional/ teritorial)?*
* *Credeți că efectele au fost distribuite echitabil și intervențiile au ajuns unde a fost cea mai mare nevoie? Ce ar trebui făcut pentru a îmbunătăți distribuția efectelor?*
* Înființarea SES-urilor a permis angajarea unor persoane vulnerabile. Se vede o schimbare din punct de vedere al mentalității angajatorilor.
* Au fost însă persoane de etnie romă care participau la cursuri doar pentru subvenție. Aceasta a fost o motivație puternică, motivație care nu mai există pe POCU.

1. **Aspecte legate de sustenabilitatea proiectelor: mecanismele implementate la nivelul programului pentru a asigura sustenabilitatea intervențiilor? (rapoarte de sustenabilitate, condiții contractuale, etc); factorii care influențează sustenabilitatea intervențiilor, principalele dificultăți și probleme întâmpinate în procesul de monitorizare în perioada sustenabilității*)***

* Când nu mai au finanțare, mulți dintre beneficiari se confruntă cu lipsa fluxului financiar. Ei își doresc să susțină aceste SES-uri, dar nu au resursa financiară. Această problemă persistă și pe POCU. Ei fac demersuri inclusiv în vederea angajării persoanelor, încearcă să susțină angajații cu desfășurarea activității. Pe POSDRU, echipele de implementare s-au destrămat, și e foarte posibil să se întâmple și pe POCU. Când se termină finanțarea, angajații nu mai sunt acolo. Se pune întrebarea cine se ocupă.
* În rapoartele expost ale OIR-urilor nu există date legate de sustenabilitate. Reprezentantul OIR spune că ține o situație cu ce se întâmplă la acele vizite ex post, dacă organismele respective mai sunt active (angajații OIR NV își fac neoficial situații pe perioada prevăzută de sustenabilitate). Însă după ce perioada de sustenabilitate se încheie și beneficiarii nu mai au obligativitatea să raporteze, OIR-urile nu mai au accces la informații legat de ce se întâmplă cu ei.

1. **Lecții învățate și recomandări care ar putea îmbunătăți viitoarele programe de finanțare în domeniul incluziunii sociale.**

* Pentru a nu se destrăma echipele de implementare când se termină finanțarea, ar trebui să se găsească o soluție pentru susținerea beneficiarilor de a continua activitățile, mai ales că mulți dintre ei sunt ONG-uri (e vorba de angajați pe care primăria sau instituțiile publice i-ar putea plăti).
* Legat de persoanele de la OIR care se ocupă de monitorizare (spre exemplu, prin vizite ex post), aceste persoane au nevoie de instruire.
* Pentru a avea informații și după ce se încheie perioada de sustenabilitate prevăzută, ar trebui să se solicite informații nu doar legate de proiect, ci ca OIR să primească date și să poată urmări pe termen lung evoluția lucrurilor. Trei ani e o perioadă scurtă de timp. Trebuie gândit un mecanism la nivel național. Dacă ne limităm strict la limitarea proiectului, efectele nu pot fi foarte clare, nu ne putem da seama într-adevăr dacă sunt sau nu schimbări. OIR-urile le simt în atitudinile beneficiarilor, persoanele sunt mai conștiente, dar nu putem cuantifica toate acestea.
* Sunt categorii de proiecte în care se înființează centre, unde se oferă informare, consiliere, consiliere posihologică. Aceste centre ar putea duce lucrurile mai departe și să țină legătura cu ei. Și da, ar fi utile măsurile complementare pentru a lega mai multe activități. De exemplu cum este la GAL-uri, ei au acest gen de măsuri complementare împreună cu POC. Ar fi utilă abordarea aceasta pe următoarea perioadă. Ceea ce e dificil este identificarea zonelor și a nevoilor lor. În momentul în care gândești un program, până ajungi să implementezi acest proiect, piața forței de muncă și nevoiele de pe piață se modifică mult. Ce ai gândit nu mai e de actualitate, apar dificultăți în implementare. Ar trebui să existe posibilitatea unor modificări, să se urmărească și să se poată ține cont de evoluția lucrurilor.
* Pe partea de formare, pentru firmele nou înființate s-ar putea gândi niște mecanisme de sprijin. OIR-urilor le-ar fi utilă o bază de date în care să există informațiile necesare. Există sistemul MySMIS, dar nu sunt suficiente acele informații. Ar trebui să se dezvolte un instrument de monitorizare, în care să aibă acces beneficiarii și să poată introduce date legate de persoanele implicate în proiect și după perioada de implementare, să se poată calcula procente etc. În Italia există astfel de sistem, se colectează din mai multe părți date despre persoanele din grupul țintă. Pentru POCU, va fi o perioadă în care cei de la comisie vor vrea să le spunem ce se întâmplă cu persoanele care au beneficiat de aceste proiecte. Se vor întâmpina dificultăți pentru că nu există un astfel de instrument de monitorizare.
* Legat de partea financiară, e o îmbunătățire pe POCU, lucrurile sunt mai clare, și cererile de plată merg mult mai bine, asta ar putea fi continuat pe următoarea perioadă. Este un efort mare financiar de la bugetul de stat (statul dă banii, apoi se recuperează de la Comisia Europeană). Când s-au suspendat plățile, asta a afectat foarte mult lucrurile.
* Grad de încărcare există în continuare la nivelul OIR și AM. S-au luat măsuri prin intermediul axei 7 ca OIR-urile să angajeze personal contractual pentru prevenirea întârzierilor (îmbunătățire față de perioada anterioară). E o măsură care trebuie neapărat să fie continuată. Volumul de muncă e foarte mare, și așa cu persoane angajate în plus. Când erau numai cei din organigramă era cu mult mai greu (POSDRU). Oamenii se mută de la o activitate la alta, e foarte solicitant să te tot pliezi pe ce e mai urgent. Ce ar mai fi util de continuat sau implementat pentru perioada de evaluare ar fi un mecanism de helpdesk. O singură persoană se ocupă de 12-15 proiecte și tot aceasta oferă suport beneficiarilor. Lipsește suportul pentru angajații beneficiarilor, pregătirea personalului inclusiv la instituțiile publice, trebuie făcut ceva și în privința pregătirii, dar și a informării legate de impactul pe care îl au acțiunile lor la nivel de societate și național.

# **Minută interviu OIR Vest**

***Participanți:* OIR Vest**

***Introducere:***

Interviul a fost desfășurat în cadrul *Evaluării intervențiilor în domeniul incluziunii sociale*, concentrându-se pe aspecte privind implementarea intervențiilor din cadrul POSDRU – DMI 6.3: Promovarea egalității de șanse a grupurilor vulnerabile pe piaţa muncii.

**OIR:** pe POSDRU regiunea Vest în 2008 proiecte pe DMI 6.1, dar în principal în 2009-2013 pe 10 apeluri, dintre care 7 au fost strategice, 54 de proiecte de aproximativ 370 milioane lei sursă nerambursabilă. Ultimul apel 149 și 144 în iunie 2013 au fost semnate, pe 6.3 cu egalitate de șanse, și erau pe regiuni.

1. **Aspecte legate de necesitatea tipurilor de intervenții prevăzute la nivelul acestor DMI-uri, factorii care au influențat procesul de elaborare a proiectelor, complementaritatea cu alte PO.**

* OIR funcționează și pe POSDRU și pe POCU în baza unei funcții delegate de Autoritatea de Management, la fel era și în 2007 și 2013, motiv pentru care OIR-urile primesc ghidurile și primesc spre contractare proiecte. În ceea ce privește axa 6 (acum 4 pe POCU) – tot ce înseamnă grupul țintă – persoanele vulnerabile, toată finanțarea, toate operațiunile și toate activitățile eligibile pe acel DMI (acea axă 6) - la baza lor au stat nevoile acelor persoane, fiind foarte important să fie semnalate (persoane de etnie romă, persoane cu dizabilități, tinerii peste 18 ani care părăsesc sistemul instituționalizat, familii monoparentale, refugiați, victime ale traficului de persoane, victime ale violenței în familie, deținuți (a fost inclusiv un proiect pe penitenciarul din Arad). A fost foarte bine țintită această finanțare pe aceste categorii de persoane și la baza finanțării au stat nevoile identificate, integrarea lor în societate și comunitate, a le da șanse să se integreze în principal pe piața muncii, să devină cât mai puțin dependenți. Legat de complementaritate cu alte programe operaționale, reprezentatul OIR nu-și amintește ca un ghid să fi fost complementar cu POR.
* Legat de neconcordanțe, pe POCU au existat suspendări, dar nu și pe POSDRU. Pe POSDRU ideea de suspendare era ceva extrem de rar, nu au fost blocaje - Proiectele (cele 54) au mers și s-au implementat în ritmul pe care și l-au propus dinainte și beneficiarii. Poate pentru beneficiari a fost greu, dar s-ar fi tradus această problemă prin suspendări. Au avut ceva întârzieri, a mai scos OIR-ul rapoartele tehnice, dar le-au recuperat. Inclusiv când beneficiarii au fost instituții publice (ex: Ministerul Muncii), deși a mers greoi, a mers înainte. Au făcut toate măsurile pe care le-au zis că le vor face, în timingul pe care l-au făcut în planul de implementare.
* Au existat și factori care au influențat procesul de elaborare a proiectelor, în sensul schimbărilor intervenite pe parcurs - schimbare a regulilor în timpul jocului, la OIR sau la ei, mai ales când partenerii sau beneficiarii erau instituții publice (primării, asociații, ministere) – schimbări de structură, organigramă, statut, o instituție a fost preluată de alta, schimbări de cadru legal, mai mult schimbări care au afectat cadrul organizatoric. Dar acestea nu au oprit derularea proiectelor. Inclusiv la OIR s-a schimbat procedura de raportare (de exemplu OIR-ul a adăugat filtre tot mai strânse pentru raportările beneficiarilor). În 2012, când a venit comisia, după ce s-a făcut acel blocaj, când nu s-au făcut plăți, s-a schimbat tot cadrul procedural, OIR a început să le ceară tot mai multe documente, pe lângă faptul că a început să se verifice 100%. Deci pentru beneficiari a fost o schimbare de reguli în timpul jocului, acest gen de greutăți. Ce era problematic era dacă se schimba ceva în cadrul organizatoric al beneficiarului sau partenerului, dar aici e vorba strict de instituții publice, APN-uri, deci finanțate integral sau parțial din bugetul de stat. Celor privați, cu finanțare privată, doar OIR le-a creat probleme prin schimbările de procedură impuse. Și, da, cu sincopele mari în care au existat probleme în ceea ce privește efectuarea plăților, POSDRU a fost problematic. Nu se respectau termenele. Acum pe POCU se respectă. Chiar dacă mai sunt întârzieri, nu e vorba de 6 luni. Legat de schimbările din sistem (OIR, AM, Ministerul Muncii) – în 2014 a fost acea scindare. OIR-urile erau la Ministerul Muncii, Autoritatea de Management era la Ministerul Fondurilor din 2014. Acest lucru s-a simțit peste tot, nu era un cadru fluent. Aceste schimbări au afectat și OIR-urile, dar și beneficiarii. Reprezentantul OIR își amintește probleme legate de beneficiarul Ministerul Muncii, cu parteneri greci, cu proiecte cu grup țintă persoane de etnie romă. A mers greu, dar s-a finalizat, și-au atins indicatorii. Un factor menționat de beneficiari a fost dificultatea de a lucra cu persoane vulnerabile, inclusiv în privința recrutării acestora. Un alt factor a fost lipsa de personal, în special în instituțiile publice. Alt aspect menționat a fost faptul că începând cu 2012 OIR-urile au cerut mult mai multe informații care să fie raportate, proiectele devenind mai complexe și mai dificile pentru beneficiari.
* O parte dintre aspectele menționate mai sus au fost menționate și de beneficiari, care au perceput ca o încărcare. Dacă nu există fluență în cadrul instituțional și cadrul procedural, toată lumea suferă, se depune mult mai mult efort.

1. **Discuții asupra portofoliului de proiecte la nivel regional (DMI 6.2/6.3) și asupra procesului de implementare (calendarul lansărilor de proiecte, dimensiunea alocării financiare disponibile, diferențe la nivelul ghidurilor solicitantului în prima perioada a programului față de cea de a doua perioadă)**

* *În ce măsură accesarea finanțărilor prin POSDRU a fost influențată de tipul/dimensiunea (structură, personal specializat, etc.) beneficiarilor?*
* *Cum apreciați capacitatea beneficiarilor de a atrage finanțare și a implementa proiecte?*
* OIR-ul nu are un rol în creionarea alocării financiare pe regiune, ci primește ghidul și dă drumul la evaluare. Numărul proiectelor depuse depășea cu mult alocarea. Este greu de răspuns pentru că OIR nu a fost direct implicat. La OIR Vest s-au lansat 10 apeluri. Primul apel 14 s-a lansat în februarie 2008 pe 6.1, ultimul în iunie 2013 pe 6.3. Până în 2015 când s-a terminat programul, a fost timp suficient. Ce a fost îndesat într-o perioadă prea scurtă de timp a fost pe alt apel, pe start-up.
* Între august 2009 și octombrie 2012 nu s-a lansat nimic la OIR Vest. Cel mai bine ar fi fost să fi fost luate din timp, pentru majoritatea alocării să fi fost lansate ghidurile și contractate proiectele atunci, în 2009-2010. Probabil oamenii s-au simțit strâmtorați în 2014-2015. Toată această programare ține de finanțator. Poate fi o problemă pentru aplicanți.
* Pe POSDRU nu au venit atât de multe proiecte, deci din punct de vedere al alocării financiare nu au fost atât de multe proiecte necontractate din cauza competitivității, ca acum pe POCU, când vin foarte multe. A fost un proiect sau două care cu valoarea lor depășeau alocarea. OIR a făcut o solicitare la AM, iar ei au completat alocarea de pe ghid, ca OIR să poată să contracteze și acel proiect. Alocarea era rezonabilă. Pe execuție, nu s-a executat bugetul (execuția a fost puțin peste jumătate), mai ales dacă e vroba de beneficiari/parteneri instituții publice. Spuneau că se face multă muncă voluntară de către angajații instituțiilor publice, și că nu are cine să muncească. Greul pica pe partenerii privați. Acum s-a mai rezolvat. Și pe POSDRU proiectele nu aveau valorile de acum, pe POCU valorile sunt mult mai crescute. Se presupune că avem expertiză mai mare pe al doilea exercițiu.
* Au existat diferențe în ghidurile solicitantului în prima parte a programului față de cea de-a doua,, s-au făcut îmbunătățiri. Inițial, ghidul era vag, partea de buget avea 5 rânduri (cele 5 categorii de cheltuieli) și cam atât. Evaluarea se făcea printr-o sită cu găuri mari. Așa a fost în 2008-2009. 2012 a fost o piatră de hotar, după ce a venit comisia. Atunci s-au schimbat și ghidurile și procedurile. S-au adăugat mult mai multe detalii, legat de cum trebuie să arate bugetul, cererea de finanțare, fiecare secțiune din proiect, mult mai multe informații după care OIR-urile au pus în listele de verificare mult mai multe aspecte de verificat. S-a triplat numărul aspectelor de verificat și a informațiilor pe care trebuiau să le pună aplicanții în proiect ca urmare a volumului de informații din ghiduri. Reprezentantul OIR consideră că e o îmbunătățire, pentru că reperul OIR-urilor este eligibilitatea. În 2012 a început un val de lansări față de 2009. Altfel au arătat în 2012 – cum descrii cheltuieli eligibile, cum descrii tot ce înseamnă capacitatea beneficiarului, și s-a văzut în numărul de pagini. Este o mare diferență între început și final, e o îmbunătățire că se pot justifica mult mai bine cheltuielie eligibile, dar pentru beneficiar a devenit mult mai complex, echipa lui avea un mare efort de făcut. POSDRU a avut două părți: 2008-2012 și 2013-2014. Chiar și în 2015 s-au mai făcut niște lansări. Dar în 2012 a fost piatra de hotar și s-au schimbat lucrurile.
* Legat de capacitatea beneficiarilor de a atrage și a implementa proiecte și de factorii care influențează atragerea finanțării, riscul cel mai mare îl aveau beneficiarii/partenerii instituții publice. Greul l-a dus beneficiarul/partenerul privat. În ceea ce privește expertiza, tot timpul a fost. Există și beneficiari care vin cu proiecte făcute de firme de consultanță, și în implementare îi părăsesc, dar cu mult ajutor din partea OIR le duc până la capăt. Dar pentru restul se poate vorbi de expertiză. De multe ori un reprezentant OIR suna la beneficiar pentru explicații, pentru a putea vedea lucrurile din perspectiva lui, în ceea ce privește tot – acreditarea pe tot felul de servicii, fluxuri tehnice etc. Au expertiză, i-a ajutat în POSDRU. Erau acele cheltuieli indirecte, era de completat, deși ei erau pe costuri reale și trebuia justificat până la ultima factură, dar și-au putut calibra salariile echipei de management față de tot ce înseamnă cheltuieli directe. Și-au asigurat resursa, și-au dimensionat echipa. Echipa dispunea de oameni foarte OK (80% aveau expertiză, mai ales în ceea ce privește axa 6 – servicii sociale, grup țintă). Singura situație, și care a fost întâlnită și pe POCU, în care proiectele au fost scrise de consultanți, iar beneficiarii (au fost primării) nu au știut să le continue. În rest beneficiarii nu se aruncă cu capul înainte. De multe ori beneficiarii dau OIR-ului liste legate de ce se întâmplă în viața reală, ei știu din experiență și din practică. Dacă pleacă 1-2 oameni din echipa beneficiarului, e problematic. E ușor de văzut cum va merge proiectul. În general cum merge în primele 3 luni va merge până la final.
* Întrebat dacă au fost favorizate proiectele cu grup țintă foarte mare în detrimentul celor cu grup țintă mic și cu intervenții mai numeroase asupra acelor persoane (în sensul că au obținut puncte mai multe cele cu grup țintă mare), reprezentantul OIR a menționat că nu s-a gândit până în momentul respectiv din perspectiva asta și că nu-și amintește dacă existau criterii de evaluare legate de dimensiunea grupului țintă, precum și că nu a existat timp pentru a face analize. Sunt necesare foarte multe informații pentru a putea ajunge la o concluzie. Cel mai probabil, când la AM se face calendarul, se dă drumul la linii de finanțare și se lansează o cronologie a lucrurilor, asta are la bază o strategie. La OIR se primește și se implementează ce vine de la AM, acest lucru fiind valabil și în trecut și în prezent. Într-adevăr, poate unele proiecte sunt mai ușor de implementat, altele mai greu. Se pune întrebarea pe ce interval de timp și pe ce sumă de bani. OIR nu a făcut o analiză.

1. **Aspecte legate de impactul intervențiilor, efecte intenționate versus efecte produse (tangibile) și neintenționate (pozitive sau negative) - discuții legate de efectele proiectelor finanțate în cadrul DMI 6.2/6.3 asupra creșterii gradului de ocupare a persoanelor din grupuri vulnerabile, generarea de noi locuri de muncă**

* *Care dintre intervenții au produs cele mai notabile efecte? Care au fost grupurile vulnerabile asupra cărora impactul a fost resimțit mai puternic?*
* *Cum au susținut intervențiile prin POSDRU îmbunătățirea situației grupurilor vulnerabile (accesului grupurilor vulnerabile pe piața muncii și eliminarea disparităților la nivel regional/ teritorial)?*
* *Credeți că efectele au fost distribuite echitabil și intervențiile au ajuns unde a fost cea mai mare nevoie? Ce ar trebui făcut pentru a îmbunătăți distribuția efectelor?*
* Din păcate, până la finalizarea acelei perioade de 3 ani efectele se sting, mai ales dacă nu se implică și alte instituții (spre exemplu primăriile). Au fost într-adevăr și persoane foarte implicate, dar după terminarea proiectului, acestea nu au mai fost plătite, lucrurile revenind la starea inițială.
* Când angajatorii nu mai primesc subvenții, apare un val de demisii. Această situație ține fie de angajat, fie de angajator.
* Este nevoie și de educație. Unele persoane din grupurile vulnerabile nici nu se așteaptă să țină, ci doar să obțină ceva pe termen scurt. Un alt exemplu ar fi o situație în care s-au curățat gunoaiele, iar după o perioadă scurtă oamenii din nou au aruncat gunoaie în locurile respective.
* Participarea la cursuri a fost în sine o îmbunătățire, dar pe termen scurt – socializare, oamenii se prezentau mai curați, persoanele își îmbunătățesc anumite capabilități, indiferent dacă se angajează sau nu.

1. **Aspecte legate de sustenabilitatea proiectelor: mecanismele implementate la nivelul programului pentru a asigura sustenabilitatea intervențiilor? (rapoarte de sustenabilitate, condiții contractuale, etc); factorii care influențează sustenabilitatea intervențiilor, principalele dificultăți și probleme întâmpinate în procesul de monitorizare în perioada sustenabilității)**

* Efectele nu au fost de lungă durată, iar unul dintre motive este lipsa de implicare a altor instituții, în special primăriile. Nu este de ajuns ca Ministerul Fondurilor Europene/Ministerul Muncii să vină cu intervenție. Până la finalizarea celor 3 ani efectele dispar, lucrurile se diluează. Dacă instituțiile nu se ajută una pe alta, efortul SRL-urilor și ONG-urilor nu are rezultatele dorite, se izbesc de diverse documente de care au nevoie și pe care nu le pot obține. Urmarea e că grupul țintă se pierde, iar după câțiva ani în comunitățile respective e aceeași sărăcie.
* Deși se face cu persoanele vulnerabile consiliere, inclusiv psihologică, sunt trimiși la târguri de joburi sau vin angajatorii în mijlocul lor, după ce subvenția dată angajatorului pe o perioadă determinată încetează să se mai ofere, de cele mai multe ori locul de muncă se pierde. Contractul se face pe durată nedeterminată – minim 12 luni la care se adaugă 6 luni de sustenabilitate. În a optsprezecea lună, când se termină subvenția și se diminuează salariul și norma de timp, apar peste tot demisii. Poate să țină de angajat, dar poate să țină și de angajator (e greu de crezut că toți oamenii care au fost raportați își dau demisia). Finanțarea nu rezistă, nu prinde teren fertil decât în perioada de implementare, și atunci cu mari eforturi. Primăriile nu se implică foarte mult.
* Deși sunt indicatori care se raportează la 6 luni după finalizarea proiectului, unii nici nu mai răspund la telefon. Astfel, rămân doar câțiva oameni implicați, dar care nu reușesc să facă foarte mult.
* Au fost situații în care anumite persoane s-au implicat foarte mult (spre exemplu, angajați ai primăriei), dar ulterior, când acele persoane nu au mai fost plătite, lucrurile au revenit la starea inițială.

1. **Lecții învățate și recomandări care ar putea îmbunătăți viitoarele programe de finanțare în domeniul incluziunii sociale.**

* Ar trebui ca instituțiile să se ajute una pe alta. Statul, prin instituțiile sale (primării, DGASPC-uri, asociații), ar trebui să fie prezent și vertical și să țină totul în picioare, inclusiv după încheierea proiectelor. Ceea ce s-a întâmplat a fost că după ce nu s-au mai acordat subvenții angajatorilor, au apărut numersoase demisii, locurile de muncă raportate s-au pierdut. Revenind la implicarea instituțiilor, mai rămân puțini oameni în cadrul lor care fac eforturi după încheierea implementării. Sunt necesare eforturi pentru continuitate. Ar trebui să fie continuate măsurile, dar nu de către fonduri, ci de către actorii locali, care trebuie să își asume responsabilitatea pentru păstrarea efectelor, în primul rând primăria. Dacă nu e nimeni care să mențină lucrurile, efectele dispar. În privința beneficiarilor, deși foarte buni colaboratori pe perioada implementării proiectului, unii nici nu mai răspund la telefon (sunt indicatori care trebuie raportați după încă 6 luni), deci o altă sugestie ar fi o obligativitate de a continua comunicarea.
* Este nevoie de educație, pentru că sunt probleme legate de mentalități, atât ale angajatorilor (unii nu vor să angajeze persoane vulnerabile, deși au nevoie de forță de muncă) dar și de persoanele vulnerabile, în special romi (mulți nu vor să lucreze, consideră că nu merită efortul, poate primesc ca ajutoare sociale sume similare unui potențial salariu, iar legat de proiecte, nu se așteaptă să fie pe termen lung, ci așteaptă o recompensă imediată, spre exemplu vin la curs doar cu subvenții). E vorba și de o disciplină a muncii – în locurile unde angajatorii erau dispuși să angajeze persoane vulnerabile, erau manifestate acele păreri că nu vor să lucreze, iar dacă lucrează, nu respectă programul. Altfel, finanțarea nu prinde teren fertil decât în perioada de implementare, și atunci cu eforturi. Tot legat de lipsa de educație și disciplină, au fost situații și pe POCU și pe POSDRU în care s-au curățat anumite zone, apoi oamenii au aruncat din nou gunoaie acolo. Sau situații în care, în proiecte axate pe îmbunătățirea condițiilor de locuire, constructorii au refuzat să participe la licitație pentru modernizarea blocurilor, spunând că li se fură materialele.
* Printre aspectele menționate de beneficiari a fost că munca cu persoane vulnerabile a fost extrem de dificilă, inclusiv recrutarea, iar rezultatele proiectelor devin palpabile în timp îndelungat. Beneficiarii spuneau că timpul de implementare ar trebui să fie mult mai mare, sau să fie gândite proiecte sau intervenții mai îndelungate.
* Pentru o perioadă (august 2009 - octombrie 2012) nu s-a lansat nimic la OIR Vest. Cel mai bine ar fi fost să fi fost luate din timp, pentru majoritatea alocării să fi fost lansate ghidurile și contractate proiectele atunci, în 2009-2010. Probabil aplicanții s-au simțit strâmtorați în 2014-2015.

**METODOLOGIA DE DERULARE A INTERVIURILOR**

1. Abordare

***Interviurile*** a avut scopul de a sprijini procesul de colectarea de informații cu privire la impactul intervențiilor și contextul de implementare și au fost invitați sa participe reprezentanții beneficiarilor de finanțare din fiecare regiune vizată. Interviurile au fost defășurate cu câte un reprezentant din instituția invitată.

1. Modalitatea de derulare a ateliereor regionale

Dată fiind situația generată de pandemia Covid-19 , atelierele de lucru s-au desfășurat online, prin intermediul unei platforme comun agreate cu participanții (Zoom). S-a solicitat permisiunea fiecărui invitat pentru înregistrarea discuțiilor cu respectarea aspectelor legate de confidențialitate; niciun participant nu a declinat această permisiune.

Discuția a început printr-o scurtă prezentare cu privire la impactului intervențiilor finanțate prin POSDRU, în domeniul incluziunii sociale, contextul studiului de evaluare, scopul atelierului precum și alte aspecte legate de modul de derulare a atelierului și temele de discuție. Ulterior, au fost discutate temele și întrebările incluse în metodologia de evaluare.

1. TEME DE DISCUȚIE DMI 6.3 – LISTĂ ORIENTATIVĂ

*A. Condițiile, nevoile și așteptările inițiale în ceea ce privește intervenția finanțată prin POSDRU în domeniul incluziunii sociale*

1. Care erau așteptările în ceea ce privește impactul / efectele intervențiilor susținute prin POSDRU în domeniul incluziunii pe piața muncii? În ce măsură considerați că acestea au fost atinse până în acest moment?
2. S-au schimbat condițiile socio-economice sau prioritățile din sectorul ocupării grupurilor vulnerabile, pe parcursul implementării intervențiilor POSDRU în domeniul incluziunii pe piața muncii? Dacă da, în ce mod au afectat *aceste modificări* intervenția și, mai ales, obținerea rezultatelor așteptate?

*B. Rezultatele și efectele intervențiilor*

1. Care dintre tipurile de intervenții a produs cele mai notabile efecte? În ce constau aceste efecte?
2. Care sunt cele mai importante efectele ale intervențiilor POSDRU (efecte intenționate și neintenționate?
3. Care au fost grupurile vulnerabile asupra cărora impactul a fost resimțit mai puternic?
4. Care au fost mecanismele, factorii pozitivi și negativi, care au influențat implementarea și producerea efectelor?
5. Cum apreciați sustenabilitatea intervențiilor finanțate prin POSDRU în domeniul incluziunii pe piața muncii? Ce obstacole considerați că au existat în asigurarea sustenabilității acestor intervenții?
6. Cunoașteți și alte intervenții, din alte surse, în același domeniu, care și-au demonstrat eficacitatea?
7. În cadrul intervențiilor finanțate prin POSDRU în domeniul incluziunii pe piața muncii puteți să identificați elemente sau activități inovatoare?
8. În ce măsură sunt justificate costurile intervențiilor? Poate fi îmbunătățită eficiența acestora?

*D. Beneficiarii proiectelor și beneficiarii finali*

1. În ce măsură accesarea finanțărilor prin POSDRU a fost influențată de tipul/ dimensiunea beneficiarilor? Cum apreciați capacitatea beneficiarilor?

*E. Dimensiunea regională/ teritorială*

1. Cum au susținut intervențiile prin POSDRU îmbunătățirea ocupării și eliminarea disparităților la nivel regional/ teritorial?
2. Puteți identifica tipuri de proiecte / contexte de implementare unde s-au produs cele mai notabile efecte la nivel regional/local? (de ex. urban mare / urban mic/ rural)

F. Alte aspecte

1. Aveți cunoștință de alte efecte pe care proiectele implementate le-au antrenat în alte domenii/ sectoare/ comunități?
2. Ce credeți că s-a schimbat în implementarea POCU 2014-2020 față de POSDRU 2007-2013?
3. Intenționați să mai depuneți proiecte prin POCU 2021-2027?

La finalul discuției, fiecare participant a fost rugat să menționeze orice alte aspecte pe care aceștia le consideră relevante pentru evaluarea impactului intervențiilor finanțate prin POSDRU în domeniul incluziunii pe piața muncii și nu au fost acoperite prin întrebările /subiectele deja discutate.

## **Listă persoane intervievate**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.crt.** | **Nume institutie** | **Nume participant** | **Tip respondent** |
| 1 | Coaliția pentru Egalitatea de Șanse | Irina Sorescu | parteneri sociali |
| 2 | Asociația PLURAL | Irina Ilisei | parteneri sociali |
| 3 | Biroul Național Sindical | Marin Florian | parteneri sociali |
| 4 | ANOFM | Simona Țiparu | autorități publice |
| 5 | ANES | Monaliza Cîrstea | autorități publice |
| 6 | Ministerul Muncii | Ștefania Andreescu | autorități publice |
| 7 | Agenția Națională pentru Romi | Mariana Busceanu | autorități publice |
| 8 | OIR Vest (comun cu DMI 6.2+6.1) | Toma Adriana | autorități publice |
| 9 | OIR Nord Vest (comun cu DMI 6.2+6.1) | Lazăr Alina | autorități publice |
| 10 | Federația Agricultorilor Fermierul | Toma Ginu | beneficiar |
| 11 | Consiliul Județean Alba | Mariana Moga | beneficiar |
| 12 | Sindicatul Liberal al Lucratorilor din Învățământ și Cercetare Știintifică Neamț | Ploscă Gabriel | beneficiar+partener social |
| 13 | Grupul Pentru Integrare Europeană | Ramona Ciucă | beneficiar |
| 14 | Fundația Umanitară Clopot | Dăscălescu Brândușa | beneficiar |
| 15 | Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Craiova | Vâneață Alexandru | beneficiar |
| 16 | Faxmedia Consulting Srl | Mircea Matei | beneficiar |
| 17 | Metropolitan Security Srl | Târniță Marcel Florin | beneficiar |
| 18 | Asociația de Tineret pentru Educație, Leadership, Informare și Ecologie, Romania - AtelieR | Dorian Lungu | beneficiar |