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# **Minuta atelierului de lucru regional** Regiunea Nord Est

*23 Noiembrie 2020, ora 14:00, platforma Zoom*

**Participanți**

* 1 reprezentant Direcția de Asistenţă Socială, Iași;
* 1 reprezentant Consiliul Județean Vaslui;
* 1 reprezentant EuroEd, Iași;
* 1 reprezentant ADL Progres, Piatra Neamț;
* 1 reprezentant Asociația Pas in Doi Onești;
* 1 reprezentant Asociația Umanitară Clopot;
* 1 reprezentant Federația Organizațiilor Negurvenemantale pentru Servicii Sociale (FONSS);
* echipa de evaluare.

**Limitări metodologice**

Dată fiind perioada îndelungată de la finalizarea implementării proiectelor și contextul actual, **rata de participare** în cadrul atelierul a fost **redusă**, principalele motive fiind:

* supraaglomerarea personalului din instituțiile/organizațiile beneficiare de finanțare;
* fluctuația/inactivitatea profesională a persoanelor implicate în implementarea proiectelor;
* invaliditatea datelor de contact ale reprezentanților entităților beneficiare și incapacitatea identificării unor date de contact publice valide;
* izolarea socială a persoanelor responsabile ca urmare a contactării noului virus.

De asemenea, anumite contribuții sunt slabe din punct de vedere cantitativ, unii dintre participanți nefiind implicați în procesul de implementare a proiectelor, iar informațiile oferite de către aceștia se limitează la ceea ce poate fi extras din documentele de proiect.

**Introducere**

Moderatorul atelierului de lucru a făcut o scurtă prezentare a contractului, a scopului evaluării celor 3 DMI-uri aferente Axei 6 și a atelierului de lucru. Totodată, a prezentat și membrii echipei de proiect implicați în evaluarea DMI 6.1, 6.2 și 6.3.

Obiectivul acestui atelier de lucru este acela de a colecta părerile beneficiarilor, opinia participanților fiind foarte valoroasă pentru echipa de evaluare. Fiind o evaluare retrospectivă accentul a fost pus pe acele aspecte care să ajute la identificarea și înțelegerea impactului și a efectelor produse de intervențiile POSDRU, DMI 6.1, 6.2, 6.3.

A fost solicitată permisiunea de a înregistra atelierul cu scopul realizării minutei evenimentului și cu respectarea prevederilor în vigoare în ceea ce privește GDPR, asigurând confidențialitatea și anonimizarea datelor cu caracter personal. Participanții au fost de acord.

În continuare, a fost realizată o scurtă prezentare a participanților la atelierul de lucru și a proiectelor pe care instituțiile/organizațiile lor le-au implementat în cadrul celor 3 DMI-uri.

**Desfășurarea atelierului**

Evenimentul a continuat urmând temele de discuție din ghidul din cadrul metodologiei aferente celor 3 DMI-uri, pentru evaluarea retrospectivă a POSDRU 2007 – 2013, în domeniul incluziunii sociale.

**Principalele aspecte discutate**

Condițiile, nevoile și așteptările inițiale în ceea ce privește intervențiile POSDRU 2007-2013 în domeniul incluziunii sociale

Pe DMI 6.1 a fost ultimul proiect implementat de către participantă, iar în cadrul acestuia s-au înființat 6 SES-uri:

* 2 în Brașov cu tema generală de realizare a diverselor meșteșuguri și cursuri pentru persoane vulnerabile și persoane cu dizabilități. Au fost angajate și li s-au oferit cursuri persoanelor cu dizabilități;
* 4 SES-uri au fost deschise în Iași, dintre care 2 aveau ca activitate educația pentru persoane vulnerabile, inclusiv pentru persoane cu dizabilități, iar cel de-al treilea avea ca obiectiv alimentația publică și realizarea de activități de catering și activități de croitorie.

A mai fost un proiect pentru șomeri pe DMI 6.2 ce prevedea diverse cursuri de specializare și formare, dar și unul pe DMI 6.3 care se axa pe calificarea și perfecționarea femeilor în domeniul turismului.

Un alt participant a implementat un proiect pe DMI 6.2 în cadrul căruia s-au ținut cursuri pentru șomerii din mediul rural cu diferite specializări (construcții, brutărie etc.). Indicatorii au fost depășiți deoarece a existat o cerere foarte mare. Pe DMI 6.1 s-au înființat 2 SES-uri, tot în zona rurală, unul de prelucrare piatră-marmură-granit și altul de producție pavele. Au fost angajate 15 persoane, iar în prezent se așteaptă apeluri pentru care să se aplice.

Un proiect pe DMI 6.1 a vizat înființarea de 10 SES-uri cu 2 parteneri din Iași, aceste SES-uri având domenii diverse de activitate. În cadrul persoanelor angajate s-au regăsit și 37 de persoane cu vulnerabilități. Din cele 10 SES-uri, 6 au fost înființate în mediul rural. Deși obiectivele au fost atinse, SES-urile nu au rezistat, o parte dintre ele fiind desființate. Deși proiectul a început în anul 2010 și au existat doar câteva reglaje financiare, fără mari modificări, tot nu s-au putut adapta. Nevoile au fost gândite și evaluate corect, deoarece în implementarea proiectului nu au existat probleme.

Proiectul pe DMI 6.3, „Femeile P.O.T.! (Putere, Organizare, Tenacitate) implementat de Consiliul Județean Vaslui a avut ca scop creșterea oportunităților de implicare pe piața muncii, în special a femeilor şi persoanelor care fac parte din grupuri vulnerabile din județele Vaslui și Iași. Proiectul a avut două componente, pe de o parte furnizarea de servicii de formare profesională în domenii precum: baby-sitter, îngrijitori bătrâni la domiciliu, confecționer articole textile, lucrător în comerț, agent de vânzări, precum și furnizarea de servicii de consultanță și asistență pentru începerea unei afaceri.

Un alt proiect pe DMI 6.3 a vizat femeile și includerea pe piața muncii. Grupul țintă a fost femeile și posibilitatea de accesare a pieței muncii.

**Factori care au influențat implementarea proiectelor și rezultatele obținute**

* Apariția unor instrucțiuni de implementare la jumătatea derulării proiectului (aproximativ după un an), ceea ce a fost foarte târziu, deoarece după aproximativ 6 luni SES-urile trebuiau să fie funcționale;
* Din punct de vedere al factorilor externi, riscurile și factorii au fost avuți în vedere și gestionați foarte bine; au existat schimbări legislative care au determinat realizarea de acte adiționale. Ulterior încheierii finanțării proiectului, auto susținerea SES-urilor a devenit o problemă, iar la marea majoritate se dorea închiderea unora nefezabile la finalul anului 2020;
* Primirea banilor pe ultima sută de metri;
* Procesul de recrutare a grupului țintă extrem de greu;
* În ciuda dificultăților, SES-urile au funcționat și au fost angajate persoane din categoriile defavorizate.
* Au existat inclusiv probleme legate de parcurgerea ghidurilor care aveau foarte multe restricții;
* Legea economiei sociale includea foarte multe neclarități și nu era bine pusă la punct. Și în aceste cazuri s-a început închiderea SES-urilor, unele fiind deja inactive de câteva luni.

**Aspecte legate de impactul intervențiilor, rezultate și efecte**

* Au apărut locuri noi de muncă pentru persoane vulnerabile prin intermediul acestor proiecte organizate pe DMI 6.1. S-au dezvoltat la nivel individual și s-a îmbunătățit accesul persoanelor defavorizate la obținerea unui loc de muncă pe piața muncii tocmai prin crearea acestor structuri de economie socială.
* Un alt efect este cel de conștientizare asupra conceptului de economie socială la nivel național și faptul că persoanele vulnerabile pot fi integrate în aceste structuri și pot să se dezvolte, fără a aștepta de la stat beneficii, dar ajută și dezvoltarea locală a comunităților în care acestea sunt prezente
* Unul dintre efectele importante a fost ocuparea unor persoane beneficiare ale proiectelor finanțate;
* Pentru DMI 6.3 au fost 2 proiecte care se adresau persoanelor vulnerabile de gen feminin, pentru care s-au ținut cursuri de calificare și perfecționare în domeniul turismului, cursuri de limbi străine, cursuri de planuri de afaceri etc., dar și sprijin pentru înființarea unei afaceri proprii pentru femei vulnerabile;
* Înființarea propriilor afaceri de către femei;
* Experiența beneficiarului în proiecte similare și alegerea partenerilor cu expertiză în domeniul economiei sociale reprezintă factori care contribuie la succesul proiectului.

**Aspecte legate de sustenabilitatea intervențiilor**

* Sustenabilitatea intervențiilor a fost îngreunată de competiția de pe piața muncii (SES-urile în care lucrau persoane cu dizabilități sau din grupuri vulnerabile și firmele private care nu aveau astfel de persoane angajate);
* Au fost situații în care SES-urile, deși și-au atins obiectivele, nu au putut fi susținute o perioadă lungă de timp, iar o parte dintre acestea au fost desființate.

**Lecții învățate și recomandări care ar putea îmbunătăți viitoarele programe de finanțare în domeniul incluziunii sociale (PODIS 2021 – 2027)**

* Statul ar trebui să sprijine SES-urile în continuare, ținând cont de specificul acestora;
* Cadrul legislativ ar trebui să menționeze o serie de măsuri pentru a putea susține aceste întreprinderi și să se asigure egalitatea de șanse pe piața muncii, iar acest cadru legislativ să fie instituit anterior lansării apelurilor de proiecte;
* Modificarea strategiei de lucru, atât intern, cât și cu beneficiarii prin instruirea personalului implicat în modernizare și verificare, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere al inter-relaționării beneficiarii;

Pentru viitoarea perioadă de programare se propune ca ghidurile să fie mai eficiente și clare, fără a lăsa loc de interpretare solicitanților și beneficiarilor, dar și autorităților din domeniu. De asemenea se dorește îmbunătățirea ofertei de programare de educație și formare profesională de calitate care urmăresc activarea și ocuparea persoanelor inactive pe piața muncii.

# **Minuta atelierului de lucru regional Regiunea Sud Est**

*24 Noiembrie 2020, ora 10:00, platforma Zoom*

**Participanți:**

* 1 reprezentant DGSAPC Constanța;
* 1 reprezentant Asociația Asura;
* 1 reprezentant Asociația Femeilor Profesioniste;
* 1 reprezentant Agenția de Dezvoltare Sud-Est;
* 1 reprezentant DGASPC Brăila;
* 1 reprezentant AJOFM Buzău;
* 1 reprezentant Fundația Academică Alumni a Colegiului Național Mircea cel Bătrân;
* echipa de evaluare.

**Limitări metodologice**

Dată fiind perioada îndelungată de la finalizarea implementării proiectelor și contextul actual, **rata de participare** în cadrul atelierul a fost **redusă**, principalele motive fiind:

* supraaglomerarea personalului din instituțiile/organizațiile beneficiare de finanțare;
* fluctuația/inactivitatea profesională a persoanelor implicate în implementarea proiectelor;
* invaliditatea datelor de contact ale reprezentanților entităților beneficiare și incapacitatea identificării unor date de contact publice valide;
* izolarea socială a persoanelor responsabile ca urmare a contactării noului virus.

De asemenea, anumite contribuții sunt slabe din punct de vedere cantitativ, unii dintre participanți nefiind implicați în procesul de implementare a proiectelor, iar informațiile oferite de către aceștia se limitează la ceea ce poate fi extras din documentele de proiect.

**Introducere**

Moderatorul atelierului de lucru a făcut o scurtă prezentare a contractului, a scopului evaluării celor 3 DMI-uri aferente Axei 6 și a atelierului de lucru. Totodată, a prezentat și membrii echipei de proiect implicați în evaluarea DMI 6.1, 6.2 și 6.3.

Obiectivul acestui atelier de lucru este acela de a colecta părerile beneficiarilor, opinia participanților fiind foarte valoroasă pentru echipa de evaluare. Fiind o evaluare retrospectivă, accentul a fost pus pe acele aspecte care să ajute la identificarea și înțelegerea impactului și a efectelor produse de intervențiile POSDRU, DMI 6.1, 6.2, 6.3.

A fost solicitată permisiunea de a înregistra atelierul cu scopul realizării minutei evenimentului și cu respectarea prevederilor în vigoare în ceea ce privește GDPR, asigurând confidențialitatea și anonimizarea datelor cu caracter personal. Participanții au fost de acord.

În continuare, a fost realizată o scurtă prezentare a participanților la atelierul de lucru și a proiectelor pe care instituțiile/ organizațiile lor le-au implementat în cadrul celor 3 DMI-uri.

**Desfășurarea atelierului**

Evenimentul a continuat urmând temele de discuție din ghidul din cadrul metodologiei aferente celor 3 DMI-uri, pentru evaluarea retrospectivă a POSDRU 2007 – 2013, în domeniul incluziunii sociale.

**Principalele aspecte discutate**

**Condiții, nevoi și așteptări inițiale în ceea ce privește intervenția finanțată prin POSDRU în domeniul incluziunii sociale**

* DGSAPC Constanța - un proiect pe DMI 6.2, numit *Incluziune socială pentru o viață mai bună.* Ca beneficiari direcți au fost 150 de persoane care fac parte din grupuri vulnerabile: 94 persoane de etnie romă, 28 persoane cu dizabilități și 28 tineri care părăsesc sistemul. S-au desfășurat cursuri de formare: barman, împletitor nuiele, masor și limba engleză. Au fost mai multe grupe. Participanții au primit o diplomă la final;
* Asociația Asura - A avut 3 proiecte pe DMI 6.1, implementate în 2015. Au participat 100 de persoane, dintre care 50% femei, iar 40 de persoane se încadrau în venitul minim garantat. Prin intermediul proiectului au fost înființate și centre de economie socială. Toate proiectele au fost cu parteneri.
* Asociația Femeilor Profesioniste
* În cadrul Agenției de Dezvoltare Sud Est în 2015 a fost implementat un proiect. Grupul țintă a fost de 588 persoane care fac parte din grupuri vulnerabile: persoane de etnie romă, persoane cu dizabilități, persoane cu venitul minim garantat, persoane care au părăsit centrele de plasament. Principalul obiectiv a fost creșterea participării grupurilor vulnerabile pe piața muncii și pe piața socială, prin îmbunătățirea competențelor abilităților antreprenoriale ale acestora, cât și prin punerea în discuție a unui set de bune practici. Proiectul a fost pe 6.1 și s-a numit Dezvoltarea antreprenoriatului social prin dezvoltarea unor structuri de economie socială. Au fost atinși indicatorii și au fost create un număr de 6 firme din regiune (din mediul rural și urban).
* DGASPC Brăila a implementat proiecte prin intermediul DMI 6.2., vizând calificarea și angajarea persoanelor vulnerabile. Intervențiile au avut un caracter punctual, nu sistemic, a nevoilor grupurilor țintă incluse în proiect;
* AJOFM Buzău a implementat un proiect prin intermediul DMI 6.2, vizând facilitarea accesului pe piața muncii a persoanelor vulnerabile prin furnizarea de servicii integrate de ocupare în scopul diminuării excluziunii sociale, marginalizării, discriminării și riscului de sărăcie;
* Fundația Academică Alumni a Colegiului Național Mircea cel Bătrân a avut un proiect pe DMI 6.3, care a vizat promovarea egalității de șanse între bărbați și femei.

Principalele **așteptări** referitoare la POSDRU, enunțate de participanți au fost:

* Îmbunătățirea competențelor profesionale în rândul grupurilor vulnerabile și competitivitatea pe piața muncii, acestea fiind facilitate prin crearea de locuri de muncă;
* Transferul de cunoștințe și bune practici prin realizarea vizitelor de lucru (Italia, Spania etc.);
* Menținerea și întreținerea locurilor de muncă create în perioada implementării;
* Stimularea ocupării forței d muncă la nivel regional;
* Creșterea și diversificarea competențelor profesionale ale persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă, în vederea asigurării mobilității și reintegrării pe piața muncii;
* Implementarea unei culturi a egalității de șanse între femei și bărbați;
* Facilitarea integrării pe piața muncii a persoanelor vulnerabile, aflate în căutarea unui loc de muncă în concordanța cu cerințele pieței muncii și aspirațiile profesionale ale acestora.

*Schimbarea condițiilor socio economice sau a priorităților din sector care au influențat implementarea intervenţiilor.* Criza economică și modificarea aspectelor legislative pe parcursul implementări proiectelor au dus la apariția sincopelor și a dificultăților în procesul de implementare. Reducerea personalului din instituțiile publice a îngreunat de asemenea procesul.

Conform opiniei participanților POSDRU a contribuit la îmbunătățirea situației ocupării grupurilor vulnerabile, din prisma facilitării accesului și a participării pe piața muncii.

**Efecte POSDRU** au constat în:

* Creșterea şi dezvoltarea aptitudinilor şi calificărilor persoanelor aparținând grupurilor vulnerabile;
* Creșterea accesului la formare pentru persoane lipsite de calificare/ slab calificate;
* Creșterea gradului de participare a persoanelor vulnerabile pe piața muncii;
* Dezvoltarea şi promovarea formelor alternative de ocupare, adaptate la nevoile persoanelor vulnerabile;
* Creșterea nivelului de informare și conștientizare a cetățenilor cu privire la discriminarea grupurilor vulnerabile;
* Creșterea calității vieții pentru persoanele aparținând grupurilor vulnerabile ca urmare a angajării;
* Îmbunătățirea ofertei serviciilor de asistență și consiliere;
* Implicare crescută a angajatorilor în incluziunea grupurilor vulnerabile;
* Scăderea discriminării și creșterea diversității în cadrul proceselor de angajare;
* Reducerea disfuncțiilor sociale, cum ar fi consumul de droguri şi alcool, comiterea de infracțiuni, etc. prin programe specifice de consiliere.

Privitor la măsura în care proiectele au fost implementate în zonele și grupurile care prezintă nevoi prioritare, participanții consideră acestea au fost implementate cu succes în rândul grupurilor eligibile. Pentru asigurarea unei participări cât mai ridicate din partea grupului țintă, foarte multe cursuri de formare profesională au fost realizate în localitățile participanților, iar dacă erau la o distanță mai mare de implementator, s-au acordat bani pentru decontarea costurilor de deplasare.

**Factorii care au influențat, pozitiv sau negativ**, **implementarea proiectelor și rezultatele obținute**

Factorii pozitivi:

* Experiența beneficiarilor a avut un rol important în gestionarea proiectelor, dar și colaborarea cu partenerii din proiect, sau cu anumite persoane;
* Parteneriatele cu anumite firme sau persoane au reprezentat un factor pozitiv în implementarea proiectelor, colaborarea cu partenerii fiind un factor important. O parte dintre parteneriate au fost continuate;
* Implicarea primăriilor, unele parteneriate cu beneficiarii, dar și sprijinul financiar au dus la implementarea cu succes a proiectelor;
* Capacitatea partenerilor de a lucra în echipă;
* Gradul de implicare al beneficiarilor și dorința de finalizare a proiectului;
* Toate proiectele mai mari sau mai mici au avut un rol în dezvoltarea conceptului;
* Cumularea de experiență în rândul beneficiarilor;
* Focalizarea intervențiilor spre comunitățile cu risc al sărăciei crescut;
* Existența unor strategii în domeniu la nivel național și european;
* Îmbunătățirea şi extinderea măsurilor active de ocupare temporară;
* Sprijinul din partea AM/OIR și oportunități de asistență tehnică;
* Campanii de informare publică pentru combaterea stigmatizării;
* Introducerea unor noi scheme de suport financiar pentru persoanele vulnerabile
* Implicarea mai multor categorii de părți interesate în proiecte (ex. familiile celor cu dizabilități);
* Implementarea de intervenții integrate.

Factori negativi:

* Sistemul birocratic a creat în cea mai mare măsură probleme, prin numărul mare de documente care trebuiau depuse și prin numărul mare de justificări;
* Identificarea grupului țintă, în special a persoanelor de etnie romă, a creat foarte mari probleme. De cele mai multe ori beneficiarii au apelat la primării pentru a identifica grupul țintă;
* Identificarea formatorilor – în cele mai multe cazuri identificarea formatorilor a fost un proces îndelungat. În cazul Asociației Azura, formatorul a fost identificat la Cluj, existând dificultăți cu transportul.
* Partea de finanțare a creat foarte mari probleme pentru foarte mulți beneficiari. Beneficiarii care au mers pe mecanismul cererii de plată au întâmpinat foarte mari probleme. În cazul anumitor proiecte, la ultima cerere de plată s-a făcut foarte târziu plata. Spre exemplu, Asociația Asura a primit banii pe 24 decembrie și până pe 31 decembrie trebuiau cheltuiți.
* Timpul scurt de cheltuire a banilor a creat mari probleme, care au dus chiar la corecții financiare;
* Timpul scurt de realizare a activităților - În ultima perioadă de finanțare, activitățile au fost realizate într-un an în loc de 3 ani. Acest exercițiu a fost cu atât mai greu cu cât trebuiau fi realizate foarte multe activități, mai ales că nu a existat o lege a economiei sociale. Timpul scurt a împiedicat atingerea indicatorilor și a obiectivelor;
* Instabilitatea și schimbarea cadrului legislativ;
* Impredictibilitatea plăților către beneficiari și riscuri de sistare a intervențiilor/faliment;
* Principalele bariere care au apărut în includerea persoanelor/tinerilor au ținut de lipsa interesului de implicare pe piața muncii. Foarte mulți dintre ei au fost interesați doar de subvenție, apoi nu au mai păstrat legătura;
* În cazul grupurilor țintă, în ghid este specificat direct care sunt persoanele ce trebuie implicate în activități. Și în acest caz sunt foarte multe persoane care nu acceptă să se implice în cadrul grupurilor. Ar trebui să se pornească altfel, de la ceea ce se dorește a fi făcut și de la persoanele care doresc să participe, și apoi să se ajungă la activitățile realizate. Spre exemplu, în cazul Asociației Asura au fost calificate persoane din grupul țintă, au lucrat o perioadă și ulterior au renunțat, preferând să primească ajutor social. Deși au participat la formare, nimeni nu profesează. Au obținut diploma inutil, fiind motivați de partea financiară;
* Nivel ridicat de sărăcie și excluziune socială;
* Intervenții fragmentate implementate pe termen limitat;
* Slaba dezvoltare a serviciilor comunitare de prevenire consiliere și sprijin;
* Lipsa oportunităților de angajare;
* Cadru normativ instabil;
* Diferențe majore de resurse între rural și urban;
* Dificultăți în a asigura resurse umane pentru consiliere/formare;
* Lipsa infrastructurii în special în comunitățile marginalizate și a infrastructurii necesare persoanelor cu dizabilități;
* Insuficiente alternative de îngrijire a copiilor/ persoanelor dependente în afara familiei.

**Sustenabilitatea proiectelor**

* Ar fi trebuit să existe o perioadă de continuitate sau de mentorat în care să fie învățați diverse lucruri, iar aceasta să fie o etapă în care nu doar se monitorizează, ci și se acordă sprijin;
* În ceea ce privește crearea unor locuri de muncă, respectiv ocuparea beneficiarilor finali, intervenția poate fi considerată de succes, însă situația acestora nu a fot urmărită.
* Sustenabilitatea proiectelor nu a fost atinsă în măsura în care s-a dorit, au fost calificate persoane din grupul țintă, care au lucrat o perioadă și ulterior au renunțat, preferând să primească ajutor social. Deși au participat la formare, nimeni nu profesează. Au obținut diploma inutil, fiind motivați de partea financiară;
* Au fost percepute bariere de acces și menținerea a ocupării, manifestate prin:
* percepția negativă a angajatorilor față de neproductivitatea persoanelor încadrate în grupul țintă;
* costuri suplimentare necesare angajatorilor pentru amenajarea locurilor de muncă conform necesităților persoanelor cu dizabilității.

Printre **principalele schimbări în implementarea POCU** 2014-2020 **față de POSDRU** 2007-2013 au fost menționate:

* Colaborarea și coroborarea între instituții;
* Identificarea facilă a grupurilor țintă – prin faptul că domeniul a început să fie familiar;
* Action Web era mult mai bine gândit în ceea ce privește rambursarea. Pe POCU, pe baza cererii de plată a fost mai greu, mai ales dacă OIR-ul nu este atent când selectează linia de finanțare. Au fost situații în care s-au făcut astfel de erori, apoi li s-a spus beneficiarilor că nu sunt bani pe o anumită linie de finanțare.

**Lecții învățate și idei de îmbunătățire**

* Experiența acumulată în cadrul POSDRU a fost extrem de benefică pentru implementarea ulterioară a proiectelor POCU;
* Pentru a preveni situațiile în care participanții vin la cursuri doar pentru subvenție, și deși iau diploma nu sunt interesați să profeseze, ar fi utilă realizarea unei campanii de conștientizare mai puternice privind importanța proiectelor;
* Ar trebui să existe continuitate – programe de mentorat în care să fie atât monitorizați, cât și să li se acorde sprijin.
* Ar fi utile intervenții la un nivel mai larg pe anumite sub-sectoare, așa cum este cazul educației și incluziunii sociale;
* Sunt necesar a fi finanțate și în viitor intervențiile privind calificare și recalificarea persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă;
* Încurajarea parteneriatelor public – privat în vederea simulării ocupării;
* Subvenționarea intervențiilor care încurajează participarea persoanelor la activitățile de formare și angajarea ulterioară (decontarea abonamentelor de transport, subvenții de participare, subvenții acordate angajatorilor în vederea creării de noi locuri de muncă și pentru menținerea angajaților pe respective locuri, etc.)

# **Minuta atelierului de lucru regional Regiunea Sud Muntenia**

*24 Noiembrie 2020, ora 14:00, platforma Zoom*

**Participanți:**

* 1 reprezentant Asociația pentru sprijin și training resurse umane;
* 2 reprezentanți Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița;
* 1 reprezentant Organizația Ai voință, ai putere;
* 1 reprezentant Asociatia Start Equitable;
* 1 reprezentant Asociatia „Înapoi la Muncă";
* echipa de evaluare.

**Limitări metodologice**

Dată fiind perioada îndelungată de la finalizarea implementării proiectelor și contextul actual, **rata de participare** în cadrul atelierul a fost **redusă**, principalele motive fiind:

* supraaglomerarea personalului din instituțiile/organizațiile beneficiare de finanțare;
* fluctuația/inactivitatea profesională a persoanelor implicate în implementarea proiectelor;
* invaliditatea datelor de contact ale reprezentanților entităților beneficiare și incapacitatea identificării unor date de contact publice valide;
* izolarea socială a persoanelor responsabile ca urmare a contactării noului virus.

De asemenea, anumite contribuții sunt slabe din punct de vedere cantitativ, unii dintre participanți nefiind implicați în procesul de implementare a proiectelor, iar informațiile oferite de către aceștia se limitează la ceea ce poate fi extras din documentele de proiect.

**Introducere**

Moderatorul atelierului de lucru a făcut o scurtă prezentare a contractului, a scopului evaluării celor 3 DMI-uri aferente Axei 6 și a atelierului de lucru. Totodată, a prezentat și membrii echipei de proiect implicați în evaluarea DMI 6.1, 6.2 și 6.3.

Obiectivul acestui atelier de lucru este acela de a colecta părerile beneficiarilor, opinia participanților fiind foarte valoroasă pentru echipa de evaluare. Fiind o evaluare retrospectivă, accentul a fost pus pe acele aspecte care să ajute la identificarea și înțelegerea impactului și a efectelor produse de intervențiile POSDRU, DMI 6.1, 6.2 și 6.3.

A fost solicitată permisiunea de a înregistra atelierul cu scopul realizării minutei evenimentului și cu respectarea prevederilor în vigoare în ceea ce privește GDPR, asigurând confidențialitatea și anonimizarea datelor cu caracter personal. Participanții au fost de acord.

În continuare, a fost realizată o scurtă prezentare a participanților la atelierul de lucru și a proiectelor pe care instituțiile/organizațiile lor le-au implementat în cadrul celor 3 DMI-uri.

**Desfășurarea atelierului**

Evenimentul a continuat urmând temele de discuție din ghidul din cadrul metodologiei aferente celor 3 DMI-uri, pentru evaluarea retrospectivă a POSDRU 2007 – 2013, în domeniul incluziunii sociale.

**Principalele aspecte discutate**

**Așteptările privind intervențiile POSDRU**

Beneficiarii s-au așteptat la un grad de pregătire și de implicare al autorităților centrale și locale mult mai mare, aspect care este absolut esențial și necesar pentru buna desfășurare a intervențiilor.

**Factorii care au influențat implementarea proiectelor și rezultatele/efectele obținute**

Factori pozitivi:

* Cererile de plată pe DMI 6.1 – un aspect pozitiv au fost cererile de plată care au avut loc în cazul SES-rile, permițând realizarea de achiziții;
* Gradul de implicare din partea Autorității de management și OIR-urilor – atât personalul din OIR-uri, cât și cel din AM și-au asumat decizii și a fost implicat în colaborarea cu beneficiarii;
* Cererile de rambursare au fost aprobate foarte repede;
* Intervențiile au avut caracter punctual și au reflectat o abordare punctuală, nu sistematică, a nevoilor grupurilor țintă;
* Finanțarea măsurilor de stimulare a ocupării a influențat pozitiv creșterea numărului de persoane ocupate, dar în acest moment nu cred că putem face o evaluare a sustenabilității. Proiectele au fost eficace pentru că au subvenționat un număr mare de persoane și încadrarea în muncă;
* Înființarea de SES-uri pe DMI 6.1 – Asociația pentru Sprijin și Training Resurse Umane a dezvoltat 22 de SES-uri și a creat 44 de locuri de muncă (câte 11 înființate prin intermediul fiecărui proiect).

Factori negativi

* Identificarea greoaie a formatorilor și a persoanelor care susțin cursuri de calificare;
* Una dintre principalele a fost generată de grupurile țintă formate din persoane de etnie romă. Lipsa resurselor de bază reprezintă un motiv important pentru care persoanele de etnie romă nu doresc să se angajeze. Aceste persoane au învățat să trăiască la limita subzistenței, fără a-și dori foarte mult. Persoanele de etnie roma au creat probleme din următoarele motive:
* lipsa de interes și lipsa dorinței de integrare pe piața muncii; adesea, subvenția a fost un factor salvator în formarea grupului țintă;
* renunțarea la cursurile în care au fost implicați, acest aspect generând probleme care au ținut de neîndeplinirea indicatorilor.
* Imposibilitatea de angajare a persoanelor și de continuare a activității firmelor implicate. De exemplu în cadrul proiectelor înființate de Asociația pentru Sprijin și Training Resurse Umane aproximativ 20 de structuri sunt fără angajați;
* Din cauza faptului că încă nu exista legea economiei sociale, nu au existat foarte multe cunoștințe și instrumente cu privirea la modalitatea de realizare a proiectelor în domeniul economiei sociale. În acest sens, DMI 6.1 a fost un domeniu de pionierat, la fel ca și proiectele implementate. Lipsa unei legi a economiei a făcut ca o parte din structurile înființate să nu fie atestate ca structuri de economie socială conform Legii nr. 219/2015. Legea economiei sociale nu a inclus nici un fel de facilități fiscale sau non-fiscale ceea ce nu a încurajat SES-urile să obțină atestare. Din cauză că nu a existat nici o obligație, numărul SES-urilor care s-au atestat a fost foarte mic;
* Gradul mare de birocratizare a intervențiilor limitează foarte mult timpul de implicare pentru partea de implementare. Volumul mare de livrabile, dar și gradul ridicat de raportare limitează timpul acordat implementării și activităților desfășurare în proiect;
* Nivelul limitat de educație pentru anumite persoane și imposibilitatea de a participa la cursuri, mai ales în cazul persoanelor de etnie romă;
* Identificarea greoaie a persoanelor/angajatorilor care să implice pe piața muncii persoane vulnerabile;
* Perioada de început a fost destul de restrictivă în ceea ce privește relația de comunicare și cooperarea cu Autoritatea de Management și personalul din OIR –uri;
* Interpretarea diferită a OIR-urile la nivel de implementare sau monitorizare și sustenabilitate;
* Gândire greșită în ceea ce privește ideea ca asociațiile să fie responsabile de ce fac SES-urile;
* Instrumente greoaie de lucru – ActionWeb a funcționat foarte greu;
* Măsuri de sprijin insuficiente pentru SES-uri după înființare, dar și lipsa de experiență în gestionarea unei afaceri.

**Efectele** observate și enunțate de către participanți au fost:

* În cazul persoanelor de etnie romă se vorbește de un anumit grad de încredere și de creșterea stimei de sine.
* Principala problemă în cazul grupurilor de etnie romă a fost aceea că pe parcursul implementării proiectului persoanele au renunțat, deși inițial erau mai mulți doritori. Acest aspect se datorează în principal perioadei mari de timp până a început efectiv implementarea proiectului. În cele mai multe cazuri au fost recrutate inițial mai multe persoane pentru grupul țintă decât era prevăzut inițial pentru a putea fi atinși indicatorii;
* Pe DMI 6.1, efectele au fost nu numai la nivelul grupurilor defavorizate, dar și la nivelul întregii economii.

**Lecții învățate și recomandări care ar putea îmbunătăți viitoarele programe de finanțare în domeniul incluziunii sociale**

* Se doresc a fi implementate următoarele tipuri de proiecte:
* Proiecte pe economie socială – care au efecte nu numai asupra persoanelor vulnerabile, dar și asupra economiei. Faptul că s-a dat drumul economiei sociale a avut impact. Primele proiecte de pe DMI 6.1, care nu au avut obligativitatea de SES-uri, au pus bazele economie sociale;
* Proiecte care au la bază cultura antreprenorială ar trebui să aibă o amploare ridicată;
* Mecanismele care ar asigură succesul enunțate de participanți au fost:
* Legătura cu angajatorii – ar trebui să fie o mai mare deschidere spre angajarea grupurilor vulnerabile (persoane de etnie roma, persoane cu dizabilități). Ar trebui să fie acordate stimulente financiare angajatorilor. Partea de educație, dar și schimbarea mentalității au un rol important atât în educarea grupurilor vulnerabile, cât și în educarea angajatorilor.
* Acordarea unei atenții sporite programelor, dar și grupurilor țintă. Ar trebui acordată o atenție mai mare grupurilor țintă, dar și programelor în sine. Din experiența implementării proiectelor a reieșit că deși a fost greu până persoanele au fost implicare pe piața muncii, acestea și–au schimbat ulterior comportamentul, în sensul că au început să fie mai preocupați de aspectul lor, au devenit mai responsabile.
* Principalele schimbări care se doresc a fi realizate sunt:
* simplificarea procedurilor și intervențiilor – se dorește un grad mai mare de simplificare care ar trebui realizat similar exemplelor din Anglia, Franța sau alte țări mai dezvoltate;
* participarea la cursuri de formare înainte de a începe implementarea proiectului. În cazul beneficiarilor care sunt la prima implementare este foarte greu procesul din cauza lipsei de experiență, beneficiarilor fiindu-le foarte greu în momentul accesării, depunerii rapoartelor de activitate etc. Participanții au propus realizarea unor cursuri de instruire pentru persoanele care urmează să implementeze proiectele;
* ar trebui să existe o promovare mai intensă a proiectelor pentru un grad mai mare de notorietate. În mediul rural, spre deosebire de mediul urban, gradul de notorietate a proiectelor a fost mai mare.
* Nivelul lde educație condiționează participarea la cursuri, aceasta fiind o problemă mai ales în cazul persoanelor de etnie romă. În acest caz ar trebui să fie realizată o analiză a nevoilor mult mai amănunțită. Pentru o identificare corectă a nevoilor, dar și pentru o implementare corectă a proiectelor ar trebui să plecăm de la identificarea nevoilor și apoi la implementarea proiectului, pentru a nu fi restricționat numărul de activități.

# **Minuta atelierului de lucru regional Regiunea Sud Vest**

*25 Noiembrie 2020, ora 10:00, platforma Zoom*

**Participanți:**

* 1 reprezentant Asociatia Romana de Consiliere si Sprijin A.R.C.S.;
* 1 reprezentant Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Craiova;
* echipa de evaluare.

**Limitări metodologice**

Dată fiind perioada îndelungată de la finalizarea implementării proiectelor și contextul actual, **rata de participare** în cadrul atelierul a fost **redusă**, principalele motive fiind:

* supraaglomerarea personalului din instituțiile/organizațiile beneficiare de finanțare;
* fluctuația/inactivitatea profesională a persoanelor implicate în implementarea proiectelor;
* invaliditatea datelor de contact ale reprezentanților entităților beneficiare și incapacitatea identificării unor date de contact publice valide;
* izolarea socială a persoanelor responsabile ca urmare a contactării noului virus.

De asemenea, anumite contribuții sunt slabe din punct de vedere cantitativ, unii dintre participanți nefiind implicați în procesul de implementare a proiectelor, iar informațiile oferite de către aceștia se limitează la ceea ce poate fi extras din documentele de proiect.

**Introducere**

Moderatorul atelierului de lucru a făcut o scurtă prezentare a contractului, a scopului evaluării celor 3 DMI-uri aferente Axei 6 și a atelierului de lucru. Totodată, a prezentat și membrii echipei de proiect implicați în evaluarea DMI 6.1, 6.2 și 6.3.

Obiectivul acestui atelier de lucru este acela de a colecta părerile beneficiarilor, opinia participanților fiind foarte valoroasă pentru echipa de evaluare. Fiind o evaluare retrospectivă accentul a fost pus pe acele aspecte care să ajute la identificarea și înțelegerea impactului și a efectelor produse de intervențiile POSDRU, DMI 6.1, 6.2, 6.3.

A fost solicitată permisiunea de a înregistra atelierul cu scopul realizării minutei evenimentului și cu respectarea prevederilor în vigoare în ceea ce privește GDPR, asigurând confidențialitatea și anonimizarea datelor cu caracter personal. Participanții au fost de acord.

În continuare, a fost realizată o scurtă prezentare a participanților la atelierul de lucru și a proiectelor pe care instituțiile/ organizațiile lor le-au implementat în cadrul celor 3 DMI-uri.

**Desfășurarea atelierului**

Evenimentul a continuat urmând temele de discuție din ghidul din cadrul metodologiei aferente celor 3 DMI-uri, pentru evaluarea retrospectivă a POSDRU 2007 – 2013, în domeniul incluziunii sociale.

**Principalele aspecte discutate**

Principalele **condiții, nevoi și așteptări inițiale în ceea ce privește intervenția finanțată prin POSDRU în domeniul incluziunii sociale**

Asociatia Romana de Consiliere si Sprijin A.R.C.S. a avut 2 proiecte în cadrul DMI 6.1 pe ultimul apel de selecție, cel pentru un an de zile.

* Unul dintre ele este organizat cu 6 parteneri prin care s-au realizat 11 structuri de economie socială;
* Al doilea, cu specific pe meserii locale, a fost în Mehedinți și Timiș cu 2 autorități locale și 12 ONG-uri, realizându-se 12 SES-uri.

Proiectul Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Craiova s-a numit *Egalitate de șanse pe piața* *muncii din Dolj.* Printre obiective a fost creșterea accesului femeilor pe piața muncii și pregătirea profesională. S-au făcut cursuri de pregătire/ calificare și pentru un anumit grup s-au făcut cursuri pentru antreprenoriat.

În ceea ce privește **așteptările inițiale**, acestea erau foarte clare, dar singura problemă a fost perioada scurtă de implementare, respectiv de 1 an, ceea ce a dus la blocarea asociației. În prezent, acesta așteaptă ANAF-ul să hotărască ce se întâmplă cu asociația, deoarece au existat sume declarate neeligibile. Problema a fost determinată de lansarea achizițiilor în luna decembrie, ceea ce a dus la erori. Ulterior, au fost corecții de 20%. Formarea personalului pentru SES nu a fost trecută în ghid, tocmai din această cauză a fost încadrată ca și cheltuială neeligibilă. Problemele au apărut după implementare și nu în timpul acesteia. Indicatorii au fost îndepliniți conform cu planificare inițială, fără a exista diferențe. În momentul actual, dintre cele 23 de SES-uri, aproximativ 10 funcționează și furnizează servicii, dar nu s-a desființat niciuna.

În cadrul Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Craiova așteptările au fost legate de identificarea corectă a grupului țintă și de recrutarea participanților. Una dintre așteptări a fost legată și de integrarea pe piața muncii a femeilor.

**Factori care au influențat, pozitiv sau negativ, rezultatele obținute**

* Perioada scurtă de implementare; (-)
* Corecții financiare, sume neeligibile; (-)
* dificultatea de a menține angajații, după cele 6 luni, din cauza imposibilității de a atrage alte finanțări pentru susținerea acestora și pentru ca intervențiile să devină sustenabile, dar și faptul că acestea s-au axat, în mod expres, pe angajarea persoanelor din grupurile vulnerabile.
* Un avantaj al call-urilor este reprezentat de posibilitatea de a procura materie primă semnificativă, utilizată pe parcursul celor 6 luni.
* Singura facilitate care a rămas în vigoare se referă la contractele care pot fi dedicate structurilor de economie socială, însă este la limita legalității; (+/-)
* Facilitarea accesului în comunitățile defavorizate, îmbunătățirea vieții pentru categoriile implicate în proiecte, dezvoltare economică și dezvoltarea comunității și integrarea pe piața muncii;
* Intervențiile au ajuns la grupurile țintă, dar nu au avut continuitate, impactul pe termen lung nu a fost pentru că intervenția prin proiect s-a oprit.

**Lecții învățate și recomandări care ar putea îmbunătăți viitoarele programe de finanțare în domeniul incluziunii sociale (PODIS 2021 – 2027)**

* Pentru viitoarea perioadă de programare, ar fi eficient să se meargă pe costuri simplificate ca în cazul altor programe, de exemplu Erasmus;
* Schimbarea atitudinii pesimiste a OI și împuternicirea auditorului prin ghid sunt alte măsuri dorite de către respondent;
* Utilă ar fi și implicarea studenților încadrați în specializarea economiei sociale în cadrul proiectelor de acest tip, dar și încheierea unor parteneriate sau convenții de practică cu universitățile;
* Ar trebui introdusă și bugetată o componentă inițială de consiliere pentru potențialii beneficiari ai acestor finanțări europene;
* Componenta de costuri neeligibile ar trebui să fie eliminată din structura bugetului;
* Ar trebui să existe o continuitate a proiectelor;
* Pentru a asigura sustenabilitatea proiectelor este recomandată o mai bună comunicare cu autoritățile de management și organismele intermediare ale programului, dar și o consiliere cu reprezentanții acestora pentru eficientizarea proiectelor.

# **Minuta atelierului de lucru regional Regiunea de Vest**

*25 Noiembrie 2020, ora 14:00, platforma Zoom*

**Participanți:**

* 1 reprezentant Penitenciarul Timișoara;
* 1 reprezentant Asociația de Binefacere Pro Vitam Reșița;
* 1 reprezentant Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Arad;
* 1 reprezentant UAT Reșița;
* echipa de evaluare.

**Limitări metodologice**

Dată fiind perioada îndelungată de la finalizarea implementării proiectelor și contextul actual, **rata de** **participare** în cadrul atelierului a fost **redusă**, principalele motive fiind:

* supraaglomerarea personalului din instituțiile/organizațiile beneficiare de finanțare;
* fluctuația/inactivitatea profesională a persoanelor implicate în implementarea proiectelor;
* invaliditatea datelor de contact ale reprezentanților entităților beneficiare și incapacitatea identificării unor date de contact publice valide;
* izolarea socială a persoanelor responsabile ca urmare a contactării noului virus.

De asemenea, anumite **contribuții** sunt **slabe** din punct de vedere **cantitativ**, unii dintre participanți nefiind implicați în procesul de implementare a proiectelor, iar informațiile oferite de către aceștia se limitează la ceea ce putea fi extras din documentele de proiect.

**Introducere**

Moderatorul atelierului de lucru a făcut o scurtă prezentare a contractului, a scopului evaluării celor 3 DMI-uri aferente Axei 6 și a atelierului de lucru. Totodată, a prezentat și membrii echipei de proiect implicați în evaluarea DMI 6.1, 6.2 și 6.3.

Obiectivul acestui atelier de lucru este acela de a colecta părerile beneficiarilor, opinia participanților fiind foarte valoroasă pentru echipa de evaluare. Fiind o evaluare retrospectivă, accentul a fost pus pe acele aspecte care să ajute la identificarea și înțelegerea impactului și a efectelor produse de intervențiile POSDRU, DMI 6.1, 6.2 și 6.3.

A fost solicitată permisiunea de a înregistra atelierul cu scopul realizării minutei evenimentului și cu respectarea prevederilor în vigoare în ceea ce privește GDPR, asigurând confidențialitatea și anonimizarea datelor cu caracter personal. Participanții au fost de acord.

În continuare, a fost realizată o scurtă prezentare a participanților la atelierul de lucru și a proiectelor pe care instituțiile/organizațiile lor le-au implementat în cadrul celor 3 DMI-uri.

**Desfășurarea atelierului**

Evenimentul a continuat urmând temele de discuție din ghidul din cadrul metodologiei aferente celor 3 DMI-uri, pentru evaluarea retrospectivă a POSDRU 2007 – 2013, în domeniul incluziunii sociale.

**Principalele aspecte discutate:**

Participanții au descris principalele **condiții, nevoi și așteptări inițiale în ceea ce privește intervenția finanțată prin POSDRU în domeniul incluziunii sociale:**

* Asociația de Binefacere Pro Vitam Reșița a implementat 2 proiecte:
* DMI 6.1 – obiectivul proiectului era reprezentat de înființarea a 7 SES-uri, crearea a 36 de locuri de muncă dintre care 34 ocupate de persoane vulnerabile. Proiectul și-a atins țintele în proporție de 100%, însă dintre cele 34 de locuri de muncă dedicate persoanelor aparținând grupurilor vulnerabile, doar 27 au fost ocupate de astfel de categorii de persoane. Prin proiect au fost prestate și servicii sociale, care au constat în informare, mediere, consiliere și formare profesională dedicate de asemenea persoanelor vulnerabile. Prin SES-uri au fost create la momentul respectiv 8 locuri de muncă, în prezent fiind peste 20;
* DMI 6.2 – proiectul Acces egal pe piața muncii, în cadrul căruia au fost prevăzute activități integrate în vederea facilitării accesului pe piața muncii a persoanelor care aparțin grupurilor vulnerabile (formare profesională, informare și consiliere profesională), fiind înființate 2 Centre de Incluziune Socială. Ulterior finalizării proiectului, unul dintre cele 2 CIS-uri s-a transformat în centru de consiliere și inserție socio-profesională a persoanelor care și-au derulat activitatea în diverse firme, iar celălalt s-a transformat într-un centru social (de îngrijire la domiciliu), funcționând și în prezent în condiții legale. Prin intermediul centrului social au fost ulterior dezvoltate 2 proiecte pe POCU, în domeniul incluziunii pe 4.1, 4.2. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Arad a implementat un proiect pe DMI 6.2, prin care au fost derulate activități integrate de facilitare a accesului pe piața muncii a persoanelor vulnerabile (în special romi, atât din comunitate, cât și din sistemul penitenciar – Timișoara, Arad și Baia Mare). Activitățile organizate au fost: informare, consiliere și formare profesională în vederea calificării, sprijin în vederea intrării pe piața muncii și organizarea burselor locurilor de muncă prin care se urmărea creșterea abilităților de identificare a unui loc de muncă;
* Penitenciarul Timișoara a implementat un proiect în cadrul DMI 6.2, care a vizat activități de formare profesională a persoanelor deținute (persoane de etnie romă, persoane din mediul rural și foști consumatori de droguri) din sistemul penitenciar (Timișoara, Satu Mare, Botoșani), activități de informare și consiliere profesională și organizarea a 3 burse ale locurilor de muncă, pentru a media relația dintre deținuți și angajatori, prin acestea urmărindu-se dobândirea de abilități comportamentale care să sporească șansele de angajare ulterior eliberării persoanelor private de libertate.
* UAT Reșița a implementat un proiect în cadrul DMI 6.2, vizând facilitarea accesului și integrarea pe piața muncii a femeilor de etnie romă, prin servicii personalizate de informare, consiliere și orientare dedicate sprijinului psihologic și social în vederea angajării.

În ceea ce privește **așteptările referitoare la POSDRU**, participanții consideră că acestea au fost satisfăcute doar parțial, având în vedere faptul că în perioada post POSDRU, doar o parte dintre persoanele formate şi angajate şi-au păstrat ulterior locurile de muncă, neproducându-se o îmbunătățire reală asupra situației ocupării grupurilor vulnerabile.

**Factorii care au influențat, pozitiv sau negativ**, rezultatele obținute:

* **Referitor la persoanele de etnie romă:**
* Mulți își doresc să participe la programe de formare profesională și se simt foarte mândrii de acest lucru. Există însă o problemă legată de participare, deoarece nu pot fi integrați în toate activitățile eligibile ale intervențiilor din cauza faptului că nu dețin nivelul minim de educație necesar calificării (unii au doar 4 clase); (+/-)
* plasarea lor pe piața muncii este greu de realizat. În ciuda faptului că există cerere pentru locurile de muncă, nivelul discriminării este redus, iar angajatorii abordați prin proiect au fost deschiși la colaborare, **multe dintre persoanele vizate nu își doresc să lucreze**, în special cei peste 40 de ani (care nu au lucrat până la această vârstă și nici nu își doresc s-o facă, oricât de mult ar fi implicați în activități pentru a-i motiva în acest sens și a le spori abilitățile. Sunt obișnuiți să trăiască de pe o zi pe alta și să nu depună eforturi; (-)
* Un alt factor este reprezentat de chestiunea **ajutoarelor sociale** pe care le obțin foarte ușor și care le aduce un venit de care sunt mulțumiți. Astfel, devin reticenți în a munci, cuantumul beneficiilor sociale la nivel de familie fiind mai ridicat decât un eventual venit salarial obținut și care ar putea influența acordarea venitului social sau a cuantumului acestuia. Atâta timp cât salariul minim este apropiat de cuantumul beneficiilor sociale, este extrem de greu ca oamenii să fie motivați să lucreze; (-)
* Cu tinerii este mai ușor de lucrat, putând fi mai ușor integrați; (+)
* Activitățile în care au fost implicate și persoane care nu aparțin minorității romilor au avut un impact major asupra celor de etnie romă. (+)
* **Referitor la persoanele deținute:**
* **Deschiderea angajatorilor** de a da o șansă persoanelor deținute – pe perioada detenției și după; (+)
* **Lipsa de voință** a unor persoane deținute **de a lucra** – aceste persoane beneficiază de foarte mult sprijin și le sunt asigurate toate condițiile (masa, cazare, îmbrăcăminte, săli de sport, biblioteci), astfel încât integrarea lor în diverse activități menite să le asigure facilitarea accesului pe piața muncii precum și prestarea activității profesionale depinde doar de dorința lor. Însă sunt anumite persoane care nu au lucrat și nici nu își doresc să lucreze, fiind oarecum obișnuite cu acest stil de viață; (-)
* În munca cu deținuții trebuie ținut cont de anumite aspecte:
* **Aleg să câștige ușor bani** prin comiterea de infracțiuni; (-)
* **Nu sunt obișnuiți să lucreze în condițiile impuse** de angajatori. Fiecare caz în parte trebuie tratat individual, iar calificarea propriu-zisă și consilierea nu asigura succesul integrării; (-)
* Motivația de a munci în sistemul de detenție este influențată și de faptul că prestarea muncii le reduce perioada de detenție și alte avantaje, nu neapărat că își doresc să muncească după eliberare, **nefiind o garanție că se vor integra pe piața muncii** (respectând un program de 8 – 10 – 12 ore); (-)
* **Lipsa motivației și culturii muncii -** Au fost situații în care persoanele eliberate au refuzat să muncească în condiții legale, neavând cultura muncii, astfel încât motivația persoanelor este cel mai important factor de luat în considerare (multe dintre persoanele eliberate nu își doresc sa muncească, consideră ca veniturile sunt mici, își doresc recompense salariale mari, cu un efort minim); (-)
* **Discriminarea foștilor deținuți** există, însă angajatorii care nu îți doresc să lucreze cu astfel de persoane vulnerabile manifestă această tendință aducând argumente pentru a nu-i angaja, iar angajatorii care acceptă foști deținuți în cadrul firmelor se lovesc de **refuzul acestora de a munci.** (-)
* **Acordarea subvențiilor** a fost un **factor motivator** determinant în rândul grupurilor țintă, dar nu singurul. Acestea au permis participanților să se întrețină pe durata derulării proiectului, pe ei sau pe alte persoane dependente de ei. Persoanele deținute au făcut **excepție**, având deja asigurate cele necesare traiului); (+)
* Au fost încheiate acorduri cu angajatorii implicați în proiecte ca pe perioada derulării activităților de formare practice **persoanele vulnerabile să fie remunerate** pentru munca depusă, acesta constituind un **alt factor motivator;** (+)
* Au fost persoane care au fost calificate, dar nu au fost integrate pe piața muncii din diverse motive:
  + Incapacitatea de a practica anumite meserii, neavând înclinații native pentru derularea anumitor activități; (-)
  + Nu le place ce trebuie să facă efectiv; (-)
  + Lipsa de voință (pur și simplu nu vor); (-)
  + Lipsa cererii pentru anumite meserii/calificări finanțate prin POSDRU. (-)
* Recrutarea grupurilor țintă nu a fost problematică în toate proiectele, în aceste cazuri **persoanele vulnerabile** fiind **deschise în a se implica,** un rol important având și modalitatea prin care proiectul a fost diseminat in rândul lor (le-a stârnit curiozitatea, creându-le sentimentul că se face ceva pentru ei); (+)
* **Nivelul ridicat al cererii** în ceea ce privește locurile de muncă și **nivelul scăzut al forței de muncă** – cine își dorește cu adevărat să muncească are șanse mari să identifice un loc de muncă; (+)
* **Desființarea unor locuri de muncă la nivelul angajatorilor privați**, care nu pot oferi aceeași siguranță. Este de menționat însă și faptul că de multe ori **pierderea locului de muncă de către persoanele vulnerabile nu este corelată cu abilitățile acestora;** (-)
* Recrutarea este greu de realizat în lipsa implicării autorităților locale; (-)
* **Constrângerile legate de organizarea de cursuri** de formare / calificare **cu nivel de participare ridicat**, inclusiv în zone în care **oferta locurilor de muncă era scăzută**, constituie de asemenea un factor de menționat, deoarece deși oamenii au fost calificați, dificultatea de a-și găsi un loc de muncă a rămas ; (-)
* În unele cazuri, subvențiile au creat probleme în recrutarea grupurilor țintă, pentru că nivelul acestora era mult mai scăzut decât ofereau alți beneficiari POSDRU, ceea ce a dus la o competiție între beneficiari, iar unele persoane vulnerabile vânau doar subvențiile acordate. Subvențiile au devenit un **factor problematic** pentru recrutarea din populația țintă, fiind mai scăzute; (-)
* Relația cu OIR-ul a fost deficitară (nu au asigurat suport, concentrându-se mai ales pe tăierea de fonduri). Rambursările erau întârziate, cererile de rambursare erau procesate greoi în vederea aprobării plăților, uneori și din cauza partenerilor lideri care procesau plățile foarte târziu, iar ONG-urile au întâmpinat probleme în asigurarea cash-flow-urilor. Plățile întârziate au afectat buna funcționare a ONG-urilor care se aflau în incapacitatea de plată a salariilor și impozitelor. Au fost nevoiți să se bazeze pe sumele alocate altor proiecte, care în unele situații au fost blocate. A fost necesar acordul băncii pentru fiecare plată efectuată după explicarea situației cererilor de plată și au fost impuse penalități pentru neplata dărilor la stat - un lucru paradoxal, pentru că regulamentul prevedea că nu se pot plăti impozite atâta timp cât era înaintată o cerere de plată; (-)
* **Regulile au fost schimbate** pe parcursul implementării, ceea ce a dus la relansarea unor achiziții și existența unor cheltuieli neeligibile (ex: nu s-a specificat că firma de audit trebuia sa fie contractată de către lider, fiind deja contractată de către un partener); (-)
* Au fost aplicate **corecții financiare** (ca urmare a mutării monitorizării proiectului de la un OIR la altul, neexistând aceeași viziune asupra cheltuielilor eligibile la nivel de OIR-uri), ceea ce a condus la procese în instanță pentru neeligibilitatea cheltuielilor salariale. În ciuda câștigării acestora de către beneficiar, plățile nu au fost efectuate. Astfel, acestea creează un nivel ridicat de stres și **creează descurajare** în vederea implementări acestor proiecte, focusul trecând de la activitățile cu grupul țintă la aceste tipuri de probleme; (-)
* Nivelul de **birocrație** ridicat a făcut dificilă pregătirea și implementarea proiectelor. Au fost solicitate extrem de multe documente justificative, care au fost dublate de declarații pe propria răspundere. Depunerea fizică a documentației a fost extrem de costisitoare și din punct de vedere al timpului, având în vedere că partenerii erau din alte județe. (-)
* ***My SMIS*** a adus anumite îmbunătățiri, nefiind necesar a fi depusă fizic documentația, însă chiar și așa documentele trebuiau printate, ștampilate, semnate, scanate și mai apoi încărcate după semnarea electronică, ceea ce încă încarcă beneficiarul. Ar fi mai eficient ca documentele să fie semnate doar cu semnătura electronică a reprezentantului instituției. Nu este o informatizare/digitalizare reală a sistemului; (+/-)
* Pe POSDRU **a predominat controlul**, nefiind oferite soluții de ajutor pentru prevenirea unor situații care ar putea bloca proiectele. Acest aspect favorizează rata scăzută de absorbție a fondurilor europene, persoanele implicate în proiectele cu finanțare nerambursabilă devenind reticente în derularea acestora, deoarece presupun un risc ridicat pentru viața personală și profesională – nu sunt cunoscute urmările acestor proiecte în condițiile în care totul este făcut cu bună credință și din dorința de a face ceva pentru îmbunătățirea situației persoanelor vulnerabile. Nivelul de stres este extrem de mare, iar efortul depus imens; (-)
* **Perioada scurtă de implementare** duce la o calitate îndoielnică a serviciilor prestate, precum și la producerea de erori în implementare; (-)
* Un alt factor este **nivelul de motivație** - personalul din DGASPC-uri nu își dorește să implementeze proiecte dat fiind stresul, munca depusă și recompensa financiară redusă. (-)

**Complementaritatea intervențiilor cu alte PO**

* Au fost atrase fonduri pe PHARE, pe fonduri norvegiene, pe POR, fiind necesar un efort foarte mare dacă se dorește a se îmbunătăți situația persoanelor vulnerabile;
* Resursele financiare de la autoritățile locale/centrale îndreptate spre serviciile sociale sunt reduse, fiind considerate servicii care consumă resursele publice și preferându-se proiectele de infrastructură care sunt mai vizibile.

Cu privire la **rezultatele și efectele intervențiilor**, au fost menționate următoarele:

* Oamenii au fost mulțumiți de faptul că au avut posibilitatea să beneficieze de formare profesională, în vederea calificării, în diverse domenii, deoarece:
* Le-a fost de ajutor în activitatea profesională – exista o cerere la nivel local în vederea calificării, iar prin POSDRU persoanele au putut urma aceste cursuri în mod gratuit;
* A existat un impact în privința îmbunătățirii calității vieții a persoanelor din comunitate (spre exemplu, angajații serviciului UAT spații verzi Reșița aveau venituri salariale scăzute ca urmare a faptului că nu dețineau calificări. Fiind calificați prin POSDRU, aceștia au beneficiat de o creștere salarială). Chiar dacă o parte din grupul țintă era reprezentată de persoane deja angrenate pe piața muncii, prin calificare li s-au îmbunătățit condițiile de viață și a fost prevenit fenomenul inactivității și șomajului;
* Efectele asupra persoanelor de etnie romă sunt ambivalente, existând provocări legate de nivelul de educație al acestora și de faptul că mulți nu își doresc să lucreze, tinerii fiind mai ușor de integrat. S-a observat însă că un impact pozitiv asupra lor are implicarea în activități împreună cu persoane care nu sunt de etnie romă;
* Serviciile integrate au efecte în sensul îmbunătățirii condițiilor de trai, de creștere a frecvenței școlare a copiilor, de dobândire a unor drepturi sociale, în condițiile în care foarte multe persoane vulnerabile nu își cunosc drepturile și nu știu cui se pot adresa pentru a primi ajutor;
* Deși nivelul de calificare a crescut, impactul în rândul ocupării este relativ scăzut, fiind influențat de slaba dorință a persoanelor vulnerabile de a lucra. Aceste persoane sunt obișnuite să trăiască de pe o zi pe alta, fără a depune efort, problematică fiind și chestiunea ajutoarelor sociale pe care le obțin foarte ușor și care le aduce un venit de care sunt mulțumiți. Astfel, persoanele vulnerabile sunt reticente în a munci, cuantumul beneficiilor sociale la nivel de familie fiind mai ridicat decât un eventual venit salarial obținut și care ar putea influența acordarea venitului social sau a cuantumului acestuia;
* În privința persoanelor din penitenciare:
* Beneficii au existat și în rândul deținuților, mulți dintre ei neavând anterior nici o calificare sau un loc de muncă cu forme legale. Impactul a fost cu atât mai mare deoarece în program au fost incluse atât activități teoretice, cât și practice, ei fiind învățați efectiv cum să facă anumite lucruri sau să desfășoare activități specifice;
* Au existat și evenimente de promovare a nediscriminării țintite spre mediul de afaceri și tot mai mulți angajatori se îndreaptă spre aceste persoane (au fost inclusiv situații în care angajatorii au venit în penitenciar să le prezinte deținuților ofertele de muncă);
* Rezultate au existat și în ceea ce privește procentul deținuților care pe perioada detenției muncesc (60%). Chiar dacă aceștia au anumite beneficii personale ca urmare a prestării muncii, care pot fi motivaționale, pregătirea profesională a acestora a crescut șansele de a fi integrați, precum și calitatea muncii prestate.
* Angajatorii sunt mai deschiși și înțeleg necesitatea de a le oferi o a doua șansă acestor persoane, fiind observat faptul că persoanelor deținute care lucrează pe perioada detenției li se oferă șansa de a continua activitatea și ulterior eliberării, dacă angajatorul este mulțumit de activitatea prestată. La aceste aspecte au contribuit cu siguranță și intervențiile POSDRU, fiind esențial să se investească în formarea profesională a persoanelor deținute și în derularea activităților de promovare a nondiscriminării acestor persoane, atât la nivelul comunității, cât și la nivelul angajatorilor.
* Deși nu există studii privind rata infracționalității, se consideră că implicarea deținuților în diferite proiecte (care să le asigure pregătirea pentru o viață independentă și pregătirea profesională ca urmare a calificării și sprijinului acordat pentru identificarea unui loc de muncă) au dus la scăderea acestei rate. Un deținut care a dobândit o calificare și a fost integrat în societate și pe piața muncii nu se va întoarce în detenție (în special în cazul furturilor și tâlhăriilor ca urmare a incapacității asigurării traiului zilnic).
* Efectele pozitive specificate de către participanți au fost manifestate într-o măsură medie spre scăzută:
* Dezvoltarea şi promovarea formelor alternative de ocupare, adaptate la nevoile persoanelor vulnerabile;
* Creșterea şi dezvoltarea aptitudinilor şi calificărilor persoanelor aparținând grupurilor vulnerabile;
* Creșterea nivelului de informare și conștientizare a cetățenilor cu privire la discriminarea grupurilor vulnerabile;
* Reducerea disfuncțiilor sociale, cum ar fi consumul de droguri şi alcool, comiterea de infracțiuni, prin programe specifice de consiliere;
* Îmbunătățirea ofertei serviciilor de asistență și consiliere și creșterea accesului la formare;
* Implicare crescută a angajatorilor în incluziunea grupurilor vulnerabile;
* Creșterea gradului de participare a persoanelor vulnerabile pe piața muncii;
* Creșterea calității vieții pentru persoanele aparținând grupurilor vulnerabile;
* Scăderea discriminării și creșterea diversității în cadrul proceselor de angajare.
* Opinia unuia din participanți este că POSDRU a fost considerat a fi o experiență dezastruoasă, neproducând rezultate vizibile – calitatea serviciilor prestate fiind îndoielnică. Au fost obținute rezultate mult mai concrete pe proiecte mai mici si fără finanțare nerambursabilă, unde nu au existat blocaje ca urmare a mecanismelor POSDRU.

**Măsura în care intervențiile au ajuns în zonele/grupurile cu nevoi prioritare**

* Tipul beneficiarului, dar și capacitatea de a scrie și implementa un proiect au influențat atragerea de fonduri (situații în care s-a alocat o parte dintre resurse către același beneficiar, fără a se ține cont de necesitatea reală);
* Competiția pentru finanțarea proiectelor a fost mare, o parte dintre beneficiari făcând o adevărată industrie din câștigarea de proiecte (ex: ONG-uri înființate peste noapte, fără o experiență vastă în domeniu);
* Intervențiile au fost implementate pentru grupurilor vulnerabile, dar nu au ajutat la eliminarea disparităților la nivel regional/teritorial decât într-o măsură relativ mică.

**Eficiența costurilor** este discutabilă. În 2014 a fost lansat un apel pentru AJOFM-uri, iar proiectele depuse vizau pregătirea profesională/calificarea persoanelor vulnerabile. Eficiența costurilor nu este justificată în cazul acestor proiecte, având în vedere că nu este urmărită evoluția profesională a acestor persoane și dacă s-a produs o îmbunătățire a situației acestora ca urmare a intervențiilor.

Printre **principalele schimbări în implementarea POCU** 2014-2020 **față de POSDRU** 2007-2013 au fost menționate:

* Pe POCU colaborarea cu OIR-urile este mai bună, acestea oferind mai mult sprijin;
* În prezent (pe POCU) există o limitare de a aplica în cadrul aceluiași apel, limita fiind de 5 proiecte. Sunt proiecte dedicate instituțiilor publice, sau ONG-uri care aplică doar în parteneriat cu o instituție publică, ceea ce mută balanța finanțărilor înspre domeniul public. Autoritățile publice obțin finanțări mari, selectând un grup țintă mare, dar rezultatele nu au neapărat un impact considerabil;
* Intervențiile din POSDRU 2007-2013 şi POCU 2014-2020 sunt similare, însă în cadrul POCU a apărut conceptul CLLD (DLRC), despre care unul dintre participanți a considerat că este soluția pentru problemele identificate în cadrul grupurilor vulnerabile, precum cele legate de educație, angajare, locuire etc.

Referitor la **sustenabilitatea intervențiilor** finanțate prin POSDRU și obstacolele ce pot afecta acest lucru, participanții au menționat:

* Legat de SES-urile înființate și crearea de noi locuri de muncă, unele funcționează și în prezent. Mai este de menționat că la momentul respectiv nu exista o lege a economiei sociale, motiv pentru care aceste structuri nu au fost recunoscute oficial ca structuri de economie socială, fiind înregistrate ca S.R.L.-uri. După apariția legii sociale doar una dintre structuri a fost acreditată și a obținut atestatul, fiind și singura din județ. Aceasta își desfășoară activitatea și în prezent, dar la un nivel mai redus ca urmare a pandemiei;
* Sustenabilitatea proiectelor este afectată de tipul de beneficiar public – privat. În cazul ONG-urilor, dacă nu aplică pentru finanțări, riscă să rămână fără echipa care a implementat proiectul;
* **Ocuparea și menținerea locului de muncă** aufost afectate de:
* **Distribuția inegală** a locurilor de muncă la nivel de județ (majoritatea sunt concentrate în mediul urban);
* Dificultăți legate de **deplasarea** la locul de muncă pentru cei din zonele rurale. Nu există mijloace de transport, infrastructura este slab dezvoltată, astfel încât se creează bariere în menținerea persoanelor vulnerabile pe piața muncii; cheltuieli foarte mari cu transportul, având un impact asupra câștigurilor cu care persoana rămâne, acestea devenind insuficiente pentru traiul zilnic;
* Tipul de activitate (persoanele vulnerabile nu sunt dispuse să presteze orice tip de activitate);
* Dacă persoana a mai lucrat anterior sau nu, dacă are o disciplină a muncii; capacitatea de a se adapta condițiilor de muncă (disciplină, program, productivitate);
* Nivelul salarial – adesea foarte scăzut.
* Rezultatele în munca cu grupurile vulnerabile sunt minime, dar pentru cei din sistem o situație în care o persoană din zece calificate se angajează este o mare realizare.

Principalele aspecte propuse pentru **îmbunătățirea implementării programelor viitoare** au constat în:

* Proiectele trebuiau gândite în funcție de fiecare categorie de persoane vulnerabile, ținându-se cont de anumite studii privind activitatea acestora, șansele de a rezista pe piața muncii și capacitatea de a se adapta condițiilor de muncă (disciplina, program, productivitate);
* Externalizarea serviciilor de implementare este esențială, dar fiind nivelul ridicat al birocrației. Este nevoie de **digitalizare și operaționalizare** în procesul de implementare a proiectelor. Debirocratizarea poate fi realizată și prin solicitarea a mai puține documente (spre exemplu a documentelor personale ale persoanelor – prin înființarea unei baze de date la nivel naţional);
* Un serviciu funcțional de suport pentru beneficiari este esențial. OIR-urile și AM-ul trebuie să ofere sprijin și o mai bună informare pentru implementarea cu succes a proiectelor, evitarea blocajelor și producerea unor efecte în rândul situațiilor peroanelor vulnerabile (pe POSDRU a predominat controlul, ducând la o rată scăzută de absorbție a fondurilor europene). Au fost situații repetate în care răspunsul oferit de OIR la o anumită problematică a fost ,,conform ghidului”, iar ghidurile au fost neclare. Este necesară o interpretare comună (au existat interpretări diferite chiar de la un ofițer la altul).
* AM și OIR-urile trebuie să respecte termenele de rambursare/plată;
* Regulile trebuie sa fie cunoscute de la început și diseminate beneficiarilor pe înțelesul acestora (au fost situații în care proiectele au fost evaluate și ulterior contractate, dar în faza de implementare au fost aplicate corecții financiare pe anumite aspecte considerate necorespunzătoare);
* Apelurile de proiecte cu alocări financiare mari ar trebui lansate cât mai repede posibil după începerea exercițiului financiar, pentru a putea face ceva pentru îmbunătățirea situației grupurilor vulnerabile. Pe POSDRU au existat situații în care au fost lansate apeluri pentru care perioada efectivă de implementare era între 8 și 15 luni, perioada scurtă de implementare având un efect negativ asupra calității serviciilor prestate și ducând la erori în implementare;
* Pentru grupurile vulnerabile sunt necesare investiții foarte mari pentru obținerea unor rezultate de durată. De asemenea, proiectele trebuie să aibă o durată mai mare și orizonturi mai largi pentru asigurarea continuității. Sunt necesare investiții pe termen lung mai degrabă decât punctuale;
* De asemenea, este necesar un grad mai mare de flexibilitate. În POSDRU au fost constrânși să organizeze cursurile de calificare , fără a se ține cont de nevoile din comunitățile mici:
* într-o comunitate s-a organizat un curs de tâmplărie pentru 20 de persoane, neexistând această nevoie la nivel de comunitate în lipsa unei firme de tâmplărie;
* a fost organizat un curs de croitorie foarte solicitat într-un orășel, însă în zonele rurale nu și-a dovedit impactul, participantele neavând unde să profeseze ulterior. Deși faptul că au învățat să folosească o mașină de cusut este un beneficiu, nici măcar acasă nu și-au putut pune în practică noile deprinderi, pentru că prin proiect nu au fost decontate kit-urile de croitorie și mașinile de cusut.
* Ar fi fost mult mai util spre exemplu ca în cazul DGASPC-urilor care au în evidență persoanele vulnerabile și cunosc nevoile acestora, să le îndrepte spre formare la furnizori de formare profesională, fiindu-le plătite/decontate persoanelor în cauză taxa cursului, transportul, o subvenție pentru facilitarea participării la curs, iar ulterior să poată fi consiliate pentru plasarea pe piața muncii;
* Ar trebui să țină cont de ce schimbări s-au produs în rândul persoanelor vulnerabile; POSDRU a ținut cont doar de ceea ce s-a raportat;
* Impactul POSDRU/POCU ar trebui măsurat inclusiv prin a verifica dacă persoanele din grupul țintă care au beneficiat de proiectele respective aparțin încă unui grup vulnerabil sau situația lor s-a schimbat în urma angajării;
* În privința populației-țintă, este necesară finanțarea intervențiilor și în funcție de gradul de vulnerabilitate, pe proiecte cu grupuri vulnerabile restrânse, ceea ce presupune și o implementare mai fluidă. POSDRU a favorizat proiectele cu grupuri țintă mari, care au fost câștigătoare, în defavoarea intervențiilor specializate.
* Este de menționat necesitatea subvențiilor, deoarece majoritatea participanților au persoane în întreținere (copii, persoane vârstnice, persoane cu dizabilități), traiul acestora fiind asigurat prin activități ocazionale. Subvențiile le-au permis să se întrețină atât pe ei, cât și pe persoanele dependente pe parcursul derulării proiectului (pe POCU nu au mai fost acordate subvenții);
* Pentru persoanele cu dizabilități este importantă asistența la locul de muncă, motiv pentru care finanțarea acestui tip de intervenție este esențială;
* Sunt necesare și în viitor intervenții care facilitează accesul persoanelor vulnerabile la servicii socio-medicale.
* Este oportună finanțarea în continuare a antreprenoriatului social, cu intervenții pentru dezvoltarea capacității de administrare a firmelor, prin programe de mentorat după înființarea unei firme și finalizarea proiectului;
* Programele de ucenicie au fost de succes, persoanele fiind motivate să participe și ulterior să lucreze. Astfel de acțiuni trebuie gândite și finanțate și in viitor;
* Intervențiile integrate de tipul CLLD (DLRC) prin intermediul GAL-urilor urbane şi rurale, fiind de o importanță majoră continuarea finanțării unor măsuri integrate, deoarece doar astfel se va putea reduce gradul de sărăcie al grupurilor vulnerabile, reintegrarea în societate şi asigurarea păstrării unui nivel cel puțin rezonabil al calității a vieții.

# **Minuta atelierului de lucru regional Regiunea Nord Vest**

*26 Noiembrie 2020, ora 10:00, platforma Zoom*

**Participanți:**

* 1 reprezentant Direcția Generala de Asistenta Sociala si Protecția Copilului a județului Satu Mare;
* 1 reprezentant ROGEPA S.R.L.;
* 1 reprezentant Fundația Caritabila Sfântul Daniel;
* 1 reprezentant al Primăriei Comunei Colțău;
* 1 reprezentant Civitas Cluj;
* echipa de evaluare.

**Limitări metodologice**

Dată fiind perioada îndelungată de la finalizarea implementării proiectelor și contextul actual, **rata de participare** în cadrul atelierul a fost **redusă**, principalele motive fiind:

* supraaglomerarea personalului din instituțiile/organizațiile beneficiare de finanțare;
* fluctuația/inactivitatea profesională a persoanelor implicate în implementarea proiectelor;
* invaliditatea datelor de contact ale reprezentanților entităților beneficiare și incapacitatea identificării unor date de contact publice valide;
* izolarea socială a persoanelor responsabile ca urmare a contactării noului virus.

De asemenea, anumite contribuții sunt slabe din punct de vedere cantitativ, unii dintre participanți nefiind implicați în procesul de implementare a proiectelor, iar informațiile oferite de către aceștia se limitează la ceea ce poate fi extras din documentele de proiect.

**Introducere**

Moderatorul atelierului de lucru a făcut o scurtă prezentare a contractului, a scopului evaluării celor 3 DMI-uri aferente Axei 6 și a atelierului de lucru, apoi a prezentat și membrii echipei de proiect implicați în evaluarea DMI 6.1, 6.2 și 6.3.

Obiectivul acestui atelier de lucru este acela de a colecta părerile beneficiarilor, opinia participanților fiind foarte valoroasă pentru echipa de evaluare. Fiind o evaluare retrospectivă accentul a fost pus pe acele aspecte care să ajute la identificarea și înțelegerea impactului și a efectelor produse de intervențiile POSDRU, DMI 6.1, 6.2 și 6.3.

A fost solicitată permisiunea de a înregistra atelierul cu scopul realizării minutei evenimentului și cu respectarea prevederilor în vigoare în ceea ce privește GDPR, asigurând confidențialitatea și anonimizarea datelor cu caracter personal. Participanții au fost de acord.

În continuare, a fost realizată o scurtă prezentare a participanților la atelierul de lucru și a proiectelor pe care instituțiile/organizațiile lor le-au implementat în cadrul celor 3 DMI-uri.

**Desfășurarea atelierului**

Evenimentul a continuat urmând temele de discuție din ghidul din cadrul metodologiei aferente celor 3 DMI-uri, pentru evaluarea retrospectivă a POSDRU 2007 – 2013, în domeniul incluziunii sociale.

**Principalele aspecte discutate:**

Participanții au descris principalele **condiții, nevoi și așteptări inițiale în ceea ce privește intervenția finanțată prin POSDRU în domeniul incluziunii sociale:**

* Direcția Generala de Asistenta Sociala si Protecția Copilului a județului Satu Mare a obținut finanțarea nerambursabilă în cadrul POSDRU, DMI 6.2.
* Persoanele incluse în grupul țintă – persoane cu dizabilități - au participat la un program integrat de ocupare format din programe de informare şi consiliere individuală/de grup, calificare pentru dezvoltarea unor deprinderi necesare ocupării pe piața muncii. Au avut loc și acțiuni de mediere între grupul țintă şi angajatori, prin organizarea a 2 burse de locuri de muncă adresate persoanelor cu dizabilități;
* În cadrul proiectului s-a urmărit deschiderea primului centru de accesibilizare şi adaptare care să furnizeze măsuri ce permit integrarea persoanelor cu dizabilități, prin realizarea de adaptări pentru transportul şi accesul acestora. Beneficiarul a avut o clădire pe care a pus-o la dispoziția proiectului, a reabilitat-o şi a compartimentat-o util pentru adaptarea şi accesibilizarea autoturismelor persoanelor cu dizabilități. Costurile au fost suportate în totalitate de liderul de proiect, iar din proiect au fost posibile achiziționarea dotărilor cu echipamentele necesare instalării kit-urilor pentru autoturismele persoanelor cu dizabilități.
* ROGEPA S.R.L. a implementat un proiect în cadrul DMI 6.2
* Proiectul a vizat formarea profesională, informarea și consilierea profesională a persoanelor vulnerabile – pentru a fi evitată excluziunea socială și pentru eradicarea sărăciei;
* Ideea care a stat la baza proiectului era de a ajuta persoanele vulnerabile să-și găsească un loc de muncă, pornind de la o situație întâlnită în județul Maramureș unde o mină a fost închisă, iar locuitorii unei întregi localități au rămas fără serviciu. Aceștia nu dețineau alte calificări și ajunseseră să trăiască din ajutoare sociale;
* Au fost înființate 6 centre de incluziune socială, majoritatea în mediul rural, unde au fost derulate activități de informare și consiliere profesională a persoanelor și prezentate ofertele de formare profesională.
* Fundația Caritabila Sfântul Daniel a implementat un proiect în cadrul DMI 6.1
* Proiectul a avut ca scop dezvoltarea a 8 SES-uri pentru valorificarea forței de muncă locale, fiind prevăzute activități de formare profesională a persoanelor din grupuri vulnerabile, a personalului din sistemul social și a managerilor celor 8 SES-uri înființate;
* În 2015 legislația care tocmai apăruse a fost în conformitate cu așteptările, dar se așteptau la anumite schimbări – o evoluție mai rapidă a reglementărilor în domeniul politicilor sociale și sprijin fiscal pentru asigurarea competitivității SES-urilor, în special a celor din domeniul social unde se lucrează cu persoane vulnerabile. Această categorie de persoane necesită multe resurse pentru a putea fi integrate pe piața muncii.
* Primăria Comunei Colțău
* a implementat un proiect pe DMI 6.1, care a fost unul de succes, fiind continuat pe POCU 4.16;
* implementează un proiect pe 4.1 adresat romilor, care vizează mediere și cursuri de formare; problematic este faptul că marea majoritate a persoanelor nu au finalizat decât 4 clase și nu există autorizație pentru cursuri primare. Legat de activitatea de mediere, menținerea grupului pe piața muncii este dificilă – persoanele se angajează, lucrează o perioadă de cel mult 3 luni, după care li se blochează conturile din cauza datoriilor și prin urmare renunță la locul de muncă.
* Civitas Cluj
* Civitas Cluj a fost implicată în proiecte finanțate din DMI 6.1 ca beneficiar și partener în mai multe proiecte. În cadrul proiectului în care Civitas a fost Beneficiar s-au înființat 9 SES-uri, iar din proiectele în care a fost partener au rezultat 15 SES-uri. Din toate SES-urile înființate prin POSDRU un singur SES s-a închis anul trecut, restul fiind funcționale. Civitas a ținut legătura cu toate SES-urile și le-a oferit sprijin pentru accesarea altor fonduri, încheierea de parteneriate între SES-uri, diversificarea activității. Succesul se datorează faptului că echipa Civitas s-a implicat și după finalizarea proiectelor și i-a sprijinit. Sustenabilitatea proiectelor este integrată în valorile Civitas.
* Proiectele implementate de Civitas au fost finanțate din apelurile 2012/2013 dar și din apelul 2014/2015. Ultimul apel a foarte provocator având în vedere rezultatele și indicatorii care trebuiau atinși într-o perioadă foarte scurtă de implementare a proiectelor.
* Civitas a fost implicat în elaborarea Legii economiei sociale – au făcut propuneri, au formulat observații etc. Au contribuit activ la tot procesul de elaborare a acestei legi.

**Factorii care au influențat, pozitiv sau negativ**, rezultatele obținute, au fost:

* **O bună colaborare cu partenerii și logistica internă** au fost esențiale în derularea eficientă a implementării, fiind un efort comun al întregii echipe; (+)
* **O bună colaborare cu OIR-urile**, din partea cărora a existat susținere și deschidere în a oferi consultanță și răspunsuri la întrebările adresate pe perioada implementării proiectelor; au dat dovadă de profesionalism și au acordat sprijin inclusiv pe aspecte punctuale; (+)
* **Reticența** unor actori locali de a colabora; (-)
* **Schimbarea percepției angajatorilor**, mai deschiși să angajeze persoane vulnerabile; (+)
* **Realizarea analizei nevoilor** la nivel local/în diferite comunități, care a stat la baza derulării anumitor activități – cursuri în funcție de evoluția pieței; (+)
* **Nivelul de motivație**:
* Voința multor persoane vulnerabile de a se angaja; (+)
* Refuzul altora (în special cele de etnie romă) de a munci, preferința lor de a trăi din ajutoare sociale, venitul salarial scăzut, acestea având ca rezultat faptul că sunt greu de menținut pe piața muncii; (-)
* **Fluctuația**, instabilitatea personalului din fabricile mari, ceea ce le afectează productivitatea; (-)
* **Experiența** (inclusiv în derularea activităților cu persoane vulnerabile), buna capacitate organizațională, tehnică și financiară; (+)
* **Eficiența mecanismelor de plată** - plățile au fost efectuate rapid, au fost încheiate acte adiționale în concordanță cu evoluția implementării si a fost cheltuită toată finanțarea; (+)
* **Birocrația** (care persistă pe POCU); (–)
* **Calitatea aplicanților** – există aplicații care nu au niciun fel de cunoștințe despre domeniu, dar implementează astfel de proiecte.
* **Includerea Planurilor de afaceri în Cererea de Finanțare** – această abordare a una greșită. (-)
* **Planurile de afaceri sociale elaborate fără analize de nevoie și validare a acestora la nivel de comunități** – acestea nu pornesc de la o analiză reală a nevoilor din comunitate (se bazează pe analize din birou, pe baza unor date vechi) . (-)
* **Lipsa serviciilor de consiliere și mentorat** – era de nevoie de astfel de servicii în toate etapele – de la pregătirea planurilor de afaceri până la finalizarea implementării acestora. (-)
* **Proiecte cu GT foarte mare** – în cazul proiectelor cu GT mare este greu să te ocupi de toți și să identifici abilitățile și potențialul fiecărei persoane (antreprenoriatul social este diferit și trebuie corect înțeles, iar antreprenorii trebuie să aibă abilități pentru acest tip de antreprenoriat). (-)
* **Lipsa susținerii și sprijinului după finalizarea proiectului/finanțării** – start-urile au nevoie de o continuare a sprijinului.
* **Ultimul apel de proiecte** – a fost lansat doar pentru atingerea indicatorilor (-).
* **Capacitatea OIR de a gestiona și monitoriza astfel de proiecte** – OIR nu au fost pregătite pentru a monitoriza SES (-)
* **Întârzieri mari în procesarea cererilor de rambursare, plată (-)**
* **Numărul foarte mare de instrucțiuni** (-)
* **Promovarea și cunoașterea conceptului de economie socială:** Prin finanțările POSDRU s-a conturat conceptul de economie socială (+)
* **Reglementarea sectorului –** apariția Legii 2019/2015. (+)
* **Pregătirea CF –** pregătirea CF era creativă, se scriau proiecte frumoase. Acum proiectele se scriu după un șablon (-)
* **Întâlnirile cu beneficiarii organizate de OIR NV –** în cadrul întâlnirilor cu beneficiarii erau discutate anumite spețe, foarte utile (+)
* **Lecții învățate** – sunt lecții învățare din POSDRU care deja de regăsesc în POCU. Experiența POSDRU a fost utilă de toate părțile implicare. (+)

Cu privire la **rezultatele și efectele intervențiilor**, au fost menționate următoarele:

* O parte dintre persoanele din grupul țintă au fost angajate;
* Deși firmele au fost inițial reticente, au acceptat angajarea persoanelor vulnerabile, o mare parte dintre persoanele cu dizabilități lucrând și în prezent, iar ambele părți sunt mulțumite;
* Percepția angajatorilor a fost schimbată, comunitatea este mai deschisă spre a veni în ajutorul persoanelor cu dizabilități;
* Creșterea calității vieții persoanelor vulnerabile, inclusiv în mediul rural, unde au fost derulate activități de informare și consiliere profesională a persoanelor și prezentate ofertele de formare profesională;
* Prin calificarea persoanelor vulnerabile acestora le-au crescut șansele de a lucra sub o formă legală;
* Persoanele vârstnice și-au dorit să participe la cursurile de dezvoltarea competențelor TIC, ajutând în primul rând la creșterea încrederii în forțele proprii;
* Prestarea serviciilor sociale la o scală mai largă, chiar și în zone în care acestea nu existau anterior. Efectele sunt resimțite de persoane incluse în grupul țintă și de familiile acestora;
* Facilitatea accesului pe piața muncii a persoanelor apte, iar în cazul persoanelor vârstnice îmbunătățirea calității vieții acestora;
* S-au derulat activități de consiliere, persoanele de etnie romă au fost ajutate să-și găsească un loc de muncă și să se angajeze, urmând sfaturile de a le oferi copiilor o șansă la educație și înscriindu-i la școală (În acest sens a fost de ajutor faptul că unul dintre SES-urile create era un after school unde erau primiți copiii acestor persoane);
* Persoanele au fost motivate să se dezvolte prin diferite tipuri de formare (spre exemplu, persoane analfabete care și-au dorit să urmeze o formă de educație) și să-și caute un loc de muncă (în special tinerii). Deși aceste rezultate au fost reduse ca număr, o astfel de schimbare la nivelul unei comunități are un efect de propagare prin puterea exemplului;
* Creșterea încrederii în sine a persoanelor vulnerabile, acestea conștientizând că sunt capabile să identifice și să aplice pentru un loc de muncă, efectele fiind și în rândul copiilor care au fost înscriși la scoală și frecventează cursurile.

**Aspectele inovative** au fost relaționate cu faptul că DMI 6.1 a pus bazele dezvoltării economiei sociale din Romania.

Referitor la **sustenabilitatea intervențiilor** finanțate prin POSDRU în domeniul incluziunii și obstacolele ce pot afecta acest lucru, participanții au menționat:

* o bună colaborare cu partenerii și OIR-urile au avut efecte pozitive asupra implementării și sustenabilității proiectelor;
* motivația personală a persoanelor vulnerabile are un efect considerabil asupra sustenabilității;
* pe piața serviciilor nu există concurență egală și nu se ține cont de specificul SES-urilor, care supraviețuiesc cu greu;
* ar fi util să se urmărească dacă persoana calificată se angajează și rămâne angajată și dacă i s-a îmbunătățit calitatea vieții, pentru a vedea impactul produs de intervențiile POSDRU. În lipsa unui mecanism de urmărire a evoluției pe piața muncii a beneficiarilor finali, singura remarcă ce poate fi făcută după mai bine de 5 ani de la finalizarea proiectelor este că ,,unele/multe dintre persoanele vulnerabile angajate lucrează și în prezent”;
* În comunitățile vulnerabile, efectele reale pot fi vizibile abia după o perioadă mai îndelungată, odată ce un număr redus de persoane înțeleg importanța educației, a unui loc de muncă și a unor venituri independente; schimbarea se produce treptat și la nivel de comunitate, fiind vizibile si condițiile îmbunătățite de viață (construirea caselor individuale, păstrarea igienei personale) și o schimbare a mentalității (romi). Este un proces foarte îndelungat și este nevoie de foarte multă răbdare, pornindu-se de la nevoile de bază ale persoanelor vulnerabile și ulterior țintind spre formare profesională și angajare;
* O parte dintre activități au fost derulate și ulterior finalizării proiectelor, în principal de către partenerii privați (ONG-uri):
* furnizarea de servicii sociale, de informare, consiliere şi mediere profesională persoanelor din categoriile vulnerabile pentru a fi angrenate pe piața muncii (DGASPC Satu Mare sprijină și procesul de angajare a persoanelor cu dizabilități în cadrul diferitelor societăți comerciale);
* organizarea cursurilor de formare profesională, adresate și altor categorii de persoane vulnerabile, neimplicate în proiecte (babysitter, competențe antreprenoriale, competențe sociale şi civice, tapițer, agent de curățenie clădiri şi mijloace de transport, peisagist – floricultor etc);
* ca urmare a proiectelor derulate au fost dezvoltate servicii sociale specifice (sprijin acordat persoanelor cu dizabilități pentru obținerea permisului auto, ca urmare a adaptării autoturismului conform cerințelor legale și nevoilor persoanelor), prin intermediul parteneriatelor consolidate și utilizând expertiza dobândită în cadrul proiectelor.

Principalele aspecte propuse pentru **îmbunătățirea implementării programelor viitoare** au constat în:

* o evoluție mai rapidă a reglementărilor în domeniul politicilor sociale și intervenții fiscale de sprijin pentru asigurarea competitivității SES-urilor, în special a celor din domeniul social unde se lucrează cu persoane vulnerabile. Nici pe POCU nu au fost aduse în prim plan aceste intervenții fiscale, fiind esențial sprijinul pentru că persoanele vulnerabile au nevoie în mod constant de consiliere, mediere, iar nevoile acestora sunt foarte specifice (că sunt implicate și familiile acestora și necesită un timp de adaptare mult mai mare pe piața muncii);
* este foarte important de urmărit dacă persoanele calificate se angajează și rămân active pe piața muncii, conceperea unui mecanism de urmărire a evoluției profesionale a persoanelor vulnerabile fiind absolut necesar. De asemenea ar trebui urmărită și situația acestora în mediul lor, dacă calitatea vieții acestor persoane s-a îmbunătățit, dacă li s-a schimbat situația și au fost scoase din categoria grupurilor vulnerabile;
* intervențiile viitoare necesare a fi finanțate ar fi cele complementare POSDRU și POCU, pentru a le permite SES-urilor să se dezvolte, să își achiziționeze echipamente (cu atât mai mult cu cât acestea nu pot aplica pe POR);
* plata subvențiilor participanților prin dispoziție de plată ar fi mai eficientă în mediul rural (plata prin virament bancar este greu de realizat în unele cazuri (în mediul rural nu au bănci în apropiere sau au diverse datorii și evită să-și deschidă cont (sistemul funcționa mai bine în perioada POSDRU);
* nu ar trebui sa existe o limitare a cheltuirii banilor în termen de 90 de zile (pe POSDRU a funcționat mai bine decât pe POCU);
* ar trebui să existe anumite condiții de eligibilitate a aplicanților cu privire la capacitatea tehnică, expertiza acestora în domeniu.
* Calendar de lansare – și la POCU se observă aceeași situație ca la POSDRU – la final se lansează apeluri foarte restrictive pentru a se atinge indicatorii. Este o trecere dintr-o extremă în altă, foarte multe condiționări pe final de programare.
* Servicii de consiliere și mentorat pe toată perioada - este nevoie de astfel de servicii în toate etapele – de la pregătirea planurilor de afaceri până la finalizarea implementării acestora.
* Continuarea întâlnirilor cu beneficiarii organizate de OIR NV – foarte utile
* sunt necesare finanțări în continuare pentru incluziunea socială și combaterea sărăciei în comunitățile marginalizate, servicii sociale/medicale/socio-profesionale/de formare profesională adecvate nevoilor specifice;
* pentru 2021 – 2027 – intervențiile integrate de tipul 4.1, 4.2 POCU ar trebui sa fie finanțate în continuare pentru dezvoltarea comunităților ca întreg, **însă trebuie asigurată o distribuție mai eficientă a finanțărilor.**
* asigurarea unui flux de tipul continuității POSDRU – POCU – POIDS ar fi de dorit, astfel putându-se face îmbunătățiri în ceea ce privește situația persoanelor vulnerabile.

# **Minuta atelierului de lucru regional Regiunea Centru**

*26 Noiembrie 2020, ora 10:00, platforma Zoom*

**Participanți:**

* 1 reprezentant Fundația Civittas pentru Societatea Civilă din Odorheiul Secuiesc;
* 1 reprezentant al Institutului Est European de Sănătate a Reproducerii;
* 1 reprezentant AJOFM Covasna;
* echipa de evaluare.

**Limitări metodologice**

Dată fiind perioada îndelungată de la finalizarea implementării proiectelor și contextul actual, **rata de participare** în cadrul atelierul a fost **redusă**, principalele motive fiind:

* supraaglomerarea personalului din instituțiile/organizațiile beneficiare de finanțare;
* fluctuația/inactivitatea profesională a persoanelor implicate în implementarea proiectelor;
* invaliditatea datelor de contact ale reprezentanților entităților beneficiare și incapacitatea identificării unor date de contact publice valide;
* izolarea socială a persoanelor responsabile ca urmare a contactării noului virus.

De asemenea, anumite contribuții sunt slabe din punct de vedere cantitativ, unii dintre participanți nefiind implicați în procesul de implementare a proiectelor, iar informațiile oferite de către aceștia se limitează la ceea ce poate fi extras din documentele de proiect.

**Introducere**

Moderatorul atelierului de lucru a făcut o scurtă prezentare a contractului, a scopului evaluării celor 3 DMI-uri aferente Axei 6 și a atelierului de lucru. Totodată, a prezentat și membrii echipei de proiect implicați în evaluarea DMI 6.1, 6.2 și 6.3.

Obiectivul acestui atelier de lucru este acela de a colecta părerile beneficiarilor, opinia participanților fiind foarte valoroasă pentru echipa de evaluare. Fiind o evaluare retrospectivă, accentul a fost pus pe acele aspecte care să ajute la identificarea și înțelegerea impactului și a efectelor produse de intervențiile POSDRU, DMI 6.1, 6.2, 6.3.

A fost solicitată permisiunea de a înregistra atelierul cu scopul realizării minutei evenimentului și cu respectarea prevederilor în vigoare în ceea ce privește GDPR, asigurând confidențialitatea și anonimizarea datelor cu caracter personal. Participanții au fost de acord.

În continuare, a fost realizată o scurtă prezentare a participanților la atelierul de lucru și a proiectelor pe care instituțiile/organizațiile lor le-au implementat în cadrul celor 3 DMI-uri.

**Desfășurarea atelierului**

Evenimentul a continuat urmând temele de discuție din ghidul din cadrul metodologiei aferente celor 3 DMI-uri, pentru evaluarea retrospectivă a POSDRU 2007 – 2013, în domeniul incluziunii sociale.

**Principalele aspecte discutate**

Fundația Civittas pentru Societatea Civilă din Odorheiul Secuiesc – în 2011 a lucrat pe un proiect pe DMI 6.1 – RESORT. Au fost parteneri în acest proiect, în care au participat mai multe firme. S-a înființat un centru turistic într-un sat din Covasna, centrul turistic Molomkert. Fundația a avut în același timp un alt proiect, proiectul SISES, în care au fost înființate 3 întreprinderi de economie socială în mediul rural, pe trei domenii diferite: un atelier de producere de cutii poștale, un atelier de croitorie și un alt domeniu (activitate în domeniul biomasei). Dintre acestea una singura are atestat de întreprindere de economie socială.

Principalele **efecte POSDRU** au constat în:

* Creșterea şi dezvoltarea aptitudinilor şi calificărilor persoanelor aparținând grupurilor vulnerabile;
* Creșterea accesului la formare pentru persoane lipsite de calificare/ slab calificate
* Scăderea discriminării și creșterea diversității în cadrul proceselor de angajare;
* Implicare crescută a angajatorilor în incluziunea grupurilor vulnerabile;
* Îmbunătățirea ofertei serviciilor de asistență și consiliere
* Creșterea gradului de participare a persoanelor vulnerabile pe piața muncii;
* Dezvoltarea şi promovarea formelor alternative de ocupare, adaptate la nevoile persoanelor vulnerabile;
* Creșterea nivelului de informare și conștientizare a cetățenilor cu privire la discriminarea grupurilor vulnerabile.

**Factori care au influențat implementarea proiectelor și efectele obținute**

* Probleme în implementare legate de lipsa de experiență (-);
* Perioada restrânsă de timp în care trebuia să se desfășoare proiectul (-);
* Probleme în înființarea întreprinderii, precum și în ceea ce privește perioada de implementare și de desfășurare a proiectului(-);
* În 2015 nu exista legea economiei sociale, deci nu exista o bază legală (-);
* Renunțarea la locul de muncă de către persoanele din grupul țintă din motive personale: fie că trebuiau să rămână acasă pentru a îngriji anumite persoane, fie pentru că nu erau obișnuiți cu o anumită cultură a muncii și cu un anumit program (-);
* Probleme provocate de întârzierile de plată (-)
* Nivel ridicat de sărăcie și excluziune socială (-)
* Slaba dezvoltare a serviciilor comunitare de prevenire consiliere și sprijin (-);
* Inexistența accesibilizării instituțiilor, spațiilor publice, mijloacelor de transport, pentru persoanele cu dizabilități (-);
* Diferențe majore de resurse între rural și urban (-);
* Lipsa infrastructurii în special în comunitățile marginalizate (-);
* Lipsa de implicare din partea autorităților;
* Focalizarea intervențiilor spre comunitățile cu risc al sărăciei crescut (+);
* Existența unor strategii în domeniu la nivel național și european (+);
* Sprijinul din partea AM/OIR și oportunități de asistență tehnică(+)
* Campanii de informare publică pentru combaterea stigmatizării (+);
* Introducerea unor noi scheme de suport financiar pentru persoanele vulnerabile (+)
* Deschiderea O.N.G-urilor de a se implica în proiecte (+);
* Crearea de parteneriate cu diverși angajatori (+);
* Implicarea mai multor categorii de părți interesate în proiecte (ex. familiile celor cu dizabilități) (+).

**Sustenabilitatea** rezultatelor și a efectelor, a fost afectată de:

* Inexistența unui program special pentru menținerea și susținerea întreprinderilor sociale. După finalizarea proiectului, firmele nu mai sunt susținute prin niciun program;
* Dificila identificare a persoanelor vulnerabile pentru implicarea activitățile derulate ulterior finalizării proiectului;
* Salarizarea nemotivantă;
* Angajatorii urmăresc obținerea profitului, iar ocuparea persoanelor dezavantajate este privită ca fiind consumatoare de resurse.

**Schimbări în POCU 2014-2020 față de POSDRU 2007-2013**

* În prezent sunt mai severe condițiile de înființare a întreprinderilor sociale;
* Crearea unui centru de consiliere și mediere în ocuparea persoanelor;
* Un participant au menționat că la momentul atelierului aveau de înființat un start up și existau dificultăți legate de angajarea și menținerea personalului.

**Lecții învățate și recomandări care ar putea îmbunătăți viitoarele programe de finanțare în domeniul incluziunii sociale.**

* Proiectul depus a conținut și planul de afaceri pentru întreprinderea socială. Faptul că a fost înființată afacerea a fost de mare ajutor;
* Întreprinderile sociale au nevoie de susținere pentru a putea rezista pe piață, fiind întreprinderi cu un anumit profil, care au anumite caracteristici, cu persoane vulnerabile angajate ce au nevoie de susținere. Ar trebui să existe anumite programe de dezvoltare a întreprinderii sociale;
* Ar trebuie să fie implementate programe mai mici care să susțină cât mai eficient aceste întreprinderi;
* Grupurile vulnerabile prezintă potențial, iar ajutorul acordat acestora prin serviciile sociale de ocupare sunt de mare ajutor, însă sunt necesare eliminarea birocrației și a regulilor rigide, ceea ce ar facilita procesul de implementare;
* Finanțarea intervențiilor privind identificarea grupurilor vulnerabile și furnizarea serviciilor sociale de ocupare : consiliere, mediere, angajare, sunt necesare și în viitor.

# **Minuta atelierului de lucru regional Regiunea București Ilfov**

*27 Noiembrie 2020, ora 10:00, platforma Zoom*

**Participanți:**

* 1 reprezentant Fundația Dezvoltarea Popoarelor;
* 1 reprezentant Asociația Basarabii;
* 1 reprezentant Agenția Națională Antidrog;
* 1 reprezentant Administrația Națională a Penitenciarelor;
* 1 reprezentant DGSAP Sector 1;
* 1 reprezentant DGSAP Sector 3;
* 1 reprezentant Fundația pentru Dezvoltarea Societății Civile;
* 1 reprezentant Institutul de Cercetare a Calității Vieții;
* echipa de evaluare.

**Limitări metodologice**

Dată fiind perioada îndelungată de la finalizarea implementării proiectelor și contextul actual, **rata de participare** în cadrul atelierul a fost **redusă**, principalele motive fiind:

* supraaglomerarea personalului din instituțiile/organizațiile beneficiare de finanțare;
* fluctuația/inactivitatea profesională a persoanelor implicate în implementarea proiectelor;
* invaliditatea datelor de contact ale reprezentanților entităților beneficiare și incapacitatea identificării unor date de contact publice valide;
* izolarea socială a persoanelor responsabile ca urmare a contactării noului virus.

De asemenea, anumite contribuții sunt slabe din punct de vedere cantitativ, unii dintre participanți nefiind implicați în procesul de implementare a proiectelor, iar informațiile oferite de către aceștia se limitează la ceea ce poate fi extras din documentele de proiect.

**Introducere**

Moderatorul atelierului de lucru a făcut o scurtă prezentare a contractului, a scopului evaluării celor 3 DMI-uri aferente Axei 6 și a atelierului de lucru. Totodată, a prezentat și membrii echipei de proiect implicați în evaluarea DMI 6.1, 6.2 și 6.3.

Obiectivul acestui atelier de lucru este acela de a colecta părerile beneficiarilor, opinia participanților fiind foarte valoroasă pentru echipa de evaluare. Fiind o evaluare retrospectivă, accentul a fost pus pe acele aspecte care să ajute la identificarea și înțelegerea impactului și a efectelor produse de intervențiile POSDRU, DMI 6.1, 6.2, 6.3.

A fost solicitată permisiunea de a înregistra atelierul cu scopul realizării minutei evenimentului și cu respectarea prevederilor în vigoare în ceea ce privește GDPR, asigurând confidențialitatea și anonimizarea datelor cu caracter personal. Participanții au fost de acord.

În continuare, a fost realizată o scurtă prezentare a participanților la atelierul de lucru și a proiectelor pe care instituțiile/organizațiile lor le-au implementat în cadrul celor 3 DMI-uri.

**Desfășurarea atelierului**

Evenimentul a continuat urmând temele de discuție din ghidul din cadrul metodologiei aferente celor 3 DMI-uri, pentru evaluarea retrospectivă a POSDRU 2007 – 2013, în domeniul incluziunii sociale.

**Principalele aspecte discutate:**

**Condițiile, nevoile și așteptările inițiale în ceea ce privește intervențiile POSDRU 2007-2013 în domeniul incluziunii sociale**

S-a pornit pe această traiectorie cu scopul de a răspunde unor nevoi concrete, și anume nevoile unui grup de tineri post-instituționalizați cu diferite probleme medicale prin crearea unei structuri protejate în cadrul căreia să se dezvolte și să se poate integra ulterior pe piața muncii. Pe lângă tinerii din acest grup țintă, au mai beneficiat de aceste activități și alții, iar prin intermediul acestora au dobândit abilități și competențe de bază, trecând prin întreprinderile sociale create. Ulterior, aceștia au fost integrați în alte instituții de pe piața muncii, iar întreprinderile sociale au fost văzute drept rampe de lansare pentru aceștia. Așteptările și obiectivele prevăzute au fost realizate.

Printr-un alt proiect s-a încercat crearea de întreprinderi sociale, dar au existat anumite probleme. Acest proiect și-a atins, în final, indicatorii, o parte dintre aceștia fiind depășiți, iar grupul țintă a cuprins 1200 de angajați care au participat la cursuri de formare alături de 1000 de deținuți. S-au dezvoltat 100 de formatori pentru ceilalți care nu au participat la formare. (DMI 6.2)

Liderul proiectului a susținut că s-a încercat dezvoltarea unei strategii de ocupare și calificare prin învățare și activități pentru libertate, s-au înființat 2 fabrici de pâine în care au lucrat deținuții care se eliberau. În timpul detenției, aceștia erau instruiți, dar din cauza unei colaborări defectuoase între instituții, activitatea nu a mai avut succes la fel de mare, însă fabricile există și în prezent. Au existat corecții și tăieri bugetare semnificative care au îngreunat buna desfășurare. (DMI 6.1)

Nevoile de la care s-a pornit inițial în scrierea cererii de finanțare au constat în reintegrarea profesională a beneficiarilor centrelor teritoriale, adică persoane ce au utilizat substanțe și care se aflau în tratament și consiliere, dar și care au dificultăți în reintegrarea profesională. Grupul țintă a fost completat și cu alte categorii de persoane vulnerabile, iar intervențiile au vizat creșterea accesului la formarea profesională și calificare, dr și creșterea gradului de integrare socio-profesională a persoanelor vulnerabile (DMI 6.2). Pe DMI 6.3, s-au axat pe femeile aflate la risc sau cu istoric de consum de substanțe. Dificultăți au existat, inclusiv necesitatea schimbării unui partener, dar și dificultăți de implementare, dar nimic semnificativ care să împiedice rezultatele proiectului.

Un alt participant, a implementat 2 proiecte pe DMI 6.1, cu un efort foarte mare, dar din cadrul cărora au rezultat 20.000 de persoane consiliate în comunități și 300 de specialiști formați.

La nivel de DMI 6.1 au participat reprezentanți ai unor proiecte care au vizat aspecte strategice – și anume promovarea rolului economiei sociale ca instrument flexibil și durabil pentru generarea de noi locuri de muncă, dezvoltare economică și incluziune socială în România. Aceștia au implementat ca beneficiar sau parteneri proiecte foarte complexe, cu activități complementare. Schema de instruire și ajutor cu granturi pentru întreprinderile mici a fost un succes, cu eficiență și un real ajutor pentru acele unități care la rândul lor s-au dezvoltat.

Miza proiectului a fost aducerea actorilor importanți din economia socială la masă și să devină vizibili, să se cunoască între ei și să se dezvolte un întreg sector unitar, nu doar o întreprindere.

*Potrivit opiniei participanților POSDRU a contribuit la îmbunătățirea situației ocupării grupurilor vulnerabile, însă pentru o perioada limitată de timp.*

**Factori care au influențat, pozitiv sau negativ, rezultatele obținute**

* Focalizarea intervențiilor spre comunitățile cu risc al sărăciei scăzut (+);
* Existența unor strategii în domeniu la nivel național si european (+);
* Îmbunătățirea și extinderea măsurilor active de ocupare temporară (+);
* Sprijinul din partea AM și OIR (+);
* Campaniile de informare publică pentru combaterea stigmatizării (+);
* Campanii de informare și de promovare a conceptului de economie socială (+);
* Lipsa unui cadru legislativ în domeniul economiei sociale (-);
* Sprijin pentru înființarea de structuri de economie socială (+);
* Servicii suport insuficiente pentru SES-uri (-);
* Colaborarea defectuoasă între instituții; au existat dificultăți pe partea de comunicare între implementatori, grupul țintă și monitorii de proiect (-);
* Un alt participant a menționat însă o bună colaborare cu partenerii și instituțiile implicate în proiect, cu întregul sistem penitenciar, dar și cu instituții de la nivel central (+);
* Un factor pozitiv este reprezentat de un bun management al riscurilor (+);
* Lucrul cu persoane defavorizate este mai complicat și validarea grupului țintă a reprezentat o provocare (-);
* Corecții și tăieri bugetare semnificative (-);
* O altă problemă legată de partea financiară și a bugetului ținea de faptul că trebuia respectat calendarul de plată către atât de mulți membri (-);
* Probleme de legislație, cadrul legislativ instabil (-);
* Întârzierile de rambursări au îngreunat procesul, astfel că în final, grupul țintă era mai redus (-);
* În cazul persoanelor cu risc sau istoric de utilizare de substanțe, au existat dificultăți legate inclusiv de necesitatea schimbării partenerului (-);
* Nivelul ridicat de sărăcie și excluziune socială (-);
* Faptul că intervențiile au fost gândite pe terme limitat și în mod fragmentat (-);
* Slaba dezvoltare a serviciilor comunitare de sprijin (-);
* Lipsa oportunităților de angajare (-);
* Lipsa alternativelor de îngrijire a copiilor sau a persoanelor dependente.

**Efectele POSDRU**

* Creșterea accesului la formare a persoanelor necalificate și implicit creșterea și dezvoltarea aptitudinilor și calificărilor persoanelor aparținând grupurilor vulnerabile;
* Creșterea nivelului de informare și conștientizare a cetățenilor cu privire la discriminarea persoanelor vulnerabile;
* Pe lângă efectele directe de formare și calificare pentru aproximativ 1200 de persoane, beneficiile au ținut și de modul integrat de furnizare a serviciilor, fiind îmbinate cu servicii de mediere și consiliere, acolo unde era cazul;
* Imbunătățirea ofertei serviciilor sociale de asistență și consiliere;
* Un alt efect a fost reintegrarea profesională a beneficiarilor proiectelor;
* Creșterea motivației de a se reintegra pe piața muncii, de a-și găsi locuri de muncă mai bune, de a se dezvolta personal. O parte dintre participanți au beneficiat și de diverse cursuri de formare pe perioada detenției – cursuri de coafură, cursuri de gastronomie etc.
* Alte efecte pozitive menționate au vizat parteneriatul extins între 7 instituții din România și Italia, colaborarea și schimbul de experiență fiind foarte util; din păcate, la un moment dat au apărut probleme de legislație și întârzieri în rambursări. Participantul susține că prin cursurile din cadrul proiectului a devenit expert în elaborarea de proiecte cu finanțare nerambursabilă.
* În privința depășirii de către efecte a granițelor sectorului vizat, un participant a declarat că are în desfășurare un program finanțat prin POCU care vizează domeniul violenței domestice prin crearea unui grup de suport și prin formarea profesională a victimelor.

**Aspecte legate de sustenabilitatea proiectelor**

* Pe 6.1, unul dintre participanți a menționat includerea a 20 de foști deținuți în cadrul celor 2 întreprinderi sociale înființate, unde s-a colaborat cu 36 de unități de penitenciar, iar sustenabilitatea a fost asigurată. Principalii factori care au contribuit la această sustenabilitate reprezintă elaborarea unor planuri integrate de afaceri și responsabilitatea;
* O parte dintre întreprinderi nu mai funcționează în prezent, dar cel mai important impact este asupra tinerilor, la nivel individual, care au beneficiat de acestea - întreprinderile au promovat schimbarea mentalității, iar tinerii au beneficiat de spațiile de lucru create și s-au integrat și ulterior pe piața muncii;
* În proiectele care vizau cursuri de formare și specializare, unitățile implicate au desfășurat aceste cursuri inclusiv după finalizarea proiectului, asigurându-se astfel sustenabilitatea.
* Sustenabilitatea a mai fost asigurată prin furnizarea continuă a serviciilor tradiționale, dar și din continuitatea activității partenerilor;
* Sustenabilitatea în privința membrilor grupului țintă a fost mai greu de monitorizat după ieșirea din sistem;
* Potrivit reprezentatului DGASPC Sector 3, intervențiile au vizat persoanele aflate în risc de excluziune socială (romi, consumatori de substanțe, persoane cu dizabilități, etc.), însă acestea nu au avut continuitate întrucât o parte din beneficiarii finali au urmat cursurile de calificare și s-au angajat pentru o perioada limitată, fiind motivați extrinsec și nu intrinsec, prin acordarea subvențiilor de participare;
* Un obstacol în asigurarea sustenabilității proiectelor a fost reprezentat de resursele financiare limitate sau lipsa acestora.

**Barierele de acces la ocupare** a persoanelor vulnerabile, respectiv cele de **menținere a acestora ocupați,** acestea sunt reprezentate de:

* slaba pregătire educațională și profesională a persoanelor vulnerabile;
* prejudecățile și reticența angajatorilor;
* lipsa motivației și/sau dezinteresul grupului țintă;
* aspirațiile prea mari a persoanelor vulnerabile în raport cu nivelul de pregătire școlară și cu experiența profesională.

**Lecții învățate și recomandări care ar putea îmbunătăți viitoarele programe de finanțare în domeniul incluziunii sociale.**

* Pentru perioada viitoare de programare, se doresc intervenții integrate și o continuitate a lanțului de servicii;
* Ar fi util un sistem de raportare mai inteligent, simplu și eficient.

**METODOLOGIA DE DERULARE A ATELIERELOR DE LUCRU REGIONALE**

1. Abordare

**Atelierul de lucru regional** a avut scopul de a sprijini procesul de colectare a de informații cu privire la impactul intervențiilor și contextul de implementare și au fost invitați sa participe reprezentanții beneficiarilor de finanțare din fiecare regiune vizată. Atelierele regionale au fost organizate cu 5-10 persoane care să reprezinte beneficiarii de finanțare din fiecare regiune. Focus Grupul va fi organizat pe module care acoperă cele 3 DMI-uri din Axa 6.

1. Modalitatea de derulare a ateliereor regionale

Dată fiind situația generată de pandemia Covid-19 , atelierele de lucru s-au desfășurat online, prin intermediul unei platforme comun agreate cu participanții (Zoom). S-a solicitat permisiunea participanților pentru înregistrarea discuțiilor cu respectarea aspectelor legate de confidențialitate; niciun participant nu a declinat această permisiune.

Discuția a început printr-o scurtă prezentare, susținută de echipa de experți evaluatori pentru cele 3 DMI-uri, aferente Axei 6, cu privire la impactului intervențiilor finanțate prin POSDRU, în domeniul incluziunii sociale, contextul studiului de evaluare, scopul atelierului precum și alte aspecte legate de modul de derulare a atelierului și temele de discuție. Ulterior, au fost discutate temele și întrebările incluse în metodologia de evaluare.

1. TEME DE DISCUȚIE DMI 6.1 – LISTĂ ORIENTATIVĂ

***A. Condițiile, nevoile și așteptările inițiale în ceea ce privește intervenția finanțată prin DMI 6.1 Dezvoltarea Economiei Sociale***

1. Care erau așteptările în ceea ce privește impactul / efectele intervențiilor susținute prin DMI 6.1 cu privire la dezvoltarea economiei sociale prin înființarea, dezvoltarea de noi structuri ale economiei sociale, creșterea gradului de angajabilitate in rândul grupurilor vulnerabile ? În ce măsură considerați că acestea au fost atinse până în acest moment?
2. Aspecte legate de modificări în contextul socio-economice, politicile educaționale pe parcursul implementării intervențiilor din cadrul DMI 6.1? Modul în care acestea au influențat intervenția și rezultatele așteptate?
3. În ce măsură accesarea finanțărilor din cadrul acestui DMI a fost influențată de tipul/ dimensiunea beneficiarilor? Cum apreciați capacitatea beneficiarilor?

***B. Rezultatele și efectele intervențiilor***

1. Puteți descrie, pe scurt, principalele rezultate ale proiectului?
2. Care dintre tipurile de intervenții a produs cele mai notabile efecte? În ce constau aceste efecte?
3. Poate fi observată o legătură cauzală directă între următoarele efecte și intervenția susținută prin DMI 6.1? Care dintre aceste efecte se manifestă cel mai pregnant? Vă rugăm să dați o notă (de la 1 la 5, unde 1 este cea mai mică iar 5 este nota cea mai mare) următoarelor efecte, în funcție de măsura în care considerați că acestea au o legătură directă cu intervenția susținută prin DMI 6.1.

|  |
| --- |
| Efecte posibile, DMI 6.1 |
| Rata de angajabilitate a grupurilor vulnerabile a crescut ca urmare a înființării de noi SES in cadrul DMI 6.1 |
| Cele 1696 structurile de Economie Sociale înființate în cadrul POSDR sunt viabile și au condus la crearea de noi locuri de muncă pe termen lung |
| Proiectele finanțate prin DMI 6.1 au contribuit la dezvoltarea de instrumente si mecanisme necesare dezvoltării economiei sociale |
| Proiectele finanțate prin DMI 6.1 au contribuit la dezvoltarea capacitații specialiștilor în economie sociala |
| Proiectele finanțate prin DMI 6.1 au contribuit la dezvoltarea parteneriatelor in domeniul economiei sociale, dezvoltarea rețelelor, organizațiilor tip „umbrelă” şi centrelor de resurse pentru structurile economiei sociale; |
| Proiectele finanțate prin DMI 6.1 au contribuit la dezvoltarea structurilor de economie sociala existente |
| Activitățile finanțate au condus la dezvoltarea competentelor, capacitații persoanelor vulnerabile |
| Activitățile finanțate prin DMI 6.1 au condus la dezvoltarea capacitații ONG-urilor de a dezvolta servicii sociale |
| Oferta de servicii sociale s-a îmbunătățit la nivelul comunităților unde s-au înființat/dezvoltate structuri ale economiei sociale |
| Accesul persoanelor vulnerabile la servicii sociale s-a îmbunătățit în zonele/comunitățile unde s-au înființat SES-uri |

1. Există și alte efecte neintenționate, pozitive sau negative, ale implementării proiectului?
2. Aceste efecte depășesc granița zonei sau sectorului sau afectează alte grupuri nețintite de intervenție?
3. Care apreciați că sunt factorii care au influențat, pozitiv sau negativ, rezultatele obținute? *(moderatorul va colecta lista factorilor și opiniile participanților).* Vă rugăm să dați o notă (de la 1 la 5, unde 1 este cea mai mică iar 5 este nota cea mai mare) următorilor factori *(lista de mai jos va fi completată cu factorii menționați de către participanți)*, în funcție de măsura în care considerați că aceștia au influențat impactul intervențiilor susținute prin DMI 6.1:

|  |
| --- |
| Factori DMI 6.1 |
| Designul intervenției (modul de lansare a apelurilor, condițiile de eligibilitate pentru solicitanți și proiecte, alocările regionale, sa.) |
| Resursele financiare alocate |
| Asigurarea unor resurse umane suficiente și competente responsabile cu gestionarea și monitorizarea implementării POSDRU |
| Capacitatea beneficiarilor de a gestiona proiectele |
| Colaborarea cu partenerii de proiect |
| Consecvența participării la activități a grupului țintă |
| Dificultăți în atingerea indicatorilor de program- diferențe |
| Cerințele administrative ale programului |
| Alți factori? |

1. Ce alți factori (alte proiecte/ programe / investiții private, evenimente) ar fi putut conduce / au contribuit la obținerea rezultatelor?
2. Cum apreciați sustenabilitatea intervențiilor finanțate prin DMI 6.1? Ce obstacole considerați că au existat în asigurarea sustenabilității acestor intervenții?
3. Cunoașteți și alte intervenții, din alte surse, în același domeniu, care și-au demonstrat eficacitatea?
4. În cadrul intervențiilor finanțate prin DMI 6.1 puteți să identificați elemente sau activități inovatoare?
5. Care ar fi principalele trei lucruri pe care le-ați îmbunătăți în implementarea programului?

***D. Beneficiarii proiectelor și beneficiarii finali***

1. În ce măsură accesarea finanțărilor prin DMI 6.1 a fost influențată de tipul/ dimensiunea beneficiarilor? Cum apreciați capacitatea beneficiarilor?
2. Cum apreciați implicarea în proiect a partenerilor (unde este cazul) și a grupurilor țintă?

***E. Dimensiunea regională/ teritorială***

1. Cum au contribuit intervențiile intervențiilor finanțate prin DMI 6.1 la creșterea gradului de angajabilitatea in rândul grupurilor vulnerabile în plan teritorial / regional?
2. Puteți identifica tipuri de proiecte / contexte de implementare unde s-au produs cele mai notabile efecte la nivel regional/local? (de ex. urban mare / urban mic/ rural)

***F. Alte aspecte***

1. Aveți cunoștință de alte efecte pe care proiectele implementate le-au antrenat în alte domenii/sectoare/comunități?
2. Ce credeți că s-a schimbat în implementarea POCU 2014-2020 față de POSDRU 2007-2013?
3. Intenționați să mai depuneți proiecte prin POCU 2021-2027?

La finalul discuției, moderatorul a invitat participanții să menționeze orice alte aspecte pe care aceștia le consideră relevante pentru evaluarea impactului intervențiilor finanțate prin DMI 6.1 și nu au fost acoperite prin întrebările /subiectele deja discutate.

1. TEME DE DISCUȚIE DMI 6.2 – LISTĂ ORIENTATIVĂ

**A. Condițiile, nevoile și așteptările inițiale în ceea ce privește intervenția finanțată prin POSDRU în domeniul incluziunii sociale**

1. Care erau așteptările în ceea ce privește impactul/efectele intervențiilor susținute prin POSDRU în domeniul incluziunii pe piața muncii? În ce măsură considerați că acestea au fost atinse până în acest moment?
2. S-au schimbat condițiile socio-economice sau prioritățile din sectorul ocupării grupurilor vulnerabile, pe parcursul implementării intervențiilor POSDRU în domeniul incluziunii pe piața muncii? Dacă da, în ce mod au afectat *aceste modificări* intervenția și, mai ales, obținerea rezultatelor așteptate?

**B. Rezultatele și efectele intervențiilor**

1. Care dintre tipurile de intervenții a produs cele mai notabile efecte? În ce constau aceste efecte?
2. Care sunt cele mai importante efectele ale intervențiilor POSDRU (efecte intenționate și neintenționate)?
3. Care au fost grupurile vulnerabile asupra cărora impactul a fost resimțit mai puternic?

|  |
| --- |
| Efecte posibile, DMI 6.2 |
| Creșterea şi dezvoltarea aptitudinilor şi calificărilor persoanelor aparținând grupurilor vulnerabile |
| Creșterea gradului de participare a persoanelor vulnerabile pe piața muncii, cu accent pe persoane de etnie romă, persoane cu dizabilități, tineri care părăsesc sistemul de protecție a copilului, femei aparținând grupurilor vulnerabile |
| Dezvoltarea şi promovarea formelor alternative de ocupare, adaptate la nevoile persoanelor vulnerabile |
| Reducerea disfuncțiilor sociale, cum ar fi consumul de droguri şi alcool, comiterea de infracțiuni, etc prin programe specifice de consiliere |
| Creșterea nivelului de informare și conștientizare a cetățenilor cu privire la discriminarea grupurilor vulnerabile |
| Creșterea calității vieții pentru persoanele aparținând grupurilor vulnerabile |
| Îmbunătățirea ofertei serviciilor de asistență și consiliere |
| Creșterea accesului la formare pentru persoane lipsite de calificare/slab calificate |
| Implicare crescută a angajatorilor în incluziunea grupurilor vulnerabile |
| Scăderea discriminării și creșterea diversității în cadrul proceselor de angajare |
| Alte efecte (vă rugăm precizați) |

1. Care au fost mecanismele, factorii pozitivi și negativi, care au influențat implementarea și producerea efectelor?

|  |
| --- |
| Posibili factori pozitivi |
| Focalizarea intervențiilor spre comunitățile cu risc al sărăciei crescut |
| Existența unor strategii în domeniu la nivel național și european |
| Îmbunătățirea şi extinderea măsurilor active de ocupare temporară |
| Sprijinul din partea AM/OIR și oportunități de asistență tehnică |
| Campanii de informare publică pentru combaterea stigmatizării |
| Introducerea unor noi scheme de suport financiar pentru persoanele vulnerabile |
| Încurajarea colaborării între furnizori de formare și administrația publică locală |
| Implicarea mai multor categorii de părți interesate în proiecte (ex. familiile celor cu dizabilități) |
| Crearea de platforme/biblioteci online |
| Implementarea de intervenții integrate |
| Deschiderea O.N.G-urilor de a se implica în proiecte |
| Crearea de parteneriate cu diverși angajatori |

|  |
| --- |
| Posibili factori negativi |
| Nivel ridicat de sărăcie și excluziune socială |
| Intervenții fragmentate implementate pe termen limitat |
| Slaba dezvoltare a serviciilor comunitare de prevenire, consiliere și sprijin |
| Lipsa oportunităților de angajare |
| Cadru normativ instabil |
| Inexistența accesibilizării instituțiilor, spațiilor publice, mijloacelor de transport, pentru persoanele cu dizabilități |
| Diferențe majore de resurse între rural și urban |
| Insuficiente alternative de îngrijire a copiilor/persoanelor dependente în afara familiei |
| Impredictibilitatea plăților către beneficiari și riscuri de sistare a intervențiilor/faliment |
| Dificultăți în a asigura resurse umane pentru consiliere/formare |
| Lipsa infrastructurii în special în comunitățile marginalizate |
| Comunicarea scăzută între instituții |
| Alți factori *(vă rugăm, precizați)* |

1. Cum apreciați sustenabilitatea intervențiilor finanțate prin POSDRU în domeniul incluziunii pe piața muncii? Ce obstacole considerați că au existat în asigurarea sustenabilității acestor intervenții?
2. Cunoașteți și alte intervenții, din alte surse, în același domeniu, care și-au demonstrat eficacitatea?
3. În cadrul intervențiilor finanțate prin POSDRU în domeniul incluziunii pe piața muncii puteți să identificați elemente sau activități inovatoare?
4. În ce măsură sunt justificate costurile intervențiilor? Poate fi îmbunătățită eficiența acestora?

**D. Beneficiarii proiectelor și beneficiarii finali**

1. În ce măsură accesarea finanțărilor prin POSDRU a fost influențată de tipul/dimensiunea beneficiarilor? Cum apreciați capacitatea beneficiarilor?

**E. Dimensiunea regională/teritorială**

1. Cum au susținut intervențiile prin POSDRU îmbunătățirea ocupării și eliminarea disparităților la nivel regional/teritorial?
2. Puteți identifica tipuri de proiecte/contexte de implementare unde s-au produs cele mai notabile efecte la nivel regional/local? (de ex. urban mare/urban mic/ rural)

**F. Alte aspecte**

1. Aveți cunoștință de alte efecte pe care proiectele implementate le-au antrenat în alte domenii/sectoare/comunități?
2. Ce credeți că s-a schimbat în implementarea POCU 2014-2020 față de POSDRU 2007-2013?
3. Intenționați să mai depuneți proiecte prin POCU 2021-2027?

La finalul discuției, moderatorul a invitat participanții să menționeze orice alte aspecte pe care aceștia le consideră relevante pentru evaluarea impactului intervențiilor finanțate prin POSDRU în domeniul incluziunii pe piața muncii și nu au fost acoperite prin întrebările/subiectele deja discutate.

1. TEME DE DISCUȚIE DMI 6.3 – LISTĂ ORIENTATIVĂ

**A. Condițiile, nevoile și așteptările inițiale în ceea ce privește intervenția finanțată prin POSDRU în domeniul incluziunii sociale**

1. Care erau așteptările în ceea ce privește impactul/efectele intervențiilor susținute prin POSDRU în domeniul incluziunii pe piața muncii? În ce măsură considerați că acestea au fost atinse până în acest moment?
2. S-au schimbat condițiile socio-economice sau prioritățile din sectorul ocupării grupurilor vulnerabile, pe parcursul implementării intervențiilor POSDRU în domeniul incluziunii pe piața muncii? Dacă da, în ce mod au afectat *aceste modificări* intervenția și, mai ales, obținerea rezultatelor așteptate?

**B. Rezultatele și efectele intervențiilor**

1. Care dintre tipurile de intervenții a produs cele mai notabile efecte? În ce constau aceste efecte?
2. Care sunt cele mai importante efectele ale intervențiilor POSDRU (efecte intenționate și neintenționate?
3. Care au fost grupurile vulnerabile asupra cărora impactul a fost resimțit mai puternic?
4. Care au fost mecanismele, factorii pozitivi și negativi, care au influențat implementarea și producerea efectelor?
5. Cum apreciați sustenabilitatea intervențiilor finanțate prin POSDRU în domeniul incluziunii pe piața muncii? Ce obstacole considerați că au existat în asigurarea sustenabilității acestor intervenții?
6. Cunoașteți și alte intervenții, din alte surse, în același domeniu, care și-au demonstrat eficacitatea?
7. În cadrul intervențiilor finanțate prin POSDRU în domeniul incluziunii pe piața muncii puteți să identificați elemente sau activități inovatoare?
8. În ce măsură sunt justificate costurile intervențiilor? Poate fi îmbunătățită eficiența acestora?

**D. Beneficiarii proiectelor și beneficiarii finali**

1. În ce măsură accesarea finanțărilor prin POSDRU a fost influențată de tipul/ dimensiunea beneficiarilor? Cum apreciați capacitatea beneficiarilor?

**E. Dimensiunea regională/teritorială**

1. Cum au susținut intervențiile prin POSDRU îmbunătățirea ocupării și eliminarea disparităților la nivel regional/teritorial?
2. Puteți identifica tipuri de proiecte/contexte de implementare unde s-au produs cele mai notabile efecte la nivel regional/local? (de ex. urban mare/urban mic/rural)

**F. Alte aspecte**

1. Aveți cunoștință de alte efecte pe care proiectele implementate le-au antrenat în alte domenii/sectoare/comunități?
2. Ce credeți că s-a schimbat în implementarea POCU 2014-2020 față de POSDRU 2007-2013?
3. Intenționați să mai depuneți proiecte prin POCU 2021-2027?

La finalul discuției, moderatorul a invitat participanții să menționeze orice alte aspecte pe care aceștia le consideră relevante pentru evaluarea impactului intervențiilor finanțate prin POSDRU în domeniul incluziunii pe piața muncii și nu au fost acoperite prin întrebările/subiectele deja discutate.