**Evaluarea intervențiilor POSDRU în domeniul incluziunii sociale**

**(DMI 6.2) ANEXA 11. TABEL DE CORELARE CONSTATĂRI-CONCLUZII-RECOMANDĂRI**

***Ianuarie 2021***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Recomandări | Concluzii | Constatări | Responsabil | Termen |
| La nivel strategic si al cadrului de reglementare | |  |  |  |
| R1. Se recomandă crearea unui cadru stimulativ pentru crearea de locuri de muncă protejate, funcționarea structurilor economiei sociale, concentrarea sprijinului pe zonele sau comunitățile cele mai afectate de concentrarea grupurilor vulnerabile. Recomandarea se poate implementa prin:   * Crearea de facilități fiscale pentru angajatorii persoanelor aparținând grupurilor vulnerabile. * Focalizare strategică a viitoarelor intervenții pe comunitățile și persoanele cu cele mai mari nevoi, vizând zonele cele mai afectate de concentrarea grupurilor vulnerabile, nevoile specifice comunităților sărace din mediul rural cu resurse financiare, umane și de infrastructură limitate. * Adoptarea unei abordări integrate și personalizate a serviciilor de ocupare cu alte servicii sociale, de educație, medicale și de alt tip ce pot constitui bariere de acces. * Realizarea de studii și colectarea sistematică de date sunt imperativ necesare pentru cunoașterea situației și nevoilor specifice ale grupurilor țintă, prioritizări și evaluării intervențiilor. | C1. Cu toate că riscul de excluziune socială s-a redus în România între 2007 și 2019 cu 16 puncte procentuale România rămâne cu cel mai mare nivel în Europa. Situația grupurilor vulnerabile a avut evoluții fluctuante cu îmbunătățiri temporare în anumite aspecte, cum ar fi participare la formare, rată de ocupare, fiind corelate cu tendințele mediului economic, efectele crizei sau creșterii economice, dezvoltări sau involuții ale structurilor economiei sociale. În absența unor facilități cum ar fi cele fiscale, oferta de locuri de muncă protejate este insuficientă pentru a sprijini ocuparea persoanelor vulnerabile. (..) \*  În absența unor studii și sisteme de monitorizare a grupurilor vulnerabile datele statistice și administrative nu sunt disponibile pe categorii de persoane vulnerabile motiv pentru care este dificilă proiectarea unei imagini clare, fundamentate asupra evoluției lor în ultimii 12 ani, cu precădere în ceea ce priveste următoarele categorii: tinerii care părăsesc sistemul de protecție, persoanele de etnie romă, persoanele dependente, persoanele private de libertate.  C3. (…)\* Programul a avut un impact net pozitiv asupra accesului persoanelor vulnerabile la formare profesională, calificare și dezvoltarea competențelor, la dezvoltarea parteneriatelor pentru incluziune socială. Accesul la formare și calificare nu ar fi fost posibil pentru o mare parte a participanților în absența intervențiilor DMI 6.2. |  | MMPS și alte entități și structuri relevante tipurilor de grupuri vulnerabile | 2022 –  înaintea demarării implementării programelor FSE+2021-2027 |
| R2. Intervențiile pentru accesul grupurilor vulnerabile la piața muncii trebuie să fie concepute și implementate cu participarea comunității și a unor parteneriale locale funcționale. Recomandarea se poate implementa prin sprijinirea creării și funcționarii parteneriatelor locale pentru incluziune, asigurând finanțarea pentru dezvoltarea capacității UAT-urilor de a gestiona pe termen lung funcționarea parteneriatelor, atragerea actorilor relevanți, crearea infrastructurii necesare furnizării serviciilor sociale, atragerea de finanțări complementare. Datorită fragmentării administrativ teritoriale ridicate și eficienței reduse la nivelul unor UAT-uri mici, abordarea trebuie concepută pe teritorii mai largi, chiar la nivel județean, urmând și valorificând modelele de succes ale GAL-urilor. | C3. DMI 6.2. a avut o contribuție la creșterea gradului de ocupare a beneficiarilor de sprijin, dar nu sunt dovezi privind contribuția la creșterea anagajabilității rămânând vulnerabili pe piața muncii, cu discontinuitatea ocupării și salarii la nivelul salariului minim pe economie. Sprijinul a avut un impact mai bun în cazul persoanelor inactive din mediul urban și cel mai scăzut pentru persoanele inactive din mediul rural. Această diferență se explică prin relevanța mai ridicată formării pentru creșterea angajabilității pentru persoanele inactive decât pentru persoanele cu un alt statut socio-ocupațional și prin barierele de acces la ocupare specifice mediului rural, cum ar fi oferta de locuri de muncă mai săracă, dificultatea creării unor parteneriate și implicării actorilor relevanți și alte bariere de acces la locuri de muncă, inclusiv limitări de mobilitate.  Programul a avut un impact net pozitiv asupra accesului persoanelor vulnerabile la formare profesională, calificare și dezvoltarea competențelor, la dezvoltarea parteneriatelor pentru incluziune socială. Accesul la formare și calificare nu ar fi fost posibil pentru o mare parte a participanților în absența intervențiilor DMI 6.2. Totuși, intervențiile nu au reușit să se focalizeze pe grupurile cu nevoile cele mai mari, sustenabilitatea limitată a rezultatelor DMI 6.2. a diminuat și efectele pe termen lung, acestea fiind condiționate de implicarea parteneriatelor, continuarea sprijinului pentru persoanele vulnerabile, continuarea sprijinului sau asigurarea unor stimulente pentru angajatori pentru menținerea locurilor de muncă protejate și crearea de noi locuri de muncă. | Sinteză constatări ÎE2,  ÎE6 | MMPS, AM POCU, MIPE | 2022 – înaintea demarării implementării programelor FSE+2021-2027 |
| La nivel de program |  |  |  |  |
| R3. Mecanismele de implementare a POCU respectiv viitorul program FSE+ trebuie să asigure suficientă flexibilitate privind serviciile eligibile și grupul țintă pentru a oferi grupului țintă pachete integrate personalizate corespunzătoare nevoilor, incluzând servicii de educație remedială, servicii medicale, acces la educație timpurie pentru copiii persoanelor vulnerabile, sprijin pentru creșterea mobilității, și altele. | C6. Logica intervenției este confirmată de realizările, rezultatele și efectele pe termen lung identificate, bazându-se pe o bună coerență internă a acțiunilor la nivel conceptual. În practică însă au apărut distorsiuni și blocaje în implementarea coerentă a acțiunilor, implicarea grupurilor vulnerabile și ale altor părți interesate și reacția programului la factorii externi. Principalele blocaje ale mecanismelor de generare a efectelor se regăsesc în (1) conceptualizarea proiectelor focalizate pe realizările corelate cu volumul finanțării în detrimentul rezultatelor, frecvent cu ținte prea ridicate pentru a asigura și calitatea lor, mai puțin orientate spre grupurile, locațiile cu nevoile cele mai mari, (2) fluența și eficiența proceselor diminuate de deficiențele sistemului de implementare (3) deficiențe de corelare a formării cu cererea pieței (atât prin calificările abordate, cât și prin calitatea formării), limitări ale programului în a aborda bariere de acces neanticipate cum ar fi cele specifice localităților mici, sărace cu resurse limitate, din mediul rural, (4) asigurarea condițiilor pentru sustenabilitatea rezultatelor prin continuarea și predictibilitatea finanțării necesare, continuitatea serviciilor de sprijin, asigurarea condițiilor motivante pentru angajatori pentru menținerea locurilor de muncă protejate, (5) valorificarea experienței câștigate, a capacității unor furnizori de servicii și funcționalității parteneriatelor locale. | Sinteza concluziilor ÎE6, ÎE2 | AM POCU, MMPS | Înainte de aprobarea programelor 2021-2027 sau lansarea unor noi apeluri POCU. |
| R4. Programul trebuie să asigure corelarea intervențiilor la nivelul comunităților cu nevoile reale și cunoașterea nevoilor în complexitatea lor. Datorită capacității reduse a unui număr mare de UATuri programul trebuie sa asigure finanțarea unor analize diagnostic înainte de începerea implementării intervențiilor și o actualizare la mijlocul implementării viitorului program. | C6. Logica intervenției este confirmată de realizările, rezultatele și efectele pe termen lung identificate, bazându-se pe o bună coerență internă a acțiunilor la nivel conceptual. În practică însă au apărut distorsiuni și blocaje în implementarea coerentă a acțiunilor, implicarea grupurilor vulnerabile și ale altor părți interesate și reacția programului la factorii externi. Principalele blocaje ale mecanismelor de generare a efectelor se regăsesc în (1) conceptualizarea proiectelor focalizate pe realizările corelate cu volumul finanțării în detrimentul rezultatelor, frecvent cu ținte prea ridicate pentru a asigura și calitatea lor, mai puțin orientate spre grupurile, locațiile cu nevoile cele mai mari, (2) fluența și eficiența proceselor diminuate de deficiențele sistemului de implementare (3) deficiențe de corelare a formării cu cererea pieței (atât prin calificările abordate, cât și prin calitatea formării), limitări ale programului în a aborda bariere de acces neanticipate cum ar fi cele specifice localităților mici, sărace cu resurse limitate, din mediul rural, (4) asigurarea condițiilor pentru sustenabilitatea rezultatelor prin continuarea și predictibilitatea finanțării necesare, continuitatea serviciilor de sprijin, asigurarea condițiilor motivante pentru angajatori pentru menținerea locurilor de muncă protejate, (5) valorificarea experienței câștigate, a capacității unor furnizori de servicii și funcționalității parteneriatelor locale. | Sinteza constataților ÎE6. | AM POCU, MIPE. | Înainte de aprobarea programelor 2021-2027 |
| R5. Creșterea sustenabilității intervențiilor de sprijin a incluziunii grupurilor vulnerabile prin: adaptarea cerințelor de sustenabilitate din cererile de finanțare la specificul proiectelor de incluziune socială, corelate cu analiza contextului socio-economic, reflectat în strategiile de dezvoltare locală sau analize de diagnostic social. Integrarea parteneriatelor beneficiare de finanțare în rețele naționale și internaționale cu sprijin prin proiecte transversale pentru împărtășirea experiențelor, instrumentelor și metodologiile create în proiect, inclusiv evenimente și oportunități de învățare și dezvoltare a capacității. | C5. Sustenabilitatea intervențiilor a fost limitată și se datorează: (i) la nivel individual atitudinii și lipsei de motivare a unor persoane vulnerabile de a lucra, (ii) la nivel instituțional și organizațional capacității limitate a instituțiilor responsabile de a continua activităţile și a utiliza instrumente create, (iii) la nivelul corelării sprijinului cu nevoile reale ale angajatorilor, problemelor legate de relevanța și calitatea insuficientă a formării, (iv) la nivelul efectelor post intervenţie încetării interesului și motivației părților interesate, capacitatea scăzută de a menţine funcţionale parteneriatele pe termen lung, de asigurare a infrastructurii sociale și a funcționalității ei. Asigurarea sustenabilității a fost afectată și de întelegerea limitată a contextului socio economic la nivelul comunității, a problemelor ce țin de nevoile grupurilor țintă, dar și a celor ce țin de mediul economic, de capacitatea și opțiunile de furnizare a serviciilor și implementare a proiectelor.  C7. (…)\* La nivelul proiectelor analizate, fără a generaliza pentru întregul portofoliu de proiecte, costul cu subvențiile în unele proiecte aparent nu sunt justificate de rezultatele privind participarea la formare și rata de ocupare înregistrată, costurile cu managementul de proiect nu este justificat de dimensiunea parteneriatelor, iar costurile externalizate nu sunt justificate de realizări și rezultatele ce nu au mai putut fi observate pe parcursul cercetării. | Sinteza constatărilor ÎE5, ÎE6, ÎE7 | AM POCU, MMPS. | Înainte de aprobarea programelor 2021-2027 |
| R6. Adaptarea sistemului de implementare a programului POCU și a viitorului program la nevoile beneficiarilor, vizând in special: (I) crearea de instrumente de lucru în relația AM- beneficiari prietenoase, nebirocratice implementând propunerile fezabile ale beneficiarilor, (ii) crearea unei relații constructive, bazată pe încredere și profesionalism specific domeniului incluziunii sociale. O parte a măsurilor de îmbunătățire a sistemului de implementare au fost deja implementate în POCU și procesul trebuie continuat. | C6. (…)\* În practică însă au apărut distorsiuni și blocaje în implementarea coerentă a acțiunilor, implicarea grupurilor vulnerabile și ale altor părți interesate și reacția programului la factorii externi. Principalele blocaje ale mecanismelor de generare a efectelor se regăsesc în (1) conceptualizarea proiectelor focalizate pe realizările corelate cu volumul finanțării în detrimentul rezultatelor, frecvent cu ținte prea ridicate pentru a asigura și calitatea lor, mai puțin orientate spre grupurile, locațiile cu nevoile cele mai mari, (2) fluența și eficiența proceselor diminuate de deficiențele sistemului de implementare (3) deficiențe de corelare a formării cu cererea pieței (atât prin calificările abordate, cât și prin calitatea formării), limitări ale programului în a aborda bariere de acces neanticipate cum ar fi cele specifice localităților mici, sărace cu resurse limitate, din mediul rural, (4) asigurarea condițiilor pentru sustenabilitatea rezultatelor prin continuarea și predictibilitatea finanțării necesare, continuitatea serviciilor de sprijin, asigurarea condițiilor motivante pentru angajatori pentru menținerea locurilor de muncă protejate, (5) valorificarea experienței câștigate, a capacității unor furnizori de servicii și funcționalității parteneriatelor locale. | Sinteza constatărilor ÎE6, ÎE2 | AM POCU, MIPE | Înainte de aprobarea programelor 2021-2027 |

*\* Deoarece o concluzie are părți relevante pentru alte recomandări din text a fost eliminată partea nerelevantă pentru recomandarea în discuție.*