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* OIR București-Ilfov
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* Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă (ANOFM)
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* Fundația pentru Dezvoltarea Societății Civile (FDSC)
* Blocul Național Sindical (BNS)
* Fundația „Alături de Voi” Iași (ADV)
* Asociația Profesională Neguvernamentală de Asistență Socială (ASSOC)
* Institutul de Cercetare a Calității Vieții (ICCV)

***Beneficiari, parteneri, experți implicați în implementarea unor proiecte ce au fost identificate ca studii de caz sau exemple de bune practici, reprezentanți ai SES-urilor înființate, inițiative private etc:***

* Asociația pentru Sprijin și Training Resurse Umane (beneficiar)
* Asociația ADL-Progres (beneficiar)
* Civitas Cluj (beneficiar)
* Blocul Național Sindical (BNS) (beneficiar)
* Fundația pentru Dezvoltarea Societății Civile (FDSC) (beneficiar)
* Institutul de Cercetare a Calității Vieții (ICCV) (parterner)
* Institutul de Economie Socială (IES)/expert echipa de implementare
* Fundația „Alături de Voi” iași (ADV) (beneficiar)
* Ministerul Muncii și Protecției Sociale (MMPS) (beneficiar)
* Bernard Brunhes International (BBI) (partener)
* Asociația Profesională Neguvernamentală de Asistență Socială (ASSOC) (beneficiar)
* Asociația Socială de Dezvoltare Comunitara Vinga (SES, Beneficiar final)
* Asociația Centrul pentru Legialație Non-Profit (CNRL) (SES, Beneficiar final)
* Asociația „MBQ FASHION” (SES, Beneficiar final)
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* Federația Organizațiilor Neguvernamentale pentru Servicii Sociale (FONSS)
* Synerb Venture Catalyzer (inițiativă privată)

# MinutĂ interviu autorități - AM POSDRU

Interviul a demarat cu o scurtă prezentare a contextului și scopului acestei evaluări. Echipa de evaluare a expus sintetic aspectele ce țin de DMI 6.1 cu sublinierea unor particularități legate de apelurile de proiecte - în prima parte a programului fiind finanțate proiecte ce au vizat dezvoltarea sectorului de economie socială, studii, cercetări etc (ghidurile au permis o paletă foarte largă de activități) și partea a doua a programului care s-a axat pe înființarea și dezvoltarea de structuri de economie socială.

***Aspecte generale***

*Așteptări în ceea ce privește impactul / efectele intervențiilor susținute prin POSDRU în domeniul economiei sociale incluziunii sociale*

AM POSDRU a experimentat 2 abordări la nivelul DMI 6.1, efectele fiind raportate la cele nivelul acestor abordări.

În prima parte a programului s-au finanțat proiecte de cercetare, au fost realizate studii etc. Au fost implementate o serie de proiecte care au contribuit la dezvoltarea sectorului de economie socială (au fost puse bazele cadrului legislativ, au fost create instrumente etc).

În prima parte nu se putea face nimic pe economie socială pură pentru că nu exista nimic la nivel de sector. Primele apeluri au fost gândite pe ideea de a încerca să construim ceva la nivel de sector. Un rezultat al acestor proiecte este Legea economiei sociale dar care nu a produs un impact semnificativ. Legea a stat 3 ani în parlament și nu a fost bagată de nimeni în seamă. Abia în anul 2014 AM a făcut demersuri pentru ca legea să fie aprobată și pentru a se putea face o corelare cu lansarea ultimelor apeluri de proiecte. Legea a ieșit din abia în iunie 2015, 60% din merit fiind al AM care a făcut lobby pentru ca această lege să fie aprobată. Din punct de vedere al AM legea a ieșit așa cum și-a dorit AM pentru a nu afecta ghidul solicitantului care fusese lansat în decembrie 2014. Era o mare diferență între legea care exista în parlament și ceea ce exista în ghidurile pregătite de AM după experiența europeană. Era necesară o corelare între prevederile ghidului și prevederile legislației în domeniu.

**O parte din proiectele din prima parte au creat posibilitatea de a le deschide pe celelalte din cel de-al doilea val de proiecte, proiecte efectiv de economie socială**. O problemă a fost la ultimul apel de proiecte lansat în anul 2015. Acest apel a fost concentrat pe o perioadă foarte scurtă și nu a bine gestionate de către AM. În final s-au pierdut foarte mulți bani pentru că AM nu a avut nu a fost clar explicat celor implicați că toate cheltuielile și plățile trebuiau realizate până la data de 31 decembrie 2015.

*Schimbări pe parcursul implementării intervențiilor* *POSDRU în domeniul economiei sociale*

Principala schimbare survenită a fost legată de necesitatea de prioritizare a intervențiilor POSDRU în domeniul economiei sociale și o focalizarea a apelurilor pe înființarea de noi SES-uri (obligativitate introdusă prin ghidul din 2013 ca urmare a recomandărilor CE și a necesității atingerii rezultatelor și indicatorilor la nivel de program).

*Așteptări în ceea ce privește impactul / efectele intervențiilor susținute prin POSDRU în domeniul economiei sociale și schimbări ale priorităților din domeniu pe parcursul implementării intervențiilor POSDRU*

Un alt aspect al discuției a fost legat de motivele care au determinat AM să regândească apelurile de proiecte și să schimbe ghidurile solicitantului față de primele apeluri de proiecte unde nu exista obligativitatea înființării de SES-uri și se mergea mai mult pe partea de dezvoltate a SES-urilor existente și cercetări etc și practic din anul 2013 să apară obligativitatea înfiintării de SES-uri. Această schimbare a fost legată pe de o parte de atingerea indicatorilor de rezultat ai programului și pe de altă parte de ridicarea suspendării programului și a recomandărilor CE. În anul 2012 indicatorii de rezultat la nivel program pe DMI 6.1 erau zero (situația generală la nivel de POSDRU). **În discuțiile cu CE la momentul ridicării suspendării programului au existat o serie de recomandări cu privire la necesitatea focalizării intervențiilor pe concret** pentru că existau deja premisele trecerii la practică, la crearea de structuri de economie socială pură (o parte importantă din finanțare fusese alocată dezvoltării domeniului, creării de intrumente etc). Scopul era de a pătrunde cu structurile de economie socială în interiorul structurilor de economie socială de la nivel european. La acel moment eram cam singura țară care nu avem structuri de economie socială înființate. Deși existau cooperativele, CAR-urile etc acestea nu erau structuri de economie socială în sensul definirii lor. Exista foarte puține întreprinderi de economie socială la nivel național, dar care nu erau ateste și nu funcționau în sensul legii.

Din punct de vedere al ghidurilor – **Ghidurile lansate în 2013 sunt multe diferite față de ghidurile lansate până în 2011, practic s-a schimbat optica**. În 2012 nu s-a lansat niciun apel fiind anul cu suspendarea programului. Din noile ghiduri au dispărut acele exagerări generate de libertatea ghidurilor anterioare. **Noile ghidurile s-au orientat mai mult spre rezultatele și indicatorii din program**.

La nivel de POSDRU și pregătire a apelurilor au fost analizate diverse modele din diverse țări europene – noi erau foarte la început, în timp ce în alte țări unde economia socială era domeniu dezvoltat. S-a copiat modelul italian dar acesta fusese aplicat la ei cu 20 de ani în urmă. Au mai fost analizate și alte modele: modelul german al SES-urilor, modelul unguresc al SES-urilor aplicat la nivelul unor apeluri de proiecte lansate din prima lor perioadă de programare. Aceste SES-uri ar fi trebuit să meargă însă lipsa legislației a fost un impediment. Ulterior multe nu s-au atestat din cauza birocrației și a lipsei de interes.

**Prima parte a programului s-a focusat pe crearea de premise pentru a obține rezultatele preconizate la nivel de program și au pus bazele pentru a veni ulterior cu intervenții punctuale care să contribuie la atingerea rezultatelor și indicatorilor de program. Exista din perioada 2008-2011 baza procedurală, teoretică și ulterior a venit practica. Atingerea rezultatelor a fost o misiune foarte grea pentru că s-a făcut într-o perioadă foarte scurtă.**

SES-urile înființate prin POSDRU nu erau atestate. Acestea nu au fost atestate pentru că nu exista legislația, ci au respectat doar anumite principii impuse prin ghiduri (30% din acționariat trebuia să asigurat de cel care a beneficiat de finanțare). Așa cum este acum furnizorul de grant la nivel de POCU atunci trebuia să fie parte din organele administrative ale viitoarelor structuri tocmai pentru a aduce experiența în aceste structuri. Aducerea beneficiarilor și partenerilor în SES-uri cu o cotă de 30% din consiliul de administrație sau acționariat a fost gândită pentru a crește capacitatea acestora de implementare. Beneficiarii și partenerii aveau rolul de a ajuta oamenii din SES pentru că veneau cu expertiză. În perioada 2013-2015 se cristalizase deja o masa de beneficiari de fonduri europene care aveau expertiza necesară în gestionarea de astfel de proiecte și tocmai acesta a fost ideea de a-i aduce implica în SES-uri cu cei 30%. Pe proiecte nu putea aplica orice organizație și gândirea a fost de a aduce de aduce în SES-uri oameni cu experiență care să îi învețe și să îi sprijine.

La apelul din 2015 s-au depus planuri de afaceri pentru SES-uri și ulterior s-a subcontract implementarea acestor planuri de afaceri. Este diferit față de ceea ce se finanțează acum prin POCU când se selectează Grup Țintă, acesta trece prin diverse activități și apoi participă cu ideile lor de afaceri la un concurs de finanțare. La apelul din 2015 exista obligația de a înființa 8-10 SES-uri per proiect, idei de afaceri care au fost evaluate inițial la nivelul cererii de finanțare.

**Concluzia este că s-a trecut la înființarea de SES-uri și s-a renunțat la partea pur teoretică din prima parte a programului.**

*Efecte ale intervențiilor POSDRU prin DMI 6.1, tipurile de intervenții a produs cele mai notabile efecte*

**Impact SES-urilor înființate - viabilitate și nr. locuri de muncă create:**

Prin POSDRU s-au înființat peste 1.600 de SES-uri și din datele actuale reiese că aprox. 700 mai funcționează. Din RUES reiese că sunt 133 de SES atestate iar dintre acestea aprox. 65 au date de bilanț pozitive, respectiv nu sunt pe pierdere. Restul sunt pe pierdere și care cel mai probabil după depunerea ultimului bilanț își vor pierde atestarea ca întreprindere de economie socială. Actualizarea RUES s-a făcut în martie 2020, iar bilanțul s-a depus în iunie-iulie 2020, dar situația financiară arată că doar cele aprox. 65 nu sunt pe pierdere. Din cele înființate prin DMI 6.1 sunt active un număr destul de mare dar a dispărut misiunea socială a acestora. La acest moment mai există încă structuri care au în titulatură economie socială dar care nu mai au nicio treabă cu economia socială (la acel moment au fost obligați să aibă în titulatură sintagma „economie socială”). Pe de altă parte mai sunt și structuri care sunt funcționale și chiar fac economie socială (meșteșuguri, artizanat, etc) dar care nu sunt atestate. Evidența lor nu este ținută și nu este cunoscut numărul acestora.

Din punct de vedere al distribuiției proiectelor la nivel de OIR-uri - au fost 6 OIR-uri care au gestionat proiecte pe acest DMI. OIR Sud-Vest și OIR Vest nu au fost gestionat și monitorizat astfel de proiecte – cauzele fiind diferite:

* OIR Vest a picat la evaluarea administrativă peste 80% dintre proiectele depuse. Acestea au trecut ca urmare a contestațiilor depuse (a existat un viciu de procedură pe care OIR Vest nu l-a înțeles față de ceea ce s-a decis la nivel de AM). Contestațiile au fost depuse AM și toate au trecut de acest viciu de procedură, iar proiectele desemnate câștigătiare au rămas în continuare în gestionarea AM.
* La OIR Sud-Vest nu au existat proiecte pe DMI 6.1 pentru că în perioada respectivă era pusă în discuție desființarea acestui OIR.
* Cele mai multe proiecte au fost la OIR Sud-Muntenia.

*Factorii care au influențat, pozitiv sau negativ, rezultatele obținute pe DMI 6.1 și sustenabilitatea SES-urilor*

* **Lipsa legislației în domeniul economiei sociale -** Dacă ar fi analizăm din perspectiva strict a legislației actuale din domeniul economiei sociale tot ce s-a construit prin POSDRU nu există.
* **Slaba înțelegere a conceptului de economie socială și slaba implicare a ONG-urilor sau a celor care prin proiecte anterioare ar fi trebuit să creeze concepte, modele, instrumente etc** (ex. FDSC, FRDS etc) și care ulterior nu s-au implicat să îi sprijine și să îi ajute pe cei care au înființat SES-uri:
	+ Primul apel lansat în 2014: Cei din primul apel care a vizat înființarea de SES-uri nu au beneficiat de niciun sprijin din partea celor care au dezvoltat proiecte finanțate din prima parte a programului care a vizat dezvoltarea cadrului de economie socială, cunoașterea conceptului de economie socială, crearea de instrumente etc.
	+ Al doilea apel lansat în 2015: Cel de-al doilea apel care a vizat înființarea de SES-uri a fost concentrat pe o perioadă foarte scurtă. Acest apel nu a fost bine gestionat de către AM și s-au pierdut foarte mulți bani.
* **Lipsa facilităților oferite întreprinderilor de economie socială** – SES-urile veneau pe o piață unde se aflau în competiție cu alte firme. Acestea aveau obligații suplimentare față de firmele existente: aveau obligația de a angaja persoane vulnerabile care necesitau condiții specifice de lucru, resurse suplimentare ceea ce însemna o creștere a costului de producție și în aceste condiții pe o piață fără niciun fel de facilități SES-urile nu aveau cum să concureze cu alte firme, să reziste și să fie sustenabile. Era foarte greu ca aceste SES-uri să reziste pe o piață concurențială foarte mare.
* **Lispa unei comunicări și colaborări la nivel de instituții:** Au existat interpretări ale Autorității de Audit cu privire la cheltuielile din ajutorul minimis care trebuie intrepretate ca și subvenții și nu ca și cheltuieli din FEDR. Și acest aspect a condus la pierderea sumelor din ultimul apel de proiecte. Acest aspect trebuia combătut și explicat pentru a fi corect înțeles de către Autoritatea de Audit. Ajutorul de minimis nu se supunea regulilor FSE POSDRU care impunea respectarea unui anumit % de cheltuieli de tip FEDR etc. De asemenea trebuia avut în vedere și modul de raportare al ajutorului de minimis către comisie. La verificări Autoritatea de Audit a solicitat justificări cu privire la depășirea procentului de cheltuieli de tip FEDR și au tăiat cheltuieli pentru că nu au înțeles că este vorba de cheltuieli din ajutor de minimis. Nu s-a înțeles faptul că pentru ajutorul de minimis nu se aplică regulile care se aplică pentru un proiect finanțat din FSE.
* **Suspendarea POSDRU** –În ceea ce privește **POSDRU a existat un moment de cotitură**. **Perioada 2011-2012** a fost perioada când au avut loc audituri ale Curții Europene de Audit și **programul a fost suspendat de către Comisie**. Tot eșantionul auditat (8 proiecte) a avut probleme și conform indicatorului European s-a impus direct suspendarea programului (dacă 4 proiecte dintr-un eșantion de 8 ar fi fost identificate cu probleme la auditare atunci s-ar fi primit un avertisment. La peste 5 proiecte cu probleme din 8 se suspendă programul). Au existat multiple cauze care au condus la această suspendare:
	+ Sesizările realizate de anumiți beneficiari care au reclamat că sunt prea verificați de către OIR-uri, că li se cer prea multe documente etc
	+ Informațiile furnizate de Curtea de Conturi din România (existau constatări ale curții că banii POSDRU nu se cheltuiau corect)
	+ Incasarea unor sume fabuloase de către anumite categorii de experți implicați în proiecte care pontau pe mai multe proiecte și însumau un număr aberant de ore lucrate pe zi (peste 24 de ore/zi)
	+ Aruncarea unei prefinanțări foarte mari în piață (prefinațarea de 40% a reprezentat angajarea unor sume foarte mari care ulterior au condus la blocaje foarte mari – banii au fost avansați de către stat și ulterior recuperați de la Comisie pe bază de rambursări. Banii au fost foarte greu recuperați mai ales ca urmare a perioadei de suspendare. Au fost cazuri în care beneficiarii au încasat sume foarte mari din prefinanțare și au dispărut cu banii. Acești bani nu mai fost recuperați de la Comisiei)
	+ Problemele legate de sistemul informatic

Deblocarea POSDRU a fost foarte dificilă. În final s-a mers pe ideea de a cere singuri o corecție de 25% (corecția maximă) pentru a elimina varianta în care Comisia să meargă pe o corecție de 100% și în final închiderea definitivă a programului. Implicațiile ar fi fost dezastroase la nivelul POSDRU, dar și la nivel de programare 2014-2020 pentru că nu ar mai fi existat un program destinat capitalului uman finanțaț din FSE.

**Așteptări**

*Schimbări ce au survenit în implementarea POCU 2014-2020 față de POSDRU 2007-2013:*

* **O mai bună cunoaștere a conceptului de economie socială:** În plus există o evoluție, o acumulare de cunoștințe față de perioada 2013-2015. S-a înțeles mai bine conceptul de economie socială, există firme care s-au dezvoltat ulterior din punct de vedere al economiei sociale și care au avut un impact foarte bun în această direcție. La nivel de POSDRU nu a existat și etapa de monitorizare pentru că a fost gândită implicarea beneficiarilor și partenerilor în SES-uri, aceștia urmând să aducă expertiza lor și să sprijine SES-urile.
* **Existența cadrului legislativ în domeniul economiei sociale:** POCU Economie socială a fost mult îmbunătățit pentru că a existat cadrul legislativ, legea economiei sociale și normele metodologice erau în vigoare.
* **Intervenții integrate și sprijin în toate acordat pe tot parcursul:** POCU a venit cu o serie de îmbunătățiri prin modul de gândire a programului fiind prevăzute măsuri de sprijin pentru grupul țintă – program de formare antreprenorială, consiliere etc și măsuri de sprijin ulterior înființării SES-urilor – mentorat, monitorizare.
* **POCU a beneficiat de experiența POSDRU care a fost un deschizător de drum în acest domeniu**. Apelul POCU Solidar 4.16 lansat în 2018 seamănă foarte mult cu apelul POSDRU lansat în 2014, dar îmbunătățit. Actualul POCU Solidar urmărește aceeași linie din apelul POSDRU – selecție grup țintă, formare profesională, selecție de planuri de afaceri prin evaluare (acum prin concurs organizat în cadrul proiectului, atunci prin planuri incluse la nivel de proiect/cerere de finanțare). În POSDRU nu a existat și partea de monitorizare, dar a existat acel sprijin prin implicarea beneficiarilor și partenerilor în SES-uri care a fost oarecum similar monitorizării din POCU. În mod evident că apelul a POCU a fost îmbunătățit, el având un exercițiu anterior din care s-a învățat.

*Tipuri de intervenții care ar trebui continuitate prin POCU 2021-2027:*

* **Tipuri de intervenții finanțate prin noul program 2021-2027** – ar trebui să se meargă și pe o dezvoltare a structurilor de economie socială și nu numai pe înființare de SES-uri, finanțările ar trebui focalizate pe concret. Totuși primul apel POCU Solidar lansat a vizat structurile de economie socială funcționale și oferirea de sprijin financiar până la max. 100.000 de Euro ca să-și dezvoltate activitatea a fost lipsit de interes și au aplicat foarte puțini. Unii nu mai există, alții nu au îndrăznit să aplice, alții au considerat că pentru 100.000 de Euro condițiile din ghid erau prea drastice și prin urmare apelul a fost lipsit de interes.

# minută interviu autorități - OIR Nord-Vest

1. ***Aspecte legate de necesitatea tipurilor de intervenții prevăzute la nivelul acestor DMI-uri, factorii care au influențat procesul de elaborare a proiectelor, complementaritatea cu alte PO.***
* Pe partea de planificare a DMI-urilor de pe axa 6, OIR NV nu a fost implicat mai ales la primele proiece în gândirea sau conceperea schemelor, dar au fost mai mult implicați la a doua tură de proiecte pe 6.1. OIR NV a acut 63 de proiecte (apeluri tip grant și strategic). Primele proiecte au fost implementate la Autoritatea de Management, iar în 2012 au fost predate la OIR NV.
* Un factor a fost lipsa prevederilor legale în domeniul economiei sociale - La primele proiecte nu au fost rezultate, lucrurile au stagnat, a fost grea implementarea din lipsa reglementărilor legale, și de asemenea beneficiarii au avut probleme cu grupurile țintă. Au fost inclusiv situații în care proiectele au avut suspiciuni de fraudă. Odată cu măsurile de economie socială, s-au clarificat multe lucruri de către Autoritatea de Management.
* Față de POSDRU, pe POCU s-a îmbunătățit cadrul legislativ. S-au clarificat lucruri, au apărut noi prevederi. E o mai mare deschidere a AM de a clarifica problemele beneficiarilor. Inițial probabil nu că au avut nici timpul nici pregătirea necesară pentru a putea gestiona partea de economie socială. Beneficiarii au devenit mai conștienți, cadrul legislativ s-a clarificat, se face un efort comun, beneficiari, OIR, AM. Pe POCU lucrurile sunt mai facile și mai ușor de urmărit. Legat de a urmări proiectele, singura modalitate pe care OIR-urile o au sunt vizitele ex post. Asta nu s-a îmbunătățit.
* Din punct de vedere al contractului de finanțare, OIR avea obligativitatea ca în 3 ani de zile să facă vizite ex-post. S-au făcut peste 200 de vizite. La primele proiecte nu s-au constatat lucruri deosebite sau nereguli deoarece exista doar obligativitatea de a se verifica păstrarea echipamentelor. La celelalte, angajarea persoanelor a fost forțată de condițiile de sustenabilitate, am simțit că nu se vor păstra pe termen lung, ci doar ca să treacă de verificare. Au fost și situații în care firmele nu au folosit în totalitate ajutorul acordat și s-au făcut demersuri pentru recuperare.
* Tot legat de lipsa reglementărilor legale, au fost situații în care banii au intrat în ultima zi de implementare a proiectului, iar ei erau obligați să cheltuie banii atunci. Din toate părțile a fost o lipsă de pregătire, informare, cadru legislativ. A fost un cumul de factori care au influențat implementarea. De asemenea, reprezentatul OIR a menționat că ei sunt constrânși de contractul încheiat cu beneficiarii.
1. ***Discuții asupra portofoliului de proiecte la nivel regional (DMI 6.1/6.2/6.3) și asupra procesului de implementare (calendarul lansărilor de proiecte, dimensiunea alocării financiare disponibile, diferențe la nivelul ghidurilor solicitantului în prima perioada a programului față de cea de a doua perioadă)***

***În ce măsură accesarea finanțărilor prin POSDRU a fost influențată de tipul/dimensiunea (structură, personal specializat, etc.) beneficiarilor?***

***Cum apreciați capacitatea beneficiarilor de a atrage finanțare și a implementa proiecte?***

* În privința atragerii grupului țintă, pe POCU s-a simțit o îmbunătățire. Beneficiarii nu s-au plâns legat de recrutare. Poate s-a schimbat și modul cum abordează ei persoanele din grupul țintă. Deși persoanele vulnerabile nu mai primesc sprijinul financiar pentru participare, sunt proiecte pe care se primesc diverse pachete, tablete etc. Lucrurile par a fi mai așezate și mai facile față de perioada anterioară de programare.
1. ***Aspecte legate de impactul intervențiilor, efecte intenționate versus efecte produse (tangibile) și neintenționate (pozitive sau negative) - discuții legate de efectele proiectelor finanțate în cadrul DMI 6.2/6.3 asupra creșterii gradului de ocupare a persoanelor din grupuri vulnerabile, generarea de noi locuri de muncă***

***Care dintre intervenții au produs cele mai notabile efecte? Care au fost grupurile vulnerabile asupra cărora impactul a fost resimțit mai puternic?***

***Cum au susținut intervențiile prin POSDRU îmbunătățirea situației grupurilor vulnerabile (accesului grupurilor vulnerabile pe piața muncii și eliminarea disparităților la nivel regional/ teritorial)?***

***Credeți că efectele au fost distribuite echitabil și intervențiile au ajuns unde a fost cea mai mare nevoie? Ce ar trebui făcut pentru a îmbunătăți distribuția efectelor?***

* Înființarea SES-urilor a permis angajarea unor persoane vulnerabile. Se vede o schimbare din punct de vedere al mentalității angajatorilor.
* Au fost însă persoane de etnie romă care participau la cursuri doar pentru subvenție. Aceasta a fost o motivație puternică, motivație care nu mai există pe POCU.
1. ***Aspecte legate de sustenabilitatea proiectelor: mecanismele implementate la nivelul programului pentru a asigura sustenabilitatea intervențiilor? (rapoarte de sustenabilitate, condiții contractuale, etc); factorii care influențează sustenabilitatea intervențiilor, principalele dificultăți și probleme întâmpinate în procesul de monitorizare în perioada sustenabilității)***
* Când nu mai au finanțare, mulți dintre beneficiari se confruntă cu lipsa fluxului financiar. Ei își doresc să susțină aceste SES-uri, dar nu au resursa financiară. Această problemă persistă și pe POCU. Ei fac demersuri inclusiv în vederea angajării persoanelor, încearcă să susțină angajații cu desfășurarea activității. Pe POSDRU, echipele de implementare s-au destrămat, și e foarte posibil să se întâmple și pe POCU. Când se termină finanțarea, angajații nu mai sunt acolo. Se pune întrebarea cine se ocupă.
* În rapoartele expost ale OIR-urilor nu există date legate de sustenabilitate. Reprezentantul OIR spune că ține o situație cu ce se întâmplă la acele vizite ex post, dacă organismele respective mai sunt active (angajații OIR NV își fac neoficial situații pe perioada prevăzută de sustenabilitate). Însă după ce perioada de sustenabilitate se încheie și beneficiarii nu mai au obligativitatea să raporteze, OIR-urile nu mai au accces la informații legat de ce se întâmplă cu ei.
1. ***Lecții învățate și recomandări care ar putea îmbunătăți viitoarele programe de finanțare în domeniul incluziunii sociale.***
* Pentru a nu se destrăma echipele de implementare când se termină finanțarea, ar trebui să se găsească o soluție pentru susținerea beneficiarilor de a continua activitățile, mai ales că mulți dintre ei sunt ONG-uri (e vorba de angajați pe care primăria sau instituțiile publice i-ar putea plăti).
* Legat de persoanele de la OIR care se ocupă de monitorizare (spre exemplu, prin vizite ex post), aceste persoane au nevoie de instruire.
* Pentru a avea informații și după ce se încheie perioada de sustenabilitate prevăzută, ar trebui să se solicite informații nu doar legate de proiect, ci ca OIR să primească date și să poată urmări pe termen lung evoluția lucrurilor. Trei ani e o perioadă scurtă de timp. Trebuie gândit un mecanism la nivel național. Dacă ne limităm strict la limitarea proiectului, efectele nu pot fi f clare, nu ne putem da seama într-adevăr dacă sunt sau nu schimbări. OIR-urile le simt în atitudinile beneficiarilor, persoanele sunt mai conștiente, dar nu putem cuantifica toate acestea.
* Sunt categorii de proiecte în care se înființează centre, unde se oferă informare, consiliere, consiliere posihologică. Aceste centre ar putea duce lucrurile mai departe și să țină legătura cu ei. Și da, ar fi utile măsurile complementare pentru a lega mai multe activități. De exemplu cum este la GAL-uri, ei au acest gen de măsuri complementare împreună cu POC. Ar fi utilă abordarea aceasta pe următoarea perioadă. Ceea ce e dificil este identificarea zonelor și a nevoilor lor. În momentul în care gândești un program, până ajungi să implementezi acest proiect, piața forței de muncă și nevoiele de pe piață se modifică mult. Ce ai gândit nu mai e de actualitate, apar dificultăți în implementare. Ar trebui să existe posibilitatea unor modificări, să se urmărească și să se poată ține cont de evoluția lucrurilor.
* Pe partea de formare, pentru firmele nou înființate s-ar putea gândi niște mecanisme de sprijin. OIR-urilor le-ar fi utilă o bază de date în care să există informațiile necesare. Există sistemul MySMIS, dar nu sunt suficiente acele informații. Ar trebui să se dezvolte un instrument de monitorizare, în care să aibă acces beneficiarii și să poată introduce date legate de persoanele implicate în proiect și după perioada de implementare, să se poată calcula procente etc. În Italia există astfel de sistem, se colectează din mai multe părți date despre persoanele din grupul țintă. Pentru POCU, va fi o perioadă în care cei de la comisie vor vrea să le spunem ce se întâmplă cu persoanele care au beneficiat de aceste proiecte. Se vor întâmpina dificultăți pentru că nu există un astfel de instrument de monitorizare.
* Legat de partea financiară, e o îmbunătățire pe POCU, lucrurile sunt mai clare, și cererile de plată merg mult mai bine, asta ar putea fi continuat pe următoarea perioadă. Este un efort mare financiar de la bugetul de stat (statul dă banii, apoi se recuperează de la Comisia Europeană). Când s-au suspendat plățile, asta a afectat foarte mult lucrurile.
* Grad de încărcare există în continuare la nivelul OIR și AM. S-au luat măsuri prin intermediul axei 7 ca OIR-urile să angajeze personal contractual pentru prevenirea întârzierilor (îmbunătățire față de perioada anterioară). E o măsură care trebuie neapărat să fie continuată. Volumul de muncă e foarte mare, și așa cu persoane angajate în plus. Când erau numai cei din organigramă era cu mult mai greu (POSDRU). Oamenii se mută de la o activitate la alta, e foarte solicitant să te tot pliezi pe ce e mai urgent. Ce ar mai fi util de continuat sau implementat pentru perioada de evaluare ar fi un mecanism de helpdesk. O singură persoană se ocupă de 12-15 proiecte și tot aceasta oferă suport beneficiarilor. Lipsește suportul pentru angajații beneficiarilor, pregătirea personalului inclusiv la instituțiile publice, trebuie făcut ceva și în privința pregătirii, dar și a informării legate de impactul pe care îl au acțiunile lor la nivel de societate și național.

# minută interviu autorități - OIR Sud-Muntenia

1. ***Aspecte legate de necesitatea tipurilor de intervenții prevăzute la nivelul acestor DMI-uri, factorii care au influențat procesul de elaborare a proiectelor, complementaritatea cu alte PO.***
* Apelurile acestor DMI-uri au fost lansate in ultima perioada a programului. Comparativ cu primele proiecte lansate, acestea au avut o perioada foarte scurta de implemetare, 12 de luni si 6 luni de sustenabilitate. In partea a doua a proiectului s-au infiintat structurile de economie sociala, aceasta fiind pricipala problema.
* POSDRU la final de program se reglementase odata cu aparitia Ghidului conditiilor generale clarificand multe dintre aspectele neclare a programului. Spre final POSDRU a devenit un program functional, dar si OIR si beneficirii erau foarte incarcati in birocratie
* A fost atins partial scopul, din toate structurile de economie sociala nu aveau cum sa functioneze toate. Au fost 51 de proiecte contractate si s-au finalizat 50, unul fiind reziliat. Prin acestea s-au creat 340 structuri de economie sociala. O mare parte din ele au avut ca domenii fabricarea produselor din lemn, articole din pluta, fabricarea painii, intretinere/reparatii autovehicule, conservarea fructelor si a legumelor, turism. SES-urile infiintate s-au pliat si dupa nevoile si posibilitatile din regiunea. Astfel au fost agajate si persoane din grupuri vulnerabile.
* Scopul acestor proiecte a fost atins, a fost un pionerat si o deschidere catre POCU si antreprenoriat social. Daca perioada de implementare era de 12 luni si 6 luni de sustenabilitate in POSDRU, in programul POCU avem o perioada mai mare de implementare unde exista inclusiv si o perioada de monitorizare pentru sprijinirea structurilor de econimie sociala ulterior infiintarii.
* Un puct importat in POSDRU care a fost preluat si in POCU au fost activitatile de formare profesionala si consiliere. La fel de important este si faptul ca s-au acreditat structurile de econimie sociala, lucru care in POSDRU nu s-a intamplat. Acum fiind impusa aceasta acreditare a devenit obligatorie, ajutand functionarea structurilor si in viitor nu doar pe perioada de implemntare a proiectului.
* OIR SM a avut cele mai multe proiecte implementare DMI 6.1
* S-au facut vizite de monitorizare la toate cele 340 de SES-uri din toate regiunile de implementare deoarece in POSDRU implementarea nu era pe regiuni ci la nivel de tara. S-a dovedit un efort foarte mare pentru a vizita un numar mare de SES-uri in 6 luni de zile.
* Pe langa faptul ca proiectele au raspuns unor nevoi ale regiunii, structurile de economie sociala s-au infiintat pe anumite domenii si au angajat persoane din grupurile vulnerabile.
* Ghidurile de pe POSDRU nu au fost clare insa cele de pe POCU au fost mai usor de inteles si s-au reglemenat mai multe aspecte.
1. ***Discuții asupra portofoliului de proiecte la nivel regional (DMI 6.1/6.2/6.3) și asupra procesului de implementare (calendarul lansărilor de proiecte, dimensiunea alocării financiare disponibile, diferențe la nivelul ghidurilor solicitantului în prima perioada a programului față de cea de a doua perioadă)***

***În ce măsură accesarea finanțărilor prin POSDRU a fost influențată de tipul/dimensiunea (structură, personal specializat, etc.) beneficiarilor?***

***Cum apreciați capacitatea beneficiarilor de a atrage finanțare și a implementa proiecte?***

* Anul 2015 a fost un an foarte dificil. Au fost multe proiecte in implementare atunci si fiind perioada scurta de implementarea, au fost multe cereri de rambursare/plata pentru ajutoarele de minimis care se acordau SES-urilor. Platilie au fost intarziate din acest motiv si cateva luni. Nu au fost intelese conditiile de folosire a banilor pe perioada implementarii si acest lucru a dus la taiarea bugetului
* Nu doar la 6.1 sau 6.2 au fost probleme cu ghidurile, ci la toate DMI-urile e aceiasi problema. Pe POSDRU la final se reglementase foarte multe, inclusiv aparitia Ghidului conditiilor general si a Instructiunilor care au clarificat multe dintre aspectele neclare a programului. Spre final POSDRU devenise un program functional, dar si OIR si beneficirii erau foarte incarcati in birocratie. Si totusi toate acele documente erau necesare pentru a justifica cheltuielile si activitatile derulate in cadrul proiectelor. ActionWeb functiona si el foarte bine spre sfarsitul programului.
* Intalniri online in abordare si intelegere unitara a acestor concepte intre ofiterii de monitorizare ar fi putut fi o masura de ajutor. Beneficiarii fiind resopnsabili de realizarea metodologiei de evaluare, selecatre a panurilor de afaceri, un schimb de opinii despre implementare ar fi fost potrivit.
* Beneficiarii nu au avut experienta in SES-uri. Au fost mai multi aplicanti pe domenii de consultanta care aveau la baza si activitatea de formare si consiliere. Unii au avut experienta si in implementare de proiecte.
* Exista doua tipuri de beneficiari: beneficiari care cred in proiectele lor si au anumite caracteristici ce ii ajuta sa implementeze proiectele si beneficieri mai putin implicati.
* Sunt situtii in care anumiti beneficiari pierd bani sau proiecte din lipsa experientei in implemantare.
* La sfarsitul celor 3 ani de zile de sustenabilitate s-a facut o verificare dupa o solicitare clara de la AM cu numarul de angajati.
1. ***Aspecte legate de impactul intervențiilor, efecte intenționate versus efecte produse (tangibile) și neintenționate (pozitive sau negative) - discuții legate de efectele proiectelor finanțate în cadrul DMI 6.1/6.2/6.3 asupra creșterii gradului de ocupare a persoanelor din grupuri vulnerabile, generarea de noi locuri de muncă***

***Care dintre intervenții au produs cele mai notabile efecte? Care au fost grupurile vulnerabile asupra cărora impactul a fost resimțit mai puternic?***

***Cum au susținut intervențiile prin POSDRU îmbunătățirea situației grupurilor vulnerabile (accesului grupurilor vulnerabile pe piața muncii și eliminarea disparităților la nivel regional/ teritorial)?***

***Credeți că efectele au fost distribuite echitabil și intervențiile au ajuns unde a fost cea mai mare nevoie? Ce ar trebui făcut pentru a îmbunătăți distribuția efectelor?***

* Imbunatatirile generate au constat mai mult in dezvoltarea profesionala a persoanelor vulnerabile insa nu a garantat ocuparea acestora. Foarte multe persoane au participat la cursurile de formare insa ulterior nu s-au angajat.
* Pe DMI 6.2 au fost doar doua proiecte, unul implementat de DGASPC CL si DGASPC IL, de 24 de luni ca perioada de implemntare, GT fiind persoanele care primesc asistenta de la acestia. Au avut un rezultat bun deoarece cursurile de formare au fost adaptate conform nevoilor din zona.
* Nu au mai fost monitorizate dupa perioada de sustenabilitate. Nu a fost prevazuta monitorizarea angajarii acestora in perioada celor 6 luni de la finalizarea proiectului. In acea perioada fosrte multe persoane paraseau tara pentru a-si cauta un loc de munca dupa ce urmau cursurile din cadrul proiectului.
* Beneficiarii ar fi trebuit sa lucreze mai mult in zona de mediere pentru a intermedia gasirea unui loc de munca, un acord semnat cu AJOFM, firme care ar fi putut ajuta in gasirea unor locuri de munca etc.
* Ca efect neasteptat ar fi o influenta buna asupra familiei. Angajat fiind un parinte au avut si copiii de castigat, lipsa banilor duce la probleme educationale a acestora.
1. ***Aspecte legate de sustenabilitatea proiectelor: mecanismele implementate la nivelul programului pentru a asigura sustenabilitatea intervențiilor? (rapoarte de sustenabilitate, condiții contractuale, etc); factorii care influențează sustenabilitatea intervențiilor, principalele dificultăți și probleme întâmpinate în procesul de monitorizare în perioada sustenabilității)***
* Exista capacitatea de verificare a tuturor structurilori in momentul cand sunt infiintate.
* Dar nu au capacitatea de a verifica o perioada mai lunga de timp, insa echipa de monitoarizare ar putea face acest lucru. La fel cum pentru ei exista o perioada de 3 ani de sunstenabilitate, ar putea sa monitorizeze/verifice si intreprinderile infiintate prin proiect in aceeasi perioada daca structurile mai functioneaza si nu-si inceteaza activitatea.
* Vizitele de monitorizare au fast facute la toate cele 340 de SES-uri din toate regiunile de implementare deoarece in POSDRU implementarea nu era pe regiuni ci la nivel de tara. S-a dovedit un efort foarte mare pentru a vizita un numar mare de SES-uri in 6 luni de zile.
* Nu a mai fost verificata activitatea SES-urilor dupa perioada de sustenabilitate.
* Angajatorii nu stiau ca trebuie sa mentina locurile de munca ocupate cel putin 6 luni cu persoanele angajate, persoana angajata care pleca trebuie inlocuita. Odata cu aceasta problema au trebuit recuperati bani din anumite proiecte. Nu au fost multe cazuri de acest gen, dar au fost inapoiati bani de la cei care nu au stiut cum sa justifice ocuparea locurilor de munca create.
1. ***Lecții învățate și recomandări care ar putea îmbunătăți viitoarele programe de finanțare în domeniul incluziunii sociale.***
* La nivel de AM si OI sunt organizate intalniri de abordare unitara in cadrul carora sunt abordate diferite teme/spete intre directori generali, adjuncti si coordonatori zonali. Acetea intalini au avut loc numai in perioada de implemtare POCU. Un manual sau un ghid nu v-a putea sa cuprinda toate informatiile si aspectele intalnite pe parcursul implementarii unui program si atunci aceste intalniri sunt indispensabile. Sunt realizare regulat, lunar uneori.

# minută interviu autorități - OIR Centru

**Aspecte legate de așteptările în ceea ce privește impactul / efectele intervențiilor susținute prin POSDRU în domeniul economiei sociale (e.g creșterea gradului de angajabilitate a persoanelor vulnerabile, înființarea de structuri de sociale care să contribuie la dezvoltarea comunității locale, furnizarea de servicii sociale), precum și măsura în care acestea au fost atinse prin program:**

* Impactul interventiilor realizate pe POSDRU, s-a resimtit in dezvoltarea mecanismelor şi instrumentelor necesare pentru implementarea integrală a conceptului de economie socială, care au contribuit la crearea de forme de ocupare inovatoare si flexibile pentru grupurile vulnerabile, cooperarea şi solidaritatea socială.
* Efectele pozitive intervențiilor susținute prin POSDRU în domeniul economiei sociale, au fost continutate si in cadrul POCU prin lansarea apelurilor dedicate economiei sociale.

**Condițiile socio-economice sau prioritățile din domeniu pe parcursul implementării intervențiilor POSDRU (*criza economivă, focalizarea interventiilor pe infiintarea de noi SES odata cu obligativitatea introdusă în ghidul din 2013, evolutiile in cadrul de reglementare al economiei sociale*) și modul în care au afectat *aceste modificări* intervenția și, mai ales, obținerea rezultatelor așteptate:**

* Conditiile socio-economice s-au schimbat si datorita crearii cadrului legislativ prin Legea 219/2015 privind economia sociala. Aceasta a fost o buna premiza pentru înființarea de întreprinderi sociale, în vederea integrării pe piaţa forței de muncă a persoanelor din grupurile vulnerabile și în vederea combaterii sărăciei. Conform Legii economiei sociale, economia socială contribuie la dezvoltarea comunităţilor locale, crearea de locuri de muncă, implicarea persoanelor aparţinând grupului vulnerabil, prevăzut de prezenta lege, în activităţi cu caracter social şi/sau activităţi economice, facilitând accesul acestora la resursele şi serviciile comunităţii.

**Cele mai importante efecte ale intervențiilor POSDRU prin DMI 6.1, precum și tipurile de intervenții care au produs cele mai notabile efecte:**

* Înființarea unor întreprinderi sociale a contribuit si va contribui, la crearea de noi locuri de muncă şi la dezvoltarea serviciilor locale. De asemenea, antreprenorii din domeniul economiei sociale, din cadrul entităților nou înființate, au beneficiat de activități de formare profesionala si consiliere în domeniul antreprenoriatului și formare profesionala in alte domenii, inclusiv în domeniul social.

**Factorii care au influențat, pozitiv sau negativ, rezultatele obținute pe DMI 6.1:**

* Negativ: Birocratia, numarul mare de Instructiuni emise pe perioada de implementare a proiectelor, programele Action Web si SMIS folosite, primul de benficiari, al doilea de OIR/AM pentru implementare/raportari, dublate de depunerea documentelor pe format electronic/hartie; interpretarea diferita data de Curtea de Conturi cheltuielilor eligibile.

**Principalele dificultăți cu care beneficiarii de proiecte s-au confruntat în asigurarea sustenabilității (resurse financiare, resurse umane, dotări, etc):**

* La nivelul OIR POSDRU REGIUNEA CENTRU au fost înființate un număr de 241 SES-uri, unele dintre acestea mai functioneaza si azi. Dintre dificultatile majore cu care s-au confruntat aceste structuri de economie sociala in perioada de sustenabilitate, resursa umana specifica joaca un rol important, fiind relevanta si experiența resursei umane implicate.

# Minută interviu autorități - oir bucurești-ilfov

În cadrul discuției cu reprezentantul OIR BI s-au discutat aspecte legate de proiectele POSDRU finanțate din Axa 6 (DMI 6.1/6.2/6.3) în baza informațiilor din portofoliul de proiecte.

Deși portofoliul de proiecte furnizat de MFE indică un număr important de proiecte contracte la nivelul OIR BI pe Axa 6 (DMI 6.1/6.2/6.3) totuși acest OIR nu a fost implicat în implementarea acestor proiecte și nu are o experiență și informații cu privire la acestea.

Proiectele contractate la nivel de OIR BI au fost repartizate către alte OIR-uri. În acest context OIR-urile respective au avut în implementare proiectele contracte de acestea la care s-au mai adăugat un număr de proiecte repartizate de la OIR BI.

OIR BI a primit un număr foarte mic de proiecte care erau finalizate și pentru care nu au mai avut ce să monitorizeze. În acest context informațiile care puteau fi furnizate de către OIR BI cu privire la Axa 6 au fost extrem de limitate.

# Minută interviu autorități - oir VEST

Din punct de vedere al distribuiției proiectelor la nivel de OIR-uri - au fost 6 OIR-uri care au gestionat proiecte pe acest DMI.

OIR Vest nu a gestionat și monitorizat astfel de proiecte. Din acest considerent nu au putut fi furnizate informații și detalii cu privire la DMI 6.1.

# Minută interviu autorități - oir SUD-VEST oltenia

Din punct de vedere al distribuiției proiectelor la nivel de OIR-uri - au fost 6 OIR-uri care au gestionat proiecte pe acest DMI.

OIR Sud-Vest Oltenia nu a gestionat și monitorizat astfel de proiecte. Din acest considerent nu au putut fi furnizate informații și detalii cu privire la DMI 6.1.

În perioada respectivă situația OIR Sud-Vest Oltenia era incertă, fiind pus în discuție desființarea acestui OIR.

# Minută interviu autorități - Ministerul Muncii și Protecției Sociale (MMPS)

Ministerul Muncii a fost unul dintre actorii foarte importanți în dezvoltarea sectorului economiei sociale având un rol orizontal în plan de politici publice.

Ministerul Muncii a implementat un proiect strategic, din primul apel DMI 6.1 (apel 14). Proiectul a fost unul foarte ambițion care și-a propus dezvoltarea unui sistem unitar, eficient și modern privind Economia Sociala contribuind astfel la creșterea calității vieții cetățenilor României prin promovarea incluziunii active a acestora atât pe piața muncii cât și în viața socială.

Proiectul a fost foarte abițios și s-a derulat pe mai multe paliere având mai multe componente. Au fost derulate activități care au vizat dezvoltarea cadrului legislativ și activități care au vizat dezvoltarea sectorului de economie socială din România. Proiectul a fost foarte complex având în vedere noutatea conceptului în perioada respectivă și nevoia unui cadru legislativ care să reglementeze acest domeniu, precum și promovarea acestuia.

Ministerul Muncii prin rolul său orizontal în ceea ce privește dezvoltarea economiei sociale în plan legislativ a avut viziunea de ansamblu și a putut gândi un proiect complex cu acțiuni complementare.

Componenta privind dezvoltarea cadrului legislativ a avut alocată o parte foarte generoasă din proiect. Activitatea s-a desfășurat pe parcursul întregii perioade de implementare a proiectului și s-a derulat o serie extinsă de workshopuri deoarece s-a dorit ca dezvoltarea acestui cadru legislativ să se facă pe baza inputului tuturor actorilor sociali privați cu precădere, care la acel moment erau unități de economie socială. Termenul de economie socială nu era foarte larg utilizat, nu erau structuri clare de economie socială, erau structuri care realizau activități de economie socială dar care nu știau că fac economie socială (așa cum este cazul activităților antreprenoriale al căror scop era de a susține misiunea socială a unor ONG-uri). Au existat discuții foarte aprinse cu privire la unitățile protejate autorizate pentru că acestea erau considerate structuri care angajează persoane cu dizabilități, dar nu sunt structuri de economie socială. Pe lângă aceste ONG-uri am beneficiar de input destul de larg din partea CAR-urilor și cooperativelor care prin excelență sunt actori de economie socială.

Din punct de vedere conceptual există 2 perspective de gândire/abordări la nivel european:

* Partea italo-spaniolă care acordă o importanță foarte mare economiei sociale din perspectiva cooperatistă
* Partea anglo-saxonă și belgiană care privesc economia socială din perspectiva inserției sociale pentru grupurile vulnerabile

Ministerul Muncii a încercat ca în legea economiei sociale să cuprindă ambele variante și această dublă perspectivă se regăsește și în actuala lege a economiei sociale. Actualul cadru legislativ a înglobat această dublă perspectivă existentă la nivel european, lege care este în vigoare și la acest moment așa cum a fost gândită atunci.

Apariția **Legii economiei sociale (legea 219/2015)** și **normelor metodologice de aplicare (HG 585/2016)** a creat un cadru reglementat al acestui domeniu.

Ministerul Muncii a înființat un **compartiment dedicat economiei sociale**. Compartimentul funcționează în cadrul Direcţiei Politici de Ocupare Competenţe și Mobilitate Profesională și are sarcina de a elabora politicile şi strategiile în domeniul economiei sociale, de a promova şi sprijini întreprinderile sociale și, de asemenea, de a furniza informaţii specifice persoanelor fizice şi juridice interesate.

Totodată au fost create **compartimente dedicate economiei sociale și în cadrul AJOFM-urilor** care au rol în atestarea întreprinderilor sociale.

A fost creat **Registrul unic de evidență a intreprinderilor sociale (RUIES)** care evidențiază dinamica sectorului de economie socială. Ultima actualizare a RUIES a fost realizată de către ANOFM în luna martie 2020 - 133 atestate ca întreprindere socială (ÎS) și 16 certificate ca întreprindere socială de inserție (ÎSI).

**Luna mai - ”luna promovării economiei sociale”** Luna mai a fiecărui an a fost denumită luna promovării economiei sociale şi este dedicată organizării diferitelor evenimente sau acţiuni de mediatizare a domeniului.

**Promovarea economiei sociale** prin organizarea de evenimente, la nivel naţional de către Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, facilitând întâlniri cu diferiți actori de pe piața forței de muncă (angajatori, ONG-uri, autorități locale) a fost influențată în 2020 de pandemia SARS-COV-2.

Ministerul a elaborat **materiale de promovare a economiei sociale**. Au fost create materiale video foarte prietenoase pentru a oferi tuturor celor interesați o ințelegere cât mai bună cu privire la domeniul economiei sociale, înființare, atestare, funcționare etc.

Domeniul economiei sociale este în plină ascensiune. Schemele de finanțare POCU vor contribui la dezvoltarea sectorului economiei sociale din România. Principal sursă de finanțare pentru entitățile economiei sociale este FSE prin POCU.

# Minută interviu autorități - agenția națională pentru ocuparea forței de muncă (ANOFM)

ANFOM a fost implicat ca partener în cadrul proiectului inițiat de Ministerul Muncii “Economia Socială, model inovator pentru promovarea incluziunii active a persoanelor defavorizate”, SMIS 4109.

Rolul ANOFM a fost corelat cu responsabilitățile de coordonare și monitorizare ce urmau să fie atribuite prin Legea economiei sociale. În cadrul ANOFM urma să se înființeze un compartiment pentru economie socială, care coordonează şi monitorizează activitatea agenţiilor de ocupare în domeniul economiei sociale, precum şi îndrumarea metodologică a acestora.

În scopul asigurării informațiilor necesare, corecte și complete cu privire la situația și evoluția domeniului economiei sociale la nivel național, în baza Legii 219/2015 privind economia socială, a fost înființat **"Registrul unic de evidență a întreprinderilor sociale".**

Registrul este administrat de către Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă și cuprinde, după caz, următoarele informații cu privire la întreprinderile sociale și întreprinderile sociale de inserție existente în România:

* denumirea completă;
* categoria de persoane juridice în care se încadrează;
* data înființării;
* domeniul de activitate;
* cifra de afaceri/valoarea activului patrimonial, pierderile sau profitul înregistrat în anul fiscal anterior;
* numărul total de angajați;
* documentele care atestă apartenența la grupul vulnerabil;
* copia fișei de post/fișelor de post a persoanei/ale angajaților care aparțin grupului vulnerabil;
* formele de sprijin de care beneficiază angajatorul;
* abaterile/sancțiunile angajatorului;
* data acordării/suspendării/retragerii atestatului sau, după caz, a mărcii sociale.

Angajatorii sunt obligați să transmită agențiilor de ocupare documentele care atestă apartenența la grupul vulnerabil agențiilor de ocupare. Termenul de transmitere este de 5 zile de la data la care se demonstrează că persoana angajată aparține grupului vulnerabil sau, după caz, de la data la care au intervenit modificări în documentele furnizate.

Acest Registru este foarte important – oferă o imagine la nivel național a structurilor de economie socială înființate și atestate în baza legii 2019.

# Minută interviu autorități - Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială (ANPIS)

ANPIS este o instituție cu atribuții în zona de social. Printre serviciile pe care această instituție le derulează cu sprijinul celor 42 de agenții județene sunt și serviciile sociale.

Serviciile sociale (conf. art. 27 din Legea nr. 292/2011 – legea asistenței sociale) reprezintă activitatea sau ansamblul de activităţi realizate pentru a răspunde nevoilor sociale, precum şi celor speciale, individuale, familiale sau de grup, în vederea depăşirii situaţiilor de dificultate, prevenirii şi combaterii riscului de excluziune socială, promovării incluziunii sociale şi creşterii calităţii vieţii.

Serviciile sociale sunt de interes general şi se organizează în forme/structuri diverse, în funcţie de specificul activităţii/activităţilor derulate şi de nevoile particulare ale fiecărei categorii de beneficiari.

Conform Legii asistenţei sociale nr. 292/2011, serviciile sociale sunt clasificate în funcţie de scopul serviciului, în servicii de asistenţă şi suport pentru asigurarea nevoilor de bază ale persoanei, cum sunt :

* servicii de îngrijire personală;
* servicii de recuperare/reabilitare;
* servicii de inserţie/reinserţie socială.

Serviciile sociale sunt destinate/adresate următoarelor categorii de beneficiari:

* copilului şi/sau familiei;
* persoanelor cu dizabilităţi;
* persoanelor vârstnice;
* victimelor violenţei în familie;
* persoanelor fără adăpost;
* persoanelor cu diferite adicţii (consum de alcool, droguri, alte substanţe toxice, internet, jocuri de noroc etc.);
* victimelor traficului de persoane;
* persoanelor private de libertate;
* persoanelor sancţionate cu măsură educativă sau pedeapsă neprivativă de libertate aflate în supravegherea serviciilor de probaţiune;
* persoanelor cu afecţiuni psihice;
* persoanelor din comunităţi izolate;
* şomerilor de lungă durată;
* aparţinătorii beneficiarilor.

Regimul de asistare

* servicii cu cazare, pe perioadă determinată sau nedeterminată: centre rezidenţiale pentru copii, persoane vârstnice, persoane adulte cu handicap; locuinţe protejate pentru persoane cu handicap; centre de integrare prin terapii ocupaţionale pentru persoane adulte cu handicap; adăposturi de noapte pentru persoane adulte; adăposturi de zi și de noapte pentru copii; centre maternale pentru cuplurile mamă – copil/copii; centre de primire în regim de urgenţă pentru copii; centre pentru victime ale violenţei în familie etc.
* servicii fără cazare: centre de zi, centre şi/sau unităţi de îngrijire la domiciliu; cantine sociale; servicii mobile de acordare a hranei; ambulanţa socială etc.

Locul de acordare - Serviciile sociale se acordă:

* la domiciliul beneficiarului;
* în centre de zi;
* în centre rezidenţiale, cu cazare pe durată determinată sau nedeterminată;
* la domiciliul persoanei care acordă serviciul;
* în comunitate.

Regimul juridic al furnizorului de servicii sociale

Serviciile sociale pot fi acordate de:

a) furnizori publici de servicii sociale:

* structurile specializate din cadrul/subordinea autorităţilor administraţiei publice locale şi autorităţile executive din unităţile administrativ-teritoriale organizate la nivel de comună, oraş, municipiu şi sectoare ale municipiului Bucureşti;
* autorităţile administraţiei publice centrale ori alte instituţii aflate în subordinea sau coordonarea acestora care au stabilite prin lege atribuţii privind acordarea de servicii sociale pentru anumite categorii de beneficiari;
* unităţile sanitare, unităţile de învăţământ şi alte instituţii publice care dezvoltă, la nivel comunitar, servicii sociale integrate.

b) furnizori privaţi de servicii sociale:

* organizaţii neguvernamentale (asociaţii şi fundaţii cu activităţi în domeniul asistenţei sociale);
* cultele religioase recunoscute de lege;
* persoanele fizice autorizate în condiţiile legii;
* filialele şi sucursalele asociaţiilor şi fundaţiilor internaţionale recunoscute în conformitate cu legislaţia în vigoare;
* operatorii economici, în condiţii speciale, prevăzute de lege.

Solicitarea pentru acordarea de servicii sociale se adresează serviciului public de asistenţă socială organizat în subordinea autorităţilor administraţiei publice locale.

Solicitarea pentru acordarea de servicii sociale poate fi adresată şi direct unui furnizor privat de servicii sociale.

# organizare interviu autorități - MMACA, Ministerul economiei

Ministerul Economiei nu s-a implicat deloc în tot acest proces de pregătire a cadrului legislativ specific domeniul economiei sociale deși era unul dintre actorii principali alături de Ministerul Muncii.

Având în vedere acest aspect interesul de a răspunde solicitării de organizare a unui interviu a fost foarte scăzut.

# Minută interviu actor relevant în domeniuL ECONOMIEI SOCIALE - Fundația pentru dezvoltarea societății civile (fDSC)

Interviul a demarat cu o scurtă prezentare a contextului și scopului acestei evaluări. Echipa de evaluare a expus sintetic aspectele ce țin de DMI 6.1 cu sublinierea unor particularități legate de apelurile de proiecte - în prima parte a programului fiind finanțate proiecte ce au vizat dezvoltarea sectorului de economie socială, studii, cercetări etc (ghidurile au permis o paletă foarte largă de activități) și partea a doua a programului care s-a axat pe înființarea și dezvoltarea de structuri de economie socială.

FDSC este unul dintre cei mai reprezentivi beneficiari de proiecte finanțate prin DMI 6.1. FDSC este un ONG care a fost activ în acest domeniu la acel moment după care nu a mai aplicat pe alte proiecte.

Dezvoltarea economiei sociale poate fi privită ca acoperind 2 perioade: perioda 2007-2015, până la apariția legii și ulterior apariției legii.

FDSC a plecat cu planuri foarte mari. Din dorința noastră, din dorința sectorului ONG, dar și din dorința Comisiei de a atinge niște indicatori care erau obligatorii pe FSE. În perioada aceea am lucrat foarte bine cu AM și echipele de Asistență Tehnică am analizat modele din mai multe țări. Momentul de cotitură a fost că AM nu a putut externaliza acel domeniu, astfel încât noi să putem să simplificăm puțin lucrurile și să le ducem într-o zonă în care proiectele ar fi fost mai sustenabile. Una din marile probleme a fost sustenabilitatea proiectelor. Ele au fost lansate însă ca aceste entități să supraviețuiască aveau nevoie de foarte multă capacitare. Ori așa cum a fost construit sistemul din România, AM-ul nu putea oferi această capacitare, nu aveau formați pe capacity building. În acea perioadă s-a încercat ca FDSC să devină organism intermediar pentru DMI 6.1 împreună cu Autoritatea de Management din Regiunea Emilia Romagna Italia. Emilia Romagna este exemplul de cea mai bună regiune pe zona de economie socială la nivelul UE. Toată economia acelei regiuni este bazată pe cooperative, întreprinderi sociale.

AM a încercat o externalizare prin licitație a gestionării DMI 6.1 însă din punct de vedere al FDSC nu trebuia să se ajungă la licitație pentru că FDSC beneficia de Direct Agreement din perioada Phare, nu era operator economic (+FRDS). Acesta a fost punctul în care s-a produs ruptura. Ghidurile au mai fost modificate și au fost cât de cât ok, însă nu a fost o zonă capacitare și nu a existat viziunea cu privire la aceste entități care o dată înființate au nevoie de măsuri de sprijin și susținere (ex. accesul la achiziții rezervate, la nivel de UE se merge foarte mult pe acest tip de achiziții care sunt rezervate pentru întreprinderi de economie socială, cooperative etc și asta pentru că aceste entități nu pot fi competitive cu o firmă mai ales când sunt angajate persoane vulnerabile, cu dizabilități ect). Pentru FDSC nu a fost de interes legea economiei sociale, nu era o legea neapărat necesară dar era un rezultat al unui proiect dezvoltate de Ministerul Muncii. În alte țări din UE nici nu există o lege a economiei sociale (Italia) sau foarte simplă și se rezumă la 2-3 pagini (Spania) fiind mai mult o recunoaștere a aportului acestui sector la economie sau abia foarte recent a apărut o lege a economiei sociale (Portugalia). Din pacate odată cu apariția legii nu s-a rezolvat nimic. Era nevoie de o lege a achizițiilor publice care să faciliteze accesul entităților de economie socială la achiziții publice (ex. În Portugalia există o structură de economie socială care are sere proprii și are aceste facilități de achiziții publice de la autorități și tot ce înseamnă parcuri, ronturi etc sunt întreținute de această entite – de la creșterea plantelor în sere, plantarea lor pe spațiile versi, întreținerea acestora etc).

Le-am finanțat dar nu am avut o strategie ce facem cu ele după. Nu am avut o viziune a design-ului apelurilor de proiecte. Astfel că rata de supraviețuire a SES-urilor a fost foarte mică. Nici în alte țări rata de supraviețuiere nu este una foarte mare dar totuși în România situația arată o rată de supraviețuire mult sub ceea ce există în aceste țări. S-a mers pe proiecte prea mari ca valoare.

Prima mare problemă ține de design-ul programului, de strategia a long de susținere dar nu a fost prevăzut și un program de capacity building așa cum facem noi de societate civilă – nu dăm numai granturi, ci stăm cu beneficiarii, le explicăm, în contractare revizuim etc. Este o muncă de one-to-one pentru care este nevoie de oameni din interior și nu poți să pui niște oameni din AM să facă capacity building pentru că ei nu știu să facă asta.

A doua problemă ține de proiectele strategice. După acel prim val de aprox. 200 de proiecte strategice cu valori de aprox. 5 mil de Euro această abordare trebuia stopată. Aceste proiecte nu au produs foarte mare impact. Erau tipologii de proiecte pe care FDSC le finanța 250.000 de Euro, dar pe DMI 6.1 au fost finanțate cu 5 mil de Euro. S-a creat o piață artificială. AM-ul nu își dorea să aibă un număr atât de mare de proiecte de gestionat. În țările unde au avut succes aceste finanțări au fost sub formă de granturi plecate de la nevoia unei comunități. În România s-a mers pe ideea de a bani unui operator mare care a înființat 50 de SES-uri. Întrebarea care se pune este cât de mare poate să fie o astfel de entitate să poată să ducă un număr atât de mare de SES-uri.

De exemplu proiectul FDSC deși a fost un proiect complex care a avut foarte multe activități, cercetări nu a fost un proiect de 5 mil de Euro (a fost un proiect de peste 1 mil de Euro). Politizarea excesivă a acestui DMI și finanțarea unui număr atât de mare de proiecre strategice nu a fost benefică. Trebuia mers pe granturi, peproiecte cu valori de până în 500.000 de Euro.

A treia problemă majoră a fost după aderare când a existat o politizare excesivă la nivelul acestor programe. Un exemplu în acest sens este legat de conducerea AM. Nu s-a reușit o înțelegere politică astfel încât partidele să cadă pe un getleman agreement cu privire la nivelul de politizare a funcțiilor în cadrul instituțiilor. Astfel că dacă se știa acest lucru și în cazul unei schimbări de guvern se schimbă inclusiv directorul general al AM atunci ne așteptam că ceea ce s-a agreat anterior nu mai este contuinuat de noua conducere. A fost o perioadă în care salariile au crescut, nu existau indicatori de performanță pentru cei din sistem. Un sistem care începuse să fie cât de cât funcțional prin politizare a fost slăbit din nou ceea ce a condus la o lipsă de rezultate. A fost și o problemă de comunicare la nivel de instituții și astfel am ajuns noi să negociem noi cu Trezoreria și cu Ministerul de Finanțe ca să împrumute AM.

Toate proiectele de asistență care au existat ulterior nu au reușit să organizeze AM-ul astfel încăt să vină cu o strategie pentru beneficiari. Nici nu au existat prea multe proiecte pentru că AM nu a avut capacitatea să lanseze astfel de proiecte.

O altă problemă a legată de transnaționalitate. Transnaționalitatea a ridicat costurile proiectelor foarte mult și nu este sustenabilă după finalizarea proiectului. Partenerul transnațional va lucra, își va lua banii dar cam aici se va încheia misiunea. La fel și în cazul componenta naționale – sprijinul era bine să fie cât mai din proximitatea comunității. Un exemplu elocvent este că dacă vine o organizație de la București să înființeze 3 SES-uri la Bihor și avâdn în vedere și infrastructura din România, aceasta nu mai vine la Bihor să aibă grijă de SES-uri. Dar dacă SES-urile erau inființate cât mai în proximitate (de ex. la Călărași) atunci exista posibilitatea să se mai intereze de ei, să meargă să îi mai ajute. Proximitatea este o altă problemă la nivel de proiecte.

Totuși nu se poate spune că prima parte a POSDRU a fost una experimentală având vedere suma foarte mare care s-a cheltuit.

Referitor la eficiența costurilor, în special cu resursa umană: Nu se poate vorbi de o eficiență a costurilor, costurile cu resursa umană au fost mult exagerate. De exemplu un coordonator de proiect nu poate câștiga 5.000 de Euro cash pe lună ca un coordonator din Germania sau Spania pentru că acolo costurile de viață sunt mult mai ridicate. De aceea pe Erasmus+ există o grilă care ține cont de PIB, etc. Astfel că nu pot fi plătit ca în Finlanda unde o chirie în Helsinki este de 2.000 de Euro pe când în București era 400 de Euro. Costurile aberante cu resursa umană au fost subiect al suspendării programului. S-a ajuns la situații aberante și s-a creat o industrie și o cerere care nu a fost legată de domeniu. În domeniul economiei sociale nu faci numai training, ci în domeniul economiei sociale trebuie să ai niște oameni care aderă la niște valori (având în vedere faptul că nu este „for profit”, faptul că fiecare membru are un vot, faptul că nu se distribuie profitul). Din perioada aceea există situații anecdotice în care un coordonator care încasa 5.000-10.000 Euro/lună fiind pe mai multe proiecte, mergea îmbrăcat foarte scump în comunități foarte sărace sau de romi pentru a-i convinge pe aceștia să semneze ca să intre în proiect. Acest mod de abordare a dus la o lipsă de credibilitate față de aceste proiecte, iar oamenii din acele comunități au înțeles că de ei depinde ca noi să ne luăm banii din aceste proiecte și au început să pună problema – dar mie ce îmi dai?. Și așa a apărut acea piață de certificate de formare.

Din aceste considerente noi am vrut să facem acea piață de global grant, intrasem in discuții cu Consiliul Concurenței ca să scoatem dar în final nu s-a materializat. În final a făcut AM-ul schema de minimis insă aceasta a s-a făcut pe finalul programului, mult prea târziu pentru că deja fusese compromis. Când lansezi un concept este foarte important primul și al doilea an de implementare – era important să se învețe, să se îmbunătățească și să se capete încredere în domeniu. Însă așa cum a fost început lumea nu a mai avut încredere.

Opiniile sunt foarte diverse – unii consideră că dacă FDSC intra să gestioneze acest DMI astăzi nu ar mai fi existat, alții consideră că ar fi arătat totul altfel. Pe de altă parte dacă este să ne uităm la situația granturilor Phare – dacă FDSC nu ar fi intrat lucrurile ar fi arătat altfel. Așa OPCP a preluat manualul de grant-uri al FDSC și a realizat manualul de proceduri pentru granturi. Există o părere de rău că nu am reușit să intrăm și să facem lucruri pentru că avem convingerea că lucrurile ar fi arătat altfel. În plus, Emilia Romagna erau super specializați în domeniul economiei sociale, discuțiile erau foarte avansate, fusese dată inclusiv o lege locală pentru a acoperi pierderile. Astfel că datorită politizării s-a pierdut o foarte mare oportunitate.

POSDRU nu a adus o contribuție reală la dezvoltarea economiei sociale. În afara câtorva exemple dacă vine un Comisar de la DG Employment nu ai unde să îl duci. Întreprinderi sociale cu un număr mare de angajați, cu servicii sociale așa cum intenționam există foarte puține în România (ex. ADV Iași). Mai există Cooperativa de la Vidra (furnizează roșii și salată la Mega Image) care s-a creat prin mers de la casă la casă, le-am creat boardul dar noi nu ne-am băgat în acesta, am avut idee a de porpune președintele consiliului de administrație o femeie, o persoană-un vot, posibilitatea de a-i imprumuta și pe alții ca să intre în cooperativă etc. Civitas Cluj a făcut Cooperativa de varză. FDSC cu fonduri americane a creat CSM la Iași – aceasta a fost creată cu foarte puțini bani (50.000 USD). Din acești bani ei au cumpărat o mașimă frigorifică pentru produse. Sprijinul nostru în înființarea acestei structuri a fost foarte mare, noi le-am pregătit toate documentele, am mers cu ei la Mega Image, am angajat avocatul, etc. Costurile nu au fost foarte mari, dar implicarea a fost foarte mare. Noi ca FDSC nu am avut capacitatea să ducem 3 structuri, ne-am chinuit 2 ani cu o singură structură.

Astfel că noi am fi dorit să traducem totul într-o variantă puțin mai simplă decât AM-ul, cu mai puțină birocrație, cu mai multă empatie. Toată această birocrație trebuia tradusă de cineva care știa și înțelegea foarte bine cum stau lucrurile.

După toată această situație când totul s-a mercantilizat, oamenii din sistem au plecat și s-au făcut consultanți și au propagat acest mod de realizare a proiectelor FSDC a făcut un pas în spate. Suntem în contact și urmărim din perspectiva societății civile. Actualmente pregătim o scrisoarea pentru un agreement la nivel de sector pe PNRR (Plan Național de Redresare și Reziliență). Ne uităm doar din perspectiva organizațiilor negurnamentale. Pe zona de economie socială sunt câteva organizații care se uită cum ar fi Laboratorul de Economie Socială sau Rețeaua RISE.

Un exemplu bun este POCA – La nivel de reformă POCA este un exemplu bun care a funcționat foarte bine, toate organizațiile au fost consultate. Evaluarea este bună, au fost selectate proiecte bune, iar cei care nu câștigat proiecte nu se consideră nedreptățiți. În implementare au fost foarte mult alături de beneficiari și au fost mai puțin birocratici. Este foarte important să existe o cultură organizațională la nivel de AM, ceea ce la AM POSDRU sau OI Educație nu a existat unde din start beneficiarii erau priviți ca niște hoți. Noi pornim de la premisă că beneficiarii sunt cinstiți și noi trebuie să îi ajutăm. Este o diferență de viziune și cultură organizațională.

Schimbarea constantă a directorului de AM a fost o problemă. Au fost ținuți mereu interimari, să fie mereu la mâna politicului. Șeful AM-ului din Polonia era în perioada 2013 de aprox. 12 ani, era dinainte de aderare (2004). El a negociat programul, la Bruxelles aveau încredere în el. Noi neavând astfel de oameni și venind tot felul de audituri și chiar dacă lucrurile nu stăteau atât de prost ne dădeau note foarte mici și întrerupeau plățile tocmai pentru că nu exista nicio predictibilitate la nivelul AM-ului din România. Nu a existat o stabilitate și oameni care să poată explica chiar dacă se făceau greșeli. Nu a existat credibilitate, reprezentarea a fost foarte slabă.

Bulgaria, deși era în urma noastră, a reușit să fie foarte bine văzută. A făcut 2-3 proiecte. Unul dintre proiecte a finanțat dintr-un program similar POSDRU Axa 6 a vizat transportarea cu autobuze a copiilor romi și din comunități marginalizate la școală. Au făcut un proiect foarte simplu, dar funcțional. Bulgaria a inventat voacherele pentru formare profesională. La fel ca și în cazul Poloniei directorul AM-ului era acolo de mult timp.

Erau aduse echipe de la AM-uri din alte țări care ne învățau că profesionalismul și continuitatea echipei sunt foarte importante.

Din punct de vedere al eficienței costurilor – o problemă este și la evaluare pentru că nu poți să finanțezi 7 studii similare într-o regiune. Nu există o abordare strategică. La nivel de FDSC acest lucru se face. În plus, ghidurile ar trebui structurate astfel încât să poți să alegi, să fie totul egal.

Totuși în prima parte s-au absorbit foarte mulți bani dar fără foarte multe rezultate. Ulterior din partea a doua a programului foarte mulți bani din granturi s-au pierdut, au fost acele avansuri foarte mari care s-au pierdut. A existat o problemă a realizării unui cash-flow de către cei din AM. Am făcut un astfel de cash-flow ca să le arătăm că dând acest avans foarte mare vor rămâne fără bani, ceea ce s-a și întâmplat. Noi avem experința gestionării de finanțare și știam acest lucru și le-am propus un calendar de prefinanțări și rambursări care îi ajute să nu rămână fără bani.

A existat și o problemă la nivel de stabilire a indicatorilor – toți beneficiarii și-au luat indicatorii soft, s-au cheltuit 80% din bani și am rămas fără cele 800 de entități de economie socială și locurile de muncă aferente. Atingerea acestor indicatori a rămas pe ultima sută de metri și cu un buget restrâns.

*Tipuri de intervenții care ar trebui continuitate prin POCU 2021-2027:*

Finanțarea trebuie împărțită pe cei noi și cei existenți pentru a fi sprijiniți și aceștia.

Era important să existe și o restricționare ca o entitate să nu poate fi aplicant sau partener în mai mult de 2-3 proiecte sau o restricționare financiară. FDSC a impus această limitate pentru că există câteva organizații care scriu proiecte foarte bune și câștigă foarte multe. Politizarea nu a lăsat oamenii tehnici care au trecut prin astfel de probleme să punem aceste restricții. De exemplu FDSC putea să fie în foarte multe proiecte pe DMI 6.1 însă a considerat că unul este suficient. La nivel de POCU această condiționare există și este legată de capacitatea financiară.

Din punct de vedere al FDSC trebuia gândit un apel pentru structurile existente unde să fie prevăzută și transnaționalitatea pentru ca aceștia să învețe să se dezvolte și pentru noile structuri. Acest prin apel trebuia urmat de un al doilea apel care îi viza pe cei din primul apel ca să îi ajuți și să îi capacitezi. Și ar fi trebuit aduse obligatoriu modificări la legea achizițiilor publice și o colaborare strînsă cu Consiliul Concurenței.

Au mai existat și alte finanțări (fonduri norvegiene, elvețiene, United Way) mult mai mici, dar mai flexibile și mult mai strategic direcționate.

# Minută interviu actor relevant în domeniuL ECONIOMIEI SOCIALE - blocul național sindical (BNS)

Interviul a demarat cu o scurtă prezentare a contextului și scopului acestei evaluări. Echipa de evaluare a expus sintetic aspectele ce țin de DMI 6.1 cu sublinierea unor particularități legate de apelurile de proiecte - în prima parte a programului fiind finanțate proiecte ce au vizat dezvoltarea sectorului de economie socială, studii, cercetări etc (ghidurile au permis o paletă foarte largă de activități) și partea a doua a programului care s-a axat pe înființarea și dezvoltarea de structuri de economie socială.

Prin intermediul acestui interviu s-a dorit consultarea BNS dintr-o dublă perspectivă – ca partener social pe de o parte și ca beneficiar de finanțare pe de altă parte.

***Programare intervenții POSDRU***

Chiar dacă în prima parte a programului ghidurile aveau o abordare mai flexibilă la nivel de activități totuți în ghid erau specificați clar indicatorii de program.

BNS a derulat un proiect finanțat din DMI 6.1. În cadrul proiectului „*Incubatoare de întreprinderi sociale în regiunea București-Ilfov*” (proiect pilot în domeniul economiei sociale) au fost înființate 4 întreprinderi mici, care au creat locuri de muncă pentru 12 persoane din grupuri vulnerabile - șomeri pe termen lung, persoane cu dizabilități, persoane cu vârstă apropiată de pensionare, persoane discriminate pe motiv de etnie.

Proiectul a fost finanțat din primul apel și aveam indicator „număr de întreprinderi sociale înființate” deși nu exista legislație. O mare provocare a fost legată de forma juridică pe care aceste entități puteau să o adopte, specificitatea economiei sociale cum distribui profitul, cine avea decizia (cine ingtra in bord). Ghidurile erau largi din punct de vedere al paletei de activități dar indicatorii de program erau clari menționați în ghid.

Vina este a celor din AM care și-au dat seama târziu că trebuie corelate activitățile cu indicatorii, că a fost deficitar cadrul de programare.

Din punctul de vedere al celor cu experiență în scrierea de proiecte este clar că un proiect trebuie să aibă și indicatori. Altfel la un audit ulterior poate să existe posibilitatea să fi întrebat pe ce ai cheltuit banii având în vedere că nu există indicatori.

Totodată la momentul acela se poate vorbi și de o decuplare a evaluării de indicatori, indiferent de care erau aceștia. AM nu a știut cum să administreze acești indicatori. În prima parte a programului atenția nu a fost focusată pe indicatori și rezultate.

Spre finalul programului când s-a constatat că pe anumite DMI-uri erau cheltuiți 70% din bani și 30% din indicatori atinși era mult prea târziu.

***Implementare***

POSDRU a pornit cu o implementare deficitară, ulterior și-au dat seama din consultările cu Comisia și au creat această sinergie. Programarea 2007-2013 este destul de flexibilă de la nivel de Comisie, nu existau obiective tematice așa cum este în actuala perioadă de programare. A fost o perioadă experimentală, AM-ul nu va avea experință suficientă în abordarea acestei situații, Comisia a prespus că se păstrează o legătură între ce se finanțează și indicatori, mult mai târziu ne-am dat seama de acerastă situație. A intervenit și suspendarea POSDRU din 2011. A fost o perioadă de adaptare atât pentru AM cât și pentru beneficiari.

Implementarea a pornit fără să știm ce vrem nici ca stat și nici ca beneficiari, proiectele au pornit urmând să ne adaptăm pe parcurs. Dacă ne uităm la numărul de instrucțiuni date pe parcurs, numărul de acte adiționale care au fost realizate este clar că a fost o perioadă de învățare pentru toți și o perioadă care a beneficiat de o programare foarte largă care nu se compară cu programarea 2014-2020 (cadrul de performanță, obiectivele tematice, recomandări ex-post). Astfel se poate spune că perioada de programare 2014-2020 a fost mult mai bine așezată din punct de vedere tematic prin comparație cu 2007-2013.

POSDRU DMI 6.1 a fost experimental, nu era cunoscut și înțeles conceptul de economie socială, nu exista un cadru de reglementare, nu exista obligativitatea de de înființa structuri de economie socială, nu exista obligativitatea de atestare ca structură de economie socială pentru că nu exista cadrul legal.

BNS este o organizație veche pe piață, cu un management matur. Este o organizație bine integrată în contextul social.

Principala problemă a proiectelor POSDRU a fost legată de asigurarea sustenabilității proiectelor. Nu era clar definită, nu se știa ce e și a fost o reticentă majoră la acel moment.

***Efecte, impact***

POSDRU a avut un efect benefic având în că nu aveai nimic atunci. Alte state erau mult avansate în acest domeniu (de ex. Italia). Noi nu avem o economie de piață funcțională, până ne-am învățat cu capitalismul și apoi am înțeles care sunt părțile într-o economie funcțională abia apoi am ajuns și la economie socială. Alegerea integrării economiei sociale prin POSDRU a fost una curajoasă și benefică pentru că a pregătit terenul pentru partea de reglementare. Poate dacă ar fi fost aruncat pe piață reglementarea fără a avea o minimă experiență poate nu ar fi ieșit bine.

Nu există o mișcare importantă pe legislația care vizează economia socială ceea ce înseamnă că e cât de cât funcțională. Este un cadru perfectibil.

Din punct de vedere al eficienței și sustenabilității POSDRU acestea au fost foarte scăzute. Din punct de vedere programatic a fost o alegere curajoasă. A fost o decuplare totală între ceea ce s-a evaluat și aprobat și nevoile din piață.

Un element important care trebuie luat în considerare este criza din 2011. Programarea s-a realizat în 2006 când era o perioadă de creștere economică. A venit apoi criza din 2011 și discrepanța dintre ceea ce se finanța și nevoile din piață a suferit a devenit destul de mare, iar cadrul programatic nu se putea modifica și trebuia mers înainate cu ceea ce s-a aprobat ca programe operaționale.

Pe noi proiectul DMI 6.1 ne-a prins într-o perioadă de exuberanță economică și apoi lucrurile s-au schimbat semnificativ. Trebuie avut în vedere faptul că beneficiarii au avut un buget care a depins de euro, apoi euro a crescut foarte mult, au modificat, au redus mult calitatea implementării ca să se încadreze în buget.

Comisia are și ea partea ei de vine pentru că trebuia să permită niște pârghii de flexibilitate la nivel de sinergie între ceea ce se finanțează și nevoi. Ulterior au fost create mai multe instrumente – Semestrul European, Recomandările de Țară.

Inițial era o vagă înțelegere a conceptului de economiei socială. Ulterior pe măsură ce economia s-a dezvoltat au apărut din ce în ce mai multe schimbări care au contribuit inclusiv la dinamica economiei sociale. A crescut dependența de multinaționale în 2020 față de 2010, acestea având cele mai mari implicații în social. S-a modificat comportamentul social al clientului. Au apărut certificările de tip ISO care impun o serie de clauze sociale. Companiile mari din anumite domenii (auto, textile, construcții) când au nevoie de anumite servicii impun anumite clauze sociale. Astfel că este foarte greu de spus cât a fost POSDRU sau cât a fost dinamică de piață. În mod cert POSDRU a fost un facilitator până la un anumit punct. Este foarte greu de cuantificat care a fost contribuția POSDRU la dezvoltarea economiei sociale.

A fost o adevarată provocare să dai o haină juridică pentru aceste structuri de economie socială la acel moment. Am copiat modelul din Italia la momentul respectiv. În România am interacționat greu cu instituțiile statului ca să înregistrezi juridic o astfel de structură trebuie recunoscut de stat când se depunea un statut și se făcea o societate comercială, lucruri care se întămplau foarte greu. La momentul acela am avut probleme inclusiv cu judecătorul care nu a vrut să înregistreze statutul mizând pe lipsa de legislație. Noi am făcut o asociație și nu cred ca era posibil să faci o societate comercială în baza Legii 31 care nu prevedea economie socială. Trebuie luat în calcul acest aspect că nu era o legislație care să permită să înființezi altceva decât ONG-uri. Ulterior s-au înființat și SRL-uri dar trebuie văzut câte dintre ele respectau și principiile economiei sociale.

Erau foarte multe necunoscute cu privire la funcționarea structurilor de economie socială – nu știai dacă trebuie să îi lași să facă profit, sau să mergi doar pe structura de cost și să iți plătești toate costurile, faci profit dar nu îl ridici. Statul cu rolul său de legiuitor nu a creat cadrul clar de implementare, astfel că vina nu poate fi numai a AM-ului sau a beneficiarilor.

Legislație exista, doar că nu a existat și cadrul de implementare. Se puteau inființa forme hibrid în baza Legii 31, iar ONG-urile erau cele mai potrivite forme de economie socială.

POSDRU a adus beneficii în special de creștere a conștientizării, de punere a bazelor legislative, de creare de instrumente, de realizare a unor cercetări etc. A avut și efecte indirecte nexistentând o bază de date s-a creat acel sistem de indicatori, s-a realizat Atlasul Economiei Sociale, a crescut interesul mediului academic pentru acest domeniu. Practic prin dezvoltarea acestor proiect s-a produs o așezare a domeniului.

Din punct de vedere al antreprenoriatului social, al SES-urilor și locurilor de muncă create și al efectelor produse la nivelul comunității și a creșterii calității vieții grupurilor vulnerabile acestea diferă de la caz la caz pentru că unele proiecte și-au atins rezultatele în timp ce altele mai puțin. POSDRU a produs efecte benefice pentru că s-au înființat structuri și s-au creat locuri de muncă. Problema majoră este legată de faptul că s-a implementat „in blind”.

Nu există o repartizare teritorială a intervențiilor POSDRU/POCU de tip ITI Delta Dunării. Era necesar să exite o mai bună repartizare teritorială și create mai multe regiuni de tip ITI Delta Dunării și o direcționare mai bună a fondurilor. Din POCU sunt 5 regiuni campioane la atragerea de fonduri, adică cele mai bogate. Modul în care administrăm fondurile nu contribuie la atingerea obiectivelor Politicii de Coeziune. Se duc banii unde există capacitate de administrare matură și unde există capacitate financiară. Astfel că anumite zone cum sunt Călărași, Vaslui nu au acces la fonduri și tocmai ei au nevoie de aceste fonduri pentru reducerea disparitățilior. AM avea autoritatea să adminitreze așa apelurile.

***Factori negativi*** – mecanismul de lansare a apelurilor nu a vizat o distribuție teritorială care să acopere cât mai bine zonele cu cele mia mari nevoi. Noi am făcut astfel de propuneri, am lucrat la materiale și am organizat grupuri de lucru tocmai pentru a justifica un astfel de mecanism. Se poate crea un astfel de mecanism, transparent în baza unei metodologii, care să fie fundamentată pe date statistice (densitate demografică, nivel de cumpărare, salariu mediu etc). Este necesar un astfel de mecanism care să reglementeze lansarea apelurilor pentru că indicatorii nu au o aplicare teritorială. Aici ar trebui să se lucreze tocmai pentru a direcționa apelurile și investițiile către zonele care au cea mai mare nevoie. Nu a existat o preocupare reală de a corela lansările cu nevoile.

Implementarea ITI a fost dificilă. Au existat 3 strategii de implementare – o strategie făcută de Banca Mondială în 2013 care nu s-a respectat deloc, a făcut Guvernul o strategie pe care trebuia să o realizeze, mai există și o strategie la nivelul Mecanismului de Guvernanță car ederivă din cea a Guvernului dar este puțin diferită.

Programarea, administratrea apelurilor și cheltuirea resurselor europene s-a făcut destul de ineficient și rudimentar. Este o lipsă a capacității AM-urilor de a administra aceste resurse.

***Sustenabilitate***

Acum sustenabilitatea este definită prin ghiduri și este pusă în sarcina beneficiarului. În perioada 2007-2013 nici măcar nu se știa ce se vrea, ce înseamnă sustenabilitate. Nici AM-ul nu știa exact ce presupune sustenabilitatea.

Existența acestei obligativități din ghid dacă nu este și verificată este degeaba. Nu se știe pentru câte proiecte sustenabilitatea a fost verificată „pe bune”. Verificarea sustenabilității în cazul start-up-urilor ar trebui realizată într-un context mai larg – cifră de afaceri, număr de angajați. Dacă se verifică doar că există echipamentele, dar în rest firma are datorii la stat, ține angajații printr-un contract mascat este degeaba. Alții au primit bani de la ANOFM ca să păstreze locurile de muncă. Recomandare ar fi o lărgire a variabilelor care fac obiectul verificării sustenabilității. Dacă se menționează doar în ghid nu produce efecte. Un progres pe această zona există însă AM nu are capacitateasă verifice la un număr atât de mare de proiecte.

Apelul POCU cu termen 15 dec 2020 este primul apel în care te obligă să faci sustenabilitate dar să o asiguri din banii tăi. Etapa III este partea de sustenabilitate și nu o mai transferă către bugetul proiectului. Ori dacă transferi sustenabilitatea proiectului către bugetul proiectului ce sustenabilitate mai este aia? Nu aduce niciun fel de valoare adăugată.

Nu trebuie să se facă un transfer de costuri din perioada de implementare către perioada de sustenabilitate.

Abordarea de a crea locuri de muncă cu 2 sau 4 ore nu este o abordare care să consolideze economia socială. Este o abordare cantitativă și nimic calitativ. Apelul POCU 4.16 a fost un apel extrem de atractiv, dar este doar cantitativ. Perioada de sustenabilitate prevăzută de numai 6 luni erte extrem de mică și nu face decât să încurajeze transferul de bani din implementare către sustenabilitate.

Schemele de strat-up sunt în general o mascare politică a situației din România. Prin aceste scheme de start-up salariatul din România devine un fel de asistat social plătit din bani europeni. Anterior se crease asistatul social prin participarea la cursuri cu subvenție.

Analizând absorția tematică pe 2014-2020 la partea de investiții în competitivitate adică pe partea start-up suntem pe primele locuri în Europa și pe ultimul loc la investiții în creșterea calității și sustenabilității locurilor de muncă (Coehion Data). O absorție calitativă este o absorție echilibrată car eiți abordează toate obiectivele tematice. POSDRU a fost gândit ca un program în care DMI-urile se sprijină unele pe altele. Acest lucru nu s-a întîmplat pentru că s-au pus toți banii la start-up, s-au creat locuri de muncă. Chiar și Comisia a încurajat crearea de locuri de muncă nu și menținerea.

Ca și recomandare este nevoie de măsuri integrate și de o continuitate pentru că degeaba finanțezi doar o bucățică și nu continui cu tot lanțul de care e nevoie.

Se pot realiza obiective compozite, dar acestea sunt mai greu de administrat de către AM.

Nu este avut în vedere nici principiul complementarității.

# Minută interviu actor relevant în domeniuL ECONOMIEI SOCIALE - Fundația „alături de voi” iași (adV)

Efectele ordonanței din 2017 cu privire la unitățile protejate au condus la închiderea a peste 700 de unități din cele aprox. 740 existente și autorizate. Noi am reușit să găsim soluții, dar a fost nevoie de restrângerea activității. Au mai rămas aprox. 34 de unități protejate autorizate. Este adevărat că existau și unii care nu făceau lucruri ok în cadrul unităților protejate, dar asta nu înseamnă că un întreg sector (inclusiv cei care își fac treaba foarte bine) să aibă de suferit pentru că nu este suficient de bine reglementat acel sector sau verificat de cei responsabili. Excelența și calitatea au fost pedepsite (exact aceeași situație ca și în cazul TVA-ului).

Legea unităților protejate a permis intermedierea. Am făcut propunerea de modificare a legii unităților protejate (ADV a făcut propunerea de modificare) și în luna august 2020 legea a fost modificată și am introdus iar prevederea pentru angajatorii care nu au angajate 4% persoane cu dizabilități și au peste 50 de angajați să poată cumpăra produse și servicii de la unitățile protejate în jumătate din cuantumul taxei pe care o plătesc la stat dar de data aceasta numai produse și servicii realizate de persoane cu dizabilități, nu mai au voie să facă intermediere. Așa a fost pervertit sectorul și distorsionat scopul de a crea locuri de muncă pentru persoanele cu dizabilități pentru că angajai un om plimba 3 facturi și marfa și ziceai că faci incluziune socială.

Am fost primii din România care am adus în atenția publică faptul că CE a blocat banii europeni ca urmare a unor nereguli inclusiv de raportare ale AM către CE și ei țineau ascuns acest lucru. Cu ocazia unei vizite la Iași a Premierului am organizat un protest la prefectură și astfel guvernul a fost forțat să declare public faptul că este o problemă la CE și sunt blocate plățile către România din cauza unor nereguli constatate în urma unor verificări. Beneficiarii trebuiau anunțați despre orice lucru care le punea în pericol implementarea proiectelor și producerea impactul la nivel de comunitate. Exista și o clauză în contractul de finanțare prin care autoritățile se obligau să anunțe beneficiarii dacă apar impedimente în implementarea proiectelor, dar au ales să nu o facă ci au mers pe ideea să ascundă sub preș astfel beneficiarii neputând să se gândească cum să gestioneze această situație de criză.

Referitor la Legea economiei sociale aceasta nu a răspuns așteptărilor celor care activau în această zonă. Inițial legea a fost gândită cu un pachet de facilități fiscale și non-fiscale foarte concrete, însă Ministerul Muncii a eliminat pe ultima sută de metri acest pachet de facilități în loc să lupte pentru ele. Deși prin POSDRU s-a înființat un număr foarte mare de structuri de economie socială, acestea au fost descurajate după apariția legii economiei sociale să aplice pentru obținerea atestatului ca structură de economie socială. Fără facilități de susținere a sectorului este foarte greu ca acesta să se dezvolte. Apariția unei legi cu foarte multe cerințe de raportare (raportare lunară a numărului de locuri de muncă în cazul întreprinderilor sociale de inserție pentru a se vedea respectarea procentului de 30%) și fără un pachet de facilități fiscale și non-fiscale nu a existat interes. Trebuie să existe un echilibru între cerere și ofertă, între ceea ce ceri tu ca stat ca raportare și ca timp (acel timp petrecut cu raportarea costă bani) și ceea ce oferi. Atunci eu ca întreprindere socială de ce m-aș astesta, de ce aș face-o? Puțini sunt cei ca noi care funcționează ca o structură atestată în baza legii, suntem înregistrați într-un Registrul național. În general oamenii privesc din perspectiva cost-eficiență.

O întreprindere socială, în special o întreprindere socială de inserție lucrează cu persoane din categorii defavorizate și care au o capacitate redusă de lucru și au nevoie de un pachet suplimentar de servicii care cresc costul de producție sau de prestare a serviciilor și fără o susținere din partea statului așa cum se întâmplă în alte țări prin subvenționarea locurilor de muncă pentru persoanele din categoriile defavorizate aceste întreprinderi sociale de inserție nu reușesc să facă față pe piața muncii, pe piața economică și să fie competitive pe piață pentru că ele orice produc este mult mai scump decât ceea ce este piață (produs sau serviciu) și lumea nu cumpără. În acest context este important să găsești alte resurse ca să îți acoperi diferența de capacitate de muncă și atunci proiectele pot fi o sursă directă sau indirectă de a acoperi această diferență. Nu există surse de finanțare pentru dezvoltarea întreprinderilor de economie socială. În România s-au finanțat la greu start-upurile. Ar trebui să existe o diversitate de instrumente de finanțate – bani pentru start-upuri, bani pentru dezvoltare, instrumente de creditare și garantare astfel încât fiecare să își aleagă ce este mai portivit și necesar pentru dezvoltare. Ceea ce nu se înțelege în România este că întreprinderile sociale au nevoie de bani pentru investiție (pe POR ONG-urile cu activitate economică nu sunt eligibile pe liniile de finanțare 2.1 și 2.2 pentru a face investiție. Deși sunt membru in CM POR și am propus acest lucru totuși aceste ONG nu sunt eligibile). Economia socială are nevoie de utilaje, de echipamente pentru a face performanță, este nevoie de digitalizare a activității, este nevoie de acces la piețe externe care țin de dezvoltare, de creșterea competitivității în piață. Este nevoie de acces la piețe și este nevoie de instrumente de marketing foarte puternice (și nici așa nu poate fi garantat succesul în piață). Din aceste motive întreprinderile sociale înființate prin proiecte nu au rezistat. Nu toate știu să scrie proiecte, nu știu să împacheteze în proiecte nevoia personală cu nevoia pe care caută finanțatorul să o finanțeze.

# Minută interviu actor relevant în domeniul economiei sociale - ASOCIAȚIA PROFESIONALĂ NEGUVERNAMENTALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ (ASSOC)

Asociația ASSOC a fost înființată în anul 1995 și activează în domeniul serviciilor sociale dezvoltând activități care vin în sprijinul grupurilor vulnerabile având ca:

* Misiune – promovarea asistenţei sociale prin îmbunătăţirea condiţiilor de viaţă a persoanelor defavorizate.
* Viziune – să devenim o voce puternică în economia socială, iar proiectele iniţiate de noi să schimbe în bine destinele persoanelor din grupurile vulnerabile social.
* Obiective Strategice:
* Promovarea şi dezvoltarea activităţilor de economie socială;
* Organizarea unei structuri de servicii sociale viabile, care să vină în întâmpinarea categoriilor aflate în stare de excluziune socială;
* Promovarea participării publice la procesul decizional privind politica socială;
* Promovarea atitudinii de respect faţă de natură şi mediul înconjurător.
* Valori: solidaritate, demnitate, parteneriat, responsabilitate socială, respect pentru natură.

In cei peste 20 de ani de activitate, asociatia s-a dezvoltat prin implementarea a peste 50 de proiecte (finantate de UE/Phare, DFID, USAID, Fundatia Soros, Autoritatea Nationala pentru Persoane cu Dizabilitati, Consiliul Local al Municipiului Baia Mare, Consiliul Județean Maramures, FSE si donatori privati).

Aceste finantari au imbunatatit viata persoanelor din grupuri vulnerabile prin servicii sociale, de evaluare si consiliere vocationala, mediere a muncii, servicii educationale si psihologice.

In programele desfasurate sunt implicate comunitatea si persoane cu dizabilitati, tineri din centre de plasament, persoane varstnice, romi, copii și tineri cu dizabilitati, persoane aflate in detenţie sau care parasesc penitenciarul, persoane si familii aflate in situatii criza.

După mai mult de 22 de ani de muncă neîncetată, organizația deține filiale în București, Arad, Suceava și Râmnicu Vâlcea.

Asociația ASSOC depune eforturi pentru crearea de programe economice pe termen lung care permit persoanelor cu dizabilităţi să devină autonome mai degrabă decât să depindă de serviciile sociale. Ca o urmare firească a acestor acţiuni, au înfiinţat deocamdată trei întreprinderi sociale ca mijloace de integrare şi susţinere a persoanelor cu dizabilităţi şi a persoanelor vulnerabile. Aceste întreprinderi sociale se concentrează pe principii de solidaritate, şanse egale şi dezvoltare personală şi profesională pentru grupurile marginalizate. Profitul generat de cele trei întreprinderi sociale este folosit exclusiv la autosusţinerea organizaţiei şi la crearea de programe sociale.

**Asociația ASSOC este unul dintre actorii relevanți în domeniul economiei sociale – în perioada POSDRU a implementat 9** **proiecte finanțate din DMI 6.1 (2 din apelul 84 și 7 din apelul 168)** prin care s-a asigurat înfiintarea a **72 de structuri de economie sociala la nivel national**, structuri care functioneaza in domenii precum: catering, arhivare, meditatii, curatenie, colectare de ulei alimentar uzat, ingrijiri la domiciliu, transport special, intreţinere natura, contabilitate, marketing, centru rezidenţial pentru persoane varstnice, servicii stomatologice, etc.

**2010-2013**

1. POSDRU/84/6.1/S/57994 RESCUE – Înființarea unei Rețele de Economie Socială destinată integrării profesionale a persoanelor cu dizabilități, pornind de la experiențe și bune practici în Uniunea Europeană / Setup a network of Social Economy intended for professional integration of people with disabilities, built on the experiences and good practices in the European Union
2. POSDRU/84/6.1/S/56705 Rețeaua de economie socială, o premisă pentru integrarea persoanelor cu dizabilități pe piața

**2014-2015**

1. POSDRU/168/6.1/S/146189 Diversitate în economia socială / Diversity in social economy
2. POSDRU/168/6.1/S/146181 Economia socială – sprijin pentru ocupare! / Social economy – support for occupation!
3. POSDRU/168/6.1/S/146180 Competent și ocupat pe piața muncii! / Competent and employed on labor market
4. POSDRU/168/6.1/S/146120 Economia socială – instrument de creștere a calității vieții / Social economy – instrument for improved life quality
5. POSDRU/168/6.1/S/145899 M.A.T.C.A. – Muncă-Adaptabilitate-Tradiție-Coeziune-Acțiune / MATCA – Work – Adaptability – Tradition – Cohesion – Action
6. POSDRU/168/6.1/S/145814 Economia socială – implicare și responsabilitate / Social economy – involvement and responsibility
7. POSDRU/168/6.1/S/144855 Economia socială – Responsabilitate socială de la nord la sud / Social economy – Responsibility

# Minută interviu actor relevant în domeniul economiei sociale - Institutul de Cercetare a Calității Vieții (ICCV)

Institutul de Cercetare a Calității Vieții (ICCV) este un vector important al cercetării în domeniul economiei sociale.

ICCV a dezvoltat o serie de proiecte dedicate economiei sociale strâns legate de evoluția acesteia după 1990 și rolul care în poate avea în dezvoltarea socială.

1. Crearea unei imagini globale asupra economiei sociale, precum și a diferitelor componente: activitatea economică și cea socială
2. Identificarea cererii și ofertei de economie socială, antreprenoriat social
3. Evaluarea impactului economiei sociale asupra incluziunii sociale în special a grupurilor vulnerabile și a dezvoltării locale
4. Identificarea entititățiloe de economie socială care pot contribui la creșterea accesului grupurilor vulnerabile pe piața muncii (organizații neguvernamentale, case de ajutor reciproc, cooperative de credit și societăți cooperative)

În perioada 2010-2013 ICCV a elaborat și publicat câteva publicații de referință în domeniul economiei sociale:

* Good Practices in Social Economy în Greece and in other States of the European Union
* Economia socială în România. Două profiluri regionale
* Între oportunități și riscuri: Oferta de economie socială în regiunile de dezvoltare București-Ilfov și Sud-Est
* Un alt fel de ocupare: Cererea de economie socială în regiunile de cercetare București-Ilfov și Sud-Est
* Demand and supply of social economy – two development regions in Romania
* Economia socială în contextul dezvoltării locale

ICCV a fost implicat ca partener într-un proiect finanțat din POSDRU DMI 6.1. Acest proiect a avut o importanță strategică la nivelul dezvoltării sectorului de economie socială din România - ”PROMETEUS - Promovarea economiei sociale în România prin cercetare, educație și formare profesională la standarde europene” (2010-213). În cadrul acestui proiect ICCE a fost parterner fiind implicat în realizarea a 4 studii naționale de amploare bazate pe anchete de teren reprezentative pe diversele tipuri de organizații și domenii de acțiune ale economiei sociale. Tematicile abordate în cadrul celor 4 studii naționale au fost:

* Casele de ajutor reciproc şi cooperativele de credit
* Cooperativele
* Entitățile de economie socială din domeniul agriculturii și proprietății colective forestiere
* Dezvoltare locală și economie socială

ICCV a inclus economia socială în direcțiile strategice de cercetare ale institutului, fiind regăsită în planul anual de cercetare. Echipa de specialiști formați ți pregătiți prin intermediul proiectului Prometeus activează în continuare în cadrul ICCV.

# Minută interviu beneficiar de finanțare DMI 6.1 - ASOCIAȚIA PENTRU SPRIJIN ȘI TRAINING RESURSE UMANE

Asociația pentru Sprijin și Training Resurse Umane a implementat 2 proiecte finanțate din DMI 6.1. Cele 2 proiectele au vizat înființarea și dezvoltarea a 22 de SES-uri și crearea 44 de locuri de muncă (câte 11 înființate prin intermediul fiecărui proiect).

Proiectele au mers bine, și-au atins rezultatele și indicatorii propuși.

În perioada de sustenabilitate numărul de locuri de muncă a crescut ajungându-se la peste 50 de locuri de muncă față de cele 44 asumate la nivelul celor 2 proiecte. La acest moment aprox. 20 de structuri sunt fără angajați. Nicio structură înființată prin cele 2 proiecte nu s-a atestat ca structură de economie socială conform Legii nr. 219/2015. Legea economiei sociale nu a inclus niciun fel de facilități fiscale sau non-fiscale ceea ce nu a încurajat SES-urile să obțină atestare (de ce să o facă? de ce să își asume responsabilități suplimentare?). Nu exista nicio obligație în acest sens și numărul SES-urilor care s-au atestat a fost foarte mic. În alte țări există facilități fiscale și anumite avantaje pentru structurile de economie socială (ex. Anglia).

Persoana care s-a ocupat de proiecte nu mai este actualemente în asociație și nu dorește să mai audă de fonduri europene după experiența POSDRU.

Problema majoră a fost la vizitele finale de monitorizare. Cele 2 proiecte au fost **scrise identic**, **implementate identic, dar la OIR-uri diferite**. Cele 2 echipe de monitorizatre au avut interpretări diferite cu privire la implementare – unul dintre proiecte a ieșit foarte bine la monitorizare, în timp ce cel de-al doilea a fost apreciat în mod diferit de către echipa de monitorizare și la final au fost aplicate tăieri în valoare de 6 miliarde de lei vechi (600.000 RON). După o primă conciliere corecția a fost redusă la 3 miliarde de lei vechi (300.000 RON) , iar după reconciliere corecția a fost de numai 1,5 miliarde de lei vechi (150.000 RON). În final a fost deschisă o acțiune în instanță, dar procesul a fost parțial câștigat și corecția finală a fost de 1 miliard de lei vechi (100.000 RON). Și în prezent se achită pentru a se acoperi corecția și restul cheltuielilor (s-au făcut credite de nevoi personale pentru a se putea acoperi aceste datorii).

A fost o gândire greșită ca asociațiile să fie responsabile de ce fac SES-urile. Pentru a recupera sumele ce au făcut obiectul corecției ar fi trebuit să ne îndreptăm împotriva SES-urilor ceea ce nu am putut să facem având în vedere cât greu se descurcau acestea. Recupararea banilor de la SES-uri ar fi însemnat îngroparea acestora. Unele corecții au fost exagerate și nu era neapărat vina SES-urilor. Un exemplu în acest sens sunt achizițiile publice și corecțiile aplicate la acestea. Un SES a achiziționat din Elveția un echipament performant pentru un centru medical de recuperare cu un anumit tip de unde – echipamentul a costat 29.900 Euro, iar transportul din Elveția în România 1.100 euro. Cei din SES au făcut un singur contract care a înglobat atât coscctul cu echipamentul cât și transportul și s-a depășit pragul din Legea achizițiilor publice și era necesară procedură de achiziție publică. La verificare s-a aplicat o corecție de 100%, adică s-a tăiat toată cheltuiala ceea ce nu a fost corect. Cei din SES-uri nu au aveau cunoștințe foarte bune despre cum trebuie să facă achizițiile publice și au existat tot felul de greșeli. Deși exista Ordinul simplificat al MFE pentru achiziții publice totuși OIR-urile cereau toate documentele aferente și totuși acest lucru nu era necesar (practic ordinul simplificat era degeaba).

Un alt exemplu de abordare diferită de la un OIR la OIR a fost legat de achiziția unor extinctoare pentru SES-uri din bugetul proiectului (achiziție necesară ca urmare a cazului Colectiv și SES-urile s-au aliniat din acest punct de vedere și au fost achiziționate extinctoare pentru a evita plata amenzilor). La un OIR cheltuielile realizate cu achiziția acestor extinctoare au fost accepate la rambursate, în timp la celălalt OIR nu a acceptat aceste cheltuieli – nu au fost considerate consumabile, ci mijloace fixe (adică trebuia să le suportăm din FEDR, dar nu mai existau bani disponibili însă era o necesitate).

**Concluzii**

* Interpretarea diferită a OIR-urile la nivel de implementare sau monitorizare și sustenabilitate a fost o problemă.
* Măsuri de sprijin insuficiente pentru SES după înființarea acestora.
* Lipsa de experiență în gestionarea unei afaceri a fost o problemă.

Dacă ar fi să se gândească retrospectiv și ar trebui să o ia de la început – nu ar mai face SES-uri și nici proiecte cu finanțare europeană.

# Minută interviu beneficiar de finanțare DMI 6.1 - ASOCIAȚIA ADL – PROGRES

**ASOCIATIA ADL – PROGRES** a implementat un proiect pe DMI 6.1 finanțat din apelul 173 - PARTENERIAT PENTRU ECONOMIA SOCIALA-PARTSES.

Proiectul a vizat înființarea de 10 SES-uri cu 2 parteneri din Iași, aceste SES-uri având domenii diverse de activitate. În cadrul persoanelor angajate s-au regăsit și 37 de persoane cu vulnerabilități. Din cele 10 SES-uri, 6 au fost înființate în mediul rural. Deși obiectivele au fost atinse, SES-urile nu au rezistat, o parte dintre ele fiind desființate. Deși proiectul a început în anul 2010 și au existat doar câteva reglaje financiare, fără mari modificări, tot nu s-au putut adapta. Nevoile au fost gândite și evaluate corect, deoarece în implementarea proiectului nu au existat probleme.

Din punct de vedere al factorilor externi, riscurile și factorii au fost avuți în vedere și gestionați foarte bine; au existat schimbări legislative care au determinat realizarea de acte adiționale. Ulterior încheierii finanțării proiectului, auto-susținerea SES-urilor a devenit o problemă, iar la marea majoritate se dorea închiderea unora nefezabile la finalul anului 2020.

Totuși ultimul apel lansat a fost unul foarte greu de implementat – timpul a fost foarte scurt, multe aspecte neclare, comunicarea cu AM / OI a fost deficitară (nu au venit în sprijinul beneficiarilor).

Procesul de recrutare a grupului țintă extrem de greu.

Au apărut locuri noi de muncă pentru persoane vulnerabile prin intermediul acestor proiecte organizate pe DMI 6.1. S-au dezvoltat la nivel individual și s-a îmbunătățit accesul persoanelor defavorizate la obținerea unui loc de muncă pe piața muncii tocmai prin crearea acestor structuri de economie socială.

Prin intermediul intervențiilor POSDRU conceptul de economie socială a devenit cunoscut la nivel național. Economia socială este o alternativă pentru persoanele vulnerabile care pot fi integrate în aceste structuri și pot să se dezvolte, fără a aștepta de la stat beneficii (asistați sociali), dar ajută și dezvoltarea locală a comunităților în care acestea sunt prezente.

Experiența beneficiarului în proiecte similare și alegerea partenerilor cu expertiză în domeniul economiei sociale reprezintă factori care contribuie la succesul proiectului.

Sustenabilitatea intervențiilor a fost îngreunată de competiția de pe piața muncii (SES-urile în care lucrau persoane cu dizabilități sau din grupuri vulnerabile și firmele private care nu aveau astfel de persoane angajate). Au fost situații în care SES-urile, deși și-au atins obiectivele, nu au putut fi susținute o perioadă lungă de timp, iar o parte dintre acestea au fost desființate.

SES-urile ar trebui sprijinite în continuare, este nevoie să se dezvoltate. În general cei care au dezvoltat astfel de afaceri sociale nu aveau cunoștințe antreprenoriale, nu erau obișnuiți cu birocrația fondurilor europene, cu modul de cheltuiere a banilor și de raportare.

Pentru viitoarea perioadă de programare se propune ca ghidurile să fie mai eficiente și clare, fără a lăsa loc de interpretare solicitanților și beneficiarilor, dar și autorităților din domeniu.

# Minută interviu beneficiar de finanțare DMI 6.1 - CIVITAS Cluj

***Experienta Civitas în proiecte POSDRU și în domeniul economiei sociale:***

*Proiecte POSDRU și înființare SES-uri:*

Civitas Cluj a fost implicată în proiecte finanțate din DMI 6.1 ca beneficiar și partener în mai multe proiecte. În cadrul proiectului în care Civitas a fost Beneficiar s-au înființat 9 SES-uri, iar din proiectele în care a fost partener au rezultat 15 SES-uri.

Misiunea socială a afacerilor depinde foarte mult de cât știe Beneficiarul / Administratorul de grant și cum reușește să transmită acest lucru beneficiarilor. Implicarea unor oameni cu experiență în astfel de proiecte este esențială. Furnizarea unor informații greșite, neclare sau incoerente conduc către neînțelegerea corectă a conceptului și la afaceri care nu au misiune socială. Misiunea socială nu trebuie privită numai ca angajare a persoanelor din grupuri vulnerabile. Poate ar fi util ca în legislație să fie mult mai bine clarificat, reglementat acest aspect. Prin înființarea unor astfel de structuri car enu au misiune socială nu este ajutat sectorul.

Proiectele implementate de Civitas au fost finanțate din apelurile 2012/2013 dar și din apelul 2014/2015. Ultimul apel a foarte provocator având în vedere rezultatele și indicatorii care trebuiau atinși într-o perioadă foarte scurtă de implementare a proiectelor.

Civitas a fost implicat în elaborarea Legii economiei sociale – au făcut propuneri, au formulat observații etc. Au contribuit activ la tot procesul de elaborare a acestei legi.

*Sustenabilitate SES-uri:*

Din toate SES-urile înființate prin POSDRU un singur SES s-a închis anul trecut, restul fiind funcționale. Civitas a ținut legătura cu toate SES-urile și le-a oferit sprijin pentru accesarea altor fonduri, închiererea de parteneriate între SES-uri, diversificarea activității. Succesul se datorează faptului că echipa Civitas s-a implicat și după finalizarea proiectelor și i-a sprijinit. Sustenabilitatea proiectelor este integrată în valorile Civitas.

Succesul unui proiect este direct legat de implicarea echipei și de expertiza acesteia. Beneficiarul / Administratorul de grant nu trebuie să ofere doar niște bani și să furnizeze niște rapoarte, ci trebuie să se implice și să susțină real GT în toate etapele (informare GT, consiliere, modelare afaceri etc).

*Experiența POCU:*

La nivel de POCU este o îmbunătățire la nivel de ghiduri, implementare (sprijin pentru beneficiari în toate etapele prin servicii de consiliere și mentorat). Serviciile de consiliere și mentorat sunt foarte utile și benefice mai ales dacă sunt implicați oameni cu dedicare și expertiză în domeniu.

Este nevoie de consiliere și mentorat pe toată durata implementării Planurilor de afaceri, inclusiv în perioada de monitorizare. În cazul ultimului apel 4.16 – Economie socială în mediul rural (lansat la finalul anului 2020) servicii de consiliere și mentorat se pot oferi numai până la semnarea contractelor de subvenție, dar nu și după semnarea acestora, ceea ce este un dezavantaj. Proiectele sunt grele, iar lipsa de experiență a antreprenorilor va îngreuna implementarea proiectelor.

Referitor la scrierea proiectelor POCU – se scriu după un șablon. Deși este permis să se introducă și alte activități în Etapa I totuși acest lucru este foarte dificil având în vedere cerințele obligatorii din ghid și perioada foarte scurtă a etapei I – 12 luni. Astfel nu mai poți fi creativ la scrierea de CF, toate proiectele sunt la fel.

Deși ultimul apel este foarte restrictiv, cu foarte multe contrângeri Civitas a scris CF. Asumarea este foarte mare – pt 200.000 euro există obligația creării a 7 locuri de muncă din care 5 trebuie obligatoiu să fie ocupate de 5 NEETs din comunitarea respectivă. La nivelul acestei scheme totul este foarte ridgid – finanțare numai anumite coduri CAEN, restricții cu privire la salarii, subvenția deși pare mare ea totuși nu ajunge pt câte restricții sunt impuse. Din start reiese ca cei care vor aplica trebuie să aibă în vedere că faptul că au nevoie de sume importante cu care să contribuie. În acest caz informarea GT este esențială pentru filtrarea GT.

**Factori negativi la nivel de POSDRU:**

* ***Calitatea aplicanților*** – există aplicanți care nu au niciun fel de cunoștințe despre domeniu, dar implementează astfle de proiecte.
* ***Includerea Planurilor de afaceri în Cererea de Finanțare*** – această abordare a una greșită. În cazul nostru am capitalizat experiența noatră anterioară din cadrul altor proiecte – aveam o bază de date cu beneficiari, îi cunoșteam din cadrul altor proiecte, de la cursurile de economie socială desfășurate anterior în cadrul proiectele din perioada 2012/2013, erau deja cristalizate unele idei de afaceri, erau identificate persoane cu potențial de manager SES. Am pornit la drum cu persoane pentru care economia socială nu era o noutate. Și totuși chiar și în acest context a fost greu și dificil să scriem această Cerere de Finanțare.
* ***Planurile de afaceri sociale elaborate fără analize de nevoie și validare a acestora la nivel de comunități*** – acestea nu pornesc de la o analiză reală a nevoilor din comunitate. De asemenea nu există o validare a acestor nevoi. În general analiza nevoilor se face pe bază de desk research și pe baza unor date vechi. Afacerile sociale trebuie să răspundă unor nevoi din comunitatea respectivă, ori acest lucru în general nu prea a existat.
* ***Lipsa serviciilor de consiliere și mentorat*** – era de nevoie de astfel de servicii în toate etapele – de la pregătirea planurilor de afaceri până la finalizarea implementării acestora.
* ***Proiecte cu GT foarte mare*** – în cazul proiectelor cu GT mare este greu să te ocupi de toți și să identifici abilitățile și potențialul fiecărei persoane (antreprenoriatul social este diferit și trebuie corect înțeles, iar antreprenorii trebuie să aibă abilități pentru acest tip de antreprenoriat). În general acest aspect ține de managementul proiectului, iar modul de organizare a activităților și cursururilor cu focus pe individ.
* ***Lipsa susținerii și sprijinului după finalizarea proiectului/finanțării*** – start-urile au nevoie de o continuare a sprijinului.
* ***Ultimul apel de proiecte*** – a fost lansat doar pentru atingerea indicatorilor.
* ***Capacitatea OIR de a gestiona și monitoriza astfel de proiecte*** – OIR nu au fost pregătite pentru a monitoriza SES. Nu știau cum să facă, nu aveau instrumente de monitorizare. Civitas a sprijint OIR NV în elaborarea unor astfel de instrumente. Am învățat împreună.
* ***Întârzieri mari în procesarea cererilor de rambursare, plată***
* ***Numărul foarte mare de instrucțiuni***

**Factori pozitivi la nivel de POSDRU:**

* ***Promovarea și cunoașterea conceptului de economie socială:*** Prin finanțările POSDRU s-a conturat ecosistemul antreprenoriatului social la nivel național. POSDRU poare fi văzut ca un pilot care a condus la formarea acestei piețe a antreprenoriatului social.
* ***Evoluție în sector:*** Deși aparent s-au cheltuit bani buni pentru rezultate puține totuși se poate vorbi de o evoluție în sector.
* ***Reglementarea sectorului –*** apariția Legii 2019/2015. În perioada POSDRU nu a existat acest cadru legislativ ceea ce a lăsat loc de intrepretări. S-au lansat linii de finanțare a unor întreprinderi sociale care nu existau și care nu erau reglementate print-o lege. La nivel de POCU lucrurile sunt mult mai clare și există mult mai puține întrepretări.
* ***Pregătirea CF –*** pregătirea CF era creativă, se scriau proiecte frumoase. Acum proiectele se scriu după un șablon.
* ***Întâlnirile cu beneficiarii organizate de OIR NV –*** în cadrul întâlnirilor cu beneficiarii erau discutate anumite spețe.
* ***Lecții învățate*** – sunt lecții învățare din POSDRU care deja de regăsesc în POCU. Experiența POSDRU a fost utilă de toate părțile implicare.

**Recomandări:**

* ***Entități eligibile*** – ar trebui să existe anumite condiții de eligibilitate a aplicanților cu privire la capacitatea tehnică, expertiza companiei în domeniu.
* ***Calendar de lansare*** – și la POCU se observă aceeși situație ca la POSDRU – la final se lansează apeluri foarte restrictive pentru a se atinge indicatorii. În cazul POCU se poate vorbi de un calendar mult mai puțin predictibil decât în cazul POSDRU (POSDRU a fost prima experiența a AM și totuși au existat mai multe apeluri care au vizat economia socială). La nivel de POCU a existat un prim apel în 2019 când s-a finanțat un număr foarte mare de proiecte și un apel la finalul anului 2020 care este foarte rigid și greu de implementat. Este o trecere dintr-o extremă în altă, foarte multe condiționări.
* ***Continuare acordare sprijin SES înființate*** – deja am făcut propuneri de continuare acordare sprijin SES înființate și am propus măsuri în acest sens (am lucrat la fișele RNRR și așteptăm feedback).
* ***Servicii de consiliere și mentorat pe toată perioada*** - este nevoie de astfel de servicii în toate etapele – de la pregătirea planurilor de afaceri până la finalizarea implementării acestora.
* ***Continuarea întâlnirilor cu beneficiarii organizate de OIR NV*** – foarte utile

# Minută interviu beneficiar de finanțare DMI 6.1 - blocul național sindical (BNS)

Prin intermediul acestui interviu s-a dorit consultarea BNS din perspectiva de beneficiar de finanțare DMI 6.1.

BNS a derulat un proiect finanțat din DMI 6.1. Proiectul „Incubatoare de intreprinderi sociale” a avut o valoare de 400.000 euro si o durata de 18 luni. Proiectul a fost implementat de Primăria Sector 4 în partenriat cu BNS.

Proiectul si-a propus sa sprijine persoanele marginase ale societatii ca sa isi poata exploata propriile resurse, ele urmand a fi sprijinite de echipa proiectului si specializate in diferite meserii. Astfel, acestia puteau sa devina din simplii asistati sociali oameni de succes generand resurse.

Acest proiect avea scopul de a veni in sprijinul autoritatii locale, dar si a celor aflate in situatie de risc social (economia sociala reprezenta o alternativa la iesirea din zona de asistenta sociala). Proiectul si-a propus infiintarea unui incubator de intreprinderi sociale, derularea unor programe pilot prin intreprinderi sociale, cointeresarea tuturor actorilor locali, analiza necesitatilor din regiunea de implementare a proiectului.

Conceptul de economie sociala era doar la nivel de intentie in perioada aceea, iar BNS si-a propus sa incerce sa il extinda si la nivel national. Obiectivul era de a sprijini persoanele defavorizate in dezvoltarea de mici afaceri pentru a-i scoate din zona de asistenta sociala si de a-i reintegra social.

În cadrul proiectului „*Incubatoare de întreprinderi sociale în regiunea București-Ilfov*” (proiect pilot în domeniul economiei sociale) au fost înființate 4 întreprinderi mici, care au creat locuri de muncă pentru 12 persoane din grupuri vulnerabile - șomeri pe termen lung, persoane cu dizabilități, persoane cu vârstă apropiată de pensionare, persoane discriminate pe motiv de etnie.

Proiectul a fost finanțat din primul apel și aveam indicator „număr de întreprinderi sociale înființate” deși nu exista legislație. Implementarea proiectului nu a fost foarte facilă în acest cadru neclar și nereglementat, cu multe interpretări.

O mare provocare a fost legată de forma juridică pe care aceste entități puteau să o adopte, specificitatea economiei sociale cum distribui profitul, cine avea decizia (cine intra in bord). Ghidurile erau largi din punct de vedere al paletei de activități dar indicatorii de program erau clari menționați în ghid.

# MinutĂ interviu Studiu de caz smis 57676 - PROMETEUS - Fundația pentru dezvoltarea societății civile (FDSC)

Proiectul PROMETEUS este un proiect cu rezultate importante pentru sectorul economiei sociale. Prin intermediul acestui proiect au fost dezvoltate două ediții ale „Atlasului Economiei Sociale”, a fost creat Institutului de Economie Socială (IES), au fost pregătiți specialiști, au fost elaborate suporturi de curs dedicate adaptate contextului european și național, au fost elaborate documente de politică publică pentru domeniul economiei sociale, au fost dezvoltate programe de schimb de experiență și formare profesională, a fost oferită consultanță pentru 30 de SES-uri, a fost publicat „Ghidul managerului de întreprindere socială”, au fost organizate evenimente la nivel național și regional.

Proiectul Prometeus a fost continuat cu 2 Erasmus și un POSDRU ICAR. Proiectul și-a propus să pună bazele economiei sociale din România. Partenerul proiectului a fost o universitate. Ulterior, s-a făcut o cercetare pe sectoare despre ce exista în România în domeniul economiei sociale. Au fost analizate datele de bilanț și studiile de profunzime, iar la final s-au elaborat un manual de cooperative, manual de economie socială, manual de CAR-uri și studii. De la cele 8 studii s-a elaborat și un studiu național.

FDSC nu prea se mai ocupă de economie socială, iar Institutul de Economie Socială funcționa în cadrul FDSC. IES funcționa ca un centru de resurse în economia socială. Prin POSDRU au fost create foarte multe centre de resurse, dar acestea nu mai există. În Polonia centrele de resurse au fost integrate într-o rețea și s-au angajat să le susțină. Și în România astfel de centre ar fi trebuit să beneficieze de un minim de susținere ulterior POSDRU. În POCU nu s-au mai finanțat deloc astfel de centre. S-a mers de la o extremă la alta – de la foarte mulți bani în POSDRU, la deloc în POCU.

La IES s-a continuat cu proiectul ICAR destinat CAR-urilor. Am avut proiect la Comisie pt statistica sectorului economie socială. Deci noi am continuat cu proiecte pentru a menține structura și am reușit să o menținem destul de bine. Am avut și Erasmus – proiectele care au continuat PROMETEUS sunt descrise pe site-ul IES.

Am pornit de la zero, am avut parteneri experiementați, prin Formarea de formatori ducem mai departe ce inseamnă economie socială. Asta a fost pe partea de formare a specialiștilor. Apoi am făcut cercetare, am mapat ceea ce exista deja ca economie socială în România. Economia socială exista, nu trebuia să o inventăm.

Cecetarea a fost pe sectoare – cele 8 studii de profunzime. Analize cantitative, calitative, studii de caz etc. Un rezultat au fost manualele: manual de cooperative, manual de CAR, manual de economie socială pt studii universitare.

Pe partea de formare, s-au format membrii echipei de proiect, cercetătorii și profesorii timp de o lună în domeniul economiei sociale, iar cel de-al doilea modul a fost dedicat managerilor de profesie, manageri de întreprinderi. Acestea s-au desfășurat în Italia. A existat un program de formare și s-au acordat granturi mici de 10.000-20.000 EUR pentru a finanța întreprinderile, fiindcă era nevoie de finanțare a intreprinderilor. S-a mai organizat și un târg și au fost elaborate 3 propuneri de politică publică prin parteneriat. Ne-am coalizat și am muncit mult. Am reușit să oprim proiectul de lege din Parlament și am negociat cu Ministerul pe forma lor de lege, care nu prevedea nici un sprijin pentru întreprinderile sociale, dar nu am avut succes, până la urmă am cedat.

S-a elaborat un Ghid al managerului de întreprindere socială. care combina teoriile preluate din experiența partenerilor cu practica în domeniu de la noi din țară. Am folosit mult manualele de la NEST – ceea ce am învățat în Italia.

Activitățile din proiect cu cel mai mare impact au fost Atlasul – un produs de la care nu s-au gândit de la început, ci a fost introdus în a doua parte a proiectului – util pentru toate categoriile de factori interesați. Au existat 3 ediții, 2 prin programul POSDRU și ultimul prin finanțare primită din partea Comisiei Europene. E costitsitoare elaborarea unui astfel de Atlas (zeci de mii de euro). În unele țări europene institutul de statistică face asta, cu bani de la buget. Miza proiectului – cel mai important efect al proiectului - a fost aducerea actorilor importanți din economia socială la masă și să devină vizibili, să se cunoască între ei și să se dezvolte un întreg sector unitar, nu doar o întreprindere, nu doar să finanțăm intreprinderi disparate, care nu au puterea să ceeze un efect de masă, e nevoie de un ecosistem favorabil.

Ce schimbări pe termen lung s-au generat? Proiectul a dus la creșterea vizibilității actorilor din economia socială (CAR, CARP) ei au conștientizat că sunt parte din economia socială. Încă avem sectoare (ex cooperativele meșteșugărești, cooperativele de consum) care nu se consideră parte din economia socială.

Ce alte efecte a avut proiectul? Pe zona de politici am lucrat mult, pe partea de promovare a actorilor economiei sociale, pe dezvoltarea pregătirii universitare în domeniu (program post-universitar).

Efecte neplanificate? Ca si efect indirect, putem menționa bazele de date cu privire la elemente din economia socială de la nivel național, pentru scopuri statistice.

Evenimentele anuale făcut in cadrul IES nu s-au mai făcut după încheierea proiectului. Colaborarea strânsă între CAR-uri și CARP-uri, dar și grupul format din membrii economiei sociale reprezintă alte efecte neplanificate, care are o evoluți bună (are 2.000 membri). Grupul urmărește să continue schimbul de bune practici, să facă dezbateri de politică, sondaje etc.

S-a continuat elaborarea Atlasului, care acum e axat doar pe ONG, nu mai include cooperative și CAR-uri.

În ceea ce privește activitățile cu cel mai mare impact:

* schema de instruire și ajutor cu granturi pentru întreprinderile mici a fost un succes (deși a reprezentat doar 10% din bugetul proiectului), cu eficiență și un real ajutor pentru acele unități care la rândul lor s-au dezvoltat.
* Sprijinul pt cercetători și cadre didactice care s-au instruit în Italia, deci formarea unor specialiști universitari care au rămas persoane cu activitate în domeniu (ex rapoarte privind economia socială din România pt CE)
* Partea de informare și politici au fost de asemenea eficiente dpdv al costurilor
* Ponderea cea mai mare din buget a vizat cercetarea, iar o parte din fondurile administrative au fost alocate achiziționării unui imobil ca sediu.

Participanta la interviu a declarat că ar aloca un buget către un serviciu de informare permanent, pentru activități de schimburi de practică și construirea de rețele, fiindcă acum nu face nimeni asta. Nimeni nu comunică cu nimeni, dacă eu nu o mai fac. Forța acestor întreprinderi constă în rețele, crearea de consorții și lucrul pe 2-3 paliere (mix de activități) ca să poți să rămâi eficient dpdv costuri.

Nu există instrumente financiare, deși noi am propus asta. Am făcut un raport pe instrumente financiare la IES, în pregătirea lui POCU. În POCU a existat buget pt instrumente financiare, dar nu se mai știe nimic de ele.

Am creat o instituție dedicată pt social finance. E nevoie de de timp să se maturizeze, dar dacă autoritățile nu înțeleg...

IES a rezistat până în 2016. Noi am vrut să facem asta cu consecvență.

Probleme în implementare? Suspendarea din 2012, dar per ansamblu nu am avut probleme fiindcă FDSC putea susține financiar proiectul. Nu imi amintesc ce probleme în colaborarea cu OIR. Ne luptam, ca toată lumea, cu rapoartele.

Pe partea de design a proiectului? Partea de cercetare a funționat destul de greu.

Portalul creat de noi a rămas în top în privința accesărilor.

Parteneriat? A fost foarte important să lucrăm în parteneriat. Investiția noastră în instruire a fost foarte importantă. Expertiza internațională ne-a ajutat foarte mult.

Factori interni și externi:

* A existat o neclaritate principală cu privire la modul în care puteau fi susținute financiar întreprinderile mici, dar prin acest proiect s-a ajuns la soluția schemei de granturi și a organizării unor concursuri cu premii în bani, tocmai pentru a veni în ajutorul acelor unități de economie socială.
* Concentrarea pe aspectele formale și lipsa de intelege a aspectelor de impact real, excesul părții administrative. Monitorizarea se concentrează pe conformitatea administrativă.
* La criteriile de evaluare și selecție a proiectelor în continuare nu se ține cont de experiența aplicantului.

# Minută interviu Studiu de caz smis 57676 - PROMETEUS – Institutul de cercetare a calității vieții (iccv)

ICCV a fost implicat ca partener într-un proiect finanțat din POSDRU DMI 6.1. Acest proiect a avut o importanță strategică la nivelul dezvoltării sectorului de economie socială din România: „PROMETEUS - Promovarea economiei sociale în România prin cercetare, educaţie şi formare profesională la standarde europene”.

Proiectul s-a derulat în perioada 1 septembrie 2010 – 1 septembrie 2013 și a fost implementat de Fundatia pentru Dezvoltarea Societatii Civile (FDSC) în paretenriat cu [Institutul de Cercetare a Calitatii Vietii](http://www.iccv.ro/), [Universitatea din Bucuresti – Facultatea de Sociologie](http://sas.unibuc.ro/), [European Research Institute on Cooperatives and Social Enterprises](http://euricse.eu/) – EURICSE, Italia, [Centrul National de Pregatire in Statistica](http://www.insse.ro/cms/files%5Ccnps%5Calt-cnps.htm).

Scopul acestui proiect a constat în Promovarea economiei sociale ca instrument flexibil și durabil pentru generarea de locuri de muncă, dezvoltare economică și incluziune socială în România.

Obiectivele specific ale proiectului au constat în:

1. Dezvoltarea cercetării științifice și aplicate și a învățământului superior în domeniul economiei sociale, instrumente indispensabile pentru implementarea conceptului de economie socială în România și integrarea acestuia în mișcarea europeană din domeniu;
2. Creșterea vizibilității întreprinderilor sociale, a sprijinului public necesar dezvoltării lor în România și promovarea unor politici publice favorabile;
3. Dezvoltarea întreprinderilor sociale în România și creșterea performanțelor acestora prin programe de formare și consultanță de specialitate;

**Rezultate principale activitate ICCV au constat în:**

* 4 studii naționale de amploare bazate pe anchete de teren reprezentative pe diversele tipuri de organizații și domenii de acțiune ale economiei sociale. Tematicile abordate în cadrul celor 4 studii naționale sunt:
	+ Casele de ajutor reciproc şi cooperativele de credit
	+ Cooperativele
	+ Entitățile de economie socială din domeniul agriculturii și proprietății colective forestiere
	+ Dezvoltare locală și economie socială
* 6 baze de date cu entități de economie socială (organizații neguvernamentale, cooperative, case de ajutor reciproc ale salariaților, case de ajutor reciproc ale pensionarilor, obțti/composesorate, asociații agricole) care cuprinde informații referitoare la: venituri, cheltuieli, profit/excedent, pierdere, număr angajați pentru perioada 2000-2010
* 1 conferință națională dedicată economiei sociale
* 4 seminarii de dezbatere a principalelor rezultate ale cercetării cu lideri din domeniul economiei sociale, specialiști, decidenți politici și administrativi de la nivel local și central
* 1 număr de revistă dedicat economiei sociale

Echipa de cercetare ICCV a fost una foarte extinsă. Analizele realizate în cadrul proiectului fiind foarte complexe, utilizând metode de cercetare specifice:

Componenta cantitativă:

* Analiză secundară de date pe baza informațiilor despre entitățile de economie socială din baza REGIS a INS
* Anchetă pe bază de chestionar

Componenta calitativă:

* Interviuri în profunzime
* Focus grupuri
* Analiza documentelor sociale
* Studiu de caz

Printre cei 20 de formatori-consultanți pentru întreprinderi sociale, instruiți în cadrul unui program de formare derulat de către una din cele mai prestigioase școli din domeniu din Europa – EURICSE, Italia au fost și cercetători din cadrul ICCV.

**Din punct de vedere al sustenabilității proiectului se pot menționa (din punct de vedere al partenerului ICCV):**

* Prin lucrările de cercetare realizate, ICCV a contribuit activ la promovarea conceptului de economie socială în România și integrarea acestuia în mișcarea europeană din domeniu.
* Prin lucrările de cercetare realizate, ICCV a contribuit activ la dezvoltarea acestui sector în România și promovarea unor politici publice favorabile.
* Specialiștii ICCV formați în cadrul proiectului continua să activeze în domeniu prin oferirea de cursuri, realizarea de cercetări în domeniul economiei sociale. Acești specialiști au avut și rol de multiplicator al expertizei în domeniu acumulată prin interemdiul acestui program derulat de către una din cele mai prestigioase școli din domeniu din Europa – EURICSE, Italia.
* ICCV a inclus economia socială în direcțiile strategice de cercetare ale institutului, fiind regăsită în planul anual de cercetare.

# Minută interviu Studiu de caz smis 57676 - PROMETEUS - Institutul de economie socială (IES)/expert echipa de implementare

**PROMETEUS** = promovarea economiei sociale în România prin **cercetare**, **educaţie** şi **formare** profesională la standarde europene.

Implicare în înființarea IES în special în dezvoltarea și gestionarea platformei institutului.

Componenta de cercetare din cadrul proiectului a fost amplă și complexă. Au fost realizate studii de referință prin intermediul proiectului PROMETEUS care au fundamentat ulterior politici publice în domeniul economiei sociale (Legea economiei sociale și ulterior a normelor metodologice de aplicare).

A fost realizată prima cercetare din România cu privire la toate structurile de economie socială – a fost o muncă foarte amplă fiind realizat primul recensământ al tuturor CAR-urilor, CARS-urilor, unităților protejate etc.

Această activitate de cercetare foarte elaborată a contribuit la realizarea Atlasului Economiei Sociale.

Formarea profesională din cadrul proiectului a fost foarte amplă, a pregătit un număr mare de specialiști în domeniul economiei sociale (200 de persoane instruite timp de 3 săptămâni). Din cei 200 de specialiști, peste 50% dintre aceștia activează în domeniul economiei sociale, lucrează în diverse organizații care au legătură cu economia socială.

Ca urmare a acestei componente de cercetare și formare s-au pus bazele celor **2 ocupații și coduri COR** (FDSC a contribuit alături de alte organizații):

* **Antreprenor în economia socială, Cod COR 112032**
* **Manager de întreprindere socială, Cod COR 112036**

IES a fost menținut din surse proprii, alte finanțări. FDSC deține o bibliotecă virtuală unde se regăsesc toate materialele realizate în cadrul proiectului.

Un aspect subliniat este legat de coagularea ONG-urilor și realizarea unor demersuri comune. Aceste ONG-uri s-au coagulat sub coordonarea IES. **Practic IES a fost un punct de coagulare a entităților preocupate de economia socială cu efecte foarte benefice**.

* **Demersuri cu privire la legea economiei sociale, intervenții în Parlament pentru modificarea și adoptarea unei legi care să răspundă cât mai bine ideii de economie socială** – legea existentă denatura foarte ideea de economie socială.
* Activitatea acestei coagulări a ONG-urilor a fost foarte puternică, cu un impact foarte bun și recunoscut prin acordarea unui premiu. Ca urmare a acestei recunoașteri această coagulare a ONG-urilor s-a constituit într-un **grup de lucru care a contribuit la elaborarea documentelor programatice 2014-2020**, a participat la discuții cu MFE.
* Au fost dezvoltate CAR-uri, proiecte în domeniul economiei sociale, s-au înființat cooperative agricole etc.

Din punct de vedere al expertului intervievat se menține o confuzie între 2 concepte (linia dintre cele 2 fiind foarte fină):

* Conceptul de economie socială

vs

* Conceptul de antreprenor în economia socială

Această confuzie a existat și la nivel de POSDRU și se menține la nivel de POCU. Economia socială este dezvoltată prin intermediul antreprenoriatului în economia socială care se rezumă la înființarea unor SRL-uri care nu au o misiune socială clară (în general angajează 1-2 persoane defavorizate pentru a avea misiune socială).

Finanțarea trebuie direcționată spre dezvoltarea economiei sociale și nu a antreprenoriatului social.

# Minută interviu studiu de caz smis 4108 și smis 21740 - Fundația „Alături de Voi” iași (ADV) (beneficiar)

Fundația Alături de Voi (ADV) a implementat 2 proiecte POSDRU din prima perioadă a programului:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Proiect** | **Perioada** | **Parteneriat**  | **Valoare**  |
| 1 | “Primul pas spre o viață independentă”, SMIS 4108 | 01.11.2008 – 31.10.2011 | MMFPSPV, DGPPH (fosta ANPH) și DGASPC Iași | 3.883.816 lei |
| 2 | “Alianța pentru Dezvoltarea Economiei Sociale”, SMIS 21740 | 01.07.2010 – 30.06.2013 | MMFPSPV, DGPPH (fosta ANPH), Fundația Motivation, DGASPC Iași și Cooperativa Socială Il Poliedro, Italia | 18.408.995 lei |

***Descrierea proiectului și a rezultatelor obținute***

Primul proiect a fost mai ușor de implementat, a beneficiat de mai multă flexibilitate în implementare (perioada de început a POSDRU). Liniile bugetare erau per total, exista fleixibilitate în interiorul liniei bugetare în funcție de nevoie și proiectul a mers foarte bine.

La primul contract s-a menținut încă aprox. 3 luni după semnare contract clauza cu privire la obligativitatea de a aduce scrisoare de garanție bancară pentru a primi prefinanțarea. După ce au fost încercate tot felul de variante în vederea obținerii unei astfel de scrisori în final a fost eliminată această prevedere, prefinanțarea nemaifiind condiționată de scrisoarea de garanție de la bancă.

Proiectul al doilea a fost mult mai mare ca valoare (aprox. 4,5 mil euro), s-a derulat ok. Provocarea a fost legată de implementarea unor activități, dar marea provocare a fost legată de partea de construcții – construirea centrului din Iași construit din cei 15% cheltuieli FEDR. Partea de construcții din cadrul proiectului a fost mai dificilă – partea de achiziții după obținerea autorizației de construire, realizarea lucrărilor. După ce au intrat muncitorii pe șantier și au realizat primele săpături au descoperit niște țevi cu apă de la Fabrica de Antobiotice și au fost necesare demersuri pentru mutarea acestora ca să poată continua lucrările de construcție și să nu se întârzie implementarea proiectului.

În implementarea celor 2 proiecte au existat două mari provocări:

***2011 - Declararea TVA-ului ca eligibil din proiecte:***

* În 2011 s-a dat o ordonanță prin care TVA-ul din proiecte a fost declarat ca TVA eligibil. Până la acel moment TVA nu era eligibil, exista sistemul dublu de decontare (se deconta TVA de la ANAF și pe proiect era solicitată la decontarea numai cheltuiala eligibilă fără TVA). După ordonanța din 2011 TVA-ul a devenit ligibil pe proiect și puteau fi luați bani de la economiile din cadrul proiectului. În cazul ADV proiectul era la final și nu au mai existat economii care să poate fi transferate către TVA. Economiile înregistrate în proiecte fuseseră deja transferate către alte activități, au fost suplimentați indicatorii, deci nu mai existau economii care să poate fi transferate către TVA. AM POSRU urma să emită o instrucțiune cu privire la beneficiarii care nu mai au economii în proiect pe care să le poată realoca către acoperirea TVA. Chiar dacă ordonanța cu privire la TVA a fost dată în luna august 2011, prima instrucțiune cu privire la modul de aplicare a fost dată abia spre finalul anului 2011, adică cu aprox. 6 luni înainte de a finaliza proiectul. Astfel s-a ajun în situația că ADV a rămas cu 50.000 de euro TVA neacopertiți, nemaiavând economii în proiect pe care să le poată realoza. Această speță nu a fost reglată de AM POSDRU, practic nu au mai avut în vedere ce se întâmplă cu beneficiarii care nu mai dispun de economii în cadrul proiectulu și cum pot ei recupera acest TVA. În final acest TVA nu a mai putut fi recuperat nici de la bugetul de stat și nici de la AM. ADV a dat în judecată AM, porcesul a fost câștigat în prima instanță și pierdut în cea de-a doua instanță. Spețele pe fonduri europene sunt total necunoscute judecătorilor și se judecă după principiul mai bine ne punem bine cu statul. ADV a făcut demersuri mai departe și a deschis acțiune la CEDO pe această speță - acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată (la CEDO se acceptă și soluționează cauze pe persoană fizică și nu persoană juridică).

În final cei 50.000 de euro au fost suportați din buzunarul fundației, ceea ce nu a fost corect. Au fost pedepsiți cei care și-au făcut treaba, au depășit indicatorii și au realocat banii în interesul proiectului. Eficiența proiectului constă și în gradul de cheltuire a banilor. Au fost crescuți foarte mult indicatorii, au fost realizate activități suplimentare. Practic cei care au făcut performanțe pe proiect au venit cu bani de acasă.

***2013 - Interpretări diferite cu privire la încadrarea Unităților protejate ca structuri de economie socială:***

* Cu 2 luni înainte de a finaliza proiectul auditul de la Piatra Neamț a spus că realizarea cheltuielilor pe unitate protejată ca stuctură de economie socială nu a fost corectă. ADV funcționa ca structură de economie socială ca unitate protejată. Unitatea protejată era singura formă legală prin care un ONG să poată angaja persoane cu dizabilități și să poate realiza activități economice. Legea economiei sociale a apărut abia în 2015, iar proiectul a fost implementat în perioada 2010-2012.

Auditul a concluzionat că ceea ce au făcut în cadrul proiectului nu este economie socială și au considerat cheltuieli neeligibile de peste 1 mil de euro, bani ce trebuiau returnați (adică tot ceea ce se realizase – locuri de muncă create și persoane din categorii defavorizate angajate și plătite din proiect). Au declarat 200.000 euro neeligibili urmând să facă notă de returnare a diferenței. Returnarea acestor sume ar fi însemnat practic închiderea organizației, plata acestor sume fiind imposibilă.

Care a fost justificarea celor de audit pentru declararea acestor sume ca neeligibile? Auditul a constatat din propria experiență (de fapt lipsă de experiență) că unitățile protejate nu sunt de fapt structuri de economie socială. În baza lipsei unei reglementări legislative au dedus că ceea ce s-a făcut prin unitatea protejată nu este economie socială. De fapt, a fost vorba despre un conflict de natură politică între audit și conducerea OIR Piatra Neamț. OIR a dat dreptate organizației, a susținut organizația și faptul că nu este corect să dea jos aceste cheltuieli.

ADV a coalizat cu mai multe autorități și a organizat o întâlnire la București la AM (Autoritatea de Audit, OIR, MFE - AM POSDRU, rețele de ONG-uri specilaizate pe economie socială) și s-a cerut rezolvarea acestei spețe pentru că interpretarea nu era corectă. Altfel ar fi însemnat ca organizația să dea afară toți angajații cu 2 luni înainte de finalizarea proiectului (era vorba de 24 de tineri cu dizabilități angajați, ceea ce ar fi creat un impact dezastruos. ADV a analizat inclusiv Regulamentul de audit și concluzia a fost că acesta a fost interpretat eronat și nu a fost aplicat corect. Acesta spune că dacă o speță nu este clară și auditul nu deține expertiză pe acea speță trebuie contractată expertiză externă care poate emite un punct de vedere avizat. Auditul nu avea nicio bază legală ca să poate emite concluzia că unitatea protejată nu este o structură de economie socială și nu face economie socială. Proiectul a fost evaluat, contract, implementat 34 de luni din 36 de luni și cu 2 luni înainte de finalizare să vină auditul și să spună că ceea ce s-a făcut nu este economie socială a fost lovitură pentru organizație. Pentru că nu scria explicit în Ghidul Solicitantului de unitățile protejate asta nu înseamnă că auditul fără o bază legală să spună că ceea ce s-a făcut nu este economie socială.

În perioada aceea în absența unui cadrul legislativ specific economiei sociale, au existat multe intrepretări și mulți beneficiari au avut corecții financiare. Nu este corect pentru că în cazul ADV aceasta funcționa ca unitate protejată autiorizată în baza unei legi. Pe de altă parte în lipsa unui cadru legislativ specific trebuiau găsite alte soluții (de ex. încadrarea la inovare socială).

A fost o exagerare. După întâlnire li s-a spus să facă contestație, au primit cei 200.000 euro și au fost lasați în pace. După 2 ani, în perioada de sustenabiliate speța a fost reluată, iar au fost oferite toate explicațiile necesare. În final speța a fost închisă și nu s-a mai returnat nicio sumă.

Dificultățile întâmpinate au fost mai mult ordin procedural si administrativ decât de activitățile propuse în proiect, indicatori propuți și obiectivele de atins. Consideră că cei care au avut rezultate și indicatori au fost pedepsiți. Modelele de bună practică au avut de suferit. Mai mult ADV în perioada respectivă era listată pe site-ul CE ca model de bună practică de angajare persoane cu dizabilități ca unitate protejată. Și la acest moment ADV este listată ca model de bună practică după o evaluare foarte amununțită, după un dosar foarte complex întocmit, interviuri cu reprezentanții CE etc.

Atunci au fost sfătuiți să dea îi dea în judecată pentru că sigur vor câștiga și își vor lua banii înapoi. Au considerat ca nu vor să se ajungă în acest punct, mai ales ca ei erau model de bună practică la nivel european. În cazul în care lucrurile nu ar fi fost soluționate acest lucru ar fi avut ecou la nivel de CE pentru că era vorba de o intrepretare incorectă și cineva a decis peste noapte din pix că unitatea protejată nu este structură de economie socială, deși ea întrunește toate principiile economiei sociale și funcționează după toate regulile CE și cadrul de reglementare al economiei sociale. Este posibil și ca tate aceste lucruri să fi contat și să îi fi determinat să dea înapoi.

***Impact și efect de propagare***

Toate activitățile proiectelor au avut impact. Activitățile proiectelor au vizat mai multe direcții:

1. *Crearea unui model de economie socială* prin investiții în dezvoltarea atelierelor protejate proprii din Iași, Constanța și Târgu Mureș.
2. *Crearea de locuri de muncă pentru persoanele dezavantajate, cu dizabilități*. Au fost recrutate și calificate cât mai multe persoane dezavantaje și cu dizabilități (în special tineri) prin intermediul atelierelor protejate. O parte dintre aceștia au fost angajați în atelierele proprii iar alții au fost duși pe piața muncii cu servicii suplimentare suport.
3. *Dezvoltarea sectorului de economie socială* prin organizarea de târguri ale unităților protejate, materiale, cercetări, ghiduri etc. Experiența noastră a fost transpusă într-o experiență de sistem ce poate fi multiplicată și am diseminat toate rezultatele noastre și ceea ce știam noi despre sector că produce ca impact social și economic.

Pe cel de-al 2 lea proiect a avut și componenta de infrastructură - foarte importantă pentru că a permis construirea unui sediu accesibilizat.

Tot ce s-a creat prin cele 2 proiecte există și în prezent și este funcțional. La acest moment mai există și persoane angajate încă din perioada proiectelor POSDRU. O parte din anagajați au fost duși pe piața muncii, o parte au plecat prin străinătate. Excepție fac centrele din Constanța și Târgu Mureș care au fost închise în anul 2017 ca urmare a unei ordonanțe a Ministerului Muncii cu privire al unitățile protejate care a afectat foarte mult activitatea economică. În acest context și neavând proiecte, trăind din activitatea economică, am fost nevoiți să închidem după 15 ani de activitate cele 2 centre (Constanța și Târgu Mureș). Oamenii din cele 2 centre nu au fost dați pur și simplu afară, i-am ținut și i-am plătit până am reușit să îi angajăm în altă parte. Ultimul care a plecat a fost managerul care a trebuit să se asigure împreună cu echipa că toată lumea din centru a plecat cu un alt contract de muncă, oamenii practic neavând întreruperi ale contractelor. Același a lucru a fost și cu managerii – au fost ținuți și plătiți până au reușit să își găseacă alt job, chiar dacă ei nu mai prestau nicio activitate în centru, dar a fost un act de responsabilitate și de implicare pentru că acești oameni au fost alături de centre timp de 15 ani.

Efectele ordonaței din 2017 cu privire la unitățile protejate au condus la închiderea a peste 700 de unități din cele aprox. 740 existente și autorizate. Noi am reușit să găsim soluții, dar a fost nevoie de restrângerea activității. Au mai rămas aprox. 34 de unități protejate autorizate. Este adevărat că existau și unii care nu făceau lucruri ok în cadrul unităților protejate, dar asta nu înseamnă că un întreg sector (inclusiv cei care își fac treaba foarte bine) să aibă de suferit pentru că nu este suficient de bine reglementat acel sector sau verificat de cei responsabili. Excelența și calitatea au fost pedepsite (exact aceeași situație ca și în cazul TVA-ului).

***Importanța finantării prin POSDRU DMI 6.1.***

Fără această finanțare s-ar fi făcut mult mai puține pe această zonă. Pentru ADV a fost foarte importantă finanțarea și din perspectiva posibilității realizării construcției. Plata salariilor persoanelor defavorizate pe o perioadă de timp ca să poți intra pe piața a fost un ajutor important. Noi am trecut de la terapie vocațională, ceea ce făceam noi atunci în atelierele noastre, la dezvoltarea centrelor și le-am transformat în ateliere de calificare și formare profesională autorizate ANC ca să putem oferi diplome recunoscute pe piața muncii și prin proiect a fost posibil să facem calificare ca la carte de 360 de ore sau 720 de ore în funcție de specificul cursului, respectiv să îi angajăm și să leplătim salariile.

Apoi posibilitatea dezvoltării infrastructurii a fost foarte importantă. Noi stăteam în 2 sedii închiriate, plăteam chirie, sediile nu erau accesibilizate și era o provocare să lucrăm cu oamenii. Unul dintre sedii era la etajul 2 și nu exista decât o scară metalică de exterior. Cu alte cuvinte spațiile respective nu corespundeau în niciun fel nevoilor și existența unei infrastructuri adecvate era esențială pentru a te putea dezvolta. Când faci producție și prestări servicii infrastructura este importantă și din perspectiva securității locului de muncă (echipamente, spațiu, prize adecvate etc) ca să eviți orice accidente de muncă mai ales în cazul în care lucrezi cu persoane cu dizabilități și uneori cu un grad redus de înțelegere și atunci trebuie să asiguri siguranța din spațiu, echipamente ca să previi niște evenimente care ar putea să apară sau accidente. Până la acest moment nu am avut niciun accident de muncă.

Ceea ce era produs în alteliere era vândut pe piața liberă ca orice agent comercial. Ne ajuta legea care exista atunci acesta fiind și motivul pentru care ne-am înființat ca unitate protejată. Exista o prevedere pentru angajatorii care nu aveau angajate 4% persoane cu dizabilități, dar care aveau peste 50 de angajați să plătească o taxă la bugetul de stat în contravoalare de 50% din salariul minim brut ca un fel de amendă sau puteau cumpăra produse și servicii din unitățile protejate și astfel exista o piață rezervată. Provocarea a constat în faptul că respectivele companii nu doreau să achiziționeze produse realizate în aceste ateliere și vroiau hârtie de copiator, tonnere etc pentru că asta vindeau marea majoritate a unităților protejate și nu aveau încredere că produsele realizate de aceste unități sunt de calitate și competitive pe piață. În 2011 am fost nevoiți să angajăm un agent de vânzări specializat pe papetărie și birotică și am început să videm și noi pentru că nu reușeam să intrăm în piață cu produsele noastre. Astfel că am pornit invers – le dădeam ce aveau nevoie și le arătam și produsele noastre realizate în ateliere, le spuneam că noi facem echipamente de protecție și le dădeam un echipament de protecție, un hanorac, o salopetă gratuit să o foloseacă, să o spele ca să vadă cum se comportă, le explicam că utilizăm numai materiale produse în România tocmai ca să fie calitative și tocmai ca să sprijinim economia locală. Era un mijloc de promovare. Pe arhivare ne duceam și le arhivam gratuit 10-20 de dosare pentru a vedea cum arată un dosar arhivat și calitatea.

Acest lucru s-a întâmplat pentru că legea unităților protejate a permis intermedierea. Am făcut propunerea de modificare a legii unităților protejate (ADV a făcut propunerea de modificare) și în luna august 2020 legea a fost modificată și am introdus iar prevederea pentru angajatorii care nu au angajate 4% persoane cu dizabilități și au peste 50 de angajați să poată cumpăra produse și servicii de la unitățile protejate în jumătate din cuantumul taxei pe care o plătesc la stat dar de data aceasta numai produse și servicii realizate de persoane cu dizabilități, nu mai au voie să facă intermediere. Așa a fost pervertit sectorul și distorsionat scopul de a crea locuri de muncă pentru persoanele cu dizabilități pentru că angajai un om plimba 3 facturi și marfa și ziceai că faci incluziune socială.

Faptul că am avut niște posturi plătite prin proiect ne-a permis să avem răgazul acela de a intra ușor și sigur în piață cu produsele noastre. Și asta ne-a ajutat până acum 3 ani când s-a dat Ordonanța și am închis cele 2 centre de la Constanța și Târgu Mureș și la Iași am rezistat într-o formație de 40 de oameni și asta pentru că în Iași aveam cea mai mare piață și cele mai multe produse și servicii, capacitatea logistică mai mare pentru că am construit sediu pe proiect european iar în Constanța și Târgu Mureș stăteam în sedii închiriate și trebuie să ne diomensionăm activitatea și capacitatea de producție la infrastructura disponibilă, iar acolo produceam și prestam servicii mult mai puțin. La Iași infrasructura ne-a ajutat să ne menținem capacitatea de producție și să activăm în piață până în august 2020 ca orice agent economic. Oamenii nu cumpară poveste, noi videm poveste numai 3-4%, oamenii cumpără calitatea, prețul plus nevoia de acel produs sau serviciu.

***Eficiența costurilor***

Din punct de vedere al cheltuielilor pe tipuri de activități și al eficienței acestora activitățile care au presupus cei mai mulți bani au avut și cel mai mare impact? S-au justificat aceste costuri mai mari, activitățile au avut impactul așteptat? Au existat activități care au costat mai puțin dar care au avut mai mare?

Noi am avut un buget echilibrat iar economii la nivel de proiect au rămas de la procedurile de achiziție. A fost o piață competitivă și în urma licitațiilor au fost înregistrate economii care au fost realocate în aceeași linie. De exemplu dacă au fost înregistrate economii de la linia de organizare evenimente din economii respective au fost organizate cursuri suplimentare sau alte evenimente în comunitate.

De la FEDR nu s-au înregistrat economii. Toată investiția a costat aprox. 550.000 euro și din FEDR s-a acoperit numai 92% din investiție și restul de 8% a fost suportat de noi. Practic noi am avut o contribuție mult mai mare pe proiect față de cei numai 2% cât era solicitat atunci. Am facut un credit de la o bancă din Polonia specializată pe economie socială pentru că în România nu ne dădea nimeni credit și am luat 100.000 euro pe care i-am pus ca și contribuție și cash-flow ca să nu blocăm proiectul. Acest credit pe 3 ani ne-a ajutat să evităm blocajele.

La nivel de proiect am cheltuit 99,5% din buget. Banii trebuie aduși în comunitate și trebuie cheltuiți pentru comunitate. Dacă se poate maximiza impactul cu acești bani, dacă se poate face chiar mai mult decât s-a propus inițial de ce să nu o faci?

Au prins perioada blocajului financiar POSDRU. Acesta a fost depășit cu ajutorul împrumutului de la banca din Polonia dar și prin faptul că realizam activități economice generatoare de venit ca unitate protejată și reinvesteam banii și îi foloseam ca să asigurăm cash-flow-ul proiectului. Am fost primii din România care am adus în atenția publică faptul că CE a blocat banii europeni ca urmare a unor nereguli inclusiv de raportare ale AM către CE și ei țineau ascuns acest lucru. Cu ocazia unei vizite la Iași a Permierului am organizat un protest la prefectură și astfel guvernul a fost forțat să declare public faptul că este o problemă la CE și sunt blocate plățile către România din cauza unor nereguli constatate în urma unor verificări. Beneficiarii trebuiau anunțați despre orice lucru care le punea în pericol implementarea proiectelor și producerea impactul la nivel de comunitate. Exista și o clauză în contractul de finanțare prin care autoritățile se obligau să anunțe beneficiarii dacă apar impedimente în implementarea proiectelor, dar au ales să nu o facă ci au mers pe ideea să ascundă sub preș astfel beneficiarii neputând să se gândească cum să gestioneze această situație de criză.

Din punct de vedere al activităților - De exemplu activitățile de tipul participarea la târguri sau schimburi de experiență au avut impact? Toate activitățile așa cum au fost inițial gîndite au avut impact? Sau în locul unor târguri sau schimb de experiență ați fi preferat să mai faceți niște cursuri de formare profesională sau să direcționați banii către alte activități cu un impact mult mai mare? Activitate-impact.

Dacă ar fi să mă gândesc la ce am planificat ca activități și buget nu aș face modificări la nivelul celor 2 proiecte. Fiecare activitate a avut rolul ei și a produs impactul ei. Și vizitele de schimb de experiență au avut rolul lor pentru că am văzut și alte modele și oamenii cum funcționează în aceste structuri, cursurile de formare au avut impact direct asupra beneficiarilor, ghidurile au scos în evidență sectorul și au evidențiat unitățile protejate care își fac treabă față de oportuniștii sectorului, au ajutat apoi la cercetările din domeniu pentru că noi am făcut și cercetare în domeniu (erau practic primele rapoarte de cercetare, nu existau date în domeniul economiei sociale, am realizat rapoarte specifice pe unitățile protejate (erau menționate în Atlasul Econimiei Sociale dar nu erau detaliate, noi erau foarte nișați ca zonă de expertiză – unități protejate).

***Sustenabilitate***

Factori care au afectat – apariția ordonanței din anul 2017 a avut efecte dezastruoase asupra unităților protejate. Noi nu am fost afectați pentru că nu mai eram în perioada de sustenabilitate (perioada de sustenabilitate de 3 ani pentru cel de-al 2 lea proiect se încheiase în perioada 2015-2016). Modificarea cadrului legislativ a afectat sustenabilitatea unor proiecte.

Tot ce s-a creat prin cele 2 proiecte există și în prezent și este funcțional. La acest moment mai există și persoane angajate încă din perioada proiectelor POSDRU. Proiectele noastre au fost sustenabile și după finalizarea acestor proiecte:

* Am crescut numărul de angajați față de ceea ce ne-am propus prin proiecte
* Am crescut cifra de afaceri
* Am păstrat infrastructura
* Am transpus experiența noastră practică și cea din rapoartele de cercetare realizate
* Am contribuit la elaborarea legii economiei sociale și a normelor de aplicare

Referitor la Legea economiei sociale aceasta nu a răspuns așteptărilor celor care activau în această zonă. Inițial legea a fost gândită cu un pachet de facilități fiscale și non-fiscale foarte concrete, însă Ministerul Muncii a eliminat pe ultima sută de metri acest pachet de facilități în loc să lupte pentru ele. Deși prin POSDRU s-a înființat un număr foarte mare de structuri de economie socială, acestea au fost descurajate după apartiția legii economiei sociale să aplice pentru obținerea atestatului ca structură de economie socială. Fără facilități de susținere a sectorului este foarte greu ca acesta să se dezvolte. Apariția unei legi cu foarte multe cerințe de raportare (raportare lunară a numărului de locuri de muncă în cazul întreprinderilor sociale de inserție pentru a se vedea respectarea procentului de 30%) și fără un pachet de facilități fiscale și non-fiscale nu a existat interes. Trebuie să existe un echilibru între cerere și ofertă, între ceea ce ceri tu ca stat ca raportare și ca timp (acel timp petrecut cu raportarea costă bani) și ceea ce oferi. Atunci eu ca întreprindere socială de ce m-aș astesta, de ce aș face-o? Puțini sunt cei ca noi care funcționează ca o structură atestată în baza legii, suntem înregistrați într-un Registrul național. În general oamenii privesc din perspectiva cost-eficiență.

Cât de importanță este suținerea pur economică din activitățile voastre în oglindă cu obținerea altor finanțări? Cât de important este obținerea altor finanțări în condițiile în care voi aveți activitate economică? Cât de mult vă susțineți din activitățile voastre și cât de mult din proiecte/finanțări?

O întreprindere socială, în special o întreprindere socială de inserție lucrează cu persoane din categorii defavorizate și care au o capacitate redusă de lucru și au nevoie de un pachet suplimentar de servicii care cresc costul de producție sau de prestare a serviciilor și fără o susținere din partea statului așa cum se întâmplă în alte țări prin subvenționarea locurilor de muncă pentru persoanele din categoriile defavorizate aceste întreprinderi sociale de inserție nu reușesc să facă față pe piața muncii, pe piața economică și să fie competitive pe piață pentru că ele orice produc este mult mai scump decât ceea ce este piață (produs sau serviciu) și lumea nu cumpără. În acest context este important să găsești alte resurse ca să îți acoperi diferența de capacitate de muncă și atunci proiectele pot fi o sursă directă sau indirectă de a acoperi această diferență. Nu există surse de finanțare pentru dezvoltarea întreprinderilor de economie socială. În România s-au finanțat la greu start-upurile. Ar trebui să existe o diversitate de instrumente de finanțate – bani pentru start-upuri, bani pentru dezvoltare, instrumente de creditare și garantare astfel încât fiecare să își aleagă ce este mai portivit și necesar pentru dezvoltare. Ceea ce nu se înțelege în România este că întreprinderile sociale au nevoie de bani pentru investiție (pe POR ONG-urile cu activitate economică nu sunt eligibile pe liniile de finanțare 2.1 și 2.2 pentru a face investiție. Deși sunt membru in CM POR și am propus acest lucru totuși aceste ONG nu sunt eligibile). Economia socială are nevoie de utilaje, de echipamente pentru a afce performanță, este nevoie de digitalizare a activității, este nevoie de acces la piețe externe care țin de dezvoltare, de creșterea competitivității în piață. Este nevoie de acces la piețe și este nevoie de instrumente de marketing foarte puternice (și nici așa nu poate fi garantat succesul în piață). Din aceste motive întreprinderile sociale înființate prin proiecte nu au rezistat. Nu toate știu să scrie proiecte, nu știu să împacheteze în proiecte nevoia personală cu nevoia pe caută finanțatorul să o finanțeze.

Referitor la ponderea activități economice vs proiecte situația în cazul nostru:

* Din anul 2015 ponderea activităților economice a crescut la aprox. 90% și numai 10% a fost reprezentată de proiecte
* În 2017 când ne-a afectat modificarea Legii Unităților protejate am început din nou să screim proiecte
* În 2019 – 70% erau activități economice și 30% proiecte
* În 2020 este o creștere a proiectelor, suntem și administrator de grant POCU Economie socială
* Tot în 2020 am transfert activitatea economică a fundației către 2 SRL-uri – Utildeco și Wisetravel. Ambele sunt tot ale ADV, ADV fiind acționar unir la cele 2 SRL-uri. Acest transfer s-a făcut din cauza lipsei de credibilitate în piață față de niște ONG-uri care vând produse și servicii. Noi ne adresăm companiilor mari (face business to business și în acest context era o lipsa de credibilitate fașă de ONG-uri și am luat decizia de a face acest transfer). Practic fundația ADV a rămas numai cu serviciile non-profit, partea socială și cu proiectele.

***Factori/Mecanisme care au influentat rezultatele/efectele proiectului***

Am avut și avem o colaborare foarte bună cu OIR NE – Piatra Neamț. Există sprijin și susținere din partea OIR.

Parteneriate la nivel de proiecte – nu au existat probleme, proiectele au mers foarte bine în parteneriarele gândite.

POSDRU vs POCU – Așa cum a fost gândit POCU nu mai facem proiecte, facem oferte de Cereri de Finanțare. Nu mai există creativitate la scrierea unui proiect, ci ai un șablon, ai tipurile de activități, tipurile de rezultate pe care trebuie să le obții. Nu mai ai libertatea de a gândi un proiect pliat de nevoile din comunitate, toată lumea la nivel de țară face același șablon de proiecte.

Birocrație excesivă la raportare (se cer documentele și prin transfer și pe CD/DVD, și prin intermediul MySMIS). Mai nou documentele tehnice se cer și la raportarea financiară, deși ele au fost transmise la raportarea tehnică.

# Minută interviu studiu de caz smis 4109 - Ministerul Muncii și Protecției Sociale (MMPS) (beneficiar)

Ministerul Muncii a implementat un proiect strategic, din primul apel DMI 6.1 (apel 14):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Proiect** | **Perioada** | **Parteneriat**  | **Valoare**  |
| 1 | “Economia Socială, model inovator pentru promovarea incluziunii active a persoanelor defavorizate”, SMIS 4109 | 25.09.2008-25.09.2011 | 1. ANOFM
2. Bernard Brunhes International, Franţa
3. European Network for Social Integration Entreprises, Belgia
4. DGASPC Sector 1, Bucureşti
5. Direcția de Asistență Socială, Consiliul local Timișoara;
6. Consiliul Local al Municipiului Piatra Neamț;
7. Asociația INTEGRA România, Oradea
 | 16.696.256 lei |

***Descrierea proiectului și a rezultatelor obținute***

*Obiectivul general al proiectului* - dezvoltarea unui sistem unitar, eficient și modern privind Economia Sociala contribuind astfel la creșterea calității vieții cetățenilor României prin promovarea incluziunii active a acestora atât pe piața muncii cât și în viața socială.

***Principalele activităţi pe componente:***

**C1 Analiză şi cercetare privind ES**

*1.1 Analiza situației actuale la nivel național în domeniul ES şi identificarea de bune practici*

* Identificarea şi analiza cererii şi ofertei în domeniu, întreprinderile ES şi exemplele de bună practică din România, gradul de informare a cetățenilor privind ES, nevoile specifice fiecărui grup vulnerabil privind integrarea pe piaţa muncii.

*1.2 Analiza practicilor existente la nivel european*

* Realizarea unui studiu comparativ privind activitățile de ES din UE: exemple de succes, caracteristicile şi cadrul legislativ ES în diferite State Membre, forme de organizare şi de finanțare. Studiul conține recomandări şi priorități de dezvoltare adaptabile contextului românesc.

*1.3 Schimb de experiență între UE și România*

* Pe baza activităţilor anterioare – organizarea de schimburi de experienţă pentru dezvoltarea domeniului ES în România.
* Identificarea de modele inovatoare de ES pentru a fi apoi prezentate în cadrul unor seminarii trans/naţionale.

**C2 Dezvoltarea cadrului legislativ naţional aplicabil ES**

*2.1 Inventarierea legislaţiei şi modelelor organizaţionale existente în România*

* Analiza legislației existente (forme de angajare, facilităţi fiscale, mecanisme de finantare, subvenţii şi facilităţi acordate angajatorilor etc.), identificându-se deficienţele şi oportunităţile de dezvoltare.

*2.2 Elaborarea cadrului legislativ pentru dezvoltarea ES*

* Organizarea de grupuri de lucru cu actorii relevanți pentru elaborarea pachetului legislativ necesar dezvoltării ES, inclusiv propuneri pentru clasificarea formelor de ES, facilități fiscale, mecanisme de finanțare (micro-credite, subvenții, sistemul de autorizare etc.)
* Realizarea de metodologii, mecanisme şi instrumente pentru aplicarea cadrului legislativ propus şi un plan strategic pe termen mediu de dezvoltare a ES în România

**C3 Înființarea Centrului Național de Resurse (CNR) pentru sprijinirea inițiativelor de ES**

Înființarea unui CNR și 3 centre locale de informare în domeniul ES în zonele pilot, pentru a oferi actorilor interesați informații şi asistență pentru dezvoltarea de activități ES.

*3.1 Înființarea unui Centru Național de Resurse:*

* Definirea structurii, rolului, responsabilităților, instrumentelor necesare pentru funcționare, formarea personalului astfel încât să poată furniza informare şi consultanță inițiatorilor de activități de ES. Asigurarea logisticii necesare funcționării şi operaționalizarea CNR pentru acordarea de informații și consultanta potențialilor inițiatori de ES.

*3.2 Crearea a 3 centre locale* (București Sector 1, Piatra Neamț, Timișoara)

* Organizarea administrativă şi logistică, instruirea personalului şi operaționalizarea.

**C4 Formare şi educație**

*4.1 Dezvoltarea unui program complex de formare în domeniul ES*

* Realizarea pe baza evaluării nevoilor de formare la nivelul autorităților relevante, în funcție de responsabilitățile specifice.
* Constituirea unei rețele de formatori în domeniu.

*4.2 Creșterea competențelor profesionale în domeniul ES*

* Dezvoltarea a 2 categorii de activități: acordarea de burse pentru participarea la programe educaționale în ţări unde ES este dezvoltată şi organizarea unui concurs pentru premierea celor mai bune proiecte din ţară.
* Acordarea de premii în burse/ vizite de studiu relevante pentru domeniul ES.

*4.3 Promovarea modulului de ES în curricula universitară*

* Elaborarea unui model sustenabil de master în ES inclusiv prin identificarea a 3 universități din Statele Membre care derulează un astfel de program. Dezvoltarea şi promovarea curriculei de master şi pregătirea dosarului în vederea acreditării.
* Asigurarea implementării masteratului în cel puţin o universitate din România, incluzând pregătirea lectorilor, elaborarea cursurilor şi identificarea instituţiilor/ organizaţiilor care vor dezvolta programe de practică pentru viitorii cursanți.

**C5 Parteneriat (trans)național**

*5.1 Dezvoltarea rețelelor naționale* prin facilitarea încheierii de parteneriate public-privat, privat-privat, public-public şi dezvoltarea unui Forum pe pagina de internet a CNR, dedicat parteneriatelor. Organizarea de conferințe naționale anuale şi târguri naționale anuale privind inițiativele de ES (2009, 2010)

*5.2 Dezvoltare de retele transnationale* prin sprijinirea colaborării dintre actorii relevanți romani și rețelele europene de profil (vizite de studiu în UE, susţinerea proiectelor comune, încheierea de parteneriate).

**C6 Campanii de informare şi constientizare**

*6.1 Activități de creștere a vizibilității proiectului prin: elaborarea unei pagini de internet, materiale promoționale, logo etc.*

*6.2 Campanii de informare adresate potențialilor inițiatori de activități de ES (grupuri vulnerabile) şi parteneri ai acestora*

* Realizarea unei strategii de comunicare privind ES şi implementarea unei campanii naționale de informare prin întâlniri la nivel local, materiale informative, conferințe de presă, buletine informative, seminarii.

**C7 Dezvoltarea de întreprinderi sociale pilot**

* Sprijinirea comunităților locale pentru dezvoltarea de activități de ES. Fiecare dintre cele 3 centre locale - inițiere concurs de proiecte în domeniul ES, promovare şi lansare în comunitate. Câștigătorul (grup de inițiativă, asociație, fundație etc.) va primi finanțare nerambursabilă şi va fi sprijinit de centrul local sa organizeze și sa dezvolte activități de ES.

***Principalele rezultate preconizate:***

* 4 intalniri de lucru pe an cu partenerii si actorii locali
* 3 intalniri de lucru transnationale (Bruxelles)
* 8 intalniri cu partenerii si actori locali pentru elaborarea curriculei de master in ES
* 4 intalniri de lucru transnationale (Bruxelles) pentru definitivarea curriculei de master in ES;
* 100 de persoane angajate din cadrul grupurilor vulnerabile;
* 5000000 persoane fizice si juridice informate.

***Necesitatea acestui proiect:***

* Cadrul legislativ insuficient dezvoltat pentru promovarea economiei sociale, conceptul de economie socială nefiind reglementat;
* Număr redus de întreprinderi sociale dezvoltate şi funcţionale în România;
* Până în prezent, economia socială nu a fost considerată o prioritate de autorităţile administraţiei publice;
* Existenţa unui număr redus de informații privind economia socială, avantajele şi importanta dezvoltării acestui sector pentru incluziunea socială a grupurilor vulnerabile;
* Implicarea scăzută a grupurilor dezavantajate în procesul de luare a deciziilor privind incluziunea socială;
* Capacitatea insuficientă a autorităților publice în a juca un rol în susţinerea şi dezvoltarea întreprinderilor sociale.

***Parteneriat:***

Proiectul a fost implementat într-un parteneriat larg – 7 parteneri, din care:

* 1 partener transnațional reprezentând o rețea foarte cunoscută la nivel european în domeniul economiei sociale (European Network for Social Integration Entreprises – ENSIE, Belgia);
* 1 firmă de consultanță Bernard Brunhes International, Franţa – aceasta venind cu expertiza internațională în domeniul economiei sociale;
* DGASPC Sector 1, Bucureşti – prin intermediul acestui proiect s-a fost dezvoltat o componentă a actualului Complex Nazarcea, care este printre mai mari ți dezvoltate structuri de economie socială din țară (unitate protejată autorizată);
* Direcția de Asistență Socială, Consiliul local Timișoara;
* Consiliul Local al Municipiului Piatra Neamț;
* ANOFM;
* Asociația INTEGRA România, Oradea.

***Impact și efect de propagare***

Proiectul a fost foarte abițios și s-a derulat pe mai multe paliere având mai multe componente. Au fost derulate activități care au vizat dezvoltarea cadrului legislativ și activități care au vizat dezvoltarea sectorului de economie socială din România. Proiectul a fost foarte complex având în vedere noutatea conceptului în perioada respectivă și nevoia unui cadru legislativ care să reglementeze acest domeniu, precum și promovarea acestuia.

* C1 Analiză şi cercetare privind ES
* C2 Dezvoltarea cadrului legislativ naţional aplicabil ES
* C3 Înființarea Centrului Național de Resurse (CNR) pentru sprijinirea inițiativelor de ES
* C4 Formare şi educație
* C5 Parteneriat (trans)național
* C6 Campanii de informare şi constientizare
* C7 Dezvoltarea de întreprinderi sociale pilot

Toate activitățile proiectului au fost importante și au contribuit la dezvoltarea domeniului economiei sociale. Cele mai importante componente ale proiectului au fost:

* componenta de dezvoltate a cadrului legistativ,
* componenta de dezvoltare a masterului la 3 Universități din România,
* componenta de dezvoltare de structuri de economie socială,
* componenta de promovare a economiei sociale.

***Din punct de vedere al impactului proiectului și a efectelor pe termen lung (atât din perspectiva activităților cât și a bugetului proiectului)***

Componenta privind dezvoltarea cadrului legislativ a avut alocată o parte foarte generoasă din proiect. Activitatea s-a desfășurat pe parcursul întregii perioade de implementare a proiectului și s-a derulat o serie extinsă de workshopuri deoarece s-a dorit ca dezvoltarea acestui cadru legislativ să se facă pe baza inputului tuturor actorilor sociali privați cu precădere, care la acel moment erau unități de economie socială. Termenul de economie socială nu era foarte larg utilizat, nu erau structuri clare de economie socială, erau structuri care realizau activități de economie socială dar care nu știau că fac economie socială (așa cum este cazul activităților antreprenoriale al căror scop era de a susține misiunea socială a unor ONG-uri). Au existat discuții foarte aprinse cu privire la unitățile protejate autorizate pentru că acestea erau considerate structuri care angajează persoane cu dizabilități dar nu sunt structuri de economie socială. Pe lângă aceste ONG-uri am beneficiar de input destul de larg din partea CAR-urilor și cooperativelor care prin excelență sunt actori de economie socială.

Din punct de vedere conceptual există 2 perspective de gândire/abordări la nivel european:

* Partea italo-spaniolă care acordă o importanță foarte mare economiei sociale din perspectiva cooperatistă
* Partea anglo-saxonă și belgiană care privesc economia socială din perspectiva inserției sociale pentru grupurile vulnerabile

Ministerul Muncii a încercat ca în legea economiei sociale să cuprindem ambele variante și această dublă perspectivă se regăsește și în actuala lege a economiei sociale.

***Efecte generate de componenta de dezvoltate a cadrului legistativ***

Componenta de dezvoltare a cadrului legislativ a avut cel mai mare impact și a fost totodată și cea mai costisitoare activitate a proiectului. Ca și efect asupra politicilor publice - actualul cadru legislativ care a înglobat această dublă perspectivă existentă la nivel european, lege care este în vigoare și la acest moment așa cum a fost gîndită atunci.

***Efecte generate de componenta de înființare de structuri de economie socială***

Ca și efect din punct de vedere al componentei de înființare de structuri de economie socială (complex Nazarcea) există efecte pozitive generate de eceastă inițiativă în rândul grupurilor vulnerabile.

Dacă ne referim la efecte imediate și pe termen scurt acestea constau în creșterea calității vieții persoanelor vulnerabile, respectiv angajarea lor și o oarecare autonomie financiară prin câștigarea unui salariu).

Un alt efect foarte important (neplanificat) și deloc de neglijat dar care se poate cuantifica pe termen mediu derivă din principiul democrației antreprenoriale pe care se bazează economia socială - conceptul 1 om – 1 vot, fiecare om care activează într-o structură de economie socială indiferent de rolul pe care îl are în acea organizație are o putere de decizie asupra modului cum se dezvoltă acea structură și implicarea persoanelor în acest proces decizional a contribuit foarte mult din perspectiva dezvoltării lor personale la creșterii dezvoltării structurii.

Având în vedere că acest Complex Nazarcea a fost una dintre cele mai mari structuri există și alte efecte pe care acest tip de structură le-a antrenat în alte regiuni prin dezvoltarea unor structuri similare având în vedere că a funcționat atât de bine. Au fost dezvoltate structuri care au servicii similare de evaluare și consiliere profesională, dar care nu se ridică la nivelul de complexitate a celor oferite de Nazarcea – acest Complex a fost dezvoltat prin mai multe proiecte cu finanțare nerambursabilă. Ministerul Muncii împreună cu DGSAPC Sector 1 a implementat un alt proiect care a venit cu servicii complementare, au mai existat și alte proiecte implementate de complex și prin intermediul acestora Complexul Nazarcea a devenit mult mai vizibil. Celelalte DGASPC partenere din proiect au dezvoltat proiecte cu servicii similare celor de la Nazarcea pentru grupuri vulnerabile cu efecte pozitie ca și cele de la Complexul Nazarcea în rândul celor care au beneficiat de aceste servicii. Pentru a ajuta la sustenabilitate - această structură de economie socială a gândit niște acțiuni integrate care să sprijine dezvoltarea ulterioară.

Ministerul Muncii prin rolul său orizontal în ceea ce privește dezvoltarea economiei sociale în plan legislativ a avut viziunea de ansamblu și a putut gândi un proiect complex cu acțiuni complementare.

***Efecte generate de componenta de antreprenoriat social***

Rolul acestei componente de antreprenoriat social a venit în strânsă legătură cu componenta legislativă și a fost de a pilota toate etapale dezvoltării uneri structuri de economie socială care să ajute ulterior dezvoltarea structurilor de economie socială.

***Alte efecte neplanificare/neinteționate***

Modelul nu a fost preluat și de alte DGSAPC-uri (altele decât cele din cadrul acestui proiect) pentru că un astfel de proiect nu este ușor de implementat.

ONG-urile au devenit mult mai interesate de economia socială ca mijloc de a-și susține misiunea lor socială, le-a deschis alte perspective cu privire la activitățile lor sociale mai ales în lipsa unui sprijin în acest sens. DMI 6.1. a fost un pionierat și a condus nu numai la promovarea și ințelegerea conceptului, precum și la o mediatizare în rândul ONG-urilor și au devenit mai interesate de domeniul economiei sociale, le-a deschis perspectiva și înțelegerea posibilelor abordări.

***Dificultăți în implementarea proiectului***

Având în vedere că Ministerul Muncii a fost beneficiar, partenerii s-au raportat altfel la un astfel de parneriat și nu au existat dificultăți în implementare. Una din dificultăți a fost dată de noutatea conceptului la acel moment și de convingerea celorlalți parteneri de asumare a sustenabilității structurilor create: pe de o parte a DGASPC-urilor partenere în proiect de a-și asuma sustenabilitatea serviciilor înființate și pe de altă parte a Ministerului de a crea niște mecanisme clare de a ne asigura că cele 13 SES vor fi suficient de mature la momentul finalizării proiectului pentru a se autosusține.

Primăriile (DGSAPC-urile) au avut propriile structuri și le-au dezvoltat în cadrul proiectului, iar cele 13 SES-uri au fost înființate în urma unui concurs de planuri de afaceri care au fost depuse de anumite ONG-uri (structuri autonome față de DGSAPC-uri).

Rolul ANOFM a fost corelat cu responsabilitățile de coordonare și monitorizare ce urmau să fie atribuite prin Legea economiei sociale. În cadrul ANOFM urma să se înființeze un compartiment pentru economie socială, care coordonează şi monitorizează activitatea agenţiilor de ocupare în domeniul economiei sociale, precum şi îndrumarea metodologică a acestora.

Prin proiect s-au bazele unor instrumente (de ex. masterul în economie socială care a presupus realizarea programului și curriculei. Au fost dezvoltate programe de formare de formatori. Aceste instrumente asigură sustenabilitatea proiectului și contribuie la dezvoltarea domeniului.

***Eficienta costurilor***

Componenta de dezvoltare a cadrului legislativ a avut cel mai mare impact și a fost totodată și cea mai costisitoare activitate a proiectului.

Dezvoltarea de structuri de economie socială a fost activitatea cel mai puțin bugetată.

Prima parte a POSDRU nu a fost focalizată pe atingerea indicatorilor, iar în perioada următoare concentrarea a fost pe atingerea indicatorilor și înființarea și dezvoltarea de structuri de economie socială.

*„Dacă ar fi să vă ofer un sfat ar fi acela să vă axaţi cât mai mult posibil pe grupul ţintă şi pe întreprinderi sociale. Şi noi am avut fonduri alocate pentru întreprinderi sociale, dar dacă mă uit la fonduri şi la ce rămâne pentru întreprinderile sociale atunci mă încearcă un sentiment de regret pentru că realizez că am cheltuit atât de mulţi bani pe discuţii legislative. Pe de altă parte sunt sigur că mulţi dintre cei care au participat la formări şi la vizitele de studiu au învăţat multe lucruri bune şi au găsit idei noi.” – interviu reprezentant BBI*

***Sustenabilitate***

Sustenabilitatea proiectului este asigurată prin existența legii economiei sociale care este în vigoare, masterele care continuă, SES-urile care funcționează.

Asumarea sustenabilității de către parteneri a serviciilor înființate și a structurilor create a fost problematică. Aceasta trebuia asigurată de către aceștia pe banii lor.

A fost identificată dificultatea DGASPC-urilor partenere în proiect de a-și asuma sustenabilitatea serviciilor înființate.

Nu au fost existat mecanisme clare prin care să se asigure că SES înființate vor fi suficient de mature la momentul finalizării proiectului pentru a se autosusține. Pentru a se minimiza un astfel de risc este nevoie de este nevoie de un sistem integrat de măsuri pentru a se putea asigura sustenabilitatea SES-urilor înființate (așa cum este prevăzut actul prin POCU, respectiv există sprijin și ulterior după înființare – perioada de monitorizare).

***Factori/Mecanisme care au influentat rezultatele/efectele proiectului***

Factori pozitiv: Ministerul Muncii în calitate de beneficiar dar având și un rol orizontal în plan de politici publice a reușit să gestioneze acest proiect, parteneriatul a funcționat, toți partenerii raportându-se la nivelul beneficiarului – Ministerul.

Factori negativi: nu a fost subliniată relevanța economiei sociale și pontențialul pe care aceasta îl are în dezvoltarea durabilă socială. Retincența Grupului Tință este un factor negativ inerent care apare în majoritatea proiectelor.

Au existat foarte multe campanii de informare și conștinetizare, dar nu urmărit nimeni eficiența acestor campanii de informare și o corență a acestora. Nu s-a urmărit o evoluție a acestora pentru că nu a existat un baseline și o țintă.

Prin următorul program este necesar să fie finanțate măsuri integrate.

# Minută interviu studiu de caz smis 4109 - Bernard Brunhes International (BBI) (partener)

Ministerul Muncii a implementat un proiect strategic, din primul apel DMI 6.1 (apel 14):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Proiect** | **Perioada** | **Parteneriat**  | **Valoare**  |
| 1 | “Economia Socială, model inovator pentru promovarea incluziunii active a persoanelor defavorizate”, SMIS 4109 | 25.09.2008-25.09.2011 | 1. ANOFM
2. Bernard Brunhes International, Franţa
3. European Network for Social Integration Entreprises, Belgia
4. DGASPC Sector 1, Bucureşti
5. Direcția de Asistență Socială, Consiliul local Timișoara;
6. Consiliul Local al Municipiului Piatra Neamț;
7. Asociația INTEGRA România, Oradea
 | 16.696.256 lei |

* *Referitor la proiectul “Economia Socială, model inovator pentru promovarea incluziunii active a persoanelor defavorizate”, SMIS 4109:*

Există legea economiei sociale însă entitățile nu vin spre economia socială. Legea nu încurajează entitățile să obțină atestat de economie socială. Procesul de consultare pentru legea economiei sociale a durat foarte mult. Au existat foarte multe runde de consultare și de la o rundă la alta apăreau schimbări care anulau practic ceea ce se fusese agreat la runda anterioară. În final legea nu răspunde așteptărilor celor care au fost implicați în procesul de consultare.

În consultările organizate în vederea elaborării legii au fost implicați foarte mulți actori (inclusiv UCECOM, CENTROCOOP, CREDITCOOP, OMENIA etc) care și-au pus mari speranțe în legea economiei sociale, însă după apariția legii a existat o mare dezamăgire. Aceste cooperative își continuă activitatea de economie socială așa cum o făceau și înainte de apariția legii însă fără a se atesta. Atestarea ar fi presupus o serie de activități suplimentare (pregătire dosare de atestare, pregătirea raportărilor specifice etc) fără niciun beneficiu.

În ceea ce privește ANOFM și implicarea în proiect – nu a avut un rol bine definit, ci doar au primit task-uri prin Legea Economiei Sociale. Ministerul Economiei nu s-a implicat deloc în în tot acest proces de pregătire a cadrului legislativ specific domeniul economiei sociale.

După finalizarea proiectului nu au mai existat măsuri de susținere și de exemplu masterele au dispărut. Mai există doar în acele universități care reușit să susțină cu mari eforturi.

A existat o continuare a proiectului derulat de MMPS - „Modelul economiei sociale în România”, proiect finanțat de UNDP. Proiectul a vizat realizarea unui cercetări diagnoză privind economia socială în România: analiza politicilor publice și a cadrului legislativ, analiza domeniului social și economic cu impact asupra domeniului economiei sociale. Cercetarea a presupus recomandări privind dezvoltarea economiei sociale în România. A fost creat Laboratorul de Economie Socială, a fost elaborată metodologia de abordare a grupurilor vulnerabile ale proiectului (tineri care prăsesc sistemul de protecție a copilului, persoane de etnie romă, persoane cu dizabilități, beneficiari de venit minim garantat). Au fost elaborate patru ghiduri de intervenție privind incluziunea activă a grupurilor vulnerabile, au fost identificate modele de bună practică privind inserția profesională a acestor grupuri vulnerabile în alte țări europene. Acest proiect finanțat de UNDP a fost unul foarte important pentru că a contribuit la fundamentarea conceptului de economiei socială.

Toate aceste studii și cercetări se regăsesc pe biblioteca on-line găzduită pe site-ul: <http://profitpentruoameni.ro/centrul-de-resurse-in-economia-sociala/biblioteca-online/>

# MinutĂ interviu studiu de caz smis 57146 - UNIUNEA NAȚIONALĂ A CASELOR DE AJUTOR RECIPROC ALE SALARIAȚILOR DIN ROMÂNIA (U.N.C.A.R.S.R.)

**La interviu au participat 10 persoane:**

* Reprezentanți ai beneficiarului
* Reprezentanți ai partenerilor
* Reprezentanți ai echipei de management (managerul de proiect, responsabilul financiar)
* Reprezentanți ai echipei de implementare (experți care au lucrat în proiect
* Beneficiari finali ai proiectului

**Introducere**

Proiectul de Evaluare de Implementare a POCU se derulează în mai multe exerciții, primul constând într-o evaluare retrospectivă a intervențiilor POSDRU în domeniul incluziunii sociale în cadrul căreia se va urmări ce s-a întâmplat în cele 3 DMI-uri, printre care și 6.1, cu scopul de a vedea care au fost efectele și impactul acestor proiecte. Scopul acestui interviu este de a identifica ceea ce a rămas în urma acestui proiect, dar și colectarea de informații pentru realizarea Studiului de Caz. Primele proiecte realizate nu au pus doar bazele înființării de SES-uri, ci au și contribuit la dezvoltarea unor instrumente și implementarea unor modele de succes.

**Rezultatele principale ale proiectului**

Cele 9 SES-uri înființate și cele 17 dezvoltate au fost cele mai importante rezultate obținute în urma implementării proiectului. A existat un program de formare a 20 de formatori, au existat programe de educație financiară, vizită de lucru cu partenerii din Marea Britanie, documente de politică publică și materiale fizice de informare. Toate rezultatele au fost atinse, unele dintre ele fiind și depășite. Au fost create 36 de locuri create, 24 aparținand grupurilor vulnerabile.

La acest proiect a contribuit și FEDER, iar faptul că s-au putut achiziționa materiale a fost foarte important, având în vedere că aceste întreprinderi au pornit de la 0, dar a contat și pentru cele în curs de dezvoltare.

**Grup țintă**

Grupul țintă a fost format din 20 de familii cu peste 2 copii, 90 de familii monoparentale, 26 de manageri ai întreprinderilor sociale, 15 persoane cu dizabilități, 10 persoane de etnie romă, 20 de persoane de specialiști în economie socială și peste 200 de femei.

**Nevoia de la care s-a pornit proiectul**

Inițial proiectul a fost respins, dar s-a depus din nou și a fost acceptat tocmai din dorința de a înființa și dezvolta Casele de Ajutor Reciproc din teritoriile mai puțin favorizate. Era prima dată când CAR-urile puteau aplica pentru finanțări europene, fiind eligibili în urma adoptării Legii Economiei Sociale, de aceea au aplicat pentru acest proiect. Proiectul urma să urmărească furnizarea unor imprumuturi producătoare de venit, servicii de antreprenoriat și dezvoltare socială. Întreprinderile noi de economie socială s-au înființat în comunități defavorizate, cu o populație mare cu scopul de a oferi aceste servicii. A fost un mare beneficiu pentru că proiectul a fost finanțat din surse externe, deoarece veniturile CAR-urilor sunt limitate.

**Probleme întâmpinate**

Chiar dacă inițial nu a fost acceptat, proiectul nu a suferit modificări semnificative ulterior, fiind tot pe partea de înființare și dezvoltare a economiilor sociale, ocupare și locuri de muncă. Doar în ceea ce privește bugetul au existat modificări, dar contextul a rămas același.

**Parteneriat**

Toți partenerii au fost activi și au beneficiat de ajutor în implementare și informații solicitate. Au fost foarte multe activități desfășurate pe o perioadă de 12 luni. Fiecare partener care a înființat un SES s-a ocupat îndeaproape de acesta, sa nu existe întârzieri și să se obțină rezultate cât mai bune. Toți indicatorii au fost realizați și nu au existat întărzieri, chiar dacă pe parcursul proiectului a fost nevoie de înlocuirea unor parteneri din cauza autorităților locale. Implicarea unui număr ridicat de parteneri a reprezentat un succes, în acest sens a contat foarte mult și experiența acestora.

Partenerii au fost aleși în funcție de regiunile de dezvoltare pentru care s-a putut aplica în concordanță cu nevoile cu care se confrunta fiecare județ. Punctele forte constau în lucrul integrat al întregii echipe, determinarea de a obține cele mai bune rezultate, iar punctele slabe vizează numeroasele documente de încărcat în ActionWeb și birocrația.

**Efecte**

Proictul a fost elaborat cu scopul ca unitățile create și dezvoltate să reziste și să deservească grupurile vulnerabile din acea zonă. În continuare se fac cursuri de educație financiară pentru toți membrii instituțiilor și se fac analize pentru ca membrii să nu intre în supraîndatorare. Membrii locali au mai multă încredere în instituțiile lor și apelează la serviciile furnizate. Având broșura financiară, aceștia au solicitat-o și s-au documentat, atât cei participanți în proiect, cât și cei din exterior.

**Sustenabilitate**

În prezent, se dorește accesarea mai multor fonduri europene atât pentru UNCAR, cât și pentru instruirea angajaților, astfel încât membrii să fie foarte bine pregătiți. Se dorește o finanțare continuă a misiunii sociale a instituției. Toate CAS înființate sunt existente și în prezent, sunt mai solide și dezvoltate și își extind produsele și serviciile la nivelul întregii comunități locale.

**Propuneri pentru viitoarea perioadă de programare**

Se propune existența unor axe prin care să se urmărească dezvoltarea întreprinderilor de economie socială și mai puțin pentru înființarea unora noi. Este mai importantă dezvoltarea celor existente decât înființarea a cât mai multe, deorece cu timpul, acestea sunt nevoite să fuzioneze pentru a deveni mai puternice. Se dorește atragerea de fonduri pentru instruirea și formarea membrilor Caselor de Ajutor Reciproc, să se continuie consolidarea capacității instituționale. Să se pună accentul pe dezvoltarea punctelor de lucru/ a sucursalelor, să se finanțeze misiunea socială și să se aibă în vedere numărul de persoane instruite, nu doar numărul locurilor de muncă ocupate, incluziune socială a membrilor și să aibă prioritate în accesarea de fonduri pentru dezvoltarea internă a personalului.

**Efecte indirecte**

Locurile de muncă au fost menținute până în prezent, iar o parte din membrii au început propriul business. Proiectul a condus la formarea unei rețele de informare atât la nivel local, cât și la nivel național prin diverse forme de publicitate. Utilizarea manualelor de instruire elaborate la nivelul tuturor Caselor de Ajutor Reciproc, unii formatori au susținut cursuri și la nivelul altor structuri de la nivel național.

**Colaborarea cu OIR**

S-a colaborat foarte bine, toate întrebările adresate au primit răspunsuri prin e-mail-uri, telefoane.

# Minută interviu studiu de caz smis 56182 - Asociația Profesională Neguvernamentală de Asistență Socială (ASSOC) (beneficiar)

GT dedicat din start persoanelor vulnerabile.

Impl multiregionala, in rural si urban

1. Activ de informare – in vederea selectiei si recrutarii – au fost protocoale de cooperare cu AJOFM si cu primariile pt a ajunge la tipurile de GT pe care si le-a propus proiectul, mai ale pt GT asistenti personali cooperare cu primariiile. Fara sprijinul aut locale este f dificil si de informat si de realizat restul serviciilor din cadrul proiectelor
2. Selectia si recrutarea
3. Formarea pe mai multe tipuri de cursuri deja stabilite
4. Selectie a persoanelor care voiau sa faca SES uri – 11 SES (cate din cele 11 SES mai sunt active? Daca sunt mai putin de 11, care este motivul pt cele care nu mai sunt active? Existenta unora dintre SES uri si disparitia altora din cele 11 infiintate in proiect are legatura si cu domeniile lor de activitate, adica au fost unele care au oferit servicii mai cerute pe piata sau faptul ca ele exista este ca urmare a unui management performant al SES, sau ambele combinate)
5. Inserarea pe piata muncii a 44 pers din grupurile vulnerabile (obligatoriu din GT vulnerabil cf Ghidului)

In anul 2015 nevoie f mare in acel mom in ceea ce priveste cunoasterea conceptului de ec soc si prin intermediul acestor pr conceptul de ec soc a prins contur si in Rom, prin intermediul pr nostru peste 7000 pers au fost informate si au intrat in contact cu conceptul de ec soc

Ca nevoi, nu doar cunoasterea conceptului era o nevoie acuta ci si a nivelului de pregatire antreprenoriala, mai ales la nivel rural, care era destul de saczut in 2015. O alta nevoie era nevoia de angajare pe cont propriu, nevoie de resurse financiare, nevoia de a dezv comunitatile si accesul la serviciile pe care le furnizaeaza SES.

Si pe noile pr pe care le-am scris acum in 2020, apare aceeasi nevoie ca in 2015, doar ca cultura antreprenoriala e putin mai dezv acum fata de 2015

Probleme:

* Nerespectarea termenului prevăzut în Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 64/2009, Art.41, Alineat 1 și Art. 175, Alineat 3, privind mecanismul cererilor de plată. Intârzierea foarte mare în virarea sumelor solicitate prin cererile de plată are efecte foarte grave și duce la blocaj financiar pentru organizațiile implementatoare, a aplicantului principal pe proiecte.
* Perioada prea scurtă de implementare a unui proiect de economie socială, în raport cu durata necesară pentru înființarea și dotarea unei Structuri de Economie Socială

Minusuri la nivel de gandire a schemei de finantare

* Organizația care e aplicantul principal și care își asumă toate riscurile sfârșește prin a nu avea control majoritar asupra acestor SES-uri și, implicit, nici asupra sustenabilității acestor SES-uri. Ne rămân în responsabilitate cheltuielile, în cazul în care un SES sfârșește prin a fi nefuncțional;
* Beneficiarul proiectului nu poate detine controlul in SES-uri dar trebuie sa-si asume sustenabilitatea SES-urilor
* SES-urile conform ghidului solicitantului pot actiona in lanturi valorice, chestiune ramasa neclara iar posibilele servicii intre SES-uri sa fie declarate neeligibile

Dificultati si efecte - in Lansare/Implementare

* S-a amanat aproape 3 ani lansarea DMI 6.1 - promovarea Economiei Sociale - MFE/AM POSDRU iar consecintele acestor intarzieri afecteaza beneficiarii de proiecte. Doar 12 luni pentru implementare a unui proiect de economie socială ( s-a asteptat ridicarea clauzei suspensive in mod nejustificat de mult, anuntare/selectare/angajare personal/experti proiect, realizare indicatori/grup tinta cu cifre mari, toate acestea în competitie cu durata necesară si procedurile pentru înființarea și dotarea unei Structuri de Economie Socială;
* Lipsa clarificarilor privind infiintarea SES-urilor ( actionariat, procente parti sociale, membri)
* Selectare asociaților și coordonatorilor SES – proces de durata;
* Reglementarea/funcționarea și decontarea cheltuielilor SES - elaborare de proceduri si alte regulamente de functionare;
* Realizarea documentației – plati pentru arhitecti/proiectani/avize/HCL-uri pentru construcție/ reabilitare/ modernizarea spațiilor de functionare a SES-urilor;
* Realizarea achizițiilor;
* In lipsa platii unor avansuri ( necunoasterea datei cand vom putea efectua plati) - timpul lung până la livrarea lucrarilor/utilajelor/echipamentelor pentru dotarea SES-urilor;

Dificultati si efecte – dpdv juridic

* La semnarea contractelor in 22.09.2014 a fost solicitat reprezentantilor Guvernului sprijin in implementare acestor proiecte prin: functionarea mecanismului de plati, aparitia unei legi a economiei sociale, reglementari/procedure/instructiuni de lucru care sa usureze munca noastra. S-a primit:
* Legea 219/2015 privind economia socială, publicată în 28 iulie 2015, la 8 luni de la începerea implementării proiectelor. Legea prezinta multe lacune, nu avem nici pana azi normele de aplicare (erau obligatorii conform legii 219, art. 34 să fie implementate în termen de 60 de zile de la data publicării)
* Instructiunea 107 a aparut dupa/pe finalul termenelor prevazute in proiecte pentru infiintarea SES-urilor, din nou reguli care apar dupa finalizarea/in timpul jocului iar beneficiarii sunt judecati dupa aceste instructiuni.

Dificultati si efecte – dpdv financiar

* Nu este reglementata modalitatea de decontarea a cheltuielilor efectuate de SES-uri; e posibil să apara auditul curtii de conturi care sa ne califice drept neligibile multe din cheltuielile efectuate. ( La orice solicitare de a ne raspunde in scris cei de la OIR/AM POSDRU, nu primim niciun raspuns)
* Mecanismul cererilor de plată prevăzut în Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 64/2009, Art.41, Alineat 1 și Art. 175, Alineat 3, nu a fost respectat de catre OIR/AM POSDRU. Intarzierile depasesc in mod frecvent cele 20 de zile prevazute ajungandu-se pana la 150 de zile intarziere.

Sustenabilit era clar definita dar foarte grea pt ca termenul de impl a fost extrem de scurt 1 an, legislatia nu era definita, Legea ec soc a aparut in iul 2015, iar noi nu stiam cum s-o aplicam iar HG cu normele metodologice a aparut in dec 2016. Finantarea a venit cu intarziere mare, benef aj de minimis au primit-o undeva cu 2 zile inainte de inchiderea proiectului in dec 2015. S-a muncit zi si noapte si au fost probl majore datorita acestor intazieri de plata. Astazi avem ex pozitive de intrepr soc care exista si astazi (cateva ex).

Sustenab – pt 3 ani mentinerea echipam, consiliere in continuare. Partea cea mai grea a sustenab a fost asigurarea sustenab SES create, pt ca acestea aveau obligativitatea mentinerii locurilor de munca create (4) timp de 12 luni de la finalizarea pr mare – toata resp era pe umerii nostri pt a tine leg cu fiecare SES creat – riscuri f mari in ceea ce priveste aceasta sustenab. De 50 de ele din cele 72 m-am ocupat direct. Riscurile de a nu putea mentine cele 4 locuri de munca este f mare. Am creat in organizatie un dept de ec soc ca sa putem tine leg cu toate SES, plus vizite ca sa ne asiguram ca si-au pastrat si echipam. Toate astea din resurse proprii si a fost f complicat si solicitant, complicat cu lucrat cu oameni care odata incheiata finantarea sa-si poata mentine locurile de munca si afacerea, mai ales ca era vorba de oameni fara cultura antreprenoriala de oameni din grupuri vulnerabile care cu atat mai dificil reuseau sa-si mentina afacerea. Cea mai mare probl a fost identificarea unor manageri de SES competetnti care sa poata mentina si afacerea si locurile de munca create – omul din comunitate capabil sa mentina o societate. Sau chiar daca identificam un om cu competente antreprenoriale ii lipsea latura de colab cu grupurile vulnerabile, tb sa inteleaga ca in echipa nu are oameni egali, nu poate compara randamanetul unui SES cu un randamanetul unui SRL normal. „In ec soc vorbim de echitate nu de egalitate“.

Cei din GT initial pe care l-au recrutat reprezentau de fapt viitorii angajati ai SES urilor infiintate, pt ca au fost formati in diverse ocupatii care le permiteau sa se angajeze in aceste SES uri nou create. Managerii de SES puteau fi din acest GT sau din afara lui.

O alta mare dificultate a fost mentinerea locurilor de munca active. Mentinerea lor depindea de evolutia financiara. Daca rez erau f scazute atunci erau in dificultate privind mentinerea locurilor de munca. Deci ei aveau nevoie de consiliere in ceea ce priveste antreprenoriatul in sine. La mom respectiv nu era f clar daca tb pastrata aceeasi norma de munca si aceeasi rata orara, motiv care ne-a permis la acel mom sa diminuam norma de munca in cazul societatilor care nu-si puteau sub nicio forma sa-si mentina norma.

Sustenab mentinerii locurilor de munca pe star-up era o activ incadrata in cadrul proiectului mare, ceea ce permitea sa ai oameni platiti din pr care sa faca monitorizarea start-up urilor infiintate. Pe ec sociala nu a fost asa ceva, sustenab a fost in afara proiectului mare si sustinuta din surse financiare proprii. La fel este si acum pe POCU, ceea ce este un dezavantaj pt sustenab. A fost extrem de dificila mentinerea sustenab in afara unui cadru clar oferit prin proiect si am vazut pr de pe start-up in 2018 unde a fost mult mai usor de mentinut sustenab.

Unele din SES urile create au fost si atestate (desi nu era obligatoriu pt ca nu era legea si normele abia in 2016) dupa publicarea normelor. Am atestat doar cateva pt ca atestarea nu ajuta la nimic, doar crea obligatii – raportare catre AJOFM etc.

Presedintele ASSOC s-a implicat in elab legii si a fost un adev militant in sensul asta. In Franta de ex. Exista facilitati pt intrepr soc. Au avut un schimb de exp cu o SES din Franta pe sustenab si mentinerea locurilor de munca, dar nu este comparabil – legea in FR acorda din start un sprijin SES si fiscal si altfel. In Romania SES se compara pe piata cu alte SRL tipice, ceea ce nu e normal, nu exista acelasi randament, aceeasi eficienta daca angajatii tai sunt pers vulnerabile. Produsele care ies din SES uri intra in competitie cu produse din SRL uri de profil, iar asta nu e normal, produsele nu pot fi comparate pt ca in SES ai angajate grupuri vulnerabile care nu au acelasi randament. Macar cei din grupurile vulnerabile sa fie sprijiniti, nu angajatii normali din SES uri.

Probl mari la impl – intazierea de plata pt ajutorul de minimis, plus Legea care a aparut f tarziu si ar fi fost necesara undeva la inceputul impl, si nu la mijl in iulie.

Exp ASSOC care a contat f mult a fost exp de lucru cu grupurile vulnerabile care a contat f mult in managementul pr de ec soc, dar si pt noi a fost f dificil pt ca nu stiam cum sa infiintam aceste SES nefiind legislatie. Ulterior ne-am lamurit si din schimburile de exp cu alte tari. A fost extrem de greu si este greu si astazi, cel putin in SES care mai sut este complicat. Avem 2 centre pt pers varstice si mai ales cu pandemia a fost f greu, mai sunt restaurante care au fost afectate. I-am putut sprijini doar cu exp noastra in mentinerea unei societati, mi-as fi dorit sa-i sprijin pe colegii mei si cu consultanta pt a obtine finantari in alte parti dar nu a existat un asemena sprijin financiar pt SES uri. Pr noi care erau destinate ec soc erau destinate pt infiintare de SES noi, dar nu pt dezvoltarea celor deja infiintate in 2015. F dificil pt alte finantari ca pt ONG sau SRL normale, pt ca sunt anumite criterii pe care tb sa le indeplineasca (incl financiare) si ei nu stiu daca le indeplineau.

Eficienta – fiecare activ si-a avut locul ei cu banii prevazuti, singura obiectie a fost ca activ de sustenabilit n-a fost in cadrul pr. CF a fost f bine conceputa si toate activ au contribuit la rezultatele dorite. Nu exista activitati mai eficiente decat altele.

Ce ati face diferit acum? Am invatat f multe din toate pr avute. Este f importanta selectia GT ca activitate si f imp este si recrutarea pers care impl proiectul. Echipa de impl a pr este fff imp., pt ca sunt pr. f verificate, necesita o atentie deosebita in transmiterea doc catre finantator, etc. Colaborarea cu OIR a fost f buna, au avut grija ca raportarea sa fie corecta si interesul este comun ca pr sa fie impl f bine.

Parteneriatul in pr a fost de ajutor, in general, in particular in acest pr. Alegerea partenerilor este esentiala a.i sa inteleaga f bine activitatile si resp pe care si le asuma. In general, noi ii ajutam pe parteneri, nu ei pe noi 😊 Au fost si parteneri f buni si utili cum a fost Proxima din Portugalia unde managerii de SES au putut sa vada cum se impl SES uri in alta tara.

Perspective ca se pot influenta politicile pe parte de ec soc – speram ca aut locale sa sprijine SES si mai mult, sa aloce fonduri pt infiintarea de SES daca vrem sa dezvoltam comunitati (avem exemple ca se poate asa ca in Germania – nu sunt bugete mari, dar de ex 50 000 Eur reprez un start, eventual sa-si puna obiectiv sa infiinteze macar 1-2 pe an), nu neaparat sa ne bazam pe finantari externe.

La inceput nu le vine oamenilor sa creada ca primesc o suma de bani, in mom in care vad ca se fac pasi concerti si vad ca se poate, toti vor. La inceput se prezinta si avantaje dar si obligatii, si mai ales in comunitati de romi, cand vad oblgatiile dau inapoi. E nevoie de consiliere personalizata nu de grup pt ca se influenteaza negativ unii pe altii. Dar daca le castigi increderea merge foarte bine si oamenii sunt extrem de seriosi. Conteza echipa de pr, cine merge, ce le spune, ce le transmite, cum le transmite etc.

POCU s-a simplificat fata de POSDRU, mai ales ca sustenabilit a fost inclusa in cadrul pr si dpdv al platilor s-au facut imbunatatiri, mai fluida si mai rapida verificarea doc de catre autoritati.

Propuneri - Sustinere financiara (cel putin a salariilor si datoriilor la bugetul de stat) a SES-urilor.

# MINUTĂ INTERVIU STUDIU DE CAZ SMIS 56182 - Asociația Socială de Dezvoltare Comunitara Vinga (SES, BENEFICIAR FINAL)

**Asociația Socială de Dezvoltare Comunitară Vinga** s-a înființat în cadrul proiectului „Diversitate în economia socială”, implementat de ASSOC.

La interviu a participat Managerul SES și a oferit informații despre întreprinderea socială înființată. SES-ul a fost înființat în Iași având ca domeniu de activitate - Catering.

În anul 2015 SES-ul avea 4 angajați, iar acum are 5 angajați, din care persoane dezavantajate din categoria familii care au mai mult de 2 copii și/sau familii monoparentale și Femei (în situaţii de risc).

În cadrul proiectului derulat de ASSOC am beneficiat de program de formare (antreprenoriat social) și de activități de sprijin pentru înființarea SES (informare, consiliere) care au fost foarte utile pentru pregătirea ca viitor manager de SES. De asemenea activitatea de dezvoltare a unor parteneriate în domeniul economiei sociale a fost benefică.

SES-ul înființat acționează în scop social, respectă principiile economiei sociale (alocă profitul realizat scopului social, respectă principiul echității sociale față de angajați, asigură niveluri de salarizare echitabile, între care nu există diferențe care să depășească raportul de 1 la 8). Scopul social a fost menținut iar SES-ul este funcțional și la acest moment în aceleași condiții ca și cele inițiale.

Din punct de vedere al persoanei intervievate, SES-ul înființat cu sprijin POSDRU DMI 6.1 a avut efecte și a contribuit la:

* Crearea de locuri de muncă pentru persoanele vulnerabile
* Îmbunatățirea dezvoltării economiei locale prin serviciile/produsele dezvoltate de SES-urile înființate
* Creșterea calității vieții persoanelor din grupuri vulnerabile aparținând comunității unde au fost furnizate serviciile oferite de SES-uri
* Dezvoltarea competențelor, capacității persoanelor vulnerabile
* Creșterea calității vieții persoanelor vulnerabile în cadrul comunității

Principalii factorii care au menționat influențat sustenabilitatea întreprinderii: Calitatea, punctualitatea, prețul, cantitatea.

SES-ul deține atestat de întreprindere socială, însă această atestate presupune un efort suplimentar pentru completarea rapoartelor și situațiilor solicitate.

Partea bună ca urmare a atestării este că SES-ul beneficiază de anumite facilități:

* Atribuirea unor spaţii şi/sau terenuri aflate în domeniul public al unităţilor/subdiviziunilor administrativ-teritoriale, în scopul desfăşurării activităţilor pentru care v-a fost acordată marca socială
* Sprijin, în promovarea produselor realizate şi/sau furnizate, a serviciilor prestate ori a lucrărilor executate în comunitate, precum şi în identificarea unor pieţe de desfacere a acestora

Există interes pentru depunerea unor noi proiecte de economie socială, dacă există linii de finanțare economie socială. Interes pentru dezvoltatea actualei afaceri.

# MINUTĂ INTERVIU - ASOCIAțIA CENTRUL PENTRU LEGISLAțIE NON-PROFIT (SES, BENEFICIAR FINAL)

ASOCIATIA CENTRUL PENTRU LEGISLATIE NON PROFIT a fost înființată prin intermediul unui proiect dezvoltat de Asociaţia CONSULT PRO EDUCATION, proiect finanțat din DMI 6.1, apelul 168.

* Denumire SES: ASOCIAȚIA CENTRUL PENTRU LEGISLAȚIE NON PROFIT
* Forma juridică: Asociatie
* Obiect de activitate: activități de consultanță și management
* Număr locuri de muncă create: 6 (din care 1 persoană de etnie romă + 1 persoană provenind din familii care au mai mult de 2 copii și/sau familii monoparentale + 2 Femei (în situaţii de risc))
* Mediul în care activează: urban
* Valoare ajutor financiar (SES/plan afaceri): 833,758.00 lei
* Status: activ

Prin intermediul acestei finanțări a fost dezvoltată o platformă online de resurse juridice destinate organizațiilor neguvernamentale din România dezvoltată de către Centrul pentru Legislatie Nonprofit. LegiONG este o platforma online de resurse juridice destinate organizatiilor neguvernamentale din Romania dezvoltata de catre Centrul pentru Legislatie Nonprofit. Aceasta platformă contribuie la o corecta informare a cetatenilor cu privire la cadrului legal de constituire a unei asociatii sau fundatii si oferă raspunsuri clare si rapide la intrebarile privind organizarea si functionarea unui ONG in Romania.

O informare corecta a cetatenilor, organizatiilor si a celorlalti stakeholderi cu privire la organizarea si functionarea organizatiilor neguvernamentale completata cu servicii de consultanta, cercetare si advocacy constituie premisele unui mediu asociativ mai puternic si mai bine dezvoltat.

Platforma este activă și ulterior finalizării proiectului a fost dezvoltată.

***Probleme și recomandări:***

***Lipsa sprijinului pentru dezvoltarea SES-urilor înființate:*** Nu există susținere pentru dezvoltarea SES-urilor înființate. Prin actualul program (POCU) finanțările au fost direcționate exclusiv către înființarea unor structuri noi. Deși inițial ghidul solicitantului se adresa și dezvoltării structurilor anterior înființate (versiunea lansată spre consultare), în varianta finală acestea au fost elimitate.

Este nevoie de sprijin pentru dezvoltarea structurilor existente. Este finanțat un număr mult prea mare de structuri noi, în timp ce structurile existente nu mai beneficiază de niciun fel de sprijin și susținere.

***Înțelegerea conceptului de economie socială:*** O altă problemă este legată de înțelegerea conceptului. În marea majoritate a cazurilor aceste structuri care au beneficiat de finanțare nu au fac economie socială, nu au o misiune socială clară.

Este nevoie de o înțelegere corectă a conceptului și trebuie acceptate la finanțare acele structuri care fac cu adevarat economie socială. Altfel există riscul ca aceste linii de finanțare să nu răspundă scopului pentru care au fost gândite, iar obiectivele programului să nu fie atinse.

La acest moment sunt în derulare foarte multe proiecte POCU de economie socială care vor duce la înființarea unui număr foarte mare de structuri de economie socială. Având în vedere modul în care este înțeles conceptul de economie socială și transpus în planurile de afaceri acestea nu fac real economie socială și nu vor contribui la dezvoltarea sectorului. Rata de succes va fi foarte mică, iar structurile care vor face cu adevărat economie socială vor fi extrem de puține.

***Lipsa unor mecanisme de eliminare a oportuniștilor:*** Este necesară a analiză a SES-urilor anterior înființate prin POSDRU (câte au rezistat doar pe perioada finanțării, care a fost obiectul lor de activitate, care a fost misiunea socială, motivele pentru care acestea nu au rezistat etc). O analiză în acest sens ar putea aduce elemente definitorii pentru noile linii de finanțare și direcționarea mult mai bună a acestora către cei care cu adevărat dezvoltă structuri de economie socială.

Trebuie găsite mecanisme prin care oportuniștii să fie eliminați. Este nevoie ca finanțările să fie cât mai bine direcționate către cei care fac cu adevărat economie socială.

# MINUTĂ INTERVIU - ASOCIAțIA „MBQ FASHION” (SES, BENEFICIAR FINAL)

ASOCIATIA „MBQ FASHION” a fost înființată prin intermediul unui proiect dezvoltat de Asociaţia Romano ButiQ, proiect finanțat din DMI 6.1, apelul 168.

* Denumire SES: ASOCIAȚIA „MBQ FASHION”
* Forma juridică: Asociatie
* Obiect de activitate: 9499 - Activitati ale altor organizatii / Fabricarea altor articole de imbracaminte si accesorii
* Număr locuri de muncă create: 3 (din care 2 persoane de etnie romă)
* Mediul în care activează: rural
* Valoare ajutor financiar (SES/plan afaceri): 291,858.00

Prin intermediul acestui SES s-a dezvoltat un Atelier de croitorie. Atelierul de confecții textile al asociației MBQ Fashion a funcționat într-un spațiu din satul Săftica, comuna Balotești. Brandul sub care produsele au fost comercializate s-a numit Zig-Zag, la fel ca și numele magazinului de desfacere.

Afacerea socială a apărut din dorința de a sprijini persoanele vulnerabile din comunitatea Balotești prin crearea unor locuri de muncă. S-a dorit ca acest lucru să se facă într-un mod sustenabil în care, pornind de la un grup mic de persoane implicate la început, să fie multiplicat impactul prin implicarea altor persoane din comunitate care să obțină un loc de muncă.

La început în atelier au lucrat 2 persoane de etnie romă (mamă și fiică) care nu aveau loc de muncă înainte de Zig Zag. Când au început, niciuna nu cunoștea meseria și au beneficiat de participare de două ori pe săptămână la un curs de croitorie al unei case de modă și au avut posibilitatea de a învața de la o altă afacere socială, atelierul din Clejani. Meșteshukar ButiQ au sprijinit această inițiativă și au trimis un designer de fashion prin parteneriatul cu Fundația ERSTE.

A fost problematică menținerea locurilor de muncă. Firma a fost înființată în anul 2015 cu 3 locuri de muncă. Acestea au fost menținute în anul 2016, iar în anii 2017-2018 a fost posibilă menținerea unui singur loc de muncă. Datele de bilanț arată că în toți acești ani firma a înregistrat pierderi, iar în anul 2019 nu mai figurează nicio persoană angajată.

O altă problemă a acestor scheme de finanțare a legată de managerii de SES care nu aveau pregătirea necesară pentru a gestiona o astfel de afacere. În special în mediul rural a fost o misiune foarte dificilă de a identifica persoane potrivite pentru a fi manager de SES. Au fost situații în care la momentul demarării activității SES-urilor managerii au solicitat înlocuirea fiindcă nu erau pregătiți pentru astfel de responsabilități. Lipsa de pregătire și lipsa de experiență a managerilor de SES-uri (în special în mediul rural) au fost factorii determinanți în ceea ce privește rata scăzută de succes a acestor SES-uri.

# Minută interviu Expert în domeniul Economiei Sociale

Interviul a vizat experiențele acumulate în cadrul proiectelor POSDRU DMI 6.1 de experți în domeniul economiei sociale:

În prima parte a programului s-au finanțat foarte multe proiecte ce au vizat realizarea de studii și cercetări în domeniul economiei sociale. Multe dintre aceste cercetări nu sunt de valoare. Sunt realizate de către cercetători neautorizați, au la bază eșantionări nereprezentative, rezultatele unora dintre cercetări contrazic rezultatele altora. OIR-urile nu aveau nici specialiști și nici capacitatea de a aprecia calitatea acestor cercetări, iar proiectele s-au derulat la OIR-uri diferite și era dificil de identificat o eventuală suprapunere. Nu există mecanisme de verificare a calității studiilor și cercetărilor realizate în cadrul acestor proiecte.

La realizarea studiilor nu au fost implicați specialiști în domeniu. De exemplu nu există utilizarea corectă a termenilor specifici domeniului. Au fost preluați și utilizați termeni din alte limbi – de ex. Preluarea și utilizarea termenului „mutual” din franceză, engleză deși în echivalentul în limba română există termenul de „reciproc”.

Un alt aspect important legat de acest tip de proiecte este legat de procesul de evaluare și selecție. Ar fi fost necesar un proces de evaluare al proiectelor mult mai riguros. Cel mai probabil nu ar fi trebui finanțate toate proiectele de cercetare din primul val de apeluri.

În ceea ce privește POSDRU și POCU – s-au finanțat foarte multe proiecte în domeniul economiei sociale. Aceste proiecte au fost scrise și implementate de beneficiari care nu cunosc domeniul. Activitățile proiectelor au fost/sunt implementate cu experți care nu cunosc domeniul. Implicarea unor experți cu expertiză în acest domeniu este importantă pentru implementarea acestor proiecte (activitatea de consiliere, mentorat, formare trebuie realizată de oameni care cunosc specificitățile acestui domeniu). De asemenea este necesară o selecție mai riguroasă a Grupului Țintă pentru a identifica acei oameni care înțeleg acest domeniu și au potențial de antreprenor social (consilierea în această etapă este foarte importantă și deși este importantă totuși nu i se acordă suficientă atenție și activitatea se rezumă la analiza documentelor de eligibilitate și selecția nu este real susținută de consiliere).

Activitățile de informare sunt minimale și ar trebui acordată o importanță mult mai mare astfel încât în proiecte să se înscrie cele mai potrivire persoane.

Un alt aspect important este legat de existența sprijinului pentru dezvoltarea sectorului de economie socială și o mai bună direcționare a banilor către nevoi.

În ceea ce privește numărul entităților care realizează activități de economie socială trebuie subliniat faptul că există mult mai multe decât există înregistrate în RUES. În RUES există numai entitățile de economie socială care dețin atestat, însă pe lângă acestea există și Cooperativele, CAR-urile etc care fac economie socială dar fără a avea atestat.

Universitatea ARTIFEX a UCECOM pregătește antreprenori în economie socială dar acest lucru nu este cunoscut în piață.

Au fost finanțate proiecte pilot care deși au avut rezultate foarte bune acestea nu au fost continuate. Un exemplu în acest sens este proiectul POSDRU „Pentru ca economia socială din România să devină vizibilă!”ce a vizat introducerea conturilor satelit. Proiectul a fost implementat de FDSC în parteneriat cu Ministerul Muncii și INS. Scopul proiectului a fost acela de a oferi sectorului economiei sociale și persoanelor interesate de acesta informații și indicatori credibili și comparabili privind rolul și ponderea întreprinderilor sociale în economia națională a României. INS nu a continuat acest proiect pilot.

Referitor la rezultatele proiectelor – un număr important de articole, studii, rapoarte de cercetare, etc relevante pentru domeniul economiei sociale și realizate în cadrul proiectelor POSDRU se regăsesc publicate pe Biblioteca online <http://profitpentruoameni.ro/centrul-de-resurse-in-economia-sociala/biblioteca-online/>. Există riscul ca această bibliotecă online să se piardă pentru că nu va mai putea fi susținută într-o zi. Ar fi util ca această bibliotecă online să fie preluată de către MFE.

Același risc există și pentru site-ul Institutului de Economie Socială. Fără susținere această platformă nu va mai exista.

# Minută interviu federația organizațiilor neguvernamentale pentru servicii sociale (FONSS)

FONSS infiintata initial la nivelul regiunii Nord Est, si-a extins activitatea la nivel national, pentru a fi o voce a celor care realizeaza, in sistem privat, servicii sociale.

**FONSS si-a asumat ca misiune implicarea in schimbarea politicilor si dezvoltarea sustenabila a serviciilor sociale.** Federatia este formata in acest moment din 37 de organizatii neguvernamentale, persoane juridice de drept roman, implicate in furnizare de servicii sociale pentru grupuri vulnerabile, cu activitate recunoscuta in domeniul lor (câteva ONG-uri reprezentative - Asociatia Betania, Fundatia “Alaturi de Voi” Romania, Asociatia Alternative Sociale, Asociatia Salvati Copiii Iasi, Centrul de Dezvoltare Sociala, Fundatia Serviciilor Sociale Bethany etc.).

FONSS a fost infiintata prin proiectul “Vocea ONG pentru comunitate”, cofinantat prin granturile SEE 2009 – 2014, in cadrul Fondului ONG in Romania, derulat de ADV Romania si alte noua ONG-uri din Iasi.

În perioada derulării POSDRU FONSS nu exista, această federație fiind înregistrată în august 2014. FONSS nu a derulat proiecte finanțate din POSDRU, însă reprezentantul FONSS a lucrat anterior în cadrul Fundației ADV Iași având contact cu implementarea proiectelor POSDRU de economie socială.

**FONSS a înființat întreprinderea socială Expert Team (structură de economie socială a membrilor FONSS).**

**Probleme și dificultăți în implementarea proiectelor POSDRU de economie socială**:

* ***Apariția OUG 60/2017*** – apariția acestei ordonanțe a dus practic la dispariția Unităților Protejate, economia socială fiind puternic afectată
* ***Lipsa indicatorilor de angajare a persoanelor vulnerabile*** – faptul că POSDRU nu a prevăzut indicatori de angajare a persoanelor vulnerabile a fost o mare problemă și din punctul de vedere al reprezentantului FONSS/ADV acest indicator ar fi trebuit să existe
* ***Formarea profesională = „fabrică de diplome”*** - s-au făcut cursuri pe bandă rulantă, s-a creat o piață a formării profesionale „fabrică de diplome”. Acordarea de subvenții a distorsionat piața de formare, afectând piața de formare privată. Totodată au creat un anume profil de persoană GT (peroane care intrau în proiecte pentru a obține subvențiile ajungând să aibă și 20 de diplome).
* ***Lipsa de flexibilitate a ANC pentru adaptarea programelor de formare profesională (în cazul persoanelor cu dizabilități)*** – nu a existat posibilitatea ca programele de formare profesională să poată fi adaptate persoanelor cu dizabilități (chiar dacă erau persoane cu dizabilități psihice ușoare a fost totuși dificil să le furnizezi aceeași programă, să îi faci să înțeleagă etc). Era necesară o adaptare a programei la posibilitățile acestor persoane.
* ***Definirea neclară a misiunii sociale și a modului de întoarcere a profitului*** – nu este clar definită ce înseamnă misiune socială sau cum trebuie întors profitul. Este o deficiență legislativă. Multe dintre afacerile sociale nu au misiune socială, iar modul în care își propun să întoarcă profitul este nu este clar. Este business pur de cele mai multe ori (a se vedea ce se întâmplă actual în POCU).
* ***Înființarea unui număr foarte mare SES-uri*** – s-au alocat foarte mulți bani pentru înființarea de SES-uri, multe dintre acestea nu au rezistat pentru că ulterior nu au mai beneficiat de niciun sprijin. Un alt exemplu ar fi numărul mare de SES-uri pentru romi – după terminarea finanțării nu a mai rămas nimic, nici măcar o afacere (în alte cazuri a dispărut misiunea socială dar a rămas totuși o afacere). O recomandare ar fi să se finanțeze un număr mai mic de SES-uri dar care să beneficieze de un sprijin mult mai susținut. Prin POSDRU numărul SES-urilor înființare a fost foarte mare, dar de fapt s-au înființat afaceri care nu avut prea mare legătură cu un scop și o misiune socială.
* ***Colaborarea cu AM/OI*** – comunicarea cu AM/OI deficitară. Pe POSDRU - reguli prost făcute și un număr foarte mare de instrucțiuni care au îngreunat implementarea proiectelor. Un exemplu în acest sens este procesarea cu mare întârziere a cererii de plată ceea ce a afectat eligibilitatea cheltuielii (ex. procesarea Cererii de Plată la peste 100 de zile de la transmiterea acesteia și ca urmare a acestei întîrzieri cheltuiala cu salariile tinerilor din centrele de plasament infectați cu HIV nu au mai fost eligibile și nu au mai putut fi plătite).

**Aspecte pozitive:**

* ***Posibilitatea organizațiilor de a face achiziții de echipamente, de a dezvolta infrastructura*** – a constituit un sprijin real pentru organizații această posibilitate.

***POSDRU vs POCU***

* Unele probleme din POSDRU s-au remediat și îmbunătățit la nivel de POCU, deși sunt în continuare necesare îmbunătățiri atât la nivel de ghiduri cât și la nivel de implementare a proiectelor.
* O recomandare ar fi să se finanțeze un număr mai mic de SES-uri dar care să beneficieze de un sprijin mult mai susținut.
* Evaluarea POSDRU vine mult prea târziu și rezultatele acesteia nu maiau utilitate (POCU este aproape de finalizare, iar programarea 2021-2017 este într-un stadiu avansat).

# minută interviu - Synerb Venture Catalyzer (inițiativă privată)

**Synerb este primul investitor privat care a dezvoltat programe de tip incubator de afaceri sociale**, a deschis domeniul și conceptul de ES. Synerb este un catalizator al potențialului antreprorilor sociali

**Synerb sprijină organizațiile și antreprenorii motivați social în dezvoltarea unor programe și inițiative care să contribuie la creșterea bunăstării și reducerea decalajelor social-economice în comunitățile lor.**

**Synerb sprijină organizațiile și antreprenorii motivați social** în dezvoltarea unor programe și inițiative care să contribuie la creșterea bunăstării și reducerea decalajelor social-economice în comunitățile vulnerabile sau marginalizate. **Impactul final** înseamnă **locuri de muncă decente, venituri pentru cei vulnerabili, oameni instruiți, organizații locale puternice, sustenabile și comunități prospere**.

Nu dezvoltă proiecte cu fonduri publice, totul e numai din bani privați. Dispun de oameni specializați în domeniu. Au reușit să înființeze 6 SES-uri, toate din bani privați (incubator de afaceri în Timișoara).

**Inițiativa privată presupune o abordare total diferită de POSDRU.**

POSDRU a fost un deschizător de drum, a fost realizată o analiză la nivel de ecosistem, a fost văzut ce se întâmplă în domeniu. La nivel de POCU se constată îmbunătățiri față de POSDRU (ex. selecția afacerilor se face de către un juriu independent format din reprezentanți ai mediului de afaceri, ai economiei sociale).

Există probleme conceptuale la nivel de POSDRU, totuți unele se mențin și la nivel de POCU.

***Aspecte relavante pentru sectorul ES:***

1. ***POSDRU a deschis sectorul de ES în România***. Prin POSDRU s-au realizat și lucruri bune, există și exemple de succes – beneficiari care au dezvoltate proiecte de succes (ADV, Civitas, etc), SES-uri care există și sunt funcționale și acum. Au fost realizate și studii și analize de referință.
2. ***Există mult oportunism în sector***. Din acest punct de vedere există probleme în tot lanțul – oportunism în rândul beneficiarilor POSDRU, oportunism în rândul celor care dezvoltă SES-uri:
* Prin POSDRU banii se dădeau la prieteni pentru înființarea de SES-uri. Este foarte importantă educația antreprenorială, rigurozitatea procesului de selecție GT (ar trebui eliminați oportuniștii și identificați acei oamenii care sunt potriviți acestui tip business).
* Același lucru ar trebui și la nivel de aplicanți – ar trebui gândit un proces de selecție al beneficiarilor mult mai riguros, bazat pe criterii de selecție pentru a elimina acei beneficiari care sunt doar oportuniști. Pentru un astfel de proces ar trebui să existe proceduri de lucru, criterii de selecție, persoane de specialitate care să facă selecția etc, doar așa s-ar elimina un parte din aceste probleme.
1. ***Indicatorii de impact – indicatorii nu sunt bine definiți***. Impactul nu ar trebui limitat la numărul de locuri de muncă create. Scopul ar trebui să fie dezvoltarea minții și gândirii antreprenoriale. Succesul unei afaceri nu constă numai în numărul de locuri de muncă create prin aceste fonduri publice.

O idee ar fi ca o parte din bani să meargă spre Hub-uri regionale, organizații etc. care să fie atent selectate.

1. ***Fondurile publice sunt în contrasens și contratimp cu ciclul de dezvoltare a unei afaceri***. Ciclul de dezvoltare a unei afaceri este diferit de implementarea unui proiect (planurile de afaceri sunt văzute ca niște proiecte și implementate ca atare). Realitatea unei afaceri nu este sincronă cu realitarea unei finanțări și a unui proiect (demararea implementării unui plan de afaceri ajunge să demareze și la un an după ce a fost scris și sunt necesare modificări, dar nu există flexibilitate).

În afară nu se mai folosesc Planuri de afaceri, ci se merge pe ideea identificării unui modele de afaceri viabile și sustenabile. De multe ori aceste planuri sunt completate de consultanți, trebuie să respecte foarte multe condiții impuse la completare etc.

Important este să fie identificate și selectate modele de afaceri care să fie dezvoltate , nu planuri de afaceri realizate după anumite tipare și implementate ca niște proiecte.

1. ***Din fonduri publice se finanțează prea multe afaceri de tip start-up.*** Mare parte dintre acestea supraviețuiesc doar pe perioada finanțării.

Ar trebui să existe o altă abordare – selectarea unui număr de modele de afaceri, acordarea unor granturi mici acestora și peste 1 an, în funcție de performanțe, să se acorde granturi de dezvoltare cu valori mari. Antreprenorii nu ar trebui să se focuzeze de plata salariilor din subvenții, locurile de muncă ar trebui susținute din ceea ce produc. Antreprenorul trebuie să calibreze ideea de afacere, să dezvolte o afacere sustenabilă. Din acest punct de vedere POCU merge pe abordarea de a crea locuri de muncă, iar toți angajații trebui angajați din prima lună – nu are legătură cu realitarea unei afaceri, angajările se fac atunci când este nevoie.

Poate acest tip de program nu este potrivit pentru a dezvolta astfel de afaceri. Poate ar fi mai portivit să fie gândite alte scheme de finanțare de tip POR sau o complementaritate între intervenții.

1. ***OIR nu are capacitatea de a se ocupa de un număr atât de mare de afaceri sociale*** și aceste atribuții au fost transferate către beneficiari (administratori de grant). Din punct de vedere al persoanei intervievate problema este la beneficiari – beneficiarii sunt veriga slabă. Nu ai cum să produci rezultate și efecte dacă acești beneficiari nu sunt selectați după criterii riguroase. Acest sector este unul căpușat.
2. ***Selectarea GT – este un proces superficial, se rezumă la completat hârtii.*** Este vine beneficiarului că nu acordă atenție acestui proces. În general beneficiarul este orientat către atingerea rezultatului – număr de persoane GT.
3. ***Partea de consiliere/mentorat trebuie susținută de mentori foarte buni, cu expertiză în domeniu***. Antreptrenoriatul social este o zonă de nișă. Aceștia fac multe hârtii ca să își ponteze orele, spun lucruri greșite și nu sunt tranși la răspundere de nimeni.
4. ***Raportul număr persoane GT/număr SES-uri înființare este nesănătos***. Proiectele au GT de 100 persoane, 50 participă la concurs din care 25 câștigă. Nu se poate vorbi de performanță, nu se pot crea valori prin finanțări de tip POSDRU, POCU. Se speculează oportunitatea de ambele părți – beneficiari și antreprenori (nu este vina celor care caută oportunitatea, ci este vorba de conceptul care permite asta).

În cazul privat din 10-12 candidați este selectat 1 câștigător.

1. ***Pe POSDRU s-a experimentat mult, s-au cheltuit sume foarte mari de bani pe rezultate cu impact redus***. Proiectele cu valori mari au avut o pondere mare. În cazul POSRU – pentru un proiect cu o valoare mică era același volum de muncă ca în cazul unui proiect strategic cu o valoare foarte mare. Totodată, și pentru SES-uri s-a mers pe ideea de granturi cu valori mari (care au existat doar pe durata finanțării).

Este necesar un mapping al situației actuale cu privire la beneficiari (administratori de grant) și SES-uri – banii trebuie să ajungă la oamenii care trebuie. Dacă afacerile câștigătoare sunt selectate pe bază de criterii de selecție, sunt evaluate, trec prin interviuri cu comisii atunci prin același proces ar trebui să treacă și beneficiarii (administratori de grant). Selectarea beneficiarilor ar trebui realizată la nivel național în baza unor criterii riguroase de selecție. Aceștia ar trebui să susțină interviuri în fața unei comisii specializate.

Prin POSDRU nu au fost susținute micile acceleratoare de afaceri, Hub-uri, ecobusiness-uri, greenbusiness-urile dezvoltate la nivel local etc.

Synerb este un Hub susținut din fonduri private. De exemplu dezvoltă un proiect pe o perioadă de 18 luni cu 100.000 euro proveniți din 7-8 finanțări private. Nu este ușor să obții aceste finanțări. Acest Hub nu este eligibil pentru accesare fonduri UE. Nu poate pune în aplicare abordarea lor cu fonduri publice. Pe de altă parte abordarea lor este total diferită și dacă ar fi mers pe fonduri publice în 2 ani ar fi ajuns ca orice altă organizație care implementează astfel de proiecte.

Abordarea privată este orientată spre a merge în localități mici pentru a lucra în comunitate, de a identifica antreprenori sociali, de a căuta modele de afaceri sustenabile. Nu se implică în proiecte în care partea adimintrativă presupune mai mult 20%. Atenția este focusată pe concret.

1. ***Rata de succes SES-uri public vs privat:*** Rata de succes în privat este la fel mică ca și în cazul proiectelor finanțate din fonduri publice. Doar 1 din 10 reușește, însă diferență este că în cazul unui privat cel care reușeste produce impact semnificativ (crează o afacere sustenabilă, crează 50-100 locuri de muncă), în timp ce acel 1 care reușește din fonduri publice are 3 locuri de muncă create.

În privat cu mult mai puțini bani se obțin rezultate mult mai bune din punct de vedere al impactului.