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Introducere

## Context

Acest sondaj a fost realizat în cadrul proiectului „Implementarea Planului de Evaluare a Programului Operațional Capital Uman 2014-2020 - Lotul 1: Evaluarea intervențiilor în domeniul incluziunii sociale”, Contract nr. 36273 / 05.05.2020, respectiv pentru primul exercițiu de evaluare adresat intervențiilor POSDRU DMI 6.1.

Sondajul a fost realizat cu scopul de a colecta date în vederea realizării analizelor și a fundamentării răspunsurilor la întrebările de evaluare privind impactul intervențiilor POSDRU la dezvoltarea economiei sociale, precum și alte efecte ale intervențiilor.

Sondajul a fost realizat în rândul structurilor de economie socială înființate cu sprijin POSDRU DMI 6.1.

## Aspecte legate de realizarea sondajului și limitări

**Sondajul** a fost realizat cu scopul de a colecta date în vederea realizării analizelor și a fundamentării răspunsurilor la întrebările de evaluare privind impactul intervențiilor POSDRU la dezvoltarea economiei sociale, precum și alte efecte ale intervențiilor. Sondajul a urmărit ca acesta să fie suficient de reprezentativ pentru a putea asigura marja de eroare asumată. Astfel, eșantionarea a fost una exhaustivă cuprinzând toți indivizii din universul investigat. Inițial s-a pornit de la o populație de 1.696 SES-uri, pe baza informațiilor din RAI, RFI cu privire la numărul de SES-uri înființate, dar fără a avea și alte informații cu privire la numărul de SES-uri active, baze de date cu contacte valide etc.

Informațiile cu privire la numărul de SES-uri înființate prin POSDRU indică 1.339 SES-uri (baza de date MIPE care se referă la SES-urile înființate prin apelurile 168 si 173). Cele 357 SES-uri înființate prin apelurile 14, 53, 69, 84 nu se regăsesc în baza de date puse la dispoziție de MIPE, AM POCU/OIR-uri și nu au putut fi avute în vedere la stabilirea dimensiunii eșantionului.

|  |  |
| --- | --- |
| Perioada 2009-2012 | Perioada 2013-215 |
| Apelurile 14, 53, 69, 84 | Apelul 168 | Apelul 173 |
| 357 | 497 | 842 |

De asemenea, așa cum a fost menționat în metodologia de evaluare dimensiunea eșantionului s-a raportat la numărul de SES-uri active pe piață și pentru care au fost identificate contacte valide (unele dintre SES-urile înființate au dat faliment, sunt suspendate, nu mai acționează ca structuri de economie socială, și-au schimbat acționariatul, statutul etc). Astfel că numărul minim de răspunsuri a fost raportat la numărul de structuri active, dar pentru care au fost identificate contacte valide. Conform datelor publicate de Ministerul de Finanțe și puse la dispoziție centralizat de listafirme.ro a reieșit faptul că din cele 1.339 de SES-uri mai erau active 716 de SES-uri, fiind identificate numai 387 de contacte valide.

* Tip: chestionar online cu 20 itemi diseminat prin intermediul platformei Survey Monkey;
* Perioada de derulare: octombrie 2020 - februarie 2021;
* Tip de eșantionare: exhaustivă;
* Populatia țintă: SES-urile înființate în cadrul proiectelor finanțate din POSDRU DMI 6.1
* Dimensiunea: 387 active, cu date de contact valide;
* Metoda de eșantionare: nu este cazul;
* Număr de răspunsuri: 40
* Rată de raspuns (%): 10.33

**Rata scăzută de răspuns la sondaj:** Aceasta rată foarte scăzută de răspuns are mai multe cauze:

Una dintre cauze este legată de lipsa unei baze de date cu contacte la nivel național ale SES-urilor înființate. În perioada derulării sondajului au fost realizate 2 reveniri prin intermediul platformei Survey Monkey (07.12.2020, 11.01.2021). Au fost lansate solicitări prin intermediul grupurilor de Facebook existente și active în domeniul POSDRU/POCU și economiei sociale (grupul FB POSDRU/POCU, grupul FB Economie Socială), au fost lansate solicitări prin intermediul beneficiarilor POSDRU DMI 6.1 prin care aceste SES-uri au fost înființate (ex. Asociația ASSOC prin intermediul celor 9 proiecte DMI 6.1 a sprijinit înființatrea a 72 de SES-uri), etc. În paralel a fost inițiată și o campanie telefonică cu scopul de promova acest sondaj și de a oferi detalii și informații suplimentare SES-urilor. Această campanie telefonică a evidențiat: refuzul categoric al unor SES-uri de a răspunde acestei solicitări, numere de telefon incorecte sau care nu mai sunt de actualitate, numere de telefon ale unor persoane care nu mai sunt în SES și nu doresc să răspundă, SES-uri care au același număr de telefon în baza de date furnizată de MFE, AMPOCU/OIR-uri (același număr de telefon pentru 10 SES-uri). Totuși în ciuda eforturilor echipei de evaluare rata de răspuns s-a menținut scăzută. Având în vedere situație bazelor de date, situație SES-urilor, precum și perioada mare de timp ce a trecut de la înființarea acestora rata de răspuns la sondaj este o rata bună. Toate răspunsurile oferite de SES-uri au fost analizate de echipa de evaluare și incluse în cadrul raportului de evaluare.

O altă cauză este legată de perioada mare de timp ce a trecut de la înființarea SES-urilor și parcursul acestora în timp (și-au schimbat acționariatul, statutul, au dat faliment, sunt suspendate etc), dublat de un interes scăzut al respondenților a condus la o rată scăzută de răspuns.

De asemenea, experiențele dificile prin care au trecut și lipsa de sprijin a SES-urilor a creat o reticență a acestora de a oferi orice informații și date. Percepția față de această evaluare a fost a unei verificări suplimentare ceea ce a îngreunat comunicarea cu SES-urile.

Analiza rezultatelor sondajului de opinie

## Respondenți

La sondaj au răspuns 40 de SES-uri, din care numai 38 au furnizat denumirea întreprinderii /structurii de economie socială (SES) pe care o reprezintă:

* Editura Hecate
* ECO LEMN ARONEANU SRL
* PIZZA PAN BRASOV SRL
* Biomobila
* CARESI PRINT SRL
* SFARA EXPERT CONSULTING SRL
* Brutaria MamaPan
* ARTA CUNOASTERII PURE
* T.M.G. DECORATIV S.R.L.
* Exclusivio Global SRL (fosta Kes Asist SRL)
* SESRECO
* TOP QUALITY CLEANING STAR SRL
* Arte Development & Management
* TQM Servicii Integrate
* MBQ Fashion
* Emi suport system
* Asociația Socială de Dezvoltare Comunitara Vinga
* Asociația pentru îngrijiri comunitare Maramures
* COLECTII SI TRADITII DE LA NORD LA SUD
* Prefer anonimatul raspunsului
* ONG - SENSE4
* Asociatia Lemniko
* ASOCIATIA MAI VERDE MAI CURAT
* ASOCIATIA AUTO ECO CLEAN
* MARIKA SI ATTILA SRL
* CENTRUL PENTRU AFACERI SOLIDARE SRL
* fundatia pentru tineri si femei - cofetaria mirrobello
* Asociatia ECO Lazareni
* ONELUC CONSTRUCT
* CENTRUL DE INCLUZIUNE SI ANTR SVINITA SRL
* HOPE CATERING
* Wpd
* Asociatia Total Clean Ighiu
* ASOCIATIA TAKE3
* Stark Tub SRL
* SES Emanuel Atelier
* SES Marami Art
* SISTEM DE COLECTARE - SLC SUCEAVA SRL

Funcția deținută de respondenți în cadrul SES-ului înființat cu sprijin POSDRU DMI 6.1:

20 administratori, 8 manageri SES, 4 asociați, 3 preșesinți/vicepreședinți, 3 directori/coordonatori/economiști.

## Tipul întreprinderii/structurii de economie socială

Toți cei 40 de respondenți au indicat forma au indicat tipul întreprinderii/structurii de economie socială. Dintre cele 40 de SES-uri - 65.00% societăți comerciale (SRL), 27.50% organizații non-guvernentale, 2.50% cooperative meșteșugărești, 2.50% case de ajutor reciproc a salariaților, 2.50% alte forme.

|  |  |
| --- | --- |
| Tipul întreprinderii/structurii de economie socială | Răspunsuri |
| Cooperativă de consum | 0 |
| Cooperativă meșteșugărească | 1 |
| Cooperativă de credit | 0 |
| Cooperativă agricolă | 0 |
| Organizație neguvernamentală | 11 |
| Societate comercială (SRL, SA) | 26 |
| Asociație agricolă | 0 |
| Casă de ajutor reciproc a salariaților | 1 |
| Casă de ajutor reciproc a pensionarilor | 0 |
| Societate agricolă | 0 |
| Alta. Vă rugăm precizați | 1 |

## Județul/Județele în care își desfășoară activitatea întreprinderea

Din cele 40 de SES-uri – 35 SES-uri își desfășoară activitatea într-un singur județ, 1 SES în 2 județe, 2 SES-uri în 3 județe ți 1 SES la nivel național. În tabelul următor sunt centralizate județele în care SES-urile își desfășoară activitatea:

|  |  |
| --- | --- |
| Județ | SES-uri  |
| Alba  | 1 |
| Arad | 1 |
| Bacău | 1 |
| Bihor  | 1 |
| Botoșani | 1 |
| Brașov  | 3 |
| București | 6 |
| Călărași | 1 |
| Caraș Severin | 1 |
| Cluj | 2 |
| Harghita  | 1 |
| Iași | 4 |
| Ilfov | 5 |
| Maramureș | 5 |
| Mehedinți | 1 |
| Național | 1 |
| Neamț | 1 |
| Prahova | 3 |
| Sibiu | 1 |
| Suceava | 2 |
| Suceava  | 1 |
| Vâlcea | 1 |

## Domeniul de activitate în care SES-ul desfășoară activități / cod CAEN pentru SRL/SA

Așa cum reiese din răspunsurile oferite de cei 40 de respondenți SES-urile desfășoară activități în domenii de activitate / cod CAEN foarte diverse.

|  |  |
| --- | --- |
| SES | Domeniu de activitate / cod CAEN |
| Editura Hecate | 5811 |
| ECO LEMN ARONEANU SRL | 5911 |
| PIZZA PAN BRASOV SRL | 1610 - Tăierea și ridenluirea lemnului |
| Biomobila | Pizzerie cu livrare la domiciliu |
| CARESI PRINT SRL | Producția de mobila nca |
| SFARA EXPERT CONSULTING SRL | 5819 |
| Brutaria MamaPan | 6920 |
| ARTA CUNOASTERII PURE | 1071 |
| T.M.G. DECORATIV S.R.L. | 9609 |
| Exclusivio Global SRL (fosta Kes Asist SRL) | CAEN 2370 - Tăierea, prelucrarea și fasonarea pietrei |
| SESRECO | Servicii și comerț internațional |
| TOP QUALITY CLEANING STAR SRL | 3811 |
| Arte Development & Management  | 9601 |
| TQM Servicii Integrate | 7022 |
| MBQ Fashion | Servicii - 7490, cursuri 8559 |
| Emi suport system | Confecții textile |
| Asociația Socială de Dezvoltare Comunitara Vinga | Servicii de secretariat |
| Asociația pentru îngrijiri comunitare Maramures | Catering 5621 |
| COLECTII SI TRADITII DE LA NORD LA SUD | 8730 |
| Prefer anonimatul raspunsului | 4719 |
| ONG - SENSE4 | Panificație |
| Asociatia Lemniko | 8559 |
| ASOCIATIA MAI VERDE MAI CURAT | 3240 |
| ASOCIATIA AUTO ECO CLEAN | Curățenie |
| MARIKA SI ATTILA SRL | Întreținere și reparații autovehicule |
| CENTRUL PENTRU AFACERI SOLIDARE SRL | 2222 Fabricarea articolelor de ambalaj din material plastic |
| Fundatia pentru tineri si femei - cofetaria mirrobello | Consultanță afaceri structure de economie social/Formare profesională/Cercetare |
| Asociatia ECO Lazareni | 1071 |
| ONELUC CONSTRUCT | Îngrijire spații verzi |
| CENTRUL DE INCLUZIUNE SI ANTR SVINITA SRL | 4120 |
| HOPE CATERING | Consultanță |
| Wpd | Organizare evenimente |
| Asociatia Total Clean Ighiu | Activități pentru portaluri web |
| ASOCIATIA TAKE3 | Activități de curățenie |
| Stark Tub SRL | Furnizare servicii în domeniul IT |
| SES Emanuel Atelier | Prefabricate din beton |
| SES Marami Art | 9601 |
| SISTEM DE COLECTARE - SLC SUCEAVA SRL | 4334; 4120 |
| - | 3812 |

## Numărul de persoane vulnerabile angajate în SES

În tabelul de mai jos este sintetizată situația angajaților în SES-uri pe ani:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| An | niciun angajat | 1 angajat | 2 angajați | 3 angajați | 4 angajați | 5 angajați | Peste 5 angajați |
| 2014 | 12 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| 2015 | 1 | 0 | 1 | 8 | 5 | 7 | 16 |
| 2016 | 0 | 0 | 4 | 7 | 6 | 8 | 12 |
| 2017 | 3 | 5 | 9 | 7 | 3 | 5 | 5 |
| 2018 | 6 | 7 | 7 | 6 | 2 | 4 | 5 |
| 2019 | 7 | 11 | 5 | 2 | 5 | 3 | 4 |
| 2020 | 13 | 7 | 6 | 1 | 3 | 2 | 3 |

Analiza răspunsurilor evidențiază categoriile de grupuri vulnerabile din care au fost/sunt angajate persoane în cadrul SES-ului (au fost avute în vedere categoriile de grup vulnerabil așa cum au fost definite în Ghidul Solicitantului DMI 6.1):

* (h) Femei (în situaţii de risc);
* (a) Persoane de etnie romă;
* (i) Persoane care trăiesc din venitul minim garantat;
* (d) Familii care au mai mult de 2 copii și/sau familii monoparentale;
* (c) Tineri peste 18 ani care părăsesc sistemul instituţionalizat de protecţie a copilului;
* (f) Persoane care au părăsit timpuriu şcoala;
* (b) Persoane cu dizabilităţi;
* (j) Persoane care locuiesc în comunităţi izolate.

Niciun SES nu a angajat persoane din următoarele categorii de grupuri vulnerabile:

* (e) Copii în situaţie de risc;
* (g) Victime ale violenţei în familie;
* (l) Persoane afectate de boli ocupaţionale.

SES-urile care au număr mai mare de angajați au angajate 3-4 persoane din categorii de grupuri vulnerabile diferite:

|  |  |
| --- | --- |
| Categoriile de grupuri vulnerabile | Răspunsuri  |
| Categoriile de grupuri vulnerabile angajate în cadrul SES-ului, așa cum acestea au fost definite în Ghidul Solicitantului DMI 6.1: (a) Persoane de etnie romă; (b) Persoane cu dizabilităţi; (c) Tineri peste 18 ani care părăsesc sistemul instituţionalizat de protecţie a copilului; (d) Familii care au mai mult de 2 copii și/sau familii monoparentale; (e) Copii în situaţie de risc; (f) Persoane care au părăsit timpuriu şcoala; (g) Victime ale violenţei în familie; (h) Femei (în situaţii de risc); (i) Persoane care trăiesc din venitul minim garantat; (j) Persoane care locuiesc în comunităţi izolate; (k) Victime ale traficului de persoane; (l) Persoane afectate de boli ocupaţionale. | a, d, h |
| a, b, c, h |
| a, c, f, i |
| j |
| h, i |
| c, d, i |
| d |
| i |
| i |
| i |
| a |
| a, d |
| h |
| b, d, h  |
| h |
| h |
| d, h |
| h |
| h |
| a, h, i  |
| a, d |
| a, d, f, h |
| a, f, h |
| a |
| a, c, h  |
| a, f, h |
| a, h, i |
| d, i |
| a, d, h, i  |
| i |
| a |
| i |
| i |
| i |

Pe baza răspunsurilor SES-urilor este prezentată grafic evoluția numărului de persoane vulnerabile angajate în perioada 2014-2020:

## Contribuția activităților din proiect la succesul SES-ului

Dintre activitățile incluse în proiectul în cadrul căruia a fost înființat SES-ul cele care au contribuit la realizarea cu succes a planului de afaceri al SES-ului în cea mai mare măsură sunt considerate:

* Program de formare (antreprenoriat social)
* Activități de sprijin pentru înființarea SES (informare, consiliere)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Activități/măsuri | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | NS/NR |
| 1. Program de formare (antreprenoriat social) | 2 | 2 | 6 | 7 | 7 | 3 |
| 2.  Activități de sprijin pentru înființarea SES (informare, consiliere) | 4 | 2 | 7 | 4 | 4 | 2 |
| 3. Formare și certificare a specialiștilor în economie socială | 3 | 6 | 3 | 5 | 5 | 8 |
| 4. Dezvoltarea de parteneriate în domeniul economiei sociale | 7 | 5 | 7 | 5 | 5 | 4 |
| Alte activități |  |  |  |  |  |  |

(1 de loc – 5 în foarte mare măsură, NS/NR – nu știu/nu răspund)

## Status actual al SES-ului

La întrebarea dacă „Întreprinderea mai funcționează ca structură de economie socială?” 61.54% au precizat că SES-ul funcționează, 25.64% au precizat că au schimbat încadrarea juridică, iar 12.82% au precizat că au închis activitatea.

|  |  |
| --- | --- |
| Întreprinderea mai funcționează ca structură de economie socială? | Număr |
| a) Da | 24 |
| b) Nu, am schimbat încadrarea juridică. | 10 |
| c) Nu, am închis activitatea | 5 |

Motivele care au stat baza deciziei de a schimba încadrarea juridică sau de a închide activitatea sunt următoarele:

* A expirat acreditarea;
* Pentru sustenabilitate trebuiau finanțări pentru perioade mai mari de 5 ani, produsele societății nu au putut intra pe piața concurențială când sunt confecționate de persoane vulnerabile;
* Nu am acreditat societatea sa SES după apariția normelor la Legea privind economia sociala pentru că în afara de principii de conduită, un SES activează în aceeași piață ca și un agent economic orientat spre profit, nu are nici o facilitate pentru a-și manifesta aderența la principiile economiei sociale;
* E dificil ca o întreprindere socială să se mențină doar prin aportul activităților realizate. Angajații sunt incapabili din punct de vedere psihic și/sau fizic să desfășoare o activitate eficientă din punct de vedere economic. Întreprinderea nu poate intra în concurență cu întreprinderile de profil non-SES. Lipsa facilităților fiscale adecvate, lipsa cadrului de sprijin post-implementare;
* Lipsa forței de muncă;
* Nu au mai existat condițiile financiare pentru menținerea statutului;
* Modificare legislație pentru încadrarea ca SES, inutilă economic pentru noi;
* Indisponibilitatea personalului;
* Criza economică generată de pandemie;
* Piața extrem de concurențială;
* Lipsa personalului calificat;
* Condiții economice nefavorabile, dificulăți de comunicare și angajare personal din categorii vulnerabile.

## Măsură întreprinderea socială respectă principiile economiei sociale

Principiul respectat în cea mai mare măsură este cel legat de echitatea socială față de angajați și anume asigurarea unor niveluri de salarizare echitabile, între care nu există diferențe care să depășească raportul de 1 la 8, urmat de menținerea scopului social și acționarea în interesul general al comunității.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Criterii | În mică măsură | Într-o oarecare măsură | În mare măsură |
| a) Acționează în scop social și/sau în interesul general al comunității | 7 | 13 | 16 |
| b) Alocă parte din profitul realizat scopului social și rezervei statutare | 13 | 10 | 13 |
| c) Aplică principiul echității sociale față de angajați - asigura niveluri de salarizare echitabile, între care nu exista diferențe care să depășească raportul de 1 la 8 | 1 | 5 | 32 |

## Efecte produse de SES-urile înființate prin POSDRU DMI 6.1

Din răspunsurile furnizate reiese că SES-urile au avut ca principal efect crearea de locuri de muncă pentru persoanele vulnerabile (76.32%). Totodată aceste SES-uri au contribuit la creșterea calității vieții persoanelor din grupuri vulnerabile aparținând comunității unde au fost furnizate serviciile oferite de SES-uri (55.265), creșterea calității vieții persoanelor vulnerabile în cadrul comunității (53,85%), dezvoltarea competențelor, capacității persoanelor vulnerabile (52.63%).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Efecte | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | NS/NR |
| a) Crearea de locuri de muncă pentru persoanele vulnerabile | 0 | 1 | 3 | 5 | 29 | 0 |
| b) Îmbunatățirea dezvoltării economiei locale prin serviciile/produsele dezvoltate de SES-urile înființate | 2 | 5 | 5 | 10 | 16 | 0 |
| c) Creșterea calității vieții persoanelor din grupuri vulnerabile aparținând comunității unde au fost furnizate serviciile oferite de SES-uri | 1 | 3 | 5 | 8 | 21 | 0 |
| d) Dezvoltarea competențelor, capacității persoanelor vulnerabile | 2 | 4 | 5 | 7 | 20 | 0 |
| e) Creșterea calității vieții persoanelor vulnerabile în cadrul comunității | 2 | 4 | 6 | 6 | 21 | 0 |

(1 de loc – 5 în foarte mare măsură, NS/NR – nu știu/nu răspund)

## Sustenabilitatea SES-ului

41.02% dintre respondenți consideră activitatea SES-ului sustenabilă în mare măsură, 46.15% dintre respondenți consideră activitatea SES-ului sustenabilă într-o oarcare măsură, în timp ce 12.82% au apreciat activitatea SES-ului ca fiind nesustenabilă.

|  |  |
| --- | --- |
| Sustenabilitatea SES-ului | Răspunsuri |
| a) Da, în foarte mare măsură | 16 |
| b) Da, într-o oarecare măsură | 18 |
| c) Nu | 5 |

Principalii factori care au influențat sustenabilitatea SES-ului:

* (+) Munca intensă;
* (+) Fondurile nerambursabile;
* (+) Selectarea forței de muncă în raport cu abilitități ridicate de customer care;
* (+) Implicarea;
* (+) Încrederea clienților;
* (+) Efortul echipei de management;
* (+) Seriozitate, muncă multă, perseverență;
* (+) Domeniul de activitate;
* (+) Angajații bine pregătiți, managementul, programele de dezvoltare continuă și strategia de business;
* (+) Legislația aplicabilă la nivel național privind colectarea deșeurilor;
* (+) Finanțarea, atragerea de clienți loiali;
* (+) Adaptarea constantă la cerințele pieței corelată cu aptitudinile personalului;
* (+) Organizarea, responsabilitatea, seriozitatea;
* (+) Cursurile de calificare dedicate personalului angajat;
* (+) Încheierea de parteneriate comerciale;
* (+) Serviciile oferite;
* (+) Calitatea, punctualitatea, prețul, cantitatea;
* (+) Calitatea experților implicați în furnizarea de servicii;
* (+) Marketingul, website-ul și promovarea extraordinară în mediul online;
* (+) Calitatea serviciilor oferite, prețurile practicate și condițiile de lucru;
* (+) Finanțarea primită
* (+) Promovarea în comunitățile locale marginalizate/finanțări nerambursabile;
* (+) Cerere clienți;
* (+) Locația, fiind multe suprafete verzi care necesitau îngrijire;
* (+) Forța de muncă, achiziționare utilaje;
* (+) Dorința;
* (+) Cererea pentru serviciile oferite;
* (+) Fondatorul fiind cetățean străin are un contract de prestări servicii pentru o firmă din țara sa natală care îi aduce venit mai mare decît cele cateva contracte din România;
* (+) Achiziția de echipamente
* (+) Domeniul de activitate oarecum nișat și în continuă creștere ca urmare a angajamentelor legate de cotele de reciclare stabilite în cadrul UE
* (-) Cadrul legislativ inițial ambiguu în domeniul economiei sociale și instrucțiunile programului;
* (-) Lipsa unui cadru fiscal adecvat SES (deducerea contribuțiilor etc), lipsa cadrului de susținere post-implementare proiect;
* (-) Încă din timpul derularii proiectului, am întâmpinat dificultăți generate de finanțator, în rambursările greoaie, birocrația sufocantă impusă de Ministerul Fondurilor Europene care descurajează orice altă inițiativă ONG pe aceasta zonă. Nu vom recomanda nimănui să mai acceseze fonduri europene de acest tip, mulți bani privați/personali investiți în proiect, pentru a supraviețui. Finanțatorul solicită sustenabilitate proiectelor finanțate, însă cele cu impact economic, care implică grupuri vulnerabile sunt cele mai vulnerabile, iar exigentele finanțatorului sunt exagerate...
* (-) Lipsa personalului calificat.

## Factori care au influențat funcționarea SES-ului

Factori care au influențat pozitiv sau negativ evoluția SES-urilor:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Factori de influență | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| a) Cadrul legal și politicile publice/programele de sprijin pentru întreprinderi IMM în general | 10 | 5 | 12 | 3 | 9 |
| b) Cadrul legal pentru economia socială în special | 13 | 3 | 12 | 2 | 8 |
| c) Relația/atitudinea/ preocuparea autorităților publice locale față de sectorul economiei sociale | 13 | 5 | 12 | 0 | 8 |
| d) Relația cu alte întreprinderi de economie socială, participarea în rețele, uniuni, federații de economie socială | 5 | 4 | 18 | 4 | 6 |
| e) Condițiile specifice de piață pentru bunurile și/sau serviciile oferite de către SES-ul dvs | 8 | 6 | 12 | 6 | 6 |
| f) Alți factori care au influențat/au avut un impact semnificativ. Vă rugăm să indicați care sunt aceștia. | 6 | 2 | 4 | 0 | 11 |

1 – a influențat negativ în mare măsură, 2 – a influențat negativ în mică măsură, 3 – a influențat pozitiv în mică măsură, 4 – a influențat pozitiv în mare măsură, 5 – Nu a influențat

1 – a influențat negativ în mare măsură, 2 – a influențat negativ în mică măsură, 3 – a influențat pozitiv în mică măsură, 4 – a influențat pozitiv în mare măsură, 5 – Nu a influențat

## Măsuri de sprijin a SES-urilor în perioada de sustenabilitate

În perioada de sustenabilitate SES-urile au beneficiat limitat de măsuri de sprijin.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Măsura | Da | Nu | Nu știu |
| a) Subvenționarea locurilor de muncă/ cheltuielilor cu forța de muncă în cadrul SES - Legea 76/2002 | 8 | 29 | 2 |
| b) Subvenționarea serviciilor sociale furnizate grupurilor vulnerabile angajate în SES | 2 | 32 | 4 |
| c) Programe de finanțare/ajutor de stat destinate SES-urilor din fonduri naționale | 2 | 31 | 5 |
| d) Programe de finanțare/ajutor de stat destinate întreprinderilor de economie socială din fonduri naționale | 1 | 32 | 3 |
| e) Furnizarea de servicii /produse către autorități publice – participarea le proceduri de achiziții publice | 4 | 30 | 4 |
| f) Participarea la proceduri de achiziții publice speciale – clauze sociale, contracte rezervate | 3 | 31 | 4 |
| g) Planul judeţean de inserţie socioprofesională | 1 | 32 | 5 |
| h) Măsurile prevăzute pentru unitățile protejate autorizate în baza Legii 448 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu dizabilități | 1 | 32 | 5 |

## Atestare/certificare ca structură de economie socială

Din cele 40 de SES care au răspuns la acest sondaj numai 10 s-au atestat ca întreprindere socială.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Atestare   | DA | NU |
| Întreprindere socială | 10 | 28 |
| Întreprindere socială de inserție | 0 | 31 |
| Unitate protejată autorizată | 0 | 33 |

Principalele motive pentru care nu a fost obținută atestarea/certificarea ca structură de economie socială:

65.63% au menționat ca principal motiv lipsa beneficiilor reale pentru întreprinderile sociale, 46.88% - lipsa facilităților, fiscale, 43.75% - birocrația prea mare, 43.75% - efort suplimentar pentru completarea rapoartelor și situațiilor solicitate, 25.00% - altele, dar fără a menționa.

|  |  |
| --- | --- |
| Motivul | Răspuns |
| Birocrația prea mare | 14 |
| Lipsa beneficiilor reale pentru întreprinderile sociale | 21 |
| Lipsa facilităților fiscale | 15 |
| Efort suplimentar pentru completarea rapoartelor și situațiilor solicitate | 14 |

## Facilităţi din partea administraţiei publice locale pentru SES-uri

Nu au existat facilități din partea administrației publice locale pentru SES-uri. Numai 7.41% dintre respondenți au menționat că beneficiat de sprijin, respectiv de atribuirea unor spaţii şi/sau terenuri aflate în domeniul public al unităţilor/subdiviziunilor administrativ-teritoriale, în scopul desfăşurării activităţilor pentru care v-a fost acordată marca socială și 3.85% au beneficiat de sprijin, în promovarea produselor realizate şi/sau furnizate, a serviciilor prestate ori a lucrărilor executate în comunitate, precum şi în identificarea unor pieţe de desfacere a acestora.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Facilități | DA | NU |
| a) Atribuirea unor spaţii şi/sau terenuri aflate în domeniul public al unităţilor/subdiviziunilor administrativ-teritoriale, în scopul desfăşurării activităţilor pentru care v-a fost acordată marca socială | 2 | 25 |
| b) Sprijin, în promovarea produselor realizate şi/sau furnizate, a serviciilor prestate ori a lucrărilor executate în comunitate, precum şi în identificarea unor pieţe de desfacere a acestora | 1 | 25 |
| c) Alte facilităţi şi scutiri de taxe şi impozite acordate de autorităţile administraţiei publice locale, în condiţiile legii. Vă rugăm să indicați care au fost acestea. | 0 | 26 |

## Pregătirea și depunerea de noi cereri de finanțare (ex. POCU 2014-2020, alte programe dedicate economiei sociale)

Interesul pentru pregătirea de cereri de finanțare pentru programe actuale de finanțare (ex. POCU 2014-2020) este extrem de scăzut. Numai 13.16% și-au manifestat intenția la momentul în care au răspuns la chestionar.

|  |  |
| --- | --- |
| Interesul pentru noi finanțări programe actuale | Răspuns |
| Da | 5 |
| Nu | 33 |

Principalele motive care doresc sau nu doresc să accese noi linii de finanțare din perioada 2014-2020:

* (+) POCU;
* (+) Măsura 4.1;
* (+) POCU/sprijin în dezvoltarea de afaceri și intreprinderi sociale;
* (-) Birocrația este imensă;
* (-) Lipsa capacitate administrativă. Lipsa sprijinului administrativ care sa faciliteze depunerea cererilor de finanțare. În afara de controlul de rutină după înființare SES nu am mai fost contactat, întrebat cum merge, ce nevoi am, cum as putea fi sprijinit. Am fost nevoit sa cheltui din capitalul propriu pentru a susține SES. Absolut nici o facilitate după subvenția acordată. Nici măcar informări privind facilitățile existente.
* (-) Regiunea București-Ilfov nu a fost eligibilă;
* (-) Nu am dorit;
* (-) Lehamitea, descurajarea generată de birocrația sufocantă. Nu vom recomanda nimănui să treacă prin experiența asta. Poate că gestionarii fondurilor chiar asta au urmărit, ONG-urile să nu mai aplice la finanțări...
* (-) Lipsa capacitate;
* (-) Pentru că cineva a decis ca un om sărac dacă trăiește printre mulți oameni bogați el nu este la fel de sțrac ca unul care trăiește printre alți oameni săraci. Adică: comuna Dascălu face parte din Județul Ilfov. Județul Ilfov alături de București ar depăți media europeană ca venituri. Nu contează că această comună are venituri de 50 ori mai mici decât comuna Ștefănești de exemplu. Suntem luați ca și medie. Și atunci fondurile pe POCU pentru asociații dupa anul 2015 au fost de neaccesat sau aproape inexistente. Alte fonduri europene ori exclud asociațiile non profit (cum au fost cele pentru GAL-uri) sau au solicitat cofinanțare de minim 30-40%. Anul trecut am făcut și noi o mică hală si din această cauză nu am avut profit. Ceea ce în acest an ne-a exclus de la programele de suport ale Statului pentru societăți în timpuri de COVID.
* (-) Nu am fost informat;
* (-) Lipsa timp.

## Pregătirea și depunerea de noi cereri de finanțare pe programe viitoare (perioada 2021-2027)

Interesul pentru pregătirea și depunerea de noi cereri de finanțare pe programe viitoare (2021-2027) este mult crescut față de actuala perioada (2014-2020). 60.53% doresc să acceseze programe viitoare din perioada 2021-2027 față de numai 13.16% care sunt interesați de actualele programe din perioada 2014-2020 (ex. POCU).

|  |  |
| --- | --- |
| Interesul pentru noi finanțări programe viitoare 2021-2027 | Răspuns |
| Da | 23 |
| Nu | 15 |

Principalele motive care doresc sau nu doresc să accese noi linii de finanțare din perioada 2021-2027:

* (+) Orice program compatibil, în care SES poate fi eligibil;
* (+) GRAND 3;
* (+) Intenționăm să depunem dacă vom fi eligibili;
* (+) POCU;
* (+) Formare profesională, achiziții / investiții în echipamanente, soft-uri, spații servicii / activități;
* (+) Economie Socială;
* (+) POEO;
* (+) Pentru dezvoltarea activităților, pentru tehnologizare;
* (+) Dezvoltarea afacerii și diversificarea serviciilor, pentru a crea noi locuri de muncă și implicit a putea pregăti viitori mecanici, tinichigii, vopsitori, electricieni, etc;
* (+) Incluziune socială, ocupare, antreprenoriat;
* (+) Sart up nation;
* (+) Urmează;
* (+) SES rural;
* (-) Birocrația e imensă;
* (-) Experiența a fost una negativă, am muncit enorm ca să obțin în final un rezultat care nu îmi arată că am schimbat ceva. Am beneficiat de dotările principale ale activității însă ca și capital uman lucrez cu oameni care nu aparțin grupurilor vulnerabile. Deși ei nu se încadrează în definițiile POCU ca și grup vulnerabil, consider că tinerii care finalizează liceul dar nu își sustin examenul de BAC pot ajunge la un moment dat al vieții lor într-un fel de grup vulnerabil.
* (-) Nu există interes
* (-) Nu dorim
* (-/+) Nu sunt informatii disponibile pentru dezvoltarea societății în domeniul economiei sociale, iar linii de finanțare disponibile în programul actual cu restricțiile aferente legate de categoriile de GT și angajați conduc la dificultăți și chiar blocaje ale activității
* (-/+) Nu cunosc încă

Concluzii și recomandări

* Simplificarea procedurilor, a birocrației de accesare și raportare;
* Programe pentru SES-uri acreditate în susținerea salariilor personalului angajat. SES-urile acreditate au un dezavantaj maxim față de un agent economic comun, personalul unui SES nu atinge performanțele personalului pe care un agent economic l-ar selecta să aducă rezultate și creștere de activitate.
* Un cadru legal funcțional, util și nu o formă de a promova angajări de personal pentru bani la bugetul statului cum s-a întâmplat pe POSDRU. Un SES este mult mai greu de gestionat decât o întreprindere normală. Angajații SES nu sunt capabili sa muncească rentabil în așa fel încât să obțină din prestația lor banii de salariu și banii pentru taxele salariale. De aceea este important să existe facilitați fiscale, o legislație care să prioritizeze SES în licitații publice etc. Set de măsuri coerente! În plus, ar trebui eliminat din cadru eligibil pentru finanțare discriminarea urban/rural.
* Prioritizarea acțiunilor de sprijin pentru dezvoltarea întreprinderilor sociale existente, care au reușit să supraviețuiască.
* Accesul la programele de finanțare speciale pentru SES-uri să nu fie atat de restrictive, iar participarea la alte cereri de finanțare pe POCU sau altele să se acorde un punctaj suplimentar pentru cei care am reușit să ducem activitaea de SES până în prezent și să fim apreciați și recomandați
* Nu este suficient spațiu aici.
* Simplificați major chestiunile birocratice, oamenii nu trebuie să fie sclavii rapoartelor cerute în 48 de ore de funcționari panicați, care nu ajută în niciun fel beneficiarii, ba chiar îi penalizează pe cât pot.
* Pe întreg exercitiul 2021-2027 este nevoie de proiectarea unor interventii "în cascada", care să conțină și scheme de tip acceleratoare, microgranturi, redesign de produs/serviciu, accesare de consultanță. Ca un mecanism de sprijin pentru structuri de ES deja finanțate.
* Ne-ar fi ajutat mai mult să fim bine tehnologizați (procent mai mare pentru FEDR) și să lăsați în seama noastră salariile și angajatii. Puneți indicatori de performanță ca și criteriu. Fiecare să-și asume că va face profit, și dacă nu se întâmplă luați-le banii înapoi. Să-și asume dacă vor salariile din fonduri proprii ca să avem bani pentru utilaje. Adică noi am avut cereri de ofertă de 7 milioane de euro anul acesta. Dar pentru că nu avem cu ce, noi avem cifra de afaceri de 50.000 euro. Dacă mai accesam și noi încă 200.000 euro era bine. Ne tehnologizam cum trebuie cu utilaje performante și moderne. Am avut noroc cu oameni buni, cinstiți. Pentru ei am ținut anul acesta Asociația Lemniko deschisă. Pentru că au greutăți, pentru că au copii la școala. Și pentru că îi prețuiesc. Dar îmi doresc să le pot oferi salarii mai bune.
* Mă interesează să pot accesa fonduri pentru dezvoltare și diversificare a serviciilor pentru a putea acoperi o gamă mai largă de cerințe ale pieței.
* Sprijinirea structurilor de economie socială în viitoarea programare prin reducerea cotei de cofinanțare în cazul SRL-iurilor/cooperativelor
* Mai mult profesionalism și respectarea procedurilor de monitorizare din partea OIR;
* Programe de sprijin de dezvoltare/sprijin a structurilorde economie socială/întreprinderi sociale înfiintate prin PSDRU și POCU pentru a nu se pierde investițiile făcute. Pe perioada pandemiei, aceste structuri nu au beneficiat de sprijin financiar ca IMM-urile.