**Evaluarea intervențiilor POSDRU în domeniul incluziunii sociale**

**(DMI 6.1). Anexa 11. Tabel corelare constatări-concluzii-recomandări**

**Tabel de corelare constatări-concluzii-recomandări**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Recomandări | Concluzii | Constatări |
| La nivel strategic și al cadrului de reglementare |  |
| R1. La nivel sectorial în domeniul economiei sociale se recomandă:* Încurajarea dezvoltării structurilor de ES prin îmbunătățirea mecanismelor de sprijin financiar pentru formele de organizare a structurilor de ES deja existente, inclusiv prin utilizarea instrumentelor financiare. Sprijinul prin acordarea de grant-uri ar trebui direcționat justificat, doar în anumite situații, spre exemplu pentru anumite zone defavorizate, pentru anumite domenii sociale considerate prioritare etc.
* O mai bună promovare și încurajare a utilizării contractelor rezervate și a clauzelor sociale în achizițiile publice (Legea 98/2016) atât la nivelul autorităților publice centrale cât și locale.
* Crearea unui cadru similar de facilități fiscale și companiilor care derulează achiziții cu impact social sau de mediu (aplicarea unor criterii sociale în cadrul achizițiilor publice).
* Revizuirea Legii 219/2015 privind economia socială prin includerea de facilități fiscale și nefiscale pentru toate tipurile de întreprinderi sociale, un element important în acest sens fiind facilitățile privind angajarea de persoane aparținând grupurilor vulnerabile.
* Elaborarea unei Strategii Naționale de Dezvoltare a Economiei Sociale, cu un Plan de acțiuni atașat.
* Elaborarea unor măsuri dedicate dezvoltării acestui sector în planurile de acțiune naționale și regionale ca politici cheie de susținere a economiei sociale.
* Implementarea tuturor prevederilor legii economiei sociale inclusiv cele legate de programe de finanțare naționale dedicate pentru întreprinderi sociale în cadrul programelor cadru dedicate IMM, Comisia Națională a Economiei Sociale, reglementarea și sprijinirea serviciilor de inserție ale întreprinderilor sociale de inserție.
* Includerea întreprinderilor sociale în toate programele de sprijin atât a celor cu finanțare europeană cât și a celor cu finanțare națională.
* Elaborarea unor măsuri de politică publică care să conducă la o politică de ocupare eficientă pentru diferite grupuri vulnerabile.
* Continuarea analizelor în domeniul cartografierii structurilor de ES și a principalilor indicatori economici legați de evoluția acestor structuri în vederea identificării nevoilor concrete de dezvoltare în anumite sectoare care ar putea fi potențate de aceste structuri (în limita unor procente care să nu distorsioneze concurența) si a identificării ponderii economiei sociale în anumite sectoare economice. Este nevoie de colectare și raportare de date sistemice în acest domeniu pentru a putea urmări dinamica întreprinderilor de economie socială în legătură cu o serie de indicatori economici și a potențialului de angajare a acestora. O astfel de analiză ar trebui realizată centralizat, la nivel național, de către instituția națională cu responsabilitate în domeniul economiei sociale, printr-un proiect necompetitiv.
 | **C1.** La nivel sectorial, în domeniul economiei sociale au fost înregistrate progrese în dezvoltarea acestui sector reflectate în principal de evoluțiile în plan legislativ prin adoptarea a Legii Economiei Sociale 2019/2015 și a legislației secundare subsecvente care asigură un cadru legal de recunoaștere dar nu de sprijin efectiv a sectorului. Dinamica entităților de economie socială în România arată că noul cadru nu stimulează suficient atestarea întreprinderilor ca întreprinderi sociale sau certificarea ca întreprinderi sociale de inserție. **C2.** Sursele de finantare pentru dezvoltarea economiei sociale au fost limitate în perioada 2007-2020 doar la nivelul fondurilor europene (POSDRU 2007-2013 și ulterior POCU 2014-2020), cu accent pe etapa de initiere/infiintare și mai putin pe cea de dezvoltare si mentinere**.** | Cadrul legal și de politici pentru organizaţiie economiei sociale (cooperative, asociații și fundații) chiar în actele normative care reglementează înfiinţarea şi funcţionarea lor nu a evoluat semnificativ în România în perioada 2007-2020 cu exceptia adoptării Legii economiei sociale. Daca în perioada anterioara implementarii POSDRU, in Romania exista un sector important al economiei sociale evidentiat prin existenta unor diverse reglementari cadru aferente majoritatii formelor de organizare a ES (cooperative, societati agricole, asociatii si fundatii, case de ajutor reciproc), sectorul economiei sociale nu era recunoscut ca atare.Dinamica entitatilor sociale din Romania cunoaste doua perioade demarcate de aprobarea Legii economiei sociale și atestării efective a unor întreprinderi sociale (perioada 2008-2016 si 2016-2020).* 1. Din perspectiva primei perioade se constată o crestere in perioada 2009-2012 a numarului de organizatii aferente economiei sociale, in special a asociatiilor si fundatiilor, acesta fiind si cel mai numeros segment al economiei sociale. Sectorul cooperatist și cel al caselor de ajutor reciproc înregistrează creșteri modeste ca număr de organizații in aceasta perioada, singurul cu o dinamică superioară fiind sectorul cooperativelor agricole. Ulterior anului 2012, ne-am referit la statistica *întreprinderilor cu alte forme juridice decât cea de societate* comercială respectiv persoană fizică autorizată in perioada 2008-2019 și anume **parteneriate, asocieri și cooperative** se constata o continua scădere în România a acestor forme, Romania ocupand printre ultimele locuri in UE ceea ce arată o lipsă de cunoaștere privind posibilitatea de organizare a întreprinderii și în alte forme juridice decat cea de societatea comerciala respectiv persoana fizica autorizata.
* 2. Ulterior adoptarii legii economiei sociale si a normelor de atestare ca intreprindere sociala, după o periodă în care numărul atestărilor a fost mare, in perioada 2016-2020 se constata o scadere a numarului de intreprinderi sociale autorizate, la acest moment functionand 126 întreprinderi sociale atestate și 23 de înteprinderi sociale de inserție cu marcă socială

Din perspectiva ocuparii in economia sociala, Romania este printre noile state membre cu cea mai mică rată a ocupării în acest sector, în principal din cauza prăbușirii ocupării în cooperative și a unui cadru legal și fiscal care nu încurajează activitățile economice ale organizațiilor fără scop lucrativ și ocuparea în întreprinderi sociale de inserție. Din datele disponibile numarul de locuri de munca din economia sociala este semnificativ, si anume 113,733 locuri în 2012, ultimul an pentru care au fost disponibile cifre agregate la nivelul sectorului economiei sociale. Asociatiile și fundatiile au oferit cea mai mare parte a acestor locuri de muncă 64% din totalul locurilor de munca din sectorul economiei sociale, înregistrând o crestere constanta până in 2015 ultimul an pentru care au fost disponibile cifre pentru sectorul ONG.  |
| La nivelul logicii intervenției și sistemului de implementare |  |  |
| R2. Programul ar trebui să asigure corelarea intervențiilor în domeniul economiei sociale cu nevoile acestui domeniu precum și echilibrarea intervențiilor viitoare ca mecanism de finanțare. Astfel, se recomandă:* Realizarea unor analize finanțate din axa de Asistentă tehnică pentru identificarea nevoilor reale și focalizarea intervențiilor de acest tip în zonele și sectoarele unde este nevoie.
* Lansarea unor viitoare intervenții care să includă atât abordarea de tip bottom-up prin finanțarea de proiecte competitive, cât și abordarea de tip top-down bazată pe finanțarea necompetitivă de proiecte la nivel național, proiecte derivate dintr-un plan de acțiuni asociat unei strategii de dezvoltare a economiei sociale la nivel național.
 | **C3.** Implementarea DMI 6.1 a fost afectată de o **lipsa unei viziuni privind abordarea dezvoltarii sectorului de economie sociala**, experimentand astfel doua abordari in lansarea interventiilor si anume primele apeluri de proiecte pe proiecte de tip strategic si de grant unde beneficiarii puteau alege dintr-o paleta larga de activitati si o a doua abordare focalizata pe infiintarea de noi structuri de economie sociala caracterizata printr-o lansare tarzie a apelurilor, lipsa intelegerii necesitatii unor masuri de sprijin care sa acompanieze acest timp de activitati precum si a timpilor necesari infiintarii unor astfel de structuri. Totodată, abordarea DMI 6.1 a fost exclusiv de tip *bottom-up* prin finanțarea de proiecte pe baze competitive, lipsind abordarea *top-down*, centralizată, prin finanțarea de proiecte necompetitive. |   |
| R3. Continuarea finanțării acțiunilor de promovare a economiei sociale și rolului întreprinderilor sociale în economie, inclusiv acțiuni de promovare a antreprenoriatului social la nivel de comunitate, organizarea de evenimente de piață care să permită stabilirea unei legături între sistemul financiar-bancar și întreprinderile sociale pentru a se putea dezvolta produse adaptate nevoilor acestor structuri. R4. Se recomandă continuarea finanțării structurilor de economie socială prin măsuri integrate de sprijin care să vizeze atât dezvoltarea celor deja înființate cât și concentrarea sprijinului pe acele întreprinderi care urmăresc impactul social. Este necesară alocarea de resurse pentru unele activități cum sunt programele de formare în domeniul economiei sociale, incubatoarelor de întreprinderi sociale sau a centrelor resursă deja create (sau crearea unui centru național de resurse, sub egida instituției naționale responsabile de domeniul economiei sociale, care să preia materialele dezvoltate prin DMI 6.1 de către diversele centre de resurse finanțate) întrucât acestea pot acorda măsuri de sprijin adaptat nevoilor întreprinderilor de economie socială create necesare dezvoltării competentelor manageriale ale acestora și a viabilității ulterioare acestor structuri. Este necesară continuarea programelor de consolidarea capacității pentru specialiștii în domeniul economiei sociale în vedere asigurării unei piețe de formare și consiliere în domeniul economiei sociale. | **C4.** Intervențiile finanțate prin DMI 6.1 au avut o contributie important asupra dezvoltării acestui sector prin popularizarea acestui concept, cercetarea și dezbaterea conceptelor cheie, dezvoltarea cadrului legislativ, schimburi de experiență între factorii interesați, dezvoltarea de materiale și instrumente specifice domeniului, dezvoltarea competențelor pentru specialiși și formatori în domeniul economiei sociale, creșterea interesului mediului academic pentru dezvoltarea sau îmbunătățirea programelor de studii în domeniul economiei sociale (mastere în domeniul economiei sociale)**C5.** Rezultatele evaluării arată existența unor **efecte certe ale proiectelor finanțate de DMI 6.1** cu privire la:* creșterea numărului de entități de economie socială în perioada 2009-2016, în special sub forma de SR-uri (mai ales în ultima parte a derulării programului 2015-2016), perioadă în care a existat finanțarea DMI 6.1, precum și în perioada de sustenabilitate a proiectelor.
* Cresterea gradului de ocupare a persoanelor vulnerabile pe perioada finanțării DMI 6.1, din totalul locurilor de muncă create cel putin cel nivel ultimelor apeluri, 70% din acestea aparținând grupurilor vulnerabile

dar **efecte limitate cu privire la dezvoltării capacității structurilor de economie socială existente**,**C6.** Mecanismele care au facilitat sau impiedicat producerea efectelor sunt multiple și se manifestă la mai multe nivele: La nivel de program - designul apelurilor din prima perioadă, precum și dinamica acestora au afectat negativ atât eficacitatea efectelor cât și eficiența finanțării. La acestea se adaugă lipsa de cunoaștere și înțelegere a conceptului de economie socială, respectiv povara administrativă excesivă asupra beneficiarilor. În ceea ce privește factorii externi, cei mai importanți sunt cei legați de lipsa unui cadru legislativ la momentul finanțării POSDRU, cadrul legislativ care odată dezvoltat nu a corespuns așteptărilor celor care activează în domeniul economiei sociale în România. | Prin cercetarile/studiile/ghidurile elaborate in cadrul proiectelor finantate precum și prin acțiunile de promovare și constientizare organizate asupra importanței dezvoltării ES, DMI 6.1 a contribuit la înlăturarea unui grup important de bariere existente la nivel national și anume lipsa de cunoaștere și de înțelegere a conceptului de economie socială și de întreprinderi sociale și a altor concepte conexe acestora precum si la recunoasterea importanței acestui domeniu, atât în mediul academic cât și în cel de afaceri.Cel mai important mecanism de dezvoltare al economiei sociale este constituit de însăși Legea 219/2015 privind economia socială dezvoltată în carul unui proiect cu finanțare POSDRU. Legea a creat un cadru legal coerent al economiei sociale și întreprinderilor sociale în România, însă nu și unul de sprijin al dezvoltării structurilor de economie socială.Rezultatele evaluării arată existența unor efecte certe ale proiectelor finanțate de DMI 6.1 cu privire la creșterea numărului de entități de economie socială în perioada 2009-2016 (în special în ultima parte a derulării programului 2015-2016), perioadă în care a existat finanțarea DMI 6.1 și în perioada de sustenabilitate a proiectelor. Astfel, în această perioadă sectorul IS a crescut considerabil însă ulterior finalizării finanțării DMI 6.1 rata de supraviețurii a enitităților finanțate a fost de sub 50%, în condițiile unei planificări doar pe termen scurt a condițiilor de sustenabilitate de programului precum și a lipsei unor măsuri fiscale prevăzute de legislație care să sprijine aceste entități în condițiile în care 70% din personalul angajat de acestea aparțineau grupurilor vulnerabile. Totodată nexistând obligativitatea atestării acestora ca întreprinderi sociale, actualul Registru Unic al Întreprinderilor Social nu permite o evidență a celor structuri finanțate din DMI 6.1 și care s-ar fi putut acredita ulterior.Din totalul de 8332 locuri de muncă create la nivelul ultimelor două apeluri, aproximativ 70% din acestea au fost ocupate de persoane aparținând grupurilor vulnerabile ca un efect al condiției impuse de ghidul solicitantului, ceea ce a condus la o creșterea a gradului de ocupare al acestor persoane pe perioada finanțări, datele colectate ulterior la nivelul SES-urilor în funcțiune indicând de asemenea o scădere în timp a numărului de persoane angajate la nivelul acestor structuri. Din perspectiva dezvoltării capacității structurilor de economie socială existente, deși a fost un obiectiv specific al DMI 6.1, efectele sunt limitate, acestea manifestându-se la nivelul unor proiecte izolate și indirect prin creșterea capacității unora din organizațiile beneficiare de finanțare care au avut responsabilitatea sprijinirii acestor structuri de a continua din surse proprii de finanțare acest sprijin. |
| **C7.** Intervențiile finanțate prin DMI 6.1 au avut și o **serie de efecte pozitive** în ceea ce privește:* Dezvoltarea științifică și statistică a sectorului de economie socială
* Formarea unui grup de specialisti în domeniul economiei sociale care ulterior au continuat activitatea in domeniu
* Dezvoltarea parteneriatelor la nivelul principalilor actori
* Creșterea stimei de sine, a încrederii și motivației la nivelul grupului tintă format din personae vulnerabile care au participat la programe de formare sau care au fost angajate la nivelul SES-urilor înfiintate
 | Există în continuare constrangeri importante pentru cercetarea și **statistica economiei sociale** - definiția neclară a conceptului și a domeniului de aplicare a economiei sociale la nivel national, definițe care ar putea fi utilizata în mod util de sistemele de conturi naționale[[1]](#footnote-1), lipsa acestei definitii ingreuneaza delimitarea domeniului de studiu si identificarea unitatilor institutionale cu caracteristici comune care fac parte din acest sector. Vizibilitatea scăzută a economiei sociale în statisticile din Romania caracterizată prin lipsa de baze de date și a unor statistici oficiale și fiabile privind structurile de economie sociala, a fost îmbunătățită prin elaborarea primelor ediții ale Atlasului Economiei Sociale, a faciltării elaborrii primelor baze de date si a metodologiei afererent conturilor satelit privind economia socialPrin programele de formare adresate grupurilor vulnerabile DMI 6.1 au fost înregistrate o serie de efecte indirecte la nivelul acestui grup țintă (creșterea competențelor acestor persoane, a stimei de sine, încrederii etc) contribuind la creșterea gradului de angajabilitate a acestora pe piața muncii.Un alt efect pozitiv neintentionat al DMI 6.1 a fost acela al formarii unui grup de specialisti în domeniul economiei sociale care ulterior au continuat activitatea in domeniul, contribuind pe de o partea la dezvoltarea ulterioara a sectorului la nivelul comunitatilor unde organizatiile din care fac parte activau precum si la cresterea importantei formării in acest domeniu.DMI 6.1 a facilitat dezvoltarea parteneriatele în domeniul economiei sociale, efect manifestat în special la nivelul proiectelor finanțate, o parte din acestea continuând și ulterior fie la nivel formal sau informal. Totodată, existenta unor parteneriate bine construite și solide la nivelul DMI 6.1 a reprezentant un factor principal care a facilitat atingerea rezultatelor inclusiv la sprijinirea ulterioară a SES-urilor înființate. |
| **C8.** Au fost înregistrate și efecte negative ale DMI 6.1 acestea manifestându-se în principal descurajarea structurilor create de a se atesta ca întreprinderi sociale, la nivelul numarului de angajati de la nivelul SES-urilor infiintate ca urmare a finalizării perioadei de sustenabilitate datorită dificultatilor de a continua activitatea in lipsa unor masuri de sprijin financiare care sa aiba in vedere ocuparea grupurilor vulnerabile la nivelul acestor structuri. | Un efect neplanificat negativ al intervenției DMI 6.1 s-a datorat lansării cu întârziere a apelurilor pentru proiecte care au vizat înființarea de structuri ale economiei sociale. Drept consecință, a existat o perioadă foarte scurtă de implementare a acestui tip de intervenție, ducând atât la pierderea unor sume importante de bani prin neabsorbție și având totodată un efect negativ asupra calității și eficacității activităților proiectelor, tot procesul de implementare fiind condensat într-o perioadă prea scurtă pentru o astfel de intervențieLipsa unor măsuri de sprijin ulterioare pentru dezvoltarea capacității structurilor de economie social create atât la nivelul măsurilor legislative și fiscal (prin absența din cadrul legal al economiei sociale a unor stimulente și beneficii atât pentru atestarea în sine, cât și pentru angajarea de persoane vulnerabile ) cât și a programelor de finanțare care să urmăreasca continuarea sprijinului acordat, impactul înregistrat ulterior la nivelul SES-urilor infiintate a fost negative acesta manfestandu-se prin descurajarea structurilor de economie socială în a-si continua activitate, a se atesta ca întreprinderi sociale și respectiv în mentine la nivel de angajati a persoanelor vulnerabile |
| **C9**. **Sustenabiltatea SES-urilor înființate prin DMI 6.1** și a locurilor de muncă create este **redusă, rata de supravietuire a SES-urilor infiintate fiind de aproximativ 50%** ulterior finalizării contractului de finanțare. Rata de supraviețuire de 50% ar putea fi considerată bună pentru o intervenție de tip sprijin start-up, însă în fapt peste 50% dintre SES-urile considerate funcționale sunt doare teoretic funcționale, în sensul că nu au fost închise, înregistrând însă scăderi ale cifrei de afaceri și ale numărului de angajați cu procente cuprinse între 75%-100%. De asemenea, mai puțin de jumătate dintre SES-urile înființate și-au păstrat misiunea socială. Acest lucru se datorează faptului că într-o perioadă critică a unui start up, respectiv în primii doi ani de viată, aceste întreprinderi, acestea s-a confruntat cu probleme administrative, menținerea locurilor de muncă în defavoarea dezvoltării de produse și a vănzarior către clienți, a limitelor impuse de contractul de finanțare care nu le-a permis realizarea de schimbări în stategia afacerii în contextul unor realități a piețelor diferite și lipsite de măsuri de sprijin.**C10.** La nivelul instrumentelor și mecanismelor create prin DMI 6.1 (studii, cercetări, manual/ghiduri în domeniul economiei social, înființarea unor centre resursă pentru continuarea dezvoltării capacității structurilor de economie socială), unele din efectele positive ale acestor instrumente sunt durabile (unele dintre ele manifestandu-se si acum la aproximativ 10 ani de la finalizarea intervențiilor). Este important de menționat însă că la nivelul sistemului de implementare nu a existat o preocupare pentru durabillitatea pe termen lung a acestor tipuri de proiecte și a posibilelor efecte ale acestora. | Din perspectiva primelor apeluri de proiecte care nu s-au focalizat pe infiintarea și/sau dezvoltarea de SES, sustenabilitatea este data de elaborarea unor instrumente (manuale, ghiduri, mastere de economie sociala care sunt continuate si in prezent precum si de accesul ulterior al unor organizatii la alte surse de finantare pentru a continua initiativele demarate in cadrul DMI 6.1.In ceea ce priveste efectele durabile ale DMI 6.1 asupra viabilitatii SES-urilor infiintate, se constata ca acestea sunt limitate, rata de supravietuire a acestora fiind scazuta (aprox 50%). Din perspectiva viabilități acestor structuri, analizele arată că ulterior finalizării finantării din cadrul DMI 6.1 doar pentru aproximativ 17% dintre aceste SES-uri se înregistrează o cifră de afaceri constantă sau în creștere, în timp ce aproximativ 57% dintre aceste SES-uri fie nu mai există, fie au cifre de afaceri apropiate de zero. Restul de 26% funcționează, dar înregistrează scăderi atât ale cifrei de afaceri, cât și ale numărului de angajațiUn factor negativ cheie care a afectat sustenabilitatea rezultatelor intervenției DMI 6.1 este reprezentat de actuala formă a Legii 219/2015 privind economia socială, care nu stimulează dezvoltarea acestui sector. În absența unui cadrul legal favorabil, diminuarea treptată a efectelor intervenției DMI 6.1 este inevitabilă.Totodata durabilitatea se manifesta și la nivelul modelelor de actiuni privind economia sociala preluate în proiecte ulterioare de alti beneficiari de finantareLa nivelul proiectelor din cadrul primelor apeluri care au promovat cercetări in domeniul economiei sociale, elaborarea de instrumente (rapoarte de cercetare, manuale, ghiduri, mastere in domeniul economiei sociale) și utilizarea lor ulterioara de catre partenerii proiectului precum și analizele și inițiativele legislative care au stat la baza dezvoltarii cadrului de reglementare introdus cu adoptarea Legii Economiei Sociale in 2016, au asigurat sustenabilitatea efectelor acestoraDeși DMI 6.1 și-a propus prin crearea unor centre de resurse privind economia socială care să acționeze ca centre de expertiză pentru SES-urile înființate, să furnizeze consultanță și sprijin pentru acestea cu privire la promovarea produselor și entităților sau să faciliteze încheierea de parteneriate între instituțiile publice și private, rezultatele acestor centre s-au manifestat cu precădere pe perioada de derulare a proiectelor, nexistînd informatii concludente cu privire la activitatea și funcționarea ulterioară a multora dintre acestea. |
| R6. În vederea asigurării unei raportări unitare asupra progresului și impactului unor astfel de intervenții este necesar să existe o metodologie mai clară aferentă indicatorilor, cuprinzând instrucțiuni de definire și de calcul a valorii indicatorilor, inclusive tinte legate de crearea locurilor de muncă în corelare cu realitățile mediului economic și a cadrului de măsuri legislative și fiscal care să spriine astfel de entități. R7. Se recomandă totodată alocarea de resurse necesare monitorizării și evaluării impactului unor astfel de structuri prin crearea unor mecanisme eficiente de monitorizare a progesului și efectele activităților proiectelor implementate pentru a avea o viziune clară asupra impactului activităților implementate. Datele legate de atingerea indicatorilor (ținte), rezultate din activitatea de monitorizare a a unor astfel de proiecte, trebuie agregate într-o bază de date care să permită analiza măsurii în care intervențiile și-au atins rezultatele, precum și impactul acestora. | **C11.** Indicatorul de rezultat privind ‘*Numărul de locuri de muncă nou create’* nu a fost corelat cu activitățile acestui DMI si cu realitățile mediului de afaceri unde aceste noi structuri de economie socială au intrat în competiție cu alte IMM-uri care activează în aceleasi sectoare de producție si/sau servicii și în contextul în care acestea au angajat personal din grupurile vulnerabile care necesită timp și resurse suplimentare pentru a-si imbunătăți competențele și abilitățile necesare pietei muncii. Legătura de cauzalitate dintre intervenții, realizări și rezultate a fost lacunar reflectată la nivelul DMI 6.1, generând dificultăti la nivelul beneficiarilor de finanțare în definirea indicatorilor de program și cei suplimentari. | Un mecanism relevant de la nivelul programului care a influențat materializarea efectelor se referă la abordarea experimentala a designului primelor apeluri de proiecte in domeniul economiei sociale care au finantat o paleta larga de activitati fara sa urmareasca strategia programului si indicatorii de rezultat (numarul de SES infiintate si numarul de locuri de munca create. Initial a existat o alta viziune si anume acea a externalizarii DMI 6.1 prin licitatie insa aceasta a esuat iar ghidurile au fost modificate fara sa exista o viziune clara la nivel de program. Acest lucru este confirmat si de modificarile aduse ulterior in 2013 Ghidului Solicitantului si a introducerii obligativitatii indicatorului de rezultat cu privire la infiintarea de noi SES-uri. Totodata din interviurile si atelierele regionale realizate se susțin constatarile privind lipsa unei viziuni si a intelegerii conceptului de economie sociala manifestat prin necorelarile intre modul de definire a indicatorilor de program, termenii utilizaţi în domeniul economiei sociale în documentele cadru de implementare, ghidurile de finanţare, ordinul cheltuielilor eligibile și alte documente utilizate în procesul de finanţare, ceea ce a condus la probleme în implementare. |
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