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# Abordare metodologică privind realizarea interviurilor cu instituțiile la nivel central

1. Abordare

Interviurile sprijină procesul de colectare de informații cu privire la impactul intervențiilor și contextul de implementare perceput la nivel macro de către instituțiile de la nivel central. Aceste interviuri vor viza instituțiile menționate în tabelul de mai jos, în funcție de disponibilitatea acestora.

În acest scop, au fost derulate interviuri cu următoarele instituții:

|  |  |
| --- | --- |
| Interviuri planificate | Reprezentanți ai:   * MFE Direcția Generală Programare și Coordonare de Sistem * AM POSDRU * OI POSDRU * MMJS * ANOFM * MMACA * ANPIS * Minim 3 parteneri economici și sociali/actori relevanti pentru domeniul economiei sociale * Interviuri pentru studii de caz sau exemple de bune practici cu beneficiari   Interviuri pentru studii de caz sau exemple de bune practici cu beneficiari  Detalii de aplicare: interviurile cu stakeholderii se vor derula telefonic sau prin video-conferință.  Număr de interviuri: minim 11 |

1. Modalitatea de derulare a interviurilor

Dată fiind situația generată de pandemia Covid-19, interviurile au fost desfășurate online și telefonic. Persoanele intervievate au primit ghidul de interviu în avans, pentru a se putea familiariza cu acesta și pentru a răspunde în mod optim la întrebări.

**Structura interviului**

Introducerea a fost realizată de intervievator și au fost furnizate detalii cu privire la exercițiul de evaluare, scopul întâlnirii, ceea ce se așteaptă de la întâlnire. Textul standard recomandat pentru intervievator a fost următorul:

*„Acest interviu este organizat în cadrul proiectului „Implementarea Planului de Evaluare a Programului Operațional Capital Uman 2014-2020: Lot 1: Evaluarea intervențiilor în domeniul incluziunii sociale”. Studiul este realizat cu sprijinul asocierii SC Civitta Strategy & Consulting S.A. (lider asociere), SC Archidata SRL, SC Lideea Development Actions și SC Goldbach Primes SRL, beneficiar fiind Ministerul Fondurilor Europene.*

*În cadrul acestei întâlniri, dorim să aflăm opinia dumneavoastră cu privire la câteva aspecte principale precum: contextul implementării POSDRU, detalii cu privire la tipurile de proiecte implementate, procesul de implementare, perioada de sustenabilitate a proiectelor, potențialele efecte determinate ca urmare a implementării acestor tipuri de intervenții la nivel local/regional precum și investigarea factorilor și condițiilor care au influențat obținerea efectelor și a beneficiilor nete ale intervenției.*

*Opinia dumneavoastră este extrem de valoroasă pentru noi în special pentru identificarea și înțelegerea potențialelor efecte  pe care intervențiile prevăzute în cadrul acestui DMI le-au avut cu privire la accesul și participarea pe piața muncii a grupurilor vulnerabile.*

*De asemenea, cu ocazia acestei întâlniri dorim să vă solicităm respectuos sprijinul pentru identificarea principalelor tipuri de date pe care instituția pe care o reprezentați le poate furniza pentru derularea în bune condiții a contractului nostru de evaluare. Vă asigurăm că discuția noastră este confidențială, lucrurile pe care le vom discuta aici le vom folosi doar pentru a extrage concluzii relevante, alte persoane în afara evaluatorilor neavând acces la aceste înregistrări. În situația în care unele opinii vor fi citate în studiu, numele celor care le-au exprimat nu vor fi menționate, astfel încât nimeni nu va ști numele persoanei care a făcut o anumită afirmație.*

*Nu în ultimul rând, vă adresăm rugămintea și vă cerem permisiunea să înregistrăm discuția noastră pentru a ne putea focaliza atenția asupra interacțiunii directe cu dumneavoastră. Participarea dvs. la această discuție reprezintă acordul cu privire la înregistrarea ei.”*

1. Teme de discuție – listă orientativă

*A. Condițiile, nevoile și așteptările inițiale în ceea ce privește intervenția finanțată prin POSDRU – DMI 6.1 Dezvoltarea economiei sociale*

* Care erau așteptările în ceea ce privește impactul / efectele intervențiilor susținute prin POSDRU în domeniul economiei sociale (e.g cresterea gradului de angajabilitate a persoanelor vulnerabile)? În ce măsură considerați că acestea au fost atinse prin program?
* S-au schimbat condițiile socio-economice sau prioritățile din domeniu pe parcursul implementării intervențiilor POSDRU (*criza economia, focalizarea interventiilor pe infiintarea de noi SES odata cu obligativitatea introdusă în ghidul din 2013, evolutiile in cadrul de reglementare al economiei sociale*)? Dacă da, în ce mod au afectat *aceste modificări* intervenția și, mai ales, obținerea rezultatelor așteptate?

*B. Rezultatele și efectele intervențiilor*

* Care sunt cele mai importante efecte ale intervențiilor POSDRU prin DMI 6.1? Care dintre tipurile de intervenții a produs cele mai notabile efecte? Vă rugăm să dați o notă (*de la 1 la 5, unde 1 este cea mai mică iar 5 este nota cea mai mare*) următoarelor efecte, în funcție de măsura în care considerați că acestea au o legătură directă cu intervenția susținută prin DMI 6.1.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Efecte posibile | * Notă | Motivație |
| * Rata de angajabilitate a grupurilor vulnerabile a crescut ca urmare a infiintarii de noi SES in cadrul DMI 6.1 |  |  |
| * Cele 1696 structurile de Economie Sociale infiintate în cadrul POSDR sunt viabile și au condus la crearea de noi locuri de muncă pe termen lung |  |  |
| Proiectele finantate prin DMI 6.1 au contribuit la dezvoltarea de instrumente si mecanisme necesare dezvoltarii economiei sociale |  |  |
| * Proiectele finantate prin DMI 6.1 au contribuit la dezvoltarea capacitatii specialistilor in economie sociala |  |  |
| * Proiectele finantate prin DMI 6.1 au contribuit la dezvoltarea parteneriatelor in domeniul economiei sociale, dezvoltarea reţelelor, organizaţiilor tip „umbrelă” şi centrelor de resurse pentru structurile economiei sociale; |  |  |
| * Proiectele finantate prin DMI 6.1 au contribuit la dezvoltarea structurilor de economie sociala existente |  |  |
| * Activitatile finantate au condus la dezvoltarea competentelor, capacitatii persoanelor vulnerabile |  |  |
| * Activtatile finantate prin DMI 6.1 au condus la dezvoltarea capacitatii ONG-urilor de a dezvolta servicii sociale |  |  |
| * Oferta de servicii sociale s-a imbunatatit la nivelul comunitatilor unde s-au infiintat/dezvoltate structuri ale economiei sociale |  |  |
| * Accesul persoanelr vulnerabile la servicii sociale s-a imbunantatit in zonele/comunitatitle unde s-au infiintate SES |  |  |

* Au apărut și alte efecte față de cele așteptate?
* Care apreciați că sunt factorii care au influențat, pozitiv sau negativ, rezultatele obținute?*.* Vă rugăm să dați o notă (de la 1 la 5, unde 1 este cea mai mică iar 5 este nota cea mai mare) următorilor factori *(lista de mai jos va fi completată cu factorii menționați de către participanți)*, în funcție de măsura în care considerați că aceștia au influențat impactul intervențiilor susținute prin POCU:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Factor | * Notă | * Motivație |
| * Designul intervenției (modul de lansare a apelurilor, condițiile de eligibilitate pentru solicitanți și proiecte, alocările regionale, sa.) |  |  |
| * Resursele financiare alocate |  |  |
| * Mecanismele de implementare de la nivel de program |  |  |
| * Capacitatea beneficiarilor de a gestiona proiectele |  |  |
| * Colaborarea cu partenerii de proiect |  |  |
| * Consecvența participării la activități a grupului țintă |  |  |
| * Dificultăți în atingerea indicatorilor de program- diferențe |  |  |
| * Cerințele administrative ale programului |  |  |
| * Alți factori? |  |  |

* Ce mecanisme au fost implementate pentru a asigura sustenabilitatea intervențiilor din cadrul DMI 6.1? (rapoarte de sustenabilitate, condiții contractuale,etc)? În opinia dvs, mecanismele de implementare a programului si proiectelor au fost adecvate nevoilor, contextului și capacității beneficiarilor pentru a produce rezultatele durabile?
* Care sunt factorii care influențează procesul de asigurare a sustenabilității intervențiilor? (aspecte legate de procesul de monitorizare, dificultăți în atingerea indicatorilor de program- diferențe între valorile țintă propuse și cele realizate.? Există și alți factori care ar fi putut conduce/contribuie la obținerea rezultatelor?
* Care sunt principalele dificultăți cu care beneficiarii de proiecte s-au confruntat în asigurarea sustenabilității?(resurse financiare, resurse umane, dotări, etc)?
* În ce condiții considerați că s-ar fi putut obține rezultate mai bune în cadru acestor obiective specifice? Care ar fi principalele aspecte pe care ati fi dorit să le schimbați?

*C. Beneficiarii proiectelor și beneficiarii finali*

* În ce măsură accesarea finanțărilor prin POSDRU DMI 6.1 a fost influențată de tipul/ dimensiunea beneficiarilor? Cum apreciați capacitatea beneficiarilor de a atrage finanțare și implementa proiecte?

*D. Dimensiunea regională/ teritorială*

* Cum au susținut intervențiile prin POSDRU îmbunătățirea dialogului social, crearea unor parteneriate solide, dezvoltarea capacității partenerilor sociali / reprezentanților societății civile de a oferi servicii comunității, protecția condițiilor de muncă?
* Credeți că efectele sunt distribuite echitabil și intervențiile au ajuns unde este cea mai mare nevoie, adica la nivelul grupurilor vulnerabile?

*E. Alte aspecte*

* Aveți cunoștință de alte efecte pe care proiectele implementate le-au antrenat în alte domenii/sectoare/comunități?
* Care este opinia dumneavoastră despre abordarea economiei sociale prin POCU 2014-2020 față de POSDRU 2007-2013?
* Ce tipuri de intervenții în domeniul economiei sociale considerați că este relevant să aibă continuitate prin POCU 2021-2027?

La finalul interviului, persoanele intervievate vor fi invitate să menționeze orice alte aspecte pe care aceștia le consideră relevante pentru evaluarea impactului intervențiilor finanțate prin POSDRU în domeniul economiei sociale și nu au fost acoperite prin întrebările /subiectele deja discutate.

# Abordare metodologică privind realizarea studiilor de caz

1. Abordare

Studiile de caz au fost incluse în metodologia de evaluare în principal pentru a investiga și a oferi o înțelegere a mecanismului de producere a efectelor, diferențele între tipurile de investiții, între tipurile de beneficiari și modul în care aceste diferențe și factorii externi influențează lanțul cauzal și îndeosebi rezultatele și impactul, dar și pentru a înțelege în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine. Nu în ultimul rând, studiile de caz au rolul de a permite o mai bună vizualizare a efectelor analizate prin mijloace cantitative, pentru ca evaluarea de impact să fie informativă, să ofere beneficiarilor și tuturor părților interesate nu numai cifre și statistici, ci și imagini ale lumii reale, acolo unde efectele pe termen lung se produc.

Conform Ofertei Tehnice (OT), erau prevăzute initial un număr de 4 studii de caz, însă echipa de evaluare propune un număr de 6 studii de caz, 2 suplimentare pentru a acoperi toate cele 6 apeluri lansate. Conform metodologiei de evaluare, studiul de caz a fost planificat ca metodă de evaluare pentru întrebările de evaluare (ÎE) 2-8, urmărind să fundamenteze concluziile privind efectele intervențiilor, durabilitatea rezultatelor și mecanismele de implementare și de producere a efectelor.

1. Criterii de selecție a studiilor de caz

Selecția proiectelor incluse în studiile de caz s-a bazat pe un set de criterii, rezultat în urma analizei inițiale a portofoliului de proiecte, după cum urmează:

* ***Tipologia operațiunilor finanțate prin DMI 6.1***. Se va avea în vedere ca studiile de caz să cuprindă cât mai bine tipurile de intervenții acoperite de acest DMI.

Cele 244 proiecte finanțate prin DMI 6.1 cumuland un total de 1.644.843.863 lei au fost contractate în cadrul a 6 runde de apeluri, a căror analiza evidențiază mai multe abordari ale programului și anume:

* primele 4 runde de apeluri care evidențiază un design mai larg al intervențiilor plecând de la paleta larga de activități eligibile
* ultimele două apeluri care concentrează și cele mai multe proiecte (189) și concentrează și cea mai mare alocare a intervenției DMI 6.1 (aprox 64%) care au urmărit ca rezultat înființarea de structuri ale economiei sociale, ghidul introducând aceasta obligativitate începând cu anul 2013.
* ***Din perspectiva tipologiei de activități finanțate în cadrul DMI 6.1***, putem delimita următoarele categorii de activități:
* *sprinjinrea grupurilor vulnerabile (*de ex. Dezvoltarea şi furnizarea programelor de formare profesională, inclusiv dezvoltarea competenţelor de utilizare TIC pentru grupurile dezavantajate*; actiuni/initiative care să conducă la diminuarea diminuarea lipsei de încredere şi a excluziunii sociale a grupurilor vulnerabile şi la combaterea şi prevenirea infracţionalităţii, prin promovarea activităţilor artistice şi culturale, protecţia mediului, conservarea patrimoniului cultural şi a tradiţiilor etc)- in speciale primele apeluri*
* *dezvoltarea structurilor economiei sociale, a resurselor acestora si a instrumentelor necesare dezvoltarii sectorului de economie sociala*  (de ex. de la activități legate de infiintarea de noi strucuturi ale economiei sociale, programe de formare profesionala si/sau informare,consiliere in sprijinul managerilor structurilor de economie sociala, infiintarea si dezvoltarea de retele si organizatii tip „umbrelă” şi centrelor de resurse pentru structurile economiei social etc)
* *furnizarea de servicii sociale* (de ex -activități legate de dezvoltarea şi îmbunătățirea serviciilor comunitare care stimulează implicarea în viața comunității a persoanelor excluse social; activitati de formare profesionala a personalului furnizorilor de servicii sociale, inclusiv ONG-uri şi voluntari, dezvoltarea standardelor de calitate a serviciilor de integrare pe piața muncii asigurate de furnizorii de servicii sociale)
* ***Distribuția teritorială:*** Se va avea în vedere acoperirea cât mai echilibrată a teritoriului național, ținând cont și de numărul de proiecte implementate în fiecare regiune. Pentru regiunea București – Ilfov, în care a fost derulat numărul cel mai mare de proiecte, respectiv 98, au fost alese două studii de caz, în timp ce, pentru regiuni în care au fost implementate mai putine proiecte gen Vest (7 proiecte), nu a fot selectat niciun studiu de caz.Pentru Regiunea SM, unul dintre proiectele selectate (respectiv cel din ultimul apel 173), acopera inclusiv aceasta regiune.
* ***Diversitatea instituțională a beneficiarilor***. Se va avea în vedere asigurarea reprezentării mai multor categorii de beneficiari, din următoarele tipuri: ONG-uri (cei mai multi beneficiari 105), persoane juridice de drept privat si utilitate publica (73 beneficiari), intreprinderi mici 16, unitate aministrativ teritoriala (13) dar si alti beneficiari:

|  |  |
| --- | --- |
| TIP DE BENEFICIAR | NR. DE PROIECTE |
| Asociație de dezvoltare intercomunitară | 1 |
| Asociație patronală | 2 |
| Autoritate a administrației publice centrale | 1 |
| Furnizor de formare profesională conform OG 29/2007 cu modificările si completările ulterioare | 3 |
| Instituție de cult | 3 |
| Întreprindere mare | 2 |
| Întreprindere mică | 16 |
| Microîntreprindere | 4 |
| Organism neguvernamental nonprofit | 105 |
| Organism neguvernamental nonprofit, de utilitate publică, cu personalitate juridică, care funcționează în domeniul dezvoltării regionale | 2 |
| Organizație sindicală | 1 |
| Persoana juridică de drept privat și utilitate publică | 73 |
| Unitate administrativ teritorială/ consiliu județean | 5 |
| Unitate administrativ teritorială/ primărie/ consiliu local | 13 |
| Unitate subordonată sau coordonată de către o autoritate a administrației publice centrale | 7 |
| Unitate subordonată sau coordonată de către o autoritate a administrației publice locale | 6 |
| Total | **244** |

* ***Dimensiunea proiectelor (finanțării) este acoperită în mod echilibrat.*** Vor fi incluse proiecte cu valori totale diverse, astfel încât să fie asigurat un nivel adecvat de reprezentativitate. Astfel, sunt incluse în cele 6 proiecte selectate pentru studii de caz atât proiecte cu valori mari, cât și proiecte cu valori medii și mici, raportat la valorile existente în cadrul portofoliului de proiecte contractate.

Lista proiectelor considerate potrivite pentru a face subiectul studiilor de caz s-a întocmit pe baza criteriilor de mai sus. Accesibilitatea datelor și documentelor de proiect, precum și disponibilitatea și cooperarea beneficiarilor sunt criterii finale de validare a selecției. Lista finală va lua în considerare și opiniile stakeholderilor (AM, OIR, MFE), care pot oferi exemple din perspectiva abordării inovative, integrate, a sustenabilității rezultatelor, a implicării partenerilor, a efectelor propagate etc. pe baza informațiilor pe care le dețin din implementare.

Studii de caz propuse și proiecte selectate pentru realizarea acestora

Pe baza concluziilor analizei portofoliului de proiecte propunem selectarea următoarelor proiecte pentru realizarea studiilor de caz:

Lista studiilor de caz și proiecte selectate pentru realizarea acestora

Pe baza concluziilor analizei portofoliului de proiecte propunem selectarea următoarelor proiecte pentru realizarea studiilor de caz:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. crt. | Tipologie | Tip intervenție | Apel | Cod SMIS | Titlu proiect | Denumire beneficiar | Tip beneficiar: lider parteneriat/tip parteneri | Valoare proiect | Aria de acoperire |
| 1. | Simplu | Formare, consiliere grup vulnerabil - strategic | 14 | 4108 | “Primul pas spre o viață independentă” | Fundația „Alături de Voi” Iași (ADV) | organism neguvernamental nonprofit | 3.883.816 lei | NE |
| 2. | Simplu | Formare, consiliere grup vulnerabil - strategic | 14 | 4109 | “Economia Socială, model inovator pentru promovarea incluziunii active a persoanelor defavorizate” | Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale (MMFPS) | autoritate a administrației publice centrale | 16.696.256 lei | BI |
| 3. | Simplu | Cercetare, promovare ES și înființare SES - strategic | 84 | 21582 | ”PROMETEUS - Promovarea economiei sociale in Romania prin cercetare, educatie si formare profesionala la standarde europene” | Fundația pentru Dezvoltarea Societății Civile (FDSC) | organism neguvernamental nonprofit | 16.289.231,52 | BI |
| 4. | Simplu | Cercetare, promovare ES și înființare SES - strategic | 84 | 21740 | “Alianța pentru Dezvoltarea Economiei Sociale” | Fundația „Alături de Voi” Iași (ADV) | organism neguvernamental nonprofit | 18.408.995 lei | NE |
| 5. | Simplu | SES, Formare, consiliere grup vulnerabil - posibil grant | 168 | 56182 | ”Diversitate în economia socială” | Asociația Profesională Neguvernamentală de Asistență Socială (ASSOC) | organism neguvernamental nonprofit | 9.973.678,54 lei | NV |
| 6. | Simplu | Dezvoltarea SES - grant | 173 | 57146 | ”ICAR Incluziune prin micro-Credit și Ajutor Reciproc – strategie sustenabilă a economiei sociale pentru ocupare și creare de întreprinderi sociale” | UNIUNEA NAȚIONALĂ A CASELOR DE AJUTOR RECIPROC ALE SALARIAȚILOR DIN ROMÂNIA (U.N.C.A.R.S.R.) | organism neguvernamental nonprofit | 6.539.935,82 lei | BI |

1. Formatul de prezentare a studiului de caz
2. Obiectul și scopul studiului de caz, motivele selectiei si metodologia utilizată pentru realizarea acestuia
3. Prezentarea sintetică a beneficiarului și partenerilor
4. Prezentarea sintetică a planului proiectului (obiective, activități planificate, grup țintă etc)
5. Întrebările de evaluare urmărite prin studiul de caz

* În ce măsură rezultatele și efectele obținute la nivelul proiectului pot fi atribuite intervenției DMI 6.1
  + Prezentarea activităților desfășurate, a rezultatele și efectelor obținute la nivelul proiectului
  + Contextul in care acestea s-au manifestat (dacă au existat condiții de context care au determinat anumite probleme, soluții , condiții cu potențial efect și asupra altor situații similare-legi, norme, proceduri, nivel de pregătire, înțelegere diferită a unor concepte etc.)
  + Prezentarea sintetică a rezultatelor interogării ipotezelor Teoriei schimbării
* Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?
* Aceste efecte depășesc granița zonei sau sectorului sau afectează alte grupuri nețintite de intervenție? (efect de răspândire - spillover effect)
* În ce măsură efectele sunt durabile pe o perioadă mai lungă de timp?
* Care au fost costurile pe categorii de activitati?
* Ce mecanisme au facilitat/împiedicat efectele? Care sunt trăsăturile contextuale cheie ale acestor mecanisme?
* Complementaritatea cu alte interventii
* Dacă și în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine?

1. Concluzii și recomandări privind elementele de evaluare urmărite
2. Anexe (fotografii, testimoniale, link-uri utile etc.)
3. Metode și instrumente de colectare și analiză a datelor

***Studiile de caz includ următoarele surse de date****:*

* *Documentele proiectelor: cerere de finanțare, raport final de progres, raport de durabilitate;*
* *Chestionar pentru beneficiarii de finanțare;*
* *Interviu cu reprezentanții beneficiarului proiectului;*
* *În măsura în care sunt disponibile: analiza unor livrabile ale proiectului;*
* *În măsura în care sunt disponibile date de contact și în măsura disponibilității de a oferi informații: interviu/chestionar cu membri ai grupului țintă al proiectului.*

***Descrierea proiectului și rezultatelor obținute***

* *Nevoia care a dus la formularea proiectului*
* *Activități desfășurate în proiect*
* *Ați întâmpinat întârzieri în contractare? Dar în implementare?*
* *Cum ați stabilit parteneriatele în cadrul proiectului? Cum apreciați implicarea în proiect a partenerilor (unde este cazul) și a grupurilor țintă?*
* *V-a folosit experiența anterioară a dvs. sau a partenerilor pentru a asigura obținerea rezultatelor dorite?*
* *Care au fost dificultățile in implementare care au prezentat un risc de generare de costuri suplimentare? Cum le-ați gestionat?*
* *Care sunt țintele care au fost atinse și care sunt cele care nu au putut fi atinse?*
* *Au apărut efecte neintenționate (pozitive sau negative)? Care sunt acestea?*
* *Care sunt factorii care au asigurat succesul activităților? Care sunt motivele nerealizărilor?*
* *Ce alte măsuri ar trebui luate pentru soluționarea nevoilor grupurilor țintă și/sau pentru maximizarea impactului asupra acestora?*
* *Rezultate și beneficii obținute față de ce și-a propus proiectul*
* *Activitățile cele mai eficiente din perspectiva obținerii rezultatelor dorite*
* *Ce rezultate s-ar fi putut obține în lipsa finanțării DMI 6.1 datorate exclusiv resurselor și eforturilor proprii ale organizației? Ce plus de rezultate a adus finanțarea primită?*
* *Interogarea ipotezelor Teoriei schimbării*

***Impact și efect de propagare***

* *Care considerați că sunt activitățile din proiect cu cel mai mare impact?*
* *Aveți cunoștință ce schimbări pozitive a generat inițiativa dv. în rândul grupurilor vulnerabile, altor comunitati.?*
* *Aveți cunoștință de producerea unor efecte neașteptate?*
* *Ce soluții au fost întreprinse pentru a minimiza riscul obținerii unor rezultate reduse față de cele planificate?*
* *Aveți cunoștință de alte efecte pe care proiectul/proiectele implementate de dv. le-a antrenat în alte domenii/sectoare/comunități, dacă au inspirat sau mobilizat alte entități pentru a contribui la creșterea angajabilitatii grupurilor vulnerabile, dezvoltarea serviciilor sociale etc?*

***Sustenabilitate***

* *În ce mod si-a propus să asigure sustenabilitatea intervențiilor?*
* *Cum poate fi asigurată sustenabilitatea efectelor obținute Ce riscuri privind sustenabilitatea există și cum pot fi minimizate? Ce factori influențează în acest sens?*
* *Interogarea precondițiilor pentru sustenabilitate*

***Mecanisme***

Ce mecanisme au facilitat/împiedicat efectele? Care sunt trăsăturile contextuale cheie ale acestor mecanisme?

* *Cum considerați sprijinul primit din partea AM/OIR? Ce anume v-a ajutat în obținerea rezultatelor așteptate? Ce anume v-a împiedicat? Ce îmbunătățiri s-ar putea face pe viitor?*
* *Care au fost mecanismele de la nivelul organizației beneficiare care au facilitat/ împiedicat producerea unor rezultate durabile?*

exemple de aspecte predefinite care vor fi analizate:

* + puncte tari și puncte slabe ale design-ului proiectului
  + puncte tari și puncte slabe ale parteneriatului
  + tipurile de acțiuni cele mai eficace
  + factori interni și externi care au influențat implementarea proiectului și rezultatele
  + procese de management (evaluare și selecție, contractare, monitorizare, rambursări etc.)

***Concluziile beneficiarului și lecții învățate***

* *În ce măsură credeți că proiectul/proiectele dumneavoastră ar putea să inspire propuneri de îmbunătățiri pentru politicile parteneriale și cele privind piața muncii? Ne puteți oferi un exemplu în acest sens?*
* *În ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine în proiect?*
* *Ați fost implicați în alte proiecte finanțate prin POSDRU 2007-2013? Ce lecții ați învățat din acestea?*
* *Cum considerați că este POCU 2014-2020 ca sursă de finanțare comparativ cu alte surse, dacă ați avut o astfel de experiență?*

# Abordare metodologică privind realizarea sondajului aferent evaluării impactului

1. Abordare

Sondajul va avea ca scop colectarea de date în vederea realizării analizelor și a fundamentării răspunsurilor la întrebările de evaluare privind impactul intervențiilor POSDRU la dezvoltarea economiei sociale, precum și alte efecte ale intervențiilor.

1. Metodologie

Sondajul se adresează SES-urilor înființate cu sprijinul intervențiilor POSDRU DMI 6.1 identificate din datele publice sau puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Sondajul va fi realizat online și se va urmări ca acesta să fie suficient de reprezentativ pentru a putea asigura marja de eroare asumată. Astfel, eșantionarea este una exhaustivă cuprinzând toți indivizii din universul investigat. Pentru o populație de 1696 SES-uri, vor fi necesare minim 235 de răspunsuri pentru ca sondajul să fie reprezentativ. Dacă populația identificată va fi mai mică (dat fiind riscul ca o parte din aceste SES-uri să nu mai existe, contactele nu mai sunt de actualitate, se va calcula numărul minim de răspunsuri raportat la baza de date existentă).

Principalele limitări au fost corelate cu:

* perioada îndelungată de la finalizarea implementării proiectelor;
* nu putut fi idetificate date de contact;
* modificările care au survenit în SES (nu mai există, etc);

Chestionarul se va aplica online, prin intermediul platformei Survey Monkey.

1. Chestionar

# Introducere

*Ministerul Fondurilor Europene derulează un proces de evaluare a impactului intervențiilor finanțate prin axa 6 a POSDRU 2007 – 2013. În contextul acestei evaluări, prezentul sondaj își propune să colecteze informații cu privire la opiniile diferitelor părți interesate în ceea ce privește efectele produse prin intervențiile realizate în cadrul POSDRU 2007-2013, DMI 6.1 Dezvoltarea economiei sociale.*

*Răspunsurile și identitatea dvs. sunt confidențiale, iar datele obținute sunt utilizate doar în scopul evaluării de impact a intervențiilor derulate prin POSDRU de către Evaluator, conform condițiilor contractuale.*

*Sondajul se adresează Structurilor de Economie Sociala (SES) înființate cu sprijinul DMI 6.1, identificate din datele publice sau puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.*

*Proiectele finalizându-se acum mai mult de 5 ani, în cazul unor entități sau persoane este posibil să fi intervenit schimbări majore - entitățile să fi dispărut sau să-și fi schimbat structura, persoanele de contact din baza de date să nu mai lucreze în cadrul acestor entități sau adresele de e-mail să nu mai fie valide etc. În acest context, în cazul în care acest mesaj ajunge accidental la dvs. ne cerem scuze și vă rugăm să-l ignorați. Totuși, dacă mesajul ajunge la dvs. și aveți cunoștință despre subiectul acestui chestionar dar nu sunteți în măsură să răspundeți la întrebări, vă rugăm foarte mult să-l redirecționați, în măsura în care este posibil, către persoana/persoanele care ar putea răspunde! Ne-ar fi de foarte mare ajutor acest sprijin din partea dvs.*

*Chestionarul cuprinde 20 de întrebări și vă adresăm rugămintea de a răspunde la acest chestionar până la data de ....................*

*Dacă doriți detalii și informații suplimentare cu privire la acest sondaj vă rugăm să contactați echipa de proiect - ...................., tel. ................................*

*Vă mulțumim anticipat pentru sprijin.*

# Chestionar

Acest sondaj conține 20 întrebări, iar durata medie de completare este de 10-15 minute.

1. Denumirea înreprinderii /structurii de economie socială (SES) pe care o reprezentați
2. Tipul întreprinderii/structurii de economie socială - Vă rugăm să selectați din lista de mai jos:

* Cooperativă de consum
* Cooperativă meșteșugărească
* Cooperativă de credit
* Cooperativă agricolă
* Organizație neguvernamentală
* Societate comercială (SRL, SA)
* Asociație agricolă
* Casă de ajutor reciproc a salariaților
* Casă de ajutor reciproc a pensionarilor
* Societăți agricole
* Alta. Vă rugăm precizați ..........................

1. Funcția deținută de dumneavoastră în cadrul SES-ului înființat cu sprijin POSDRU DMI 6.1: ............
2. Regiunea /Județul/Județele în care își desfășoară activitatea întreprinderea – Vă rugăm să menționați.
3. Vă rugăm să mentionați domeniul de activitate în care SES-ul deținut de dvs desfășoară activități (codul CAEN pentru SRL/SA)
4. Vă rugăm să mentionați numărul de persoane vulnerabile angajate în cadrul SES-ului dvs ca urmare a înființării (perioada 2014-2015) și menținute în perioada ulterioară 2016-2020?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Anul | Nr. total de angajați | Nr. de persoane din grupuri vunerabile angajate | Categoria de persoane vulnerabile din care face parte persoana angajată, conform Legii / normelor\*  (a se consulta și lista de mai jos) |
| 2014 |  |  |  |
| 2015 |  |  |  |
| 2016 |  |  |  |
| 2017 |  |  |  |
| 2018 |  |  |  |
| 2019 |  |  |  |
| 2020 |  |  |  |

\**Categoria de persoane vulnerabile din care face parte persoana angajată, conform Legii / normelor:*

* *Persoane care provin din sistemul de protecţie a copilului*
* *Persoane anterior beneficiare de ajutor social / venit minim garantat/ alocaţie pentru susţinerea familiei,*
* *Persoane fără adăpost*
* *Persoane în risc de a-şi pierde capacitatea de satisfacere a nevoilor zilnice de trai din cauza de boală sau dizabilitate,*
* *Dependenţi de droguri sau de alcool*
* *Persoane anterior inactive pe piata muncii – someri de lunga durata*
* *Persoane aflate alte situaţii care conduc la vulnerabilitate economică şi socială*
* *Altele. Vă rugăm precizați care sunt acestea în tabelul de mai sus.*

1. Vă rugăm să bifați activitățile/măsurile incluse în proiectul în cadrul căruia a fost înființat SES-ul dvs și măsura în care acestea au contribuit la realizarea cu succes a planului de afaceri al SES-ului (1 de loc – 5 în foarte mare măsură, NS/NR – nu știu/nu răspund):

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Activități/măsuri | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | NS/NR |
| 1. Program de formare (antreprenoriat social) |  |  |  |  |  |  |
| 1. Activități de sprijin pentru înființarea SES (informare, consiliere) |  |  |  |  |  |  |
| 1. Formare și certificare a specialiștilor în economie socială |  |  |  |  |  |  |
| 1. Dezvoltarea de parteneriate în domeniul economiei sociale |  |  |  |  |  |  |
| 1. Alte activități |  |  |  |  |  |  |

1. Întreprinderea mai funcționează ca structură de economie socială?
   1. Da
   2. Nu, am schimbat încadrarea juridică.

Vă rugăm menționați care a fost motivul pentru care ați făcut această schimbare.

* 1. Nu, am închis activitatea

Vă rugăm menționați care a fost moticul pentru care ați închis activitatea.

1. În ce măsură întreprinderea dvs respectă criteriile de mai jos:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Criterii | În mică măsură | Într-o oarecare măsură | În mare măsură |
| Acționează în scop social și/sau în interesul general al comunității |  |  |  |
| Alocă parte din profitul realizat scopului social și rezervei statutare |  |  |  |
| Aplică principiul echității sociale față de angajați -  asigura niveluri de salarizare echitabile, între care nu exista diferențe care să depășească raportul de 1 la 8 |  |  |  |

1. În ce măsură considerați că întreprinderea SES înființată prin POSDRU DMI 6.1 a avut efect asupra următoarelor aspecte (1 de loc – 5 în foarte mare măsură, NS/NR – nu știu/nu răspund):

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Efecte | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | NS/NR |
| 1. Crearea de locuri de muncă pentru persoanele vulnerabile |  |  |  |  |  |  |
| 1. Îmbunatățirea dezvoltării economiei locale prin serviciile/produsele dezvoltate de SES-urile înființate |  |  |  |  |  |  |
| 1. Creșterea calității vieții persoanelor din grupuri vulnerabile aparținând comunității unde au fost furnizate serviciile oferite de SES-uri |  |  |  |  |  |  |
| 1. Dezvoltarea competențelor, capacității persoanelor vulnerabile |  |  |  |  |  |  |
| 1. Creșterea calității vieții persoanelor vulnerabile în cadrul comunității |  |  |  |  |  |  |
| 1. Alte efecte (vă rugăm precizați) |  |  |  |  |  |  |

1. Considerați că activitatea SES-ului dvs este una sustenabilă?
   1. Da, în foarte mare măsură
   2. Da, într-o oarecare măsură
   3. Nu
2. Care au fost principalii factorii care au influențat sustenabilitatea întreprinderii dvs?

* Vă rugăm explicați – (deschis)

1. În ce măsură următoarele aspecte au influențat pozitiv sau negativ asupra evoluției SES-ului dvs. Vă rugăm să acordați o notă de la 1 la 5 nivelului de infuență, astfel: 1 – a influențat negativ în mare măsură, 2 – a influențat negativ în mică măsură, 3 – a influențat pozitiv în mică măsură, 4 – a influențat pozitiv în mare măsură, 5 – Nu a influențat

|  |  |
| --- | --- |
| Aspecte | Măsura și direcția în care a influențat (pe o scală de la 1-5) |
| Cadrul legal și politicile publice/programele de sprijin pentru întreprinderi IMM în general |  |
| Cadrul legal pentru economia socială în special |  |
| Relația/atitudinea/preocuparea autorităților publice locale față de sectorul economiei sociale |  |
| Relația cu alte întreprinderi de economie socială, participarea în rețele, uniuni, federații de economie socială |  |
| Condițiile specifice de piață pentru bunurile și/sau serviciile oferite de către SES-ul dvs |  |
| Alți factori care au influențat/au avut un impact semnificativ. Vă rugăm să indicați care sunt aceștia. |  |

1. În perioada de sustenabilitate a SES-ului ați beneficiat de măsuri de sprijin de tipul celor de mai jos din partea statului/autorităților publice locale:

|  |  |
| --- | --- |
| Măsura | DA/NU/Nu știu – nu cunosc astfel de măsuri |
| Subvenționarea locurilor de muncă/ cheltuielilor cu forța de muncă în cadrul SES - Legea 76/2002 |  |
| Subvenționarea serviciilor sociale furnizate grupurilor vulnerabile angajate în SES |  |
| Programe de finanțare/ajutor de stat destinate SES-urilor din fonduri naționale |  |
| Programe de finanțare/ajutor de stat destinate întreprinderilor de economie socială din fonduri naționale |  |
| Furnizarea de servicii /produse către autorități publice – participarea le proceduri de achiziții publice |  |
| Participarea la proceduri de achiziții publice speciale – clauze sociale, contracte rezervate |  |
| Planul judeţean de inserţie socioprofesională |  |
| Măsurile prevăzute pentru unitățile protejate autorizate în baza Legii 448 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu dizabilități |  |

1. V-ați atestat/certificat ca:

* Întreprindere socială Da/Nu
* Întreprindere socială de inserție Da/Nu
* Unitate protejată autorizată Da/Nu

1. Dacă NU ați obținut atestarea/certificarea, vă rugăm să precizați care a fost motivul:

* Birocrația prea mare
* Lipsa beneficiilor reale pentru întreprinderile sociale
* Lipsa facilităților fiscale
* Efort suplimentar pentru completarea rapoartelor și situațiilor solicitate
* Altul. Vă rugăm precizați.

1. Dacă înteprinderea dvs. a fost certificată ca întreprindere socială de inserţie ați beneficiat de următoarele facilităţi din partea administraţiei publice locale:

|  |  |
| --- | --- |
| Facilități | Da/ Nu |
| Atribuirea unor spaţii şi/sau terenuri aflate în domeniul public al unităţilor/subdiviziunilor administrativ-teritoriale, în scopul desfăşurării activităţilor pentru care v-a fost acordată marca socială |  |
| Sprijin, în promovarea produselor realizate şi/sau furnizate, a serviciilor prestate ori a lucrărilor executate în comunitate, precum şi în identificarea unor pieţe de desfacere a acestora |  |
| Alte facilităţi şi scutiri de taxe şi impozite acordate de autorităţile administraţiei publice locale, în condiţiile legii. Vă rugăm să indicați care au fost acestea. |  |

1. Ați depus cereri de finanțare pe POCU în perioada 2014-2020 sau pe alte programe dedicate economiei sociale?
   1. Da

(Vă rugăm să precizați programul pe care ați depus cerere de finanțare și/sau tipul de activități pentru care ați solicitat finanțare)

* 1. Nu

(Vă rugăm să justificați răspunsul)

1. Intenționați să depuneți cereri de finanțare pe programe viitoare (perioada 2021-2027) sau pe alte programe dedicate capitalului uman?
   1. Da

(Vă rugăm să precizați programul pe care intenționați să depuneți cerere de finanțare și/sau tipul de activități pe care doriți să le derulați în viitor în legătură cu capitalul uman )

* 1. Nu

(Vă rugăm să justificați răspunsul)

1. Vă rugăm să faceți orice alte precizări pe care le considerați necesare, inclusiv recomandări pentru îmbunătățirea intervențiilor viitoare.

* .....................

**Apreciem în mod deosebit timpul alocat completării acestui chestionar.**

**VĂ MULȚUMIM!**

# Abordare metodologică privind realizarea ateliere regionale și a focus grupului național

1. Abordare ateliere regionale

Atelierele regionale au avut scopul de a sprijini procesul de colectare de informații cu privire la impactul intervențiilor și contextul de implementare, fiind invitați să participe reprezentanții beneficiarilor de finanțare din fiecare regiune vizată.

**Limitări metodologice**

Dată fiind perioada îndelungată de la finalizarea implementării proiectelor și contextul actual, rata de participare în cadrul atelierelor a fost redusă, principalele motive fiind: supraaglomerarea personalului din instituțiile/organizațiile beneficiare de finanțare; fluctuația/inactivitatea profesională a persoanelor implicate în implementarea proiectelor; invaliditatea datelor de contact a reprezentanților entităților beneficiare și incapacitatea identificării unor date de contact publice valide; izolarea socială a persoanelor responsabile ca urmare a contactării noului virus. De asemenea, anumite contribuții sunt slabe din punct de vedere cantitativ, unii dintre participanți nefiind implicați în procesul de implementare a proiectelor, iar informațiile oferite de către aceștia se limitează la ceea ce poate fi extras din documentele de proiect.

1. Derularea atelierelor regionale

Atelierele regionale au fost desfășurate online, organizate sub formă de webinar, prin intermediul platformei Zoom. Entitățile de la nivel local și central au trecut printr-un proces accelerat de digitalizare în urma reglementărilor impuse din cauza pandemiei, acest mod de organizare fiind accesibil pentru actorii interesați.

Introducerea a fost realizată de moderator, fiind furnizate detalii cu privire la exercițiul de evaluare, scopul întâlnirii, așteptările în urma întâlnirii. A fost solicitată permisiunea pentru înregistrarea discuțiilor.

Text introducere: *,,Pentru a afla care sunt opiniile dvs. cu privire la intervențiile susținute prin POSDRU, vă rugăm să ne răspundeți la câteva întrebări/ vă invităm la o discuție pe acest subiect.*

*Vă cerem permisiunea să înregistrăm discuția noastră pentru a ne putea focaliza atenția asupra interacțiunii directe cu dumneavoastră. Vă asigurăm că discuția noastră este confidențială, lucrurile pe care le vom discuta aici le vom folosi doar pentru a extrage concluzii relevante, alte persoane în afara participanților și evaluatorilor neavând acces la aceste înregistrări. În situația în care unele opinii vor fi citate în studiu, numele celor care le-au exprimat nu vor fi menționate, astfel încât nimeni nu va ști numele persoanei care a făcut o anumită afirmație.”*

Participanții vor fi rugați să descrie rolul (implicarea) pe care l-au avut în legătură cu design-ul și/sau implementarea POSDRU, respectiv a proiectelor finanțate prin acesta.

Discuția a fost inițiată printr-o scurtă prezentare, susținută de moderator, cu privire la rezultatele implementării POSDRU, după care au fost discutate următoarele teme și întrebări:

1. Teme de discuție – listă orientativă

*Condițiile, nevoile și așteptările inițiale în ceea ce privește intervenția finanțată prin DMI 6.1 Dezvoltarea Economiei Sociale*

* Care erau așteptările în ceea ce privește impactul / efectele intervențiilor susținute prin DMI 6.1 cu privire la dezvoltarea economiei sociale prin infiintarea, dezvoltarea de noi structuri ale economiei sociale, crestera gradului de angajabilitate in randul grupurilor vulnerabile ? În ce măsură considerați că acestea au fost atinse până în acest moment?
* Aspecte legate de modificări în contextul socio-economice, politicile educaționale pe parcursul implementării intervențiilor din cadrul DMI 6.1? Modul în care acestea au influențat intervenția și rezultatele așteptate?
* În ce măsură accesarea finanțărilor din cadrul acestui DMI a fost influențată de tipul/ dimensiunea beneficiarilor? Cum apreciați capacitatea beneficiarilor?

*B. Rezultatele și efectele intervențiilor*

* Puteți descrie, pe scurt, principalele rezultate ale proiectului?
* Care dintre tipurile de intervenții a produs cele mai notabile efecte? În ce constau aceste efecte?
* Poate fi observată o legătură cauzală directă între următoarele efecte și intervenția susținută prin DMI 6.1? Care dintre aceste efecte se manifestă cel mai pregnant? Vă rugăm să dați o notă (de la 1 la 5, unde 1 este cea mai mică iar 5 este nota cea mai mare) următoarelor efecte, în funcție de măsura în care considerați că acestea au o legătură directă cu intervenția susținută prin DMI 6.1.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Efecte posibile | Notă | Motivație |
| Rata de angajabilitate a grupurilor vulnerabile a crescut ca urmare a infiintarii de noi SES in cadrul DMI 6.1 |  |  |
| Cele 1696 structurile de Economie Sociale infiintate în cadrul POSDRU sunt viabile și au condus la crearea de noi locuri de muncă pe termen lung |  |  |
| Proiectele finantate prin DMI 6.1 au contribuit la dezvoltarea de instrumente si mecanisme necesare dezvoltarii economiei sociale |  |  |
| Proiectele finantate prin DMI 6.1 au contribuit la dezvoltarea capacitatii specialistilor in economie sociala |  |  |
| Proiectele finantate prin DMI 6.1 au contribuit la dezvoltarea parteneriatelor in domeniul economiei sociale, dezvoltarea reţelelor, organizaţiilor tip „umbrelă” şi centrelor de resurse pentru structurile economiei sociale; |  |  |
| Proiectele finantate prin DMI 6.1 au contribuit la dezvoltarea structurilor de economie sociala existente |  |  |
| Activitatile finantate au condus la dezvoltarea competentelor, capacitatii persoanelor vulnerabile |  |  |
| Activtatile finantate prin DMI 6.1 au condus la dezvoltarea capacitatii ONG-urilor de a dezvolta servicii sociale |  |  |
| Oferta de servicii sociale s-a imbunatatit la nivelul comunitatilor unde s-au infiintat/dezvoltate structuri ale economiei sociale |  |  |
| Accesul persoanelr vulnerabile la servicii sociale s-a imbunantatit in zonele/comunitatitle unde s-au infiintate SES |  |  |

* Există și alte efecte neintenționate, pozitive sau negative, ale implementării proiectului?
* Aceste efecte depășesc granița zonei sau sectorului sau afectează alte grupuri nețintite de intervenție?
* Care apreciați că sunt factorii care au influențat, pozitiv sau negativ, rezultatele obținute? *(moderatorul va colecta lista factorilor și opiniile participanților).* Vă rugăm să dați o notă (de la 1 la 5, unde 1 este cea mai mică iar 5 este nota cea mai mare) următorilor factori *(lista de mai jos va fi completată cu factorii menționați de către participanți)*, în funcție de măsura în care considerați că aceștia au influențat impactul intervențiilor susținute prin DMI 6.1:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Factor | Notă | Motivație |
| Designul intervenției (modul de lansare a apelurilor, condițiile de eligibilitate pentru solicitanți și proiecte, alocările regionale, sa.) |  |  |
| Resursele financiare alocate |  |  |
| Asigurarea unor resurse umane suficiente și competente responsabile cu gestionarea și monitorizarea implementării POSDRU |  |  |
| Capacitatea beneficiarilor de a gestiona proiectele |  |  |
| Colaborarea cu partenerii de proiect |  |  |
| Consecvența participării la activități a grupului țintă |  |  |
| Dificultăți în atingerea indicatorilor de program- diferențe |  |  |
| Cerințele administrative ale programului |  |  |
| Alți factori? |  |  |

* Ce alți factori (alte proiecte/ programe / investiții private, evenimente) ar fi putut conduce / au contribuit la obținerea rezultatelor?
* Cum apreciați sustenabilitatea intervențiilor finanțate prin DMI 6.1? Ce obstacole considerați că au existat în asigurarea sustenabilității acestor intervenții?
* Cunoașteți și alte intervenții, din alte surse, în același domeniu, care și-au demonstrat eficacitatea?
* În cadrul intervențiilor finanțate prin DMI 6.1 puteți să identificați elemente sau activități inovatoare?
* Care ar fi principalele trei lucruri pe care le-ați îmbunătăți în implementarea programului?

*D. Beneficiarii proiectelor și beneficiarii finali*

* În ce măsură accesarea finanțărilor prin DMI 6.1 a fost influențată de tipul/ dimensiunea beneficiarilor? Cum apreciați capacitatea beneficiarilor?
* Cum apreciați implicarea în proiect a partenerilor (unde este cazul) și a grupurilor țintă?

*E. Dimensiunea regională/ teritorială*

* Cum au contribuit intervențiile intervențiilor finanțate prin DMI 6.1 la cresterea gradului de angajabilitatea in randul grupurilor vulnerabile în plan teritorial / regional?
* Puteți identifica tipuri de proiecte / contexte de implementare unde s-au produs cele mai notabile efecte la nivel regional/local? (de ex. urban mare / urban mic/ rural)

*F. Alte aspecte*

* Aveți cunoștință de alte efecte pe care proiectele implementate le-au antrenat în alte domenii/sectoare/comunități?
* Ce credeți că s-a schimbat în implementarea POCU 2014-2020 față de POSDRU 2007-2013?
* Intenționați să mai depuneți proiecte prin POCU 2021-2027?

La finalul discuției, moderatorul va invita participanții să menționeze orice alte aspecte pe care aceștia le consideră relevante pentru evaluarea impactului intervențiilor finanțate prin DMI 6.1 și nu au fost acoperite prin întrebările /subiectele deja discutate.

1. Abordare Focus Grup Național

Focus Grupul a avut rolul de validare și completare a informațiilor obținute anterior și au fost invitați să participe reprezentanții factorilor decizionali (AM POSDRU, MMPS, etc.), dar și ai altor structuri de la nivel național responsabile în domeniul incluziunii pe piața muncii și ocupării pentru a discuta rezultatele analizelor realizate, precum și principalele constatări privind cadrul legislativ, strategic și procedural. S-a avut în vedere organizarea unui focus grup pentru validarea constatărilor preliminare ale procesului de evaluare și facilitarea identificării de lecții învățate.

Organizarea focus grupului presupunea participarea a 5-10 persoane, vizând reprezentanți ai următoarelor instituții și organizații:

* MMPS
* ANOFM
* ANPIS
* DGASMB
* ANA
* ANP etc

1. Derularea focus grupului național

Focus Grupul a fost desfășurat online, organizat sub formă de webinar, prin intermediul platformei Zoom.

Introducerea a fost realizată de moderator. Au fost furnizate detalii cu privire la exercițiul de evaluare, scopul întâlnirii, așteptările în urma întâlnirii, fiind solicitată permisiunea pentru înregistrarea discuțiilor.

Text orientativ pentru introducere: *,,Pentru a afla care sunt opiniile dvs. cu privire la intervențiile susținute prin POSDRU, vă rugăm să ne răspundeți la câteva întrebări/vă invităm la o discuție pe acest subiect.*

*Vă cerem permisiunea să înregistrăm discuția noastră pentru a ne putea focaliza atenția asupra interacțiunii directe cu dumneavoastră. Vă asigurăm că discuția noastră este confidențială, lucrurile pe care le vom discuta aici le vom folosi doar pentru a extrage concluzii relevante, alte persoane în afara participanților și evaluatorilor neavând acces la aceste înregistrări. În situația în care unele opinii vor fi citate în studiu, numele celor care le-au exprimat nu vor fi menționate, astfel încât nimeni nu va ști numele persoanei care a făcut o anumită afirmație.”*

Participanții au fost rugați să descrie rolul (implicarea) pe care l-au avut în legătură cu design-ul și/sau implementarea POSDRU, respectiv a proiectelor finanțate prin acesta.

Discuția a început printr-o scurtă prezentare, susținută de moderator, cu privire la rezultatele implementării POSDRU, după care au fost discutate următoarele teme și întrebări.

1. Teme de discuție – listă orientativă
2. Validarea concluziilor analizei efectuate;
3. Validarea concluziilor privind:
   1. contribuția programului la evoluția sectorului;
   2. efectele produse, durabilitatea si propagarea efectelor;
4. Validarea concluziilor privind factorii care au influențat producerea impactului si mecanismele de producere a efectelor;
5. Lecții învățate, exemple de bune practici.

# Abordare metodologică privind realizarea panelului de experți

1. Abordare panel de experți

Panelul a deținut rolul de validare și completare a informațiilor obținute anterior, fiind invitați să participe experți în domeniul incluziunii sociale, cu focus pe domeniul accesului și integrării pe piața muncii.

Organizarea panelului de experți presupunea participarea a 5-10 persoane, în cadrul acestuia participând 12 persoane.

1. Derularea panelului de experți

Panelul a fost desfășurat online, organizat sub formă de webinar, prin intermediul platformei Zoom

Introducerea a fost realizată de moderator, fiind furnizate detalii cu privire la exercițiul de evaluare, scopul întâlnirii, așteptările în urma întâlnirii. A fost solicitată permisiunea pentru înregistrarea discuțiilor.

Text orientativ pentru introducere: ,,*Pentru a afla care sunt opiniile dvs. cu privire la intervențiile susținute prin POSDRU, vă rugăm să ne răspundeți la câteva întrebări/vă invităm la o discuție pe acest subiect.*

*Vă cerem permisiunea să înregistrăm discuția noastră pentru a ne putea focaliza atenția asupra interacțiunii directe cu dumneavoastră. Vă asigurăm că discuția noastră este confidențială, lucrurile pe care le vom discuta aici le vom folosi doar pentru a extrage concluzii relevante, alte persoane în afara participanților și evaluatorilor neavând acces la aceste înregistrări. În situația în care unele opinii vor fi citate în studiu, numele celor care le-au exprimat nu vor fi menționate, astfel încât nimeni nu va ști numele persoanei care a făcut o anumită afirmație.”*

Discuția a fost inițiată printr-o scurtă prezentare, susținută de moderator, cu privire la rezultatele implementării POSDRU, după care vor fi discutate următoarele teme și întrebări:

1. Teme de discuție – listă orientativă
2. Validarea concluziilor analizei efectuate;
3. Validarea concluziilor privind:
   1. contribuția programului la evoluția sectorului;
   2. efectele produse, durabilitatea si probarea efectelor;
4. Validarea concluziilor privind factorii care au influențat producerea impactului și mecanismele de producere a efectelor;
5. Lecții învățate, exemple de bune practici.