**Evaluarea intervențiilor POCU 2014-2020 în domeniul incluziunii sociale**

**(DMI 2.2). Anexa 4. Raport sondaj în rândul școlilor beneficiare**
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Raportul anchetei pe bază de chestionar este un instrument deosebit de util în determinarea perspectivei participanților asupra efectelor investițiilor făcute şi a modului în care aceștia au utilizat finanțările primite prin POSDRU. Utilizarea acestui instrument este esențială pentru a obține informații calitative care să ofere o imagine de ansamblu din partea grupului țintă cu privire la proiectele şi investițiile care au vizat creșterea participării la actul de educație și creșterea calității sistemului de educație.

# context şi respondenţi

Sondajul a fost transmis online, prin intermediul platformei *Survey Monkey*, către unitățile școlare identificate în urma cercetării de birou. Folosind internetul au fost căutate informații la nivelul fiecărui proiect, astfel încât, cu informațiile disponibile, a fost posibilă întocmirea unui registru al școlilor beneficiare de intervenții finanțate prin POSDRU.În cadrul anchetei au fost înregistrate un număr de 116 de răspunsuri.

Dintre respondenţi, aproximativ 78% au fost implicați în proiecte POSDRU în calitate de cadru didactic, 13% cu funcţia de expert, restul respondenților fiind implicați ca personal didactic auxiliar, inspectori și consilieri școlari sau secretari.

FIGURA 1 ROLUL RESPONDENȚILOR ÎN PROIECTELE POSDRU

Majoritatea participanților la proiectele POSDRU ocupau în acel moment funcția de director (76,7%). O parte semnificativă profesori sau învățător (18,1%) în timp ce alte categorii profesionale sunt prezente numai într-o proporție de 5%.

În ceea ce privește vechimea în învățământ a respondenților, 60% dintre aceștia au peste 20 de ani în sistemul de învățământ, aproximativ 7% între 10-20 ani și numai 1% cu o vechime mai mică de 10 ani.

Tabel 1 REPARTIȚIA RESPONDENȚILOR PE REGIUNI DE DEZVOLTARE

La chestionar au răspuns persoane din toate cele 8 regiuni de dezvoltare ale țării. Cele mai mari rate de participare se regăsesc în regiunile Nord-Est și Sud-Est, ambele cu câte 20,7%. Cea mai mică rată de participare este întâlnită în cadrul regiunii de dezvoltare Vest (4,3%), urmată de regiunea Centru (7,8%).

|  |  |
| --- | --- |
| REGIUNEA DE DEZVOLTARE  | PROCENTUL RESPONDENȚILOR |
| CENTRU  | 7,8% |
| NORD-EST  | 20,7% |
| SUD-EST | 20,7% |
| SUD-MUNTENIA | 11,2% |
| BUCUREȘTI- ILFOV  | 12,1% |
| SUD-VEST OLTENIA | 8,6% |
| VEST | 4,3% |
| NORD-VEST | 14,7% |

# Impactul intervențiilor

În ansamblu, beneficiarii consideră că proiectele implementate au avut un impact pozitiv și notabil și cu efecte sustenabile. Conform percepției respondenților, impactul pozitiv se reflectă în rezultatele elevilor, diversificarea și îmbunătățirea actului educațional cât și a consolidării parteneriatelor inter-instituționale.

Pentru fiecare grup de afirmații va fi prezentată interpretarea răspunsurilor cumulate.

FIGURA 2 - VĂ RUGĂM SĂ BIFAȚI ACTIVITĂȚILE INCLUSE ÎN PROIECTUL SAU PROIECTELE ÎN CARE AȚI DERULAT ACTIVITĂȚI ȘI ÎN MĂSURA ÎN CARE ACESTEA AU CONTRIBUIT LA IMPACTUL POZITIV AL PROIECTELOR (ÎNTREBARE CU RĂSPUNS MULTIPLU):

Din prisma răspunsurilor acordate, activitățile care au contribuit într-o măsură mare sau foarte mare la impactul pozitiv al proiectelor sunt consilierea școlară (90,8%), Școală după Școală (90,7%) și concursurile (88,1%). O contribuție mai redusă au adus activități precum Școala de duminică (33,4%), Grădinița de vară (64%) sau mentoratul (64,6%).

FIGURA 3 ÎN CE MĂSURĂ CONSIDERAȚI CĂ INTERVENȚIILE AU GENERAT URMĂTOARELE EFECTE ÎN RÂNDUL GRUPULUI ȚINTĂ?

Pe baza răspunsurilor analizate, observăm că respondenții consideră că intervențiile au avut un efect semnificativ în promovarea nediscriminării și diversității (81,3%), creșterea nivelului de incluziune a copiilor de etnie romă (75%) precum și a celor cu CES (58,2%), cumulată cu consolidarea parteneriatelor între școli și instituțiile de incluziune socială (61,8%).

Cu toate acestea și în ciuda unei a percepții a îmbunătățirii participării școlare (72,8%) și a reducerii riscului de părăsire timpurie a școlii (72,5%), mai puțin de jumătate dintre respondenți consideră că intervențiile au avut efectul dorit asupra promovabilității la examenele naționale (45,1%), a șanselor de angajare ale absolvenților programului A doua Șansă (46,1%) ori a creșterii numărului de mediatori școlari (18,9%).

FIGURA 4 CONSIDERAȚI CĂ REZULTATELE PROIECTULUI IMPLEMENTAT SUNT SUSTENABILE? (EXISTĂ O CONTINUITATE A ACTIVITĂȚILOR ȘI REZULTATELOR PROIECTELOR ÎN ȘCOLILE BENEFICIARE LA NIVELUL CANTITATIV SAU CALITATIV AL CELOR DIN PERIOADA DE IMPLEMENTARE A PROIECTUL

O proporție semnificativă dintre respondenți consideră că rezultatele proiectului implementat sunt sustenabile într-o foarte mare măsură (45,7%), în timp ce și mai mulți consideră că acestea că există o continuitate a acestor rezultate și a activităților în școlile beneficiare doar într-o oarecare măsură (48,3%). Numai 6% dintre respondenți au răspuns negativ acestei întrebări.

FIGURA 5 – ÎN CE MĂSURĂ CONSIDERAȚI CĂ URMĂTORII FACTORI AU AVUT UN EFECT POZITIV PENTRU IMPACTUL PROIECTULUI?

Analizând răspunsurile, observăm că beneficiarii au apreciat într-o mare măsură efectul pozitiv al deschiderii atât a profesorilor de a se implica în proiecte (80,7%) cât și a elevilor față de activitățile extra-curriculare (82,2%) pentru impactul proiectului. De o apreciere semnificativă, deși nu în aceeași măsură, se bucură și colaborarea între școli și administrația publică locală (73,8%).

În capătul opus, sprijinul din partea AM/OI și oportunitățile de asistență tehnică (47%) ori incluziunea profesională a tinerilor specialiști (29,4%) sunt văzute de respondenți ca având un efect pozitiv limitat în impactul proiectului în comparație cu ceilalți factori.

FIGURA 6 – ÎN CE MĂSURĂ CONSIDERAȚI CĂ URMĂTORII FACTORI AU AVUT UN EFECT NEGATIV PENTRU IMPACTUL PROIECTULUI?

Dintre factorii avuți în vedere, peste jumătate dintre respondenți cred că nivelul ridicat de sărăcie și excluziune socială (51,4%) și dificultățile de a accesa finanțarea unde este mare nevoie (50,4%) au avut un efect negativ, reducând impactul proiectului. Alte cauze cu un aport negativ semnificativ au fost identificate de aceștia și în aplicarea târzie a măsurilor privind părăsirea timpurie a școlii (46,8%), diferențele de resurse  între urban și rural (45,3%) precum și în intervenții implementate doar pe termen limitat (40,9%).

Cele mai puține probleme în buna implementare a programului, în opinia beneficiarilor, le-au ridicat comunicarea între instituții (21%), asigurarea resurselor umane pentru A doua Șansă și Școală după Școală (25,7%) și cadrul normativ (29,7%).

FIGURA 7 – AȚI AVUT DIFICULTĂȚI ÎN GESTIONAREA GRUPULUI ȚINTĂ?

FIGURA 8 – CUM APRECIAȚI RELAȚIA INSTITUȚIONALĂ PE PERIOADA IMPLEMENTĂRII PROIECTULUI CU URMĂTOARELE CATEGORII DE PĂRȚI INTERESATE?

În toate cele 4 cazuri, răspunsul beneficiarilor indică un grad redus de probleme în gestionarea relației cu persoanele din grupul țintă. Singura depășire vizibilă a mediei este numai în cazul persoanelor implicate în programul A doua Șansă, 8,3% răspunzând că au avut dificultăți cu acest gruă țintă în mare și foarte măsură. La polul opus categoriile care au ridicat cele mai puține dificultăți sunt cadrele didactice (75,2% optând pentru în mică și foarte mică măsură) și elevii implicați în ȘdȘ și alte activități de prevenire a PTȘ (58,2%).

În toate categoriile, relațiile instituționale cu părțile interesate au fost apreciate ca fiind bune sau foarte bune, într-o medie de 92,4%. Dacă ARACIP (85,4%) ori instituțiile politice precum Consiliul Județean(84,8%) sau Primăria (85,7%) se află sub medie, Inspectoratul Școlar Județean (98%) și partenerii din cadrul proiectului (99,1%) sunt indicate ca având cele mai bune relații cu respondenții.

FIGURA 9 VĂ RUGĂM SĂ PRECIZAȚI DACĂ PRIN PROIECTELE LA CARE AȚI PARTICIPAT A FOST UTILIZATĂ INFRASTRUCTURA REALIZATĂ PRIN POR SAU PNDL (ÎNTREBARE CU RĂSPUNS MULTIPLU):

Conform răspunsurilor, numai 31% dintre respondenți au participat la proiecte ce au folosit infrastructura realizată prin POR, PNDL sau prin sponsorizare privată, cu precizarea că 6% dintre respondenți au indicat folosirea a două sau mai multe forme de infrastructură disponibile. dintre aceștia au indicat folosirea atât a infrastructurii PNDL cât și POR, o persoană POR și sponsorizare privată și o singură persoană a participat într-un proiect care să le utilizeze toate cele trei.

FIGURA 10 DEPUNEREA CERERILOR DE FINANȚARE PE POCU ÎN PERIOADELE 2014-2020 ȘI 2021-2027

La momentul completării sondajului, aproape o trieme numai dintre respondenți depuseseră o cerere de finanțare pe POCU în perioada 2014-2020 (31%). Pe de altă parte, intenția pentru depunerea cererilor de finanțare POCU pentru perioada 2021-2027 se ridica la 59,5%.

În cadrul sondajului, întrebați dacă au alte precizări sau recomandări de făcut, 11,2% din toți respondenții au indicat într-o forma sau alta birocrația, înțelegerea dificilă a legislației sau dificultatea redactării unui proiect ca fiind probleme cu care se confrunctă. În acest sens, aceștia solicită simplificarea legislației și reducerea birocrației ca mijloc de facilitare a accesului la astfel de proiecte. În același timp, 8,6% s-au exprimat în sensul necesității programelor adresate persoanelor vulnerabile și în favoarea extinderii proiectelor începute sub POSDRU, printre acestea fiind menționate Școală după Școală și A doua Șansă.