**Programului Operațional Capital Uman 2014-2020: Lot 1: Evaluarea intervențiilor în domeniul incluziunii sociale”**

***Tabel de tratare a comentariilor la Raport evaluare retrospecție POSDRU***

Tabelul include tratarea comentariilor și observațiilor formulate de:

* Beneficiar - Biroul de evaluare al Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene [Grila de evaluare a calității de Raportului de evaluare (revizia 1), 05.03.2021];
* Membrii CCE
* Ministerul Educației și Cercetării
* Autoritatea Națională pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții
* Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic

Toate comentariile și observațiile formulate au fost analizate de către echipa de evaluare și integrate în versiunea revizuită a Raport evaluare retrospecție POSDRU în cadrul POCU 2014-2020 în domeniul incluziunii sociale. Pentru comentariile neacceptate sau acceptate parțial echipa de evaluare a oferit argumentele și justificările necesare.

Tabelul de tratare a comentariilor și observațiilor este structurat în două secțiuni disctincte:

* ***Secțiunea A***: tratează comentariile și observațiile aplicabile Raportului sinteză;
* ***Secțiunea B***: tratează comentariile și observațiile generale, aplicabile celor 4 DMI-uri evaluate;
* ***Secțiunea C***: tratează comentariile și observațiile specifice DMI 2.2
* ***Secțiunea D***: tratează comentariile și observațiile specifice Studiului de caz multiplu
* ***Secțiunea E***: tratează comentariile și observațiile specifice DMI 6.1
* ***Secțiunea F***: tratează comentariile și observațiile specifice DMI 6.2
* ***Sectiunea G***: tratează comentariile și observațiile specifice DMI 6.3.

Tabelul următor prezintă modul în care observațiile și comentariile primite au fost tratate:

1. **RAPORT SINTEZĂ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. crt. | Comentarii/observații/recomandări | Formulate de | Opinia echipei de evaluare | Secțiunea modificată din cadrul Raportului de Evaluare |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraful 21 | CNDIPT | ***Comentariu acceptat***  Raportul de sinteză a fost actualizat*.* | Raport de sinteză |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Tabel 2 – Sondaje de opinie - Poate că ar fi bine să se treacă și numărul de repondenți pag. 14 | CNDIPT | ***Comentariu acceptat***  Detaliile sondajului au fost reformulate pentru clarificare.  Așa cum se menționează și în raportul tematic și de sinteză, numărul de respondeți este 116. Sondajul a fost transmis online, prin intermediul platformei Survey Monkey, către unitățile școlare identificate în urma cercetării de birou. Folosind internetul au fost căutate informații la nivelul fiecărui proiect, astfel încât, cu informațiile disponibile, a fost posibilă întocmirea unui registru al școlilor beneficiare de intervenții finanțate prin POSDRU.În cadrul anchetei au fost înregistrate un număr de 116 de răspunsuri. | Raport de sinteză |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 45 - Adoptarea Legii | CNDIPT | ***Comentariu acceptat***  Textul a fost modificat. | Raport de sinteză |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 79 - de | CNDIPT | ***Comentariu acceptat***  Textul a fost modificat. Recomandarea au fost reformulată. | Raport de sinteză |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 80 - Poate ar trebui specificat micșorarea numărului de elevi/psiholog care, în momentul de față, din câte stiu eu, este de 800. Un psiholog pe școală este prea puțin pentru școli care au peste 500 de elevi. Poate ar trebui luat în calcul și tipologia elevilor de la școala respectivă. Acolo unde sunt mai mulți elevi din categorii dezavantajate sau cu probleme speciale să fie alocați mai puțini elevi/psiholog. | CNDIPT | ***Comentariu acceptat***  Textul a fost modificat. | Raport de sinteză |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraful 81 - își | CNDIPT | ***Comentariu acceptat***  Textul a fost modificat. | Raport de sinteză |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 83 - nevoile | CNDIPT | ***Comentariu acceptat***  Textul a fost modificat. | Raport de sinteză |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 90 - ponderii | CNDIPT | ***Comentariu acceptat***  Textul a fost modificat. | Raport de sinteză |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 86 - Apreciem că măsura ar trebui reformulată sub forma ,,Elaborarea unor măsuri de politică publică necesare dezvoltării economiei sociale , care să conducă la o politică de ocupare eficientă pentru diferite grupuri vulnerabile. ” La acest moment vechea strategie și-a încetat valabilitatea | ANDPDCA | ***Comentariu acceptat***  Textul a fost modificat. Recomandarea au fost reformulată. | Raport de sinteză |

1. **COMENTARII GENERALE**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. crt. | Comentarii/observații/recomandări | Formulate de | Opinia echipei de evaluare | Secțiunea modificată din cadrul Raportului de Evaluare |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Autorii ar trebui să furnizeze argumente mai solide pentru a susține validitatea rezultatelor analizei în condițiile obstacolelor care au afectat aplicarea instrumentelor de analiză. | Comitetul Științific – Raport sintetic | ***Comentariu partial acceptat*** Fiind un comentariu foarte general.  Au fost revizuite argumentarile pentru a fi mai clare și au fost evidențiate formulări care demonstrează modul în care au fost tratate limitările pentru a nu afecta robustețea concluziilor.  Câteva exemple sunt: constatările analizelor cantitative sunt urmate de date calitative, clar specificate ca surse (interviuri, focus grup, sondaj, etc), triangularea a fost sistematic aplicată, acolo unde sursa datelor nu are reprezentativitate pentru un grup mai larg s-a specificat in clar acest lucru. | Raport de sinteza  Rapoarte de evaluare tematice DMI 2.2, 6.1, 6.2, 6.3 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Din motive de transparență recomandăm includerea link-urilor Internet acolo unde aceste publicații sunt disponibile online (DMI 2.2., DMI 6.3.) În cazul analizei sectoriale realizată pentru DMI 6.1. recomandăm includerea bibliografiei prezentă acum în note de subsol pe parcursul analizei într-o listă finală bibliografică cu precizarea disponibilității on-line a publicațiilor consultate. De asemenea, ca o recomandare generală trebuie uniformizate stilurile (APA style, Harvard) în listele bibliografice. Totodată, ar fi trebuit realizată a analiză mai detaliată a criteriilor de eligibilitate pentru aceste proiecte vis-a-vis de rezultatele obținute. De exemplu în cazul DMI 6.1. includerea între condițiile de eligibilitate ale exercițiului financiar AM POSDRU a întreprinderilor sociale în condițiile nelegiferării acestora a condus la neaccesarea fondurilor de către entități de economie socială care ar fi fost eligibile. Problema generală a fost înțelegerea termenului de economie socială nelegiferat la acel moment, aspect care scapă cercetării documentare prezente. | Comitetul Științific – Raport sintetic | În cazul analizei sectoriale realizată pentru DMI 6.1. a fost adăugată o listă finală bibliografică cu precizarea disponibilității on-line a publicațiilor consultate. De asemenea aceste resurse se regăsesc menționate și în (DMI6.1).12. Literatura de specialitate si bibliografie. | Anexa (DMI6.1).3 și Anexa (DMI6.1).12 completate |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Atât interviurile comune cât și realizate pentru fiecare dintre cele patru DMI reflectă o bună cunoaștere a actorilor instituționali și a altor stakeholderi relevanți pentru fiecare domeniu. Recomandăm precizarea criteriilor de selecție pentru interviuri nu doar în raportul de sinteză ci și în rapoartele aferente celor patru DMI, în special în anexele dedicate interviurilor. Recomandăm includerea ghidurilor de interviu în documentele care momentan includ doar minutele interviurilor (Anexa 4 pentru DMI 2.2.,Anexa 6 DMI 6.1, Anexa 6 DMI 6.2) În vederea evidențierii diferențelor urban- rural conform prezentei grile de evaluare, recomandăm includerea localizării geografice a celor intervievați acolo unde nu este vorba despre instituții ale admnistrației publice centrale. (ex. județul pentru interviurile DMI 2.2.). În cazul Anexei 6 DMI 6.2. recomandăm păstrarea denumirii de Direcția de Asistență Socială Curtea de Argeș în locul actualului DGASPC Curtea de Argeș. DGASPC-ul din județul Argeș este DGASPC Pitești. În Anexa 3 din DMI 6.3. recomandăm anonimizarea numelor tuturor persoanelor intervievate (ex. Ștefania Andreescu MMPS) și menționarea numelui complet al instituției MMPS nu Ministerul Muncii cum apare acum. Nu în ultimul rând, recomandăm schimbarea denumirii anexelor în transcrierilor interviurilor nu minutele acestora. | Comitetul Științific – Raport sintetic | ***Comentariu acceptat***  Criteriile pentru selecția instituțiilor au fost prezentate în Raportul Inițial. Pentru evitarea redundanție nu s-a revenit asupra lor. Criteriul pentru selecția respodenților a fost de tip instituțional-birocratic: persoana cea mai competentă, disponibilă pentru a răspunde întrebărilor transmise anterior instituției.  DMI 6.2 – au fost operate modificări în concordanță cu recomandările sugerate.  S-au întocmit minute ale interviurilor respective deoarece nu s-a obținut acordul de înregistrare a interviurilor din partea tuturor persoanelor intervievate, astfel că nu se pot face transcrieri ale interviurilor. | Raport de sinteza  Raport de evaluare DMI 6.2 și anexe aferente |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Ateliere de lucru regionale / focus grupuri regionale Datorită complexității și diferențelor dintre subiectele abordate în cadrul celor trei DMI 6.1, 6.2 și 6.3 considerăm că aceste subiecte ar specifice ar fi putut fi abordate în cadrul unor ateliere de lucru regionale / focus grupuri regionale diferite. Același comentariu este valabil și pentru focus-grupul național online și panelul de experți. Timpul alocat acestuira față de temele abordate și numărul de experți prezenți ar fi impus organizarea câte unui focus grup dedicat fiecărui DMI | Comitetul Științific – Raport sintetic | ***Comentariu neacceptat***  Opțiunea pentru abordarea integrată a fost prezentată în raportul inițial și oferta tehnică.  Maimult decât atât beneficiarii nu fac distincție între DMIuri, multi beneficiari fiind implicați in proiecte din mai multe DMI-uri, discuția a fost mai degrabă tematică, si se pretează unei abordări comune a temelor.  Această perspectivă retroactivă asupra unui demers de cercetare bazată pe diferența între subiecte poate fi avută în vedere în evaluări ulterioare, când se vor analiza beneficiile și constrângerile. | n/a |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Sondajele de opinie sunt binevenite dar nu se explică suficient numărul relativ mic de respondenți în cazul DMI 6.1. | Comitetul Științific – Raport sintetic | ***Comentariu neacceptat***  În faza inițială de pregătire a metodologiei a fost estimat necesar un număr de 235 de răspunsuri pentru a asigura o reprezentativitate a respondenților corespunzătoare unui eșantion probabilistic cu un grad de încredere de 95% și marjă de eroare de 5%. Acest număr a fost raportat la o populație de 1.696 SES-uri (RFI), dar fără a avea informații cu privire la numărul de SES-uri active. Așa cum a fost menționat anterior baza de date cu SES-uri furnizată de MIPE/AM POCU/OIR-uri indica 1.339 SES-uri (respectiv SES-urile înființate prin apelurile 168 si 173). La nivel de raport inițial s-a anticipat că numărul de SES-uri active este mult mai mic urmând ca populația să fie raportată la numărul de SES-uri active pe piață și pentru care pot fi identificate contacte valide (unele dintre SES-urile înființate au dat faliment, sunt suspendate, nu mai acționează ca structuri de economie socială, și-au schimbat acționariatul, statutul etc). Astfel că numărul minim de răspunsuri a fost raportat la numărul de structuri active, dar pentru care au fost identificate contacte valide. Conform datelor publicate de Ministerul de Finanțe și puse la dispoziție centralizat de listafirme.ro a reieșit faptul că din cele 1.339 de SES-uri mai erau active 716 de SES-uri, fiind identificate numai 387 de contacte valide. După lansarea sondajului, în perioada derulării acestuia au fost realizate 2 reveniri prin intermediul platformei Survey Monkey (07.12.2020, 11.01.2021). Au fost lansate solicitări prin intermediul grupurilor de Facebook existente și active în domeniul POSDRU/POCU și economiei sociale (grupul FB POSDRU/POCU, grupul FB Economie Socială), au fost lansate solicitări prin intermediul beneficiarilor POSDRU DMI 6.1 prin care aceste SES-uri au fost înființate (ex. Asociația ASSOC prin intermediul celor 9 proiecte DMI 6.1 a sprijinit înființatrea a 72 de SES-uri), etc. În paralel a fost inițiată și o campanie telefonică cu scopul de promova acest sondaj și de a oferi detalii și informații suplimentare SES-urilor. Această campanie telefonică a evidențiat: refuzul categoric al unor SES-uri de a răspunde acestei solicitări, numere de telefon incorecte sau care nu mai sunt de actualitate, numere de telefon ale unor persoane care nu mai sunt în SES și nu doresc să răspundă, SES-uri care au același număr de telefon în baza de date furnizată de MFE, AMPOCU/OIR-uri (același număr de telefon pentru 10 SES-uri). Totuși în ciuda eforturilor echipei de evaluare rata de răspuns s-a menținut scăzută. Având în vedere situație bazelor de date, situație SES-urilor, precum și perioada mare de timp ce a trecut de la înființarea acestora rata de răspuns la sondaj este o rata bună. | n/a |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  În realizarea raportului de sondaj recomandăm folosirea denumirilor complete ale entităților de economie socială (p. 5 Societate cooperativă de consum, societate cooperativă meșteșugărească șamd și societate cooperativă agricolă nu societate agricolă care oricum apare de două ori în tabel). Răspunsurile deschise ar fi putut fi codificate iar chestionarul utilizat în soondaj atașat ca anexă la raport. Aceste utilizări incomplete ale terminologiei specifice entităților de economie socială apar și în alte documente. Recomandăm revederea textelor în vederea utilizării terminologiei standard. | Comitetul Științific – Raport sintetic | ***Comentariu acceptat***  În documente a fost utilizată o terminologie standard. | Raport revizuit |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Studiile de caz nu conțin suficiente informații privind criteriile utilizate în selecția acestora fundamentată științific conform cercetării documentare Recomandăm includerea acestor criterii în formă mai detaliată decât acum. | Comitetul Științific – Raport sintetic | ***Comentariu acceptat parțial***  *Criteriile și metodologia de selecție au fost stabilite prin metodologia de evaluare și se regăsește în raportul inițial. A fost verificată prezentarea in rapartele de evaluare tematice si de sinteză si au fost completate după caz.* | Raportul de sinteză  (DMI 6.2).7.Studii de caz |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Pentru fiecare dintre DMI recomandăm explicarea diferențelor dintre numărul persoanelor intrate în program și a celor ieșite. | Comitetul Științific – Raport sintetic | ***Comentariu partial acceptat***  Informația exista în rapoartele tematice, a fost mai clar formulata, evidentiata | Rapoarte DMI 2.2, 6.1, 6.2, 6.3 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Este salutabilă organizarea informațiilor în documente prin includerea cuprinsurilor dar mai sunt anexe în care aceste cuprinsuri lipsesc, ceea ce face dificilă urmărirea structurii informațiilor prezentate | Comitetul Științific – Raport sintetic | ***Comentariu acceptat parțial***  Anexele au fost actualizate, acolo unde a fost considerat relevant | Anexele au fost actualizate, acolo unde a fost considerat relevant |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Recomandăm o recitire a rapoartelor pentru o mai bună coerență a textelor din punct de vedere gramatical și eliminarea greșelilor actuale de exprimare (ex. dezacorduri), ortografie și punctuație | Comitetul Științific – Raport sintetic | ***Comentariu acceptat*** | Toate rapoartele |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Recomandăm corelarea abrevierilor din listele de abrevieri cu cele folosite în text și invers datorită faptului că acum există discrepanțe (ex. ANR, IES, ICCV șamd). | Comitetul Științific – Raport sintetic | ***Comentariu acceptat*** | Toate rapoartele |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Concluziile sunt formulate mai mult prin deducții, aprecieri logice, pe baza unei analize descriptive a datelor statistice, fără a fi aplicate metode statistice mai aprofundate de testare a ipotezelor care să asigure o mai mare rigurozitate științifică și o mai bună fundamentare a concluziilor formulate. | Comitetul Științific – Raport sintetic | ***Comentariu neacceptat***  Au fost aplicate metode statistice conform metodologiei planificate si datelor disponibile, limitarile au fost explicate. | n/a |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Concluziile și recomandările au caracter general, formulările sunt uneori vagi. Concluziile ar trebui să fie mai clar formulate, bine structurate și adaptate nevoilor beneficiarilor. | Comitetul Științific – Raport sintetic | ***Comentariu acceptat***  Concluziile și recomandarile au fost revizuite | Raport de sinteza  Rapoarte de evaluare DMI 2.2, 6.1, 6.2, 6.3 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  **Acuratețea datelor utilizate** - Raportul incude o prezentare a procedurilor pentru verificarea și validarea calității bazelor de date colectate de evaluator și acestea sunt suficiente pentru a asigura robustețea rezultatelor evaluării?  NU - Procedurile pentru verificarea și validarea calității bazelor de date colectate de evaluator trebuie prezentate mai clar, sistematizate, completate și diversificate, în vederea asigurării caracterului robust al rezultatelor evaluării. De exemplu, pot fi prezentate și aplicate proceduri pentru verificarea calității datelor în toate etapele derulării anchetelor / sondajelor utilizate. | Comitetul Științific – Grilă raport de evaluare 1 | ***Comentariu acceptat* partial**  Explicații au fost adăugate în raportul de sinteză | Raport de sinteza |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  **Calitatea analizelor realizate** – Au fost realizate toate analizele necesare pentru aprecierea efectelor intervenției, inclusiv pe nivelele de dezagregare solicitate prin Termenii de Referintă (i.e. regional, rural-urban, etc)  NU - Analizele efectuate pot fi completate și aprofundate prin aplicarea unor metode statistico-econometrice de identificare a naturii și dimensiunii impactului intervențiilor finanțate (de exemplu la nivel regional, prin realizarea de ierarhizări multicriteriale, corelări etc) | Comitetul Științific – Grilă raport de evaluare 1 | ***Comentariu neacceptat***  Atat in raportul initial, cat si in raport a fost analizata fezabilitatea metodelor cantitative si metodologia a fost limitata la cele pentru care s-a concluzionat ca sunt fezabile.  Pentru evaluarea POCU 2014-2020 apreciem ca accesibiltatea si disponibiltatea datelor este mai buna si se va analiza in ce masura recomandarea poate fi aplicata. | n/a |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  **Calitatea analizelor realizate** – Sunt interpretate pertinent rezultatele analizate și permit formularea de concluzii relevante cu privire la estimarea efectelor brute/nete ale intervențiilor  NU - Procedura de validare a ipotezelor formulate nu este clar prezentată, iar concluziile privind validarea totală/parțială/invalidarea ipotezelor nu sunt suficient fundamentate. Se pot utiliza pentru aceasta metode statistice de testare a ipotezelor. | Comitetul Științific – Grilă raport de evaluare 1 | ***Comentariu neacceptat***  Modul de validarii a ipotezelor de evaluare, formulate pentru fiecare întrebare de evaluare a fost adaptat complexității întrebărilor de evaluare. Acestea se bazează pe multiple rezultate ale analizelor cantitative și calitative. Astfel s-a adoptat o interpretare globală calitativă explicată în fiecare raport, suficient de clară pentru a oferi un prim răspuns, detaliat ulterior prin metode adecvate fiecărui tip de analiză.  Pentru variabilele analizate prin metode cantitative, cum ar fi analizele cantitative (ECI) și analiza răspunsurilor în sondaje, au fost aplicate metode statistice de validare corespunzătoare modelelor statistice folosite. Acestea se regăsesc în corpul rapoartelor tematice și în anexele aferente din care exemplificăm: - semnificația statistică a rezultatelor ECI (Anexa (DMI2.2).10), sau în cazul sondajelor bazate pe eșantionare probabilistică marja de eroare statistică și intervalul de incredere referința statistică și baza de eșantionare (Raport DMI 6.3 paragraf 10). | n/a |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  **Calitatea analizelor realizate** – Modele econometrice - micro  NU - Pot fi dezvoltate modele econometrice pe baza datelor obținute din sondaje/anchete statistcie, pentru cuantificarea impactului intervențiilor sau pentru susținerea unor ipoteze, verificându-se semnificația statistică a rezultatelor obținute. | Comitetul Științific – Grilă raport de evaluare 1 | **Comentariu neacceptat**  Nu făcea parte dintre metodele de evaluare selectate în cadrul metodologiei de evaluare. | n/a |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  **Calitatea analizelor realizate** – Modele econometrice - macro  NU - Pot fi dezvoltate modele econometrice pe baza indicatorilor economico-sociali studiați, relevanți pentru domeniul respectiv de intervenție, pentru a fundamenta științific răspunsurile la întrebările de evaluare sau pentru a susține unele ipoteze de lucru formulate. | Comitetul Științific – Grilă raport de evaluare 1 | **Comentariu neacceptat**  Nu făcea parte dintre metodele de evaluare selectate în cadrul metodologiei de evaluare. | n/a |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  **Calitatea analizelor realizate** - Modele econometrice – micro - Nu am găsit informații privind estimarea unor modele de regresie (atât la nivel micro, cât și macro). | Comitetul Științific – Grilă raport de evaluare 2 | **Comentariu neacceptat**  Nu făcea parte dintre metodele de evaluare selectate în cadrul metodologiei de evaluare. | n/a |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  **Calitatea analizelor realizate** - Modele econometrice – macro  Nu există informații | Comitetul Științific – Grilă raport de evaluare 2 | **Comentariu neacceptat**  Nu făcea parte dintre metodele de evaluare selectate în cadrul metodologiei de evaluare. | n/a |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  **Imparțialitatea concluziilor** - Concluziile evaluării sunt relevante pentru întrebările de evaluare  Da, parțial. Rezultatele analizei se regăsesc în mare parte în concluziile evaluării. Totuși, concluziile sunt prezentate succint și nu răspund întotdeauna suficient de clar și bine argumentat întrebărilor de evaluare. | Comitetul Științific – Grilă raport de evaluare 2 | ***Comentariu partial acceptat***  Concluziile au fost reformulate | Raport de sinteza  Rapoarte de evaluare DMI 2.2, 6.1, 6.2, 6.3 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  **Calitatea analizelor realizate** - Au fost realizate toate analizele necesare pentru aprecierea efectelor intervenției, inclusiv pe nivelele de dezagregare solicitate prin Termenii de Referintă (i.e. regional, rural-urban etc).  Da, parțial. Ar fi putut fi mai accentuat pentru 6.2 din instrumentele calitative de cercetare De asemenea, sondajul Delphi ar fi fost binevenit pe toate DMI. | Comitetul Științific – Grilă raport de evaluare 3 | ***Comentariu partial acceptat***  DMI 6.2 are analize calitative extinse corelate cu cele calitative. Evidentierea rezultatelor calitative din gama larga de instrumente folosite a fost limitata pentru a mentine raportul la dimensiuni adecvate și pentru cursivitatea narativa.  Exemplificam: Paragafele 93 -102 explică triangularea analizei cantitative a realizărilor și rezultatelor evidențiind sursele datelor calitative toate metodele interviuri, studii de caz, ateliere, focus grup, etc. Similar pentru analiza impactului (incepând cu paragraful 116) si așa mai departe in raspunsul la fiecare întrebare de evaluare. | Raport de evaluare DMI 6.2  Au fost evidențiatereferintele la instrumentele calitative |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  **Calitatea analizelor realizate** - Rezultatele analizelor au fost interpretate într-o manieră adecvată pentru a explica efectele observate și factorii de influență – Da, parțial | Comitetul Științific – Grilă raport de evaluare 3 | Raspuns comentariu punct 22 | Raport de evaluare DMI 6.2  Au fost evidențiatereferintele la instrumentele calitative |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  **Date corecte** - Nu întotdeauna este clar care sunt sursele datelor secundare. Este nevoie să fie specificat în raport mai clar. De exemplu, în cazul unor tabele/grafice există mențiunea sursa: autori. Este necesar a se specifica sursa: prelucrări ale autorilor pe baza datelor…. | Grilă de verificare raport de evaluare | ***Comentariu acceptat***  Secțiunea a fost actualizata | Raport de evaluare DMI 6.2 |
|  | **Credibilitatea constatărilor -** Sunt necesare revizuiri astfel încât să fie eliminate pasajele care nu sunt clare, conțin neconcordante (vezi comentarii ME asupra DMI 2.2) | Grilă de verificare raport de evaluare | ***Comentariu acceptat***  Textul rapoartelor a fost revizuit | Raport de sinteza  Rapoarte de evaluare DMI 2.2, 6.1, 6.2, 6.3 |
|  | **Claritatea raportului** - Raportul necesita revizuiri pentru a corecta greșelile de scriere, a se asigura unitatea între titlurile diferitelor anexe. | Grilă de verificare raport de evaluare | ***Comentariu acceptat***  Textul rapoartelor a fost revizuit | Raport de sinteza  Rapoarte de evaluare DMI 2.2, 6.1, 6.2, 6.3 |
|  | **Utilitatea recomandărilor** - Se va ține cont de comentariile membrilor CCE. | Grilă de verificare raport de evaluare | ***Comentariu acceptat***  ***Recomandările au fost revizuite*** | Raport de sinteza  Rapoarte de evaluare DMI 2.2, 6.1, 6.2, 6.3 și anexele aferente |

1. **COMENTARII SPECIFICE RAPORT DE EVALUARE DMI 2.2**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. crt. | Comentarii/observații/recomandări | Formulate de | Opinia echipei de evaluare | Secțiunea modificată din cadrul Raportului de Evaluare |
| 1. 1 | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 13 - Sters de (9.618 de copii) | CNDIPT | ***Comentariu acceptat***  Raportul de evaluare a fost actualizat*.* | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Studii de caz - p. 9 - De eliminat de | CNDIPT | ***Comentariu acceptat***  Raportul de evaluare a fost actualizat*.* | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 24 - Nu ar fi fost util si analiza unor date statistice dupa 2-5 ani de la finalizarea proiectelor, corespunzatoare sustenabilitatii proiectelor? Culegand informatii numai de la aceleasi persoane ( beneficiari de finantare) nu cred ca putem spune ca avem triangularitate.  In special in prevenirea parasirii timpurii, efectele trebuie sa se vada si dupa finalizarea proiectului, analizand procentul de parasire timpurie și efectele pe care instrumentele dezvoltate prin proiect sunt de durată îndelungată | CNDIPT | **Comentariu neacceptat**  Inca din faza de inițiere a proiectului s-au cunoscut limitările privind disponibilitatea datelor privind parcursul grupului tratat după finalizarea proiectulu în sistemul de educație sau ocupațional.Acolo unde a fost posibil si relevant au fost extinse analizele după perioada de implementare, ECI a fost extins trei ani după 2015 ultimul an de implementare, analizele statistice pentru întrebarea de evaluare 1. | n/a |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 45 - Completat de | CNDIPT | ***Comentariu acceptat***  Raportul de evaluare a fost actualizat*.* | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 230 - Nu ar trebui completat tabelul cu date? | CNDIPT | ***Comentariu acceptat***  Raportul de evaluare a fost actualizat*, tabelul a fost refacut* | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 276 - Acelasi comentariu ca la sinteza  Poate ar trebui specificat micsorarea numarului de elevi/psiholog care, in momentul de fata, din cate stiu eu, este de 800. Un psiholog pe școală este prea putin pentru scoli care au peste 500 de elevi. Poate ar trebui luat in calcul si tipologia elevilor de la scoala respectiva. Acolo unde sunt mai multi elevi din categorii dezavantajate sau cu probleme speciale să fie alocati mai putini elevi/psiholog. | CNDIPT | ***Comentariu acceptat***  Textul a fost modificat. | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 12 - Ar fi utile explicații ale conceptelor persoane intrate în program și persoane ieșite din program, pentru a nu se înțelege că 9.722 de persoane au ”dispărut” în program. | ME | ***Comentariu acceptat***  Textul a fost modificat. | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 31 - Care este oportunitatea referirilor la studenți, câtăvreme această categorie de persoane nu a reprezentat grupul țintă al DMI 2.2? | ME | ***Comentariu acceptat***  Raportul de evaluare a fost actualizat*.* | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 55 - Deși documentul a fost elaborat, nu s-a finalizat procedura de aprobare prin HG, ca în cazul celorlalte strategii menționate aici. | ME | ***Comentariu acceptat***  Raportul de evaluare a fost actualizat*.* | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Dinamica indicatorilor sectoriali în perioada 2006 – 2019 - Este necesară precizarea surselor datelor indicate. | ME | ***Comentariu acceptat***  Raportul de evaluare a fost actualizat*.* | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Rezultatele elevilor români la examenele PISA - PISA este o testare, nu un examen. Ar fi utilă precizarea anilor de testare la care se face referire, pentru a evita neînțelegerile. | ME | ***Comentariu acceptat***  Raportul de evaluare a fost actualizat*.* | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 84 - Ar fi indicată și o precizare cu privire la evoluția în timp a acestui indicator. | ME | ***Comentariu acceptat***  Raportul de evaluare a fost actualizat*.* | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 90 - Întregul paragraf are o exprimare extrem de complicată și, pe alocuri, neclară:  - LEN e Legea 1/2011  - ”închiderea SAM” reprezintă, defapt încetarea școlarizării pentru calificări de nivel I și II (conform CNC din perioada respectivă). | ME | ***Comentariu acceptat***  Raportul de evaluare a fost actualizat*, paragraful a fost reformulat* | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 91 - Imposibil. Școlarizarea prin învățământul dual a început în 2017.  Adică? Atenție! Liceul tehnologic este tot liceu.... absolvenții filierei tehnologice a liceului dau bacalaureat și au acces la universitate la fel ca și absolvenții filierei teoretice și a celei vocaționale. | ME | ***Comentariu acceptat***  Raportul de evaluare a fost actualizat*, paragraful a fost reformulat* | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 92 - ADS este structurat pe două niveluri: A doua şansă – învăţământ primar şi A doua şansă – învăţământ secundar inferior (acesta din urmă având şi o componentă de pregătire profesională). Ar trebui ajustată constatarea în funcție de acest aspect.  Ce înseamnă ”ultimii ani” și care e contribuția POSDRU? | ME | ***Comentariu neacceptat***  Din informațiile noastre ADS a fost implementat la nivel primar, gimnazial și liceal, analiza dealiată regăsindu-se în Anexa 1.  Contribuția POSDRU este analizată la IE2. | n/a |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 93 - Putem vorbi de promovare numai în cazul examenului de Bacalaureat. Deși se poate analiza evoluția rezultatelor la Evaluările Naționale, nu există un prag determinat pentru a stabili ”promovarea” sau ”nepromovarea” lor. | ME | ***Comentariu acceptat***  Raportul de evaluare a fost actualizat*, paragraful a fost reformulat* | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Figura 3 – pag. 22 - Această figură include școlile care au avut statut de beneficiari/parteneri pentru proiectele finanțate sau cele în care s-au implementat efectiv proiecte (beneficiarii finanțării fiind alte categorii de instituții/organizații)? | ME | ***Comentariu acceptat***  Raportul de evaluare a fost actualizat*, paragraful a fost reformulat* | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 143 - Această afirmație are la bază o evaluare a ofertei de programe a CCD? Dacă da, ar trebui indicată evaluarea respectivă; dacă nu, ar trebui reanalizată oportunitatea afirmației.  Chiar singura?!? | ME | ***Comentariu acceptat***  Raportul de evaluare a fost actualizat*, paragraful a fost reformulat* | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 145 - Care proiect? Exemplul de la P144? | ME | ***Comentariu acceptat***  Raportul de evaluare a fost actualizat*, paragraful a fost reformulat* | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 151 - Dincolo de considerentele respondenților, s-a realizat o măsurare efectivă a inserției/ îmbunătățirii statutului pe piața muncii a beneficiarilor ADS finanțat în POSDRU? | ME | ***Comentariu neacceptat***  Nu au putut fi analizate date privind situația ocupațională a participantilor la program dupa finalizarea interventiilor, deoarece datele disponibile privind populația școlară nu pot să ofere informații privind parcursul elevilor în sistemul de educație pe perioada analizată retrospectiv la 5-10 ani de la finalizarea interventiilor. O analiză cantitativă de acest fel trebuie pregătită pentru colectarea datelor încă din perioada de implementare a intervențiilor. | n/a |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 159 - În acest caz, cum se justifică prima constatare (P158)? | ME | ***Comentariu acceptat***  Raportul de evaluare a fost actualizat*, paragraful a fost reformulat* | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 208 - Adică mai simple... | ME | ***Comentariu acceptat***  Raportul de evaluare a fost actualizat*, paragraful a fost reformulat* | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 248 - Învățământul de masă | ME | ***Comentariu acceptat***  Raportul de evaluare a fost actualizat*, paragraful a fost reformulat* | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 264 - Sunt ceva mai mult de două părți implicate. Am putea adăuga aici sectorul administrativ, sectorul social, sectorul financiar șamd. | ME | ***Comentariu acceptat***  Raportul de evaluare a fost actualizat*, paragraful a fost reformulat* | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 271 - Cum ar fi putut să facă asta POSDRU 2007-2013, când școlarizarea în învățământul dual a fost inițiată în 2017? | ME | ***Comentariu acceptat***  Raportul de evaluare a fost actualizat*, paragraful a fost reformulat* | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 276 - Vă rugăm să aveți în vedere:  - că numărul elevilor poate varia de la câteva zeci la câteva mii de la o unitate de învățământ la alta,  - diferențele de statut, de rol și de competențe între psiholog, consiler școlar și mediator școlar,  - rolul diferitelor instituții în alocarea resurselor (umane și financiare, în acest caz) la nivelul unităților de învățământ și să ajustați în consecință recomandarea și/sau responsabilii pentru implementarea ei.  Vă rugăm să aveți în vedere rolul diferitelor instituții în acordarea burselor sociale/ altor ajutoare sociale și să ajustați în consecință recomandarea și/sau responsabilii pentru implementarea ei.  Ar fi utile, de asemenea, câteva indicații/ exemple de astfel de măsuri care ar putea fi stabilite/ implementate efectiv de ME. | ME | ***Comentariu acceptat***  Concluziile si recomandarile au fost reformulate | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 277 - Recomandarea este foarte generală și neclară. Care sunt așteptările concrete cu privire la implementarea ei/ deosebirile necesare față de ”mixurile” finanțate anterior?  Revenim și aici cu atenționarea la rolurile instituționale în gestionarea PO. | ME | ***Comentariu acceptat***  Concluziile si recomandarile au fost reformulate | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 278 - Susținem acest punct de vedere, însă vă propunem și o nuanțare a recomandării, astfel încât implementarea viitoarelor proiecte să se poată face pe un întreg ciclu școlar (sau mai mult), dar să nu devină obligatorie în mod necesar  Este necesară reformularea acestei părți a recomandării, astfel încât să nu se înțeleagă că proiectele pot fi continuate numai cu finanțare de la bugetul national. Fondurile europene, fondurile private, alte fonduri sunt la fel de viabile ca surse de finanțare pentru asigurarea sustenabilității intervențiilor.  Pentru a implementa această recomandare, Ministerul Educației ar trebui să fie informat în timp util cu privire la înscrierea la programe de formare, demararea&finalizarea acestora ș.a. De asemenea, ar trebui ca toate programele de formare finanțate din FSE+ să fie condiționate de acreditare/autorizare prealabilă.  În plus, vă rugăm să acordați atenție și următorului aspect: dacă ME are responsabilitatea acestui tip de monitorizare, care mai e rolul Autorității Contractante în monitorizarea curentă și ex-post a grupului țintă?  Adică se așteaptă o monitorizare non-formală sau informală? | ME | ***Comentariu acceptat***  Concluziile si recomandarile au fost reformulate | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 279 - Atenție la rolurile instituționale și eficacitatea unei astfel de intervenții.  Care e rolul concret al Ministerului Educației în ”direcționarea cu intensitate crescută” a fondurilor?  Cum ar putea fi probată implementarea unei astfel de recomandări? | ME | ***Comentariu acceptat***  Concluziile si recomandarile au fost reformulate | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 167 - În sensul…… Apreciem că ar trebui completată fraza cu propunerea de modificare a Legii 448. Dacă această completare vizează elemente care se regăsesc în legislația din domeniul educației, Legea nr.448 nu poate suplini lacunele acesteia. Așa după cum am precizat, legea specială stabilește un cadru pentru asigurarea drepturilor și nu reglementează domeniul de activitate al altui minister. | ANDPDCA | ***Comentariu acceptat***  Raportul de evaluare a fost actualizat*, paragraful a fost reformulat* | Raport de evaluare DMI 2.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 176 - Sub aspectul….. | ANDPDCA | ***Comentariu acceptat***  Raportul de evaluare a fost actualizat*, paragraful a fost reformulat* | Raport de evaluare DMI 2.2 |

1. **COMENTARII STUDIU DE CAZ MULTIPLU**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. crt. | Comentarii/observații/recomandări | Formulate de | Opinia echipei de evaluare | Secțiunea modificată din cadrul Raportului de Evaluare |
|  | **Studiu de caz multiplu** (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Indicatori de program – pag. 6 – Nr. de participanți la instruire – măsuri preventive de părăsire timpurie a școlii - De ce sunt semnele intrebarii? Nu este clar definit indicatorul in proiect sau din cauaza ca valoarea realizata este zero? | CNDIPT | ***Comentariu acceptat***  Raportul de evaluare a fost actualizat*, paragraful a fost reformulat* | Studiu de caz multiplu aferent Raportului de evaluare DMI 2.2 |
|  | **Studiu de caz multiplu** (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Metodologia studiului de caz – pag. 8 – 1. Analiza documentelor - Nu ar fi fost utila si analiza unor date statistice post proiect? De exemplu numar persoane care au continuat studiile dupa finalizare proiect si acordare asistenta, dupa 2,3,5 ani? | CNDIPT | ***Comentariu neacceptat***  Aceste date nu sunt disponibile deoarece nu sunt centralizate de nici o instituție. În plus, metodologia aprobată de realizare a studiilor de caz nu include această analiza, din considerentele enumerate mai sus | n/a |

1. **COMENTARII SPECIFICE RAPORT DE EVALUARE DMI 6.1**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. crt. | Comentarii/observații/recomandări | Formulate de | Opinia echipei de evaluare | Secțiunea modificată din cadrul Raportului de Evaluare |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Pag.6 la titlu - Lipseste 6 | MIPE | ***Observație acceptată***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Pag. 6 titlul |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Pag . 6 - Cateva cuvinte despre contextul evaluarii | MIPE | ***Comentariu acceptat.***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Pag. 6 contextul evaluării |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Pag. 6 – 3. - Cred ca aici poate fi fara abreviere si in paranteza abrevierea diacritice | MIPE | ***Comentariu acceptat.***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Paragraf 3 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Pag. 6 – 4. - prea lung. Reformulati | MIPE | ***Comentariu acceptat.***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Paragraf 4 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Pag. 7 – 6. - diacritice | MIPE | ***Observație acceptată***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Paragraf 6 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Pag. 7 – la sursa - cred ca aici este optional sa existe | MIPE | ***Observație acceptată***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Tabel 1: Instrumente de evaluare și contribuția lor în procesul de evaluare |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Pag. 8 – Cercetare documentară - nu se regasesc in cele privind cadrul strategic de mai sus? | MIPE | ***Comentariu acceptat.***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Tabel 2: Metodologia de evaluare pentru DMI 6.1 - secțiunea cercetare documentară |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Pag. 8 – Cercetare documentară - Ce fel de documente? Nu se incadreaza la studii si analize? | MIPE | ***Comentariu acceptat.***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Tabel 2: Metodologia de evaluare pentru DMI 6.1 - secțiunea cercetare documentară |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Pag . 11 – sursa - Nu cred ca aici este necesar de percizat sura | MIPE | ***Observație acceptată***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Tabel 2: Metodologia de evaluare pentru DMI 6.1 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 11. - De analizat | MIPE | ***Comentariu acceptat.***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Paragraf 11 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 12 - Se repeta in diverse forme si sub mai multe paragrafe limitarile legate de disponibilitatea si accesibilitatea datelor. Va rog reformulati | MIPE | ***Comentariu acceptat.***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Paragraf 12 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 20 - Informatiile in aceeasi forma exista si in tabelul de mai sus. reformulat | MIPE | ***Comentariu acceptat.***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Paragraf 20 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 23 - Î sau i?  Va rog atentie la concepte, vedeti si copmentariile de la Comitet Stiintific | MIPE | ***Observație acceptată***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Paragraf 23 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 25 - HG sau ambele cuvinte complete | MIPE | ***Observație acceptată***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Paragraf 25 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 26 - ????? | MIPE | ***Observație acceptată***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Paragraf 26 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 27 - Revizut..cam lung | MIPE | ***Comentariu acceptat.***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Paragraf 27 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 28 - Cam lunga | MIPE | ***Comentariu acceptat.***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Paragraf 28 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 30 - Care este legatura intre legislatia secundara si finalizarea proiectelor pOSDRU | MIPE | ***Comentariu acceptat.***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Paragraf 30 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 31 - Prea lung | MIPE | ***Comentariu acceptat.***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Paragraf 31 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 32 - Lipsa? | MIPE | ***Comentariu acceptat.***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Paragraf 32 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 32 - Nu este clar in legatura cu alte state membre | MIPE | ***Comentariu acceptat.***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Paragraf 32 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 34 - diacritice | MIPE | ***Observație acceptată***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Paragraf 34 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 35 - neclar | MIPE | ***Comentariu acceptat.***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Paragraf 35 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 40 -- din care grafic rezulta asta? Din fig 2 nu este lar ce se intampla cu alte forme juridice iar din figura 3 pare ca exista o crestere. Daca este vorba de figura 2, schimbati forma/tipul graficului | MIPE | ***Comentariu neacceptat.***  Datele se regăsesc în Tabelul 3. | n/a |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 43 - asociativa? | MIPE | ***Comentariu neacceptat.***  Activitatea asociațională termen utilizat cu privire la un grup de persoane care acționează pentru un scop comun***.*** | n/a |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Pag. 22 tabelul 5 - Ar fi binevenit si procentul de realizare cum este in cazul altor DMI-uri | MIPE | ***Comentariu acceptat.***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Tabel 5: Progresul indicatorilor de program DMI 6.1 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Pag. 23 – tabelul 7 - De scos din tabelul sursa comentariile..s-a preluat semnul rosu… | MIPE | ***Observație acceptată***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Tabel 7: Progresul indicatorului Număr de SES-uri înființate |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 64 - Cred ca nu este de ajuns sa fie listate aici, ci mai degraba alese cele mai relevante si spus cum au contribuit, la ce au ajutat. Asa cu titlu de ex nu ne spune mare lucru. | MIPE | ***Comentariu acceptat.***  Raportul a fost actualizat. | Paragraf 64 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 68 – „trenat” - reformulare | MIPE | ***Comentariu acceptat.***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Paragraf 68 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  pag. 33 – Tabelul 13 - de adaugat ce reprezinta procentul | MIPE | ***Observație acceptată***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Tabel 13: Distribuția SES-urilor înființate și a numărului de locuri de munca la nivel regional |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Pag. 36 – 2.2.6. - diacritice | MIPE | ***Observație acceptată***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Pag. 36 Subcapitol 2.2.6 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 100 – „grant” - ? | MIPE | ***Observație acceptată***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Paragraf 100 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 101 - Unde se inchide? | MIPE | ***Observație acceptată***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Paragraf 101 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 120 - Faceti mai clar daca acestea inca mai exista | MIPE | ***Observație neacceptată***  Paragraful 121 prezintă informații clare despre existența acestor centre. | n/a |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 121 - Se regaseste in recomdnari? Cine ar putea sa faca asta? | MIPE | ***Observație neacceptată***  Paragraful 121 prezintă informații clare despre existența acestor centre. | n/a |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 122 - Ce se intampla in prezent cu acesta? | MIPE | ***Comentariu acceptat.***  Raportul de evaluare a fost actualizat. | Paragraf 122 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 195 - De mentionat marimea esantionului..cate proiecte. | MIPE | ***Comentariu neacceptat. Fraza nu a fost înțeleasă, s-a reformulat*** | Paragraf 215 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Pag. 59 – 3.2. - De aplicat la fiecare recomandare cine? Ce anume plecand de la general spre cat mai specific? | MIPE | ***Comentariu acceptat.***  Raportul de evaluare a fost actualizat | Paragraf 215 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 217 - De catre cine? Si pana cand? | MIPE | ***Comentariu acceptat.***  Raportul de evaluare a fost actualizat | Paragraf 224 |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 217 - Mai concret | MIPE | ***Comentariu acceptat.***  Raportul de evaluare a fost actualizat | Paragraf 224 |

1. **COMENTARII SPECIFICE RAPORT DE EVALUARE DMI 6.2**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. crt. | Comentarii/observații/recomandări | Formulate de | Opinia echipei de evaluare | Secțiunea modificată din cadrul Raportului de Evaluare |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Pag. 56 - La nivel strategic și cadru de reglementare - Cred ca ar fi mai clar daca ar fi structurat pe fiecare spect propus si legata explicatia specifica….cadru stimulativ pentru crearea locurilor de munca protejate inseamna/poate sa includa facilitati fiscale pentru angajatori Cum sunt acum sunt la gramada si nu este clar cum se leaga fiecare.  Aplicabil unde este cazul | MIPE | ***Comentariu acceptat***  A fost revizuita structura. | Raport de evaluare DMI 6.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 6 - era aplicabil pentru evaluarea POCU, nu si in cazul POSDRU | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Textul a fost revizuit | Raport de evaluare DMI 6.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Pag 11, la sursă - pe baza datelor…. | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Textul a fost revizuit | Raport de evaluare DMI 6.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Pag. 19, 1.3.1. ÎE 1. - Introduceti 1-2 grafice/tabele din analiza sectoriala pentru a fi mai sugestiv capitolul acesta | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Secțiunea a fost actualizată | Raport de evaluare DMI 6.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Paragraf 82 - din bazele de date puse la dispozitie din SMIS nu se pot extrage indicatorii de DMI? | MIPE | ***Comentariu neacceptat***  Progresul la nivelul DMI 6.2 a fost surprins prin analiza datelor disponibile în baza de date SMIS atât pentru indicatorii de program, cât și pentru indicatorii suplimentari. Cu toate acestea nu s-a putut stabili o coerență deplină între datele din RFI și SMIS, existând necorelări, generate de posibile erori în raportare, precum și situații în care valorile rezultate ca urmare a prelucrarii datelor din sistemul de monitorizare SMIS au fost mult mai mici decât valorile înregistrate la nivel de proiecte, de exemplu în studiile de caz. Din acest motiv interpretarea acestor date s-a realizat cu precauție. | n/a |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  **Pag**. 33 ***Impactul și contribuția programului*** - Introduceti 1-2 grafice ca sa fie mai sugestive informatiile | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Secțiunea a fost actualizată | Raport de evaluare DMI 6.2 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  1.3.7. – ÎE 7. - Inserat 1-2 grafice/tabele pentru a fi mai usor de vizualizat | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Secțiunea a fost actualizată | Raport de evaluare DMI 6.2 |

1. **COMENTARII SPECIFICE RAPORT DE EVALUARE DMI 6.3**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. crt. | Comentarii/observații/recomandări | Formulate de | Opinia echipei de evaluare | Secțiunea modificată din cadrul Raportului de Evaluare |
|  | **(revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Pag. 1 – MIPE  Raport de evaluare retrospecție POSDRU 2007-2013  Martie  POCU | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Modificare operată | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | (**revizia I, transmisă 05.03.2021)**  Pag. 2 - MIPE | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Modificare operată | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 4 - aplicabil evaluarea POCU | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Paragraf corectat | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 5 - din | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Paragraf corectat | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 10 - ? | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Modificare operată | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 10 – secțiunea Interviuri - care? | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Paragraf completat | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Pag. 13 – Sub Capitol 2.1 - aceasta acopera o buna parte din raport. Cred ca daca ati marca cu bold paragrafe/constatari relevante sau facute cumva mai usor de citit/remarcat, s-ar putea renunta la o parte din tabele pentru a scurta„sinteza” analizei sectoriale de aici. | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Marcări prin bold ale principalele idei în text. | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Tabel 3 - incercati sa transformati in grafic care sa evidentieze mai bine trendul/ | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Transformat în două grafice alăturate | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Tabel 5 - transformat in grafic pentru a fi mai uor de vizualizat | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Transformat în grafic | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Tabel 6 - grafic | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Transformat în grafic | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Tabel 7 - grafic | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Transformat în grafic | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 39 - referire la baza acestei afirmatii..raport/studiu, etc.. | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Referință evidențiată în nota de subsol | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 41 - inteleg ca de aici incep constatarile? se va evidentia acest aspect  de revizuit daca este relevant sa fie enumerate aceste Strategii aici sau reformulat altfel. | MIPE | ***Comentariu parțial acceptat***  Toate aspectele din acest capitol reprezintă constatări privind dinamica sectorului DMI 6.3. conform indicatorilor propuși în raportul inițial. Paragraful este menit să evidențieze reflectarea, prin adoptarea dimensiunii de gen și a egalității de șanse în cadrul strategic național și a activismului social, care a susținut recomandările europene. O mare parte din țările UE nu au astfel de măsuri / strategii adoptate. Am reformulat pentru clarificare. | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 49 – IP1 de introdus un fragment de legatura..avand in vedere constatarile anterioare…… | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Fragment introdus | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Subcapitol 2.2 - pentru intrebarea aceasta se simte nevoia adaugarii unor informatii din studiile de caz, interviuri. Este realizat in cea mai mare parte din datele cantitative din sondaje.  Parte din tabele sa fie transformate in grafice pentru a fi mai sugestiv. | MIPE | ***Comentariu parțial acceptat***  Au fost introduse o serie de constatări din cadrul interviurilor și studiilor de caz. Totuși, întrebarea având o solicitare de tip cantitativ (măsura) pondere informațiilor din sondaje a rămas majoritară. Parte din tabele a fost transformată în grafice | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Tabel 19 – Valoare realizată - aceasta valoare este la nivel de AP 6 sau DMI 6.3? se va clarifica. si introduce daca sunt disponibile informatii si valoarea realizata la nivel de DMI 6.3. Se mai pot extrage informatii din documentele furnizate in SMIS/Actionweb la nivel de indicatori..cu erorile asumate | MIPE | ***Comentariu parțial acceptat***  Precizări aduse în nota de subsol. Baza de date Actionweb nu oferă suficiente informații pentru a obține informațiile necesare coroborării datelor pentru obținere indicatorilor | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 52 - neclar folositi termen in RO | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Clarificare și modificare realizate | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Figura 4 - valorile sunt in procente sau reprezeinta nr de raspunsuri. se va adauga daca este vorba de procente | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Modificarea realizată | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 56 - va rog sa folositi o exprimare mai putin „tehnica”…incercati sa vorbiti in termeni de „contributie”. aplicabil si pentru alte pasaje anterioare. | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Modificare operată. | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 57 - la ce se refera specific in contextul acesta si cum se masoara? din tabelele de mai jos reies perceptii, iar activismul este mai degraba despre actiuni. | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Au fost adăugate clarificări | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 58 - cred ca este relevant sa preluati graficul din raportul sondajului. sau facut putin mai clar de unde reies aceste constatari deoarece la prima vedere nu se leaga cu cele doua tabele | MIPE | ***Comentariu acceptat***  A fost preluat graficul de referință din sondaj și au fost adăugate clarificări | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 65, pag. 26 - lipsesc concluziile la nivel de IE si legatura cu rezultatul testarii ipotezelor | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Au fost adăugate concluzii și s-a realizat legătura cu rezultatul testării ipotezelor | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 66, al doilea bullet - au fost realizate cu finantare POSDRU? au fost necesare pentru implementarea proiectelor? facut mai clara legatura, contributia programului…sau „presiunea sociala” din partea cui a venit si a influentat adoptarea acestor acte normative | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Nu în mod direct. A fost menționat rolul ANES și ANR. Au fost aduse clarificări | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 69, primul bullet - este vorba de sondajul de opinie reprezentativ sau cel pentru studiile de caz | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Sondajul la nivel de grup țintă (studii de caz). S-a clarificat în text. | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 71 - explicat cum a fost realizat aceasta? | MIPE | ***Comentariu acceptat***  S-au adus în text clarificări și exemplu | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Subcapitol 3.2 - nu este clara existenta Appendix-ului de mai jos. Inteleg ca este o incercare de a face recomandarile mai specifice | MIPE | ***Comentariu parțial acceptat***  Paragraful nu este uzual. Poate lipsi. Am dorit să menționez fragilitatea contextului actual european și să propun o serie de recomandări | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 101 - de catre cine si cum? prim masurile din paranteza? mai clar evidentiat. cine este responsabil, pana cand? | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Au fost aduse precizări și clarificări suplimentare in cadrul raportului | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 102 - cine? integrat unde? pana cand? | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Au fost aduse precizări și clarificări suplimentare in cadrul raportului | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 103 - ce instrument? ce inseamna instrument de imbunatatire a cadrului legislativ? cine, cum, pana cand? | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Au fost aduse precizări și clarificări suplimentare în cadrul raportului | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 104 - cine sunt acesti actori care sunt cum/pot fi inclusi in parteneriatul institutional? cine ar trebui sa fie responsabil/lead pe recomandarea asta..conform atributiilor | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Au fost aduse precizări și clarificări suplimentare în cadrul raportului | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | La nivel de logică a intervenției și a sistemului de implementare, pag. 36 - este evaluarea POSDRU. aceste recomandari catre cine sunt adresate? referitor la ce program? este ceva aplicabil pentru POCU, sunt orientate sper PO 2021-2027? | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Au fost aduse precizări și clarificări suplimentare în cadrul raportului | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 105 - cum, unde. cine? pana cand? e | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Au fost aduse precizări și clarificări suplimentare în cadrul raportului | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 107 - cine? | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Au fost aduse precizări și clarificări suplimentare în cadrul raportului | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 108 - din perspectiva acestui raport ce ar trebui sa contina? | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Au fost aduse precizări și clarificări suplimentare în cadrul raportului | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 110, primul bullet - specifica, Da! cine si pana cand? | MIPE | ***Comentariu parțial acceptat***  S-a renunțat la paragraf pentru eliminarea redundanție. Problematica a fost descrisă pe larg, inclusiv cu responsabilități în paragraful 102 | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 110, al doilea bullet - de catre cine? este aplicabila pentru implementarea POCU sau 2021-2027? | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Au fost aduse precizări și clarificări suplimentare în cadrul raportului | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 110, al treilea bullet -????????????? | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Paragraful a fost eliminat. | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 110, al patrulea bullet -neclar! concret, cine si ce…mai mult decat sa spunem corelare | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Au fost aduse precizări și clarificări suplimentare în cadrul raportului | Raport de evaluare DMI 6.3 |
|  | Paragraf 110, al cincilea bullet -cum se leaga de tema? cine? adresam acesta recomandare prin POCU/2021-2027? | MIPE | ***Comentariu acceptat***  Au fost aduse precizări și clarificări suplimentare in cadrul raportului | Raport de evaluare DMI 6.3 |