**„Implementarea Planului de Evaluare a Programului Operațional Capital Uman 2014-2020 - Evaluarea intervențiilor POCU în domeniul asistentei tehnice”**

**Anexa (DMI 7.2).2**

**Raport de Evaluare Restrospecție POSDRU**

***Minute – interviuri***

**MINUTĂ INTERVIU -1**

*Stimată Doamnă, stimate Domnule,*

*Ministerul Fondurilor Europene a demarat proiectul „Implementarea Planului de Evaluare a Programului Operațional Capital Uman 2014-2020: Lot 2: Evaluarea intervențiilor în domeniul asistenței tehnice”, Proiectul este realizat cu sprijinul asocierii SC Archidata SRL (lider asociere), SC Civitta Strategy & Consulting SA, SC Lideea Development Actions și Sc Goldbach Primes SRL.*

*Scopul acestui interviu este acela de a colecta informații, opinii și recomandări utile managementului programului în legătură cu tema de DMI 7.2.- Sprijin pentru promovare și comunicare POSDRU.*

*(dacă este cazul) DMI 7.2- Brief: 18 proiecte; scop creșterea nivelului de conștientizare a populației cu privire la contribuția Fondurilor structurale și de coeziune în dezvoltarea României; acțiuni: campanii, Help-desk, site. 46% conștientizare in 2015 la nivel general, național FEB 384.*

**Tema 1- Abordarea pragmatică a evaluării (general)**

*1. In calitatea dvs. de decidenți, care sunt așteptările pe care le aveți de la evaluarea 7.2. dincolo de a răspunde la întrebările de evaluare?*

*Nu am foarte mari așteptări de la acest POSDRU- adica POCU si nici de la celelate Programe Operationale. Sunt implementate de persoane fara experienta si fara o pregatire temeinica in managementul de proiect. POSDRU- POCU, toate au in ghid obligativitate promavarii, dar cand scopul final este o finantare nerambursabila, a celor mai multi care aplica, nu se vor vedea rezultate. Cand un cursant cu certificat de absolvire a facut management de proiect sau formator, expert achizitii, sau se califica intr-o meserie si nu stie prin ce Program Operational a obtinut un certificat, este ca un elev care a terminat 12 clase si nu stie la ce scoala a absolvit. Nu este numai vina lor, este vina lectorilor care are aceasta obligatie, de a transmite toate informatiile - participantilor. Atunci, despre ce promovare vorbim. Daca din sutele de proiecte implementate s-ar fi facut promovare solicitata in ghid, oamenii ar fi fost informați, si gradul de absorbție al Fondurilor Europene nu ar fi asa de mic.*

*2. În ce mod și prin ce informații considerați că evaluarea POSDRU DMI 7.2. poate sprijini implementarea Strategiei de comunicare a Instrumentelor Structurale 2014-2020 în general și POCU în particular pentru atingerea nivelului de conștientizare propus de 60% la nivelul populației?*

*Este un obiectiv exagerat de indraznet, care nu se v-a atinge niciodata, eu am cunoscut sute de firme care au scris proiecte foarte proaste si au fost aprobate si implementate la fel de prost, care au conceput tot felul de pliante, chestionare etc. ca mijloc de promovare si comunicare - facute intre colegi de birou, obtineau o factura de la firma fantoma care ulterior se desfinta, obtinea rambursare si gata. Inainte de aderare, Romania a avut la dispozitie fondurile PHARE, apoi Fondurile Structurale. Dupa mai bine de 20 de ani de finantare europeana - considerati ca s-a facut promovare, populatia este informata, ca a fost o comunicare reala si utila?!*

**Tema 2- Identificarea efectelor neintenționate ale intervențiilor (IE3),**

*3. Care credeți că au fost categoriile sociale în care impactul comunicării a fost major? Dar categoriile sociale deficitare din punct de vedere al receptării mesajului?*

*Nu putem vorbi de un impact major la nici o categorie sociala. Categorii sociale deficitare, tot ce inseamna mediul rural, oameni cu 4 - 8 clase, analfabeti, care inseamna un procent important din populatia Romaniei.*

*4. Comunicarea din cadrul POSDRU credeți că a avut și alte efecte, pozitive/ negative, în afara creșterii nivelului de conștientizare? Care credeți că sunt acestea și prin ce argumente se susțin?*

*Despre care nivel de constientizare vorbim. Am incercat sa lucrez cu Primarii si Consilii Locale, care au solicitat un curs de management de proiect. Exemplu- primaria Topoloveni- au fost inscrisi 15 cursanti - inclusiv primarul si viceprimarul, in sala de curs au fost in cele 5 zile, prin rotatie cate 5-6 cursanti. Proiectele Europene necesita un volum mare de munca si de cunoastere.*

*5. In ce măsură credeți că cei trei piloni ai POSDRU (muncă, educație, incluziune) au fost susținuți de efortul de comunicare depus la nivelul programului prin DMI 7.2?*

*Dupa rezultatul absortie Fondurilor Europene cred ca avem raspunsul.*

***Tema 3- Estimarea sustenabilității intervențiilor și a utilității acestora în parcursul instituțional al POCU (IE5);***

*6. (Dacă există memorie instituțională), ce ați preluat (resurse, mecanisme, competențe etc) din POSDRU în actuala implementare a strategiei de comunicare a fondurilor structurale? De ce? Care ați spune că sunt bagajele pozitive și care sunt cele negative care vin în POCU din POSDRU, sub aspectul comunicării?*

*Nu as prelua nimic din ceva prost facut. POSDRU a fost - nu s-a invat nimic- absortie dezastroasa, despre ce bagaje pozitive sa vorbim. Toate-s vechi si noi sunt toate, citindu-l pe EMINESCU.*

***Tema 4 - Identificarea mecanismelor care au facilitat efectele (IE6);***

*7. DMI 7.2. și-a atins indicatorii de rezultat și indicatorul de impact chiar daca rata finală de absorbție a fost de doar 2,81%. Care sunt mecanismele care credeți ca au augmentat efectele proiectate? Cum credeți că poate fi interpretat acest aparent decalaj?*

*Cu 2,81 % absortie - nu se poate spune ca s-a atins indicatorii de rezultat si de impact. Comunicare, ghidurile prost faucte, implementare foarte grea- la nivelul Autoritatii de Management si Organismelor Intermediare, politicieni nu profesionisti.*

***Tema 5- identificarea condițiilor de atingere a indicatorilor de rezultat (IE7)***

*8. Care credeți că ar fi putut fi mecanismele care ar fi dus la o mai bună rată de absorbție? La un număr mai mare de proiecte? Care sunt principalele lecții învățate din comunicarea POSDRU finanțată prin DMI 7.2.*

Am lucrat cu finantari europene, finantate de Comisia Europeana, mult simplificate, usor de accesat, rambursari la termene, profesionisti dedicati meseriepe care o fac.

**MINUTĂ INTERVIU -2**

**Tema 1- Abordarea pragmatică a evaluării (general)**

*1. In calitatea dvs. de decidenți, care sunt așteptările pe care le aveți de la evaluarea 7.2. dincolo de a răspunde la întrebările de evaluare?*

*Personal, nu am nicio așteptare. Dar, poate că, pe decidenți și beneficiari, la diferite niveluri de finanțare, i-ar interesa să contureze cât mai bine punctele slabe și cele tari ale proiectului, ale procesului real de implementare, in situ.*

*2. În ce mod și prin ce informații considerați că evaluarea POSDRU DMI 7.2. poate sprijini implementarea Strategiei de comunicare a Instrumentelor Structurale 2014-2020 în general și POCU în particular pentru atingerea nivelului de conștientizare propus de 60% la nivelul populației?*

*Prin evidențierea dificultăților constatate în momentul implementării. Este vorba de situațiile concrete specifice României, greu de anticipat chiar și de la București. Este zona de acțiune concretă care crește eficiența dar și oferă cel mai practic feedback.*

**Tema 2- Identificarea efectelor neintenționate ale intervențiilor (IE3),**

*3. Care credeți că au fost categoriile sociale în care impactul comunicării a fost major? Dar categoriile sociale deficitare din punct de vedere al receptării mesajului?*

*În primul rând, este vorba de categoria responsabililor și a actorilor care organizează și chiar aplică programul. Rămâne un deficit de informare pentru beneficiari, cei pentru care se desfășoară programul. În această zonă, comunicarea trebuie să fie la un nivel optim de specializare a limbajului, peste care informația devine greu de înțeles și imposibil de receptat. Trebuie studiat care este mijlocul de comunicare eficient în acest moment, când media clasică a cunoscut schimbări majore, astfel că ziarele sunt aproape inexistente, audio-vizualul este deturnat iar mediul online, mai ales social media, nu folosește la o informare sau comunicare corectă.*

*4. Comunicarea din cadrul POSDRU credeți că a avut și alte efecte, pozitive/ negative, în afara creșterii nivelului de conștientizare? Care credeți că sunt acestea și prin ce argumente se susțin?*

*A crescut și încrederea în astfel de programe, chiar încrederea în acțiunea europeană, fonduri și programe. Rămâne, totuși, bariera limbilor străine dar și a limbajului în comunicare. Aceste programe sunt încă văzute ca fiind accesibile doar pentru o serie de privilegiați și destul de îndepărtate de necesitățile reale ale societății.*

*5. In ce măsură credeți că cei trei piloni ai POSDRU (muncă, educație, incluziune) au fost susținuți de efortul de comunicare depus la nivelul programului prin DMI 7.2?*

*Programele europene oferă elementele concrete – finanțare și expertiză – pentru o acțiune eficientă în zone foarte sensibile, acolo unde lucrurile se mișcă foarte greu. Efectele se simt mai puternic în educație, apoi în muncă și mai puțin în incluziune. Nu cred că sunt de vină programele europene ci necontinuarea acestor eforturi de către autorități.*

***Tema 3- Estimarea sustenabilității intervențiilor și a utilității acestora în parcursul instituțional al POCU (IE5);***

*6. (Dacă există memorie instituțională), ce ați preluat (resurse, mecanisme, competențe etc) din POSDRU în actuala implementare a strategiei de comunicare a fondurilor structurale? De ce? Care ați spune că sunt bagajele pozitive și care sunt cele negative care vin în POCU din POSDRU, sub aspectul comunicării?*

*Aceste informații insight pot și trebuie să vină, instituționalizat, pe parcursul derulării programelor, de la factorii implicați și beneficiari. Evaluările ulterioare pierd foarte mult din informațiile ce provin din feedback și reacțiile imediate. Nu consider că aceste concluzii sunt bagaje, nici chiar dacă vin din ”POCU din POSDRU”, oriunde s-ar afla această țară!*

***Tema 4 - Identificarea mecanismelor care au facilitat efectele (IE6);***

*7. DMI 7.2. și-a atins indicatorii de rezultat și indicatorul de impact chiar daca rata finală de absorbție a fost de doar 2,81%. Care sunt mecanismele care credeți ca au augmentat efectele proiectate? Cum credeți că poate fi interpretat acest aparent decalaj?*

*Nu consider că se poate vorbi de atingerea indicatorilor de impact atâta timp cât absorția a fost de doar 2,81%, adică aproape 0. În acest caz, nici de ”augmentarea” efectelor nu poate fi vorba. Problemele se conturează ca fiind grave și complexe.*

***Tema 5- identificarea condițiilor de atingere a indicatorilor de rezultat (IE7)***

*8. Care credeți că ar fi putut fi mecanismele care ar fi dus la o mai bună rată de absorbție? La un număr mai mare de proiecte? Care sunt principalele lecții învățate din comunicarea POSDRU finanțată prin DMI 7.2.*

În primul rând, prin simplificarea procedurilor de acces la aceste programe și la accesarea fondurilor. Apoi vine mai buna diseminare a informațiilor, a prezentării oportunităților, eficient, clar, în timp util.

**MINUTĂ INTERVIU -3**

**Tema 1- Abordarea pragmatică a evaluării (general)**

*1. In calitatea dvs. de decidenți, care sunt așteptările pe care le aveți de la evaluarea 7.2. dincolo de a răspunde la întrebările de evaluare?*

*Evaluarea oricărui proiect trebuie să evidențieze punctele tari și punctele slabe proiectului. Principalele așteptări sunt acelea de a reliefa gradul de informare a publicului țintă și principalele efecte pozitive, gradul de absorbție.*

*2. În ce mod și prin ce informații considerați că evaluarea POSDRU DMI 7.2. poate sprijini implementarea Strategiei de comunicare a Instrumentelor Structurale 2014-2020 în general și POCU în particular pentru atingerea nivelului de conștientizare propus de 60% la nivelul populației?*

*Prin prezentarea principalelor dificultăți și obstacole întâlnite în timpul implementării. Prin prezentarea unor informații concrete, tipuri de proiecte, prin sprijinirea și implementarea altor tipuri de campanii de informare, prin schimbarea grupului țintă căruia i se adresează proiectului. Poate duce în același timp la o schimbare a modalității de scriere a ghidurilor, se poate merge mai departe până la realizarea unui proces de simplificare a întregului proces de implementare.*

**Tema 2- Identificarea efectelor neintenționate ale intervențiilor (IE3),**

*3. Care credeți că au fost categoriile sociale în care impactul comunicării a fost major? Dar categoriile sociale deficitare din punct de vedere al receptării mesajului?*

*Comunicarea, în primul rând a avut efect în rândul viitorilor beneficiari. Autoritățile publice centrale și locale au avut un beneficiu în cadrul acestui proces de comunicare. Pe de altă parte aceste categorii au avut și avantajul de a beneficia de un surplus de informație.*

*Categoriile sociale deficitare din punct de vedere al receptării mesajului categoriile sociale deficitare sunt grupurile țintă, care recepționează extrem de puțin mesajul. Pe de o parte pentru că nu au acces la mijloacele de informare (internet, pliante, broșuri etc.). pe de altă parte pentru că nu înțeleg mesajul transmis din cauza limbajul folosit.*

*4. Comunicarea din cadrul POSDRU credeți că a avut și alte efecte, pozitive/ negative, în afara creșterii nivelului de conștientizare? Care credeți că sunt acestea și prin ce argumente se susțin?*

*Influențarea într-o anumită măsură a persoanelor de a accesa fonduri europene, dar și un soi de încredere în aceste programe. Au fost aduse în prim plan principalele efecte ale acestor program și impactul generat.*

*Putem vorbi de efecte negative în cazul în care mesajul nu a fost înțeles.*

*5. In ce măsură credeți că cei trei piloni ai POSDRU (muncă, educație, incluziune) au fost susținuți de efortul de comunicare depus la nivelul programului prin DMI 7.2?*

*Cred că în foarte mare măsură pentru că s-a adus în atenția publicului general acest tip de programe și cum pot fi accesate, dar a crescut și gradul de încredere al populației legat de participarea la acest tip de proiecte.*

***Tema 3- Estimarea sustenabilității intervențiilor și a utilității acestora în parcursul instituțional al POCU (IE5);***

*6. (Dacă există memorie instituțională), ce ați preluat (resurse, mecanisme, competențe etc) din POSDRU în actuala implementare a strategiei de comunicare a fondurilor structurale? De ce? Care ați spune că sunt bagajele pozitive și care sunt cele negative care vin în POCU din POSDRU, sub aspectul comunicării?*

*Principalele elemente pozitive care au fost preluate în actuala implementare a strategiei de comunicare a fondurilor structurale au fost cursurile de calificare.*

*Cele negative sunt cele care se referă la documentele birocratice care s-au menținut în continuare.*

***Tema 4 - Identificarea mecanismelor care au facilitat efectele (IE6);***

*7. DMI 7.2. și-a atins indicatorii de rezultat și indicatorul de impact chiar daca rata finală de absorbție a fost de doar 2,81%. Care sunt mecanismele care credeți ca au augmentat efectele proiectate? Cum credeți că poate fi interpretat acest aparent decalaj?*

*Probabil nivelul ridicat de conștientizare a populației, care ați prezentat mai sus că a fost de 60%. Nu știu cum a fost prezentat acest decalaj.*

***Tema 5- identificarea condițiilor de atingere a indicatorilor de rezultat (IE7)***

*8. Care credeți că ar fi putut fi mecanismele care ar fi dus la o mai bună rată de absorbție? La un număr mai mare de proiecte? Care sunt principalele lecții învățate din comunicarea POSDRU finanțată prin DMI 7.2.*

Debirocratizarea și simplificarea. Prezentarea într-un limbaj accesibil a ghidurilor. Personal cat mai calificat.

**MINUTĂ INTERVIU -4**

**Tema 1- Abordarea pragmatică a evaluării (general)**

*1. In calitatea dvs. de decidenți, care sunt așteptările pe care le aveți de la evaluarea 7.2. dincolo de a răspunde la întrebările de evaluare?*

DMI 7.2 nu a avut un domeniu major de intervenție, a vizat în cea mai mare parte impactul comunicarii POSDRU, cu alte cuvinte nu a inclus o dezvoltare intensă în capital uman și nici în dezvoltarea intercomunitară. Cred că principalele așteptări vizează următoarele aspecte:

- elementele diferite pe care actualul program le are față de programul anterior, principalele îmbunătățiri ale programului;

- gradul de inovativitate al domeniului de intervenție;

- principalele recomandări de îmbunătățire ale programului.

În urma evaluării programului mă aștept să fie identificați factorii pozitivi și negativi care au avut un rol în implementarea programului.

*2. În ce mod și prin ce informații considerați că evaluarea POSDRU DMI 7.2. poate sprijini implementarea Strategiei de comunicare a Instrumentelor Structurale 2014-2020 în general și POCU în particular pentru atingerea nivelului de conștientizare propus de 60% la nivelul populației?*

Din experiența altor proiecte se pot trage concluzii cu privire schimbarea ghidurilor, a planurilor de comunicare. Nu știu în ce măsură evaluarea POSDRU DMI 7.2 poate sprijini la implementarea Strategiei de comunicare a Instrumentelor Structurale 2014-2020, cred că trebuie să se țină cont de tot programul.

**Tema 2- Identificarea efectelor neintenționate ale intervențiilor (IE3),**

*3. Care credeți că au fost categoriile sociale în care impactul comunicării a fost major? Dar categoriile sociale deficitare din punct de vedere al receptării mesajului?*

Comunicarea și conștientizarea importanței proiectelor a avut un impact major în special asupra autorităților centrale, cu alte cuvinte asupra celor care sunt implicați în mod direct în acest proceS. Evident că poat fi vorba de o diferențiere între mediul urban și mediul rural, în ceea ce privește impactul comunicării, specificând că persoanele din mediul urban sunt mult mai deschise spre internalizarea unui grad mai mare de conștientizare și informare, spre deosebire de mediul rural unde informația ajunge mult mai greu.

Dar în acest caz ar trebui să fie făcută o diferențiere între beneficiari și populație, beneficiarii având un grad mai mare de conștientizare atât prin apelurile care le sunt adresate, cât și prin gradul de conștientizare.

*4. Comunicarea din cadrul POSDRU credeți că a avut și alte efecte, pozitive/ negative, în afara creșterii nivelului de conștientizare? Care credeți că sunt acestea și prin ce argumente se susțin?*

Este normal că a avut și alte efecte pozitive în afara creșterii nivelului de conștientizare. Printre acestea se poate număra cumularea unui anumit grad de informații despre tipurile de proiecte, dar și despre efectele programului. În aceeași măsură poate fi vorba despre oferirea unor idei cu privire la implementarea unor proiecte care nu sunt cu fonduri europene.

Efecte negative nu cred că cred că au fost.

*5. In ce măsură credeți că cei trei piloni ai POSDRU (muncă, educație, incluziune) au fost susținuți de efortul de comunicare depus la nivelul programului prin DMI 7.2?*

Cred că cel mai mult, dintre cei trei a fost susținut pilonul muncă, crescând foarte mult gradul de conștientizare în ceea ce privește nivelul de încredere în forțele proprii pentru diverse grupuri vulnerabile. În aceeași măsură a crescut gradul de calificare a unui anumit procent din grupul țintă. Comunicarea a avut un rol important în cadrul acestui pilon prin furnizarea informațiilor despre cursurile de calificare, dar și prin recrutarea acestora prin participarea la grupurile țintă.

***Tema 3- Estimarea sustenabilității intervențiilor și a utilității acestora în parcursul instituțional al POCU (IE5);***

*6. (Dacă există memorie instituțională), ce ați preluat (resurse, mecanisme, competențe etc) din POSDRU în actuala implementare a strategiei de comunicare a fondurilor structurale? De ce? Care ați spune că sunt bagajele pozitive și care sunt cele negative care vin în POCU din POSDRU, sub aspectul comunicării?*

A fost preluată în primul rând gradul de experiență și calificarea obținută în acest exercițiu. Principalele resurse au fost cele umane, împreună cu experiența și calificarea.

Cred că principalele elemente negative au fost cele birocratice.

***Tema 4 - Identificarea mecanismelor care au facilitat efectele (IE6);***

*7. DMI 7.2. și-a atins indicatorii de rezultat și indicatorul de impact chiar daca rata finală de absorbție a fost de doar 2,81%. Care sunt mecanismele care credeți ca au augmentat efectele proiectate? Cum credeți că poate fi interpretat acest aparent decalaj?*

Cred că DMI 7.2 și-a atins indicatorii pentru că nu au fost un număr foarte mare de activități realizate în cadrul acestui DMI. Mecanismele au fost axate strict pe gradul de experiență și pe focalizarea asupra activităților.

***Tema 5- identificarea condițiilor de atingere a indicatorilor de rezultat (IE7)***

*8. Care credeți că ar fi putut fi mecanismele care ar fi dus la o mai bună rată de absorbție? La un număr mai mare de proiecte? Care sunt principalele lecții învățate din comunicarea POSDRU finanțată prin DMI 7.2.*

*Cred ca ar trebui simplificate în cea mai mare măsură procedurile de accesare a acestor proiecte, ar trebui să se pună accent pe calitate, nu pe cantitate, să existe un grad mai mare de de calificare a experților și persoanelor implicate. Principalele lecții învățate au fost debirocratizarea și punerea accentului pe nevoile grupului țintă.*

**MINUTĂ INTERVIU -5**

**Tema 1- Abordarea pragmatică a evaluării (general)**

*1. In calitatea dvs. de decidenți, care sunt așteptările pe care le aveți de la evaluarea 7.2. dincolo de a răspunde la întrebările de evaluare?*

Să reflecte care au fost principalele obstacole apărute în procesul de implementare, factorii pozitivi și negativi care au avut rol în implementarea proiectului, sustenabilitatea proiectului, impactul și efectele proiectului. Așteptările sunt în direcția evidențierii unor modificări ale programului și prezentării unei scheme de schimbare a programului, sau de îmbunătățire a programului de finanțare și a lucrurilor pozitive și negative din timpul implementării.

*2. În ce mod și prin ce informații considerați că evaluarea POSDRU DMI 7.2. poate sprijini implementarea Strategiei de comunicare a Instrumentelor Structurale 2014-2020 în general și POCU în particular pentru atingerea nivelului de conștientizare propus de 60% la nivelul populației?*

Din experiența altor proiecte se pot trage concluzii cu privire schimbarea ghidurilor, a planurilor de comunicare. Nu știu în ce măsură evaluarea POSDRU DMI 7.2 poate sprijini la implementarea Strategiei de comunicare a Instrumentelor Structurale 2014-2020, cred că trebuie să se țină cont de tot programul operațional și toate dmi-urile.

**Tema 2- Identificarea efectelor neintenționate ale intervențiilor (IE3),**

*3. Care credeți că au fost categoriile sociale în care impactul comunicării a fost major? Dar categoriile sociale deficitare din punct de vedere al receptării mesajului?*

Cred că în primul rând beneficiarii direcți ai proiectelor s-au bucurat de impactul comunicării. După părerea mea această linie de finanțare a fost adresată unui anumit grup țintă, cu alte cuvinte o anumită masă de oameni a beneficiat de aceasta linie de finanțare.

Categoriile sociale sunt cele cărora li s-a adresat proiectul și au fost implicate în mod direct în proiect.

*4. Comunicarea din cadrul POSDRU credeți că a avut și alte efecte, pozitive/ negative, în afara creșterii nivelului de conștientizare? Care credeți că sunt acestea și prin ce argumente se susțin?*

Principalele efecte pozitive au fost asupra grupurilor țintă, asupra persoanelor care au beneficiat de un anumit grad de calificare. Cu alte cuvinte, comunicarea din cadrul POSDRU a avut un rol important în atragerea unui anumit grup țintă, dar pe de altă parte de partea beneficiarului și în facilitatea formării grupului țintă, în procesul de recrutare.

Nu cred că au avut efecte negative.

*5. In ce măsură credeți că cei trei piloni ai POSDRU (muncă, educație, incluziune) au fost susținuți de efortul de comunicare depus la nivelul programului prin DMI 7.2?*

Cred că cei trei piloni ai POSDRU, în speță cele prezentate de dvs. muncă, educație, incluziune au fost susținuți de comunicarea programului prin DMI 7.2. Au fost susținuți în măsura în care au aflat de existența acestor programe și au fost implicați în cursurile de calificare profesională. Atat în ceea ce priveste pilonul muncă, cât și în ceea ce privește inluziunea socială.

***Tema 3- Estimarea sustenabilității intervențiilor și a utilității acestora în parcursul instituțional al POCU (IE5);***

*6. (Dacă există memorie instituțională), ce ați preluat (resurse, mecanisme, competențe etc) din POSDRU în actuala implementare a strategiei de comunicare a fondurilor structurale? De ce? Care ați spune că sunt bagajele pozitive și care sunt cele negative care vin în POCU din POSDRU, sub aspectul comunicării?*

Aspectele pozitive sunt cele care aduc în prim plan resursa umană, împreună cu experiența și calificările obținute în urma acestui program de finanțare, principalele idei de schimbare a ghidurilor și lucrurilor care să aducă în prim plan o altă modalitate de schimbare. Un alt aspect pozitiv, într-o oarecare măsură inovativ sunt cursurile organizate în această perioadă și calificările obținute.

Elementele negative reflectă abordarea cantitativă în care au fost abordate aceste proiecte. Cu alte cuvinte cred că într-o anumită măsură cred că încă se perpetuează această tendință de abordare cantitativă a lucrurilor.

***Tema 4 - Identificarea mecanismelor care au facilitat efectele (IE6);***

*7. DMI 7.2. și-a atins indicatorii de rezultat și indicatorul de impact chiar daca rata finală de absorbție a fost de doar 2,81%. Care sunt mecanismele care credeți ca au augmentat efectele proiectate? Cum credeți că poate fi interpretat acest aparent decalaj?*

DMI 7.2 a vizat un număr mult mai mic de persoane și o anumită categorie de beneficiari, de unde vine și rata mică de absorție. Cu alte cuvinte, campaniile de informare au putut fi realizate de anumite instituții, motiv pentru care nici gradul de extindere nu a fost foarte mare.

***Tema 5- identificarea condițiilor de atingere a indicatorilor de rezultat (IE7)***

*8. Care credeți că ar fi putut fi mecanismele care ar fi dus la o mai bună rată de absorbție? La un număr mai mare de proiecte? Care sunt principalele lecții învățate din comunicarea POSDRU finanțată prin DMI 7.2.*

Factorii care ar fi dus la o mai bună rată de absorție cred că ar fi fost o mai bună campanie de informare și promovare a acestui DMI, sau dacă ar fi fost și alte măsuri și reguli de accesare a acestui DMI. Dar și adresarea unui număr mai mare de beneficiari. O altă explicație a acestei absorții cred că este perioada în care a fost lansat acest DMI și timpul scurt de implementare a acesui DMI. Cred că această linie de finanțare a venit tocmai pentru a produce un fel de aborție a fondurilor POSDRU.