**„Implementarea Planului de Evaluare a Programului Operațional Capital Uman 2014-2020 - Evaluarea intervențiilor POCU în domeniul asistenței tehnice”**

**Anexa (DMI 3.3&6.4).6**

**Raport de Evaluare Restrospecție POSDRU**

***Minute Focus-Grupuri***

## Minută Focus-Grup comun DMI 3.3 ȘI DMI 6.4 / Panel Experți - faza inițială

Focus-grupul din faza preliminară a fost înlocuit cu un Panelul de experți comun și a contribuit cu informații și sugestii esențiale pentru identificarea completă a activităților și rezultatelor din cadrul teoriei reconstruite a programului și la clarificarea relațiilor cauzale dintre acestea, precum și ulterior, în etapa finală a evaluării, la validarea concluziilor și a celor mai adecvate recomandări privind abordarea viitoare a unor astfel de intervenții.

**Participanți:**

1. Razvan Radulescu
2. Carmen Sandu
3. Ana Zamfir
4. Radu Kubinschi
5. Ancuta Vamesu
6. Serban Totoescu
7. Despina Pascal
8. Echipa de experți cheie

**Sinteza discuțiilor la nivelul fiecărui DMI:**

**DMI 3.3**

A fost prezentat succint DMI 3.3 și logica intervenției/teoria schimbării, tipurile de intervenții și tipurile majore de activități din cadrul proiectelor implementate, cu mențiunea că:

* indicatorii de program sunt majoritatea sub forma de ”număr de…”.
* Grupul țintă al intervențiilor este personalul acestor organizatii si nu comunitatea

Pe baza acestei prezentări, discuțiile care au urmat au atins următoarele aspecte:

* Experții independenți consideră că în cazul acestui DMI, foarte important este de explicat contextul, care se distinge printr-un deficit de cultură parenerială, care la momentul anului 2007 era destul de cronicizat, motiv pentru care Acordul de Parteneriat pentru programarea următoare a pus accentul pe acest aspect, iar programele operaționale 2014-2020 s-au implicat foarte mult pe dezvoltarea culturii parteneriatului. De asemenea, un alt factor de context, il reprezintă Legea dialogului social, apărută în 2011. Tot la nivel de context, s-a subliniat că pe proiectele strategice în impelentarea POSDRU, parteneriatul era regulă, astfe că se poate pune întrebarea în ce măsură intervențiile DMI 3.3 au reusșit să conducă la implementarea proiectelor strategice POSDRU.

Experții independenți au mai subliniat că DMI 3.3 a fost o masură mică, dar care ar fi putut avea un răsunet mare. Tot legat de context, legislatia dialogului social s-a modificat pe parcurs, in sensul in care sindicatele au fost slabite. Astfel, este important la context sa se vada modul in care sindicatele s-au implicat in general in implementarea de proiecte POSDRU - cum implicarea lor in proiecte, de exemplu, a influentat capacitatea lor de a-si face misiunea. De asemenea, este importanta analiza pactelor regionale de ocupare, de anlizat ce s-a investit in aceste structuri si ce s-a intamplat de n-au rezistat.

* Ideea din Regulamentul UE a fost de fapt ca aceste DMI speciale, genul DMI 3.3, sa se concentreze pe consolidarea capacitatii partenerilor de a se implica in dialog social nu pe crearea de parteneriate – de analizat daca s-a respectat acest lucru
* S-a mentionat ca in POCU nu este DMI special parteneriat, ca sa nu existe suprapunere cu POCA, dar problematica nu si-a pierdut din importantă, astfel ca se face o focalizare si se aduna resursele pe POCA, parteneriatul in sine nu si-a pierdut importanta ba chiar a crescut
* S-a pus problema dimensiunii analizei de evaluare, daca se poate face evaluarea privind impactul interventiilor DMI 3.3 asupra politicilor publice in domeniu sau in ce masura au dus aceste parteneriate la schimbari de statuturi si de legislatie referitoare la mecanismele de parteneriat, sau ar fi mai indicat sa se ramana la un nivel mai redus al evaluarii, tinand cont ca un DMI mic nu poate avea un impact asa extins. Echipa de evaluare va analiza aceasta optiune de a analiz aimpactul mai amplu sau mai restrans, si in fucntie de resursele disponibile ale echipei de evaluare.

***Concluzii generale***

* Au fost validate de către experții independenți lanturile cauzale și teoria schimbarii prezentate
* Exista posibilitatea ca instrumentele de evaluare sa se testeze si cu membrii participanti la panel

**DMI 6.4**

A fost prezentat succint DMI 6.4 și logica intervenției/teoria schimbării, tipurile de intervenții și tipurile majore de activități din cadrul proiectelor implementate, cu mențiunea că:

* indicatorii de program se refera la capacitatea organizatiilor iar efectul este legat de piata muncii

Pe baza acestei prezentări, discuțiile care au urmat au atins următoarele aspecte:

* Experții independenți consideră că principala miza ar fi transferul de expertiza si instrumente catre beneficiarii DMI 6.4 si grupul tinta aferent – daca s-a reusit acest lucru prin interventiile DMI 6.4 atunci este in regula ca impact, adica personalul sa invete lucruri noi legate de instrumente de ocupare, pe care ulterior sa le si aplice in relelele in care sunt implicati
* Trebuie analizta cum se poate evalua acest lucru, plus cum se poate reflecta in piata muncii si in serviciile pe care ei le ofera mai departe, ce schimbari au facut cei care au beneficiat de acest schimb de experienta in politicile de ocupare pe piata muncii.
* Acest DMI pare sa fi avut o atractivitate scazuta si de analizat care au fost motivele care au condus la acest lucru

***Concluzii generale***

* Au fost validate de către experții independenți lanturile cauzale și teoria schimbarii prezentate
* Exista posibilitatea ca instrumentele de evaluare sa se testeze si cu membrii participanti la panel

## Minută Focus-Grup comun DMI 3.3 și 6.4 de validare a concluziilor și recomandărilor evaluării

Participanți:

1. Cristina Mereuță (Ministerul Muncii)
2. Cristian Răileanu (Ministerul Muncii)
3. Gianina Doagă (ADR SE)
4. Teodora Banaș (Federația Sindicatelor din Învățământ Spiru Haret)
5. Corina Dragomirescu (Asociația Academia de Advocacy)
6. Florian Marin (fost BNS)
7. Mihai Stanciu (Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară Iași)
8. Mihaela Vețan (Asociaţia Centrul de Resurse pentru Iniţiative Etice şi Solidare)
9. Echipa de evaluare: Andreea Savin, Silvia Rus, Gabriela Platon, Dana Vișoreanu

**Introducere**

În cadrul discuției se vor avea în vedere principalele constatări, propuneri și recomandări ce vor fi transmise atât pentru actuala perioadă de programare, dar mai ales pentru următoarea perioadă. Această evaluare se axează pe impactul intervențiilor și în ce măsură efectul poate fi atribuit POSDRU, durabilitatea și în ce măsură lucrurile puteau fi făcute mai bine.

**Prezentarea intervențiilor și concluziilor**

DMI 3.3 a avut drept obiective dezvoltarea inițiativelor comune ale actorilor relevanți și consolidarea capacității partenerilor sociali și a ONG-urilor pentru a promova dezvoltarea durabilă, a sprijini crearea de locuri de muncă și coeziunea socială. Activitățile au fost încadrate în promovarea și susținerea unor inițiative comune de soluționare a problemelor existente în domeniul ocupării și incluziunii sociale, activități de dezvoltarea a capacității partenerilor sociali și societății civile, formare și informare etc. deși prin proiectele finanțate au fost implementate o varietate de activități care abordau provocările pe care România le avea în domeniul ocupării și incluziunii sociale, scopul final nu a fost de a îmbunătăți planificarea strategică/politicile publice din domeniu, ci de a crea capacitatea necesară pentru acestea – creșterea capacității de participare la parteneriate.

DMI 6.4 a avut obiectivul de creare a unei piețe a muncii mai permisive, flexibilă și incluzivă, iar activitățile acestuia s-au încadrat în dezvoltarea parteneriatelor pentru învățare reciprocă. A fost încurajat parteneriatul transnațional pentru schimburi de experiență, de persoane și informații etc.

Ulterior, au fost prezentați indicatorii pentru fiecare din cele 2 DMI-uri și principalele constatări în legătură cu efectele obținute.

**Intervenții din partea participanților**

Unul dintre participanți a susținut că nu consideră a exista o legătură între programarea POSDRU și Legea dialogului social, chiar dacă impactul legii a fost devastator, dar prin natura modului de funcționare și organizare a acestor instituții, parteneriatul este cheia pentru instutuțile sociale (sindicate, ONG-uri etc.). POSDRU avea o structură care nu impacta nici criteriul de reprezentativitate, nici puterea de negociere, ci sunt două lucruri total diferite care nu au nicio legătură. POSDRU a vizat doar creșterea participării la dialogul social, de aceea se regăseau serii de cursuri susținute prin intermediul proiectelor implementate, dar legea a vizat crearea unui nou spațiu de desfășurare în ceea ce privește dialogul social.

În completare, s-a menționat că DMI 3.3 a crescut capacitatea de dezvoltare a dialogului social și civic, deoarece au fost toate părțile societății civile implicate. Trebuie reformulată ideea de capacitate a partenerilor sociali și ONG-uri de a se dezvolta atât în lucrul orizontal între ei și creșterea puterii de reprezentare și susținere a punctului de vedere în fața autorităților, dar și pregătirea documentară a acestuia. Sunt 2 chestiuni diferite, dar trebuie menționate pentru că POSDRU exact asta a făcut. La nivel național sunt oameni pregătiți pentru a putea interveni profesional în acest fel și pentru soluționarea nevoilor societății.

Printr-o altă intervenție, un participant a semnalat cea mai mare barieră a implementării POSDRU ca fiind instabilitatea instituțională, economică și politică.

Dialogul social în România este la pământ, iar acest lucru poate fi observat și din recomandările specifice de țară, unde este menționat faptul că doar 3 state membre UE au recomandări care vizează dialogul social. E o problemă de administrare și finanțare, dar și una de legislație asupra dialogului social. Recomandarea ar trebui să includă întregul set de stakeholderi, la nivel național. În interiorul organizațiilor care au beneficiat de POSDRU nu s-a făcut transfer de cunoștințe, iar cei care au participat nu au continuat diseminarea către alții. Lucrul pentru asistență tehnică pentru transferul de cunoștințe și informații trebuie continuat și în perioada următoare.

O altă recomandare vizează partea de asistență tehnică, astfel încât să fie eligibili și partenerii sociali, și ONG-urile, doar pe această latură, respectiv influențarea programelor operaționale.

S-a evidențiat ideea că trebuie să se dezvolte mai mult modul de acces la dialog social, având în vedere că există numeroase versiune prin care se raportează la acesta, să existe o mai mare activitate din partea organizațiilor și asociațiilor, de aceea trebuie să se meargă pe o recomandare echilibrată, astfel încât să aibă în vedere toți partenerii sociali.

Trebuie să se realizeze unele modificări în concluzii, deorece una este incluziunea socială și integrarea văzute ca și consecințe la nivelul partenerilor sociali, și alta este dezvoltarea capacității și dialogul social.

O recomandare suplimentară ar trebui să vizeze creșterea nivelului de implicare și creșterea procesului de reprezentare la nivelul partenerului social prin implicarea acestuia în realizarea de studii și planuri de dezvoltare locală, de monitorizare a pieței muncii etc. Să se formeze parteneriate mixte între autoritățile locale și cele sociale, de tip ONG-uri, sindicate etc. prin care să nu se excludă capacitatea de a lucra în parteneriate pe obiective concrete. Astfel, autoritățile publice sunt implicate și vor lucra ”cot la cot” cu organizațiile pentru obținerea obiectivului.

În ceea ce privește parteneriatul transnațional, la nivelul managementului de proiect este o adevărată provocare, deoarece există numeroase diferențe cu privire la legislația fiscală, iar beneficiarul își asumă un risc. Mai toate asociațiile serioase sunt afiliate la organizații internaționale, de aceea ar trebui să se finanțeze participarea la evenimente internaționale. Pregătirea pozițiilor de reprezentare la nivel european trebuie inclusă.

Când se evaluează impactul POCU, ar trebui avut în vedere faptul că autoritățile nu au fost pregătite, dar și contextul care s-a schimbat rapid. Anumite proceduri erau în contradicție cu procedura de achiziții, cu cele de resurse umane. Aceste aspecte au influențat foarte mult impactul și sustenabilitatea, și ar trebui precizate în cadrul raportului. De asemenea, partenerii transnaționali au fost descurajați să intre în parteneriate.

Modul în care a fost scris POSDRU, dar și ghidurile, a semnalat o ruptură între obiectivele generale și modalitățile de intervenție, activitățile eligibile și indicatori. De asemenea, ar trebui să se pună accent pe ceea ce există deja la nivel național și european, astfel încât viitoarele măsuri să fie complementare acestora și să se evite dubla finanțare.

Unul dintre participanți a recomandat menținerea unei linii distincte de parteneriat transnațional, deoarece în cadrul proiectului implementat, acesta a avut un rol foarte important, dincolo de dificultățile de a lucra împreună.