**„Implementarea Planului de Evaluare a Programului Operațional Capital Uman 2014-2020 - Evaluarea intervențiilor POCU în domeniul asistenței tehnice”**

**Anexa (DMI 3.3&6.4).4**

**Raport de Evaluare Restrospecție POSDRU**

***Rapoarte sondaje de opinie***

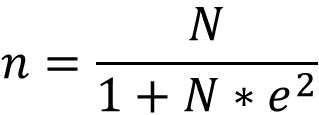
## RAPORT sondaj de opinie BENEFICIARI în cadrul proiectelor finanțate prin POSDRU, DMI 3.3

Sondajul aplicat beneficiarilor finanțării prin DMI 3.3 a contribuit la formarea unei imagini de ansamblu privind rolul și capacitatea partenerilor sociali și organizațiilor societății civile și a actorilor multipli de a contribui la creșterea ratei de ocupare, îmbunătățirea calității și productivității muncii, precum și promovarea incluziunii și coeziunii sociale. S-a urmărit progresul înregistrat în ceea ce privește capacitatea instituțională de a participa la procesul decizional, la inițiative comune în interesul societății și membrilor organizațiilor/structurilor parteneriale, de a elabora strategii și planuri de acțiune, în paralel cu progresul înregistrat în promovarea dezvoltării durabile.

În acest sens, sondajul a avut ca obiectiv colectarea de date pentru a răspunde la întrebările de evaluare IE 1-IE 7.

Chestionarul a fost aplicat online, pe platforma Survey Monkey, iar întrebările au fost în cea mai mare parte închise, pentru facilitarea colectării și interpretării rezultatelor. Eșantionul sondajului a fost unul exhaustiv. Dintr-un volum de 65 beneficiari ai finanțării în cadrul DMI 3.3, din care 60 beneficiari unici, s-a înregistrat un număr de 33 de răspunsuri, deci o rată de răspuns de 55.5%.

Dat fiind dimensiunea redusă a populației de referință (60 de beneficiari unici), utilizarea unei practici de eșantionare care presupune distribuția indicelui z este ”inadecvată”[[1]](#footnote-1). Prin urmare, conform practicilor în domeniu, a fost utilizată formula Taro Yamane, ce condiționează volumul eșantionului de volumul populației.



Unde:

N=volum populație la o rată de răspuns estimată de 90%

n=volum eșantion

e=marja de eroare

Prin înlocuirea parametrilor am obținut o dimensiune a eșantionului de 48 cazuri. Pentru stimularea participării la sondaj, s-au făcut 2 reveniri, prin e-mail, la invitația de completare chestionar, transmise tuturor beneficiarilor, și 4 reveniri telefonice. Cu toate acestea, obținerea a 48 de răspunsuri nu a fost posibilă din următoarele motive:

* O parte dintre beneficiarii finanțării nu mai există instituțional (este cazul a 6 din 8 Secretariate Tehnice)
* O parte dintre organizații nu mai au un număr de telefon valid și nu au mai înregistrat nicio activitate în ultimii ani, de unde concluzia că probabil s-au desființat
* O parte dintre persoanele care au fost implicate în proiectele finanțate nu mai lucrează în prezent în organizațiile beneficiare, fie s-au pensionat, fie nu au putut fi identificate.

PROFILUL RESPONDENȚILOR

Cea mai mare parte a respondenților la sondaj (35%) sunt reprezentanți ai unei asociații sau fundații, 32% sunt reprezentanți ai universităților, 21% reprezintă o organizație sindicală, iar ceilalți 9% reprezintă o instituție publică, o cameră de comerț sau un organism neguvernamental de utilitate publică (agenție de dezvoltare regională).

FIGURA 1. distribuția respondenților în funcție de tipul organizației/ INSTITUȚIEI

FIGURA 3. numărul proiectelor vs respondenți– valori absolute

MĂSURA ÎN CARE PROGRESUL OBSERVAT ESTE ATRIBUIT PROGRAMULUI (IMPACTUL INTERVENȚIEI) (Î.E. 2)

În percepția beneficiarilor, obiectivul operațional al DMI 3.3 (Dezvoltarea inițiativelor comune ale actorilor relevanți, cât și consolidarea capacității partenerilor sociali şi a organizațiilor societății civile pentru sprijinirea creării de locuri de muncă și creșterea nivelului de coeziune socială) a fost îndeplinit întrucât majoritatea respondenților consideră că principalele activități eligibile aferente fiecărui apel, au contribuit la impactul pozitiv al proiectelor. În acest sens, se remarcă următoarele activități:

* **Dezvoltarea, menținerea și promovarea parteneriatelor –** Majoritatea respondenților (94%) consideră că activitățile desfășurate pentru dezvoltarea, menținerea și promovarea parteneriatelor au contribuit la impactul pozitiv al intervenției într-o mare și foarte mare măsură.
* **Informarea, formarea profesională și servicii de consiliere, centre resurse, vizite de studiu și schimb de bune practici și expertiză, activități inovatoare** – Majoritatea respondenților (85%) remarcă că acest tip de activități care au vizat în general informarea, formarea profesională și consilierea au contribuit la impactul pozitiv al proiectelor.
* **Participarea la dezbateri publice, evenimente, derularea de acțiuni de conștientizare, realizarea de publicații –** Majoritatea respondenților (83%) menționează faptul că participarea la evenimente și dezbateri, precum și derularea acțiunilor de conștientizare au contribuit într-o mare și foarte mare măsură la impactul pozitiv al proiectelor.
* **Activitățile de realizare de cercetări, studii, sondaje și strategii** sunt, de asemenea, percepute ca fiind utile întrucât 83% dintre respondenți consideră că acestea au contribuit într-o mare și foarte mare măsură la impactul proiectelor.
* Activitățile care au vizat în mod direct **consolidarea capacității ONG-urilor și partenerilor sociali, precum și a structurilor parteneriale sectoriale și teritoriale,** au contribuit la impactul pozitiv al proiectelor: o mare parte dintre respondenți (77%) consideră că aceste activități au contribuit pozitiv, în timp ce doar 14% dintre respondenți consideră că aceste activități au contribuit într-o mică și foarte mică măsură.

FIGURA 4. IMPACTUL ACTIVITĂȚILOR DESFĂȘURATE PRIN PROIECTE

Per total, toate activitățile menționate mai sus, au avut un impact pozitiv profund asupra proiectelor întrucât pentru fiecare dintre acestea mai mult de 75% dintre respondenți remarcă contribuția mare sau foarte mare a acestora la impactul pozitiv. Se remarcă, de asemenea, și activitățile care au avut un impact pozitiv mediu, activități pentru care mai puțin de 65% dintre respondenți au declarat o contribuție mare și foarte mare. Totuși, toate activitățile sunt considerate a fi de impact întrucât nu se poate identifica nici o activitate pentru care respondenții să declare o contribuție redusă. Dintre activitățile pentru care se evidențiază un impact mediu, se remarcă:

* **Activitățile care au vizat implicare activă în rețele la nivel național/ european** sunt considerate a avea un impact ridicat și foarte ridicat de către 65% dintre respondenți.
* **Activitățile de promovare şi de diseminare pe scară largă a beneficiilor ocupării formale şi combaterii muncii la negru.** Mai mult de jumătate dintre respondenți (63%) consideră că acest tip de activități privind promovarea ocupării formale și combaterea muncii la negru au avut o contribuție mare sau foarte mare pentru impactul proiectului.
* **Funcționarea Secretariatelor Tehnice ale Pactelor Regionale pentru Ocupare şi Incluziune Socială.** Aproximativ jumătate dintre respondenți (56%) consideră că funcționarea Secretariatelor Tehnice ale Pactelor Regionale pentru Ocupare și Incluziune Socială sunt activități care au contribuit într-o mare și foarte mare măsură la impactul pozitiv al proiectelor, în timp ce 34% dintre respondenți consideră că aceste activități au contribuit într-o mică și foarte mică măsură la impact.
* **Monitorizarea activităților instituțiilor publice în vederea responsabilizării şi creșterii participării cetățenilor.** Jumătate dintre respondenți consideră că activitățile privind monitorizarea instituțiilor publice au contribuit într-o mare/foarte mare măsură la impactul proiectelor, în timp 44% consideră că acestea nu au contribuit la impact.
* **Activități pentru implementarea conceptului de Responsabilitate Socială a Întreprinderilor în societate şi în mediul de afaceri.** Mai puțin de jumătate dintre respondenți (48%) consideră că activitățile privind Responsabilitatea Socială a Întreprinderilor au avut o contribuție mare și foarte mare la impactul pozitiv al proiectelor.

FIGURA 5. IMPACTUL mediu al ACTIVITĂȚILOR DESFĂȘURATE PRIN PROIECTE

ALTE EFECTE ALTE INTERVENȚIEI (INTENȚIONATE SAU NEINTENȚIONATE - , POZITIVE SAU NEGATIVE) (Î.E 3)

În percepția respondenților, ca urmare a intervențiilor, **principalul efect intenționat este creșterea capacității de dialog social** întrucât 80% dintre respondenți consideră ca intervențiile susținute au generat acest efect. Conform răspunsurilor, majoritatea efectelor menționate de respondenți contribuie la toate rezultatele așteptate prin intervenție, după cum urmează:

* **Îmbunătățirea și diversificarea serviciilor destinate membrilor partenerilor sociali** este un efect pozitiv neintenționat care contribuie la dezvoltarea resurselor umane, fiind menționat de 73% dintre respondenți.
* **Îmbunătățirea competențelor personalului de a participa la formularea de politici / strategii sectoriale**, este menționată ca având un efect pozitiv de 73% dintre respondenți.
* **Creșterea ratei de ocupare și incluziunii pe piața forței de muncă, creșterea numărului de actori sociali care oferă servicii comunității** sunt efecte care sunt menționate de majoritatea respondenților (mai mult de 62% dintre respondenți)
* **Creșterea numărului de membri** (în cazul partenerilor sociali) **și creșterea calității politicilor aferente integrării pe piața muncii** sunt menționate de mai mult de 60% dintre respondenți.

FIGURA 6. efecte pozitive și intenționate generate de intervenții

În afara efectelor pozitive și intenționate pe care le-a avut intervenția, în percepția beneficiarilor, intervențiile au avut un impact redus sau au contribuit într-o mică/ foarte mică măsură la:

* **Scăderea fenomenului muncii la negru –** 45 % dintre respondenți consideră că intervențiile au contribuit în mică sau foarte mică măsură la producerea acestui efect, în comparație cu doar 20% care consideră că intervențiile au contribuit în mare măsură la acest efect.
* **Scăderea migrației forței de muncă –** 48% dintre respondenți consideră că intervențiile au contribuit în mică și foarte mică măsură la scăderea migrației forței de muncă, în timp ce 36% consideră că intervențiile au contribuit în mare/ foarte mare măsură la acest fenomen.Totuși, se remarcă efectele neintenționate și pozitive pe care le-a avut intervenția:
* **Evitarea și soluționarea grevelor–** aproximativ jumătate (47 %) dintre respondenți consideră că intervențiile au contribuit la producerea acestui efect în mare/ foarte mare măsură.
* **Creșterea numărului conflictelor de muncă rezolvate -** 50% dintre respondenți consideră că intervențiile au contribuit în mare/ foarte mare măsură la creșterea numărului conflictelor de muncă rezolvate.
* **Creșterea nr. de inițiative comune de soluționare a problemelor în domeniul ocupării și incluziunii sociale (planuri de acțiune în domeniu, evenimente pe teme aferente, studii și cercetări etc.)** – aproximativ jumătate (47%) dintre respondenți consideră că intervențiile au condus la creșterea numărului de inițiative comune de soluționare a problemelor în domeniul ocupării și incluziunii sociale.

FIGURA 7. EFECTE GENERALE ALE INTERVENȚIILOR

EFECTELE INTERVENȚIILOR ȘI IMPACTUL ACESTORA ASUPRA LIMITELOR ZONEI, SECTORULUI SAU GRUPURILOR, NEVIZATE DE INTERVENȚIE (Î.E.4)

Pentru determinarea impactului intervențiilor asupra limitelor zonei, sectorului sau grupului, se recomandă corelarea datelor, prezentate mai jos, cu elemente ale analizei documentare și elemente obținute ca urmare a desfășurării cercetării calitative. Tabelul 1 corelează rezultatele obținute prin întrebarea *În ce măsură considerați că intervențiile au generat următoarele efecte, unde 1 = într-o foarte mică măsură, iar 5 = într-o foarte mare măsură* (rezultate prezentate, de asemenea prin FIGURILE 6 și 7)cu regiunea de dezvoltare a respondenților. Se remarcă următoarele constatări:

* **Regiunea Nord-Est** se bucură, în percepția beneficiarilor, de cele mai multe efecte ale proiectelor obținând o medie de 4.38, în timp ce **Regiunea Sud-Muntenia** obține cea mai mică medie referitoare la impactul proiectelor în ansamblu.
* **Regiunea București-Ilfov** înregistrează cel mai mare impact pentru dezvoltarea capacității de dialog social (medie de 4.2) și pentru îmbunătățirea și diversificarea serviciilor destinate membrilor partenerilor sociali (medie de 4.3)
* **Regiunea Centru** înregistrează cel mai mare impact atât pentru creșterea nr. de inițiative comune de soluționare a problemelor în domeniul ocupării și incluziunii sociale (planuri de acțiune în domeniu, evenimente pe teme aferente, studii și cercetări etc.) cu media de 4.5, cât și pentru dezvoltarea capacității de dialog social (medie de 4.5).
* **Regiunea Nord-Est** înregistrează cel mai mare impact pentru următoarele cu medii de 5
* Dezvoltarea capacității de dialog social
* Îmbunătățirea competențelor personalului de a participa la formularea de politici / strategii sectoriale, de a participa la negocieri colective, soluționarea litigiilor, de a realiza propuneri argumentate şi adaptate la realitățile socio-economice
* Îmbunătățirea și diversificarea serviciilor destinate membrilor partenerilor sociali
* Creșterea numărului de actori sociali care oferă servicii comunității
* Creșterea capacității de a oferi servicii comunității
* **Regiunea Nord-Vest** înregistrează cel mai mare impact pentru creșterea gradului de implicare în rețele naționale și / sau europene din domeniul ocupării și incluziunii pe piața muncii (medie de 5) și Creșterea numărului de membri (în cazul partenerilor sociali) cu o medie de 4.5
* **Regiunea Sud-Est** înregistrează cel mai mare impact pentru următoarele: îmbunătățirea competențelor personalului de a participa la formularea de politici / strategii sectoriale, de a participa la negocieri colective, soluționarea litigiilor, de a realiza propuneri argumentate şi adaptate la realitățile socio-economice, creșterea ratei de ocupare și incluziunii sociale pe piața muncii, creșterea numărului conflictelor de muncă rezolvate (în cazul partenerilor sociali)
* **Regiunea Sud-Muntenia** înregistrează cel mai mare impact, cu medii de 3.6, pentru creșterea calității politicilor aferente integrării pe piața muncii, creșterea capacității de a oferi servicii comunității, creșterea ratei de ocupare și incluziunii sociale pe piața muncii
* **Regiunea Sud-Vest Oltenia** înregistrează cel mai mare impact cu medii de 5 pentru:
* Dezvoltarea capacității de dialog social
* Îmbunătățirea competențelor personalului de a participa la formularea de politici / strategii sectoriale, de a participa la negocieri colective, soluționarea litigiilor, de a realiza propuneri argumentate şi adaptate la realitățile socio-economice
* Creșterea calității politicilor aferente integrării pe piața muncii
* Îmbunătățirea și diversificarea serviciilor destinate membrilor partenerilor sociali
* **Regiunea Vest** înregistrează cel mai mare impact pentru următoarele:
* Îmbunătățirea competențelor personalului de a participa la formularea de politici / strategii sectoriale, de a participa la negocieri colective, soluționarea litigiilor, de a realiza propuneri argumentate şi adaptate la realitățile socio-economice, medie 4.6
* Consolidarea structurilor parteneriale sectoriale și teritoriale (comitete, federații, platforme, uniuni etc.) – medie 4.75

TABEL 1. impactul (efectele) intervenției per regiune de dezvoltare în percepția beneficiarilor

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Regiunea București-Ilfov | Regiunea Centru | Regiunea Nord-Est | Regiunea Nord-Vest | Regiunea Sud-Est | Regiunea Sud-Muntenia | Regiunea Sud-Vest Oltenia | Regiunea Vest |
| Dezvoltarea capacității de dialog social | 4.3 | 4.5 | 5 | 4 | 4.25 | 2.6 | 5 | 4.5 |
| Îmbunătățirea competențelor personalului de a participa la formularea de politici / strategii sectoriale, de a participa la negocieri colective, soluționarea litigiilor, de a realiza propuneri argumentate şi adaptate la realitățile socio-economice | 3.8 | 4 | 5 | 4 | 4.6 | 2.5 | 5 | 4.6 |
| Creșterea calității politicilor aferente integrării pe piața muncii | 3.25 | 3.3 | 4.5 | 3.5 | 3.6 | 3.6 | 5 | 4.3 |
| Îmbunătățirea și diversificarea serviciilor destinate membrilor partenerilor sociali | 4.2 | 4 | 5 | 4 | 3.5 | 4 | 5 | 3 |
| Creșterea numărului de actori sociali care oferă servicii comunității | 3.5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3.3 | 5 | 3.3 |
| Creșterea capacității de a oferi servicii comunității | 3.7 | 4.5 | 5 | 3 | 3.25 | 3.6 | 5 | 4 |
| Consolidarea structurilor parteneriale sectoriale și teritoriale (comitete, federații, platforme, uniuni etc.) | 3.5 | 3.5 | 4.5 | 5 | 4 | 3 | 4.0 | 4.75 |
| Creșterea gradului de implicare în rețele naționale și / sau europene din domeniul ocupării și incluziunii pe piața muncii | 3.5 | 4 | 4 | 4.5 | 2.3 | 4.3 | 3.8 | 4 |
| Creșterea ratei de ocupare și incluziunii sociale pe piața muncii | 3.4 | 3.6 | 4 | 2 | 4.5 | 3.6 | 5 | 4 |
| Scăderea fenomenului muncii la negru | 2.5 | 2 | 3.5 | 2 | 3 | 2.3 | 2.4 | 1.6 |
| Creșterea nr. de inițiative comune de soluționare a problemelor în domeniul ocupării și incluziunii sociale (planuri de acțiune în domeniu, evenimente pe teme aferente, studii și cercetări etc.) | 3.1 | 4.5 | 5 | 4 | 1.5 | 2 | 3.4 | 4.25 |
| Creșterea numărului de membri (în cazul partenerilor sociali) | 3.6 | 4 | 5 | 5 | 3.3 | 2 | 5 | 3.5 |
| Creșterea numărului conflictelor de muncă rezolvate (în cazul partenerilor sociali) | 3.6 | 3 | 3.5 | 2 | 4.5 | 3 | 3.2 | 3 |
| Creșterea numărului lucrătorilor mediați (în cazul partenerilor sociali) | 3.7 | 5 | 4 | 1 | 3.6 | 2 | 3.0 | 2 |
| Evitarea / soluționarea grevelor (în cazul partenerilor sociali) | 3.5 | 2 | 3.5 | 2.75 | 3.5 | 1 | 2.75 | 3 |
| Scăderea migrației forței de muncă | 3.1 | 1 | 3.5 | 1 | 3 | 2.3 | 2.4 | 3 |
| Medie | 3.5 | 3.6 | 4.38 | 3.2 | 3.5 | 2.8 | 4.1 | 3.6 |

SUSTENABILITATEA INTERVENȚIILOR (Î.E 5)

Percepția beneficiarilor privind sustenabilitatea intervențiilor este pozitivă: 53% dintre beneficiari consideră că rezultatele proiectului pe care l-au implementat sunt sustenabile și că se poate remarca un grad de continuitate (atât cantitativ și calitativ) a activităților și rezultatelor proiectelor în cadrul instituțiilor și organizațiilor beneficiare.

FIGURA 8. Sustenabilitatea intervențiilor

MECANISMELE CARE AU FACILITAT EFECTELE ȘI CARACTERISTICILE - CHEIE CONTEXTUALE ALE ACESTOR MECANISME (Î.E.6)

În percepția beneficiarilor, principalul factor/mecanism care a avut un efect pozitiv pentru impactul proiectului este reprezentat de faptul că în proiectele aferente DMI 3.3 au putut fi implicate mai multe categorii de părți interesate: 86% dintre respondenți consideră că acest mecanism, reflectat în condițiile de eligibilitate ale beneficiarilor și partenerilor în accesarea finanțării, este un factor pozitiv.

De asemenea, **existența unor strategii în domeniu (la nivel național și european)** este considerată a fi un mecanism pozitiv: 81% dintre respondenți consideră că acest element reprezintă un factor pozitiv. Cu toate acestea, se remarcă faptul că existența unor strategii aferente domeniului este un factor care facilitează în mod indirect (nu direct) elaborarea și implementarea proiectelor. În același sens, **existența regulamentelor la nivel european pentru încurajarea parteneriatelor** nu este un factor direct, dar este percepută ca fiind un factor cu efect pozitiv de către 79% dintre respondenți. În plus, **existența legislației naționale în domeniul dialogului social** este percepută ca fiind un factor pozitiv de către 63% dintre respondenți.

Organizarea consultărilor cu părțile interesate la nivelul programării are un grad ridicat de utilitate, în percepția beneficiarilor: 71% dintre respondenți consideră că **participarea partenerilor sociali/ reprezentanților societății la programarea POSDRU** este un factor pozitiv.

Deschiderea autorităților pentru promovarea parteneriatului este, de asemenea, percepută ca fiind un factor care a contribuit pozitiv la impactul proiectului: **65% dintre beneficiari consideră că este un factor pozitiv**. În plus, **sprijinul din partea AM** și oportunitățile de asistență tehnică sunt percepute ca fiind factori pozitivi, 58% dintre respondenți consideră că sprijinul din partea AM este benefic.

O mare parte dintre respondenți (67%) consideră că **sistemul tripartit de guvernare instituționalizat** la momentul implementării proiectelor a reprezentat un factor pozitiv, contribuind la impactul proiectelor. Se remarcă și faptul că **existența Pactelor Regionale și Locale pentru ocupare și incluziune socială** au contribuit într-o mare măsură la impactul pozitiv pe care l-au avut proiectele, 58% dintre beneficiari remarcând acest fapt.

FIGURA 9. factori au avut un efect pozitiv pentru impactul proiectului

În percepția beneficiarilor, printre factorii care au influențat negativ impactul proiectelor se numără câteva elemente de natură instituțională care, însă, nu influențează în mod direct impactul dorit al proiectelor:

* **Lipsa unei proceduri de monitorizare a dialogului** (ca proces) este menționată de 77% dintre respondenți. Cu toate acestea, se remarcă existența instituționaliză a elementelor necesare pentru coordonarea și monitorizarea procesului de dialog social (atât la nivelul Ministerul Muncii, cât și la nivelul tuturor instituțiilor centrale și locale prin Comisiile de dialog social).
* **Dialogul tripartit formal (lipsit de substanță)** este menționat de 62% dintre respondenți ca fiind un factor care a contribuit negativ la impactul proiectului. Cu toate acestea, dialogul tripartit formal nu influențează în mod direct indicatorii de rezultat și realizare stabiliți inițial prin program care orientează impactul direct către evoluția capacității partenerilor sociali pentru îmbunătățirea coordonării între factorii de decizie și partenerii sociali / reprezentanții societății civile (nu către rezultate calitative).
* **Inexistența unei viziuni naționale în privința consolidării parteneriatelor** este, de asemenea, menționatăde 54% dintre respondenți. Astfel, se poate remarca nevoia finanțărilor suplimentare privind consolidarea parteneriatelor întrucât acestea sunt instrumente de politică transversale care nu necesită un cadru legislativ distinct sau o viziune națională.

FIGURA 10. FACTORII CARE AU INFLUENȚAT NEGATIV IMPACTUL PROIECTULUI

Se indică faptul că insuficiența resurselor financiare pentru consolidarea capacității și dezvoltarea parteneriatelor, mecanism reflectat în principal prin condițiile de eligibilitate a cheltuielilor, a influențat în mod negativ impactul proiectului, fapt menționat de 76% dintre respondenți.

MĂSURA ÎN CARE AR FI PUTUT EXISTA O ÎMBUNĂTĂȚIRE (Î.E.7)

În perspectiva beneficiarilor, gradul de satisfacție privind relația bilaterală cu părțile terțe din proiect a fost unul foarte ridicat. Cel mai ridicat grad de satisfacție se remarcă pentru relația dintre beneficiarii și partenerii din cadrul proiectului: 97% dintre respondenți au declarat că relația a fost bună și foarte bună. De asemenea, 78% declară un grad ridicat de satisfacție privind relația cu AM POSDRU, iar 65% menționează că relația de colaborare cu Ministerul Muncii a fost bună.

FIGURA 11. gradul de satisfacție privind relația instituțională pe perioada implementării proiectelor

Mai mult, 82% din beneficiarii DMI 3.3 intenționează să elaboreze cereri de finanţare pentru Programul Operațional Educație și Ocupare 2021-2027. Majoritatea dintre aceștia desfăşoară următoarele tipuri de activități:

* Activități de formare a tinerilor antreprenori și de sprijinire a antreprenoriatului
* Activități de învățământ dual
* Activități de formare profesională, consiliere, mediere, informare
* Activități pentru dezvoltarea capacității partenerilor sociali, a membrilor acestora și a parteneriatelor pentru dialog social

CONCLUZII

Analiza răspunsurilor la chestionare a relevat faptul că impactul atribuit programului, măsurat prin întrebarea, *Vă rugăm să bifați activitățile incluse în proiectul sau proiectele în care ați derulat activități și măsura în care acestea au contribuit la impactul pozitiv al proiectelor, unde 1 = într-o foarte mică măsură, iar 5 = într-o foarte mare măsură* (Figura 4 și Figura 5)se referă la:

* Dezvoltarea, menținerea și promovarea parteneriatelor
* Informarea, formarea profesională și servicii de consiliere, centre resurse, vizite de studiu și schimb de bune practici și expertiză, activități inovatoare
* Participarea la dezbateri publice, evenimente, derularea de acțiuni de conștientizare, realizarea de publicații
* Activitățile de realizare de cercetări, studii, sondaje și strategii
* Consolidarea capacității ONG-urilor și partenerilor sociali, precum și a structurilor parteneriale sectoriale și teritoriale

## Raport sondaj de opinie BENEFICIARI în cadrul proiectelor finanțate prin POSDRU, DMI 6.4

Sondajul aplicat beneficiarilor finanțării prin DMI 6.4 a contribuit la formarea unei imagini de ansamblu privind rolul parteneriatelor transnaționale de a contribui la o piață a muncii mai permisivă, flexibilă, invluzivă. S-a urmărit progresul înregistrat în ceea ce privește consolidarea parteneriatelor transnaționale și dezvoltarea competențelor resurselor umane, capacitatea instituțională de a participa la inițiative comune în interesul societății și membrilor organizațiilor/structurilor parteneriale, de a elabora strategii și planuri de acțiune și capacitatea de inovare în dezvoltarea de politici în domeniu,

În acest sens, sondajul a avut ca obiectiv colectarea de date pentru a răspunde la întrebările de evaluare IE 1-IE 7.

Chestionarul a fost aplicat online, pe platforma Survey Monkey, iar întrebările au fost în cea mai mare parte închise, pentru facilitarea colectării și interpretării rezultatelor. Eșantionul sondajului a fost unul exhaustiv. Dintr-un volum de 9 beneficiari ai finanțării în cadrul DMI 6.4, din care 6 beneficiari unici, s-a înregistrat un număr de 3 răspunsuri. S-a urmărit colectarea de răspunsuri de la toți cei 6 beneficiari unici. La nivelul acestei dimensiuni a populației nu poate fi luată în considerare reprezentativitatea de tip statistic. Rata maximă de răspuns estimată (90%) a presupus intervievarea a 5 din cei 6 beneficiari.

Rezultatele aplicării chestionarului relevă următoarele:

* **Impactul activităților desfășurate în proiecte este unul ridicat** întrucât 2/3 respondenți remarcă că acestea au contribuit în mare și foarte mare măsură la dezvoltarea, menținerea și promovarea parteneriatelor. De asemenea, 2/3 respondenți menționează că activitățile au contribuit într-o mare măsură la:
  + - Schimbul de experiență și transferul de expertiză, schimbul de informații, pregătirea în domeniul incluziunii sociale
    - Desfășurarea stagiilor de practică în instituții relevante pe piața muncii şi în domeniul politicilor sociale
    - Diseminarea metodelor inovatoare către alți actori implicați în combaterea discriminării
    - identificarea practicilor celor mai eficace de incluziune și ocupare
    - realizarea de studii și cercetări comparative la nivel european privind aspectele incluziunii sociale şi integrării pe piața muncii
* **Cele mai menționate efectele alte intervenției susținute prin DMI 3.3** sunt consolidarea parteneriatelor transnaționale și dezvoltarea competențelor resurselor umane întrucât toți respondenți menționează faptul că activitățile susținute prin proiecte au contribuit la producerea acestor efecte în mare și foarte mare măsură. De asemenea, 2/3 respondenți menționează ca efect principal creșterea gradului de implicare în rețele transnaționale în domeniile ocupării și incluziunii sociale.
* Referitor la **sustenabilitatea proiectelor**, 2/3 respondenți consideră că rezultatele proiectelor au un grad de sustenabilitate foarte ridicat.
* **Factorii care au influențat pozitiv impactul proiectelor.** În percepția respondenților, principalul factor care a influențat pozitiv este implicarea mai multor categorii de părți interesate în activitățile proiectului întrucât toți respondenții menționează că acest factor a contribuit într-o mare și foarte mare măsură la impact. În plus, 2/3 respondenți consideră că întărirea capacității Serviciului Public de Ocupare și tendințele europene de promovare a pieței muncii incluzive au influențat într-o măsură mare rezultatul proiectelor. De asemenea, toți respondenți consideră că existența regulamentelor la nivel european pentru încurajarea parteneriatelor a influențat într-o foarte mică măsură impactul proiectelor.
* **Factorii care au influențat negativ impactul proiectelor.** În percepția respondenților, principalul factor care a influențat negativ impactul proiectelor este instabilitatea economică, instituțională și politică: toți respondenții menționează acest factor ca fiind principalul determinat negativ pentru contribuția proiectelor. De asemenea, 2/3 respondenți menționează lipsă de încredere între parteneri și insuficiența resurselor financiare.
* **Relația instituțională pe parcursul implementării proiectelor.** Toți beneficiarii menționează faptul că au avut o relație bună și foarte bună cu partenerii din cadrul proiectului. În schimb, 2/3 respondenții menționează că relația cu AM POSDRU a fost slabă sau foarte slabă.

\*2/3 respondenți nu intenționează să depună cereri de finanțare în perioada 2021-2027.

\*Niciun respondent nu a depus cereri de finanțare în cadrul POCU 2014-2020.

1. Conform practicii in domeniu. Vezi, spre exemplu, M Popa, 2010 ”Statistici multivariate aplicate în psihologie”, Editura Polirom, pag. 61 [↑](#footnote-ref-1)