



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Studiul de caz ca instrument metodologic in cadrul evaluarii interventiilor publice

Designul studiilor de caz si pregatirea colectarii datelor necesare

Ziua III, 10 februarie 2012

PROJECT COFINANCED BY EFRD THROUGH TAOP 2007-2013

AAM Management Information Consulting Ltd.

www.aam.hu

(1) Designul studiului de caz

Definitie, scop, obiective

Componente: intrebari/ipoteze/unitatea(le) de analiza/logica date-ipoteze/criterii de interpretare a dovezilor

Rolul teoriei in crearea designului de cercetare

Calitatea designului: Validitatea de construct/Validitatea interna/

Validitatea externa/Fidelitatea/

Tipuri de design – unic/multiple/holistic/inglobat

Logica replicarii

(2) Pregatirea studiului de caz

Aptitudinile necesare cercetatorului

Instruirea

Protocolul de studiu

Studiu pilot

Etapa cea mai importanta si cea mai provocatoare – de dezvoltat DdC pt SdC nu a fost “codificat” pana acum cativa ani – inca de imbunatatit

= logica prin care datele ce trebuie colectate (si concluziile care trebuie trase) sunt legate de intrebarile initiale ale studiului/evaluarii

= secventa logica ce leaga datele empirice de intrebarile initiale ale evaluarii si, in cele din urma, de concluziile sale

Intrebari de evaluare/ipoteze de “evaluare” (“teorie” a ceea ce se studiaza) => ipoteze ale studiului de caz si metode de colectare a datelor la nivel de SdC

- DdC = un plan care îndrumă în procesul de colectare, analiză și interpretare a observațiilor. Este un model logic de dovezi care îi permite cercetătorului/evaluatorului să facă deducții referitoare la relațiile cauzale dintre variabilele studiate (RInitial)

- O “schema” a cercetării cu 4 aspecte principale:
 - (1) Ce întrebări trebuie studiate?
 - (2) Ce date sunt relevante?
 - (3) Ce date trebuie colectate?
 - (4) Cum trebuie analizate răspunsurile?

Scop: evitarea situațiilor în care dovezile nu au nici o legătură cu întrebările inițiale de cercetare/evaluare

(1) Intrebarile – de evaluare – de studiu: “cum?” “de ce?”

(2) Ipotezele

(3) Unitatea sau unitatile de analiza

(4) Logica prin care se leaga datele de ipoteze (partea II)

(5) Criteriile de interpretare a descoperirilor (partea II)

- Fiecare dintre ipoteze indreapta atentia catre o problema care trebuie supusa examinarii
- Din cercetari anterioare, teorie, cunoastere “empirica”
- Ipotezele indica unde sa se caute dovezi relevante
- In lipsa ipotezelor, ar putea exista tentatia de a explora “totul”, toate dovezile: RESTRANGERE/NARROWING DOWN: limite bine definite – fezabil&calitate
- uneori nu se pot formula ipoteze – EXPLORATIVE
- Dar ar trebui sa aibe un SCOP si CRITERII de apreciat calitatea analizei

- “definirea cazului”: individ, eveniment, entitate “imprecisa” (ex. decizii, schimbari organizationale, programe etc.) – CLAR – cine/unde/cand
- depinde de intrebarile de evaluare/de studiu/ipoteze (daca intrebarile de evaluare nu faciliteaza selectarea fara echivoc a unei UdA - vagi)
- La randului lui, DdC si strategia de colectare de date pot varia in functie de UdA
- poate fi reconsiderata pe parcurs, in functie de descoperiri – mai greu in evaluarile “noastre” – este bine sa construim un element de flexibilitate in D evaluarii/studiilor “noastre” de caz – dar mare atentie: alte SdC sau alta “teorie”? Rigurozitatea trebuie pastrata!
- Echilibru intre consolidare si inovatie!



(4) Logica prin care se leaga datele de I

8

- Ca si 5, mai putin discutate pt SdC dar f importante pt strategia de colectare de date
- Pattern matching (D Cambel): mai multe informatii ale aceluiasi caz pot fi raportate la o ipoteza teoretica

(5) Criteriile de interpretare a descoperirilor – nu teste statistice

- Patternuri constrastante care faciliteaza interpretarile prin compararea a cel putin 2 ipoteze alternative
- Dezvoltate in ziua IV

- Pt a trata cele 5 componente este necesara elaborarea unei “teorii” preliminare legate de tema evaluarii/studiului de caz - “deasupra ipotezelor”
- Teoria face diferenta intre SdC si alte metode (etnografiile&grounded theory – munca de teren depinde de intelegerea/teoria obiectului studiat)
- Prin teorie intelegem aici scop/obiectiv general/plan/intelegere/justificare (ex. INTERREG – o prima abordare pentru Task 5 in Raportul Initial, dar rafinata inainte de demarare, in functie de rezultatele activitatilor anterioare 1, 2, 4)
- “Principala” si “alternativa” – toate “alternativele” trebuie identificate
- Pe masura ce dezvoltati “teoriile” se contureaza si cele 5 elemente ale DdC
- Esentiala dezvoltarea teoriei inainte de definirea strategiei de colectare a datelor
- Teoria – timp, dificila ex, cercetare anterioara, cercetare explorativa

- Documentare+consultare+reflectie - sa fiti constienti de intreaga gama a potentialelor teorii relevante:
- T despre indivizi: dezvoltare individuala, comportament cognitiv, invatare si incapacitate etc.
- T despre grupuri: echipe de lucru, supraveghetor-angajat, familiale;
- T organizationale: performanta organizationala, luare decizii
- T societale: dezvoltare urbana, tehnologica, functii ale pietei

- *Programme Theory*
- *Theories about evaluation*
- *Theories of implementation and change*
- *Policy specific theory*

- F. IMPORTANT: o T dezvoltata in mod corespunzator este nivelul la care va avea loc generalizarea rezultatelor studiului=generalizare analitica ≠generalizare statistica; distinctia f importanta in SdC
- GS= deductie despre o populatie pe baza datelor (incl. empirice) care au fost colectate despre un esantion = **deductie de nivel 1**, formule, nivel de incredere, cel mai frecvent mod de a face generalizari - sondajelor sau analiza datelor de “arhiva”
- **!Nu se pot folosi in SdC deoarece S nu sunt unitati de esantion!**
- GA= o teorie dezvoltata anterior este folosita ca un sablon dupa care se vor compara rezultatele empirice ale studiului = deductie de nivel 2 (daca 2 sau mai multe cazuri sustin teoria - replicare)
- Inductiv/deductiv



4 teste – tactici de aplicare

- Validitate de construct
- Validitate interna
- Validitate externa
- Fidelitate

Cel mai problematic

= stabilirea de **masuri operationale** corecte (obiective si clar definite/delimitate) pentru conceptele care sunt studiate / cum este “construit” cazul – conceptual si abordare/”metodologic”

- Criticii – “masurile insuficient de operationale”/judecati subiective
- **Masuri:** definirea/delimitarea conceptelor, a componentelor lor, ce/cum studiat – uneori dificil

- Ex 1: studiu asupra schimbarea caracteristicilor vecinatatilor urbane – studierea acestora fara a defini “vecinatati urbane” si despre ce “schimbari este vorba”
- Ex. 2: studiul INTERACT: impact/leverage/contributie la good governance
- Ex. 3: Analiza Auditului Urban II – guvernarea urbana

Tactici si etape pentru a asigura validitatea de construct:

- Definirea si delimitarea clare a conceptelor si strategiilor de colectare a datelor (definirea teoriei si ipotezelor – CdS /PT/ Rinitial)
- Folosirea surselor multiple de dovezi (triangularea) (colectarea datelor)
- Succesiunea logica a dovezilor (colectarea datelor) (ex. factorii interni si externi – eficienta si eficacitate)
- Validarea formei preliminare a raportului de o persoana cheie (redactare)

- = (SdC explicative sau cauzale) stabilirea de relatii cauzale prin care se arata ca unele conditii duc la alte conditii, pentru evitarea relatiilor specioase
- de dovedit clar relatiile de cauzalitate dintre doua evenimente, si, daca exista, si interventiile intermediare;
 - Ex. interventia POR duce la cresterea PIB/loc al regiunii, fara a lua in calcul alte cauze, intermediare ex. capacitatea beneficiarilor; Ex. o interventie vs. imbunatatirea calificarii RU – factori intermediari= noi angajati cu calificare superioara
 - VI poate fi extinsa la problema generala a deductiilor care apar cand un fenomen nu poate fi “observat” direct. Deductiile facute pe baza ex. interviurilor si documentare – corecte?



Tactici de întărit validitatea internă și etape când acestea trebuie aplicate-provocări majore:

- Pattern matching (analiza datelor)
 - Construirea explicațiilor (analiza datelor)
 - Abordarea explicațiilor alternative (analiza datelor)
 - Folosirea metodelor logice (analiza datelor)
-
- Ziua IV- Analiza datelor

Problema posibilitatii de **generalizare** a descoperirilor SdC dincolo de sfera acestuia – confuzie intre generalizare analitica si statistica! - analogia cu “populatia”, “esantionul”, “monstra” gresita

Provocare: stabilirea domeniului in care descoperirile unui studiu de caz pot fi **generalizate analitic** - de la un set de date la o teorie mai larga

Considerata bariera majora in efectuarea studiilor de caz

Nici o serie de cazuri, oricat de mare, nu va fi suficienta pt a inlatura aceasta obiectie

Ex. 1: “The death and Life of Great American Cities”, Jane Jacobs (1961) – aspecte teoretice ale planificarii urbane (ex. trotuare, spatii verzi) in New York – teorie despre urbanistica – folosita la alte studii -
LONGITUDINAL

Ex.2. Ad-hoc UCE – inspre teoria programului? - 3 cazuri nu se poate generaliza – nu si-a propus/ilustrative



Tactici de intarire a validitatii externe si etape cand se aplica:

- Folosirea teoriei pt studiile pe un singur caz (elaborarea DdC)
- Folosirea logicii replicarii in studii pe cazuri multiple (elaborarea DdC) (cate cazuri? mai jos)

- = demonstrarea faptului ca operatiile unui studiu (ex. procedurile de colectare a datelor) pot fi repetate cu aceleasi rezultate
- Daca acelasi (nu replicarea) studiu ar fi derulat si ar folosi aceleasi proceduri, va obtine aceleasi rezultate si concluzii
 - Minimizarea erorilor si a biasurilor

Tactici si etape:

- Folosirea protocolului de studiu (colectarea datelor)
- Intocmirea bazei de date a studiului (colectarea datelor)
- Parcurgerea a cator mai multe etape intr-un mod cat mai operational/riguros – ca si cum permanent monitorizat, evaluat, auditat

Prima zi:

- SdC unic holistic – D pt un singur caz (holistic) = $1C+1Ua$
- SdC unic inglobat – D pt un singur caz (inglobat) = $1C+2Ua$
- SdC multiplu holistic – D pt cazuri multiple (holistic) = $2C+1Ua$
- SdC multiplu inglobat – D pt cazuri multiple (inglobat) = $2C+2Ua$

In functie de:

(1) Nr de unitati de analiza: holistic=1 unitate de analiza;
inglobat=unitati multiple de analiza/sub-unitati de analiza

(2) Nr de cazuri: unic=1 caz, multiplu=mai multe

What is the “instance that we want to take as a whole”?

- A site (fishery at Songkla Lake in Thailand)
- A function (public sector management)
- A project (Daxinganling, China Forest Fire Rehabilitation Project; Indonesia, University Development Project; or Equatorial Guinea, Technical Assistance Project)
- A policy (promoting gender equality)
- An office or department (Department of Education)
- An event (Rwanda emergency relief effort)
- A region, nation, or organization (Northwest Brazil, South Asia and Pacific Region, India, UNESCO)
- “Nested” units in a large or complex case study (Tunisia, first through the seventh water supply project, or Malawi, Country Assistance Review).

- (1) – reprezinta cazul crucial (ex. teoria inovatiei – “Implementing Organizational Innovation” scoala deosebit de inovativa, deschisa la schimbare- esec nedatorat “resistance to change”)
- (2) – constituie un caz extrem sau unic
- (3) – este cazul reprezentativ sau tipic (opus 2)
- (4) – este cazul revelator – caz anterior inaccesibil cercetarii (ex. someri)
- (5) – este cazul longitudinal (studierea aceluasi caz in doua sau mai multe momente diferite de-a lungul timpului)
- (6) – este un caz-pilot

Avantaje D holistic: cand nu pot fi identificate subunitati logice/cand teoria la baza SdC este si ea, holistica

Dezavantaje D holistic:

- Poate fi dus la un nivel abstract, lipsindu-i unitati de masura sau date clare
- Natura studiului se poate schimba pe parcursul cercetarii (flexibilitate vs. reorientare)
- Poate necesita resurse semnificative financiare si de timp

Capcane D inglobat:

Cand se focalizeaza asupra sub-unitatilor si nu mai revine la unitatea principala de analiza (proiecte-program)

Avantaje:

- Dovezi mai convingatoare, studiul perceput ca mai riguros...
- ...Daca SdC abordate pe o logica de replicare, nu de esantionare

Replicare= la fel ca experimentele multiple (literala si teoretica)

Esantionare=cand se investigeaza predominanta sau frecventa unui fenomen – precizie - cine, ce/care, unde, cat?

- Logica de replicare - fiecare caz in parte trebuie ales cu grija astfel incat:
 - (1) Sa prezica rezultate similare (replicare literala) (2-3) (ilustrative - succes stories)
 - (2) Sa prezica rezultate diferite dar din motive previzibile (replicare teoretica) (5-6-10)

- 6-10 ≠ esantion, pt ca SdC nu urmareste sa investigheze predominante sau frecventa – ci ce replicari ai nevoie pt a (in)valida ipotezele
- Tratate ca esantion – prea multe SdC necesare, nefezabil avand in vedere nesasitatea analizarii in-depth (ESPON)
- Important: Teorie-selectarea cazurilor-masuri specifice (planul)-implementare-raportare: **concluziile unui caz trebuie comparate cu cele ale altor cazuri**
- Replicarea concluziilor unui caz: daca SdC se contrazic in vreun fel, ipotezele initiale trebuie revazute si, acestea, testate din nou cu ajutorul unui alt set de cazuri! - *daca e posibil-secvetianl, nu in paralel*
- Raportul trebuie sa indice cum si de ce a fost (sau nu) demonstrata o anumita ipoteza – logica de replicare
- Feedback-permanent – validare – flexibilitate

- Nici o evaluare la care am participat nu a urmat aceasta abordare riguroasa, sau etapele sub acest nume – intuitiv
- A trebuit sa ma limitez la cazurile cunoscute de mine

- Intrebari-teorie-ipoteze
- Unitatea sau unitatile de analiza
- Validitate de construct
- Validitate interna
- Validitate externa
- Fidelitate
- Logica replicarii
- Tip de design

- Intrebari-teorie-ipoteze – nimic pe langa cerintele CdS – povesti de succes la nivel de proiect
- Unitatea sau unitatile de analiza – programe si proiecte, teme sectoriale si orizontale
- Validitate de construct – slaba (concepte nedefinite, masuri semi-operationale (descriere), 1 sursa de date,
- Validitate interna – nici o logica/teorie/pattern, cauzele nu identificate deorece, desi se axa (?!) asupra impactului, nu a tratat riguros cauzele
- Validitate externa – nici nu a pretins sa poate fi generalizat, totusi, unele aspecte general valabile, chir daca nu evidence-based
- Fidelitate – nu ar trebui repetat
- Logica replicarii – liniara
- Tip de design – multiplu inglobat

- Intrebari-teorie-ipoteze – minim fata de CdS
- Unitatea sau unitatile de analiza – programul/10proiecte/mai multe aspecte-sub-unitati
- Validitate de construct – medie : concepte clare (neexplicate suplimentar), abordare generala clara (mecanistica, fara a lega ipoteze-dovezi-concluzii), surse de date multiple (sondaj- sursa SdC)
- Validitate interna – medie spre superioara – deductii corecte, chiar nu teorii “alternative”, variabile intermediare
- Validitate externa – ridicata in ciuda modalitatii de selectare a studiilor de caz, pe aspectele pe care SdC au fost realizate
- Fidelitate - da
- Logica replicarii - teoretica
- Tip de design - multiplu inglobat

- Intrebari-teorie-ipoteze - povesti de succes/provocari/invataminte – a existat un cadru realizat de PM.
- Unitatea sau unitatile de analiza – proiecte/o serie de aspecte descrise (aspecte inovative, rezultate, sustenabilitate/transferabilitate etc/)
- Validitate de construct – medie. Concepte “cunoscute”, nedefinite, sursa de date (?)
- Validitate interna – minima, nu explicativ
- Validitate externa – minima (?)
- Fidelitate – caz/pe caz, da
- Logica replicarii - liniara
- Tip de design – multiplu inglobat-dar (putine aspecte si putine cazuri)



- Intrebari-teorie-ipoteze – scopul studiului/context PIES
- Unitatea sau unitatile de analiza – “interventii”, aspecte
- Validitate de construct – superioara: concepte bine definite, operationalizate la fel, surse multiple de date (documentare, intalniri, vizite)
- Validitate interna – medie – chiar daca descriptive, identifica aspecte importante
- Validitate externa – nu e cazul
- Fidelitate - probabil
- Logica replicarii – lineara – mai multe exemple
- Tip de design – multiplu inglobat

- Intrebari-teorie-ipoteze – superior: cadru de evaluare extins, cu ipoteze, abordare inductiva-deductiva, rafinat dupa revizuirea literaturii si colectarea/analiza initiala de date/pt SdC si dupa indicatorul sintetic si tipologie
- Unitatea sau unitatile de analiza: programe, proiecte, sub-unitati multiple (instituti)
- Validitate de construct: superioara-concepte definite (re-definite – indicatorul sintetic), operationalizare clara, multiple surse de date
- Validitate interna: superioara – lant – literatura-colectare si analiza datelor (sondaj) – program – proiect – inapoi la program-politica
- Validitate externa: da
- Fidelitate: da
- Logica replicarii: teoretica
- Tip de design: multiplu inglobat complex

- Avem: caietul de sarcini/intrebari/caz de studiat

Sarcini:

1. Dezvoltam teoria studiului de caz (principala si alternativa)
2. Dezvoltam intrebarile pe care SdC trebuie sa le raspunda
3. Dezvoltam ipotezele pe care SdC trebuie sa le valideze/sau nu
4. Definim unitatea/atile de analiza
5. Ne asiguram ca selectia realizata in cadrul AL 2 este corecta, in lumina teoriei/ipotezelor/UdA
6. Scurta analiza a calitatii DdC-validitati+fidelitate (ziua 5 finalizam)

- AVEM: designul SdC (intrebarile/ipotezele/unitatea sau unitatile de analiza/logica prin care se leaga datele de ipoteze/criteriile de interpretare a descoperirilor)

- de pregatit “implementarea” – etapa cruciala
 - (1) Aptitudinile necesare cercetatorului
 - (2) Instruirea
 - (3) Protocolul de studiu
 - (4) Studiu pilot

- Solicitarile impuse de SdC asupra intelectului, psihicului si emotiilor sunt mult mai mari decat cele cerute de orice alta strategie de cercetare – nevoie de un cercetator experimentat si bine instruit
- Situatii neprevazute, bias, selectarea info relevante

(1) Sa puna intrebari relevante&sa interpreteze raspunsurile

(2) Sa stie sa asculte, sa fie obiectiv

(3) Adaptabilitate si flexibilitate – situatii neprevazute

(4) Cunoasca f bine problemele studiate

(5) Nu influentat de idei preconcepute

- Efort minim daca intrebarile si designul formulate adecvat
- Poate sa contribuie la acestea si la crearea/imbunatatirea protocolului de studiu
- Cheia: fiecare cercetator trebuie sa fie in stare sa actioneze in mod autonom
- mai multi cercetatori – colectare intensiva/cazuri multiple-paralel/amandoua
- As adauga: “unitate si diversitate” a abordarilor/inlocuire in caz de urgenta

- sub forma de seminar – o saptamana de pregatiri
- Obiectivele SdC/dovezile vizate/variatii posibile/
- ≠ ca pt. sondaj: intensive, scurte, axata pe itemii de chestionar si terminologia folosita, nu pe preocuparile globale ale studiului

- Protocolul de studiu/redactare/revizuire
- Se pot descoperi probleme referitoare la designul studiului, intrebarile de evaluare – revizuri (SCG vs. INTERREG)
- Incompatibilitati in cadrul echipei sau cooperari fructuoase/productive – INTERREG unele aspecte tratate central
- Termene-limita sau asteptari nerealiste - INTERREG
- Norme de grup pt colectarea datelor si pt situatii de urgenta

- Imp: obtinerea colaborarii tuturor cercetatorilor la crearea lui!
- Sesiunea de instruire – redactarea/finalizarea acestui protocol – cunoasterea lui de catre cei implicati
- Un singur lucru in comun cu un chestionar pt un sondaj – ambele sunt directionate catre colectare de date (de la un caz individual/de la un singur respondent)
- Diferente majore, in rest
- Contine atat instrumentele (ex. intrebari pt interviuri, tabele pt date+formule) cat si procedurile si regulile generale ce trebuie urmate – esential pt studiu pe cazuri multiple – date&co

- Modalitatea de baza pentru obtinerea unei fidelitati crescute a investigatiilor + indrumar

Sectiuni:

(3.1) Prezentare de ansamblu a proiectului de studiu

(3.2) Proceduri de teren (scrisori, acces, surse info, memento-uri procedurale)

(3.3) Intrebarile de studiu (intrebari, sabloane de tabele)

(3.4) Ghid pentru raportul studiului de caz (linii generale/structura/formatul pt date, folosirea si prezentarea de documente si info bibliografice)

- Sa nu uitam: SdC sunt investigatii ale unor evenimente privite in contextul vietii reale
- Poate fi o provocare sa colectam date si sa le corelam cu intrebarile studiului – procedurile cercetarii de teren (empirice) f importante
- Mediu “necontrolat” ex. experimentele/chestionarele
- Interviurile – deschise/disponibilitate

Elemente:

- Obtinerea accesului la organizatii si persoane cheie
- Detinerea de resurse suficiente de timp
- Procedura pt solicitarea de ajutor si indicatii
- Program exact de colectare a datelor – ce, cand, de unde
- Evenimente neasteptate

REC MEA: O PRIMA VERSIUE IN RAPORTUL INITIAL, finalizat cand cazurile sunt stabilite si dupa prima faza a evaluarii

- Diferă de cele ale unui interviu/sondaj, prin două caracteristici:
(1) Orientarea generală – adresate cercetătorului/expertului, nu intervievaților

Fiecare întrebare însoțită de surse (persoane, doc, observații)

(2) Trebuie să reflecte întreaga serie de preocupări din designul inițial – 5 “niveluri”

- I pt anumiți intervievați
- I pt cazul individual
- I legate de patternul descoperirilor cazurilor multiple
- I legate de un întreg studiu – alte date/lucrări
- I normative despre recomandările și concluziile privitoare la politică, dincolo de sfera restanșă a studiului

- !!!protocolul serveste doar colectarii datelor pentru un singur caz (chiar daca face parte dintr-un studiu pe cazuri multiple) si nu este menit sa foloseasca intregului proiect!!!
- Alte instrumente de colectare a datelor: sabloane de tabele – ce date trebuie colectate/colectare paralela/clar ce trebuie facut cu ele dupa colectare

Confuzii inoportune intre unitatea de colectare a datelor si unitatea de analiza: acestea pot diferi si daca nu e clara diferenta, se poate schimba unitatea de analiza!!! Ex. Evaluarea despre un program (=unitatea de analiza), datele colectate din proiecte (unitatea de colectare) – concluziile nu se pot baza numai pe a doua! (sau invers)



- De obicei lipseste...
- Structura, formatul si grupurile tinta ale raportului – clarificate inainte, nu la momentul finalizarii colectarii datelor
- Pt SdC – nu exista o formula standard
- Posibile elemente: adresarea intrebarilor+ipoteze; descriere a designului si mecanismului de cercetare si colectare a datelor (“baza de date”), prezentarea info colectate; analiza datelor; discutarea constatarilor si concluziilor; bibliografie (ziua V)
- Flexibilitate

- F important!
- Cazul pilot poate fi ales din mai multe motive, fara, neaparat, cu o legatura cu criteriile din designul de cercetare*
- ex. accesibil, locația poate fi convenabilă din punct de vedere geografic sau poate conține o cantitate neobișnuită de documente și informații; C foarte complicat în comparație cu celelalte potențiale C;
- Ajuta la cizelarea planurilor de colectare a datelor
- Un test-pilot nu este un test de pregătire – formativ - stabiliți direcții relevante ale întrebărilor/clarificarea conceptelor/designului
- Un test de pregătire - o repetiție finală, în care se folosește planul de colectare a datelor ca plan definitiv, cu cea mai mare fidelitate posibilă.
- alocarea mai multor resurse decât colectarea datelor oricărui caz propriu-zis. 1

Avem: CdS, criterii de selectie si selectie revizuita, design de cercetare

Sarcini:

1. Dezvoltati criteriile de selectare ale expertului/expertilor care vor efectua SdC
2. Dezvoltati punctele principale ale protocolului de SdC (intrebari, ghid, proceduri, termene)
3. Ce caz ati alege pt studiul pilot?

Designul studiilor de caz si pregatirea colectarii datelor necesare

- Designul de cercetare – definitie, aspecte generale
- Elemente ale DdC – (1) Intrebarile; (2) Ipotezele; (3) Unitatea sau unitatile de analiza; (4) Logica prin care se leaga datele de ipoteze; (5) Criteriile de interpretare a descoperirilor
- Rolul teoriei in crearea designului
- Aprecierea calitatii DdC: Validitate de construct; Validitate interna; Validitate externa; Fidelitate
- Designuri pt studii de caz: SdC unic holistic; SdC unic inglobat; SdC multiplu holistic; SdC multiplu inglobat
- Cand putem avea un studiu bazat pe un singur caz?

- Pregatirea colectarii datelor necesare: aptitudinile necesare

- Ce v-a placut?
- Ce nu v-a placut?
- Ce ati pastra?
- Ce nu ati pastra?
- Ce ati aprofunda?