



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2014-2020

Lecții învățate din evaluarea rapoartelor realizate în România- învățăminte rezultate din activitatea Comitetelor Științifice din cadrul Proiectului de Asistență Tehnică (Activitatea 4)

Prezentare în cadrul celui de al doilea eveniment al Rețelei de Evaluare din România- RER (2 iulie 2020, Dr. C.Ghinararu – team leader proiect MFE AT, secretar științific INCSMPS)





UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2014-2020

Ce “recomandă” un bun raport de evaluare ?

- Un răspuns clar, precis și cât mai ne-echivoc la întrebările de evaluare;
- Un limbaj clar și ușor de înțeles pentru toți cei interesați;
- O metodologie bine articulată în jurul unor metode RELEVANTE pentru obiectul evaluării;
- O bună utilizare a datelor, fie ele și puține;

ATTN: Mai multe date \neq O mai bună analiză sau ... evaluare, după caz!



Distincții de efectuat în și între rapoartele de evaluare

- Rapoartele de evaluare reprezintă documente cu caracter eminentemente tehnic dar în același timp ...
- Reprezintă un suport pentru decizia de politică în materie;
- Ca atare un raport de evaluare trebuie să fie INFORMATIV pentru decident, păstrând însă robustețea tehnică!

Raportul de evaluare (bune practici desprinse din Rapoartele Comitetelor Științifice ale Proiectului de AT)

- ❖ Cele mai bune rapoarte de evaluare sunt cele SUCCINTE!
- ❖ Îmbinarea între metodele calitative și cele cantitative trebuie permanent avută în vedere (**din păcate foarte rar acest echilibru este asigurat**);
- ❖ Detaliile tehnice trebuie dozate astfel încât să nu împiedice **ÎNȚELEGEREA DE ANSAMBLU A MESAJULUI RAPORTULUI**;
- ❖ Datele, atâtea câte sunt (!) trebuie utilizate judicios; Foarte adesea o **BUNĂ** analiză **DESCRIPTIVĂ** face mult mai mult decât o **MODELARE MEDIOCRĂ**!
- ❖ Informația trebuie să fie relevantă și nu neapărat abundentă – **NON MULTUM SED MULTA!**



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2014-2020

Evaluarea evaluatorilor

Prin intermediul Activitatii nr.4 din proiect asigurăm “evaluarea calității științifice” a rapoartelor de evaluare pe întregul ciclu de evaluare (raport inițial, raport intermediar, raport final);

Un număr de 15 Comitete științifice sunt constituite fiecare având câte 3 membri;

Până în prezent au fost evaluate rapoarte de evaluare pentru practic toate Programele operaționale ca și pentru un număr de teme din cadrul AP 2014-2020. Nu au fost evaluate decât puține documente de tip Termeni de Referință sau Caiet de Sarcini!

Concluziile rapoartelor sintetice redactate și prezentate în cadrul CCE au rezultat în îmbunătățirea calității rapoartelor de evaluare;

Cele mai importante progrese s-au înregistrat de la Raportul Inițial la primul Raport de Evaluare!



Concluzii rezultate din Peer Review CE (1)

- În mare parte concluziile rezultate dintr-un exercițiu foarte recent de Peer Review al CE ce a avut în vedere această activitate au fost convergente cu cele ale diferitelor Comitete științifice;
- Apreciind rigoarea evaluărilor au fost totuși exprimate aceleași rezerve privind cantitatea excesivă de informație;
- Modul în care au fost utilizate anumite metode și tehnici de evaluare, în special ECI (CIE) trebuie îmbunătățit spre a asigura o mai bună și corectă înțelegere;
- Limbajul trebuie de asemenea adaptat spre a putea reliefa specificitățile intervențiilor evaluate;
- A fost de asemenea apreciată dificultatea referitoare la disponibilitatea datelor pentru evaluare și calitatea acestora.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2014-2020

Concluzii rezultate din Peer Review CE (2)

- NU EXISTĂ RĂSPUNSURI GREȘITE CI DOAR ÎNTREBĂRI INCORECT FORMULATE!
- Această regulă generală s-ar putea traduce în contextul nostru prin: Nu există rapoarte de evaluare ne-relevante/deficiente ci doar Termeni de Referință deficient formulați!
- Termenii de referință în opinia experților CE sunt mult prea restrictivi și lasă mult prea puțin la latitudinea evaluatorului (imaginația acestuia nu este suficient stimulată!);
- Evaluatorul este cel care apreciind situația de fapt (circumstanțele) și condițiile în care s-a desfășurat ori se desfășoară intervenția asupra căreia se concentrează, își ajustează instrumentarul în vederea reliefării acelor aspecte și elemente care au cu adevărat importanță (RELEVANTE!);
- Prea multe detalii pot deveni o piedică în calea unei bune și corecte perspective care să permită cu adevărat acțiunea corectivă!





Lecții pentru membri Comitetelor Științifice

- ❑ Rapoartele de evaluare sunt documente suport pentru decident și nu tratate de teorie, fie ea și a evaluării;
- ❑ În consecință accentul în recomandări trebuie să cadă pe aspectele practice, pe claritatea concluziilor, plauzibilitatea acestora și pe aplicarea metodelor la circumstanțele evaluării;
- ❑ Evaluatorii răspund cerințelor din Caietele de Sarcini/Termeni de Referință – de aceea însă, și membri Comitetelor Științifice trebuie să aibe acces la aceste documente, în special atunci când realizează evaluarea Rapoartelor Inițiale;
- ❑ Până în prezent Comitetele Științifice au evaluat doar o singură dată un document de tip “Termeni de Referință”!



O SCURTĂ REMARCĂ DE FINAL ...

TOATE OPINIILE TREBUIE ASCULTATE sau LUATE ÎN SEAMĂ

DISTINCȚIA SAU DISCERNĂMÂNTUL SUNT ÎNSĂ ALE EVALUATORULUI!

Motto-ul evaluatorului:

pars audiatur – res distinguere!





UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2014-2020

Q&A

Vă mulțumesc!

Ghinararu@incsmpps.ro