



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE

Evaluarea retrospectivă a intervențiilor POSDRU 2007-2013 în domeniul educație

DMI 2.1 Tranziția de la *școală* la viața activă

Metodologia de evaluare



Cuprins

1.	Metodologie de evaluare DMI 2.1 Tranziția de la școală la viața activă	3
1.1.	Ghid de interviu autorități DMI 2.1	3
1.2.	Ghid de interviu beneficiari DMI 2.1	6
1.3.	Ghid Atelier de lucru - DMI 2.1	9
1.4.	Ghid Focus Grup la nivel strategic - DMI 2.1	11
1.5.	Metodologie Studii de Caz DMI 2.1	12
1.6.	Abordare metodologică privind realizarea Sondajului 6 cu beneficiarii finali DMI 2.1	17
1.7.	Abordare metodologică privind realizarea Sondajului 2 - Angajatori (comun cu DMI 1.1, 1.2).....	22



1. Metodologie de evaluare DMI 2.1 Tranziția de la școală la viața activă

1.1. Ghid de interviu autorități DMI 2.1

Acest interviu este organizat în cadrul proiectului „Implementarea Planului de Evaluare a Programului Operațional Capital Uman 2014-2020 - Evaluarea intervențiilor POCU în domeniul educației”, primul studiu fiind dedicat evaluării impactului POSDRU. Beneficiarul acestui contract este Ministerul Fondurilor Europene, iar studiul este realizat cu sprijinul Asocierii ARCHIDATA S.R.L (lider asociere), GEA STRATEGY & CONSULTING S.A., NTSN CONECT S.R.L. și GRUPUL DE CONSULTANTA PENTRU DEZVOLTARE DCG S.R.L.

În cadrul acestei întâlniri, dorim să aflăm opinia Dumneavoastră cu privire la câteva aspecte principale precum: contextul implementării DMI 2.1, detalii cu privire la tipurile de proiecte implementate, procesul de implementare, perioada de sustenabilitate a proiectelor, potențialele efecte determinate ca urmare a implementării acestor tipuri de intervenții la nivel local/regional precum și investigarea factorilor și condițiilor care au influențat obținerea efectelor și a beneficiilor nete ale intervenției.

Opinia Dumneavoastră este extrem de valoroasă pentru noi în special pentru identificarea și înțelegerea potențialelor efecte pe care intervențiile din cadrul DMI 2.1 le-au avut asupra tranziției de la școală la viața activă.

De asemenea, cu ocazia acestei întâlniri dorim să vă solicităm respectuos sprijinul pentru identificarea principalelor tipuri de date pe care instituția pe care o reprezentați le poate furniza pentru derularea în bune condiții a contractului nostru de evaluare. Vă asigurăm că discuția noastră este confidențială, lucrurile pe care le vom discuta aici le vom folosi doar pentru a extrage concluzii relevante, alte persoane în afara evaluatorilor neavând acces la aceste înregistrări. În situația în care unele opinii vor fi citate în studiu, numele celor care le-au exprimat nu vor fi menționate, astfel încât nimeni nu va ști numele persoanei care a făcut o anumită afirmație. Nu în ultimul rând, vă adresăm rugămintea și vă cerem permisiunea să înregistrăm discuția noastră pentru a ne putea focaliza atenția asupra interacțiunii directe cu dumneavoastră.

Participarea dvs. la această discuție reprezintă acordul cu privire la înregistrarea ei.

Numele instituției:

Numele și prenumele persoanelor intervievate:

Funcția/poziția:

Date de contact: telefon, adresa de e-mail

Data realizării interviului:

Secțiunea 1. Aspecte generale, context și nevoile care au stat la baza intervențiilor din cadrul DMI 2.1

1. Care este opinia Dvs. cu privire la necesitatea de intervenție și oportunitatea tipurilor de intervenții? (Discuție asupra oportunității tipurilor de intervenții susținute prin DMI 2.1 față de nevoile existente la momentul lansării apelurilor, eventuale modificări în contextul socio-economic, corelarea cu prioritățile din sectorul educație).
2. Care au fost principalele tipuri de intervenții / combinații de tipuri de intervenții propuse în cadrul DMI 2.1?
 - Intervenții care urmăresc sprijinirea programelor de învățare la locul de muncă pentru elevi și studenți;
 - Intervenții care sprijină inițiativele de parteneriat între școli, universități și întreprinderi;



- Intervenții orientate către dezvoltarea și furnizarea serviciilor de orientare, consiliere și îndrumare în sprijinul tranziției de la școală la viața activă;
 - Intervenții care urmăresc monitorizarea inserției tinerilor absolvenți pe piața muncii;
 - Intervenții orientate spre dezvoltarea acțiunilor inovatoare în vederea îmbunătățirii tranziției de la școală la viața activă.
3. Plecând de la obiectivele operaționale ale DMI 2.1, respectiv dezvoltarea aptitudinilor de muncă ale persoanelor asistate (ucenici, elevi, studenți, tineri absolvenți în prima etapă a primului lor loc de muncă relevant) și, în consecință, îmbunătățirea inserției acestora pe piața muncii, care dintre tipurile de intervenție mai sus menționate au produs cele mai notabile efecte?
 4. Care au fost principalele efecte/impacturi urmărite prin implementarea intervențiilor propuse în cadrul DMI 2.1?
 5. Care au fost factorii principali care au influențat atât deciziile cu privire la necesitatea și tipurile de intervenții cât și procesul de implementare a proiectelor? (Factori ce derivă din contextul socio-economic, parteneriate la nivel local/regional, capacitatea beneficiarilor de a elabora și implementa proiecte etc)?
 6. Au avut loc modificări în contextul socio-economic sau prioritățile din sectorul educație care au afectat intervențiile propuse în cadrul DMI 2.1 și mai ales obținerea rezultatelor așteptate?

Secțiunea 2. Impactul intervențiilor, efecte intenționate versus efecte produse (tangibile) și neintenționate (pozitive sau negative) și propagarea acestora în afara ariei de acțiune a DMI 2.1

7. În ce măsură considerați că intervențiile finanțate prin DMI 2.1 au efecte în ceea ce privește creșterea ratei de angajare a noilor absolvenți pe nivele de învățământ?
8. Intervențiile implementate prin DMI 2.1 au condus la creșterea numărului și calității parteneriatelor încheiate în vederea facilitării tranziției de la școală la viața activă?
9. Au contribuit intervențiile finanțate prin DMI 2.1 la dezvoltarea de mecanisme de monitorizare a inserției absolvenților pe piața muncii?
10. Intervențiile prin DMI 2.1 au contribuit la creșterea calității serviciilor de consiliere și orientare profesională (nivelul perceput de calitate a serviciilor de consiliere și orientare profesională)?
11. Există date colectate (de exemplu la nivelul MEN) cu privire la gradul de satisfacție a școlilor/universităților cu privire la impactul proiectelor asupra relației cu angajatorii, cât și a creșterii atractivității ofertei educaționale datorită oportunităților de practică, calitatea parteneriatelor încheiate?
12. În opinia dvs au avut intervențiile finanțate prin DMI 2.1 efecte pozitive asupra angajatorilor, cooperării dintre școli universități și întreprinderi, dezvoltării capacității entităților susținute de a dezvolta și implementa proiecte de dezvoltare a capitalului uman?
13. Cunoașteți tipuri de proiecte/contexte de implementare unde s-au produs cele mai notabile efecte la nivel regional/local? (de ex. urban mare/urban mic/rural)
14. În opinia Dvs efectele intervențiilor DMI 2.1 sunt durabile și se propagă și în afara ariei de acțiune a intervențiilor DMI 2.1 (de exemplu dacă a existat o continuitate activităților și rezultatelor proiectelor în școlile/universitățile beneficiare)?
15. Care sunt în opinia dvs factorii și mecanismele care au influențat, pozitiv sau negativ, rezultatele obținute?

Secțiunea 3. Aspecte legate de sustenabilitate intervențiilor (durabilitate efectelor DMI 2.1), măsura în care lucrurile puteau fi realizate mai bine

16. Ce mecanisme au fost implementate pentru a asigura sustenabilitatea intervențiilor DMI 2.1? (rapoarte de sustenabilitate, condiții contractuale etc)? În opinia dvs, mecanismele de implementare a programului și



proiectelor au fost adecvate nevoilor, contextului și capacității beneficiarilor pentru a produce rezultatele durabile?

17. Care sunt factorii care influențează procesul de asigurare a sustenabilității intervențiilor? (aspecte legate de procesul de monitorizare, dificultăți în atingerea indicatorilor de program - diferențe între valorile țintă propuse și cele realizate)? Există și alți factori care ar fi putut conduce/contribui la obținerea rezultatelor?
18. Care sunt principalele dificultăți cu care beneficiarii de proiecte s-au confruntat în asigurarea sustenabilității? (resurse financiare, resurse umane, dotări etc)
19. În ce condiții considerați că s-ar fi putut obține rezultate mai bune în cadrul DMI 2.1? Care ar fi principalele aspecte pe care ati fi dorit să le schimbați?

Secțiunea 4. Lecții învățate și Recomandări

20. Care sunt principalele lecții învățate din implementarea intervențiilor în cadrul DMI 2.1?
21. Care considerați că sunt tipurile de intervenții cu privire la tranziția de la școală la viața activă care pot conduce la un impact sporit și pot genera efecte pozitive, tangibile, asupra creșterii ratei de angajare a tinerilor absolvenți?
22. Pe parcursul implementării proiectelor, au fost identificate și unele rezultate și/sau efecte neplanificate, dar care au contribuit la o mai bună abordare a intervențiilor la nivelul DMI 2.1?
23. Care sunt recomandările pe care le puteți face pentru îmbunătățirea procesului de implementare a acestor tipuri de intervenții? Experiența implementării DMI 2.1 oferă idei și soluții pentru îmbunătățirea intervențiilor viitoare pentru îmbunătățirea tranziției de la școală la viața activă?
24. Există și alte aspecte pe care nu le-am discutat și pe care doriți să le abordați? Care ar fi acestea?



1.2. Ghid de interviu beneficiari DMI 2.1

Acest interviu este organizat în cadrul proiectului „Implementarea Planului de Evaluare a Programului Operațional Capital Uman 2014-2020 - Evaluarea intervențiilor POCU în domeniul educației”, primul studiu fiind dedicat evaluării impactului POSDRU. Beneficiarul acestui contract este Ministerul Fondurilor Europene, iar studiul este realizat cu sprijinul Asocierii ARCHIDATA S.R.L (lider asociere), GEA STRATEGY & CONSULTING S.A., NTSN CONECT S.R.L. și GRUPUL DE CONSULTANTA PENTRU DEZVOLTARE DCG S.R.L.

În cadrul acestei întâlniri, dorim să aflăm opinia Dumneavoastră cu privire la câteva aspecte principale precum: contextul implementării DMI 2.1, detalii cu privire la tipurile de proiecte implementate, procesul de implementare, perioada de sustenabilitate a proiectelor, potențialele efecte determinate ca urmare a implementării acestor tipuri de intervenții la nivel local/regional precum și investigarea factorilor și condițiilor care au influențat obținerea efectelor și a beneficiilor nete ale intervenției.

Opinia Dumneavoastră este extrem de valoroasă pentru noi în special pentru identificarea și înțelegerea potențialelor efecte pe care intervențiile din cadrul DMI 2.1 le-au avut asupra tranziției de la școală la viața activă.

De asemenea, cu ocazia acestei întâlniri dorim să vă solicităm respectuos sprijinul pentru identificarea principalelor tipuri de date pe care instituția pe care o reprezentați le poate furniza pentru derularea în bune condiții a contractului nostru de evaluare. Vă asigurăm că discuția noastră este confidențială, lucrurile pe care le vom discuta aici le vom folosi doar pentru a extrage concluzii relevante, alte persoane în afara evaluatorilor neavând acces la aceste înregistrări. În situația în care unele opinii vor fi citate în studiu, numele celor care le-au exprimat nu vor fi menționate, astfel încât nimeni nu va ști numele persoanei care a făcut o anumită afirmație. Nu în ultimul rând, vă adresăm rugămintea și vă cerem permisiunea să înregistrăm discuția noastră pentru a ne putea focaliza atenția asupra interacțiunii directe cu dumneavoastră.

Participarea dvs. la această discuție reprezintă acordul cu privire la înregistrarea ei.

Numele instituției:
Numele și prenumele persoanelor intervievate:
Funcția/ poziția:
Date de contact: telefon, adresa de e-mail
Data realizării interviului:

Secțiunea 1. Aspecte generale, context și nevoile care au stat la baza proiectelor implementate

1. În ceea ce privește proiectul/proiectele implementate de dvs în cadrul DMI 2.1, vă rugăm să oferiți detalii cu privire la:
 - a. Nevoile/problemele care au atras nevoia de finanțare;
 - b. Grupul țintă vizat (direct și indirect);
 - c. Principalele tipuri de intervenții propuse în cadrul proiectului:
 - o Intervenții care urmăresc sprijinirea programelor de învățare la locul de muncă pentru elevi și studenți;
 - o Intervenții care sprijină inițiativele de parteneriat între școli, universități și întreprinderi;
 - o Intervenții orientate către dezvoltarea și furnizarea serviciilor de orientare, consiliere și îndrumare în sprijinul tranziției de la școală la viața activă;



- o Intervenții care urmăresc monitorizarea inserției tinerilor absolvenți pe piața muncii;
- o Intervenții orientate spre dezvoltarea acțiunilor inovatoare în vederea îmbunătățirii tranziției de la școală la viața active.
- d. Modalitatea de implicare a partenerilor și a grupului țintă;
- e. Rezultatele proiectului/proiectelor.

Secțiunea 2. Impactul intervențiilor, efecte intenționate versus efecte produse (tangibile) și neintenționate (pozitive sau negative) și propagarea acestora în afara ariei de acțiune a DMI 2.1

2. Principalele efecte/impacturi urmărite prin implementarea intervențiilor propuse în cadrul proiectelor implementate (se va face corelarea cu indicatorii de impact de la nivel de program):
 - Indicatori de program (rezultat):
 - a. Ponderea elevilor/studenților sprijiniți în tranziția de la școală la viața activă care au obținut un loc de muncă sau au participat activ la cursuri ulterioare (65%).
 - Indicatori de rezultat (suplimentari):
 - b. Numărul parteneriatelor încheiate pentru schimb de experiență și bune practici-tranziția de la școală la viața activă.
 - c. Număr de persoane care au beneficiat de consiliere/orientare și au găsit un loc de muncă – tranziția de la școală la viața active.
 - d. Persoane care au beneficiat de consiliere/orientare și au continuat studiile – tranziția de la școală la viața activă.
3. Alte efecte intenționate/neintenționate, pozitive sau negative
 - e.g Elevi/studenți care s-au angajat în domeniul de studiu, dezvoltarea de mecanisme de monitorizare a inserției absolvenților pe piața muncii, creșterea calității serviciilor de consiliere și orientare profesională (nivelul perceput de calitate a serviciilor de consiliere și orientare profesională), creșterii atractivității ofertei educaționale datorită oportunităților de practică, calitatea parteneriatelor încheiate, efecte pozitive asupra angajatorilor, cooperării dintre școli universități și întreprinderi, dezvoltării capacității entităților susținute de a dezvolta și implementa proiecte de dezvoltare a capitalului uman.
4. Care au fost mecanismele de la nivelul beneficiarilor care au facilitat/impiedicat producerea rezultatelor/efectelor?
5. Aveți cunoștință ce schimbări pozitive a generat inițiativa dvs în rândul participanților și al familiilor acestora privind atitudinea față de angajare, dacă au inspirat sau mobilizat alte entități pentru a contribui la îmbunătățirea tranziției de la școală la viața activă?
6. În opinia dvs efectele intervențiilor DMI 2.1 sunt durabile și se propagă și în afara ariei de acțiune a intervențiilor DMI 2.1 (de exemplu dacă a existat o continuitate activităților și rezultatelor proiectelor în școlile/universitățile beneficiare)?
7. Care sunt în opinia dvs factorii și mecanismele care au influențat, pozitiv sau negativ, rezultatele obținute?
8. Care sunt condițiile care considerați că ar fi condus la un mai înalt grad de atingere a impactului așteptat (dacă e cazul)?
9. În opinia dvs, ce alte intervenții de sprijin ar fi necesare pentru grupul țintă în vederea maximizării impactului acestui tip de intervenții?

Secțiunea 3. Aspecte legate de sustenabilitate intervențiilor (durabilitate efectelor DMI 2.1), măsura în care lucrurile puteau fi realizate mai bine

10. Ce mecanisme au fost implementate pentru a asigura sustenabilitatea intervențiilor DMI 2.1? (rapoarte de sustenabilitate, condiții contractuale etc)? În opinia dvs, mecanismele de implementare a programului și proiectelor au fost adecvate nevoilor, contextului și capacității dvs pentru a produce rezultate durabile?



11. Care sunt factorii care influențează procesul de asigurare a sustenabilității intervențiilor? (aspecte legate de procesul de monitorizare, dificultăți în atingerea indicatorilor de program - diferențe între valorile țintă propuse și cele realizate)? Există și alți factori care ar fi putut conduce/contribui la obținerea rezultatelor?
12. Care sunt principalele dificultăți cu care v-ați confruntat în asigurarea sustenabilității? (resurse financiare, resurse umane, dotări etc)?
13. În ce condiții considerați că s-ar fi putut obține rezultate mai bune în cadru DMI 2.1? Care ar fi principalele aspecte pe care ați fi dorit să le schimbați?

Secțiunea 4. Lecții învățate și Recomandări

14. Care sunt principalele lecții învățate din implementarea intervențiilor în cadrul DMI 2.1?
15. În ce măsură credeți că proiectul/proiectele dumneavoastră ar putea să inspire propuneri de îmbunătățiri pentru politicile educaționale? Ne puteți oferi un exemplu în acest sens?
16. Ce lecții ați învățat în urma implementării proiectului/proiectelor finanțate prin POSDRU 2007-2013?
17. Ați depus cerere de finanțare și pentru POCU 2014-2020? Dacă nu, de ce nu?
18. Intenționați să depuneți în viitor? Dacă da, ce grupuri țintă și ce probleme adresați?
19. Considerați că POCU 2014-2020 reprezintă o oportunitate pentru:
 - a. multiplicarea efectelor produse de proiectul implementat de dvs? Dacă da, în ce fel?
 - b. asigurarea sustenabilității rezultatelor obținute prin proiectul implementat? Dacă da, în ce mod?
20. Există și alte aspecte pe care nu le-am discutat și pe care doriți să le abordați? Care ar fi acestea?

1.3. Ghid Atelier de lucru - DMI 2.1

Obiectiv: Atelierul de Lucru a avut drept scop sprijinirea procesului de colectarea de informații cu privire la impactul intervențiilor și contextul de implementare și vor fi invitați să participe reprezentanții factorilor decizionali (AM POCU/POSDRU, OI POCU/POSDRU, etc), dar și ai altor structuri de la nivel național responsabile în domeniul educației.

Abordare: Au fost organizate 7 ateliere de lucru regionale cu beneficiarii intervențiilor care au acoperit toate cele 8 regiuni, la acestea participând 56 beneficiari în total. Dintre aceștia, 24 de participanți sunt beneficiari ai intervențiilor DMI 2.1, în special la atelierul regional Centru unde participanții au fost majoritar beneficiari ai acestui DMI (4 din 5 participanți). Discuțiile din cadrul acestor focus-grupuri au fost consistente și au contribuit la validarea aspectelor constatate în cadrul interviurilor și a studiilor de caz, aducând totodată informații calitative suplimentare.

Derulare: Introducerea a fost realizată de expertul moderator care va prezenta contextul studiului de evaluare, scopul atelierului precum și alte aspecte legate de modul de derulare a atelierului și temele de discuție. Se va solicita permisiunea de înregistrare a discuțiilor cu respectarea aspectelor legate de confidențialitate.

Teme de discuție – listă orientativă:

✓ Aspecte generale, context și nevoi DMI 2.1

1. Așteptările în ceea ce privește impactul/efectele intervențiilor susținute prin DMI 2.1? În ce măsură considerați că acestea au fost atinse?
2. Aspecte legate de modificări în contextul socio-economice, politicile educaționale pe parcursul implementării intervențiilor DMI 2.1? Modul în care acestea au influențat intervenția și rezultatele așteptate?
3. Care apreciați că sunt factorii care au influențat, pozitiv sau negativ, rezultatele obținute? (moderatorul va colecta lista factorilor și opiniile participanților). Se va furniza participanților o listă de factori rezultată din procesul de colectare pe care participanții vor fi rugați să o noteze de la 1 la 5 (lista va putea fi completată și cu alți factorii menționați de către participanți).
4. În ce măsură accesarea finanțărilor DMI 2.1 a fost influențată de tipul/ dimensiunea beneficiarilor? Cum apreciați capacitatea beneficiarilor?

✓ Impactul intervențiilor, efecte intenționate versus efecte produse (tangibile) și neintenționate (pozitive sau negative) și propagarea acestora în afara ariei de acțiune a DMI 2.1

5. Care dintre tipurile de intervenții a produs cele mai notabile efecte? În ce constau aceste efecte?
6. În ce măsură considerați că intervențiile finanțate prin DMI 2.1 au efecte în ceea ce privește:
 - a. creșterea ratei de angajare a noilor absolvenți pe nivele de învățământ?
 - b. creșterea numărului și calității parteneriatelor încheiate în vederea facilitării tranziției de la școală la viața activă?
 - c. dezvoltarea de mecanisme de monitorizare a inserției absolvenților pe piața muncii?
 - d. creșterea calității serviciilor de consiliere și orientare profesională (nivelul perceput de calitate a serviciilor de consiliere și orientare profesională)?
 - e. îmbunătățirea relației între școli/universități și angajatori, creșterea atractivității ofertei educaționale datorită oportunităților de practică, calitatea parteneriatelor încheiate?



- f. efecte pozitive asupra angajatorilor, cooperării dintre școli universități și întreprinderi, dezvoltării capacității entităților susținute de a dezvolta și implementa proiecte de dezvoltare a capitalului uman?
- g. alte efecte?

Participanții vor fi rugați să noteze de la 1 la 5 efectele mai sus menționate (unde 1 va fi nota cea mai mică, iar 5 este nota cea mai mare) în funcție de măsura în care se consideră că aceștia au legătură directă cu intervenția susținută prin DMI 2.1.

- 7. Cunoașteți tipuri de proiecte/contexte de implementare unde s-au produs cele mai notabile efecte la nivel regional/local? (de ex. urban mare/urban mic/rural)?
- 8. În opinia Dvs efectele intervențiilor DMI 2.1 sunt durabile și se propagă și în afara ariei de acțiune a intervențiilor DMI 2.1 (de exemplu dacă a existat o continuitate activităților și rezultatelor proiectelor în școlile/universitățile beneficiare)?
- 9. Care sunt în opinia dvs factorii și mecanismele care au influențat, pozitiv sau negativ, rezultatele obținute?

✓ Aspecte legate de sustenabilitatea intervențiilor (durabilitate efectelor DMI 2.1), măsura în care lucrurile puteau fi realizate mai bine

- 10. Cum apreciați sustenabilitatea intervențiilor finanțate prin DMI 2.1? Ce obstacole considerați că au existat în asigurarea sustenabilității acestor intervenții?
- 11. Care sunt factorii care influențează procesul de asigurare a sustenabilității intervențiilor? (aspecte legate de procesul de monitorizare, dificultăți în atingerea indicatorilor de program - diferențe între valorile țintă propuse și cele realizate, aspecte legate de capacitatea beneficiarilor, experiența anterioară)? Există și alți factori care ar fi putut conduce/contribui la obținerea rezultatelor?
- 12. Care sunt principalele dificultăți cu care beneficiarii de proiecte s-au confruntat în asigurarea sustenabilității? (resurse financiare, resurse umane, dotări etc)?
- 13. În ce condiții considerați că s-ar fi putut obține rezultate mai bune în cadru DMI 2.1? Care ar fi principalele aspecte pe care ați fi dorit să le schimbați?

✓ Alte aspecte (pentru beneficiari)

- 14. Dimensiunea teritorială: Cum au contribuit intervențiile DMI 2.1 la o distribuție mai echilibrată acțiunilor derulate, în plan teritorial/regional? Tipuri de proiecte/contexte de implementare unde s-au produs cele mai notabile efecte la nivel regional/local? (de ex. urban mare/urban mic/rural)
- 15. Aveți cunoștință de alte efecte pe care proiectul/proiectele implementate de dvs le-a antrenat în alte domenii/sectoare/comunități?
- 16. Lecții învățate în urma implementării proiectului/proiectelor finanțate prin POSDRU 2007-2013? Ați identificat și anumite rezultate neplanificate?
- 17. Ați depus cerere de finanțare și pentru POCU 2014-2020? Dacă nu, de ce nu?
- 18. Intenționați să depuneți în viitor? Dacă da, ce grupuri țintă și ce probleme adresați?
- 19. Considerați că POCU 2014-2020 reprezintă o oportunitate pentru:
 - a. multiplicarea efectelor produse de proiectul implementat de dvs? Dacă da, în ce fel?
 - b. asigurarea sustenabilității rezultatelor obținute prin proiectul implementat? Dacă da, în ce mod?

La finalul întâlnirii, moderatorul va invita participanții să menționeze orice alte aspecte pe care aceștia le consideră relevante pentru evaluarea impactului POSDRU DMI 2.1 și nu au fost acoperite prin întrebările/subiectele deja discutate.



1.4. Ghid Focus Grup la nivel strategic - DMI 2.1

Obiectiv: Focus-grupul național a fost conceput cu rol strategic, de validare și completare a informațiilor obținute anterior și s-a bucurat de o participare foarte bună din partea reprezentanților factorilor decizionali (OI POCU/POSDRU, etc), dar și ai altor structuri de la nivel național responsabile în domeniul educației.

Mod de lucru: În partea introductivă a FGN liderul de echipă a prezentat succint proiectul de evaluare, precum și fiecare DMI care a făcut obiectul evaluării. Ca și mod de lucru în cadrul FGN – fiecare coordonator de DMI a prezentat un set de teme de discuție și a solicitat invitaților să contribuie cu exprimarea unor opinii din perspectiva experienței în domeniul educației cu privire la subiectele puse în discuție. Astfel, aceștia au fost invitați să își exprime opinia cu privire la validitatea concluziilor evaluării și modul în care acestea se pot transpune în recomandări fezabile.

Participanții la FGN au primit pe suport hârtie concluziile preliminare la nivelul fiecărui DMI.

Principalele teme abordate în cadrul FGN:

Astfel, FGN a fost organizat pentru a dezbate concluziile preliminare ale evaluării și mecanismele de producere a rezultatelor și a altor efecte (așa cum acestea au fost validate anterior în cadrul panelului de experți). Principalele teme de discuție la nivelul fiecărui DMI au vizat:

- Progresul din sector;
- Evoluția problemelor, nevoilor și factorilor care au stat la baza intervențiilor POSDRU în domeniul educației și formării profesionale continue;
- Rezultatele și impactul intervențiilor POSDRU în domeniul educației și formării profesionale continue;
- Efectele neintenționate și mai largi ale proiectelor POSDRU;
- Factorii care au influențat implementarea proiectelor POSDRU;
- Sustenabilitatea efectelor și principalele lecții învățate.



1.5. Metodologie Studii de Caz DMI 2.1

Studiile de Caz (SC) au fost incluse în Metodologia de evaluare pentru a investiga și a oferi o înțelegere mai clară a mecanismului de producere a efectelor, diferențele între tipurile de investiții, între tipurile de beneficiari și modul în care aceste diferențe și factorii externi au influențat lanțul causal și deosebi rezultatele și impactul intervențiilor.

Studiile de caz au fost utilizate pentru analiza aprofundată a modului în care intervențiile DMI 2.1 au produs efecte, ele completând rezultatele analizelor privind impactul și să evidențieze aspectele cheie privind modul de obținere a rezultatelor.

ÎE 2: În ce măsură progresul observat este atribuit POSDRU?

ÎE 3: În ce măsură există și alte efecte, pozitive sau negative?

ÎE 4: În ce măsură efectul depășește granița zonei sau a sectorului sau afectează alte grupuri, nevizate de intervenție?

ÎE 5: În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp?

ÎE 6: Ce mecanisme au facilitat/impiedicat efectele? Care sunt caracteristicile cheie contextuale pentru aceste mecanisme?

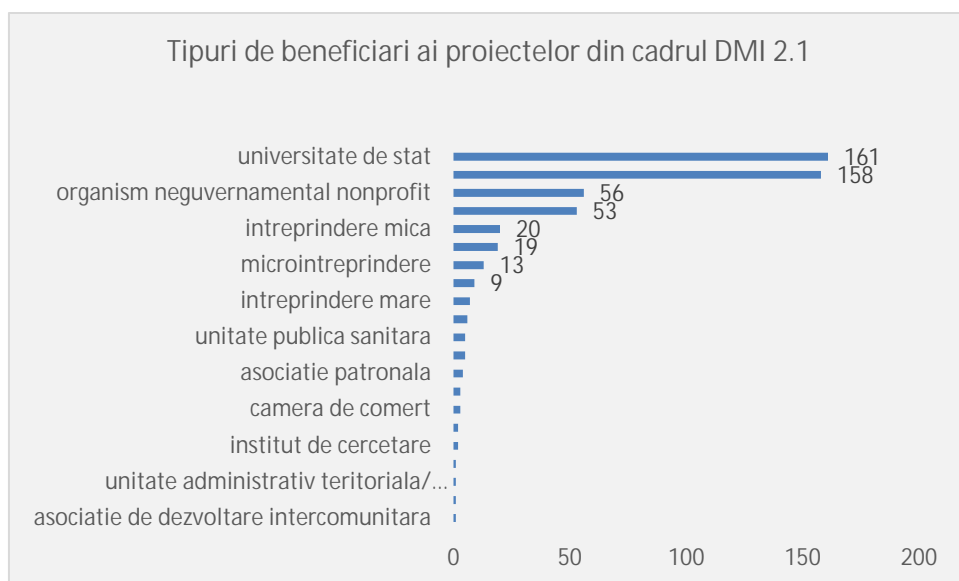
Datorită diversității intervențiilor, a distribuției geografice largi și naturii întrebărilor de evaluare, s-a optat pentru selectarea unui număr de proiecte care să acopere varietatea de efecte, beneficiari și acțiuni ale DMI-ului, potențiale complementarități cu alte proiecte, finanțate prin alte DMI-uri ale POSDRU.

Pentru DMI 2.1 s-au realizat 4 studii de caz deși inițial au fost prevăzute 3 studii de caz. Pentru realizarea studiilor de caz pe lângă partea de cercetare documentară au fost realizate interviuri cu reprezentanții beneficiarilor dar și interviuri cu reprezentanți ai beneficiarilor finali.

I. Selecția proiectelor pentru studiile de caz

Selecția SC s-a bazat pe un set de criterii, care reflectă varietatea și specificitatea proiectelor. Selecția proiectelor s-a realizat în urma unei analize detaliate a portofoliului aferent DMI 2.1 Astfel, s-a urmărit:

- a) Acoperirea diversității instituționale a beneficiarilor. Beneficiarii de finanțare din cadrul DMI 2.1 au fost de următoarele tipuri: universități de stat, ONG-uri, întreprinderi mici, micro-întreprinderi, unități publice sanitare, asociații patronale, camere de comerț, institute de cercetare, UAT-uri, asociație de dezvoltare inter-comunitară.



Analiza reflectă faptul că universitățile de stat și ONG-urile sunt cel mai bine reprezentate, din punct de vedere al tipului de beneficiar.

a) Acoperirea tuturor tipurilor de intervenție. Tipurile de intervenții finanțate în cadrul DMI 2.1 sunt:

- Intervenții care urmăresc sprijinirea programelor de învățare la locul de muncă pentru elevi și studenți;
- Intervenții care sprijină inițiativele de parteneriat între școli, universități și întreprinderi;
- Intervenții orientate către dezvoltarea și furnizarea serviciilor de orientare, consiliere și îndrumare în sprijinul tranziției de la școală la viața activă;
- Intervenții care urmăresc monitorizarea inserției tinerilor absolvenți pe piața muncii;
- Intervenții orientate spre dezvoltarea acțiunilor inovatoare în vederea îmbunătățirii tranziției de la școală la viața activă

Acest DMI este unul dintre cele mai omogene DMI-uri, interențiile vizate atât în cadrul proiectelor strategice cât și a celor de tip grant fiind în special cele care au sprijinit programele de învățare la locul de muncă pentru elevi și studenți precum și cele de dezvoltare și furnizare a serviciilor de orientare și consiliere.

b) Acoperirea celor două tipuri de proiecte: granturi și proiecte strategice

c) Acoperirea diversității de arii de implementare și grupuri țintă (studenți și elevi)

Conform analizei portofoliului de proiecte, distribuția pe regiuni este următoarea:

Regiune	Nr proiecte
BI	240
Centru	42
Nord Est	50
Nord Vest	50
Sud Muntenia	30
Sud Est	35
Sud Vest	
Oltenia	39
Vest	43
Total	529

După cum se observă cea mai mare pondere ca și număr de proiecte implementate o are regiunea București Ilfov (aprox 45%), urmată de regiunea Nord Vest și Nord Est.

d) Includerea proiectelor cu potențiale complementari și sinergii cu alte proiecte finanțate prin POSDRU (același DMI sau alte DMI-uri)

În ceea ce privește beneficiarii DMI 2.1, care au implementat proiecte finanțate prin alte DMI ale POSDRU, cele mai multe proiecte au fost cele ale Universității Politehnice București (19 proiecte în cadrul DMI 2.1 și alte 26 în alte 4 DMI-uri) și Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului (4 proiecte în cadrul DMI 2.1 și alte 33 de proiecte în alte 4 DMI-uri) precum și Academia de Studii Economice (22 de proiecte în cadrul DMI 2.1).

II. Studiile de caz selectate

Pe baza concluziilor analizei portofoliului de proiecte și a criteriilor de selecție mai sus prezentate au fost selectate următoarele 4 studii de caz (2 proiecte strategice și 2 proiecte de grant) pentru DMI2.1:

Nr crt	Studiul de caz Proiect / cod SMIS	Beneficiar	Comentarii
1.	“PROIECTUL Student azi! Profesionist mâine! – îmbunătățirea procesului de inserție pe piața muncii a studenților din domeniile tehnic/economic/medical veterinar (IMPULS), cod SMIS 50400	Universitatea Politehnică din București	<p>Acest studiu de caz prezintă experiența implementării de proiecte finanțate în cadrul DMI 2.1 de către beneficiarul Universitatea Politehnica din București, din 2 perspective complementare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - experiența în ansamblu a acestui beneficiar desprinsă din implementarea unui număr de 19 proiecte în cadrul DMI 2.1; - experiența implementării proiectului Student azi! Profesionist mâine! – îmbunătățirea procesului de inserție pe piața muncii a studenților din domeniile tehnic/economic/medical veterinar (IMPULS). - Această abordare a fost considerată relevantă de către echipa de evaluare pentru a surprinde nu doar efectele unui singur proiect, ci întregul context în care s-a implementat acest proiect, adică totalitatea experienței celor 19 proiecte implementate de către UPB în cadrul DMI 2.1 și efectele acestor proiecte asupra instituției beneficiare. Astfel se pot desprinde concluzii și lecții învățate mai largi, dintr-o experiență multiplă la nivelul unui beneficiar - Tip intervenție: Acest proiect strategic acoperă mai multe tipuri de intervenții, și anume: <ul style="list-style-type: none"> o furnizarea de servicii de consiliere și orientare profesională pentru un număr de 10.000 studenți înmatriculați în învățământul superior tehnic/economic/medical veterinar; o Dezvoltarea și consolidarea de parteneriate prin implicarea unui număr de 500 de instituții/companii/institute de cercetare/intreprinderi; o Dezvoltarea prin intermediul stagiilor de practică a aptitudinilor de munca pentru 2.000 de studenți din învățământul superior de profil tehnic/economic/medical veterinar superior;



			<ul style="list-style-type: none"> o Monitorizarea gradului de angajare a studenților absolvenți de învățământ superior tehnic/economic/medical veterinar din cadrul universităților partenere - Buget: 20.651.979 lei (strategic) - Regiunea implementării proiectului: București Ilfov, Centru, Sud-Est, Sud-Vest Oltenia
2.	STUDIU DE CAZ 2: Academia de Studii Economice - PROIECTUL Practică în domeniul resurselor umane pentru studenți – PREUS	Academia de Studii Economice	<ul style="list-style-type: none"> - Tip intervenție: pachet integrat de orientare și consiliere în carieră, cu stagii de practică la potențiali angajatori de top, dezvoltarea de parteneriate între Universitate, asociații profesionale, societate civilă, angajatori, tutori și practicanți - Buget: 2.148.798 lei (grant) - Regiunea implementării proiectului: București Ilfov
3.	STUDIU DE CAZ 3: Inspectoratul Școlar al județului Brașov - PROIECTUL Autocunoaștere, informare, dezvoltare personală pentru o carieră profesională de succes, Cod SMIS: 22609	Inspectoratul Școlar al județului Brașov	<ul style="list-style-type: none"> o Tip intervenție: servicii de orientare și consiliere elevi, campanii de conștientizare și informare pentru elevi, activități de facilitare a legăturii cu piața muncii (organizare mese rotunde, vizite la agenți economici, organizare târgul meseriilor, zilele porților deschise la licee; - Buget: 5.756.772,5 lei (strategic) - Regiunea implementării proiectului: Centru și Nord Est (județele Brașov, Bacău)
4.	STUDIU DE CAZ 4: Asociația Română a Cărnii - PROIECTUL Pregătește-te pentru viitor! Stagii de practică pentru studenți în domeniul agroalimentar, Cod SMIS: 51575	Asociația Română a Cărnii	<ul style="list-style-type: none"> - Tip intervenție: servicii de orientare și consiliere pentru 350 studenți, stagii de practică, campanie de informare - Buget: 1.980.575,07 lei (grant) - Regiunea implementării proiectului: Sud Est (județele Galați, Brăila, Vrancea)



Scurtă prezentare a proiectului – logica intervenției

Descriere proiect

- Grupurile țintă, inclusiv dimensiune, nevoile acestora
- Principalele activități ale proiectului
- Buget contractat/aprobat și executat
- Rezultate conform cu cele planificate prin proiect
 - indicatori de proiect
 - indicatorii de program
 - indicatorii suplimentari
- Rezultate neplanificate cu privire la atingerea indicatorilor de program și suplimentari

Parteneri în proiect – unde este cazul

- Implicarea partenerilor în proiect

Selecția studiului de caz

Argumentația selecției cazului: din ce motive a fost considerat semnificativ, pentru ce aspecte/ arii problematice, criteriile de selecție.

Metodologia studiului de caz

Instrumentele utilizate pentru colectarea informațiilor, câte și cui au fost ele aplicate.

Răspunsul la întrebările de evaluare ale studiului de caz

Leții învățate

Concluziile și recomandările evaluatorului

Anexe

(fotografii, testimoniale, link-uri utile etc.)



1.6. Abordare metodologică privind realizarea Sondajului 6 cu beneficiarii finali DMI 2.1

I. Abordare

Sondajul 6 aferent DMI 2.1 a urmărit colectarea de informații cu privire la tipul de sprijin acordat elevilor și studenților (consiliere, practică, sprijin financiar) și impactul pe care acestea l-au avut pentru a crește nivelul de angajabilitate al grupului țintă, modul de implicare a instituției în creșterea angajabilității, percepția asupra integrării în piața muncii a grupului țintă în urma participării în program.

II. Metodologie

Sondajul 6 s-a adresat unei populații constituită din beneficiari de finanțare (unități de învățământ școli, universități, angajatori, ONG-uri) pentru acordarea de sprijin elevilor și studenților privind tranziția de la școală la viața activă. Dimensiunea: 301 beneficiari unici de finanțare

- Tipul sondajului: chestionar online prin intermediul platformei Survey Monkey
- Tip de eșantionare: eșantionare de conveniență, neprobabilistică
- Număr de răspunsuri: 56, rată de răspuns 18,6%

III. Chestionar

Acest sondaj se derulează în contextul evaluării impactului intervențiilor realizate de Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (POS DRU) 2007-2013, Domeniul Major de Intervenție (DMI) 2.1 Tranziția de la școală la viața activă.

Scopul sondajului este acela de a colecta informații cu privire la opiniile beneficiarilor finanțării în ceea ce privește efectele produse prin intervențiile susținute în cadrul DMI 2.1.

Răspunsurile și identitatea dvs. sunt confidențiale, iar datele obținute sunt utilizate doar în scopul evaluării de impact a intervențiilor derulate prin POS DRU DMI 2.1 de către Evaluator, conform condițiilor contractuale.

A. Identificare:

Vă rugăm să ne oferiți câteva informații despre dvs., pe care le vom utiliza pentru a realiza mai departe analize statistice:

1. Denumirea școlii/liceului/universității pe care o reprezentați
2. Denumirea Departamentului în cadrul căruia activați în prezent
3. Care este titlul funcției deținute
4. Ocupați o funcție administrativă în cadrul instituției/a departamentului în care activați în prezent?
5. Care este vechimea dumneavoastră în cadrul instituției (în ani)?
6. În cadrul proiectelor POS DRU implementate în universitatea dumneavoastră ați ocupat o poziție de (o singură opțiune, dacă ați ocupat diferite poziții alegeți-o pe cea pe care o considerați cea mai relevantă ca experiență):
 1. Manager proiect
 2. Responsabil activitate în cadrul proiectului
 3. Expert pe termen lung
 4. Expert pe termen scurt
 5. Tehnico-administrativă



6. Nu am ocupat nicio poziție în proiectele POSDRU implementate
7. Proiectul sau proiectele în care ați derulat activități au fost finanțate prin:
1. DMI 2.1 Tranziția de la școală la viața activă
 2. DMI 1.2
 3. DMI 1.5
 4. Altele DMI-uri

Întrebări specifice DMI 2.1 Tranziția de la școală la viața activă

În cadrul DMI 2.1 au fost finanțate proiecte care au vizat în principal sprijinirea programelor de învățare la locul de muncă pentru elevi și studenți, dezvoltarea și furnizarea serviciilor de orientare, consiliere și îndrumare în sprijinul tranziției de la școală la viața activă precum și inițiative de parteneriat între școli, universități și întreprinderi, de monitorizarea inserției tinerilor absolvenți pe piața muncii sau de dezvoltare de acțiuni inovatoare în vederea îmbunătățirii tranziției de la școală la viața activă.

8. Proiectele implementate de instituția dvs în cadrul DMI 2.1 au vizat următoarele tipuri de intervenții:
Bifați varianta/variantele corecte

Tipuri de intervenții vizate	Bifați*
Intervenții care sprijină programele de învățare la locul de muncă pentru studenți	
Intervenții care sprijină inițiativele de parteneriat între școli, universități și întreprinderi	
Intervenții orientate către dezvoltarea și furnizarea serviciilor de orientare, consiliere și îndrumare în sprijinul tranziției de la școală la viața activă	
Intervenții care urmăresc monitorizarea inserției tinerilor absolvenți pe piața muncii	
Intervenții orientate spre dezvoltarea acțiunilor inovatoare în vederea îmbunătățirii tranziției de la școală la viața activă	
Altele (specificați)	

*în cazul în care proiectul dvs a vizat o combinație dintre intervențiile mai sus menționate, vă rugăm bifați

9. Pe baza experienței dumneavoastră, vă rugăm să menționați măsura în care următoarele afirmații sunt adevărate privind efectele obținute ca urmare a proiectelor implementate în cadrul DMI 2.1. Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (Valoarea 1 - În foarte mică măsură/Total dezacord; Valoarea 2 - În mică măsură/Dezacord; Valoarea 3 - În oarecare măsură/Nici acord, nici dezacord; Valoarea 4 - În mare măsură/Acord; Valoarea 5 - În foarte mare măsură/Total Acord).

	1	2	3	4	5	NC	NS/NR
Acțiunile și activitățile finanțate au contribuit la îmbunătățirea tranziției elevilor și studenților de la școală la viața activă și la inserția mai bună pe piața forței de muncă							
Intervențiile dezvoltate au contribuit la creșterea calității serviciilor de consiliere și orientare profesională (nivelul perceput de calitate a serviciilor de consiliere și orientare profesională)							
Intervențiile implementate prin DMI 2.1 au condus la creșterea numărului și calității parteneriatelor încheiate în vederea facilitării tranziției de la școală la viața activă?							



Intervențiile dezvoltate au determinat un grad mai mare de satisfacție al angajatorilor privind oferta educațională creșterii atractivității ofertei educaționale datorită oportunităților de practică, calitatea parteneriatelor încheiate							
Acțiunile și activitățile propuse au condus la a condus la obținerea de efecte pozitive în rândul angajatorilor cu privire la îmbunătățirea ofertei educaționale (organizarea de stagii de practică, activități de consiliere)							
Acțiunile și activitățile finanțate au contribuit la dezvoltarea de mecanisme de monitorizare a inserției absolvenților pe piața muncii?							

10. Pe baza experienței dumneavoastră, vă rugăm să menționați măsura în care următoarele afirmații sunt adevărate privind alte efecte produse de implementarea proiectelor, la nivelul sectorului sau din alte domenii. Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (Valoarea 1 - În foarte mică măsură/Total dezacord; Valoarea 2 - În mică măsură/Dezacord; Valoarea 3 - În oarecare măsură/Nici acord, nici dezacord; Valoarea 4 - În mare măsură/Acord; Valoarea 5 - În foarte mare măsură/Total Acord).

	1	2	3	4	5	Niciun efect	NS/NR
Intervențiile implementate au contribuit la creșterea ratei de angajare a noilor absolvenți pe nivele de învățământ							
Intervențiile implementate în cadrul DMI 2.1 au condus la creșterea interesului și capacității instituției de a dezvolta și implementa proiecte de dezvoltare a capitalului uman							
Intervențiile implementate au contribuit la îmbunătățirea cooperării dintre universități și mediul de afaceri prin creșterea numărului de parteneriate încheiate în vederea facilitării tranziției de la școală la viața activă							
Intervențiile au produs schimbări pozitive în rândul angajatorilor, au generat efecte pozitive cu privire la colaborarea între universități și mediul de afaceri pentru facilitarea inserției pe piața muncii a noilor absolvenți							
Intervențiile implementate au produs schimbări pozitive și în rândul altor entități pentru extinderea practicilor de învățare prin muncă, prin dezvoltarea cooperării între școală, universitate, întreprinderi și comunitate							

11. Care dintre acțiunile de mai jos, prevăzute (după caz) în cadrul proiectelor implementate de către instituția dvs. cu sprijinul DMI 2.1, apreciați că au contribuit la obținerea rezultatelor pozitive? (posibilitate de răspuns multiplu)

	Mare măsură	Într-o oarecare măsură	Deloc
Organizarea de activități de dezvoltare, implementare, monitorizare și evaluare a serviciilor de consiliere și orientare profesională a elevilor și studenților			
Organizarea de stagii de practică pentru studenți			



	Mare măsură	Într-o oarecare măsură	Deloc
Organizarea de activități inovatoare care facilitează tranziția de la școală la viața activă (firma de tip exercițiu sau întreprindere simulată)			
Organizarea de activități care au urmărit monitorizarea inserției tinerilor absolvenți pe piața muncii			
Altele (indicați)			

12. Considerați că rezultatele proiectului implementat sunt sustenabile?

- 1 Da, în foarte mare măsură
- 2 Da, într-o oarecare măsură
- 3 Nu

13. Pe baza experienței dumneavoastră, vă rugăm să menționați măsura în care următoarele afirmații sunt adevărate privind sustenabilitatea programelor/ofertei dezvoltate. Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (Valoarea 1 - În foarte mică măsură/Total dezacord; Valoarea 2 - În mică măsură/Dezacord; Valoarea 3 - În oarecare măsură/Nici acord, nici dezacord; Valoarea 4 - În mare măsură/Acord; Valoarea 5 - În foarte mare măsură/Total Acord).

	1	2	3	4	5	NS/NR
Activități de dezvoltare, implementare, monitorizare și evaluare a serviciilor de consiliere și orientare profesională a studenților sunt încă implementate						
Organizarea de stagii de practică sau activități inovatoare (firme de exercițiu) pentru studenți în corelarea cu nevoile pieței muncii						
Rata de angajabilitate a studenților/absolvenților universității a crescut ca urmare a acestor tipuri de activități						
Următorii factori au contribuit la asigurarea unei bune sustenabilități a proiectelor:						
- Mecanismele de implementare a proiectelor au fost adecvate nevoilor, contextului și capacității beneficiarilor pentru a produce rezultatele durabile						
- Cooperarea cu mediul de afaceri (încheierea de parteneriate cu mediul de afaceri etc)						
- Capacitatea instituțională a școlii/universității de a asigura continuarea activităților de consiliere și orientare						
- Capacitatea instituțională a universității de a asigura continuarea activităților de stagii de practică, activități inovatoare (firme de exercițiu etc)						
- Accesarea unor surse de finanțare din cadrul altor Programe Operaționale (POCU, POCA și altele)						
- Altele (vă rugăm specificați)						

14. Ați accesat alte surse de finanțare în vederea dezvoltării în continuare a rezultatelor obținute prin proiectele finanțate din DMI 2.1? Dacă DA, care?



15. În ce măsură considerați că următorii factori au un efect asupra implementării și sistemabilității unor astfel de proiecte?

	1	2	3	4	5	NS/NR
Gradul de cooperare între școli/universități și mediul de afaceri (parteneriatele încheiate cu mediul de afaceri).						
Capacitatea instituției de a asigura continuarea activităților în cadrul programului de studii.						
Calitatea stagiilor de practică/activităților de consiliere derulate în cadrul proiectului.						
Corelarea ofertei educaționale cu nevoile pieței muncii.						
Interacțiunea cu partenerii din cadrul proiectului e durată implementării și după finalizarea proiectului.						
Accesarea unor surse de finanțare din cadrul altor Programe Operaționale (POCU, POCA și altele).						
Accesarea unor surse de finanțare private.						

VĂ MULȚUMIM!



1.7. Abordare metodologică privind realizarea Sondajului 2 - Angajatori (comun cu DMI 1.1, 1.2)

I. Abordare

Sondajul 2 va avea ca scop colectarea de date în vederea realizării analizelor și a fundamentării răspunsurilor la întrebările de evaluare privind impactul intervențiilor POSDRU. Se va urmări colectarea de date privind:

- Conexiunea învățământului superior și preuniversitar cu piața muncii;
- Competențele necesare pe piața muncii și relevanța acestora;
- Dimensiunea necesarului de forță de muncă.

Datele colectate prin intermediul acestui sondaj se referă la percepția angajatorilor privind nivelul de competențe al absolvenților de studii superioare și preuniversitare, pentru a sprijini evaluarea impactului intervențiilor finanțate prin DMI 1.1, DMI 1.2 și DMI 2.1. Având în vedere că în cadrul acestor DMI-uri s-au susținut atât intervenții la nivel de sistem, cât și intervenții la nivelul entităților individuale (școli, licee, universități sau alte organizații cu rol în dezvoltarea învățământului), efectele se pot reflecta într-un nivel îmbunătățit de competențe și o mai bună adaptare la cerințele pieței muncii de o manieră globală, însă manifestarea lor nu este una imediată.

II. Metodologie

Sondajul 2 va fi aplicat astfel încât analiza acestuia să poată fi realizată la nivel teritorial (național, pe regiuni de dezvoltare), pe tipuri de intervenții.

Metodologia utilizată pentru realizarea sondajului cu angajatorii a acoperit DMI 1.1, DMI 1.2, DMI 2.1:

- Metoda de cercetare: Anchetă sociologică
- Tip de cercetare propus: Studiu cantitativ
- Instrumente de cercetare: Chestionar
- Modalitatea de colectare a datelor: CATI (chestionare realizate telefonic)
- Populație țintă studiu: Administratori și personal din domeniul resurselor umane din cadrul companiilor cu mai mult de 10 angajați din România. Conform INS (Registrul Static al Întreprinderilor), în România sunt aproximativ 59.550 de companii active cu 10 angajați și peste.
- Dimensiune eșantion: 407 companii
- Tip eșantionare: aleatorie simplă, pentru a asigura reprezentativitatea eșantionului la nivel național
- Marja de eroare: 5%
- Nivelul de încredere: 95%

III. Chestionar

Rezultatele sondajului pot fi utilizate atât în vederea realizării evaluării impactului POSDRU cât și ca o sursă de informații pentru dezvoltarea unor strategii, programe și politici publice care să sprijine o corelare mai bună a ofertei educaționale cu nevoile angajatorilor și ale pieței forței de muncă în general.

Chestionarul conține 5 seturi de întrebări, împărțite la rândul lor între învățământul superior și cel preuniversitar. Fiecare respondent va răspunde în funcție de situația aplicabilă firmei/organizației, de parteneriatele încheiate cu diferitele tipuri de unități de învățământ.

Răspunsurile și identitatea dvs. sunt confidențiale, iar datele obținute sunt utilizate doar în scopul evaluării de impact a intervențiilor derulate prin POSDRU DMI 1.1, DMI 1.2 și DMI 2.1 de către Evaluator, conform condițiilor contractuale.

Durata medie de completare a chestionarului este de 15 minute.



CHESTIONAR SONDAJ 2

A. Identificare:

Bună ziua! În cadrul unui studiu dedicat angajatorilor din Romania vă rugăm să ne răspundeți la câteva întrebări. Pentru început vă solicităm câteva informații despre dvs., pe care le vom utiliza pentru a înțelege nevoile specifice ale angajatorilor și a realiza mai departe analize statistice:

1. Numele firmei / instituției:
2. Domeniul (principal) de activitate al firmei / instituției:
3. Tipul de firmă / instituție:
 - 1) Autorități și instituții publice, centrale și locale, inclusiv instituții de învățământ.
 - 2) Companie privată românească (cu capital majoritar românesc)
 - 3) Companie privată internațională (cu capital majoritar străin)
 - 4) Organizație non-profit
 - 5) Altă formă. Camere de Comerț, Asociații profesionale, Organizații sindicale și Organizații patronale
4. Mărimea firmei / instituției:
 - 1) 10 – 49 angajați
 - 2) 50 – 249 angajați
 - 3) Peste 250 de angajați

B. Întrebări

1. Vă rugăm să ne spuneți cât de importante sunt următoarele criterii în procesul de angajare a absolvenților de învățământ preuniversitar / superior în firma / instituția dumneavoastră. Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (unde Valoarea 1 semnifică Foarte puțin important; Valoarea 2 - Puțin important; Valoarea 3 - Neutru; Valoarea 4 - Important; Valoarea 5 – Foarte important; NS/NR = nu știu / nu răspund)

	1	2	3	4	5	NS/NR
Competențele candidatului						
Media obținută la absolvire						
Nivelul de studii absolvit (licență/ masterat/bacalaureat, școală profesională)						
Reputația facultății /universității absolvite						
Reputația liceului/școlii profesionale absolvite						
Stagii de studii în străinătate						
Stagii de practică în țară						
Experiența anterioară de muncă						
Recomandări/ referințe						
Modul în care s-a prezentat la interviul/ concursul de angajare						

2. Pe baza experienței dumneavoastră și având în vedere nevoile de dezvoltare ale organizației pe care o reprezentați, vă rugăm să menționați în ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații. Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (unde Valoarea 1 semnifică În foarte mică măsură/Total dezacord; Valoarea 2 - În mică măsură/Dezacord; Valoarea 3 - În oarecare măsură/Nici acord, nici dezacord; Valoarea 4 - În mare măsură/Acord; Valoarea 5 - În foarte mare măsură/Total Acord)

	1	2	3	4	5	NS/NR

a. Pentru învățământul superior						
Universitățile din România oferă studenților o pregătire adecvată pentru piața muncii						
Oferta educațională a universităților s-a îmbunătățit în ultimii 5 ani						
Competențele absolvenților de facultate din ultimii 5 ani s-au îmbunătățit						
b. Pentru învățământul preuniversitar						
Liceele oferă elevilor o pregătire adecvată pentru piața muncii						
Școlile profesionale oferă elevilor o pregătire adecvată pentru piața muncii						
Oferta educațională a unităților de învățământ preuniversitar s-a îmbunătățit în ultimii 5 ani						
Absolvenții din ultimii 5 ani ai școlilor profesionale din România sunt pregătiți pentru a putea profesa în domeniile pentru care au învățat						
Absolvenții din ultimii 5 ani ai liceelor/școlilor post-liceale din România sunt pregătiți pentru a putea profesa în domeniile pentru care au învățat						

3. Vă rugăm să menționați în ce măsură următoarele afirmații sunt aplicabile organizației dvs, cu referire la perioada ultimilor 5 ani. Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (unde Valoarea 1 semnifică În foarte mică măsură/Total dezacord; Valoarea 2 - În mică măsură/Dezacord; Valoarea 3 - În oarecare măsură/Nici acord, nici dezacord; Valoarea 4 - În mare măsură/Acord; Valoarea 5 - În foarte mare măsură/Total Acord)

	1	2	3	4	5	NS/NR
a. Pentru învățământul superior						
Parteneriatele încheiate cu universitățile au condus la creșterea relevanței ofertei educaționale pentru nevoile organizației						
Sunt interesat să angajez absolvenți fără experiență și să îi formăm conform nevoilor firmei.						
Numărul absolvenților tineri de facultate angajați în cadrul organizației noastre a crescut în ultimii 5 ani						
b. Pentru învățământul preuniversitar						
Parteneriatele încheiate cu liceele/școlile profesionale au contribuit la satisfacerea nevoilor de forță de muncă ale organizației/firmei						
Sunt interesat să angajez absolvenți de liceu/școală profesională și să îi formez la locul de muncă decât persoane cu experiență						
Numărul absolvenților tineri de licee/școli profesionale din organizația noastră a crescut în ultimii 5 ani						

4. Ați fost implicat în proiecte finanțate prin POSDRU implementate în perioada 2009-2015?

- 1) Da
- 2) Nu

4.a) Dacă Da la 4. Prin ce Domeniu Major de Intervenție (DMI) a fost finanțat proiectul?

- 1) DMI 1.1 - Acces la educație și formare profesională inițială de calitate
- 2) DMI 1.2 - Calitate în învățământul superior
- 3) DMI 2.1 - Tranziția de la școală la o viață activă

5. (doar dacă NU la 4) Pe baza experienței dumneavoastră și a percepției privind evoluțiile în domeniul educației, vă rugăm să menționați în ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații. Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (unde Valoarea 1 semnifică În foarte mică măsură/Total dezacord; Valoarea 2 - În mică măsură/Dezacord; Valoarea 3 - În oarecare măsură/Nici acord, nici dezacord; Valoarea 4 - În mare măsură/Acord; Valoarea 5 - În foarte mare măsură/Total Acord)

	1	2	3	4	5	NS/NR
Cunosc tipologia intervențiilor POSDRU la nivel universitar						
Cunosc tipologia intervențiilor POSDRU la nivel preuniversitar						
Intervențiile în domeniul educației susținute din POSDRU îmi dau încredere că situația evoluează pozitiv						
Intervențiile în domeniul educației ar putea fi îmbunătățite printr-o mai mare implicare a sectorului de afaceri.						

6. (doar dacă DA la 4) Pe baza experienței dumneavoastră și a percepției privind evoluțiile în domeniul educației, vă rugăm să menționați în ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații. Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (unde Valoarea 1 semnifică În foarte mică măsură/Total dezacord; Valoarea 2 - În mică măsură/Dezacord; Valoarea 3 - În oarecare măsură/Nici acord, nici dezacord; Valoarea 4 - În mare măsură/Acord; Valoarea 5 - În foarte mare măsură/Total Acord)

	1	2	3	4	5	NS/NR
Proiectele POSDRU v-au fost utile pentru identificarea și angajarea forței de muncă necesară						
Proiectele POSDRU au fost utile pentru creșterea calității forței de muncă disponibilă						
Proiectele POSDRU au contribuit la îmbunătățirea ofertei educaționale, răspunzând mai bine nevoilor angajatorilor						
Proiectele POSDRU au întărit pe termen lung relația dvoastră cu unitățile de învățământ						
Efectele obținute au meritat eforturile depuse în implementarea proiectelor POSDRU						
Experiența proiectelor POSDRU a condus la implicarea dumneavoastră ulterioară în alte proiecte educaționale						

Apreciem în mod deosebit timpul alocat completării acestui chestionar.

VĂ MULȚUMIM!



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE

Evaluarea retrospectivă a intervențiilor POSDRU 2007-2013 în domeniul educație

DMI 1.1 Acces la educație și formare
profesională inițială de calitate

Anexa (1.1).2. Metodologie de evaluare



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE

Cuprins

1.	Metodologie de evaluare DMI 1.1 Acces la educație și formare profesională inițială de calitate	3
1.1.	Ghid de interviu autorități DMI 1.1	3
1.2.	Ghid de interviu beneficiari DMI 1.1	6
1.3.	Ghid Atelier de lucru DMI 1.1	8
1.4.	Ghid Focus grup DMI 1.1	11
1.5.	Metodologie Studii de Caz DMI 1.1	12
1.6.	Metodologie Sondaj 1 - Unități școlare beneficiare de finanțare prin DMI 1.1	19
1.7.	Metodologie Sondaj 2 - Angajatori.....	27



1. Metodologie de evaluare DMI 1.1 Acces la educație și formare profesională inițială de calitate

1.1. Ghid de interviu autorități DMI 1.1

I. Abordare

Prin Interveniile semi-structurate vor fi aprofundate, clarificate și validate formațiile obținute prin alte metode, în ceea ce privește:

- Înțelegerea aspectelor generale, de context;
- Detalierea și explicarea aspectelor legate de efectele nete estimate și produse ca urmare a implementării proiectelor;
- Investigarea factorilor și condițiilor care au influențat obținerea efectelor și a beneficiilor nete ale intervenției.

Interviurile vor viza reprezentanți ai următoarelor instituții și organizații:

- Ministerul Educației Naționale – Direcția Politici Educaționale, Formare Continuă, Management Strategic și Politici Publice
- Ministerul Educației Naționale - Direcția Managementul Proiectelor, Unitatea Implementare Proiecte
- Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar
- Ministerul Educației Naționale - Organism Intermediar POCU (fost POSDRU)
- CNDIPT (actualmente responsabilii de proiecte din cadrul OI POCU)
- Agenția de Administrare a Rețelei Naționale de Informatică pentru Educație și Cercetare
- Institutul de Științe ale Educației
- Ministerul Fondurilor Europene, Autoritatea de Management POCU - Direcția Generală Programare, SMIS, Coordonare Program și Evaluare Programe Europene
- Comisia Europeană – DG Employment
- Banca Mondială, biroul România, Departamentul Educație
- Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă
- Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP)

II. Derularea interviurilor

Introducere: Se vor furniza detalii cu privire la exercițiul de evaluare, scopul interviului, așteptările de la persoana/persoanele intervievate. Se va cere permisiunea înregistrării, pentru o procesare mai facilă. În cazul în care persoana nu este de acord, se vor lua notițe în scris.

Înainte de a începe, persoana intervievată va fi rugată să descrie rolul (implicarea) pe care l-a avut în legătură cu design-ul/implementarea/monitorizarea DMI 1.1, 1.3, 2.1 sau cu pregătirea cererii de finanțare și/sau implementarea proiectului. În cazul în care nu a existat o implicare directă, se vor solicita informații cu privire la rolul persoanei respective în instituție și la expunerea acesteia vizavi de tematica intervențiilor care fac subiectul interviului.

Teme de discuție și întrebări - listă orientativă (intervievatorul va urmări să obțină informații cu privire aceste teme; în funcție de evoluția discuțiilor, întrebările vor fi ajustate corespunzător).

I. Condițiile, nevoile și așteptările inițiale în ceea ce privește intervenția finanțată prin DMI 1.3.

Se va urmări obținerea de informații cu privire la: nevoile unităților sectorului, resursele alocate, contextul socio-economic și prioritățile în sectorul de educație, la momentul lansării apelurilor.



Persoanele intervievate vor fi invitate să identifice elementele care s-au modificat (legislație, priorități, bugetare etc.).

1. În ce măsură au fost atinse, în opinia dumneavoastră, așteptările în ceea ce privește impactul / efectele intervențiilor susținute prin DMI 1.1, 1.3 și 2.1? (se va face corelarea cu indicatorii de impact de la nivel de program)
2. S-au schimbat condițiile socio-economice sau prioritățile din sectorul de educație, pe parcursul implementării intervențiilor? Dacă da, în ce mod au afectat aceste modificări intervențiile și, mai ales, obținerea rezultatelor așteptate?

II. Rezultatele și efectele intervențiilor

3. Care dintre tipurile de intervenții a produs cele mai notabile efecte? În ce constau aceste efecte?
Se vor aduce în discuție tipurile/tematicile de intervenții finanțate prin DMI 1.1, 1.3 și 2.1, respectiv:
 - DMI 1.1: antreprenoriatul și cetățenia activă, consilierea și orientarea, dezvoltarea ofertei educaționale, dezvoltarea de instrumente și metodologii educaționale, creșterea performanței prin intervenții integrate, managementul instituțional, asigurarea calității;
 - DMI 1.3: formarea inițială și continuă a cadrelor didactice, inclusiv formare în parteneriat cu companii; formarea și perfecționarea profesorilor instructori și formatorilor în FPC; programe integrate de mobilitate și reconversie a profesorilor către activități nedidactice; debutul în carieră și dezvoltarea carierei didactice.
 - DMI 2.1: programe de învățare la locul de muncă pentru elevi și studenți; inițiative de parteneriat între școli, universități și întreprinderi; servicii de orientare, consiliere și îndrumare în sprijinul tranziției de la școală la viața activă; monitorizarea inserției tinerilor absolvenți pe piața muncii; acțiuni inovatoare în vederea îmbunătățirii tranziției de la școală la viața activă
4. Au existat și efecte neintenționate, pozitive sau negative? Vă rugăm să le menționați.
5. Care apreciați că sunt factorii care au influențat, pozitiv sau negativ, obținerea rezultatelor/efectelor obținute în urma implementării intervențiilor finanțate prin DMI 1.1, 1.3 și 2.1, atât din interiorul instituției pe care o reprezentați, cât și din exterior?
6. Cunoașteți tipuri de intervenții / contexte de implementare unde s-au produs cele mai notabile efecte la nivel regional/local? (de ex. urban mare/urban mic/rural)
7. Dacă ar fi să aveți puterea să decideți în privința implementării celor trei DMI-uri, menționați trei lucruri pe care le-ați schimba (cu argumente). Care sunt condițiile care considerați că ar fi condus la un mai înalt grad de atingere a impactului așteptat (daca e cazul)?
Se va urmări obținerea de informații referitoare la modul în care intervenția ar fi putut avea rezultate mai bune. Se va urmări obținerea de informații cu privire la momentul de lansare a apelurilor, condițiile de eligibilitate pentru solicitanți și proiecte, alocările financiare, în special la nivel regional, capacitatea AM/OI de a gestiona intervenția, capacitatea beneficiarilor de a implementa proiecte.
8. În privința capacității administrative:
 - a) la nivel de program: care au fost mecanismele de la nivelul AM/OI care au facilitat/ împiedicat producerea unor rezultate durabile?



- b) la nivel de proiect: care au fost mecanismele de la nivelul beneficiarilor care au facilitat/ împiedicat producerea unor rezultate durabile
9. Care ar fi principalele lecții învățate din implementarea intervențiilor finanțate prin DMI 1.1, 1.3 și 2.1?
10. În ce măsură credeți că proiectele implementate în cadrul DMI 1.1 au propus politici educaționale care să inspire/să fie preluate în propuneri cu caracter normativ? Vă rugăm exemplificați, unde este cazul.
11. Alte opinii pe care persoanele interviuate doresc să le formuleze.

Încheierea interviului. Se va solicita permisiunea de a reveni pentru clarificări/intrebări suplimentare. Dacă în timpul interviului s-au adus în discuție alte documente/materiale/resurse, se vor agree condițiile în care acestea vor fi transmise echipei de evaluare.

Ulterior interviului, consultantul va întocmi minuta interviului.



1.2. Ghid de interviu beneficiari DMI 1.1

Introducere

Prezentul interviu se derulează în cadrul proiectului „Implementarea Planului de Evaluare a Programului Operațional Capital Uman 2014-2020 – Evaluarea intervențiilor în domeniul educației” și se va concentra asupra extragerii lecțiilor învățate din perioada precedentă de programare a intervențiilor în educație (POSDRU 2007-2013: DMI 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1) și a modului în care acestea au fost luate în considerare pentru programarea asistenței financiare în perioada 2014-2020.

Aspecte legate de derularea interviului

Interviul se va derula cu respectarea regulilor etice și profesionale care trebuie aplicate în scopul realizării unei astfel acțiuni, inclusiv pe confidențialitatea informațiilor, acestea fiind folosite numai în scopul evaluării contractate de Ministerul Fondurilor Europene. De asemenea vor fi respectate toate prevederile legale cu privire la protecția datelor personale.

Durata interviului

Aproximativ o oră și jumătate

Întrebări

1. În ceea ce privește proiectul/proiectele implementate prin POSDRU 2007-2013, vă rugăm să oferiți detalii cu privire la:
 - a. Nevoile/problemele care au atras nevoia de finanțare
 - b. Cine au fost beneficiarii (directi și indirecti)
 - c. Modalitatea de implicare a partenerilor
 - d. Modalitatea de implicare a elevilor, părinților, studenților, angajatorilor etc. în elaborarea proiectului/proiectelor, respectiv în implementarea, monitorizarea și evaluarea proiectului
 - e. Rezultatele proiectului/proiectelor
 - f. Efectele/impactul proiectului/proiectelor (se va face corelarea cu indicatorii de impact de la nivel de program)
 - g. Efecte neintenționate, pozitive sau negative
2. Care sunt măsurile care asigură sustenabilitatea rezultatelor obținute?
Există o continuitate a activităților și rezultatelor proiectelor? Cine este implicat în continuarea acestora? Cum se asigură finanțarea ulterioară finalizării proiectului?
3. Aveți cunoștință ce schimbări pozitive a generat inițiativa dv. în rândul participanților și al familiilor acestora privind atitudinea față de educație, în comunitate, dacă au inspirat sau mobilizat alte entități pentru a contribui la creșterea calității în educație?
4. Aveți cunoștință de alte efecte pe care proiectul/proiectele implementate de dv. le-a antrenat în alte domenii/sectoare/comunități?
5. Care au fost factorii care au influențat, pozitiv sau negativ, obținerea rezultatelor/efectelor proiectului implementat de dv.?
6. Care sunt condițiile care considerați că ar fi condus la un mai înalt grad de atingere a impactului așteptat (dacă e cazul)?



	În opinia dv, ce alte intervenții de sprijin ar fi necesare pentru grupul țintă pentru maximizarea impactului acestui tip de intervenții?
7.	În privința capacității administrative: a. la nivel de program: care au fost mecanismele de la nivelul AM/OI care au facilitat/ împiedicat producerea unor rezultate durabile? b. la nivel de proiect: care au fost mecanismele de la nivelul beneficiarilor care au facilitat/impiedicat producerea unor rezultate durabile?
8.	În ce măsură credeți că proiectul/proiectele dumneavoastră ar putea să inspire propuneri de îmbunătățiri pentru politicile educaționale? Ne puteți oferi un exemplu în acest sens?
9.	Ce lecții ați învățat în urma implementării proiectului/proiectelor finanțate POSDRU 2007-2013?
10.	Ați depus cerere de finanțare și pentru POCU 2014-2020? - Dacă nu, de ce nu? - Intenționați să depuneți în viitor? - Dacă da, ce grupuri țintă și ce probleme adresați?
11.	Prin proiectele implementate, a fost utilizată infrastructura realizată prin POR sau PNDL?
12.	Considerați că POCU 2014-2020 reprezintă o oportunitate pentru: - multiplicarea efectelor produse de proiectul implementat de dvs? Dacă da, în ce fel? - asigurarea sustenabilității rezultatelor obținute prin proiectul implementat? Dacă da, în ce mod?
13.	Aveți cunoștință dacă problemele cu care s-au confruntat grupurile țintă ale POSDRU 2007-2013 s-au menținut și dacă ele sunt adresate prin POCU 2014-2020? În opinia dv. există nevoi despre care aveți cunoștință că nu sunt adresate prin POCU 2014-2020?
14.	Alte opinii pe care ați dori să le transmiteți.



1.3. Ghid Atelier de lucru DMI 1.1

Scop: Colectarea de informații cu privire la contextul de implementare și efectele intervențiilor implementate prin DMI 1.1.

Participanți: reprezentanți ai beneficiarilor de finanțare și stakeholderi.

Tipuri de intervenții finanțate prin DMI 1.1: asigurarea calității în unitățile de învățământ, întărirea managementului instituțional, dezvoltarea/revizuirea de curriculum, dezvoltarea de instrumente și metodologii, consiliere și orientare școlară și profesională, antreprenoriat și cetățenie activă, performanță școlară prin intervenții integrate.

1. Context

- 1.1. Care a fost contextul implementării proiectelor? Care erau la acea data nevoile și prioritățile dezvoltării învățământului preuniversitar și cum au evoluat acestea?
- 1.2. În ce mod proiectele și-au propus să se adreseze acestor probleme?

2. Întrebări specifice categoriilor de proiecte

Categorie proiect	Întrebare specifică
Dezvoltarea sistemului de asigurare a calității	<ol style="list-style-type: none">2.1. Care sunt principalele rezultate și efecte¹ ale proiectelor implementate, privind asigurarea calității în învățământul preuniversitar?2.2. Care sunt factorii² care au influențat pozitiv sau negativ producerea rezultatelor și efectelor?2.3. Care sunt, în opinia dumneavoastră, principalele obstacole/deficiențe în asigurarea calității în învățământul preuniversitar și cum au evoluat ele?2.4. Considerați că este necesară continuarea finanțării implementării standardelor și procedurilor de asigurare a calității în învățământul preuniversitar? Ce (alte) măsuri ar trebui luate în continuare?
Întărirea capacității manageriale a unităților de învățământ din învățământul preuniversitar	<ol style="list-style-type: none">2.5. Care sunt principalele rezultate și efecte ale proiectelor implementate pentru întărirea capacității manageriale a unităților de învățământ din învățământul preuniversitar?2.6. Care sunt factorii care au influențat pozitiv sau negativ producerea rezultatelor și efectelor?2.7. Care sunt, în opinia dumneavoastră, principalele obstacole/deficiențe în acest domeniu și cum au evoluat acestea?2.8. Considerați că este necesară continuarea finanțării implementării sistemelor de management instituțional în învățământul preuniversitar? Ce (alte) măsuri ar trebui luate în continuare?
Dezvoltarea/revizuire de curriculum și ofertă educațională în	<ol style="list-style-type: none">2.9. Care sunt principalele efecte ale proiectelor implementate pentru dezvoltarea ofertei educaționale în învățământul preuniversitar?

¹ Sunt vizate efecte intenționate, neintenționate, propagate

² Sunt vizati factori la nivel de implementare și factori de producere a efectelor post implementare

<p>învățământul preuniversitar</p>	<p>2.10. Care sunt factorii care au influențat pozitiv sau negativ producerea rezultatelor și efectelor?</p> <p>2.11. Care sunt, în opinia dumneavoastră, principalele obstacole/deficiențe în acest domeniu și cum au evoluat acestea?</p> <p>2.12. Considerați că este necesară continuarea acordării unui sprijin financiar în vederea dezvoltării ofertei educaționale în învățământul preuniversitar? Ce (alte) măsuri ar trebui luate în continuare?</p>
<p>Dezvoltarea de instrumente și metodologii</p>	<p>2.13. Care sunt principalele rezultate și efecte ale proiectelor implementate, privind dezvoltarea instrumentelor și metodologiilor în învățământul preuniversitar?</p> <p>2.14. Care sunt factorii care au influențat pozitiv sau negativ producerea rezultatelor și efectelor?</p> <p>2.15. Care sunt, în opinia dumneavoastră, principalele obstacole/deficiențe în acest domeniu și cum au evoluat acestea?</p> <p>2.16. Considerați că este necesară continuarea acordării unui sprijin financiar în vederea dezvoltării ofertei educaționale în învățământul preuniversitar? Ce (alte) măsuri ar trebui luate în continuare?</p>
<p>Consiliere și orientare</p>	<p>2.17. Care sunt principalele rezultate și efecte ale proiectelor care au vizat consilierea și orientarea elevilor? Care dintre ele s-au adresat îmbunătățirii participării, reducerii abandonului și îmbunătățirii performanței școlare?</p> <p>2.18. Care sunt grupurile țintă care au beneficiat cel mai mult de pe urma acestor intervenții?</p> <p>2.19. Care sunt factorii care au influențat pozitiv sau negativ producerea rezultatelor și efectelor?</p> <p>2.20. Care sunt, în opinia dumneavoastră, principalele obstacole/deficiențe în domeniul consilierii și orientării și cum au evoluat acestea?</p> <p>2.21. Considerați că este necesară continuarea acordării unui sprijin financiar pentru astfel de intervenții? Ce (alte) măsuri ar trebui luate în continuare?</p>
<p>Performanță crescută prin intervenții integrate</p>	<p>2.22. Care sunt principalele rezultate și efecte ale proiectelor implementate care au vizat creșterea performanței școlare?</p> <p>2.23. Care sunt factorii care au influențat pozitiv sau negativ producerea rezultatelor și efectelor?</p> <p>2.24. Care sunt, în opinia dumneavoastră, principalele obstacole/deficiențe legate de performanța școlară și cum au evoluat acestea?</p> <p>2.25. Considerați că este necesară continuarea acordării unui sprijin financiar pentru astfel de intervenții? Ce (alte) măsuri ar trebui luate în continuare?</p>
<p>Antreprenoriat și cetățenie activă</p>	<p>2.26. Care sunt principalele rezultate și efecte ale proiectelor implementate privind antreprenoriatul și cetățenia activă? Care dintre ele s-au adresat îmbunătățirii participării la educație?</p> <p>2.27. Care sunt factorii care au influențat pozitiv sau negativ producerea rezultatelor și efectelor?</p> <p>2.28. Care sunt grupurile țintă care au beneficiat cel mai mult de pe urma acestor intervenții?</p> <p>2.29. Care sunt, în opinia dumneavoastră, principalele obstacole/deficiențe legate de acest domeniu?</p> <p>2.30. Considerați că este necesară continuarea acordării unui sprijin financiar pentru astfel de intervenții? Ce (alte) măsuri ar trebui luate în continuare?</p>



3. Sustenabilitatea și lecțiile învățate

- 3.1. Care sunt rezultatele cu cea mai bună sustenabilitate? Care sunt factorii care asigură sustenabilitatea rezultatelor. Dintre cele șapte categorii de tematici sus-menționate finanțate prin DMI 1.1, care considerați că au avut cele mai bune performanțe în ceea ce privește sustenabilitatea? Puteți enumera câțiva factori care au contribuit la o sustenabilitate mai bună a acțiunilor menționate?
- 3.2. Care sunt lecțiile învățate din implementarea proiectelor POSDRU 2007-2013:
- din perspectiva managementului de program
 - din perspectiva managementului de proiect
 - din perspectiva acțiunilor prioritare



1.4. Ghid Focus grup DMI 1.1

Scop: Validarea concluziilor preliminare ale analizelor, colectarea de informații cu privire la contextul de implementare și impactul intervențiilor și factorii care influențează impactul.

Participanți: reprezentanți ai MEN, MFE, ARACIP, CNDIPT, ANOFM

Teme de discuție:

1. Validarea concluziilor analizei privind evoluția sectorului
2. Validarea concluziilor privind
 - a. contribuția programului la evoluția sectorului
 - b. efectele produse, durabilitatea și prognoza efectelor
3. Validarea concluziilor privind factorii care au influențat producerea impactului și mecanismele de producere a efectelor
4. Lecții învățate, exemple de bune practici.

Notă: pot fi preluate și unele întrebări din interviurile cu stakeholderii sau atelierile de lucru, dacă este necesară completarea informațiilor pentru analiză.

1.5. Metodologie Studii de Caz DMI 1.1

I. Abordare

Studiile de caz au fost incluse în metodologia de evaluare în principal pentru a investiga și a oferi o înțelegere a mecanismului de producere a efectelor, diferențele între tipurile de investiții, între tipurile de beneficiari și modul în care aceste diferențe și factorii externi influențează lanțul causal și îndeosebi rezultatele și impacturile. Nu în ultimul rând studiile de caz au rolul de a vizualiza efectele analizate prin alte metode cantitative și calitative, pentru ca evaluarea de impact să fie informativă, să ofere beneficiarilor și tuturor părților interesate nu numai cifre și statistici, ci imagini ale realității, acolo unde efectele pe termen lung se produc.

Conform metodologiei de evaluare, studiul de caz a fost planificat ca metoda de evaluare pentru întrebările de evaluare ÎE2-ÎE7, urmărind să fundamenteze concluziile privind efectele intervențiilor, durabilitatea rezultatelor și mecanismele de implementare și de producere a efectelor.

Datorită paletii largi de intervenții, distribuției geografice extinse și naturii întrebărilor de evaluare, s-a optat selectarea unui număr de proiecte care să acopere varietatea de efecte, beneficiari și acțiuni ale DMI-ului, potențiale complementarități cu alte proiecte finanțate prin DMI 1.1 sau prin alte DMI-uri ale POSDRU.

II. Selecția proiectelor pentru studiile de caz

O analiză a portofoliului de proiecte în faza de inițiere a evaluării, a indicat un număr de 10 studii de caz prin care se pot atinge obiectivele aplicării acestei metode.

Selecția cazurilor s-a bazat pe un set de criterii, care reflecta varietatea proiectelor, fiind identificate prin analiza detaliată a portofoliului de proiecte.

Astfel selecția cazurilor asigură:

- a) acoperirea diversității instituționale a beneficiarilor. Beneficiarii de finanțare sunt de următoarele tipuri:
 - autoritate a administrației publice centrale/unitate subordonată sau coordonată de către o autoritate a administrației publice centrale,
 - furnizor de formare profesională,
 - întreprindere mică,
 - ONG,
 - UAT,
 - unitate subordonată sau coordonată de către o autoritate a administrației publice locale
 - universitate de stat,
 - organizație sindicală.
- b) Acoperirea tuturor tipurilor de intervenție. Tipuri de intervenții finanțate sunt:
 - antreprenoriat și cetățenie activă,
 - consiliere și orientare,
 - dezvoltare ofertă educațională,
 - instrumente și metodologii educaționale,
 - performanță crescută prin intervenții integrate,
 - management instituțional,
 - asigurarea calității;



- c) Acoperirea celor două tipuri de proiecte: granturi și proiecte strategice (care include și dimensiunea finanțării)
- d) Acoperirea diversității de arii de implementare și grupuri țintă: regiune, comunități defavorizate, adresabilitatea unor grupuri vulnerabile. Se va avea în vedere acoperirea tuturor regiunilor, precum și a cât mai multor categorii de grupuri țintă.
- e) Includerea proiectelor cu potențiale complementarități și sinergii cu alte proiecte finanțate prin POSDRU

Pe baza criteriilor de mai sus s-a întocmit lista proiectelor potențiale studii de caz. Accesibilitatea datelor și documentelor de proiect, precum și disponibilitatea și cooperarea beneficiarilor sunt criterii finale de validare a selecției.

Stabilirea listei finale se va baza și pe consultarea stakeholderilor (AM, OIR, MFE) și care, pe baza informațiilor pe care le dețin, referitoare la situațiile particulare care pot oferi exemple de bună practică din perspectiva abordării inovative, integrate, a sustenabilității rezultatelor, a implicării partenerilor, a efectelor propagate etc.

III. Studiile de caz propuse

Pe baza concluziilor analizei portofoliului de proiecte și în funcție de disponibilitatea documentelor de proiecte și a reprezentanților beneficiarilor, au fost realizate următoarele studii de caz pentru DMI 1.1.

Nr crt	Studiul de caz Proiect / cod SMIS	Beneficiar	Justificare
1	52837 - Istoria recenta a Romaniei. Pachet educational pentru cursul optional de istorie recenta a Romaniei	1. Ministerul Educației Cercetării Tineretului și Sportului	<ul style="list-style-type: none"> - este implementat de către o autoritate publică centrală - vizează crearea unui curriculum la decizia școlii aplicabil în toată țara - poate prezenta interes din perspectiva complementarității/sinergiilor cu proiectele implementate pe ale DMI-uri
2	56656 – EVRICA – Educație pentru Viață și Responsabilizare Individuală prin programe de Cetățenie Activă pentru tinerii din România	2. Fundația Tineri pentru Tineri	<ul style="list-style-type: none"> - este un proiect implementat la nivel național, în toate regiunile țării - este unul dintre puținele proiecte de pe DMI 1.1 implementate de un ONG - este un proiect cu elemente inovative de formare a competențelor elevilor, dedicat educației pentru sănătate și cetățeniei active („peer learning” – educația între egali) - a obținut locul I la Gala Fondurilor Structurale din 2014 în domeniul Educației - a fost continuat prin fonduri elvețiene și necesită continuare prin fonduri structurale
3	20250 - "EduBac- Educație europeană pentru un bacalaureat de succes"	3. ISJ Olt	<ul style="list-style-type: none"> - grupul țintă a fost format din elevi din învățământul preuniversitar, personal din sistemul național de evaluare, consilieri școlari. - poate prezenta interes din perspectiva complementarității/sinergiilor cu proiectul implementat pe DMI 1.1 "Îmbunătățirea rezultatelor școlare al învățământului gimnazial", derulat de aceiași parteneri și care a avut ca grup țintă un număr de 3200 de elevi din Olt și Bacău și 500 de părinți ai acestora.

4	8867 - " Pași către viitor!" - dezvoltarea serviciilor de consiliere și orientare școlară	4. ISJ Vâlcea	<ul style="list-style-type: none"> - domeniul abordat este consilierea și orientarea școlară, grupurile țintă fiind constituite din elevi și consilieri educaționali - este un proiect de tip grant - poate prezenta interes din perspectiva complementarității/sinerghiilor cu proiectele implementate pe DMI 1.3 și 2.1.
5	8623 – Activextra. Dezvoltare curriculum pentru practica de specialitate a elevilor de la filiera vocațională	5. Colegiul Național Constantin Cantacuzino din Dâmbovița	<ul style="list-style-type: none"> - proiectul acoperă domeniul ofertei educaționale, vizând practica elevilor de la liceele pedagogice și antreprenoriatul și cetățenia activă; - selecția studiului de caz este realizată și din perspectiva valorii adăugate a proiectului, respectiv: <ul style="list-style-type: none"> • dezvoltarea unui program de educație pentru pregătirea practică a elevilor în vederea dezvoltării competențelor necesare în activitatea profesională viitoare; • asigurarea coerenței între contextul formal și informal de învățare pentru asigurarea competențelor de organizare și desfășurare a activităților extrașcolare ale elevilor de la specializarea instructor școlari prin susținerea proiectelor de practică; • dezvoltarea abilităților și competențelor cadrelor didactice pentru proiectarea, desfășurarea și îndrumarea activităților extrașcolare în vederea îmbunătățirii formării inițiale a elevilor prin elaborarea/aplicarea de curriculum diferențiat.
6	52780 - Evaluare nationala la standarde europene!	6. ISJ Bacău	<ul style="list-style-type: none"> - proiectul acoperă domeniul performanță școlară (capacitate) - proiectul este de tip strategic - proiectul acoperă județe din regiuni de dezvoltare, respectiv Bacău și Olt (NE și SV) - poate prezenta interes din perspectiva complementarității/sinerghiilor cu proiectele implementate pe DMI 1.3 și 2.1.
7	52815 - Fii pregătit - program educațional de sprijin pentru dezvoltarea competențelor cheie	7. ISJ Tulcea	<ul style="list-style-type: none"> - tipul proiectului este multiregional, desfășurându-se în două județe aparținând de două regiuni de dezvoltare (NE și SE); - școlile în care a fost implementat proiectul s-a desfășurat sunt localizate atât în mediul urban, cât și în cel rural; - proiectul prezintă elemente inovatoare de educație, atât în privința utilizării tehnologiei, cât și datorită centrelor suport pentru educație permanentă create; - proiectul a avut contribuții importante la creșterea performanței elevilor, cât și la nivelul implicării în activități extrașcolare.
8	41369 – Performanțe crescute pentru elevii	8. ISJ Alba	<ul style="list-style-type: none"> - a ținut elevii cu rezultate slabe și foarte slabe din județ

	din învățământul preuniversitar!		<ul style="list-style-type: none"> - poate prezenta interes din perspectiva complementarității/sinerghiilor cu proiectele implementate pe DMI 1.3 și 2.1
9	52818 - E_AutoCalitate pentru unități școlare din regiunile Sud-Muntenia și Sud-Est	9. ISJ Brăila	<ul style="list-style-type: none"> - acoperă regiunile SE și SM - acoperă domeniul asigurarea calității la nivel regional - grupul țintă este format din experți în educație - poate prezenta interes din perspectiva complementarității/sinerghiilor cu proiectele implementate pe DMI 1.3 și 2.1
10	2984 - Dezvoltarea sistemului național de management și asigurare a calității în Învățământul Preuniversitar	ARACIP	<ul style="list-style-type: none"> - este implementat de către o autoritate publică subordonată MEN, a cărei dezvoltare a fost marcată de disponibilitatea finanțării prin POSDRU - este un proiect strategic de reformă profundă a sistemului - include atât dezvoltare de instrumente, cât și pilotare - intervențiile sunt complementare cu alte proiecte finanțate prin DMI 1.1, având același beneficiar
11	8100 - Dezvoltarea competențelor cheie - premisa a incluziunii sociale	11. Ministerul Educației Cercetării Tineretului și Sportului	<ul style="list-style-type: none"> - este implementat de către o autoritate publică centrală - vizează crearea de instrumente educaționale - este aplicabil în toată țara - este complementar cu un proiect implementat de pe DMI 2.2 privind accesul la educație



IV. Formatul de prezentare a studiului de caz

Scurtă prezentare a proiectului – logica intervenției

- descriere proiect
 - ✓ Grupurile țintă, inclusiv dimensiune, nevoile acestora
 - ✓ Principalele activități
 - ✓ Buget contractat/aprobat și executat
 - ✓ Rezultate conform cu cele planificate prin proiect
 - indicatori de proiect (output, rezultat, impact)
 - indicatorii de program (output, rezultat, impact)
 - indicatorii suplimentari (output, rezultat, impact)
 - ✓ Rezultate neplanificate cu privire la atingerea indicatorilor de program și suplimentari
- parteneri în proiect – unde este cazul
 - ✓ Implicarea partenerilor în proiect

Selecția studiului de caz

- argumentația selecției cazului: din ce motive a fost considerat semnificativ, pentru ce aspecte/arii problematice, criteriile de selecție

Metodologia studiului de caz

Instrumentele utilizate pentru colectarea informațiilor, câte și cui au fost ele aplicate.

Răspunsul la Întrebările de evaluare

IE2: Măsura în care progresul observat este atribuit programului (efect net sau impactul intervenției)

IE3: Alte efecte (intentionate sau neintenționate, pozitive sau negative)

IE4: Efectul de propagare

IE5: Durabilitatea efectelor

IE6: Mecanismele care au facilitat/împiedicat efectele și caracteristicile cheie contextuale ale acestora

IE7: Măsura în care lucrurile ar fi putut fi realizate mai bine

Aspecte transversale

Concluzii și recomandări

Anexe ale studiului de caz

(fotografii, testimoniale, link-uri utile etc.)



Cele 10 studii de caz contribuie la analiza calitativă a realizării indicatorilor de impact, a mecanismelor și factorilor care favorizează atingerea acestora. Vor oferi răspunsuri la întrebările de evaluare ÎE2-ÎE7.

Rezultate și impact

- Impactul produs prin implementarea proiectului – asupra grupului/grupurilor țintă
- Condițiile care ar fi condus la un grad mai înalt de atingere a impactului așteptat (daca e cazul)
- Alte intervenții de sprijin necesare pentru grupul țintă pentru maximizarea impactului acestui tip de intervenții

Se vor avea în vedere următoarele întrebări:

- Care sunt țintele care au fost atinse și care sunt cele care nu au putut fi atinse?
- Au existat efecte neintenționate (pozitive sau negative)? Care au fost acestea?
- Care sunt factorii care au asigurat succesul?
- Care sunt motivele nerealizărilor?
- Ce soluții au fost întreprinse pentru a minimiza riscul obținerii unor rezultate inferioare celor planificate?
- Ce alte măsuri ar trebui luate pentru soluționarea nevoilor grupurilor țintă și/sau pentru maximizarea impactului asupra acestora?

Efect indirecte și de propagare

Se vor avea în vedere următoarele întrebări

- Aveți cunoștință ce schimbări pozitive a generat inițiativa dv. în rândul participanților și al familiilor acestora privind atitudinea față de educație, în comunitate, dacă au inspirat sau mobilizat alte entități pentru a contribui la creșterea calității în educație?
- Aveți cunoștință de alte efecte pe care proiectul/proiectele implementate de dvs le-a antrenat în alte domenii/sectoare/comunități?

Capacitate administrativă

- la nivel de program: care au fost mecanismele de la nivelul AM/OI care au facilitat/împiedicat producerea unor rezultate durabile?
- la nivel de proiect: care au fost mecanismele de la nivelul beneficiarilor care au facilitat/împiedicat producerea unor rezultate durabile

Se vor avea în vedere și următoarele întrebări:

- Ați participat la elaborarea cererii de finanțare?
- Cum apreciați implicarea în proiect a partenerilor (unde este cazul) și a grupurilor țintă?
- Care sunt activitățile cele mai eficiente din perspectiva obținerii rezultatelor dorite?
- Care au fost dificultățile în implementare (factori de natura planificării, managementului, monitorizării)? Cum le-ați soluționat?
- Cum considerați sprijinul primit din partea AM/OIR? Ce anume v-a ajutat în obținerea rezultatelor așteptate? Ce anume v-a împiedicat? Ce s-ar mai putea face?

Sustenabilitate

- Analiza sustenabilității proiectului - prin ce se caracterizează sustenabilitatea intervenției și cum s-a realizat sustenabilitatea rezultatelor
- Costurile asigurării sustenabilității - ce își asumă prin proiect și cum au mobilizat acele resurse



Se vor avea în vedere următoarele întrebări:

- Ce și-a propus proiectul ca sustenabilitate?
- Există o continuitate a activităților și rezultatelor proiectelor? Cine este implicat în continuarea acestora? Cum se asigură finanțarea ulterioară finalizării proiectului?
- Cum este monitorizată sustenabilitatea și care este situația actuală?
- Care sunt resursele financiare necesare solicitantului și partenerilor sau unor terțe părți pentru a asigura sustenabilitatea rezultatelor? Dificultăți în asigurarea resurselor financiare pentru sustenabilitate.

Complementaritate

- Complementaritatea proiectului cu alte proiecte depuse în cadrul altor DMI-uri din POSDRU 2007-2013
- Comparatie în cele ce privesc mecanismele de implementare și gradul de atingere a indicatorilor de rezultat/impact.
- Complementaritatea proiectului cu alte proiecte depuse în cadrul altor programe (de ex. POR, PNDL).

Consideratii generale/ finale

Se va răspunde la următoarele întrebări:

1.	În ce măsură credeți că proiectul/proiectele dumneavoastră ar putea să inspire propuneri de îmbunătățiri pentru politicile educaționale? Ne puteți oferi un exemplu în acest sens?
2.	Ce lecții ați învățat în urma implementării proiectului/proiectelor finanțate prin POSDRU 2007-2013?
3.	Ați depus cerere de finanțare și pentru POCU 2014-2020? - Dacă nu, de ce nu? - Intenționați să depuneți în viitor? - Dacă da, ce grupuri țintă și ce probleme adresați?
4.	Considerați că POCU 2014-2020 reprezintă o oportunitate pentru: - multiplicarea efectelor produse de proiectul implementat de dvs? Dacă da, în ce fel? - asigurarea sustenabilității rezultatelor obținute prin proiectul implementat? Dacă da, în ce mod?
5.	Aveți cunoștință dacă problemele cu care s-au confruntat grupurile țintă ale POSDRU 2007-2013 s-au menținut și dacă ele sunt adresate prin POCU 2014-2020? În opinia dvs există nevoi despre care aveți cunoștință că nu sunt adresate prin POCU 2014-2020?
6.	Altele



1.6. Metodologie Sondaj 1 - Unități școlare beneficiare de finanțare prin DMI 1.1

Scop: colectarea de date în vederea realizării analizelor și a fundamentării răspunsurilor la întrebările de evaluare privind impactul intervențiilor POSDRU DMI 1.1 asupra accesului la educație și formare profesională inițială, calitatea acestora, precum și identificarea altor efecte ale intervențiilor.

Durată de completare: 15 – 20 min, în funcție de numărul proiectelor implementate și al tematicilor acoperite

Vă rugăm să răspundeți la întrebările de mai jos, unde este cazul, gândindu-vă doar la proiectele implementate în unitatea dv. doar prin DMI 1.1 din cadrul POSDRU 2007 – 2013.

- Întrebările de la numerele 1 – 5 au caracter introductiv și vor fi completate de către toți respondenții.
- Întrebările de la numerele 6 - 14 sunt împărțite pe tematici în care se încadrează proiectul/proiectele dv, conform răspunsului la întrebarea nr. 6.
- Întrebările de la numerele 15 - 21 se aplică tuturor proiectelor, indiferent de tematica în care se încadrează și vor fi completate de către toți respondenții.
- Punctul 22 are caracter opțional, dar este deosebit de important în măsura în care aveți de făcut observații / recomandări.

Notă: prin termenul de „școală” se înțelege orice unitate de învățământ din învățământul preuniversitar.

Întrebări cu caracter introductiv (întrebările 1 – 5)

(se va răspunde de către toți respondenții)

1. Denumirea instituției pe care o reprezentați
2. Care este funcția deținută
3. Care este vechimea dumneavoastră în cadrul sistemului de învățământ preuniversitar (în ani)
4. În cadrul proiectelor POSDRU implementate în unitatea dumneavoastră ați ocupat o poziție de (o singură opțiune, dacă ați ocupat diferite poziții alegeți-o pe cea pe care o considerați cea mai relevantă ca experiență):
 - A. Manager proiect
 - B. Responsabil activitate în cadrul proiectului
 - C. Expert / Formator
 - D. Tehnico – administrativă
 - E. Membru în grupul țintă
 - F. Nu am ocupat nicio poziție în proiectele POSDRU implementate
5. Proiectul sau proiectele în care ați deținat activități au avut una sau mai multe din următoarele tematici (întrebare cu răspuns multiplu):
 - A. Dezvoltare/revizuire ofertă educațională și curriculum
 - B. Dezvoltarea de instrumente și metodologii educaționale
 - C. Management instituțional
 - D. Asigurarea calității
 - E. Consiliere și orientare
 - F. Antreprenoriat și cetățenie activă
 - G. Performanță crescută prin intervenții integrate



- A. Dezvoltarea/revizuirea ofertei educaționale și a curriculumului (întrebările 6 - 7)
(se va răspunde dacă este cazul, în funcție de tematica/tematicile proiectului implementat, selectate la întrebarea nr. 5)
6. Curriculumul/oferta educațională revizuită/dezvoltată prin proiect a fost implementat/implementată în unități de învățământ?
- A. Da
B. Nu
7. În ce măsură considerați că finanțarea primită pentru revizuirea/dezvoltarea ofertei educaționale a contribuit la:

	Foarte mare măsură	Mare măsură	Mică măsură	Foarte mică măsură	Deloc
a. Dezvoltarea ofertei educaționale la nivel național					
b. Creșterea nivelului calitativ al conținutului informațional					
c. Dezvoltarea profesională a cadrelor didactice, formate pentru a preda curriculumul dezvoltat/revizuit					
d. Dezvoltarea unor noi competențe de către elevi prin activitățile incluse în programul de studii					
e. Dezvoltarea de noi parteneriate în vederea îmbunătățirii curriculumului/ofertei educaționale					
f. Încheierea unor parteneriate în vederea derulării unor activități comune în cadrul programului de studii pentru creșterea competențelor elevilor					

- B. Dezvoltarea de instrumente și metodologii educaționale (întrebările 8 – 9)
(se va răspunde dacă este cazul, în funcție de tematica/tematicile proiectului implementat, selectate la întrebarea nr. 5)
8. Instrumentele și metodologiile educaționale dezvoltate prin proiect au fost implementate în unități de învățământ?
- A. Da
B. Nu
9. În ce măsură considerați că finanțarea primită pentru dezvoltarea instrumentelor și metodologiilor educaționale a contribuit la:

	Foarte mare măsură	Mare măsură	Mică măsură	Foarte mică măsură	Deloc
a. Creșterea calității în învățământul preuniversitar (prin adoptarea de standarde, promovarea exemplarelor de bună practică, revizuirea curriculumului la nivel național)					



	Foarte mare măsură	Mare măsură	Mică măsură	Foarte mică măsură	Deloc
b. Dezvoltarea unor tehnici de învățare pentru elevi					
c. Dezvoltării unor platforme de instruire asistată de calculator / sisteme de e-learning etc.					
d. Dezvoltarea profesională a cadrelor didactice					
e. Dezvoltarea unor noi competențe/abilități de către elevi					
f. Acumularea mai rapidă a cunoștințelor de către elevi					
g. Scăderea violenței în școli					
h. Implementarea planurilor de acțiune în învățământ, pe baza analizei de nevoi educaționale / de formare profesională					
i. Crearea unor parteneriate între instituții publice și actorii relevanți din mediul privat, în vederea analizei nevoilor din învățământul preuniversitar					
j. Crearea unor rețele interșcolare pentru diseminarea bunelor practici, a metodologiilor și instrumentelor dezvoltate etc.					

C. Management instituțional (întrebarea 10)

(se va răspunde dacă este cazul, în funcție de tematica/tematicile proiectului implementat, selectate la întrebarea nr. 5)

10. În ce măsură considerați că finanțarea primită pentru managementul instituțional a contribuit la:

	Foarte mare măsură	Mare măsură	Mică măsură	Foarte mică măsură	Deloc
a. Adoptarea și implementarea de instrumente de sprijinire a managementului unităților școlare (standarde, proceduri, mecanisme etc.)					
b. Formularea de strategii de dezvoltare instituțională					
c. Formularea de standarde profesionale pentru personalul de conducere din unitățile de învățământ					

D. Asigurarea calității (întrebarea 11)

(se va răspunde dacă este cazul, în funcție de tematica/tematicile proiectului implementat, selectate la întrebarea nr. 5)

11. În ce măsură considerați că finanțarea primită pentru asigurarea calității a contribuit la:



	Foarte mare măsură	Mare măsură	Mică măsură	Foarte mică măsură	Deloc
a. Asigurarea implementării în școli a sistemului de management al calității					
b. Dezvoltarea competențelor furnizorilor de formare profesională inițială					
c. Dezvoltarea în școli a unei culturi a calității					
d. Dezvoltarea capacității inspectoratelor școlare de a evalua calitatea actului educațional					

E. Consiliere și orientare școlară și profesională (întrebarea 12)

(se va răspunde dacă este cazul, în funcție de tematica/tematicile proiectului implementat, selectate la întrebarea nr. 5)

12. În ce măsură considerați că finanțarea primită pentru consiliere și orientare a contribuit la:

	Foarte mare măsură	Mare măsură	Mică măsură	Foarte mică măsură	Deloc
a. Eficientizarea procesului de consiliere și orientare prin dezvoltarea de instrumente de consiliere și orientare școlară					
b. Dezvoltarea competențelor consilierilor școlari					
c. Dezvoltare competențelor de consiliere școlară a diriginților					
d. Creșterea accesului elevilor la serviciile de consiliere școlară și profesională					
e. Creșterea participării părinților/ reprezentanților elevilor la orele de consiliere/dirigenție					
f. Reducerea cazurilor de violență în școli					
g. Reducerea cazurilor de abandon școlar					

F. Antreprenoriat și cetățenie activă (întrebarea 13)

(se va răspunde dacă este cazul, în funcție de tematica/tematicile proiectului implementat, selectate la întrebarea nr. 5)

13. În ce măsură considerați că finanțarea primită pentru dezvoltarea curriculumului în domeniul antreprenoriatului și cetățeniei active a contribuit la:

	Foarte mare măsură	Mare măsură	Mică măsură	Foarte mică măsură	Deloc
a. Implementarea în școli a modulului de educație antreprenorială / cetățenie activă / educație pentru sănătate					
b. Formarea unui corp de experți acreditați/certificați în educație în diverse domenii (sănătate, antreprenoriat, altele)					



	Foarte mare măsură	Mare măsură	Mică măsură	Foarte mică măsură	Deloc
c. Dezvoltarea competențelor cadrelor didactice și a conducerii școlilor în managementul activităților extracurriculare					
d. Dezvoltarea unor noi competențe/abilități ale elevilor prin activitățile nou-incluse în programul de studii					
e. Creșterea participării elevilor la activități extracurriculare și extrașcolare (creșterea ratei de cetățenie activă, activități de voluntariat)					
f. Încheierea unor parteneriate în vederea derulării unor activități comune în cadrul programului de studii pentru creșterea competențelor elevilor (de exemplu cu angajatori)					

G. Performanță crescută prin intervenții integrate (întrebarea 14)

(se va răspunde dacă este cazul, în funcție de tematica/tematicile proiectului implementat, selectate la întrebarea nr. 5)

14. În ce măsură considerați că finanțarea primită pentru creșterea performanței a contribuit la:

	Foarte mare măsură	Mare măsură	Mică măsură	Foarte mică măsură	Deloc
a. Dezvoltarea și diversificarea ofertei educaționale					
b. Implementarea unor metode moderne de predare					
c. Dezvoltarea profesională a cadrelor didactice					
d. Formarea unui corp de experți în educație					
e. Dezvoltarea unor noi competențe/abilități pentru elevi prin intermediul instrumentelor achiziționate/activităților școlare					
f. Creșterea participării elevilor la competiții școlare					
g. Creșterea participării elevilor la activități extracurriculare					
h. Dezvoltarea parteneriatului școală – părinți – comunitate educațională					
i. Creșterea capacității instituționale a ISJ, structuri subordonate MEN, unități de învățământ în gestionarea/ monitorizarea/evaluarea/controlul activităților școlare					

Întrebări cu caracter general (întrebările 15 – 21)

(se va răspunde de către toți respondenții, indiferent de tematica/tematicile proiectului implementat, selectate la întrebarea nr. 5)



15. În ce măsură următoarele activități finanțate prin proiecte au condus la creșterea performanței școlare (medii la final de an, creșterea promovabilității la examenele de capacitate/BAC)?

	Foarte mare măsură	Mare măsură	Mică măsură	Foarte mică măsură	Nu știu / Nu răspund
a. Dezvoltarea și diversificarea ofertei educaționale					
b. Implementarea unor metode și instrumente moderne de predare					
c. Introducerea activităților de consiliere școlară					
d. Derularea unor activități extracurriculare					
e. Dezvoltarea parteneriatului cu alte școli sau cu angajatorii					
f. Implementarea sistemelor de asigurare a calității în unitățile de învățământ					
g. Altele (vă rugăm, precizați)					
h. Dezvoltarea și diversificarea ofertei educaționale					
i. Implementarea unor metode și instrumente moderne de predare					

16. Considerați că rezultatele proiectului implementat sunt sustenabile?

(Există o continuitate a activităților și rezultatelor proiectelor în școlile beneficiare, la nivelul cantitativ sau calitativ al celor din perioada de implementare a proiectelor?)

- A. Da, în foarte mare măsură
- B. Da, într-o oarecare măsură
- C. Nu

17. În ce măsură considerați că următorii factori au avut un efect pozitiv pentru sustenabilitatea proiectului?

FACTORI	Foarte bună	Mare	Mică	Foarte mică	Nu se aplică
a. Capacitatea instituțională a unităților școlare de a asigura continuarea activităților în cadrul programului de studii					
b. Interacțiunea cu partenerii din cadrul proiectului după finalizarea acestuia					
c. Accesarea unor surse de finanțare din fonduri publice inclusiv alte Programe Operaționale (POR, POCU, consilii locale etc.) (vă rugăm, precizați)					
d. Legislația în domeniul învățământului preuniversitar					
e. Alții (vă rugăm, precizați)					

18. În ce măsură considerați că investițiile realizate prin proiectul / proiectele finanțate din POSDRU – DMI 1.1 au avut impact asupra:



FACTORI	Foarte mare	Mare	Mică	Foarte mică	Nici un impact	Nu se aplică	Nu știu/Nu răspund
a. Adoptării unor documente de politică și strategie în domeniul învățământului preuniversitar la nivel național							
b. Modernizării învățământului primar							
c. Modernizării învățământului gimnazial							
d. Modernizării învățământului liceal/postliceal							
e. Modernizării învățământului vocațional							
f. Creșterii calității învățământului din mediul rural							
g. Dezvoltării competențelor cadrelor didactice							
h. Dezvoltării capacității manageriale ale conducătorilor unităților de învățământ							
i. Digitalizării conținutului de învățare							
j. Dezvoltării abilităților digitale ale elevilor							
k. Dezvoltării abilităților digitale ale cadrelor didactice							
l. Creșterii gradului de satisfacție a elevilor față de procesul educațional							
m. Creșterii șanselor de angajare ale absolvenților de liceu/școli postliceale							
n. Creșterii șanselor de angajare ale absolvenților de școli profesionale							
o. Creșterii performanțelor școlare - medii la final de an							
p. Creșterii performanțelor școlare - creșterea promovabilității la examenele de capacitate							
q. Creșterii performanțelor școlare - creșterea promovabilității la BAC							
r. Scăderii ponderii corigenților și/sau repetenților din totalul de elevi din unitatea de învățământ							
s. Creșterii participării elevilor la activitățile școlare							
t. Creșterii participării elevilor aparținând grupurilor vulnerabile / defavorizate la activitățile școlare							
u. Scăderii abandonului școlar							
v. Dezvoltării parteneriatelor cu formatorii							
w. Dezvoltării parteneriatelor cu angajatorii							
x. Dezvoltării parteneriatelor interșcolare							
y. Îmbunătățirii comunicării între elevi, precum între elevi și cadrele didactice							
z. Îmbunătățirii atitudinii față de educație a familiilor elevilor							



FACTORI	Foarte mare	Mare	Mică	Foarte mică	Nici un impact	Nu se aplică	Nu știu/Nu răspund
aa. Comportamentului comunității (de exemplu, în privința normelor de igienă, prevenirea bolilor etc.)							
bb. Efectului de multiplicare a activităților și/sau rezultatelor proiectului (de către alte entități)							
cc. Altele (vă rugăm precizați)							

19. Cum apreciați relația instituțională pe perioada implementării proiectului cu următoarele categorii de părți interesate?

INSTITUȚII	Foarte bună	Bună	Slabă	Foarte slabă	Nu se aplică
a. Ministerul Educației Naționale					
b. AMPOSDRU					
c. OIPOSDRU - MEN					
d. ARACIP					
e. ISJ					
f. Partenerii din cadrul proiectului					

20. Vă rugăm să precizați dacă prin proiectele la care ați participat a fost utilizată infrastructura realizată prin POR sau PNDL.

A. Da

(Vă rugăm să precizați:

- programul care a finanțat infrastructura
- infrastructura utilizată)

B. Nu

21. Ați depus sau intenționați să depuneți cereri de finanțare pe POCU sau pe alte programe dedicate capitalului uman?

A. Da

(Vă rugăm să precizați programul pe care intenționați să depuneți cerere de finanțare și/sau tipul de activități pe care doriți să le derulați în viitor în legătură cu capitalul uman)

B. Nu

22. Vă rugăm să faceți orice alte precizări pe care le considerați necesare, inclusiv recomandări pentru îmbunătățirea intervențiilor viitoare.

.....

Apreciam în mod deosebit timpul alocat completării acestui chestionar.

VĂ MULȚUMIM!



1.7. Metodologie Sondaj 2 - Angajatori

I. Abordare

Sondajul 2 va avea ca scop colectarea de date în vederea realizării analizelor și a fundamentării răspunsurilor la întrebările de evaluare privind impactul intervențiilor POSDRU. Se va urmări colectarea de date privind:

- Conexiunea învățământului superior și preuniversitar cu piața muncii;
- Competențele necesare pe piața muncii și relevanța acestora;
- Dimensiunea necesarului de forță de muncă.

Datele colectate prin intermediul acestui sondaj se referă la percepția angajatorilor privind nivelul de competențe al absolvenților de studii superioare și preuniversitare, pentru a sprijini evaluarea impactului intervențiilor finanțate prin DMI 1.1, DMI 1.2 și DMI 2.1. Având în vedere că în cadrul acestor DMI-uri s-au susținut atât intervenții la nivel de sistem, cât și intervenții la nivelul entităților individuale (școli, licee, universități sau alte organizații cu rol în dezvoltarea învățământului), efectele se pot reflecta într-un nivel îmbunătățit de competențe și o mai bună adaptare la cerințele pieței muncii de o manieră globală, însă manifestarea lor nu este una imediată.

II. Metodologie

Sondajul 2 va fi aplicat astfel încât analiza acestuia să poată fi realizată la nivel teritorial (național, pe regiuni de dezvoltare), pe tipuri de intervenții.

Metodologia utilizată pentru realizarea sondajului cu angajatorii DMI 1.1, DMI 1.2, DMI 1.3:

Metoda de cercetare: Anchetă sociologică

Tip de cercetare propus: Studiu cantitativ

Instrumente de cercetare: Chestionar

Modalitatea de colectare a datelor: CATI (chestionare realizate telefonic)

Populație țintă studiu: Administratori și personal din domeniul resurselor umane din cadrul companiilor cu mai mult de 10 angajați din România. Conform INS (Registrul Static al Întreprinderilor), în România sunt aproximativ 59.550 de companii active cu 10 angajați și peste.

Dimensiune eșantion: 407 companii

Tip eșantionare: aleatorie simplă, pentru a asigura reprezentativitatea eșantionului la nivel național

Marja de eroare: 5%

Nivelul de încredere: 95%

III. Chestionar

Rezultatele sondajului pot fi utilizate atât în vederea realizării evaluării impactului POSDRU cât și ca o sursă de informații pentru dezvoltarea unor strategii, programe și politici publice care să sprijine o corelare mai bună a ofertei educaționale cu nevoile angajatorilor și ale pieței forței de muncă în general.

Chestionarul conține 5 seturi de întrebări, împărțite la rândul lor între învățământul superior și cel preuniversitar. Fiecare respondent va răspunde în funcție de situația aplicabilă firmei/organizației, de parteneriatele încheiate cu diferitele tipuri de unități de învățământ.

Răspunsurile și identitatea dvs. sunt confidențiale, iar datele obținute sunt utilizate doar în scopul evaluării de impact a intervențiilor derulate prin POSDRU DMI 1.1, DMI 1.2 și DMI 2.1 de către Evaluator, conform condițiilor contractuale.

Durata medie de completare a chestionarului este de 15 minute.



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE

**A. Identificare:**

Bună ziua! În cadrul unui studiu dedicat angajatorilor din Romania vă rugăm să ne răspundeți la câteva întrebări.

Pentru început vă solicităm câteva informații despre dvs., pe care le vom utiliza pentru a înțelege nevoile specifice ale angajatorilor și a realiza mai departe analize statistice:

1. Numele firmei / instituției:
2. Domeniul (principal) de activitate al firmei / instituției:
3. Tipul de firmă / instituție:
 - 1) Autorități și instituții publice, centrale și locale, inclusiv instituții de învățământ.
 - 2) Companie privată românească (cu capital majoritar românesc)
 - 3) Companie privată internațională (cu capital majoritar străin)
 - 4) Organizație non-profit
 - 5) Altă formă. Camere de Comerț, Asociații profesionale, Organizații sindicale și Organizații patronale
4. Mărimea firmei / instituției:
 - 1) 10 – 49 angajați
 - 2) 50 – 249 angajați
 - 3) Peste 250 de angajați

B. Întrebări

1. Vă rugăm să ne spuneți cât de importante sunt următoarele criterii în procesul de angajare a absolvenților de învățământ preuniversitar / superior în firma / instituția dumneavoastră. Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (unde Valoarea 1 semnifică Foarte puțin important; Valoarea 2 - Puțin important; Valoarea 3 - Neutru; Valoarea 4 - Important; Valoarea 5 – Foarte important; NS/NR = nu știu / nu răspund)

	1	2	3	4	5	NS/NR
Competențele candidatului						
Media obținută la absolvire						
Nivelul de studii absolvit (licență/ masterat/bacalaureat, școală profesională)						
Reputația facultății /universității absolvite						
Reputația liceului/școlii profesionale absolvite						
Stagii de studii în străinătate						
Stagii de practică în țară						
Experiența anterioară de muncă						
Recomandări/ referințe						
Modul în care s-a prezentat la interviul/ concursul de angajare						

2. Pe baza experienței dumneavoastră și având în vedere nevoile de dezvoltare ale organizației pe care o reprezentați, vă rugăm să menționați în ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații. Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (unde Valoarea 1 semnifică În foarte mică măsură/Total dezacord; Valoarea 2 - În mică măsură/Dezacord; Valoarea 3 - În oarecare măsură/Nici acord, nici dezacord; Valoarea 4 - În mare măsură/Acord; Valoarea 5 - În foarte mare măsură/Total Acord)

	1	2	3	4	5	NS/NR
a. Pentru învățământul superior						

Universitățile din România oferă studenților o pregătire adecvată pentru piața muncii						
Oferta educațională a universităților s-a îmbunătățit în ultimii 5 ani						
Competențele absolvenților de facultate din ultimii 5 ani s-au îmbunătățit						
b. Pentru învățământul preuniversitar						
Liceele oferă elevilor o pregătire adecvată pentru piața muncii						
Școlile profesionale oferă elevilor o pregătire adecvată pentru piața muncii						
Oferta educațională a unităților de învățământ preuniversitar s-a îmbunătățit în ultimii 5 ani						
Absolvenții din ultimii 5 ani ai școlilor profesionale din România sunt pregătiți pentru a putea profesa în domeniile pentru care au învățat						
Absolvenții din ultimii 5 ani ai liceelor/școlilor post-liceale din România sunt pregătiți pentru a putea profesa în domeniile pentru care au învățat						

3. Vă rugăm să menționați în ce măsură următoarele afirmații sunt aplicabile organizației dvs, cu referire la perioada ultimilor 5 ani. Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (unde Valoarea 1 semnifică În foarte mică măsură/Total dezacord; Valoarea 2 - În mică măsură/Dezacord; Valoarea 3 - În oarecare măsură/Nici acord, nici dezacord; Valoarea 4 - În mare măsură/Acord; Valoarea 5 - În foarte mare măsură/Total Acord)

	1	2	3	4	5	NS/NR
a. Pentru învățământul superior						
Parteneriatele încheiate cu universitățile au condus la creșterea relevanței ofertei educaționale pentru nevoile organizației						
Sunt interesat să angajez absolvenți fără experiență și să îi formăm conform nevoilor firmei.						
Numărul absolvenților tineri de facultate angajați în cadrul organizației noastre a crescut în ultimii 5 ani						
b. Pentru învățământul preuniversitar						
Parteneriatele încheiate cu liceele/școlile profesionale au contribuit la satisfacerea nevoilor de forță de muncă ale organizației/firmei						
Sunt interesat să angajez absolvenți de liceu/școală profesională și să îi formez la locul de muncă decât persoane cu experiență						
Numărul absolvenților tineri de licee/școli profesionale din organizația noastră a crescut în ultimii 5 ani						

4. Ați fost implicat în proiecte finanțate prin POSDRU implementate în perioada 2009-2015?

- 1) Da.
- 2) Nu

4.a) Dacă Da la 4. Prin ce Domeniu Major de Intervenție (DMI) a fost finanțat proiectul?

- 1) DMI 1.1 - Acces la educație și formare profesională inițială de calitate
- 2) DMI 1.2 - Calitate în învățământul superior
- 3) DMI 2.1 - Tranziția de la școală la o viață activă

5. (doar dacă NU la 4) Pe baza experienței dumneavoastră și a percepției privind evoluțiile în domeniul educației, vă rugăm să menționați în ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații. Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (unde Valoarea 1 semnifică În foarte mică măsură/Total dezacord; Valoarea 2 - În mică măsură/Dezacord; Valoarea 3 - În oarecare măsură/Nici acord, nici dezacord; Valoarea 4 - În mare măsură/Acord; Valoarea 5 - În foarte mare măsură/Total Acord)

	1	2	3	4	5	NS/NR
Cunosc tipologia intervențiilor POSDRU la nivel universitar						
Cunosc tipologia intervențiilor POSDRU la nivel preuniversitar						
Intervențiile în domeniul educației susținute din POSDRU îmi dau încredere că situația evoluează pozitiv						
Intervențiile în domeniul educației ar putea fi îmbunătățite printr-o mai mare implicare a sectorului de afaceri.						

6. (doar dacă DA la 4) Pe baza experienței dumneavoastră și a percepției privind evoluțiile în domeniul educației, vă rugăm să menționați în ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații. Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (unde Valoarea 1 semnifică În foarte mică măsură/Total dezacord; Valoarea 2 - În mică măsură/Dezacord; Valoarea 3 - În oarecare măsură/Nici acord, nici dezacord; Valoarea 4 - În mare măsură/Acord; Valoarea 5 - În foarte mare măsură/Total Acord)

	1	2	3	4	5	NS/NR
Proiectele POSDRU v-au fost utile pentru identificarea și angajarea forței de muncă necesară						
Proiectele POSDRU au fost utile pentru creșterea calității forței de muncă disponibilă						
Proiectele POSDRU au contribuit la îmbunătățirea ofertei educaționale, răspunzând mai bine nevoilor angajatorilor						
Proiectele POSDRU au întărit pe termen lung relația dăvoastră cu unitățile de învățământ						
Efectele obținute au meritat eforturile depuse în implementarea proiectelor POSDRU						
Experiența proiectelor POSDRU a condus la implicarea dumneavoastră ulterioară în alte proiecte educaționale						

Apreciam în mod deosebit timpul alocat completării acestui chestionar.

VĂ MULȚUMIM!



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE

Evaluarea retrospectivă a intervențiilor POSDRU 2007-2013 în domeniul educație

DMI 1.2 Calitate în învățământul superior

Anexa (1.2).2. Metodologie de evaluare



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE

Cuprins

1.	Metodologie de evaluare DMI 1.2 Calitate în învățământul superior	3
1.1.	Ghid de interviu autorități DMI 1.2	3
1.2.	Ghid Atelier Tematic / Focus grup la nivel strategic DMI 1.2	6
1.3.	Metodologie Studii de Caz - DMI 1.2	8
1.4.	Metodologie Sondaj 3 - Univerități DMI 1.2	16
1.5.	Metodologie Sondaj 2 - Angajatori	23



1. Metodologie de evaluare DMI 1.2 Calitate în învățământul superior

1.1. Ghid de interviu autorități DMI 1.2

A. Abordare

Prin Interviuurile semi-structurate vor fi aprofundate, clarificate și validate formațiile obținute prin alte metode, în ceea ce privește:

- Înțelegerea aspectelor generale, de context;
- Detalierea și explicarea aspectelor legate de efectele nete estimate și produse ca urmare a implementării proiectelor;
- Investigarea factorilor și condițiilor care au influențat obținerea efectelor și a beneficiilor nete ale intervenției.

Beneficiarii proiectelor finanțate prin DMI 1.2 pot fi grupați în două categorii de actori organizaționali.

- Pe de o parte universitățile (de stat sau particulare) au beneficiat de finanțare pentru dezvoltarea ofertei educaționale prin proiecte de tip grant.
- De cealaltă parte, organizațiile independente (ARACIS) sau subordonate MEN (UEFISCDI, ACPART ulterior ANC) au beneficiat de finanțare prin proiecte de tip strategic, pentru dezvoltarea sistemului de asigurare a calității învățământului superior precum și a unor instrumente de monitorizare și evaluare la nivel de sistem în vederea dezvoltării de politici publice informate.

Întrebările din prezentul ghid se adresează ambelor categorii de beneficiari, însă vor fi personalizate în cursul interviurilor pentru a corespunde acestor diferențe.

B. Derularea interviurilor

Introducere – va fi făcută de interviewer. Se vor furniza detalii cu privire la exercițiul de evaluare, scopul interviului, așteptările de la persoana/persoanele intervievate. Se va cere permisiunea înregistrării, pentru o procesare mai facilă. În cazul în care persoana nu este de acord, se vor lua notițe în scris.

Text orientativ introducere: "Pentru a afla care sunt opiniile dvs. cu privire la intervențiile susținute prin POSDRU DMI 1.2, vă rugăm să ne răspundeți la câteva întrebări.

Vă cerem permisiunea să înregistrăm discuția noastră pentru a ne putea focaliza atenția asupra interacțiunii directe cu dumneavoastră. În caz contrar, comunicarea directă ar fi afectată, iar noi ar trebui să dăm prioritate consemnării cât mai fidele a informațiilor pe care ni le furnizați.

Vă asigurăm că discuția noastră este confidențială, lucrurile pe care le vom discuta aici le vom folosi doar pentru a extrage concluzii relevante, alte persoane în afara evaluatorilor neavând acces la aceste înregistrări. În situația în care unele opinii vor fi citate în studiu, numele celor care le-au exprimat nu vor fi menționate, astfel încât nimeni nu va ști numele persoanei care a făcut o anumită afirmație.

Participarea dvs. la această discuție reprezintă acordul cu privire la înregistrarea ei."

Înainte de a începe, persoana intervievată va fi rugată să descrie rolul (implicarea) pe care l-a avut în legătură cu design-ul/ implementarea/ monitorizarea DMI 1.2, sau cu pregătirea cererii de finanțare și/sau implementarea proiectului. În cazul în care nu a existat o implicare directă, se vor solicita informații cu privire la rolul persoanei respective în instituție și la expunerea acesteia vizavi de tematica intervențiilor susținute prin POSDRU DMI 1.2.



Se vor consemna: Numele moderatorului de interviu, Data și loc de desfășurare, Participanți (se va preciza pentru fiecare: nume, prenume, instituție, funcție, date de contact)

Teme de discuție și întrebări – listă orientativă (interviewatorul va urmări să obțină informații cu privire aceste teme; în funcție de evoluția discuțiilor, întrebările vor fi ajustate corespunzător).

Context	<ol style="list-style-type: none"> 1. Care sunt din punctul dumneavoastră de vedere cele mai importante nevoi ale sistemului de învățământ superior din România? (cel puțin una dintre temele următoare: finanțarea, asigurarea calității / acreditare, vizibilitatea/ prestigiul internațional, numărul studenților etc.) 2. Considerați că proiectele implementate la nivel de sistem în perioada 2008 – 2016, finanțate prin POSDRU, au adus modificări în funcționarea învățământului superior ? Dacă da, cum considerați aceste modificări? 3. Considerați că proiectele finanțate prin POSDRU au contribuit la dezvoltarea calității ofertei educaționale a universității dumneavoastră (pt beneficiari universități)/ a sistemului de învățământ universitar din Romania (pentru beneficiari organizații la nivel central) ?
Rezultate și efecte ale intervențiilor și corelarea cu cadrul strategic și de politici publice pentru învățământul superior	<ol style="list-style-type: none"> 1. Care au fost principalele obiective ale proiectelor implementate de organizația dumneavoastră (se particularizează în funcție de tip acesteia) care au beneficiat de finanțare POSDRU în perioada 2008 - 2016 ? 2. Dintre acestea, care considerați că au determinat producerea unor rezultate vizibile din perspectiva calității procesului educațional ? 3. Din perspectiva rezultatelor obținute, care considerați că au produs efecte pe termen mediu (de la finalizarea proiectului până în prezent) la nivelul universității dumneavoastră? 4. Proiectele finanțate din DMI 1.2 vizau dezvoltarea ofertei educaționale respectiv îmbunătățirea metodelor de asigurare a calității, la nivel de universitate respectiv de sistem. În acest context, vă rog să descrieți cele mai importante schimbări produse la nivelul ofertei educaționale precum și ale metodelor privind asigurarea calității pe care implementarea acestor proiecte considerați că le-a determinat. 5. Dar la nivel de sistem, în ansamblul său, considerați că pot fi observate modificări semnificative în ceea ce privește aceste elemente ? Exemple. 6. Care ar fi principalele lecții învățate? Ați identificat și anumite efecte (pozitive sau negative)? 7. S-au putut observa efecte ale intervențiilor și la nivelul altor domenii/ sectoare, dincolo de sectorul educațional/ aria susținută prin proiect?

Implementare/ Sustenabilitate	<ol style="list-style-type: none">1. Puteți menționa factorii care au influențat pozitiv, respectiv negativ, implementarea proiectelor finanțate prin POSDRU?2. În ce măsură accesarea finanțărilor DMI 1.2 a fost influențată de tipul/dimensiunea beneficiarilor? Cum apreciați capacitatea beneficiarilor?3. Considerați că, la nivelul organizației dumneavoastră, resursele financiare obținute prin proiectele POSDRU, în special cele de dezvoltare a ofertei educaționale / dezvoltare a sistemului de asigurare a calității / dezvoltare a unor mecanisme și instrumente de monitorizare a activităților (în funcție de tipul beneficiarului) au avut o influență semnificativă asupra dezvoltării organizației (se particularizează în funcție de tipul acesteia) ?4. Considerați că rezultatele obținute în urma implementării proiectelor finanțate prin POSDRU, în special cele privind dezvoltarea ofertei educaționale, sunt sustenabile?5. Care sunt factorii cei mai importanți care afectează sustenabilitatea rezultatelor proiectelor implementate (efecte pozitive și negative, în funcție de răspunsuri)?
Proiecții/ așteptări	<ol style="list-style-type: none">1. Considerați că prioritățile finanțate prin POSDRU în perioada 2008 – 2016 s-au regăsit în perioada de existență a POCU (2014 – 2020)?2. Ați încercat să accesați finanțare prin acest PO?3. Care considerați că ar trebui să fie principalele trei priorități de finanțare pentru sistemul de învățământ superior în perioada 2021 – 2017?4. Dar pentru dezvoltarea universității / a organizației dumneavoastră?



1.2. Ghid Atelier Tematic / Focus grup la nivel strategic DMI 1.2

Ghid Atelier Tematic / Focus grup la nivel strategic DMI 1.2 de validare și completare a informațiilor obținute (reprezentanți ai MEN, MFE, ANC, ARACIS, UEFISCDI)

Context	<ol style="list-style-type: none">1. Care considerați că sunt în acest moment prioritățile în dezvoltarea sectorului de învățământ superior din România?2. Cum evaluați concordanța dintre aceste priorități și efectele produse de proiectele implementate în cadrul POSDRU, în special cele finanțate prin DMI 1.2 care au vizat dezvoltarea unor reforme la nivel sistemic privind asigurarea calității și a instrumentelor de evaluare și monitorizare la nivel de sistem ?
Dezvoltarea sistemului de asigurare a calității	<ol style="list-style-type: none">1. Dezvoltarea sistemului de asigurare a calității în învățământul superior a reprezentat o prioritate a DMI 1.2. Cum apreciați evoluția acestuia în perioada 2006 (adoptarea legii privind asigurarea calității) – 2016 (finalul implementării POSDRU) ?2. Care au fost principalele efecte pe care proiectele de tip strategic finanțate în cadrul DMI 1.2 le-au produs asupra sistemului de asigurare a calității?3. Considerați că au existat unele efecte programate / urmărite la nivel de PO care nu au fost durabile (sustenabile) sau nu au produs efecte durabile la nivel de sistem ? Dacă da, care au fost cauzele obstacolelor întâmpinate ?4. În ce măsură este necesară susținerea în continuare a implementării procedurilor de asigurare a calității la nivel de sistem în învățământul superior ?5. Considerați că acordarea de sprijin universităților în vederea dezvoltării și implementării unor sisteme interne de asigurare a calității reprezintă o prioritate?6. Care sunt în opinia dumneavoastră principalele diferențe dintre modul în care era realizată acreditarea înainte de anul 2006, modul în care a fost dezvoltată și implementată metodologia de asigurare a calității după 2006 și situația actuală, după adoptarea modificărilor privind metodologia de evaluare și asigurare a calității în anul 2018 ? Cum evaluați aceste modificări ?
Dezvoltarea ofertei educaționale a universităților	<ol style="list-style-type: none">1. Conform datelor disponibile, am observat că cea mai mare parte din fondurile alocate DMI 1.2 au fost distribuite prin intermediul proiectelor de tip grant care au susținut dezvoltarea ofertei educaționale a universităților. Care considerați că au fost principalele considerente care au determinat decizia de alocare a resurselor financiare spre acest tip de acțiuni ?2. La nivel de sistem, una dintre prioritățile strategice a fost legată de corelarea ofertei educaționale a universităților cu structura pieței forței de muncă. În ce măsură considerați acest obiectiv ca fiind îndeplinit în prezent?3. Cum evaluați, în acest context, funcționarea Registrului Național al Calificărilor din Învățământul Superior (RNCIS)?4. Care sunt principalele diferențe dintre programele de studii (diferențe de nivel sau de domenii de studii) din perspectiva unei corelări precise a calificării certificate prin diploma de absolvire și ocuparea pe piața forței de muncă?

<p>Monitorizarea sistemului</p>	<p>5. În cadrul priorităților DMI 1.2 a fost inclusă și dezvoltarea unor instrumente complexe de informare și monitorizare la nivel de sistem. Acestea au fost dezvoltate prin intermediul mai multor proiecte gestionate de UEFISCDI. Dacă ar fi să ne referim cel puțin la următoarele :</p> <ul style="list-style-type: none">• Monitorizarea parcursului profesional al absolvenților de învățământ superior• Inregistrarea și monitorizarea parcursului educational al studenților (Registrul Matricol Unic)• Platforma de date pentru învățământul superior (ANS)• Instrumente pentru elaborarea politicilor publice informate, bazate pe dovezi• Dezvoltarea managementului universitar (centre de excelență în managementul universitar) <p>În ce măsură considerați că ele sunt funcționale în acest moment? În ce măsură informațiile oferite de acestea sunt utilizate direct de către dumneavoastră în activitățile curente de administrare ale sistemului de învățământ superior? Care ar fi principalele îmbunătățiri care ar putea fi aduse acestora?</p>
<p>Sustenabilitatea și Lecții învățate</p>	<p>1. Dintre cele trei categorii generale de acțiuni finanțate prin DMI 1.2 (vor fi prezentate aici categoriile de acțiuni finanțate, tipurile de obiective urmărite de proiecte) care considerați că au avut cele mai bune performanțe în ceea ce privește sustenabilitate ? Puteți enumera câțiva factori care au contribuit la o sustenabilitate mai bună a acțiunilor menționate?</p> <p>2. Care considerați că ar fi prioritățile, pe termen scurt și mediu, pentru un nou Program Operațional din perspectiva sectorului de învățământ superior?</p> <ul style="list-style-type: none">• Din perspectiva tehnico / administrativă• Din perspectiva acțiunilor prioritare.



1.3. Metodologie Studii de Caz - DMI 1.2

I. Abordare

Studiile de caz au fost incluse în metodologia de evaluare în principal pentru a investiga și a oferi o înțelegere a mecanismului de producere a efectelor, diferențele pe tipuri de investiții, sau pe tipuri de beneficiari și modul în care aceste diferențe și alți factorii externi influențează lanțul causal și îndeosebi rezultatele și impacturile. Studiile de caz oferă de asemenea informații relevante privind durabilitatea efectelor și modul de asigurare a durabilității, dar și privind alte efecte, pozitive sau negative ale intervențiilor și posibile efecte de propagare. Ele completează de o manieră optimizată demersul de evaluare cantitativ, oferind posibilitatea dobândirii unei imagini mai clare a modului în care se produc efectele.

Conform celor stabilite la nivelul RI, în cadrul acestui DMI se are în vedere realizarea a 4 studii de caz. Modul de selecție al acestora va asigura reprezentativitatea lor – atât pe tipuri de intervenții, cât și pe tipuri de beneficiari – astfel încât SC selectate să îmbunătățească înțelegerea modului de producere a efectelor, pe toate palierele relevante, sprijinind astfel formularea constatărilor și a răspunsurilor la întrebările de evaluare. Conform metodologiei de evaluare studiul de caz a fost planificat ca metoda de evaluare pentru IE2, IE5 și IE6, acestea urmărind să informeze evaluarea în legătură cu: efectele intervențiilor, durabilitatea rezultatelor și mecanismele de implementare și producere a efectelor.

Datorită paletei largi de intervenții, distribuției geografice extinse și naturii întrebărilor de evaluare, s-a optat pentru metoda studiului de caz multiplu, studiu care acoperă mai multe proiecte într-o manieră comparativă. Literatura de specialitate evidențiază avantajele acestei abordări și anume aceea de a evidenția rezultate similare sau contrastante în funcție de anumiți factori, ceea ce răspunde exact nevoii de analiză IE 2, IE 5 și IE 6 conform prezentei evaluări.

II. Selecția proiectelor pentru studiile de caz

Pentru DMI 1.2. se vor realiza 4 studii de caz.

Selecția SC va avea la bază o serie de criterii, stabilite în urma analizei inițiale a portofoliului de proiecte finanțate în cadrul acestui DMI, astfel:

- a. Tipul proiectului – intervenție sistemică versus intervenții individuale (în cadrul proiectelor de tip grant)
- b. Tipul intervențiilor - dezvoltare mecanisme și instrumente la nivel național, îmbunătățire / modificare a cadrului legislativ privind sistemul de asigurare a calității, respectiv a ofertei educaționale (prin dezvoltarea unor noi programe de studii / respectiv îmbunătățirea programelor existente) la nivelul universităților;
- c. Tipul beneficiarilor (autoritate publică / universitate/ ONG);
- d. Acoperirea tuturor tipurilor de intervenție. Tipurile de intervenții finanțate sunt: antreprenariat și cetățenie activă, consiliere și orientare, dezvoltare ofertă educațională, instrumente și metodologii educaționale, performanță crescută prin intervenții integrate, management instituțional, asigurarea calității;
- e. Dimensiunea proiectului (finanțării), referindu-ne la grant și la proiecte strategice: în cadrul DMI 1.2 au fost finanțate 22 proiecte strategice (cu valori peste 500.000 euro și o valoare cumulată de cca. 319 mil. lei) și 150 proiecte de tip grant (cu valori mai mici de 500.000 de euro și valori cumulate de cca. 994 mil. RON)

- f. Aria de implementare: nivel național/ regional, dar și proiecte care au o adresabilitate mai largă în funcție de grupul țintă sau scopul/ sectorul vizat (ex. pentru proiectele care au în vedere dezvoltarea ofertei educaționale). Se va avea în vedere o adresabilitate cât mai largă a proiectelor.

Totodată, în selecția studiilor de caz, se va avea în vedere complementaritatea proiectelor cu cele finanțate în cadrul altor DMI (respectiv prin identificarea proiectelor cu beneficiari comuni), pentru identificarea altor efecte (IE 3), dar și a efectelor propagate ale intervențiilor (IE 4). O astfel de abordare oferă de asemenea indicii importate privind eficacitatea mecanismelor utilizate, modalitățile de îmbunătățire, precum și privind modalitățile de asigurare a sustenabilității efectelor.

Așa cum s-a menționat anterior, lista proiectelor considerate potrivite pentru a face subiectul studiilor de caz s-a întocmit pe baza criteriilor de mai sus. Accesibilitatea datelor și documentelor de proiect, precum și disponibilitatea și cooperarea beneficiarilor sunt criterii finale de selecție.

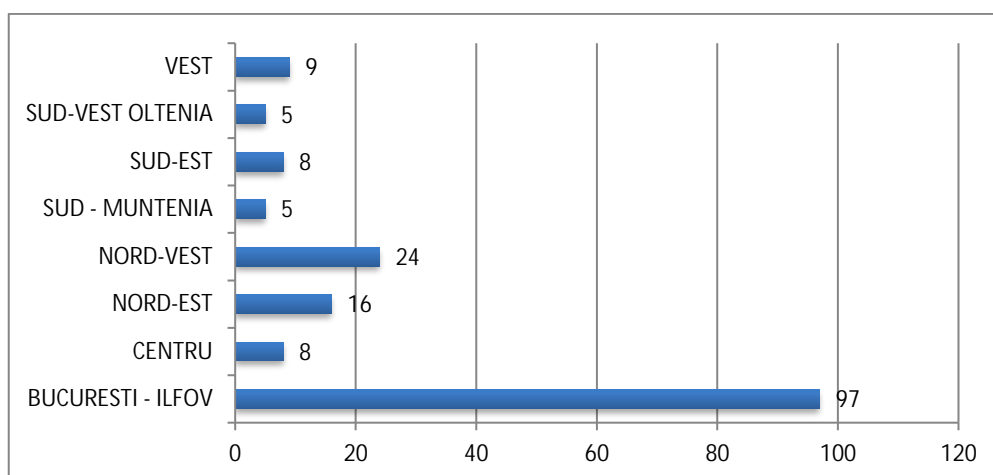
Totodată, selecția studiilor de caz specifice a avut în vedere acoperirea diversității instituționale a beneficiarilor. Beneficiarii de finanțare sunt de următoarele tipuri (conform Documentului Cadru de Implementare POSDRU):

- Ministerul Educației Naționale
- Ministerul Tineretului și Sportului
- Agenții, structuri aflate în coordonarea/subordonarea MEN și alte organisme publice cu atribuții în domeniul învățământului superior, inclusiv în asigurarea și managementul calității și a Cadrelor Naționale al Calificărilor în Învățământul Superior
- Instituții de învățământ superior acreditate, publice și private
- Parteneri sociali din învățământul superior (ex. organizații sindicale)
- ONG-uri, inclusiv asociațiile studențești

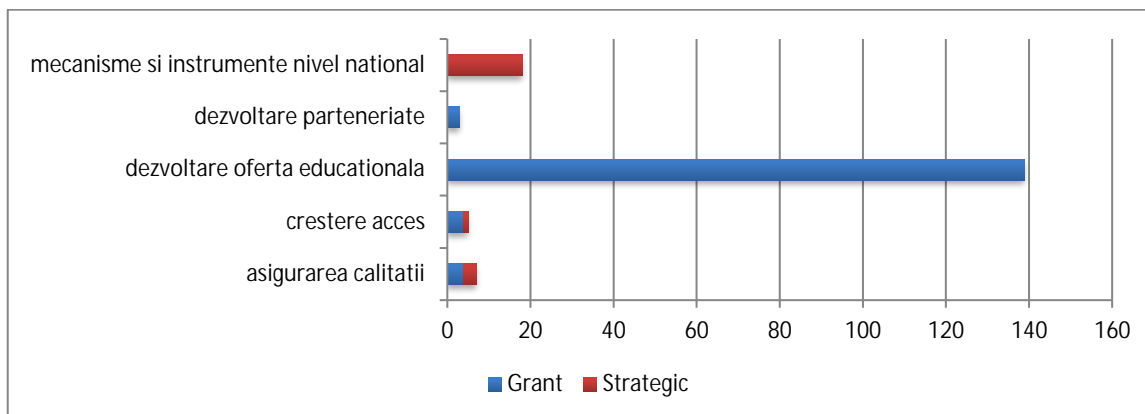
Stabilirea listei finale se va baza și pe opiniile stakeholderilor (AM, OIR, MFE), care pot oferi exemple de bună practică din perspectiva abordării inovative, integrate, a sustenabilității rezultatelor, a implicării partenerilor, a efectelor propagate etc. pe baza informațiilor pe care le dețin din implementare.

III. Analiza portofoliului de proiecte finanțate prin DMI 1.2

Din punct de vedere al repartizării geografice, proiectele finanțate prin DMI 1.2 sunt distribuite astfel:

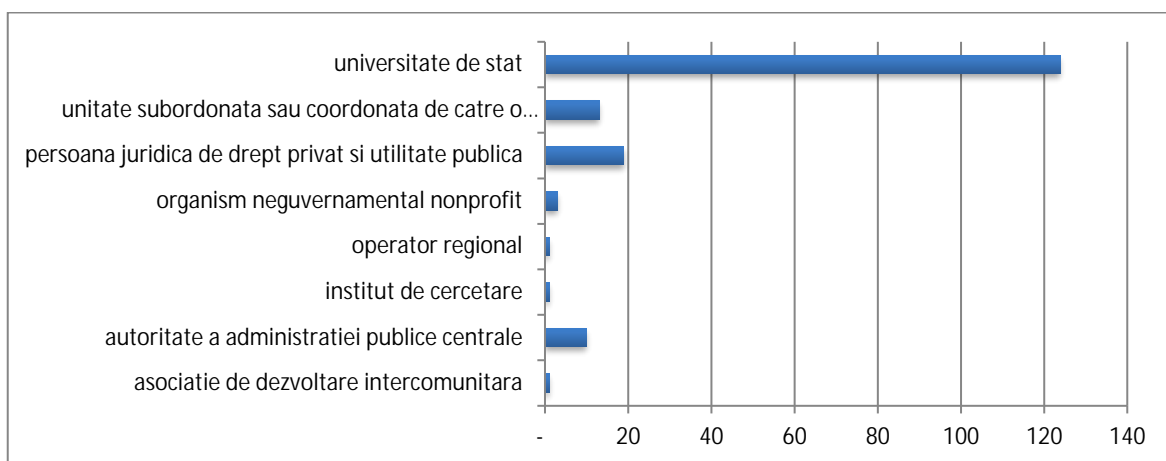


Din punct de vedere al intervențiilor sprijinite, cele mai multe proiecte finanțate au urmărit dezvoltarea ofertei educaționale (139 de proiecte, toate de tip grant). Dintre proiectele strategice, cele mai multe (17) au vizat dezvoltarea de mecanisme și instrumente la nivel național.



La momentul redactării metodologiei, nu sunt disponibile suficiente informații cu privire la grupurile țintă, întrucât colectarea datelor este în desfășurare.

Din punct de vedere al tipului de beneficiari, majoritatea proiectelor au fost implementate de către universități (124 proiecte, respectiv 72% din total). Proiectele sunt repartizate relativ echilibrat între universitățile beneficiare, remarcându-se însă SNSPA, ASE și Universitatea Babeș Bolyai cu câte 11, respectiv câte 10 proiecte. MEN a beneficiat de finanțare în cadrul a 7 proiecte, iar UEFISCDI a implementat 8 proiecte. Proiectele finanțate prin DMI 1.2 sunt distribuite astfel:



În cadrul DMI 1.2. au implementat proiecte multiple (DMI 1.2 și 1.5) nu număr de 28 beneficiari (48% din totalul de 58 beneficiari unici finanțați în cadrul acestui DMI). În total, cei 28 beneficiari au implementat 105 de proiecte finanțate prin DMI 1.2 (61% din totalul de 172 de proiecte).



Beneficiari comuni 1.2 cu DMI 1.5

Beneficiar	Tip beneficiar	Nr. Proiecte DMI 1.2	Nr. Proiecte DMI 1.5
Unitatea Executiva pt Finantarea Invat. Superior, a Cercetarii, Dezvoltarii si Inovarii (UEFISCDI)	unitate subordonata sau coordonata de catre o autoritate a administratiei publice centrale	8	2
ASE	Universitate de stat	10	9
SNSPA	Universitate de stat	11	7
Universitatea Dunarea de jos din Galati	Universitate de stat	1	5
Universitatea A.I. Cuza Iasi	Universitate de stat	3	10
Universitatea Babes Bolyai Cluj Napoca	Universitate de stat	10	5
Universitatea de Medicina si Farmacie Gr. T. Popa Iasi	Universitate de stat	1	3
Universitatea de Medicina si Farmacie Carol Davila, Bucuresti	Universitate de stat	3	11
Universitatea de Medicina si Farmacie din Targu-Mures	Universitate de stat	2	1
Universitatea de Medicina si Farmacie Iuliu Hatieganu Cluj-Napoca	Universitate de stat	4	5
Universitatea de Medicina si Farmacie Victor Babes Timisoara	Universitate de stat	1	1
Universitatea de Stiinte Agricole si Medicina Veterinara Cluj-Napoca	Universitate de stat	1	4
Universitatea de Stiinte Agricole si Medicina Veterinara Iasi	Universitate de stat	1	3
Universitatea de Stiinte Agronomice si Medicina Veterinara Bucuresti	Universitate de stat	2	2
Universitatea de Vest din Timisoara	Universitate de stat	5	4
Universitatea din Bucuresti	Universitate de stat	8	15
Universitatea din Craiova	Universitate de stat	1	4
Universitatea din Oradea	Universitate de stat	2	3
Universitatea Lucian Blaga - Sibiu	Universitate de stat	2	3
Universitatea Petrol-Gaze din Ploiesti	Universitate de stat	2	1
Universitatea Politehnica din Bucuresti	Universitate de stat	7	15
Universitatea Politehnica din Timisoara	Universitate de stat	2	6
Universitatea Stefan cel Mare Suceava	Universitate de stat	5	5
Universitatea Tehnica de Constructii Bucuresti	Universitate de stat	4	3
Universitatea Tehnica din Cluj Napoca	Universitate de stat	5	7
Universitatea Titu Maiorescu	persoana juridica de drept privat si utilitate publica	2	1
Universitatea Transilvania din Brasov	Universitate de stat	1	5
Universitatea Valahia	Universitate de stat	1	4



IV. Proiecte propuse pentru studiile de caz

Proiectele vor fi selectate astfel încât să fie reprezentative pentru obiectivele de politică publică în domeniul educației și prioritățile relevante conform strategiei în vigoare la data implementării.

Așa cum s-a precizat anterior, dintre beneficiarii DMI 1.2 se remarcă, cu precădere, universitățile. Dintre acestea, 3 universități – SNSPA, ASE București și Universitatea Babeș-Bolyai Cluj Napoca au avut cele mai multe proiecte finanțate (11, 10 și, respectiv, 12 proiecte). Proiectele finanțate sunt prezentate mai jos.

Proiecte SNSPA (10 proiecte dezvoltare oferta educationala și 1 proiect creștere acces la învățământul terțiar)

Cod SMIS	Titlu proiect
8431	COMPETENTE, CALITATE, FLEXIBILITATE SI OCUPABILITATE IN OFERTA PROGRAMELOR DE MASTER (CAFOC)
9975	Comunicare pentru dezvoltarea durabila
8642	Cooperare inter-universitara pentru dezvoltarea de cursuri si programe de masterat de calitate in domeniul evaluarii de programe si politici publice
53180	Dezvoltarea curriculara si cresterea relevantei programelor de studiu in administratie publica prin metode inovative de blended learning si corelare cu piata muncii
53222	Educatie universitara competitiva in domeniul managementului de program
53221	EUROANTREPRENORIAT - calificari universitare pentru europenizarea societatii romanesti
8180	Formarea si dezvoltarea aptitudinilor si interesului pentru cercetarea stiintifica teoretica si aplicata la nivelul studiilor de licenta si masterat in domeniul stiintelor sociale si politice
8288	Inovare academica si succes pe piata muncii
10059	Inovatie si competente in programele de master - o perspectiva aplicativa, orientata spre nevoile specifice ale beneficiarilor din sistemul penitenciar
8218	Instrumente si mecanisme de crestere si facilitare a accesului la invatamantul superior bazate pe dezvoltarea parteneriatelor orizontale si verticale intre institutii de invatamant, structuri centrale si locale ale sistemului educational si actori sociali/sectoriali
10078	PROMOVAREA ANTEPRENORIATULUI IN MEDIUL UNIVERSITAR

Proiecte ASE București (9 proiecte dezvoltare oferta educationala și 1 proiect creștere acces la învățământul terțiar)

Cod SMIS	Titlu proiect
53176	Armonizare prin inovare in evaluarea cunostintelor in domeniul de studii contabilitate
53200	Calitate și performanță in programele de masterat prin integrarea competentelor de comunicare in afaceri și sustenabilitate in societatea bazată pe cunoaștere
21303	COMPETENTE AVANSATE - PROFESIONALE SI DE CERCETARE - IN MANAGEMENTUL RISCULUI INTERNATIONAL
21748	Dezvoltare, inovare si extindere a accesului la invatare in programe de master in administrarea afacerilor
53272	Invățământ superior inovativ in managementul proiectelor prin utilizarea tehnicilor educationale moderne
8141	Modernizarea educatiei academice prin introducerea unui sistem informatic pentru managementul universitatilor romanesti (SIMUR)
53219	P.A.S - Profesori + Angajatori + Studenti. Un PAS mai aproape spre educatia orientata catre angajare
53258	PARTENERIAT INOVATIV INTRE UNIVERSITATE SI MEDIUL DE AFACERI ? PARTENER.NET



21506	Parteneriat pentru modernizarea si reorganizarea serviciilor bibliotecilor universitare
21508	Sistem colaborativ integrat bazat pe cunostinte pentru imbunatatirea managementului universitatilor economice, in contextul noului Cadru National al Calificarilor din Invatamantul Superior

Proiecte Universitatea Babes Balyai Cluj Napoca (10 proiecte dezvoltare ofertă educațională, 1 proiect dezvoltare parteneriate, 1 proiect asigurarea calității)

Cod SMIS	Titlu proiect
21313	Adaptarea curriculei universitare, de masterat, la cerintele pietei muncii din Romania in domeniul proiectelor finantate din fondurile structurale si de coeziune.
21310	Aplicarea unui sistem de competente coerent cu cel european la nivelul masteratelor in domeniul analizei economice si evaluarii de active si afaceri
21561	Asigurarea calitatii in invatamantul masteral internationalizat: Dezvoltarea cadrului national in vederea compatibilizarii cu Spatiul European al Invatamantului Superior
54039	Cresterea calitatii programelor de licenta in domeniul administratiei publice. Calitate in Administratie Publica/C.A.P. ? crestere si dezvoltare prin programe de studii imbunatatite
21588	Cresterea calitatii programelor de masterat in administratie publica
53182	e-Learning eficient, Individualizat si Adaptativ pentru invatamant la distanta (e-LIADA)
53184	Imbunatatirea interactiunii universitatii cu mediul de afaceri
21589	Intarirea invatamantului superior orientat spre competente
10008	Program Masteral - Evaluarea Dezvoltarii Regionale
53208	VIZIUNE. ADAPTABILITATE. PERFORMANTA IN PROGRAMELE DE MASTERAT IN STIINTE JURIDICE
4615	Asigurarea calitatii programelor de studii universitare prin formarea resursei umane si orientare spre piata muncii
10003	Program suport pentru imbunatatirea capacitatii universitatii de a furniza calificarii relevante, adaptate cerintelor actuale de pe piata muncii, in domeniul Relatiilor Internationale si Studii Europene

Între beneficiarii cu cel mai mare număr de proiecte se remarcă de asemenea și MEN (pentru intervențiile care au vizat dezvoltarea de instrumente și mecanisme la nivel național), precum și UEFISCDI, pentru același tip de intervenții (pentru care au fost identificate o serie de aspecte interesante din perspectiva sustenabilității proiectelor și utilizării rezultatelor acestora). Lista proiectelor implementate de aceste instituții este prezentată mai jos.

Proiecte MEN (8 proiecte privind instrumente și mecanisme la nivel național și 1 proiect de creștere acces la învățământul superior)

Cod SMIS	Titlu proiect
21762	Bursa de proiecte
52881	Cadru metodologic privind recunoasterea si echivalarea competentelor profesionale dobandite formal, nonformal sau informal de catre asistentii medicali care nu au urmat studii universitare de licenta
21476	Comunitate virtuala interuniversitara pentru stiinta, tehnologie, inovare si valorificare a proprietatii intelectuale
21316	Dezvoltarea si implementarea unui program-pilot integrat pentru cresterea accesului la invatamantul superior pentru persoane cu dizabilitati



8175	Formarea cadrelor didactice universitare si a studentilor in domeniul utilizarii unor instrumente moderne de predare-inv?tare-evaluare pentru disciplinele matematice, in vederea cre?rii de competente performante si practice pentru piata muncii
21473	Managementul comunicarii cu alumni pentru institutii de invatamant superior din Romania
21259	Managementul corelarii sistemului de invatamant cu piata muncii

Proiecte UEFISCDI (8 proiecte dezvoltare instrumente și mecanisme la nivel național)

Cod SMIS	Titlu proiect
44153	Asigurarea calitatii in invatamantul superior prin elaborarea si pilotarea metodologiilor de abilitare si auditare
3961	Calitate si Leadership pentru Invatamantul Superior Romanesc
3962	Imbunatatirea Managementului Universitar
52867	Internationalizare, echitate si management universitar pentru un invatamant superior de calitate (IEMU)
44139	Performanta in cercetare, performanta in predare Calitate, Diversitate si Inovare in Universitatile din Romania
50640	Politici bazate pe evidente si impactul asupra pietei fortei de munca
44151	Pregatiti pentru a inova, pregatiti pentru a raspunde mai bine nevoilor locale. Calitate si diversitate a universitatilor din Romania
3963	Registrul Matricol Unic

Disponibilitatea datelor, precum și cea a instituțiilor beneficiare de a furniza informațiile relevante și de a participa la interviuri în cadrul SC rămân însă aspecte deosebit de important. În acest context, se va urmări asigurarea reprezentativității pe baza unor criterii cheie precum tipul intervențiilor finanțate, având în vedere profilul identificat pentru beneficiarii cu cel mai mare număr de proiecte implementate.

V. Metode de colectare a datelor și analiză

Studiile de caz se bazează pe următoarele surse de date:

- Documentele proiectelor: cerere de finanțare, raport final de progres, raport de durabilitate
- Chestionar online pentru beneficiarii de finanțare
- Informații colectate de la diverși stakeholderi (OIR, participanți la focus-grupuri)
- Interviuri cu reprezentanții beneficiarului investiției

Informațiile colectate vor avea în vedere aspecte precum:

- rezultatele proiectelor (pe diferite paliere de interes, inclusiv prin prisma abordării inovative, rezultatelor celor mai relevante etc.; modul în care sunt percepute de diverși stakeholderi)
- factori care au facilitat/ îngreunat obținerea efectelor (interni sau externi POSDRU)
- alte efecte pozitive sau negative ale proiectelor
- efecte propagate, dincolo de zona de intervenție a POSDRU (DMI 1.2)
- modul de asigurare a sustenabilității
- aspecte ce țin de capacitate de implementare, financiara etc. cu impact asupra efectelor preconizate
- complementaritatea cu alte proiecte finanțate prin DMI 1.2/ POSDRU/ alte programe (finanțate din fonduri UE sau naționale)



VI. Formatul de prezentare a studiilor de caz

Formatul de prezentare include o structură simplă bazată pe întrebările de evaluare, după cum urmează:

1. Introducere, scopul studiului de caz, motivele selecției acestuia și metodologia utilizată pentru realizarea acestuia
2. Prezentarea sintetică a beneficiarului / tipului de beneficiar
3. Prezentarea sintetică a proiectelor vizate prin studiul de caz (obiective, activități, rezultate)
4. Elementele de evaluare urmărite prin studiul de caz
 - Efectele proiectului / proiectelor analizate pentru tematica generală a evaluării sau problematica generală care a determinat studiul de caz, particularizare pe:
 - o contextul în care se manifestă cazul (dacă sunt condiții de context care au determinat anumite probleme, soluții, condiții cu potențial efect și asupra altor situații similare -legi, norme, proceduri, nivel de pregătire, înțelegere diferită a unor concepte etc.)
 - o amplitudinea efectelor
 - o intenția producerii acestora
 - o actorii implicați (persoane, instituții)
 - o resursele utilizate
 - Eficacitate, impact
 - o Condițiile necesare pentru obținerea unor rezultate superioare sau mai bună soluționare a nevoilor grupului/ grupurilor țintă
 - o Complementaritatea cu alte intervenții
 - Sustenabilitate și propagare
 - Posibilități de multiplicare a acțiunilor care au dus la succesul intervențiilor



1.4. Metodologie Sondaj 3 - Univeristăți DMI 1.2

I. Abordare

Sondajul 3 va avea ca scop colectarea de date în vederea realizării analizelor și a fundamentării răspunsurilor la întrebările de evaluare privind impactul intervențiilor POSDRU, fiind complementar cu celelalte sondaje realizate. Se va urmări colectarea de date privind:

- Aspectele contextuale privind învățământul superior
- Resursele umane din CDI, cariera în cercetare, școlile și programele doctorale și postdoctorale

Datele colectate prin intermediul acestui sondaj se referă la percepția universităților privind impactul proiectelor finanțate prin DMI 1.2, calitatea ofertei educaționale și nivelul de competențe al absolvenților de studii superioare. Totodată, sondajul va explora aspecte privind legătura dintre învățământ și piața muncii și gradul de satisfacție al angajatorilor din perspectiva universităților. Având în vedere că în cadrul acestui DMI s-au susținut atât intervenții la nivel de sistem, cât și intervenții la nivelul entităților individuale (universităților sau altor organizații cu rol în dezvoltarea învățământului superior), efectele se pot reflecta într-un nivel îmbunătățit de competențe și o mai bună adaptare la cerințele pieței muncii de o manieră globală, însă manifestarea lor nu este una imediată.

Pentru DMI 1.5, sondajul urmărește colectarea de date în vederea realizării analizelor și a fundamentării răspunsurilor la întrebările de evaluare privind impactul intervențiilor POSDRU asupra cercetării, dezvoltării și inovării din România (DMI 1.5 – ÎE1-ÎE5).

II. Metodologie

Sondajul 3 va fi aplicat astfel încât analiza acestuia să poată fi realizată la nivel teritorial (național, pe regiuni de dezvoltare), pe tipuri de intervenții. Echipa de evaluare va crea o bază de date cu universitățile sprijinite, la nivel regional și, în funcție de datele disponibile, va eșantiona participanții la sondaj.

Aplicare - Chestionar online

III. Chestionar

Acest sondaj se derulează în contextul evaluării impactului intervențiilor realizate de Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (POSDRU) 2007-2013, Domeniul Major de Intervenție (DMI) 1.2. Calitate în învățământul superior și DMI 1.5 Programe doctorale și post-doctorale în sprijinul cercetării.

Scopul sondajului este acela de a colecta informații cu privire la opiniile diferitelor părți interesate în ceea ce privește efectele produse prin intervențiile susținute în cadrul acestui DMI.

Răspunsurile și identitatea dvs. sunt confidențiale, iar datele obținute sunt utilizate doar în scopul evaluării de impact a intervențiilor derulate prin POSDRU DMI 1.2 de către Evaluator, conform condițiilor contractuale.

Acest sondaj conține 5 întrebări, iar durata medie de completare este de 15 minute.



A. Identificare:

Vă rugăm să ne oferiți câteva informații despre dvs., pe care le vom utiliza pentru a realiza mai departe analize statistice:

1. Denumirea universității pe care o reprezentați
2. Denumirea Departamentului în cadrul căruia activați în prezent
3. Care este titlul funcției universitare deținute
 1. Asistent
 2. Lector
 3. Conferențiar
 4. Profesor
 5. Nu este cazul, ocup o poziție tehnică / administrativă
4. Ocupați o funcție administrativă în cadrul universității / a departamentului în care activați în prezent?
 1. Rector
 2. Pro-rector
 3. Președinte al Senatului Universitar
 4. Președinte / Coordonator / Director al Școlii Doctorale
 5. Decan
 6. Pro-decan
 7. Director de Departament
 8. Președinte al Comisiei de Evaluare și Asigurare a Calității
 9. Niciuna dintre cele de mai sus
5. Care este vechimea dumneavoastră în cadrul sistemului de învățământ superior (în ani)
6. Genul
 1. Masculin
 2. Feminin
7. În cadrul proiectelor POSDRU implementate în universitatea dumneavoastră ați ocupat o poziție de (o singură opțiune, dacă ați ocupat diferite poziții alegeți-o pe cea pe care o considerați cea mai relevantă ca experiență):
 1. Manager proiect
 2. Responsabil activitate în cadrul proiectului
 3. Expert pe termen lung
 4. Expert pe termen scurt
 5. Tehnică – administrativă
 6. Nu am ocupat nicio poziție în proiectele POSDRU implementate
8. (Filtru) Proiectul sau proiectele în care ați derulat activități au fost finanțate prin
 1. DMI 1.2 – dezvoltarea ofertei educaționale și a instrumentelor de asigurare a calității
 2. DMI 1.5 – școli, burse și programe doctorale.
 3. Ambele



B. Întrebări DMI 1.2

1. Câte programe de studii noi au fost dezvoltate/ îmbunătățite în cadrul universității dumneavoastră ca rezultat al implementării proiectului / proiectelor finanțate prin DMI 1.2?
2. Programul de studii / programele de studii realizate ca rezultat al proiectului a fost organizat pentru nivelul de:
 - a. Licență
 - b. Masterat
3. Care este numărul mediu de studenți înmatriculați anual la programul de studii / programele de studii dezvoltate / finanțate prin DMI 1.2?
4. Vă rugăm să ne spuneți în ce măsură finanțarea primită a contribuit la realizarea următoarelor obiective. Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (Valoarea 1 - În foarte mică măsură/Total dezacord; Valoarea 2 - În mică măsură/Dezacord; Valoarea 3 - În oarecare măsură/Nici acord, nici dezacord; Valoarea 4 - În mare măsură/Acord; Valoarea 5 - În foarte mare măsură/Total Acord; NS/NR – Nu știu/ Nu răspund)

Pct de vedere universitate efecte intervenții POSDRU (ce s-a intamplat)

	1	2	3	4	5	NS/NR
Cunoașterea aprofundată a nevoilor de formare/ educație a studenților/ potențialilor studenți înmatriculați în programul de studii						
Dezvoltarea de noi conținuturi ale cursurilor incluse în programul de studii						
Dezvoltarea unor noi competențe prin activitățile incluse în programul de studii						
Dezvoltarea unor noi instrumente de transmitere a informațiilor în cadrul programului de studii						
Dezvoltarea unor noi mijloace tehnice de derulare a activităților specifice în cadrul cursurilor (ex. platforme de e-learning)						
Dezvoltarea profesională a cadrelor didactice implicate în derularea programului de studii						
Dezvoltarea de noi parteneriate (cu universități/ mediul de afaceri/ institute de cercetare) în vederea îmbunătățirii programului de studii						
Obținerea acreditării pentru programul de studii						
Suținerea acoperirii costurilor cu programele de studii, în condițiile scăderii per ansamblu a numărului de studenți și a schimbărilor condițiilor socio-economice						

5. Pe baza experienței dumneavoastră, vă rugăm să menționați măsura în care următoarele afirmații sunt adevărate privind efectele programelor/ ofertei dezvoltate și factorii care au favorizat, respectiv îngreunat producerea acestora. Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (Valoarea 1 - În foarte mică măsură/Total dezacord; Valoarea 2 - În mică măsură/Dezacord; Valoarea 3 - În oarecare măsură/Nici acord, nici dezacord; Valoarea 4 - În mare măsură/Acord; Valoarea 5 - În foarte mare măsură/Total Acord)

Impact nr studenti, parteneriate, corelare cu piata muncii, grad de satisfactie angajatori & Factori/ Mecanisme de productie a efectelor

	1	2	3	4	5	NC	NS/NR
Programele de studii dezvoltate au permis dezvoltarea competențelor studenților și o mai bună corelare cu nevoile pieței muncii							



Programele de studii dezvoltate au dus o atractivitate sporită a cursurilor și la creșterea numărului de studenți (în general)							
- din domeniul științe și tehnologie (specific pentru domeniile de studii care se aplică universității dvs. Dacă unul sau mai multe domenii nu se aplica va rugăm bifati opțiunea NC (nu este cazul))							
- din domeniul economic							
- din domeniul medical							
- din domeniul tehnic							
- din domeniul științelor sociale							
Programele dezvoltate au determinat un grad mai mare de satisfacție al angajatorilor privind oferta educațională și competențele dobândite de studenți							
Oferta educațională dezvoltată a condus la menținerea/ creșterea poziției universității în ierarhiile internaționale							
Numărul parteneriatelor între universități și mediul de afaceri/ cercetare din regiunea/ domeniul în care activează organizația a crescut în ultimii 5 ani							
Parteneriatele încheiate cu mediul de afaceri/ institutele de cercetare au condus la îmbunătățirea ofertei educaționale, în raport cu nevoile pieței muncii							
Modul de implementare definit pentru proiecte a							

6. Pe baza experienței dumneavoastră, vă rugăm să menționați măsura în care următoarele afirmații sunt adevărate privind alte efecte produse de implementarea proiectelor, la nivelul sectorului sau din alte domenii. Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (Valoarea 1 - În foarte mică măsură/Total dezacord; Valoarea 2 - În mică măsură/Dezacord; Valoarea 3 - În oarecare măsură/Nici acord, nici dezacord; Valoarea 4 - În mare măsură/Acord; Valoarea 5 - În foarte mare măsură/Total Acord)

Aici cred ca ar tb. Sa avem si o coloana cu optiunea nu a produs nici un efect.

	1	2	3	4	5	Niciun efect	NS/NR
Intervențiile implementate au condus la creșterea interesului și capacității de implementare a proiectelor de dezvoltare a capitalului uman							
Proiectele implementate au condus la creșterea capacității universității de a dezvolta și implementa proiecte							
Proiectele implementate au condus la susținerea operării eficiente a proiectelor de dezvoltare a infrastructurii educaționale, finanțate prin POR sau alte surse.							
Intervențiile au produs schimbări pozitive în rândul participanților și al altor stakeholderi privind atitudinea față de educație, au generat efecte pozitive în comunitate, au inspirat sau mobilizat alte entități, persoane pentru a extinde cooperarea între univertități și mediul afaceri							



7. Pe baza experienței dumneavoastră, vă rugăm să menționați măsura în care următoarele afirmații sunt adevărate privind sustenabilitatea programelor/ ofertei dezvoltate. Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (Valoarea 1 - În foarte mică măsură/Total dezacord; Valoarea 2 - În mică măsură/Dezacord; Valoarea 3 - În oarecare măsură/Nici acord, nici dezacord; Valoarea 4 - În mare măsură/Acord; Valoarea 5 - În foarte mare măsură/Total Acord)

Durabilitate, percepție efecte viitor

	1	2	3	4	5	NS/NR
Programele de studii dezvoltate sunt încă implementate						
Există o continuitate a activităților și rezultatelor proiectelor la nivelul universității pe care o reprezentați						
Numărul de studenți ai universității a crescut ca urmare a ofertei educaționale îmbunătățite						
Rata de angajabilitate a studenților/ absolvenților universității a crescut, ca efect al implementării programelor/ ofertei educaționale dezvoltate						
Rata de angajabilitate a studenților/ absolvenților din domeniul științei și tehnologiei a crescut, ca efect al implementării programelor/ ofertei educaționale dezvoltate						
Următorii factori au contribuit la asigurarea unei bune sustenabilități a proiectelor						
- Interacțiunea cu partenerii din cadrul proiectului după finalizarea acestuia						
- Capacitatea instituțională a universității de a asigura continuarea activităților în cadrul programului de studii						
- Accesarea unor surse de finanțare din cadrul altor Programe Operaționale (POCU, POCA și altele)						
- Accesarea unor surse de finanțare private						
- Legislația în domeniul învățământului superior						
- Metodologia de finanțare a universităților prin fonduri de la bugetul de stat (aplicată de CNFIS)						
- Metodologia de evaluare externă și asigurare a calității (utilizată de ARACIS)						

8. Pe baza experienței dumneavoastră și a percepției privind evoluțiile în domeniul educației, vă rugăm să menționați în ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații. Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (Valoarea 1 - În foarte mică măsură/Total dezacord; Valoarea 2 - În mică măsură/Dezacord; Valoarea 3 - În oarecare măsură/Nici acord, nici dezacord; Valoarea 4 - În mare măsură/Acord; Valoarea 5 - În foarte mare măsură/Total Acord)



	1	2	3	4	5	NS/NR
Intervențiile în domeniul educației susținute din POSDRU îmi dau încredere că situația evoluează pozitiv, printr-un răspuns îmbunătățit la nevoile pieței muncii						
Intervențiile în domeniul educației susținute din POSDRU contribuie la dezvoltarea învățământului superior, prin susținerea unei poziționări mai bune a universităților în ierarhiile internaționale						
Intervențiile POSDRU au contribuit la dezvoltarea unor mijloace inovative de învățare (ex. E-learning, utilizarea TIC), cu efecte pozitive asupra atractivității învățământului superior și a numărului de studenți						
Calitatea în învățământul superior ar putea fi îmbunătățită printr-o mai mare implicare a sectorului de afaceri.						
Calitatea în învățământul superior ar putea fi îmbunătățită prin alte mijloace/ intervenții. Vă rugăm specificați.						

Apreciam în mod deosebit timpul alocat completării acestui chestionar.

VĂ MULȚUMIM!



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE



1.5. Metodologie Sondaj 2 - Angajatori

I. Abordare

Sondajul 2 va avea ca scop colectarea de date în vederea realizării analizelor și a fundamentării răspunsurilor la întrebările de evaluare privind impactul intervențiilor POSDRU. Se va urmări colectarea de date privind:

- Conexiunea învățământului superior și preuniversitar cu piața muncii;
- Competențele necesare pe piața muncii și relevanța acestora;
- Dimensiunea necesarului de forță de muncă.

Datele colectate prin intermediul acestui sondaj se referă la percepția angajatorilor privind nivelul de competențe al absolvenților de studii superioare și preuniversitare, pentru a sprijini evaluarea impactului intervențiilor finanțate prin DMI 1.1, DMI 1.2 și DMI 2.1. Având în vedere că în cadrul acestor DMI-uri s-au susținut atât intervenții la nivel de sistem, cât și intervenții la nivelul entităților individuale (școli, licee, universități sau alte organizații cu rol în dezvoltarea învățământului), efectele se pot reflecta într-un nivel îmbunătățit de competențe și o mai bună adaptare la cerințele pieței muncii de o manieră globală, însă manifestarea lor nu este una imediată.

II. Metodologie

Sondajul 2 va fi aplicat astfel încât analiza acestuia să poată fi realizată la nivel teritorial (național, pe regiuni de dezvoltare), pe tipuri de intervenții.

Metodologia utilizată pentru realizarea sondajului cu angajatorii DMI 1.1, DMI 1.2, DMI 1.3:

Metoda de cercetare: Anchetă sociologică

Tip de cercetare propus: Studiu cantitativ

Instrumente de cercetare: Chestionar

Modalitatea de colectare a datelor: CATI (chestionare realizate telefonic)

Populație țintă studiu: Administratori și personal din domeniul resurselor umane din cadrul companiilor cu mai mult de 10 angajați din România. Conform INS (Registrul Static al Întreprinderilor), în România sunt aproximativ 59.550 de companii active cu 10 angajați și peste.

Dimensiune eșantion: 407 companii

Tip eșantionare: aleatorie simplă, pentru a asigura reprezentativitatea eșantionului la nivel național

Marja de eroare: 5%

Nivelul de încredere: 95%

III. Chestionar

Rezultatele sondajului pot fi utilizate atât în vederea realizării evaluării impactului POSDRU cât și ca o sursă de informații pentru dezvoltarea unor strategii, programe și politici publice care să sprijine o corelare mai bună a ofertei educaționale cu nevoile angajatorilor și ale pieței forței de muncă în general.

Chestionarul conține 5 seturi de întrebări, împărțite la rândul lor între învățământul superior și cel preuniversitar. Fiecare respondent va răspunde în funcție de situația aplicabilă firmei/organizației, de parteneriatele încheiate cu diferitele tipuri de unități de învățământ.

Răspunsurile și identitatea dvs. sunt confidențiale, iar datele obținute sunt utilizate doar în scopul evaluării de impact a intervențiilor derulate prin POSDRU DMI 1.1, DMI 1.2 și DMI 2.1 de către Evaluator, conform condițiilor contractuale.

Durata medie de completare a chestionarului este de 15 minute.



CHESTIONAR SONDAJ 2

A. Identificare:

Bună ziua! În cadrul unui studiu dedicat angajatorilor din Romania vă rugăm să ne răspundeți la câteva întrebări. Pentru început vă solicităm câteva informații despre dvs., pe care le vom utiliza pentru a înțelege nevoile specifice ale angajatorilor și a realiza mai departe analize statistice:

1.

Numele firmei / instituției:

2. Domeniul (principal) de activitate al firmei / instituției:

3. Tipul de firmă / instituție:

1) Autorități și instituții publice, centrale și locale, inclusiv instituții de învățământ.

2) Companie privată românească (cu capital majoritar românesc)

3) Companie privată internațională (cu capital majoritar străin)

4) Organizație non-profit

5) Altă formă. Camere de Comerț, Asociații profesionale, Organizații sindicale și Organizații patronale

4. Mărimea firmei / instituției:

1) 10 – 49 angajați

2) 50 – 249 angajați

3) Peste 250 de angajați

B. Întrebări

1. Vă rugăm să ne spuneți cât de importante sunt următoarele criterii în procesul de angajare a absolvenților de învățământ preuniversitar / superior în firma / instituția dumneavoastră. Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (unde Valoarea 1 semnifică Foarte puțin important; Valoarea 2 - Puțin important; Valoarea 3 - Neutru; Valoarea 4 - Important; Valoarea 5 – Foarte important; NS/NR = nu știu / nu răspund)

	1	2	3	4	5	NS/NR
Competențele candidatului						
Media obținută la absolvire						
Nivelul de studii absolvit (licență/ masterat/bacalaureat, școală profesională)						
Reputația facultății /universității absolvite						
Reputația liceului/școlii profesionale absolvite						
Stagii de studii în străinătate						
Stagii de practică în țară						
Experiența anterioară de muncă						
Recomandări/ referințe						
Modul în care s-a prezentat la interviul/ concursul de angajare						

2. Pe baza experienței dumneavoastră și având în vedere nevoile de dezvoltare ale organizației pe care o reprezentați, vă rugăm să menționați în ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații. Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (unde Valoarea 1 semnifică În foarte mică măsură/Total dezacord; Valoarea 2 -

În mică măsură/Dezacord; Valoarea 3 - În oarecare măsură/Nici acord, nici dezacord; Valoarea 4 - În mare măsură/Acord; Valoarea 5 - În foarte mare măsură/Total Acord)

	1	2	3	4	5	NS/NR
a. Pentru învățământul superior						
Universitățile din România oferă studenților o pregătire adecvată pentru piața muncii						
Oferta educațională a universităților s-a îmbunătățit în ultimii 5 ani						
Competențele absolvenților de facultate din ultimii 5 ani s-au îmbunătățit						
b. Pentru învățământul preuniversitar						
Liceele oferă elevilor o pregătire adecvată pentru piața muncii						
Școlile profesionale oferă elevilor o pregătire adecvată pentru piața muncii						
Oferta educațională a unităților de învățământ preuniversitar s-a îmbunătățit în ultimii 5 ani						
Absolvenții din ultimii 5 ani ai școlilor profesionale din România sunt pregătiți pentru a putea profesa în domeniile pentru care au învățat						
Absolvenții din ultimii 5 ani ai liceelor/școlilor post-liceale din România sunt pregătiți pentru a putea profesa în domeniile pentru care au învățat						

3. Vă rugăm să menționați în ce măsură următoarele afirmații sunt aplicabile organizației dvs, cu referire la perioada ultimilor 5 ani. Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (unde Valoarea 1 semnifică În foarte mică măsură/Total dezacord; Valoarea 2 - În mică măsură/Dezacord; Valoarea 3 - În oarecare măsură/Nici acord, nici dezacord; Valoarea 4 - În mare măsură/Acord; Valoarea 5 - În foarte mare măsură/Total Acord)

	1	2	3	4	5	NS/NR
a. Pentru învățământul superior						
Parteneriatele încheiate cu universitățile au condus la creșterea relevanței ofertei educaționale pentru nevoile organizației						
Sunt interesat să angajez absolvenți fără experiență și să îi formăm conform nevoilor firmei.						
Numărul absolvenților tineri de facultate angajați în cadrul organizației noastre a crescut în ultimii 5 ani						
b. Pentru învățământul preuniversitar						
Parteneriatele încheiate cu liceele/școlile profesionale au contribuit la satisfacerea nevoilor de forță de muncă ale organizației/firmei						
Sunt interesat să angajez absolvenți de liceu/școală profesională și să îi formez la locul de muncă decât persoane cu experiență						
Numărul absolvenților tineri de licee/școli profesionale din organizația noastră a crescut în ultimii 5 ani						



4. Ați fost implicat în proiecte finanțate prin POSDRU implementate în perioada 2009-2015?

- 1) Da
- 2) Nu

4.a) Dacă Da la 4. Prin ce Domeniu Major de Intervenție (DMI) a fost finanțat proiectul?

- 1) DMI 1.1 - Acces la educație și formare profesională inițială de calitate
- 2) DMI 1.2 - Calitate în învățământul superior
- 3) DMI 2.1 - Tranziția de la școală la o viață activă

5. (doar dacă NU la 4) Pe baza experienței dumneavoastră și a percepției privind evoluțiile în domeniul educației, vă rugăm să menționați în ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații. Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (unde Valoarea 1 semnifică În foarte mică măsură/Total dezacord; Valoarea 2 - În mică măsură/Dezacord; Valoarea 3 - În oarecare măsură/Nici acord, nici dezacord; Valoarea 4 - În mare măsură/Acord; Valoarea 5 - În foarte mare măsură/Total Acord)

	1	2	3	4	5	NS/NR
Cunosc tipologia intervențiilor POSDRU la nivel universitar						
Cunosc tipologia intervențiilor POSDRU la nivel preuniversitar						
Intervențiile în domeniul educației susținute din POSDRU îmi dau încredere că situația evoluează pozitiv						
Intervențiile în domeniul educației ar putea fi îmbunătățite printr-o mai mare implicare a sectorului de afaceri.						

6. (doar dacă DA la 4) Pe baza experienței dumneavoastră și a percepției privind evoluțiile în domeniul educației, vă rugăm să menționați în ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații. Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (unde Valoarea 1 semnifică În foarte mică măsură/Total dezacord; Valoarea 2 - În mică măsură/Dezacord; Valoarea 3 - În oarecare măsură/Nici acord, nici dezacord; Valoarea 4 - În mare măsură/Acord; Valoarea 5 - În foarte mare măsură/Total Acord)

	1	2	3	4	5	NS/NR
Proiectele POSDRU v-au fost utile pentru identificarea și angajarea forței de muncă necesară						
Proiectele POSDRU au fost utile pentru creșterea calității forței de muncă disponibilă						
Proiectele POSDRU au contribuit la îmbunătățirea ofertei educaționale, răspunzând mai bine nevoilor angajatorilor						
Proiectele POSDRU au întărit pe termen lung relația dvoastră cu unitățile de învățământ						
Efectele obținute au meritat eforturile depuse în implementarea proiectelor POSDRU						
Experiența proiectelor POSDRU a condus la implicarea dumneavoastră ulterioară în alte proiecte educaționale						

Apreciam în mod deosebit timpul alocat completării acestui chestionar.

VĂ MULȚUMIM!



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE

Evaluarea retrospectivă a intervențiilor POSDRU 2007-2013 în domeniul educație

DMI 1.3 Dezvoltarea resurselor umane din
educație și formare profesională

Anexa (1.3).2. Metodologie de evaluare



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE

Cuprins

1.	Metodologie de evaluare DMI 1.3 Dezvoltarea resurselor umane din educație și formare profesională	3
1.1.	Ghid de interviu DMI 1.3	3
1.2.	Atelier de lucru/Focus-grup DMI 1.3	7
1.3.	Metodologie Studii de Caz DMI 1.3	10
1.4.	Metodologie Sondaj 4 - Resurse umane din educație DMI 1.3	17



1. Metodologie de evaluare DMI 1.3 Dezvoltarea resurselor umane din educație și formare profesională

1.1. Ghid de interviu DMI 1.3

A. Abordare

Prin interviurile semi-structurate vor fi aprofundate, clarificate și validate formațiile obținute prin alte metode, în ceea ce privește:

- Înțelegerea aspectelor generale, de context;
- Detalierea și explicarea aspectelor legate de efectele nete estimate și produse ca urmare a implementării proiectelor;
- Investigarea factorilor și condițiilor care au influențat obținerea efectelor și a beneficiilor nete ale intervenției.

Interviurile vor viza reprezentanți ai următoarelor instituții și organizații:

- Ministerul Educației Naționale - Direcția Politici Educaționale, Formare Continuă, Management Strategic și Politici Publice
- Ministerul Educației Naționale - Direcția Managementul Proiectelor, Unitatea Implementare Proiecte
- Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar
- Ministerul Educației Naționale - Organism Intermediar POCU (fost POSDRU)
- Agenția de Administrare a Rețelei Naționale de Informatică pentru Educație și Cercetare
- Institutul de Științe ale Educației
- Banca Mondială, biroul România, departamentul Educație
- Ministerul Fondurilor Europene, Autoritatea de Management POCU - Direcția Generală Programare, SMIS, Coordonare Program și Evaluare Programe Europene

B. Derularea interviurilor

Introducere: va fi făcută de interviewer. Se vor furniza detalii cu privire la exercițiul de evaluare, scopul interviului, așteptările de la persoana/ persoanele intervievate. Se va cere permisiunea înregistrării, pentru o procesare mai facilă. În cazul în care persoana nu este de acord, se vor lua notițe în scris.

Text orientativ introducere: "Pentru a afla care sunt opiniile dvs. cu privire la intervențiile susținute prin POSDRU DMI 1.3, vă rugăm să ne răspundeți la câteva întrebări.

Vă cerem permisiunea să înregistrăm discuția noastră pentru a ne putea focaliza atenția asupra interacțiunii directe cu dumneavoastră. În caz contrar, comunicarea directă ar fi afectată, iar noi ar trebui să dăm prioritate consemnării cât mai fidele a informațiilor pe care ni le furnizați.

Vă asigurăm că discuția noastră este confidențială, lucrurile pe care le vom discuta aici le vom folosi doar pentru a extrage concluzii relevante, alte persoane în afara evaluatorilor neavând acces la aceste înregistrări. În situația în care unele opinii vor fi citate în studiu, numele celor care le-au exprimat nu vor fi menționate, astfel încât nimeni nu va ști numele persoanei care a făcut o anumită afirmație.

Participarea dvs. la această discuție reprezintă acordul cu privire la înregistrarea ei."

Înainte de a începe, persoana intervievată va fi rugată să descrie rolul (implicarea) pe care l-a avut în legătură cu design-ul/ implementarea/ monitorizarea DMI 1.3, sau cu pregătirea cererii de finanțare și/sau implementarea proiectului. În cazul în care nu a existat o implicare directă, se vor solicita informații cu privire la rolul persoanei



respectiv în instituție și la expunerea acesteia vizavi de tematica intervențiilor susținute prin POSDRU DMI 1.3 (dezvoltarea resurselor umane din educație și formare profesională).

Se vor consemna: Numele moderatorului de interviu, Data și loc de desfășurare, Participanți (se va preciza pentru fiecare: nume, prenume, instituție, funcție, date de contact)

Teme de discuție și întrebări – listă orientativă (interviewatorul va urmări să obțină informații cu privire aceste teme; în funcție de evoluția discuțiilor, întrebările vor fi ajustate corespunzător).

I. Condițiile, nevoile și așteptările inițiale în ceea ce privește intervenția finanțată prin DMI 1.3.

Se va urmări obținerea de informații cu privire la: nevoile unităților sectorului, resursele alocate, contextul socio-economic și prioritățile în sectorul de educație, la momentul lansării apelurilor.

Persoanele intervievate vor fi invitate să identifice elementele care s-au modificat (legislație, priorități, bugetare etc.). Următoarele puncte vor aduce în discuție: criza economică, modificări în capacitatea beneficiarilor de a asigura finanțare, comasarea școlilor, diminuarea numărului de elevi, modificările în prioritățile strategice etc.).

1. În opinia dumneavoastră, tipurile de intervenții susținute prin POSDRU DMI 1.3 au fost adecvate, față de nevoile de la momentul lansării apelurilor?
2. Care erau așteptările în ceea ce privește impactul/efectele intervențiilor susținute prin DMI 1.3.? În ce măsură considerați că acestea au fost atinse?
3. S-au schimbat condițiile socio-economice sau prioritățile din sectorul de educație, pe parcursul implementării intervențiilor DMI 1.3? Dacă da, în ce mod au afectat aceste modificări intervenția și, mai ales, obținerea rezultatelor așteptate?
4. Aveți cunoștință dacă problemele cu care s-au confruntat grupurile țintă ale POSDRU 2007-2013 s-au menținut și dacă ele sunt adresate prin POCU 2014-2020?
5. În opinia dv. există nevoi despre care aveți cunoștință că nu sunt adresate prin POCU 2014-2020?

II. Tipurile de intervenții

6. Care dintre tipurile de intervenții a produs cele mai notabile efecte? În ce constau aceste efecte?

Se vor aduce în discuție cele două obiective operaționale ale DMI 1.3, respectiv "îmbunătățirea calificării cadrelor didactice, formatorilor și a altor categorii de personal din educație și formare profesională;" și "dezvoltarea oportunităților de carieră și sprijin pentru profesori în vederea asigurării unui înalt nivel de calificare a cadrelor didactice".

7. Care au fost tipul de intervenții cel mai accesat/ cel mai căutat de către beneficiari?

Se vor aduce în discuție: Formarea inițială și continuă a cadrelor didactice, inclusiv formare în parteneriat cu companii; 2. Formarea și perfecționarea profesorilor instructori și formatorilor în FPC; 3. Sprijin pentru programe integrate de mobilitate și reconversie a profesorilor către activități nedidactice; 4. Sprijin pentru debutul în carieră și dezvoltarea carierei didactice.

III. Rezultatele și efectele intervențiilor

8. Care apreciați că sunt factorii care au influențat, pozitiv sau negativ, rezultatele obținute?

Cum s-a asigurat monitorizarea intervenției? Se vor aduce în discuție indicatorii de proiect și cifrele raportate pentru aceștia la finalul implementării, în special dovezile utilizate pentru verificarea lor (de ex.)

9. Poate fi observată o legătură causală directă între următoarele efecte și intervenția susținută prin DMI 1.3.? Vă rugăm să dați o notă (de la 1 la 5, unde 1 este cea mai mică iar 5 este nota cea mai mare) următoarelor



efecte, în funcție de măsura în care considerați că acestea au o legătură directă cu intervenția susținută prin DMI 1.3.

Efecte posibile	Notă	Motivație
Îmbunătățirea calificării cadrelor didactice, formatorilor și a altor categorii de personal din educație și formare profesională;		
Dezvoltarea oportunităților de carieră și sprijin pentru profesori în vederea asigurării unui înalt nivel de calificare a cadrelor didactice		
Asigurarea calității, restructurarea sistemului de formare profesională și îmbunătățirea oportunităților de carieră pentru personalul didactic		
Recrutarea, inserția și menținerea în cariera didactică a absolvenților de universitate cu rezultate deosebite		
Dezvoltarea de noi profesii în educație		
Îmbunătățirea capacității personalului didactic de a utiliza metode interactive de predare-învățare/predarea centrată pe elev/student		
Îmbunătățirea capacității personalului didactic de a dezvolta și implementa curricule noi bazate pe dezvoltarea de competențe		
Pregătirea profesorilor pentru derularea de activități de orientare și consiliere și activități extra-curriculare		
Formarea cadrelor didactice și formatorilor în domenii cerute pe piața muncii și în cele legate de noile ocupații		
Încurajarea mobilității ocupaționale a profesorilor		
Crearea unei atitudini pozitive în rândul cadrelor didactice și a formatorilor față de dezvoltarea continuă a competențelor, și aplicarea lor în procesul educațional		
Dezvoltarea creativității, adoptarea și implementarea unor metode inovative de predare ca efect al formării.		
Altele?		

10. Ce alți factori (alte proiecte/ programe / investiții private, evenimente) ar fi putut conduce / au contribuit la obținerea rezultatelor?
11. Dacă ar fi să aveți puterea să decideți în privința implementării DMI 1.3, menționați trei lucruri pe care le-ați schimba (cu argumente). În ce condiții considerați că s-ar fi putut obține rezultate mai bune?
Se va urmări obținerea de informații referitoare la modul în care intervenția ar fi putut avea rezultate mai bune. Se va urmări obținerea de informații cu privire la momentul de lansarea apelurilor, condițiile de eligibilitate pentru solicitanți și proiecte, alocările financiare, în special la nivel regional, capacitatea AM/OI de a gestiona intervenția.
12. Cum apreciați sustenabilitatea intervențiilor finanțate prin DMI 1.3? Ce obstacole considerați că au existat în asigurarea sustenabilității acestor intervenții?
13. Cunoașteți și alte intervenții, din alte surse, în același domeniu, care și-au demonstrat eficacitatea?
14. Care ar fi principalele lecții învățate? Ați identificat și anumite rezultate neplanificate?
15. În cadrul DMI 1.3. puteți să identificați elemente sau activități inovatoare în intervențiile stabilite?



IV. Beneficiarii proiectelor și beneficiarii finali (grupul țintă)

16. În ce măsură accesarea finanțărilor DMI 1.3 a fost influențată de tipul/ dimensiunea beneficiarilor? Cum apreciați capacitatea beneficiarilor?
17. Cunoașteți măsura în care, la nivelul unităților de învățământ, sunt colectate opiniile cadrelor didactice/ personalului cu privire la satisfacția acestora vizavi de calitatea cursurilor la care au participat?
18. Cum apreciați implicarea în proiect a partenerilor (unde este cazul) și a grupurilor țintă?

V. Dimensiunea regională/ teritorială

19. Cum au contribuit intervențiile DMI 1.3 la o distribuție mai echilibrată acțiunilor derulate, în plan teritorial/ regional?
20. Puteți identifica tipuri de proiecte/contexte de implementare unde s-au produs cele mai notabile efecte la nivel regional/local? (de ex. urban mare/urban mic/rural)
21. Aveți cunoștință de alte efecte pe care proiectul/proiectele implementate de dvs le-a antrenat în alte domenii/sectoare/comunități?

VI.. Alte aspecte (pentru beneficiari)

22. În ce măsură credeți că proiectul/proiectele dumneavoastră ar putea să inspire propuneri de îmbunătățiri pentru politicile educaționale? Ne puteți oferi un exemplu în acest sens?
23. Ce lecții ați învățat în urma implementării proiectului/proiectelor finanțate prin POSDRU 2007-2013?
24. Ați depus cerere de finanțare și pentru POCU 2014-2020? Dacă nu, de ce nu?
25. Intenționați să depuneți în viitor? Dacă da, ce grupuri țintă și ce probleme adresați?
26. Considerați că POCU 2014-2020 reprezintă o oportunitate pentru:
 - a. multiplicarea efectelor produse de proiectul implementat de dvs? Dacă da, în ce fel?
 - b. asigurarea sustenabilității rezultatelor obținute prin proiectul implementat? Dacă da, în ce mod?

Încheiere interviului. Intervievatorul va mulțumi persoanei intervievate și va solicita permisiunea de a reveni pentru clarificări/intrebări suplimentare. Dacă în timpul interviului s-au adus în discuție alte documente/ materiale/resurse, se vor agree condițiile în care acestea vor fi transmise echipei de evaluare.

După întocmirea minutei, aceasta va fi transmisă persoanei intervievate, spre informare. În situația menționării unor aspecte neconcordante cu realitatea, persoana intervievată va avea posibilitatea exprimării unui punct de vedere pentru clarificarea acestora.



1.2. Atelier de lucru/Focus-grup DMI 1.3

A. Abordare

Atelierul de Lucru va avea scopul de a sprijini procesul de colectarea de informații cu privire la impactul intervențiilor și contextul de implementare și vor fi invitați să participe reprezentanții factorilor decizionali (AM POCU/POSDRU, OI POCU/POSDRU, etc) dar și ai altor structuri de la nivel național responsabile în domeniul educației.

Focus grupul va avea rol de validare și completare a informațiilor obținute anterior și vor fi invitați să participe reprezentanții factorilor decizionali (AM POCU/POSDRU, OI POCU/POSDRU, etc) dar și ai altor structuri de la nivel național responsabile în domeniul educației pentru a discuta rezultatele analizelor realizate, precum și principalele constatări privind cadrul legislativ, strategic și procedural. Se are în vedere organizarea unui focus-grup în vederea validării constatărilor preliminare ale procesului de evaluare și facilitarea identificării de lecții învățate.

Atelierul de lucru va fi organizat cu 7-10 persoane și va viza reprezentanți ai următoarelor instituții și organizații, beneficiari POSDRU DMI 1.3:

- Centre/furnizori publici și privați care furnizează programe de formare acreditate
- CNFPÎP
- Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar
- Unități de învățământ (ISCED 0-6) acreditate, publice și private
- Parteneri sociali din educație și formare profesională etc.)

Focus-grupul va fi organizat cu 5-10 persoane și vor viza reprezentanți ai următoarelor instituții și organizații:

- Ministerul Educației Naționale - Direcția Politici Educaționale, Formare Continuă, Management Strategic și Politici Publice
- Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar
- Institutul de Științe ale Educației
- Ministerul Fondurilor Europene, Autoritatea de Management POCU - Direcția Generală Programare, SMIS, Coordonare Program și Evaluare Programe Europene
- Reprezentanți ai furnizorilor de formare, beneficiari POCU: universități, entități private

B. Derularea atelierului de lucru / focus-grupului

Introducere – va fi făcută de moderator. Se vor furniza detalii cu privire la exercițiul de evaluare, scopul întâlnirii, așteptările în urma întâlnirii. Se va cere permisiunea pentru înregistrarea discuțiilor.

Text orientativ introducere: "Pentru a afla care sunt opiniile dvs. cu privire la intervențiile susținute prin POSDRU DMI 1.3, vă rugăm să ne răspundeți la câteva întrebări/vă invităm la o discuție pe acest subiect.

Vă cerem permisiunea să înregistrăm discuția noastră pentru a ne putea focaliza atenția asupra interacțiunii directe cu dumneavoastră. Vă asigurăm că discuția noastră este confidențială, lucrurile pe care le vom discuta aici le vom folosi doar pentru a extrage concluzii relevante, alte persoane în afara participanților și evaluatorilor neavând acces la aceste înregistrări. În situația în care unele opinii vor fi citate în studiu, numele celor care le-au exprimat nu vor fi menționate, astfel încât nimeni nu va ști numele persoanei care a făcut o anumită afirmație."

Se vor consemna: Numele moderatorului, Data și loc de desfășurare, Participanți (se va preciza pentru fiecare: nume, prenume, instituție, funcție, date de contact)

Participanții vor fi rugați să descrie rolul (implicarea) pe care l-a avut în legătură cu design-ul și/sau implementarea POSDRU 1.3., respectiv a proiectelor finanțate prin acesta.

Întâlnirea va începe printr-o scurtă prezentare, susținută de moderator, cu privire la rezultatele implementării POSDRU 1.3., după care vor fi discutate următoarele teme și întrebări.



Teme de discuție – listă orientativă

1. Care apreciați că sunt factorii care au influențat, pozitiv sau negativ, rezultatele obținute? (moderatorul va colecta lista factorilor și opiniile participanților). Vă rugăm să dați o notă (de la 1 la 5, unde 1 este cea mai mică iar 5 este nota cea mai mare) următorilor factori (lista de mai jos va fi completată cu factorii menționați de către participanți), în funcție de măsura în care considerați că aceștia au influențat impactul intervenției susținute prin DMI 1.3.

Factor	Notă
Designul intervenției (modul de lansare a apelurilor, condițiile de eligibilitate pentru solicitanți și proiecte, alocările regionale, sa.)	
Factorii de politică publică (lansarea apelurilor de finanțare, condițiile de eligibilitate pentru solicitanți și proiecte, alocările regionale)	
Resursele financiare alocate	
Resursele umane responsabile cu gestionarea și monitorizarea implementării DMI 1.3	
Capacitatea beneficiarilor de a gestiona proiectele	
Alți factori?	

- I. Condițiile, nevoile și așteptările inițiale în ceea ce privește intervenția finanțată prin DMI 1.3.
2. Care erau așteptările în ceea ce privește impactul/efectele intervențiilor susținute prin DMI 1.3.? În ce măsură considerați că acestea au fost atinse?
3. S-au schimbat condițiile socio-economice sau prioritățile din sectorul de educație, pe parcursul implementării intervențiilor DMI 1.3? Dacă da, în ce mod au afectat aceste modificări intervenția și, mai ales, obținerea rezultatelor așteptate?

II. Rezultatele și efectele intervențiilor

4. Care dintre tipurile de intervenții a produs cele mai notabile efecte? În ce constau aceste efecte?
5. Care apreciați că sunt factorii care au influențat, pozitiv sau negativ, rezultatele obținute?
6. Poate fi observată o legătură causală directă între următoarele efecte și intervenția susținută prin DMI 1.3.? Vă rugăm să dați o notă (de la 1 la 5, unde 1 este cea mai mică iar 5 este nota cea mai mare) următoarelor efecte, în funcție de măsura în care considerați că acestea au o legătură directă cu intervenția susținută prin DMI 1.3.

Efecte posibile	Notă	Motivație
Îmbunătățirea calificării cadrelor didactice, formatorilor și a altor categorii de personal din educație și formare profesională		
Dezvoltarea oportunităților de carieră și sprijin pentru profesori în vederea asigurării unui înalt nivel de calificare a cadrelor didactice		
Asigurarea calității, restructurarea sistemului de formare profesională și îmbunătățirea oportunităților de carieră pentru personalul didactic		
Recrutarea, inserția și menținerea în cariera didactică a absolvenților de universitate cu rezultate deosebite		
Dezvoltarea de noi profesii în educație		
Îmbunătățirea capacității personalului didactic de a utiliza metode interactive de predare-învățare/predarea centrată pe elev/student		
Îmbunătățirea capacității personalului didactic de a dezvolta și implementa curricule noi bazate pe dezvoltarea de competențe		
Pregătirea profesorilor pentru derularea de activități de orientare și consiliere și activități extra-curriculare		



Formarea cadrelor didactice și formatorilor în domenii cerute pe piața muncii și în cele legate de noile ocupații		
Încurajarea mobilității ocupaționale a profesorilor		
Crearea unei atitudini pozitive în rândul cadrelor didactice și a formatorilor față de dezvoltarea continuă a competențelor, și aplicarea lor în procesul educațional		
Dezvoltarea creativității, adoptarea și implementarea unor metode inovative de predare ca efect al formării		
Altele?		

7. Ce alți factori (alte proiecte/programe/investiții private, evenimente) ar fi putut conduce/au contribuit la obținerea rezultatelor?
8. Dacă ar fi să aveți puterea să decideți în privința implementării DMI 1.3, menționați trei lucruri pe care le-ați schimba (cu argumente). În ce condiții considerați că s-ar fi putut obține rezultate mai bune?
9. Cum apreciați sustenabilitatea intervențiilor finanțate prin DMI 1.3? Ce obstacole considerați că au existat în asigurarea sustenabilității acestor intervenții?
10. Cunoașteți și alte intervenții, din alte surse, în același domeniu, care și-au demonstrat eficacitatea?
11. În cadrul DMI 1.3. puteți să identificați elemente sau activități inovatoare în intervențiile stabilite?

III. Beneficiarii proiectelor și beneficiarii finali (mai ales pentru beneficiarii care au implementat proiecte strategice și stakeholderii responsabili cu dezvoltarea / implementarea politicilor publice)

12. În ce măsură accesarea finanțărilor DMI 1.3 a fost influențată de tipul/dimensiunea beneficiarilor? Cum apreciați capacitatea beneficiarilor?
13. Cunoașteți măsura în care, la nivelul unităților de învățământ, sunt colectate opiniile cadrelor didactice/personalului cu privire la satisfacția acestora vizavi de calitatea cursurilor la care au participat?
14. Cum apreciați implicarea în proiect a partenerilor (unde este cazul) și a grupurilor țintă?

IV. Dimensiunea regională/teritorială (mai ales pentru beneficiarii care au implementat proiecte strategice și stakeholderii responsabili cu dezvoltarea / implementarea politicilor publice)

15. Cum au contribuit intervențiile DMI 1.3 la o distribuție mai echilibrată acțiunilor derulate, în plan teritorial/regional?
16. Puteți identifica tipuri de proiecte/contexte de implementare unde s-au produs cele mai notabile efecte la nivel regional/local? (de ex. urban mare/urban mic/rural)

V. Alte aspecte (pentru beneficiari)

17. Aveți cunoștință de alte efecte pe care proiectul/proiectele implementate de dvs le-a antrenat în alte domenii/sectoare/comunități?
18. Ce lecții ați învățat în urma implementării proiectului/proiectelor finanțate prin POSDRU 2007-2013? Ați identificat și anumite rezultate neplanificate?
19. Ați depus cerere de finanțare și pentru POCU 2014-2020? Dacă nu, de ce nu?
20. Intenționați să depuneți în viitor? Dacă da, ce grupuri țintă și ce probleme adresați?
21. Considerați că POCU 2014-2020 reprezintă o oportunitate pentru:
 - a. multiplicarea efectelor produse de proiectul implementat de dvs? Dacă da, în ce fel?
 - b. asigurarea sustenabilității rezultatelor obținute prin proiectul implementat? Dacă da, în ce mod?

La finalul întâlnirii, moderatorul va invita participanții să menționeze orice alte aspecte pe care aceștia le consideră relevante pentru evaluarea impactului POSDRU DMI 1.3 și nu au fost acoperite prin întrebările/subiectele deja discutate.

1.3. Metodologie Studii de Caz DMI 1.3

I. Abordare

Studiile de caz au fost incluse în metodologia de evaluare în principal pentru a investiga și a oferi o înțelegere a mecanismului de producere a efectelor, diferențele între tipurile de investiții, între tipurile de beneficiari și modul în care aceste diferențe și factorii externi influențează lanțul causal și, în consecință, rezultatele și impacturile. Nu în ultimul rând, studiile de caz au rolul de a permite o mai bună vizualizare a efectelor analizate prin mijloace cantitative, pentru ca evaluarea de impact să fie informativă, să ofere beneficiarilor și tuturor părților interesate nu numai cifre și statistici, ci și imagini ale lumii reale, acolo unde efectele pe termen lung se produc.

Conform Ofertei Tehnice (OT) și Raportului Inițial (RI), pentru DMI 1.3 au fost prevăzute patru studii de caz. Conform metodologiei de evaluare, studiul de caz a fost planificat ca metodă de evaluare pentru întrebările de evaluare (IE) 2 – 7, urmărind să fundamenteze concluziile privind efectele intervențiilor, durabilitatea rezultatelor și mecanismele de implementare și de producere a efectelor.

II. Criterii de selecție a studiilor de caz

Selecția proiectelor incluse în studiile de caz s-a bazat pe un set de criterii, rezultat în urma analizei inițiale a portofoliului de proiecte, după cum urmează:

- a) Tipologia operațiunilor finanțate prin DMI 1.3. Se va avea în vedere ca studiile de caz să cuprindă toate cele patru tipuri de intervenții de mai jos:
 - Formarea inițială și continuă a cadrelor didactice și a resurselor umane din educație și formare profesională inițială, inclusiv formare în parteneriat cu companii;
 - Formarea și perfecționarea profesorilor instructori și formatorilor în FPC;
 - Sprijin pentru programe integrate de mobilitate profesională și reconversie a profesorilor către activități nedidactice;
 - Sprijin pentru debutul în carieră și dezvoltarea carierei didactice;
- b) Dimensiunea proiectului (finanțării), referindu-ne la grant și la proiecte strategice; în cadrul DMI 1.3 au fost finanțate 48 de proiecte de tip grant (cu valori mai mici de 500.00 euro și o valoare cumulată de aproximativ 64 de milioane lei) și 108 proiecte strategice (cu valori de peste 500.000 euro și o valoare cumulată de 1,7 miliarde lei), cu valori cuprinse între 205.022,00 lei și 308.888.512,22 lei (bugete totale). Ținând seama de numărul semnificativ mai mare de proiecte strategice, se va acorda o pondere mai mare acestui tip de proiecte pentru studiile de caz.
- c) Distribuția regională: Se va avea în vedere acoperirea tuturor regiunilor, precum și a mediilor urban și rural. Se va acorda atenție și identificării unui proiect care să evidențieze intervenții în zone defavorizate.

În plus față de aceste trei criterii, selecția va ține seama de următoarele aspecte, pentru a evita duplicarea proiectelor selectate și pentru a asigura o cât mai bună reprezentare a intervențiilor DMI 1.3:

- d) Diversitatea grupurilor țintă. Se va avea în vedere asigurarea reprezentării mai multor categorii de grupuri țintă, grupate în următoarele tipuri:

Tip	Categorie de grup țintă
Personal didactic și auxiliar ISCED 0-6	- Cadre didactice/personal didactic din învățământ (ISCED 0-6);

	<ul style="list-style-type: none"> - Personal didactic și didactic auxiliar cu funcții de conducere, monitorizare, evaluare și control în învățământ (ISCED 0-6); - Personal didactic auxiliar (ISCED 0-6); - Tineri absolvenți sub 35 de ani debutanți în cariera didactică
Formatori	<ul style="list-style-type: none"> - Formatori – pentru FPC și educație și formare profesională inițială - Mentori școlari – mentori de inserție profesională
Experți	<ul style="list-style-type: none"> - Experți în elaborarea/revizuirea de standarde de formare profesională; - Experți în elaborarea/revizuirea curriculei; - Experți în crearea de materiale didactice de învățare, testare și evaluare - Personal implicat în dezvoltarea și managementul programelor de formare continuă a personalului didactic și formatorilor - Mentori de dezvoltare profesională a profesorilor
Alte categorii	<ul style="list-style-type: none"> - Mediatori școlari, - Consilieri școlari; - Asistenți educaționali pentru elevii cu cerințe educaționale speciale; - Alte categorii de personal asociate noilor profesii din educație și formare profesională;

- e) Diversitatea instituțională a beneficiarilor. Se va avea în vedere asigurarea reprezentării mai multor categorii de beneficiari, din următoarele tipuri:

Tip	Categorie de beneficiar (Cf. Documentului Cadru de Implementare POSDRU)
Autorități/instituții publice centrale / naționale	<ul style="list-style-type: none"> - Ministerul Educației Naționale; - Autoritatea Națională pentru Calificări; - Agenții, structuri subordonate sau aflate în coordonarea MEN și alte organisme publice cu atribuții în formarea cadrelor didactice și a formatorilor, asigurarea calității și acreditare;
Autorități/ instituții/ unități publice de la nivel local	<ul style="list-style-type: none"> - Inspectorate școlare județene - Instituții afiliate/ subordonate/ coordonate, de ex. Casele Corpului Didactic
Furnizori de formare publici și privați	<ul style="list-style-type: none"> - CNFP/autorizate ANC pentru formarea personalului didactic și a formatorilor; - Centre/furnizori publici și privați care furnizează programe de formare acreditate - Parteneri sociali din educație și formare profesională; - Centre/furnizori publici și privați care furnizează programe de formare acreditate
Unități școlare	<ul style="list-style-type: none"> - Unități de învățământ (ISCED 0-6) acreditate, publice și private, din rețeaua școlară națională de învățământ;



- f) Includerea proiectelor cu potențiale complementarități și sinergii cu alte proiecte finanțate prin POSDRU (aceiași DMI sau alte DMI-uri). În cadrul DMI 1.3. au implementat proiecte multiple (pe mai multe DMI-uri) un număr de 15 beneficiari (a se vedea anexa).

Așa cum s-a menționat anterior, lista proiectelor considerate potrivite pentru a face subiectul studiilor de caz s-a întocmit pe baza criteriilor de mai sus. Accesibilitatea datelor și documentelor de proiect, precum și disponibilitatea și cooperarea beneficiarilor sunt criterii finale de validare a selecției. Lista finală va lua în considerare și opiniile stakeholderilor (AM, OIR, MFE), care pot oferi exemple de bună practică din perspectiva abordării inovative, integrate, a sustenabilității rezultatelor, a implicării partenerilor, a efectelor propagate etc. pe baza informațiilor pe care le dețin din implementare.

III. Studii de caz propuse și proiecte selectate pentru realizarea acestora

Pe baza concluziilor analizei portofoliului de proiecte au fost selectate următoarele proiecte pentru realizarea studiilor de caz pentru DMI 1.3.:

Cod SMIS	Titlu proiect	Tip intervenție	Beneficiar	Tip beneficiar	GT	Regiune	S/G
8324	De la debut la succes - program național de mentorat de inserție profesională a cadrelor didactice	Sprijin pentru debutul în carieră și dezvoltarea carierei didactice Sprijin pentru programe integrate de mobilitate profesională	Ministerul Educației Naționale	Autoritate publică centrală	Personal didactic	Național Urban, rural	Strategic
4838	EUROCOMP - Centru de pregătire complementara a cadrelor didactice preuniversitare pentru adaptarea activității didactice la noile cerințe europene ale educației	Formarea inițială și continuă a cadrelor didactice și a resurselor umane din educație și formare profesională inițială Formarea și perfecționarea profesorilor instructori și formatorilor în FPC;	Universitatea din Craiova	Furnizor de formare	Personal didactic și auxiliar ISCED 0-6 Formatori Alte categorii	Multi-regional Urban	Strategic
9999	Certificare ECDL si formare continuă in județul Neamț	Formarea continuă a cadrelor didactice Sprijin pentru reconversia profesorilor către activități nedidactice	COLEGIUL TEHNIC - GHEORGHE CARTIANU - PIATRA NEAMT	Unitate de învățământ	Personal didactic și auxiliar ISCED 0-6	Regional / local Urban	Grant

Dintre beneficiarii finanțați prin DMI 1.3, Ministerul Educației Naționale (MEN) este entitatea cu cel mai mare număr de proiecte și care, în același timp, acoperă cele mai multe DMI-uri. În calitate de organ de specialitate al administrației publice centrale MEN are responsabilitatea coordonării strategiilor naționale în domeniul educației, precum și a elaborării și implementării politicilor publice în domeniul educației. Proiectele implementate de către MEN acoperă toate tipurile de operațiuni vizate prin DMI 1.3 și adresează o gamă vastă de categorii de grup țintă, având și avantajul acoperirii întregului teritoriu național.

Pentru cel de-al patrulea studiu de caz, propunem realizarea unei analize comparative, între mai multe proiecte de același tip, implementate de către Inspectoratele Școlare Județene. Se vor putea evidenția, astfel, eventualele diferențe între acestea, influențe ale contextelor locale, precum și complementaritatea cu intervențiile susținute prin proiectele MEN.

Cod SMIS	Titlu proiect	Beneficiar	Intervenție	GT	REGIUNE	TIP
29077	Profesionalizarea carierei didactice - noi competente pentru actori ai schimbărilor în educație din județele Dâmbovița și Buzău	ISJ Dâmbovița	Formarea inițială și continuă a cadrelor didactice și a resurselor umane din educație și formare profesională inițială	Personal didactic	Multi-regionale	Strategic
22482	Profesionalizarea carierei didactice - noi competente pentru actorii schimbărilor în educație din Argeș și Sibiu	ISJ Argeș				
21841	Profesionalizarea carierei didactice - noi competente pentru actori ai schimbărilor în educație din județele Bacău și Covasna	ISJ Bacău				
21845	Profesionalizarea carierei didactice - noi competente pentru actori ai schimbărilor în educație din județele Caras-Severin și Mehedinți	ISJ Caras-Severin				
21850	Profesionalizarea carierei didactice - noi competente pentru actori ai schimbărilor în educație din județele Harghita și Neamț	ISJ Harghita				
22481	Profesionalizarea carierei didactice - noi competente pentru actori ai schimbărilor în educație din județele Brăila și Prahova.	ISJ Brăila				

IV. Formatul de prezentare a studiului de caz

1. Introducere, scopul studiului de caz, motivele selecției acestuia și metodologia utilizată pentru realizarea acestuia
2. Prezentarea sintetică a beneficiarului / tipului de beneficiar
3. Prezentarea sintetică a proiectelor vizate prin studiul de caz (obiective, activități, rezultate)
4. Elementele de evaluare urmărite prin studiul de caz
 - Relevanța cazului pentru tematica generală a evaluării sau problematica generală care a determinat studiul de caz, particularizare pe:
 - o contextul în care se manifestă cazul (dacă sunt condiții de context care au determinat anumite probleme, soluții, condiții cu potențial efect și asupra altor situații similare -legi, norme, proceduri, nivel de pregătire, înțelegere diferită a unor concepte etc.)
 - o problemele apărute și soluțiile propuse
 - o actorii implicați (persoane, instituții)
 - o resursele utilizate
 - Eficacitate, impact

- Condițiile necesare pentru obținerea unor rezultate superioare sau mai bună soluționare a nevoilor grupului/ grupurilor țintă
 - Complementaritatea cu alte intervenții
 - Sustenabilitate și propagare
 - Posibilități de multiplicare a acțiunilor care au dus la succesul intervențiilor
5. Concluzii și recomandări privind elementele de evaluare urmărite
6. Anexe (fotografii, testimoniale, link-uri utile etc.)

V. Metode și instrumente de colectare și analiză a datelor

Studiile de caz se bazează pe următoarele surse de date:

- Documentele proiectelor: cerere de finanțare, raport final de progres, raport de durabilitate;
- Chestionar online pentru beneficiarii de finanțare;
- Informații colectate de la diverși stakeholderi (OIR, participanți la focus-grupuri);
- Interviuri cu reprezentanții beneficiarului proiectului;
- Interviuri cu reprezentanții unităților de învățământ implicate în proiect;
- Interviuri cu cadrele didactice participante la activitățile proiectului.

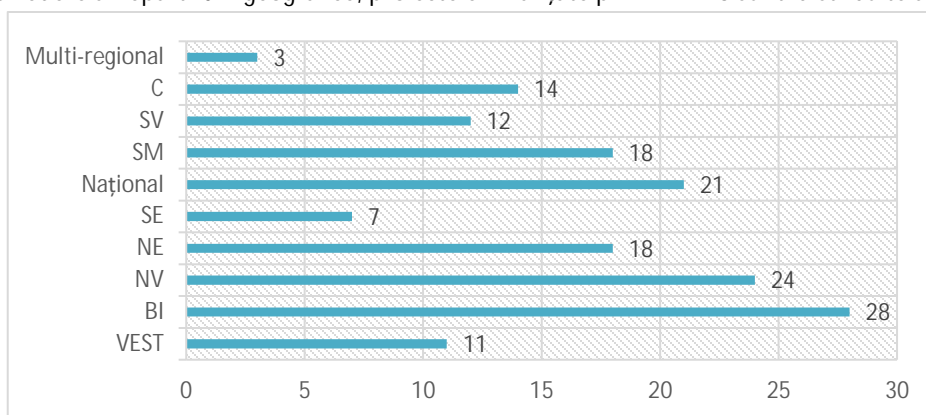
Întrebări / teme orientative abordate în cadrul interviurilor / chestionarului adresat beneficiarilor:

Interviurile / discuțiile cu beneficiarii vor fi organizate în funcție de disponibilitatea beneficiarilor și vor fi orientate pe aspecte legate de:

- Descrierea proiectului și rezultatelor obținute
- Impact și efect de propagare
- Sustenabilitate
- Capacitate administrativă
- Concluziile beneficiarului

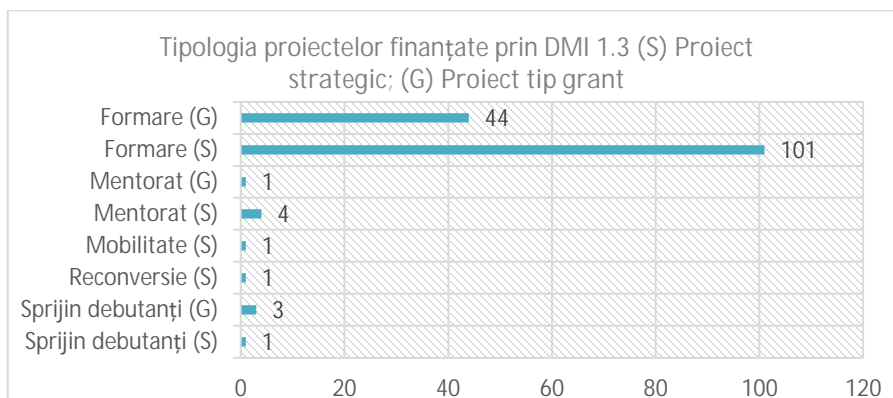
VI. Anexa 1. Analiza portofoliului de proiecte finanțate prin DMI 1.3

Din punct de vedere al repartizării geografice, proiectele finanțate prin DMI 1.3 sunt distribuite astfel:



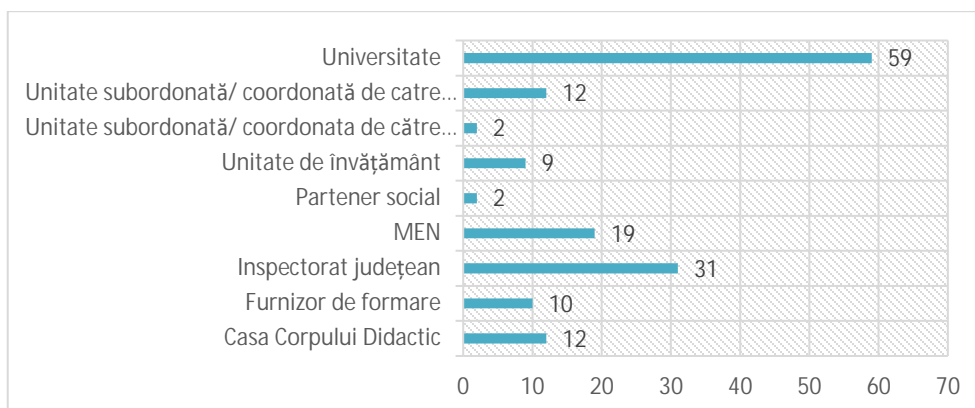
Unele dintre proiectele regionale sunt implementate, în fapt, în mai multe regiuni. La momentul elaborării metodologiei, nu sunt disponibile detalii cu privire la acest aspect.

Din punct de vedere al acțiunilor vizate prin DMI 1.3, majoritatea proiectelor au ca temă principală formarea cadrelor didactice și a resurselor umane din educație și formare profesională inițială și a profesorilor instructori și formatorilor în FPC.



La momentul redactării metodologiei, nu sunt disponibile suficiente informații cu privire la grupurile țintă, întrucât colectarea datelor este în desfășurare.

Din punct de vedere al tipului de beneficiari, majoritatea proiectelor au fost implementate de către universități și de Inspectoratele Școlare Județene (ISJ). 12% dintre au avut ca beneficiar Ministerul Educației Naționale. Proiectele finanțate prin DMI 1.3 sunt distribuite astfel:



În cadrul DMI 1.3. au implementat proiecte multiple (pe mai multe DMI-uri) un număr de 15 beneficiari (18% din totalul de 83 beneficiari unici finanțați în cadrul acestui DMI). În total, cei 15 beneficiari au implementat 41 de proiecte finanțate prin DMI 1.3 (26%, din totalul de 156).

Beneficiari comuni 1.3 cu alte DMI

Beneficiar	Tip beneficiar	Nr. Proiecte DMI 1.3	Nr. Proiecte alte DMI
1. Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului	Autoritate publică centrală	19	DMI 1.1 - 13 DMI 1.2 - 10 DMI 2.1 - 4 DMI 5.1 - 1
2. Casa Corpului Didactic Vaslui	Unitate subordonată MEN	1	DMI 1.1 - 1



Beneficiar	Tip beneficiar	Nr. Proiecte DMI 1.3	Nr. Proiecte alte DMI
3. Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic	Unitate subordonată MEN	2	DMI 1.1 - 6
4. Centrul Național Pentru Curriculum și Evaluare în Învățământul Preuniversitar	Unitate subordonată MEN	1	DMI 1.1 - 3
5. Inspectoratul Școlar al Județului Alba	Unitate subordonată MEN	1	DMI 1.1 - 2 DMI 2.1 - 1
6. Inspectoratul Școlar al Județului Brașov	Unitate subordonată MEN	1	DMI 1.1 - 1 DMI 2.1 - 1
7. Inspectoratul Școlar al Județului Mehedinți	Unitate subordonată MEN	2	DMI 1.1 - 2
8. Inspectoratul Școlar al Județului Vâlcea	Unitate subordonată MEN	1	DMI 1.1 - 2 DMI 2.1 - 1
9. Inspectoratul Școlar al Județului Bacău	Unitate subordonată MEN	1	DMI 1.1 - 1 DMI 2.1 - 1
10. Inspectoratul Școlar al Județului Brăila	Unitate subordonată MEN	2	DMI 1.1 - 1 DMI 2.1 - 1
11. Inspectoratul Școlar al Județului Dâmbovița	Unitate subordonată MEN	3	DMI 1.1 - 1 DMI 2.1 - 1
12. Inspectoratul Școlar al Județului Harghita	Unitate subordonată MEN	1	DMI 1.1 - 1
13. Inspectoratul Școlar al Județului Teleorman	Unitate subordonată MEN	2	DMI 1.1 - 4
14. Unitatea Militară 0418 București (Academia Națională de Informații Mihai Viteazul)	Universitate de stat	1	DMI 1.1 - 1
15. Universitatea Politehnică București	Universitate de stat	3	DMI 1.1 – 1 DMI 1.2 – 7 DMI 1.5 – 15 DMI 2.1 - 19



1.4. Metodologie Sondaj 4 - Resurse umane din educație DMI 1.3

I. Abordare

Sondajul 4 va avea ca scop colectarea de date în vederea realizării analizelor și a fundamentării răspunsurilor la întrebările de evaluare privind impactul intervențiilor POSDRU asupra:

- Calificării personalului din educație și formare profesională;
- Oportunităților de carieră a profesorilor.

Date colectate prin intermediul acestui sondaj se referă la percepția grupului țintă din proiectele finanțate prin DMI 1.3 (profesori, formatori, manageri de școli și universități, evaluatori de calitate, consilieri școlari, membri ai comitetelor de asigurare a calității etc.), cu privire la:

- Efectele proiectelor implementate prin DMI 1.3;
- Modul în care cursurile le-au dezvoltat competențele

II. Metodologie

Sondajul 4 a fost adresat beneficiarilor finali ai proiectelor DMI 1.3. Populația țintă a constat în profesori, formatori, manageri de școli și universități, evaluatori de calitate, consilieri școlari, membri ai comitetelor de asigurare a calității etc., care au beneficiat de formare profesională prin POSDRU. Dimensiunea populației: 137.206 care au înregistrat 273.644 participări la intervenție.

- Tipul sondajului: chestionar online prin intermediul platformei Survey Monkey, transmis către populația țintă prin intermediul ISJ-urilor.
- Tip de eșantionare: de conveniență
- Număr răspunsuri: 1.401

Principala limitare în aplicarea sondajului a fost legată de timpul foarte lung scurs de la data participării la cursuri și data aplicării chestionarului. De asemenea, majoritatea cadrelor didactice au beneficiat de multiple programe de formare, prin numeroase proiecte, finanțate din fonduri UE sau din alte surse. Este, așadar, puțin probabil ca persoanele respective să își amintească dacă au participat sau nu activități finanțate prin POSDRU DMI 1.3.

Pentru maximizarea șanselor de răspuns, vor fi avute în vedere în special cadrele didactice care în ultimii 5 ani au susținut examene de promovare în carieră sau/și care au participat la procedura activităților de depunere și evaluare a dosarelor depuse de cadrele didactice pentru obținerea gradației de merit. Este probabil ca aceste cadre didactice să aibă o evidență mai clară cu privire la cursurile la care au participat de-a lungul timpului, pentru că le au consemnate în dosarele de concurs. De asemenea, vor fi avuți în vedere consilierii școlari, mediatorii etc. Aplicare - Chestionar online, distribuit cu sprijinul Inspectoratelor Școlare Județene, adresat directorilor unităților de învățământ.

III. Chestionar

Acest sondaj se derulează în contextul evaluării impactului intervențiilor realizate Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (POSDRU) 2007-2013, Domeniul Major de Intervenție (DMI) 3.1. Dezvoltarea resurselor umane din educație și formare profesională.

Scopul sondajului este acela de a colecta informații cu privire la opiniile diferitelor părți interesate în ceea ce privește efectele produse prin intervențiile realizate.

Răspunsurile și identitatea dvs. sunt confidențiale, iar datele obținute sunt utilizate doar în scopul evaluării de impact a intervențiilor derulate prin POSDRU DMI 1.3 de către Evaluator, conform condițiilor contractuale.

Acest sondaj conține 5 întrebări, iar durata medie de completare este de 15 minute.



A. Identificare:

1. Vechime în sistemul de învățământ (se va selecta o singură variantă posibilă, drop-down list)

Mai puțin de 1 an	1-4 ani	5-10 ani	Peste 10 ani
-------------------	---------	----------	--------------

2. Mediul în care vă derulați activitatea (se va selecta o singură variantă posibilă, drop-down list)

Rural	Urban
-------	-------

3. Vârstă

Sub 25 ani	25-35 ani	36-45	46-56	Peste 56
------------	-----------	-------	-------	----------

4. Sex

Feminin	Masculin
---------	----------

C. Întrebări

5. În perioada 2008 – 2015 ați fost implicat, în calitate de participant – membru al grupului țintă –, la una sau mai multe activități în cadrul proiectelor finanțate prin POSDRU 2007-2013, DMI 1.3 Dezvoltarea resurselor umane din educație și formare profesională?

Da	Nu	Am participat la astfel de activități dar nu cunosc sursa de finanțare	NS/NR
----	----	--	-------

Dacă se răspunde NU, chestionarul se încheie.

6. Vă rugăm precizați calitatea în care ați participat la activitățile proiectului POSDRU DMI 1.3 (întrebare cu răspuns multiplu, în cazul în care respondentul a participat în cadrul mai multor proiecte)

- Cadru didactic/personal didactic din învățământ (ISCED 0-6);
- Personal didactic și didactic auxiliar cu funcții de conducere, monitorizare, evaluare și control în învățământ (ISCED 0-6);
- Formator – pentru FPC și educație și formare profesională inițială;
- Mentor școlari – mentor de inserție profesională sau mentor de dezvoltare profesională a profesorilor;
- Mediator școlar,
- Consilier școlar;
- Expert în elaborarea/revizuirea de standarde de formare profesională;
- Expert în elaborarea/revizuirea curriculei;
- Expert în crearea de materiale didactice de învățare, testare și evaluare;
- Asistent educațional pentru elevii cu cerințe educaționale speciale;
- Personal didactic auxiliar (ISCED 0-6);
- Alte categorii de personal asociate noilor profesii din educație și formare profesională;
- Personal implicat în dezvoltarea și managementul programelor de formare continuă a personalului didactic și formatorilor;
- Debutant în cariera didactică
- Alta, vă rugăm specificați (se va completa manual)



7. De care dintre următoarele tipuri de sprijin ați beneficiat, în calitate de participant, membru al grupului țintă, în cadrul proiectului finanțat prin POSDRU DMI 1.3?

Întrebare cu răspuns multiplu

	DA	NU	NS/NR
Programe de formare inițială a cadrelor didactice și a resurselor umane din educație și formare profesională inițială, inclusiv formare în parteneriat cu companii			
Programe de formare continuă a cadrelor didactice și a resurselor umane din educație și formare profesională inițială, inclusiv formare în parteneriat cu companii			
Programe de formare și perfecționare a profesorilor instructori și formatorilor în FPC			
Programe de mobilitate			
Programe de reconversie a profesorilor către activități nedidactice			
Programe de sprijin pentru debutul în cariera didactică			
Programe de sprijin dezvoltarea carierei didactice			
Schimb de bune practici, vizite de studiu, seminarii, conferințe			
Altele (vă rugăm specificați)			

8. În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații? Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (Valoarea 1 - În foarte mică măsură/Total dezacord; Valoarea 2 - În mică măsură/Dezacord; Valoarea 3 - În oarecare măsură/Nici acord, nici dezacord; Valoarea 4 - În mare măsură/Acord; Valoarea 5 - În foarte mare măsură/Total Acord)

Întrebare cu răspuns multiplu

	1	2	3	4	5	NS/NR
Programul/ programele la care am luat parte au răspuns unor nevoi reale, acute						
Calitatea programelor la care am luat parte a fost corespunzătoare						
Informațiile prezentate în cadrul activităților la care am luat parte au fost utile pentru derularea activității mele						
Informațiile prezentate în cadrul activităților la care am luat parte mi-au oferit avantaje / oportunități pe parcursul carierei						
Activitățile susținute prin proiect au inspirat sau au mobilizat alte entități/ persoane pentru a replica sau dezvolta activități similare						
Există o continuitate a activităților și rezultatelor în unitatea de învățământ						
Comentarii (opțional, se va completa manual)						

9. În ce măsură considerați că participarea dumneavoastră la activitățile derulate prin proiect a produs următoarele efecte? Vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5 (Valoarea 1 - În foarte mică măsură/Total dezacord; Valoarea 2 - În mică măsură/Dezacord; Valoarea 3 - În oarecare măsură/Nici acord, nici dezacord; Valoarea 4 - În mare măsură/Acord; Valoarea 5 - În foarte mare măsură/Total Acord)

Întrebare cu răspuns multiplu

	1	2	3	4	5	NS/NR
Îmbunătățirea calificării / nivelului de pregătire/ abilităților didactice						
Dezvoltarea oportunităților de carieră						



Recrutarea, inserția și menținerea în cariera didactică a absolvenților de universitate								
Dezvoltarea de noi profesii în educație								
Îmbunătățirea capacității de a utiliza metode interactive de predare-învățare/predarea centrată pe elev/student								
Îmbunătățirea capacității de a dezvolta și implementa curricule noi bazate pe dezvoltarea de competențe								
Îmbunătățirea capacității de a derula activități de orientare și consiliere și activități extra-curriculare								
Îmbunătățirea calificării / nivelului de pregătire/ abilităților didactice în domenii cerute pe piața muncii și în cele legate de noile ocupații								
Încurajarea mobilității ocupaționale								
Crearea unei atitudini pozitive față de dezvoltarea continuă a competențelor, și aplicarea lor în procesul educațional								
Dezvoltarea creativității, adoptarea și implementarea unor metode inovative de predare								
Altele? (vă rugăm specificați)								

10. Care apreciați că au fost efectele intervențiilor POSDRU DMI 1.3 pentru unitatea de învățământ din care faceți parte? Pentru efectele identificate, vă rugăm acordați o notă de la 1 la 5, unde 1 = efectul se datorează în foarte mică măsură intervenției iar 5 = efectul se datorează în foarte mare măsură intervenției

Întrebare cu răspuns multiplu

	Nu a existat acest efect/ nu a fost produs de intervenție	1	2	3	4	5	NS/NR
Îmbunătățirea calificării / nivelului de pregătire/ abilităților didactice a cadrelor didactice							
Recrutarea, inserția și menținerea în cariera didactică a absolvenților de universitate							
Retenția cadrelor didactice participante în proiect							
Îmbunătățirea capacității cadrelor didactice de a utiliza metode interactive de predare-învățare/predarea centrată pe elev/student							
Îmbunătățirea capacității cadrelor didactice de a dezvolta și implementa curricule noi bazate pe dezvoltarea de competențe							
Îmbunătățirea capacității cadrelor didactice de a derula activități de orientare și consiliere și activități extra-curriculare							
Îmbunătățirea calificării / nivelului de pregătire/ abilităților didactice ale cadrelor didactice în domenii cerute pe piața muncii și în cele legate de noile ocupații							



	Nu a existat acest efect/ nu a fost produs de intervenție	1	2	3	4	5	NS/NR
Crearea unei atitudini pozitive a cadrelor didactice față de dezvoltarea continuă a competențelor, și aplicarea lor în procesul educațional							
Îmbunătățirea satisfacției cadrelor didactice față de locul de muncă							
Dezvoltarea creativității, adoptarea și implementarea unor metode inovative de predare din partea cadrelor didactice							
Îmbunătățirea performanțelor obținute la testările naționale / examenul de capacitate / bacalaureat							
Îmbunătățirea performanțelor obținute la concursurile școlare							
Reducerea abandonului școlar							
Creșterea prestigiului școlii							
Îmbunătățirea opiniei elevilor vizavi de activitatea școlii							
Îmbunătățirea opiniei părinților vizavi de activitatea școlii							
Altele (vă rugăm specificați)							

Apreciam în mod deosebit timpul alocat completării acestui chestionar.

VĂ MULȚUMIM!



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE

Evaluarea retrospectivă a intervențiilor POSDRU 2007-2013 în domeniul educație

DMI 1.4 Calitate în formarea profesională
continuă din POSDRU

Anexa (1.4).2. Metodologie de evaluare



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE

Cuprins

1.	Metodologie de evaluare DMI 1.4 Calitate în formarea profesională continuă din POSDRU	3
1.1.	Ghid de interviu autorități DMI 1.4	3
1.2.	Ghid de interviu beneficiari DMI 1.4	5
1.3.	Ghid Atelier de lucru - DMI 1.4	7
1.4.	Metodologie Studii de Caz DMI 1.4.....	9



1. Metodologie de evaluare DMI 1.4 Calitate în formarea profesională continuă din POSDRU

1.1. Ghid de interviu autorități DMI 1.4

Introducere

Prezentul interviu se derulează în cadrul proiectului „Implementarea Planului de Evaluare a Programului Operațional Capital Uman 2014-2020 – Evaluarea intervențiilor în domeniul educației” și se va concentra asupra extragerii lecțiilor învățate din perioada precedentă de programare a intervențiilor în educație (POSDRU 2007-2013, DMI 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1) și a modului în care acestea au fost luate în considerare pentru programarea asistenței financiare 2014-2020.

Aspecte legate de derularea interviului

Interviul se va derula cu respectarea regulilor etice și profesionale care trebuie aplicate în scopul realizării unei astfel acțiuni, inclusiv pe confidențialitatea informațiilor, acestea fiind folosite numai în scopul evaluării contractate de Ministerul Fondurilor Europene. De asemenea vor fi respectate toate prevederile legale cu privire la protecția datelor personale.

Cu permisiunea interviatului, vom înregistra convorbirea pentru a capta în întregime cele comunicate și pentru a ne focaliza atenția asupra întrebărilor și asupra interviatului și a modului de răspuns.

Durata interviului

cca 1,5 ore

Întrebări

1. Referitor la DMI 1.4 POSDRU 2007-2013 “Calitate în FPC”, vă rugăm să ne precizați opinia Dvs. despre:
 - a. impactul dezvoltării/autorizării Centrelor de evaluare a competențelor în ceea ce privește dezvoltarea pieței muncii/programele de formare profesională?
 - b. legătura între activitatea formatorilor și cea a evaluatorilor de competențe la nivel de sistem. Cum ar putea fi îmbunătățit sistemul prin colaborarea acestor două categorii?
 - c. efectele/impactul programului, în termeni de creștere a calității FPC, îmbunătățirea CNC, corelarea SO cu cerințele pieței, creșterea participării la FPC, retenția personalului format prin proiecte DMI 1.4 etc. (se va face corelarea cu indicatorii de impact de la nivel de program)
 - d. existența unor efecte neintenționate, pozitive sau negative. Vă rugăm să enumerați câteva și să detaliați/justificați răspunsurile.

2. Cum ați comenta faptul că nu s-au atins indicatorii de program pentru acest DMI?

Nr. crt.	Tip	Indicator	UM	tinta	realizat	Coeficient de realizare %
1	O	Furnizori FPC sprijiniți pentru introducerea standardelor de asigurare a calității	Nr.	5000	291	5,8%
2	R	Pondere furnizorilor de FPC sprijiniți care au fost autorizați/ certificați prin prisma standardelor de asigurare a calității	%	80%	10,6%	13,3%
3	O	Calificări profesionale dezvoltate în FPC	Nr.	700	142	20,3%

<ul style="list-style-type: none">- Au fost prea ambițioși?- Nu s-au monitorizat corespunzător?- Proiectele nu au fost selectate pe baza indicatorilor propuși?- Alte motive, pe care vă rugăm să le menționați
3. Care considerați că au fost factorii care au influențat, în mod pozitiv, respectiv negativ, obținerea rezultatelor/efectelor DMI 1.4? atât din interiorul instituției pe care o reprezentați dvs., cât și din exterior?
4. Cum apreciați Gradul de satisfacție a furnizorilor de formare cu privire la CNC și sistemele de asigurare a calității în FPC?
5. În opinia Dvs., care sunt condițiile care ar fi condus la un grad mai ridicat de atingere a impactului așteptat (daca e cazul)?
6. În ce măsură credeți că proiectele DMI 1.4 au propus politici FPC care să inspire/să fie preluate în propuneri cu caracter normativ? Ne puteți oferi un exemplu în acest sens?
7. Care considerați că ar fi principalele lecții de învățat în urma implementării proiectelor din DMI 1.4, POSDRU 2007 – 2013?
8. Considerați că POCU 2014-2020 reprezintă o oportunitate pentru: <ul style="list-style-type: none">- multiplicarea efectelor produse de proiectele finalizate în cadrul DMI 1.4? Dacă da, în ce fel?- asigurarea sustenabilității rezultatelor obținute prin proiectele implementate DMI 1.4? Dacă da, în ce mod? Ne referim la transferabilitate, abordare integrată, și sustenabilitate financiară și instituțională.
9. În privința capacității administrative: <ul style="list-style-type: none">a. la nivel de program: care au fost mecanismele de la nivelul AM/OI care au facilitat/impiedicat producerea unor rezultate durabile?b. la nivel de proiect: care au fost mecanismele de la nivelul proiectului (echipa, parteneriatul, grupul țintă, monitorizarea, cash-flow-ul) care au facilitat/impiedicat producerea unor rezultate durabile
10. Alte opinii pe care ați dori să le transmiteți.

Vă mulțumim!



1.2. Ghid de interviu beneficiari DMI 1.4

Introducere

Prezentul interviu se derulează în cadrul proiectului „Implementarea Planului de Evaluare a Programului Operațional Capital Uman 2014-2020 – Evaluarea intervențiilor în domeniul educației” și se va concentra asupra extragerii lecțiilor învățate din perioada precedentă de programare a intervențiilor în educație (POSDRU 2007-2013, DMI 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1) și a modului în care acestea au fost luate în considerare pentru programarea asistenței financiare 2014-2020.

Aspecte legate de derularea interviului

Interviul se va derula cu respectarea regulilor etice și profesionale care trebuie aplicate în scopul realizării unei astfel acțiuni, inclusiv pe confidențialitatea informațiilor, acestea fiind folosite numai în scopul evaluării contractate de Ministerul Fondurilor Europene. De asemenea vor fi respectate toate prevederile legale cu privire la protecția datelor personale.

Cu permisiunea interviuatului, vom înregistra convorbirea pentru a capta în întregime cele comunicate și pentru a ne focaliza atenția asupra întrebărilor și asupra interviuatului și a modului de răspuns.

Durata interviului

cca 1,5 ore

Implementare proiect

1. Vă rugăm să ne descrieți pe scurt modul în care a decurs implementarea proiectului dvs. finanțat prin POSDRU 2007-2013, DMI 1.4:
 - a. Cărei nevoi/probleme s-a adresat?
 - b. A fost dificil de elaborat propunerea de proiect? Dacă da, din ce motive? Ce propuneri de îmbunătățire/simplificare ați avea pentru AM care elaborează GS?
 - c. Cine au fost beneficiarii (directi și indirecti)?
 - d. Care a fost implicarea partenerilor?
 - e. Au fost implicați și alți factori interesați (formatori, angajatori etc.) în elaborarea, implementarea, monitorizarea - evaluarea proiectului?
 - f. Care a fost durata efectivă a proiectului?
 - g. Care au fost rezultatele proiectului? În ce proporție estimați că s-au realizat toate rezultatele scontate?
 - h. Care au fost efectele/impactul proiectului? În termeni de creștere a calității FPC, îmbunătățirea CNC, corelarea SO cu cerințele pieței, creșterea participării la FPC, retenția personalului format prin proiecte DMI 1.4 etc.
(se va face corelarea cu indicatorii de impact de la nivel de program)
 - i. Au existat și efecte neintenționate? pozitive sau negative? Puteți enumera câteva? Puteți detalia, justifica?
2. Care considerați că au fost factorii, ? atât din interiorul organizației dvs., cât și din exterior, care au influențat, în mod pozitiv și/sau negativ, obținerea rezultatelor/efectelor proiectului implementat de dvs. Ce condiții ar fi condus la un grad mai înalt de atingere a impactului așteptat (daca e cazul)?

Evaluare/certificare competențe obținute pe alte căi decât cele formale

3. Considerați că experiența Dvs. în implementarea proiectului, v-a ajutat să cunoașteți/înțelegeți mai bine mecanismele evaluării și certificării competențelor obținute pe alte căi decât cele formale?



- | |
|---|
| 4. Din punctul Dvs. de vedere, care ar fi legătura între activitatea formatorilor și cea a evaluatorilor de competențe la nivel de sistem? Cum ar putea fi îmbunătățit sistemul prin colaborarea acestor două categorii? |
| 5. În opinia Dvs. care a fost impactul dezvoltării/autorizării Centrelor de evaluare a competențelor în ceea ce privește dezvoltarea pieței muncii/programele de formare profesională? A crescut gradul de încredere în sistemul de evaluare și certificare vs. Formare profesională (Centre de evaluare vs furnizori de formare profesională)? |

Sistem FPC

- | |
|--|
| 6. Cum ați perceput implicarea comitetelor sectoriale în realizarea programelor de formare și a instrumentelor de evaluare? |
| 7. Exista coerență/unitate în termeni la nivelul sistemului de FPC, incluzând aici și abordarea învățării pe tot parcursul vieții? Au fost implementate recomandările privind îmbunătățirea sistemului de asigurare a calității? |

Sustenabilitate

- | |
|---|
| 8. Care sunt măsurile care asigură sustenabilitatea rezultatelor obținute de proiectele POSDRU implementate de organizația dvs.? Inițiativa dvs. a generat schimbări pozitive în rândul participanților la activitățile proiectului? Considerați că a inspirat sau mobilizat și alte entități pentru a contribui la creșterea calității în FPC? |
| 9. În ce măsură credeți că proiectul Dvs. poate să inspire/să fie preluat în propuneri de politici FPC? Ne puteți oferi un exemplu în acest sens? |
| 10. Ce lecții ați învățat în urma implementării proiectului/proiectelor pentru finanțarea POSDRU 2007-2013, DMI 1.4? Ce ați face altfel? |

Capacitate administrativă

- | |
|--|
| 11. <u>La nivel de program</u> : care au fost mecanismele de la nivelul AM/OI care au facilitat/ împiedicat producerea unor rezultate durabile? |
| 12. <u>La nivel de proiect</u> : care au fost mecanismele de la nivelul proiectului (echipa, parteneriatul, grupul țintă, monitorizarea, cash-flow-ul) care au facilitat/ împiedicat producerea unor rezultate durabile? |

POCU 2014 – 2020

- | |
|---|
| 13. Ați depus cerere de finanțare și pentru POCU 2014-2020?
- Dacă nu, din ce motive?
- Intenționați să depuneți în viitor? Dacă da, ce grupuri țintă și ce probleme adresați? |
| 14. Considerați că POCU 2014- 2020 reprezintă o oportunitate pentru:
- multiplicarea efectelor produse de proiectul implementat de dvs? Dacă da, în ce fel?
- asigurarea sustenabilității rezultatelor obținute prin proiectul implementat? Dacă da, în ce mod? |
| 15. Alte opinii pe care ați dori să le transmiteți. |

Vă mulțumim!



1.3. Ghid Atelier de lucru DMI 1.4

Introducere

Atelierul de lucru s-a derulat în cadrul proiectului „Implementarea Planului de Evaluare a Programului Operațional Capital Uman 2014-2020 – Evaluarea intervențiilor în domeniul educației” și s-a concentrat asupra colectării de date din implementarea DMI 1.4, POSDRU 2007-2013 și a recomandărilor pentru programarea perioadei următoare.

Aspecte legate de derularea Atelierului de Lucru

Atelierul de Lucru s-a derulat cu respectarea regulilor etice și profesionale care trebuie aplicate în scopul realizării unei astfel de acțiuni, inclusiv pe confidențialitatea informațiilor, acestea fiind folosite numai în scopul evaluării contractate de Ministerul Fondurilor Europene. De asemenea au fost respectate toate prevederile legale cu privire la protecția datelor personale.

Cu permisiunea invitaților, au fost înregistrate lucrările pentru a capta în întregime cele discutate și pentru a ne focaliza atenția asupra aspectelor dezbătute.

Durata Atelierului de Lucru

cca 1,5 ore

Teme de discuție

În cadrul atelierului de lucru au fost urmărit o serie de aspecte legate de FPC în România și proiectele implementate. Orientativ în cadrul atelierului de lucru cu beneficiarii au fost urmărite aspecte cu privire la:
Implementare proiecte

1. Vă rugăm să discutăm foarte pe scurt modul în care a decurs implementarea proiectelor finanțate prin POSDRU 2007-2013, DMI 1.4:
 - a. Proiectele s-au adresat unor probleme reale, sau au fost formulate astfel încât să se încadreze în ghidul solicitantului?
 - b. Ce propuneri de îmbunătățire/simplificare ați avea pentru Ghidului Solicitantului?
 - c. În ce proporție estimați că s-au realizat toate rezultatele scontate, pentru proiectele dvs.?
 - d. Care au fost efectele/impactul proiectului? În termeni de creștere a calității FPC, îmbunătățirea CNC, corelarea SO cu cerințele pieței, creșterea participării la FPC, retenția personalului format prin proiecte DMI 1.4 etc.
 - e. Au existat și efecte neintenționate? pozitive sau negative? Puteți enumera câteva? Puteți detalia, justifica?
2. Care considerați că au fost factorii, atât din interiorul organizației dvs., cât și din exterior, care au influențat, în mod pozitiv și/sau negativ, obținerea rezultatelor/efectelor proiectului implementat de dvs. Ce condiții ar fi condus la un grad mai înalt de atingere a impactului așteptat (daca e cazul)?

Evaluare/certificare competențe obținute pe alte căi decât cele formale

3. În opinia Dvs. care a fost impactul dezvoltării/autorizării Centrelor de evaluare a competențelor în ceea ce privește dezvoltarea pieței muncii/programelor de formare profesională?



Sistem FPC

- | |
|---|
| 4. Este necesară implicarea comitetelor sectoriale în realizarea programelor de formare și a instrumentelor de evaluare? |
| 5. Exista coerență/unitate în termeni la nivelul sistemului de FPC, incluzând aici și abordarea învățării pe tot parcursul vieții ? |
| 6. Au fost implementate recomandările privind îmbunătățirea sistemului de asigurare a calității? |

Sustenabilitate

- | |
|---|
| 7. În ce măsură credeți că proiectele ar putea să inspire/rezultatele lor să fie preluate în propuneri de politici FPC? Ne puteți oferi un exemplu în acest sens? |
| 8. Cum ați aprecia Gradul de satisfacție a furnizorilor de formare cu privire la CNC și sistemele de asigurare a calității în FPC |

POCU 2014 – 2020

- | |
|---|
| 9. Considerați că POCU 2014-2020 reprezintă o oportunitate pentru:
- multiplicarea efectelor produse de proiectul implementat de dvs? Dacă da, în ce fel?
- asigurarea sustenabilității rezultatelor obținute prin proiectul implementat? Dacă da, în ce mod? |
| 10. Alte opinii pe care ați dori să le transmiteți. |

Vă mulțumim!



1.4. Metodologie Studii de Caz DMI 1.4

I. Abordare

Studiile de caz au fost incluse în metodologia de evaluare în principal pentru a investiga și a oferi o înțelegere a mecanismului de producere a efectelor, diferențele între tipurile de investiții, între tipurile de beneficiari și modul în care aceste diferențe și alți factorii externi influențează lanțul causal și îndeosebi rezultatele și impacturile. Nu în ultimul rând studiile de caz au rolul de a vizualiza efectele analizate prin mijloace calitative, pentru ca evaluarea de impact să fie informativă, să ofere beneficiarilor și tuturor părților interesate nu numai cifre și statistici ci imagini ale lumii reale acolo se produc unde efectele pe termen lung.

Studiile de caz sunt metode complexe, bazate pe utilizarea mai multor instrumente: analiza documentară, interviuri cu factorii interesați, vizite la fața locului etc.

În cazul DMI 1.4, studiile de caz vor contribui la răspunsul la întrebările de evaluare 2-7.

- ✓ ÎE 2: În ce măsură progresul observat este atribuit POSDRU?
- ✓ ÎE 3: În ce măsură există și alte efecte, pozitive sau negative?
- ✓ ÎE 4: În ce măsură efectul depășește granița zonei sau a sectorului sau afectează alte grupuri, nevizate de intervenție?
- ✓ ÎE 5: În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp?
- ✓ ÎE 6: Ce mecanisme au facilitat/impiedicat efectele? Care sunt caracteristicile cheie contextuale pentru aceste mecanisme?

II. Selecția proiectelor pentru studiile de caz

Așa cum s-a menționat în Raportul inițial, pentru DMI 1.4 se vor realiza 2 studii de caz.

Selecția cazurilor s-a bazat pe un set de criterii, rezultat în urma analizei inițiale a portofoliului de proiecte:

- a) Acoperirea celor mai semnificative aspecte solicitate prin Ghidul Solicitantului: Dezvoltarea și implementarea sistemelor de asigurarea calității în FPC; dezvoltarea și implementarea Cadrelor Naționale al Calificărilor; întărirea capacității; Susținerea abordării de tip „pe tot parcursul vieții” în educație și formare.
- b) acoperirea diversității instituționale a beneficiarilor: Autoritate publică, ONG, organizație sindicală, furnizor de formare profesională continuă;
- c) tip proiect – grant sau strategic;
- d) distribuție geografică;
- e) disponibilitatea beneficiarilor de a furniza datele necesare pentru dezvoltarea studiilor de caz.

Pe baza criteriilor de mai sus s-a întocmit o listă a proiectelor ce pot deveni studii de caz, care au fost prezentate reprezentanților autorităților (OI MEN, ANC) și care, pe baza informațiilor pe care le dețin, referitoare la situațiile particulare care pot oferi exemple de bună practică din perspectiva abordării inovative, integrate, a sustenabilității rezultatelor, a implicării partenerilor, a efectelor propagate etc., au fost validate cele 2 studii de caz propuse.

III. Metode de colectare a datelor și analiză

Studiile de caz s-au bazat pe următoarele surse de date:

- Documentele proiectelor: cerere de finanțare, raport final de progres, raport de durabilitate
- Informații colectate de la diverși stakeholderi (MEN, ANC, comitete sectoriale)



- Entreviuri cu reprezentanții beneficiarului investiției, managerul de proiect, parteneri etc.
- Alte surse.

IV. Încadrarea beneficiarilor/proiectelor în criteriile de selecție

Au fost analizate cele 20 de proiecte finanțate din DMI 1.4. și s-a realizat o încadrare a beneficiarilor.

V. Proiecte propuse pentru studiile de caz

Numărul total de proiecte finalizate DMI 1.4 este de 20, din care 6 granturi și 14 strategice; 2 proiecte aparțin aceluiași beneficiar – Institutul Bancar Român, iar 3 proiecte au ca grup țintă Comitetul Sectorial pentru Formare Profesională în domeniul Protecției Mediului.

Tipurile de intervenții sunt acoperite astfel:

- Asigurarea calității în FPC – 8 proiecte
- Dezvoltarea Cadrului Național al Calificărilor (CNC) – 7 proiecte
- Studii și analiză – 1 proiect
- Întărirea capacității – 4 proiecte

Tipurile de beneficiari sunt următoarele:

- ONG – 10 proiecte, din care de utilitate publică – 5 proiecte
- Autoritate publică – 4 proiecte
- Organizație sindicală – 1 proiect
- Asociație patronală – 3 proiecte
- Întreprindere mică – 2 proiecte

Din punctul de vedere al distribuției geografice:

- Municipiul Cluj-Napoca – 1 proiect
- Municipiul Slatina – 1 proiect
- Ștefăneștii de Jos – 1 proiect
- Municipiul București – 17 proiecte

În privința grupurilor țintă, proiectele s-a observat că se adresează majoritar membrilor Comitetelor sectoriale de profil.

Ca urmare a interacțiunii cu beneficiarii proiectelor propuse pentru studiile de caz și a analizei documentelor disponibile, s-au ales pentru dezvoltarea într-un studiu de caz proiectele:

	Beneficiar	Nr pr.	Justificare
1	S.C. Centrul de Pregătire în Informatică S.A.	1	Întreprindere mică, furnizor de FPC pt adulți, un proiect de grant cu obiect întărirea capacității unui <u>centru de evaluare a competențelor</u> obținute în contexte non-formale și informale
2	Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților - CNFPA	2	Autoritate publică, are 2 proiecte strategice – unul pentru dezvoltarea CNC, altul pentru <u>asigurarea calității</u>

Beneficiarii proiectelor selectate au răspuns la următoarele întrebări:

- | | |
|----|--|
| 1. | În ce măsură credeți că proiectul/proiectele dumneavoastră ar putea să inspire propuneri de îmbunătățiri pentru politicile în domeniul formării profesionale continue? Ne puteți oferi un exemplu în acest sens? |
| 2. | Ce lecții ați învățat în urma implementării proiectului/proiectelor finanțate prin POSDRU 2007-2013? |



3.	Ați depus cerere de finanțare și pentru POCU 2014-2020? <ul style="list-style-type: none">- Dacă nu, de ce nu?- Intenționați să depuneți în viitor?- Dacă da, ce grupuri țintă și ce probleme adresați?
4.	Considerați că POCU 2014-2020 reprezintă o oportunitate pentru: <ul style="list-style-type: none">- multiplicarea efectelor produse de proiectul implementat de dvs? Dacă da, în ce fel?- asigurarea sustenabilității rezultatelor obținute prin proiectul implementat? Dacă da, în ce mod?
5.	Aveți cunoștință dacă problemele cu care s-au confruntat grupurile țintă ale POSDRU 2007-2013 s-au menținut și dacă ele sunt adresate prin POCU 2014-2020? În opinia dvs există nevoi despre care aveți cunoștință că nu sunt adresate prin POCU 2014-2020?
6.	Altele

VI. Formatul de prezentare

Formatul de prezentare a Studiilor de caz a inclus o structură simplă bazată pe întrebările de evaluare, după cum urmează:

SCURTĂ PREZENTARE A PROIECTULUI – LOGICA INTERVENȚIEI

- DESCRIERE PROIECT
 - ✓ Grupurile țintă, inclusiv dimensiune, nevoile acestora
 - ✓ Principalele activități
 - ✓ Buget contractat/aprobat și executat
 - ✓ Rezultate conform cu cele planificate prin proiect
 - indicatori de proiect
 - indicatorii de program
 - indicatorii suplimentari
 - ✓ Rezultate neplanificate cu privire la atingerea indicatorilor de program și suplimentari
- PARTENERI ÎN PROIECT – UNDE ESTE CAZUL
 - ✓ Implicarea partenerilor în proiect

SELECȚIA STUDIULUI DE CAZ

Argumentația selecției cazului: din ce motive a fost considerat semnificativ, pentru ce aspecte/ arii problematice, criteriile de selecție

METODOLOGIA STUDIULUI DE CAZ

Instrumentele utilizate pentru colectarea informațiilor, câte și cui au fost ele aplicate.

RĂSPUNSUL LA ÎNTREBĂRILE DE EVALUARE ALE STUDIULUI DE CAZ

LECȚII ÎNVĂȚATE

CONCLUZIILE ȘI RECOMANDĂRILE EVALUATORULUI

ANEXE

(fotografii, testimoniale, link-uri utile etc.)



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE

Evaluarea retrospectivă a intervențiilor POSDRU 2007-2013 în domeniul educației

DMI 1.5 Programe doctorale și post-doctorale în
sprijinul cercetării

Anexa (1.5).2. Metodologia de evaluare



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE

Cuprins

1.	Metodologia de evaluare - DMI 1.5 Programe doctorale și post-doctorale în sprijinul cercetării	3
1.1.	Ghid de interviu DMI 1.5	3
1.2.	Metodologie - Studii de Caz DMI 1.5	5
1.3.	Metodologie Sondaj 3 - Universități DMI 1.5	10
1.4.	Metodologie Sondaj 5 – DMI 1.5 Doctoranzi și Post-doctoranzi	17



1. Metodologia de evaluare - DMI 1.5 Programe doctorale și post-doctorale în sprijinul cercetării

1.1. Ghid de interviu DMI 1.5

Ghid de interviu semi-structurat pentru interviuri beneficiari proiecte DMI 1.5 și reprezentanți ai autorităților publice centrale (OIPOSDRU, MEN, UEFISCDI, ARACIS).

Beneficiarii proiectelor finanțate prin DMI 1.5 pot fi grupați în următoarele categorii:

- Universități (de stat sau particulare) și institute de cercetare, care au beneficiat de finanțare pentru burse doctorale/postdoctorale prin proiecte de tip strategic și grant.
- Organizațiile independente (Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior - ARACIS) sau subordonate Ministerului Educației Naționale (Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării - UEFISCDI) care au beneficiat de finanțare prin proiecte de tip strategic, pentru dezvoltarea unor instrumente de monitorizare și evaluare la nivel de sistem în vederea dezvoltării de politici publice informate.

Întrebările din prezentul Ghid au fost adresate ambelor categorii de beneficiari, fiind personalizate în cursul interviurilor pentru a corespunde specificului fiecăruia.

Context	<ol style="list-style-type: none"> 1. Care sunt, din punctul dumneavoastră de vedere, cele mai importante nevoi ale sistemului de învățământ superior din România? (cel puțin una dintre temele următoare: finanțarea, asigurarea calității / acreditare, vizibilitatea / prestigiul internațional, numărul studenților etc.) 2. Considerați că proiectele implementate în perioada 2007 – 2016, finanțate prin POSDRU, au adus modificări în ciclul 3 de învățământ (incl. studii doctorale) ? Dacă da, cum apreciați aceste modificări? 3. Considerați că proiectele finanțate prin POSDRU au contribuit la dezvoltarea calității studiilor doctorale/postdoctorale ?
Rezultate și efecte ale intervențiilor și corelarea cu cadrul strategic și de politici publice pentru învățământul superior	<ol style="list-style-type: none"> 4. Care au fost principalele obiective ale proiectelor implementate de organizația dumneavoastră (se particularizează în funcție de tipul acesteia) care au beneficiat de finanțare POSDRU în perioada 2007 - 2016 ? 5. Dintre acestea, care considerați că au determinat producerea unor rezultate vizibile din perspectiva obiectivelor generale ale DMI 1.5 ? 6. Din perspectiva rezultatelor obținute, care considerați că au produs efecte pe termen mediu (de la finalizarea proiectului până în prezent) la nivelul instituției dumneavoastră? 7. La nivel de sistem, considerați că pot fi observate modificări semnificative? Exemple. 8. S-a materializat legătura dintre studiile doctorale și domeniul de cercetare, prin încadrarea absolvenților de studii doctorale în domeniul cercetării? 9. Care considerați că au fost factorii care au determinat durabilitatea în timp a efectelor pozitive observate ? Dar a celor negative?



Implementare / Sustenabilitate	<ol style="list-style-type: none">10. Din experiența dumneavoastră, care au fost factorii care au influențat pozitiv implementarea proiectelor finanțate prin POSDRU ?11. Din experiența dumneavoastră, care au fost factorii care au influențat negativ implementarea proiectelor finanțate prin POSDRU ?12. Considerați că, la nivelul organizației dumneavoastră, resursele financiare obținute prin proiectele POSDRU au avut o influență semnificativă asupra dezvoltării organizației ? (se particularizează în funcție de tipul acestora)13. Considerați că rezultatele obținute în urma implementării proiectelor finanțate prin POSDRU, în special cele privind dezvoltarea ofertei educaționale, sunt sustenabile?14. Care sunt factorii cei mai importanți care afectează sustenabilitatea rezultatelor proiectelor implementate ? (efecte pozitive și negative, în funcție de răspunsuri)
Proiecții / așteptări	<ol style="list-style-type: none">15. Considerați că prioritățile finanțate prin POSDRU în perioada 2007 – 2016 s-au regăsit în perioada de existență a POCU (2014 – 2020)?16. Ați încercat să accesați finanțare prin acest Program Operațional?17. Care considerați că ar trebui să fie principalele priorități de finanțare pentru sistemul de învățământ superior în perioada 2021 – 2027? (referire la studii doctorale/postdoctorale)18. Dar pentru dezvoltarea universității/a organizației dumneavoastră?



1.2. Metodologie - Studii de Caz DMI 1.5

I. Abordare

Studiile de Caz (SdC) au fost incluse în Metodologia de evaluare pentru a investiga și a oferi o înțelegere mai clară a mecanismului de producere a efectelor, diferențele între tipurile de investiții, între tipurile de beneficiari și modul în care aceste diferențe și factorii externi au influențat lanțul causal și îndeosebi rezultatele și impactul intervențiilor.

Pentru ca evaluarea de impact să fie cât mai bine fundamentată, să furnizeze beneficiarilor și tuturor părților interesate nu numai cifre și statistici, ci și o reflecție a realității, studiile de caz au fost utilizate pentru analiza aprofundată a modului în care intervențiile DMI 1.5 au produs efecte. Acestea au completat rezultatele analizelor privind impactul și au evidențiat aspectele cheie privind modul de obținere a rezultatelor.

În cazul DMI 1.5, studiul de caz a fost utilizat ca instrument metodologic pentru a răspunde la următoarele Întrebări de Evaluare (ÎE):

- ÎE 2: În ce măsură progresul observat este atribuit POSDRU?
- ÎE 3: În ce măsură există și alte efecte, pozitive sau negative?
- ÎE 4: În ce măsură efectul depășește granița zonei sau a sectorului sau afectează alte grupuri, nevizate de intervenție?
- ÎE 5: În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp?
- ÎE 6: Ce mecanisme au facilitat/impiedicat efectele? Care sunt caracteristicile cheie contextuale pentru aceste mecanisme?

Pentru DMI 1.5 s-au realizat 5 studii de caz.

II. Selecția proiectelor pentru studiile de caz

Selecția studiilor de caz s-a bazat pe un set de criterii, care reflectă varietatea și specificitatea proiectelor. Selecția proiectelor s-a realizat în urma unei analize detaliate a portofoliului de proiecte aferent DMI 1.5. Astfel, s-au urmărit:

a) Acoperirea diversității instituționale a beneficiarilor

Beneficiarii de finanțare¹ pe DMI 1.5 sunt de următoarele tipuri:

- ✓ Universitate de stat
- ✓ Institut de cercetare
- ✓ Autoritate a administrației publice centrale (MECT)
- ✓ Organism neguvernamental nonprofit, de utilitate publică, cu personalitate juridică, care funcționează în domeniul dezvoltării regionale (Academia Română)
- ✓ Unitate subordonată sau coordonată de către o autoritate a administrației publice centrale (UEFISCDI și Unitate Militară)

Analiza portofoliului de proiecte a relevat faptul că universitățile de stat sunt cel mai bine reprezentate, din punct de vedere al tipului de beneficiar.

b) Acoperirea tuturor tipurilor de intervenții

Tipurile de intervenții finanțate prin DMI 1.5 au fost următoarele:

- ✓ Sprijin doctoranzi și post-doctoranzi - 168 proiecte (strategice)

¹ Vezi Anexa 1



- ✓ Dezvoltare Programe doctorale - 15 proiecte (grant)
- ✓ Metodologii și reforme - 2 proiecte (sisteme)
- ✓ Sprijin doctoranzi și post-doctoranzi - 1 proiect (retrospectiv)

După cum se poate observa, mecanismul finanțării pe DMI 1.5 se bazează în principal pe două tipuri de intervenții: (i) îmbunătățirea programelor doctorale și post doctorale și (ii) sprijinirea participării doctoranzilor și cercetătorilor la programe, prin burse. Proiectele finanțate au fost în general omogene din punct de vedere al activităților, majoritatea oferind sprijin financiar și logistic pentru cercetare științifică, astfel că studiile de caz selectate nu prezintă diferențe majore la acest nivel.

Selecția proiectelor pe criteriul grant sau strategic nu a reprezentat un criteriu esențial pentru selecția studiilor de caz pe DMI 1.5. Cu toate acestea, s-a ținut cont ca studiile de caz să acopere proiecte cu bugete din game de valori diferite (sub 2 mil., între 2 mil. și 5 mil, peste 10 mil.).

c) Acoperirea regională

S-a avut în vedere distribuția regională a proiectelor. Cele mai multe proiecte finanțate prin DMI 1.5 au fost în regiunea București-Ilfov (87 proiecte), urmate de regiunile Nord-Est și Nord-Vest cu câte 29 de proiecte fiecare, restul regiunilor având între 5 și 15 proiecte fiecare. Deși analiza a reflectat faptul că nu există diferențe regionale pentru intervențiile din DMI 1.5, acolo unde a fost posibil, proiectele selectate pentru studiile de caz au avut în vedere un parteneriat mixt care să acopere mai mult de o regiune.

d) Includerea proiectelor cu potențiale complementari **ăți și** sinergii cu alte proiecte finanțate prin POSDRU (același DMI sau alte DMI-uri)

Analiza portofoliului de proiecte a indicat complementaritate între anumite proiecte din DMI 1.5 cu cele din cadrul DMI 1.2. Acolo unde a fost posibil, pentru selecția studiilor de caz s-a luat în considerare sinergia dintre proiecte.

Accesibilitatea datelor și a documentelor de proiect, precum și disponibilitatea și cooperarea beneficiarilor, au fost criteriile finale de validare a selecției.

În plus, s-a luat în considerare selectarea în studiile de caz a cel puțin unui proiect al unei instituții din topul instituțiilor care au avut cele mai multe proiecte finanțate pe DMI 1.5. Aceste instituții sunt următoarele:

Nr crt	Comentarii	Număr proiecte
1	Universitatea din Bucuresti	15
2	Univeristatea Politehnică Bucuresti	15
3	Universitatea de Medicina si Farmacie Carol Davila, Bucuresti	11
4	Universitatea A.I. Cuza Iasi	10

Motivul pentru care s-a ales utilizarea acestui criteriu suplimentar este legat de capacitatea beneficiarilor de a implementa proiecte și gradul de influență al acestora asupra efectelor obținute în urma implementării proiectelor.

Metodologia de selecție a studiilor de caz s-a definitivat în urma consultării cu Beneficiarul evaluării - Ministerul Fondurilor Europene (MFE).

Pe baza criteriilor de mai sus, s-a întocmit lista proiectelor care răspund/ satisfac criteriile de selecție menționate.



III. Studiile de caz propuse

Pe baza concluziilor analizei portofoliului de proiecte au fost selectate următoarele Studii de Caz pentru DMI 1.5:

Nr crt	Studiul de caz Proiect / cod SMIS	Beneficiar	Comentarii
1.	Program doctoral interregional și transnațional de excelență în domeniile "Calculatoare și tehnologia informației" și „Ingineria sistemelor” pentru o economie bazată pe cunoaștere – CATIIS (POSDRU/21/1.5/G/32379/Cod SMIS 8371)	Universitatea Politehnică din București	<ul style="list-style-type: none"> - Instituția selectată acoperă prin proiecte un număr de 5 DMI-uri (1.1, 1.2, 1.3, 1.5 și 2.1), beneficiind per total de cele mai multe proiecte și de cea mai mare finanțare POSDRU - Tip intervenție: dezvoltare programe doctorale (grant) - Buget: 1.836.000 lei
2.	„ Programe doctorale în avangarda cercetării de excelență în domenii prioritare: sănătate, materiale, produse și procese inovative” POSDRU/187/1.5/S/155631/Cod SMIS 59021	Universitatea de Medicină și Farmacie Carol Davila București	<ul style="list-style-type: none"> - Universitate de stat - Tip intervenție: sprijin doctoranzi și post doctoranzi (strategic) - Buget: 3.289.307 lei
3.	“Doctorat în economie la standardele Europei cunoașterii (DoEsEC)” POSDRU/88/1.5/S/55287/Cod SMIS 19138	Academia de Studii Economice	<ul style="list-style-type: none"> - Proiectul selectat are caracter interdisciplinar (atât doctoral cât și post-doctoral) - Tip intervenție: sprijin doctoranzi și post doctoranzi (strategic) - Buget: 13.878.944 lei
4.	„Studii doctorale și postdoctorale Orizont 2020: promovarea interesului național prin excelență, competitivitate și responsabilitate în cercetarea științifică fundamentală și aplicată românească” (POSDRU/159/1.5/S/140106/Cod SMIS 50714)	Institutul de Economie Mondială	<ul style="list-style-type: none"> - Proiectul selectat are caracter interdisciplinar (atât doctoral cât și post-doctoral) - Institut de cercetare - Tip intervenție: sprijin doctoranzi și post doctoranzi (strategic) - Buget: 12.845.175 lei
5.	„Creșterea calității și vizibilității rezultatelor cercetării științifice a doctoranzilor cu frecvență prin acordarea de burse doctorale” POSDRU/107/1.5/S/82705/Cod SMIS 32275	Universitatea de Medicina și Farmacie din Craiova	<ul style="list-style-type: none"> - Universitate de stat - Tip intervenție: Dezvoltare Programe doctorale (grant) - Buget: 3.705.047 lei



IV. Formatul de prezentare a Studiului de Caz

SCURTĂ PREZENTARE A PROIECTULUI – LOGICA INTERVENȚIEI

- DESCRIERE PROIECT
 - ✓ Grupurile țintă, inclusiv dimensiune, nevoile acestora
 - ✓ Principalele activități
 - ✓ Buget contractat/aprobat și executat
 - ✓ Rezultate conform cu cele planificate prin proiect
 - indicatori de proiect
 - indicatorii de program
 - indicatorii suplimentari
 - ✓ Rezultate neplanificate cu privire la atingerea indicatorilor de program și suplimentari
- PARTENERI ÎN PROIECT – UNDE ESTE CAZUL
 - ✓ Implicarea partenerilor în proiect

SELECȚIA STUDIULUI DE CAZ

Argumentația selecției cazului: din ce motive a fost considerat semnificativ, pentru ce aspecte/ arii problematice, criteriile de selecție

METODOLOGIA STUDIULUI DE CAZ

Instrumentele utilizate pentru colectarea informațiilor, câte și cui au fost ele aplicate.

RĂSPUNSUL LA ÎNTREBĂRILE DE EVALUARE ALE STUDIULUI DE CAZ

LECȚII ÎNVĂȚATE

CONCLUZIILE ȘI RECOMANDĂRILE EVALUATORULUI

ANEXE

(fotografii, testimoniale, link-uri utile etc.)



ANEXA 1 - TIP BENEFICIARI / NR.PROIECTE

DMI	1.5
Row Labels	Count of DMI
Academia de Studii Economice	9
Academia Română	5
Academia Română Filiala Cluj-Napoca	1
Academia Română Filiala Iași, Centrul de Cercetari pentru Oenologie	2
Centrul de Cercetări Financiare și Monetare al Academiei Române Victor Slavescu	1
INSTITUTUL DE BIOCHIMIE	2
INSTITUTUL DE CERCETARE A CALITĂȚII VIEȚII	1
Institutul de Chimie Macromoleculară Petru Poni	1
INSTITUTUL DE ECONOMIE MONDIALĂ	1
INSTITUTUL DE MATEMATICĂ SIMION STOILOR AL ACADEMIEI ROMÂNE	1
Institutul de Medicina Legală Iasi	1
Institutul Național de C-D în Domeniul Patologiei și Științelor Biomedicale Victor Babeș	1
Institutul Național de Cercetare și Dezvoltare pentru Microtehnologie IMT Bucuresti	1
INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU TEXTILE ȘI PIELARIE - INCDTP BUCURESTI	1
Institutul National de Cercetari Economice Costin C. Kiritescu (INCE) / Academia Romana	3
Ministerul Educatiei, Cercetarii, Tineretului si Sportului- OI POS DRU	1
Școala Națională de Studii Politice și Administrative	7
Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învăț. Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării (UEFISCDI)	2
Unitatea Militara 02545 Bucuresti	2
UNIVERSITATEA DUNAREA DE JOS DIN GALATI	5
Universitatea A.I. Cuza Iasi	10
Universitatea Babes Bolyai Cluj Napoca	5
UNIVERSITATEA BABES-BOLYAI	3
UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE GR. T. POPA IAȘI	3
Universitatea de Medicina si Farmacie Carol Davila, Bucuresti	11
UNIVERSITATEA DE MEDICINA SI FARMACIE DIN CRAIOVA	3
UNIVERSITATEA DE MEDICINA SI FARMACIE DIN TARGU-MURES	1
Universitatea de Medicina si Farmacie Iuliu Hatieganu Cluj-Napoca	5
UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE VICTOR BABEȘ TIMISOARA	1
UNIVERSITATEA DE NORD BAIA MARE	1
Universitatea de Științe Agricole si Medicina Veterinara a Banatului Timisoara	3
Universitatea de Științe Agricole si Medicina Veterinara Cluj-Napoca	4
UNIVERSITATEA DE ȘTIINTE AGRICOLE SI MEDICINA VETERINARA IASI	3
Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București	2
UNIVERSITATEA DE VEST DIN TIMISOARA	4
Universitatea din București	15
Universitatea din Craiova	4
UNIVERSITATEA DIN ORADEA	3
UNIVERSITATEA DIN PETROȘANI	1
UNIVERSITATEA LUCIAN BLAGA - SIBIU	3
UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE MUZICĂ BUCUREȘTI	1
Universitatea Nicolae Titulescu	1
UNIVERSITATEA PETROL-GAZE DIN PLOIESTI	1
UNIVERSITATEA POLITEHNICĂ din BUCUREȘTI	15
UNIVERSITATEA POLITEHNICĂ DIN TIMIȘOARA	6
UNIVERSITATEA ȘTEFAN CEL MARE SUCEAVA	5
Universitatea Tehnica "Gheorghe Asachi"	4
Universitatea Tehnică de Construcții Bucuresti	3
UNIVERSITATEA TEHNICĂ din CLUJ NAPOCA	7
Universitatea Titu Maiorescu	1
UNIVERSITATEA TRANSILVANIA DIN BRAȘOV	5
UNIVERSITATEA VALAHIA	4
Grand Total	186



1.3. Metodologie Sondaj 3 - Universități DMI 1.5

I. Abordare

Sondajul nr. 3 a avut ca scop colectarea de date în vederea realizării analizelor și a fundamentării răspunsurilor la întrebările de evaluare ÎE1 - ÎE5 privind impactul intervențiilor POSDRU, fiind complementar cu celelalte sondaje realizate. S-a urmărit colectarea de informații cu privire la percepția beneficiarilor DMI 1.5 (universități, academii de studii, institute de cercetare etc.) referitor la:

- efectele pe care intervențiile DMI 1.5 le-au avut asupra instituțiilor beneficiare
- calitatea ofertei educaționale și nivelul de competențe al absolvenților de studii doctorale și post-doctorale
- sustenabilitatea rezultatelor și aspectele care au facilitat sau îngreunat obținerea rezultatelor proiectelor sprijinite

Totodată, sondajul a explorat aspecte privind legătura dintre învățământul terțiar - studiile doctorale/post-doctorale - și piața muncii precum și dezvoltarea de parteneriate între mediul academic de cercetare, alte instituții de cercetare și agenții economici.

II. Metodologie

Sondajul nr. 3 a fost aplicat astfel încât analiza acestuia să poată fi realizată la nivel teritorial și pe tipuri de intervenții. Echipa de evaluare a creat o bază de date cu instituțiile sprijinite pe DMI 1.5 (52 instituții cu 186 proiecte) și a aplicat sondajul pentru toate cele 52 de instituții.

Aplicare - Chestionar online, transmis conducătorului instituției și managerului de proiect (acolo unde instituția a implementat un singur proiect DMI 1.5 și datele de contact au fost disponibile/corecte) și/sau departamentului de fonduri europene din cadrul instituției (după caz și acolo unde aceste informații au fost disponibile)

III. Chestionar

Acest sondaj s-a derulat în contextul evaluării impactului intervențiilor realizate de Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (POSDRU) 2007-2013, Domeniul Major de DMI 1.5 Programe doctorale și post-doctorale în sprijinul cercetării.

Răspunsurile și identitatea respondenților sunt confidențiale, iar datele obținute au fost utilizate doar în scopul evaluării de impact a intervențiilor derulate prin POSDRU de către Evaluator, conform condițiilor contractuale.

Chestionarul aferent acestui sondaj conține 17 întrebări, dintre care 6 de identificare și 11 specifice, iar durata medie de completare a fost de 15 minute. Majoritatea informațiilor solicitate au fost de natură calitativă.

Structura chestionarului este următoarea:



A. Identificare:

Vă rugăm să ne oferiți câteva informații despre dvs., pe care le vom utiliza pentru a realiza mai departe analize statistice:

1. Denumirea instituției pe care o reprezentați
2. Denumirea Departamentului în cadrul căruia activați
3. Care este funcția deținută în cadrul instituției
 - Asistent
 - Lector
 - Conferențiar
 - Profesor
 - Nu este cazul, ocup o poziție tehnică/ administrativă
4. Ocupați o funcție administrativă în cadrul instituției/ departamentului în care activați în prezent?
 - Rector
 - Pro-rector
 - Președinte al Senatului Universitar
 - Președinte/ Coordonator/ Director al Școlii Doctorale
 - Decan
 - Pro-decan
 - Director de Departament
 - Presedinte al Comisiei de Evaluare și Asigurare a Calității
 - Niciuna dintre cele de mai sus
5. Care este vechimea dumneavoastră în cadrul instituției (în ani)?
6. În cadrul proiectelor POSDRU implementate în instituția dumneavoastră ați ocupat o poziție de (o singură opțiune, dacă ați ocupat diferite poziții alegeți-o pe cea pe care o considerați cea mai relevantă ca experiență):
 - Manager proiect
 - Responsabil activitate în cadrul proiectului
 - Expert pe termen lung
 - Expert pe termen scurt
 - Tehnică – administrativă
 - Nu am ocupat nicio poziție în proiectele POSDRU implementate



B. Întrebări specifice DMI 1.5²

Legendă: Valoarea 1 - În foarte mică măsură/Total dezacord/Deloc; Valoarea 2 - În mică măsură/Dezacord; Valoarea 3 - În oarecare măsură/Nici acord, nici dezacord; Valoarea 4 - În mare măsură/Acord; Valoarea 5 - În foarte mare măsură/Total Acord; NS/NR – Nu știu/ Nu răspund

1. Proiectele instituției dvs. sprijinite prin intermediul DMI 1.5 au vizat următoarele niveluri de studii:

Doctorat	
Post-doctorat	

2. Vă rugăm să specificați ce categorii de activități (dintre cele enumerate în tabel) au vizat proiectele implementate de către instituția dvs. pe DMI 1.5.:

sprijin pentru doctoranzi și cercetători în vederea participării la programe doctorale și la activități de cercetare postdoctorală	
dezvoltarea / îmbunătățirea programelor doctorale și postdoctorale prin dezvoltarea conținuturilor inovative	
formarea / consolidarea de rețele între universități, centre de cercetare și întreprinderi	

3. Care dintre acțiunile/motivale de mai jos au contribuit la decizia de a dezvolta / îmbunătăți programele doctorale și/sau post-doctorale ale instituției, acolo unde acest tip de activitate a făcut parte din proiectele susținute prin DMI 1.5?

	1	2	3	4	5	NS/NR
Necesitatea de a răspunde priorităților strategice ale României stabilite în Strategia Națională de Cercetare, Dezvoltare și Inovare (CDI) 2007-2013						
Comparabilitatea cu programe doctorale/post-doctorale similare cu alte IOSUD din România						
Comparabilitatea cu programe doctorale/post-doctorale similare din alte țări						
Necesitatea dezvoltării unei programe de doctorat/postdoctorat adaptate la progresul tehnologic al tematicilor abordate						
Necesitatea dezvoltării unei programe de doctorat/postdoctorat adaptate la nevoile de inovare ale întreprinderilor						
Necesitatea dezvoltării unor noi competențe ale doctoranzilor/cercetătorilor prin activitățile incluse în programele doctorale/post-doctorale						
Solicitarea doctoranzilor/cercetătorilor de a îmbunătăți/diversifica programele doctorale/post-doctorale						
Necesitatea dezvoltării infrastructurii de cercetare din cadrul instituției						
Necesitatea îmbunătățirii programelor de studii pe baza rezultatelor evaluării interne ale programelor doctorale furnizate						
Necesitatea obținerii acreditării pentru școlile doctorale / programele doctorale						
Altele (indicați)						

² Chestionarul se aplică doar aplicanților pe 1.5 (lead partner), nu și beneficiarilor care au fost parteneri în cadrul unor proiecte depuse de către alte institutii pe DMI 1.5



4. În opinia dvs., în ce măsură finanțarea primită a contribuit la realizarea următoarelor obiective pentru instituția pe care o reprezentați ?

	1	2	3	4	5	NS/NR
Creșterea numărului de doctoranzi						
Creșterea numărului de doctoranzi care au obținut titlul de doctor						
Creșterea numărului de cercetători care au urmat studiile post-doctorale						
Creșterea motivației studenților/absolvenților de doctorat pentru cariera în cercetare						
Atragerea celor mai buni absolvenți în activitatea de cercetare						
Dezvoltarea competențelor manageriale ale absolvenților de studii doctorale / post-doctorale						
Creșterea capacității cercetătorilor de a răspunde la nevoile de inovare ale întreprinderilor						
Îmbunătățirea calității programelor doctorale / post-doctorale						
Îmbunătățirea calității cercetărilor individuale ale doctoranzilor						
Îmbunătățirea accesului absolvenților universitari la studiile doctorale						
Creșterea vizibilității rezultatelor de cercetare ale doctoranzilor/ cercetătorilor sprijinți prin proiecte						
Creșterea transferului de cunoștințe între instituția dvs. și întreprinderi						
Dezvoltarea relației între instituția dvs. și universități sau alte institute de cercetare (după caz)						
Dezvoltarea relației între instituția dvs. și întreprinderi						

5. În ce măsură considerați că investițiile realizate prin proiectul / proiectele finanțate din POSDRU DMI 1.5 au produs următoarele efecte asupra instituției din care faceți parte și a grupului țintă vizat?

	1	2	3	4	5	NS/NR
Creșterea eficacității programelor doctorale și postdoctorale						
Creșterea competențelor tinerilor cercetători						
Creșterea șanselor de angajare ale absolvenților studiilor doctorale în sectorul cercetare-dezvoltare, altul decât cel academic						
Creșterea implicării doctoranzilor/cercetătorilor în valorificarea rezultatelor activității lor						
Dezvoltarea cooperării transnaționale și a mobilității doctoranzilor și cercetătorilor						
Crearea și/sau consolidarea parteneriatelor/ rețelelor cu universități, centre de cercetare și întreprinderi angajatoare						
Dezvoltarea conținuturilor inovative ale programelor doctorale / post-doctorale						
Altele (indicați)						

6. În ce măsură considerați că investițiile realizate prin proiectul / proiectele finanțate din POSDRU DMI 1.5 au produs următoarele efecte indirecte, la nivelul instituției, sectorului sau în domenii conexe?

	1	2	3	4	5	NS/NR
Proiectele implementate au condus la creșterea capacității instituției de a dezvolta și implementa proiecte						
Intervențiile implementate au condus la crearea unei atitudini pozitive față de oportunitățile oferite de studiile doctorale și activitatea de cercetare în rândul grupurilor țintă						
Proiectele implementate au condus la creșterea interesului companiilor în utilizarea/ valorificarea rezultatelor cercetării						
Altele (indicați)						



7. În ce măsură apreciați că următorii factori reprezintă, pentru instituția dvs., provocări pentru sustenabilitatea acțiunilor și rezultatelor proiectelor implementate pe DMI 1.5 ?

	1	2	3	4	5	NS/NR
Salarizarea coordonatorilor de doctorat						
Salarizarea cadrelor didactice care predau în cadrul programului de doctorat						
Îmbunătățirea periodică a conținuturilor cursurilor incluse în programul de studii						
Mentenanța instrumentelor moderne de transmitere a informațiilor în cadrul programelor de studii						
Dezvoltarea profesională a cadrelor didactice implicate în derularea programului de studii						
Stabilirea unor parteneriate cu alte organizații în vederea diversificării activităților cuprinse în programul de studii						
Încheierea de parteneriate cu universități/alte institute de cercetare în vederea derulării unor activități comune / stagii de cercetare în cadrul programului de studii doctorale/post-doctorale						
Derularea unor vizite de studiu / schimburi de bune practici cu alte organizații						
Susținerea financiară pentru participarea doctoranzilor/ cercetătorilor la conferințe în străinătate						
Implementarea constantă a instrumentelor de evaluare internă a activităților programului de studii						
Monitorizarea parcursului profesional al absolvenților programelor doctorale						
Obținerea acreditării periodice (o dată la 5 ani) pentru programul de studii						
Cadrul legislativ și normativ						
Oportunități de studiu și cercetare mai atractive în străinătate						
Lipsa sprijinului (la nivel de politică) pentru valorificarea rezultatelor cercetării, precum și a unei culturi în acest sens						
Costuri ridicate ale programelor doctorale și post-doctorale						
Atractivitatea scăzută a carierei în cercetare						
Alți factori (indicați)						

8. În ce măsură considerați că următorii factori au contribuit la asigurarea unei bune sustenabilități a proiectelor implementate pe DMI 1.5 ?

	1	2	3	4	5	NS/NR
Interacțiunea cu partenerii din cadrul proiectelor după finalizarea acestora						
Continuarea parteneriatelor încheiate cu întreprinderi / instituții de cercetare / universități						
Capacitatea instituției de a asigura continuarea activităților în cadrul programelor doctorale/post-doctorale						
Accesarea unor surse de finanțare din cadrul altor Programe Operaționale (POCU, POCA și altele)						
Accesarea unor surse de finanțare private						
Legislația în domeniul învățământului superior și al cercetării						
Metodologia de finanțare a IOSUD prin fonduri de la bugetul de stat (aplicată de CNFIS)						
Metodologia de evaluare internă și asigurare a calității programelor doctorale						

	1	2	3	4	5	NS/NR
Metodologia de evaluare externă și asigurare a calității programelor doctorale (utilizată de ARACIS)						
Calitatea procesului de îndrumare și a relației coordonatorilor de doctorat cu doctoranzii						
Alți factori (indicați)						

9. Pe baza experienței dvs. și a percepției privind rezultatele proiectelor, vă rugăm să menționați în ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații?

	1	2	3	4	5	NS/NR
Proiectele implementate au generat efecte pozitive în comunitatea academică, au inspirat sau mobilizat alte entități/persoane pentru îmbunătățirea programelor doctorale și postdoctorale și a activității de cercetare						
Există o continuitate a activităților și rezultatelor proiectelor la nivelul instituției dvs.						
Mecanismele de implementare ale proiectelor au fost adecvate nevoilor, contextului și capacității instituției dvs. pentru a produce rezultate durabile						
Experiența implementării proiectelor pe DMI 1.5 oferă idei și soluții pentru îmbunătățirea intervențiilor viitoare similare ale instituției dvs.						
Programele doctorale/post-dotorale au determinat un grad mai mare de satisfacție al angajatorilor privind oferta educațională a universității și competențele dobândite de către doctoranzi/cercetători						
Numărul parteneriatelor între universitate și mediul de afaceri/ cercetare din regiunea/ domeniul în care activează instituția a crescut în ultimii 5 ani						
Parteneriatele încheiate cu mediul de afaceri/ institutetele de cercetare au condus la îmbunătățirea ofertei educaționale, în raport cu nevoile pieței muncii						
Rata de angajabilitate în sectorul cercetare-dezvoltare (altul decât cel academic) a absolvenților de studii doctorale/post-doctorale a crescut, ca efect al implementării proiectelor pe DMI 1.5						

10. Cum apreciați relația instituțională pe perioada implementării proiectului cu următoarele categorii de părți interesate?

	Foarte bună	Bună	Slabă	Foarte slabă	NS/NR
Ministerul Educației Naționale					
AMPOSDRU					
OIPOSDRU - MEN					
ARACIS					
Partenerii din cadrul proiectului					
UEFISCDI (inclusiv consiliile consultative CNFIS / CNATDCU / CNCS)					
MCI					
ANCSI					
Alte instituții relevante (după caz)					

11. Ne-ar fi extrem de utile recomandările dvs. referitoare la îmbunătățirea calității programelor doctorale/post-doctorale sau pentru corelarea mai bună a acestora cu cerințele întreprinderilor și evoluțiile tehnologice sau pentru promovarea mai bună în rândul studenților a unei atractivități sporite a carierei în cercetare-



MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE

dezvoltare sau orice alte recomandări pentru acțiuni viitoare în domeniul studiilor doctorale și post-doctorale care să vină în sprijinul sectorului de cercetare-dezvoltare din România.



1.4. Metodologie Sondaj 5 – DMI 1.5 Doctoranzi și Post-doctoranzi

Sondaj satisfacție GT – doctoranzi și post-doctoranzi

Legendă: Valoarea 1 - În foarte mică măsură/Total dezacord/Deloc; Valoarea 2 - În mică măsură/Dezacord; Valoarea 3 - În oarecare măsură/Nici acord, nici dezacord; Valoarea 4 - În mare măsură/Acord; Valoarea 5 - În foarte mare măsură/Total Acord; NC – Nu este cazul; NS/NR – Nu știu/ Nu răspund

În perioada 2008 – 2015 ați fost implicat, în calitate de participant – membru al grupului țintă – la una sau mai multe activități în cadrul proiectelor privind studiile doctorale sau post-doctorale finanțate prin POSDRU 2007-2013?

Da	Nu	Am participat la astfel de activități dar nu cunosc sursa de finanțare	NS/NR

*Dacă răspunsul este NU, stop completare!

1. Sex

Feminin	
Masculin	

2. Vârsta

Sub 24 ani	
25-34 ani	
35-44	
45-54	
Peste 55	

3. Vă rugăm să ne furnizați următoarele informații cu privire la programul de studii urmat și absolvit.

	Domeniu de studiu	Perioada (an început-an sfârșit)	Instituția cu care ați avut contract pentru programul de studii urmat	Anul absolvirii	Anul obținerii titlului de doctor și/sau a atestatului de studii post-doctorale (după caz)
Doctorat					
Post-doctorat					

4. Vă rugăm să indicați de care dintre următoarele tipuri de sprijin ați beneficiat, în calitate de participant, membru al grupului țintă, în cadrul proiectului finanțat prin POSDRU DMI 1.5?

	DA	NU	NC	NS/NR
Bursă doctorală				
Bursă post-doctorală				
Mobilități științifice inter-instituționale la nivel internațional				
Schimb de bune practici, vizite de studiu, seminarii, conferințe				
Sprijin financiar pentru publicare articole/lucrări științifice				



Srijin financiar pentru publicare teză de doctorat				
Srijin pentru relaționarea cu întreprinderi pentru valorificarea rezultatelor cercetării				
Acces la baza materială a instituției la care s-au derulat studiile/cercetările doctorale/post-doctorale și/sau a instituțiilor partenere				
Altele (vă rugăm menționați doar acele tipuri de srijin relevante pt dvs.)				

5. Vă rugăm să indicați locul de muncă actual și locul de muncă la momentul înscrierii în programul de studii doctorale.

	Locul de muncă la momentul înscrierii la doctorat	Locul de muncă actual
Universitate		
a) aceeași în care am urmat studiile doctorale		
b) diferită de cea în care am urmat studiile doctorale		
Institut de cercetare al Academiei Române		
Institut de cercetare național, altul decât cele ale Academiei Române		
Instituție a administrației publice centrale sau locale		
Companie privată		
Întreprindere de stat		
Persoană fizică autorizată / propria companie / firmă		
Altele (indicați care)		

6. Vă rugăm să indicați principala activitate pe care o desfășurați la locul de muncă actual.

Execuție în cercetare-dezvoltare	
Conducere / coordonare în cercetare-dezvoltare	
Administrativ	
Conducere / coordonare administrativă	
Alte tipuri de activități (indicați care)	

7. În ce măsură au fost importante pentru dvs. la decizia de a urma studii doctorale/cercetare post-doctorală următoarele motive:

	1	2	3	4	5	NC	NS/NR
Avans în carieră / Promovare la locul de muncă deținut anterior parcurgerii studiilor doctorale / post-doctorale							
Orientarea către o carieră în cercetare							
Orientare către o cariera în domeniul academic							
Condiții atractive de cercetare în cadrul programului urmat							
Condiții atractive din punct de vedere al srijinului financiar pe perioada derulării studiilor urmate (bursă, srijin financiar pentru mobilitate internațională)							
Facilitarea prezentării de lucrări științifice la conferințe internaționale și a publicării rezultatelor cercetării doctorale/post-doctorale în revistele de specialitate din țară și din străinătate							



Facilitarea transferului rezultatelor cercetării mele către întreprinderi/sectorul privat							
Domeniul de cercetare este solicitat în sectorul privat							
Titlul de doctor conferă un anumit statut pe piața muncii							
Beneficiile de a urma studii doctorale și o carieră în cercetare au fost prezentate atractiv în cadrul programului anterior de studii urmat (licență, master)							
Beneficiile salariale după obținerea titlului de doctor							
Nu aveam un loc de muncă, iar programul de studii mi-a permis acoperirea nevoilor financiare personale							
Altele (va rugăm indicați)							

8. În ce măsură următoarele situații au reprezentat o provocare pentru finalizarea stagiului doctoral?

	1	2	3	4	5	NC	NS/NR
Activitățile administrative în cadrul instituției pentru programul de studii doctorale / al proiectului prin care acesta era finanțat (ex. întocmirea documentelor administrative în cadrul proiectului etc.)							
Activitățile didactice (susținerea unor cursuri sau seminarii) în cadrul programului de studii doctorale							
Activitățile curente de la locul de muncă ocupat în perioada studiilor doctorale							
Calendarul aglomerat al activităților specifice programului doctoral (publicarea unor lucrări, participare la stagii de pregătire, conferințe etc.)							
Lipsa de flexibilitate a termenelor impuse pentru finalizarea stagiului doctoral							
Interesul personal pentru activitățile în cadrul stagiului doctoral							
Îndeplinirea angajamentelor contractuale pentru stagiul doctoral							
Altele (va rugăm indicați)							

9. Sursele de venit pe perioada studiilor doctorale și/sau a cercetării post-doctorale, după caz.

	Pe perioada studiilor doctorale	Pe perioada cercetării post-doctorale
Bursă de stat		
Bursă POSDRU		
Granturi de cercetare		
Salariu		
Alte surse (vă rugăm indicați)		

10. Vă rugăm să apreciați gradul de adecvare al bursei doctorale și al perioadei stagiului doctoral.

	complet adecvat(ă)	adecvat(ă) parțial	Inadecvat (ă)	complet inadecvat(ă)
Pe perioada stagiului doctoral quantumul bursei a fost ... (bifați o variantă) nevoilor personale				



Durata studiilor doctorale a fost ... (bifați o variantă) domeniului de cercetare ales				
--	--	--	--	--

11. Va rugăm să evaluați implicarea dvs. în proiectul POSDRU, prin prisma criteriilor aferente programului urmat, care se regăsesc și în contractul de studii aferent:

	Îndeplinit total	Îndeplinit parțial	Neîndeplinit	NC	NR/NS
Articole publicate în jurnale științifice					
Sustinerea tezei de doctorat					
Participări la conferințe					
Participare la stagii de mobilitate					
Participare la cursuri/training					
Participare la evenimente asociate proiectului					
Alte criterii (menționați)					

12. În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații privind programul(e) de studii doctorale/post-doctorale la care ați participat?

	1	2	3	4	5	NC	NS/NR
Programul de studii la care am luat parte a răspuns nevoilor și așteptărilor mele							
Cursurile teoretice din cadrul programului urmat au fost utile pentru lucrarea mea de cercetare							
Infrastructura pentru cercetare din cadrul programului urmat a fost corespunzătoare pentru tema de cercetare aleasă							
Informațiile acumulate în cadrul activităților conexe (stagii de practică, schimb de bune practici, vizite de studiu, seminarii, conferințe) la care am luat parte au fost utile pentru elaborarea tezei de doctorat sau pentru cercetarea post-doctorală (după caz)							
Procesul de îndrumare și relația cu îndrumatorul au fost adecvate							
Îndeplinirea criteriilor de performanță a fost dificilă în intervalul de timp corespunzător derulării proiectului							

13. În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații privind efectul programului(lor) de studii doctorale/post-doctorale la care ați participat asupra dvs. și a profesiei actuale?

	1	2	3	4	5	NC	NS/NR
Există o continuitate a activităților și rezultatelor cercetării mele în:							
instituția/instituțiile în care am urmat studiile doctorale/post-doctorale							
altă structură academică interesată							
altă structură din sectorul non-academic							
Cunoștințele acumulate în cadrul programului (a/b) la care am participat sunt utile pentru cariera mea în cercetare							
a. studii doctorale							



b. cercetare post-doctorală								
Informațiile prezentate în cadrul activităților la care am luat parte mi-au oferit avantaje / oportunități pe parcursul carierei mele, alta decât cea de cercetare								
Competențele <u>specifice</u> dobândite în cadrul programului de studii la care am participat sunt utile pentru a lucra în:								
sectorul academic (predare și/sau cercetare) din România								
sectorul academic (predare și/sau cercetare) din <i>altă țară</i>								
sectorul cercetare-dezvoltare non-academic								
alte sectoare de activitate								
Competențele <u>orizontale</u> dobândite în cadrul programului de studii la care am participat sunt utile pentru:								
o mai bună gestionare a carierei mele								
o mai bună promovare a rezultatelor cercetării mele către sectorul de business/întreprinderi								
nu sunt deloc utile								
Titlul de doctor obținut îmi este foarte util în cariera mea								
Alta utilitate (va rugăm indicați)								

14. Dacă aveți propuneri pentru optimizarea procesului de organizare a programului de doctorat/cercetării post-doctorale și/sau a calității programului în sine, ne-am bucura să ni le împărtășiți.