



MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE
ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

DIRECȚIA GENERALĂ PROGRAME EUROPENE
DIRECȚIA PENTRU DEZVOLTAREA CAPACITĂȚII ADMINISTRATIVE

**Planul de evaluare pentru
Programul Operațional Capacitate
Administrativă 2014-2020**

Versiune aprobată de membrii CM POCA în reuniunea din 26 noiembrie 2015

Cuprins

1.	Introducere. Context. Cerințele regulamentelor	4
2.	Obiectivele planului de evaluare	5
3.	Prezentarea POCA. Acoperirea planului de evaluare.....	5
3.1	Obiective tematice, logica de intervenție și coerența POCA	5
3.2	Aspecte relevante în scopul evaluării POCA	6
4.	Abordare generală și strategia de evaluare a POCA.....	7
4.1	Abordarea generală la nivelul României cu privire la planificarea evaluărilor în perioada de programare 2014-2020	7
4.2	Strategia de evaluare a POCA	8
4.3	Evaluarea aplicabilității metodelor contrafactice la nivelul POCA	9
5.	Evaluări propuse.....	10
5.1	Teme de evaluare	10
5.2	Bugetul prevăzut pentru planul de evaluare	11
5.3	Calendar orientativ de evaluare (tabelul 3).....	14
6.	Funcția de evaluare și procesele implicate	17
6.1	Funcția de evaluare, structuri și responsabilități	17
6.2.	Aprobarea, modificarea și monitorizarea implementării planului de evaluare	18
6.3.	Coordonarea cu alte planuri de evaluare	18
7.	Capacitatea de evaluare. Instruire și dezvoltarea capacității	19
7.1	Dezvoltarea capacității de evaluare	19
7.2	Programul de instruire	20
8.	Strategia de comunicare și urmărire a rezultatelor (follow-up).....	22
9.	Anexa 1. Detalii privind temele de evaluare.....	26

Acronime

ADI	Asociația pentru Dezvoltare Intercomunitară (ADI ITI DD)
AM	Autoritatea de management
ANAP	Agencia Națională pentru Achiziții Publice
ANFP	Agencia Națională a Funcționarilor Publici
FESI	Fondurile Europene Structurale și de Investiții
MDRAP	Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice
MFE	Ministerul Fondurilor Europene
MJ	Ministerul Justiției
ONG	Organizație non-guvernamentală
PE	Plan de evaluare
PO	Program operațional
POC	Programul Operațional Competitivitate
POCA	Programul Operațional Capacitate Administrativă
POCU	Programul Operațional Capital Uman
RDC	Regulamentul privind dispozițiile comune
SCAP	Strategia pentru consolidarea administrației publice
SDSJ	Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar
SGG	Secretariatul General al Guvernului
SMBR	Strategia privind mai buna reglementare

1. Introducere. Context. Cerințele regulamentelor

Acest plan de evaluare a fost pregătit în cadrul evaluării ex ante a Programului Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020. În conformitate cu cerințele din Ghidul Comisiei pentru realizarea planurilor de evaluare aferente perioadei de programare 2014-2020¹, evaluatorii au avut ca sarcină să ofere orientări cu privire la principalele evaluări care urmează să fie efectuate, să furnizeze un calendar al acestor evaluări, să precizeze metodele și datele necesare pentru realizarea acestora, cât și activitățile de formare posibile, în măsura în care acestea vor fi considerate necesare. Planul de evaluare a fost dezvoltat mai întâi sub coordonarea Ministerului Fondurilor Europene², însă o serie de adaptări și revizuirii au fost ulterior realizate de Unitatea de programare, monitorizare și evaluare program din cadrul AM POCA.

Pentru perioada 2014-2020, Regulamentul privind dispozițiile comune (RDC) prevede că autoritățile de management pregătesc un plan de evaluare pentru a gestiona în mod eficient activitățile de evaluare aferente programelor operaționale finanțate din Fondurile Europene Structurale și de Investiții.³

„Autoritatea de management sau statul membru elaborează un plan de evaluare care poate include mai multe programe. Acesta se transmite în conformitate cu normele specifice fondurilor”. (articolul 56 alineatul (1), RDC).

Rolul și cerințele planului de evaluare din noua perioadă de programare provin din noua abordare stimulativă, care pune un accent mai mare pe rezultate și utilizarea evaluărilor, astfel încât să se asigure luarea unor decizii fundamentate pentru gestionarea programelor și elaborarea politicilor.

Trecerea de la o abordare axată pe implementare în perioada 2007-2013 spre una bazată pe rezultate în noua perioadă de programare și interesul pentru stabilirea contribuției intervențiilor la rezultatele obținute, necesită evaluări bine planificate, ușor de adaptat în funcție de nevoile tematice și care dispun de un calendar și resurse adecvate.

Articolul 54 din Regulamentul privind dispozițiile comune oferă cadrul general în baza căruia se vor desfășura evaluările pentru perioada de programare 2014-2020. Astfel, misiunea evaluării este compusă din două obiective:

- să îmbunătățească calitatea elaborării și implementării programelor, precum și
- să analizeze eficacitatea, eficiența și impactul acestora.

În timp ce evaluarea ex ante este legată în principal de primul obiectiv (articolul 55, alineatul 1), evaluările din timpul perioadei de programare și evaluările ex-post se referă în cea mai mare parte la cel de-al doilea obiectiv (articolele 56 alineatul (3) și 57 alineatul (1) din Regulament).

Trebuie avut în vedere și faptul că statele membre sunt responsabile cu evaluările ex ante și evaluările din timpul perioadei de programare, în timp ce evaluările ex post sunt efectuate de Comisie sau de statele membre în strânsă cooperare cu Comisia.

În plus față de cerințele din Regulamentul privind dispozițiile comune, Ghidul Comisiei privind planurile de evaluare, care oferă mai multe informații cu privire la rolul acestui document și elementele sale principale. În special, clarifică faptul că:

„În perioadele de programare anterioare, evaluările au avut tendința de a se concentra mai mult pe aspectele legate de implementare decât pe evaluarea impactului. Pentru perioada 2014-2020, RDC cere autorităților de management să efectueze evaluări care să măsoare efectele programelor finanțate din FESI. Acesta este un element esențial al noii politici axate pe rezultate, conform articolului 56 alineatul (3) din RDC. Prin urmare, planurile de evaluare sunt documente strategice

¹ Ghidul Comisiei pentru realizarea planurilor de evaluare aferente perioadei de programare 2014-2020, DG REGIO-DG EMPL (februarie 2015), p. 5.

² Proiect cofinanțat prin FEDR din PO AT 2007-2013 (implementat de către consorțiul format din Ecorys și Lideea).

³ Regulamentul (UE) nr. 1303/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor dispoziții comune privind fondurile ESI, denumit în continuare RDC (Regulamentul privind dispozițiile comune).

care stabilesc modul în care aceste evaluări vor fi organizate în scopul de a furniza date concrete privind efectele politicilor publice”.

Articolele 54, 56 alineatul (3) și 57 alineatul (1) din Regulamentul privind dispozițiile comune oferă informații suplimentare cu privire la modul în care trebuie evaluat impactul programelor. Acestea arată următoarele:

Impactul programelor se evaluează în ceea ce privește:

- *Obiectivele prevăzute în strategia Uniunii pentru o creștere inteligentă, durabilă și favorabilă incluziunii, acordând atenție misiunii Fondurilor*
- *Produsul intern brut (PIB) și șomajul din zona vizată de programul în cauză, ținând seama de dimensiunea programului*
- *Obiectivele fiecărei priorități.*

2. Obiectivele planului de evaluare

Planul de evaluare este conceput ca un instrument eficient de management prin care funcția de evaluare răspunde nevoilor părților interesate de a lua decizii fundamentate în ceea ce privește intervențiile programului, cât și referitor la alte intervenții și politici legate de programul respectiv.

Obiectivele planului de evaluare sunt următoarele:

- *să informeze părțile interesate/actorii relevanți cu privire la modul de implementare și rezultatele programului, nivelul de performanță din domeniul capacității instituționale, cât și în ceea ce privește eficiența administrației publice;*
- *să se asigure că diferitele părți interesate ale programului au o înțelegere comună asupra rolului alocat evaluării în implementarea programului;*
- *să se asigure că sunt prevăzute resursele necesare pentru realizarea diferitelor evaluări;*
- *să dezvolte capacitatea în rândul diferitelor părți interesate, promovând o cultură de evaluare mai solidă.*

În vederea atingerii acestor obiective, elaborarea și implementarea planului de evaluare ar trebui să asigure următoarele:

- Evaluările furnizează rezultatele așteptate la timp și sunt disponibile într-o formă accesibilă pentru toate părțile interesate;
- Evaluările facilitează urmărirea rezultatelor (concluziile și recomandările acestora) pentru implementarea programului și deciziile legate de politici;
- Evaluările sprijină raportarea către Comisia Europeană cu date pentru rapoartele anuale și rapoartele privind progresele înregistrate, precum și pentru sinteza evaluărilor;
- Resurse și capacități adecvate sunt disponibile pentru funcția de evaluare.

3. Prezentarea POCA. Acoperirea planului de evaluare.

3.1 Obiective tematice, logica de intervenție și coerența POCA

Planul de evaluare acoperă Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020, care este finanțat din Fondurile Europene Structurale și de Investiții, și anume din Fondul social european (FSE). Nu există nicio intenție de a include evaluări ale intervențiilor din alte perioade de programare sau alte programe operaționale.

POCA 2014-2020 abordează exclusiv obiectivul tematic (OT) 11 „Consolidarea capacității instituționale a autorităților publice și a părților interesate și o administrație publică eficientă”, astfel

cum figurează la articolul 9 din RDC și în conformitate cu Acordul de parteneriat 2014-2020. Obiectivele generale ale acestui obiectiv tematic sunt „consolidarea capacității instituționale și administrative la toate nivelurile și în toate domeniile și promovarea principiilor bune guvernante”.

Programul operațional este compus din trei axe prioritare, dintre care două sunt operaționale (a. consolidarea structurilor, proceselor și a competențelor administrației publice, precum și b. îmbunătățirea furnizării de servicii pentru cetățeni), iar cea de-a treia reprezintă asistența tehnică dedicată programului.

3.2 Aspecte relevante în scopul evaluării POCA

Bugetul POCA

Titlul axei prioritare	Alocarea FSE (în EUR)	Cota din alocarea totală
Axa prioritară 1 „Administrație publică și sistem judiciar eficiente”	326.382.979	59 %
Axa prioritară 2 „Administrație publică și sistem judiciar accesibile și transparente”	187.697.657	33,93 %
Axa prioritară 3 „Asistență tehnică”	39.110.853	7,07 %
Total POCA	553.191.489	100 %

Bugetul alocat evaluării

Bugetul POCA dedicat evaluării este inclus în obiectivul specific (OS 3.1) „Consolidarea capacității administrative a AM pentru implementarea eficientă a POCA”, având prevăzută suma de **3.911.085,00 euro**.

Logica de intervenție și coerența internă

Fără a avea intenția de a efectua o analiză a logicii de intervenție și coerenței interne a programului, vom sublinia aspectele care sunt relevante pentru elaborarea temelor de evaluare. Conform „Evaluării ex ante a POCA 2014-2020”, programul se remarcă printr-o solidă coerență internă și complementaritate între obiectivele sale specifice, ceea ce permite crearea următoarelor legături:

- **OS 1.1** abordează o parte dintre nevoile principale identificate în sistemul administrației publice, cum ar fi: nevoia de a îmbunătăți procesul de luare a deciziilor în vederea unei mai bune guvernante (sprijinind astfel Strategia pentru consolidarea administrației publice), precum și nevoia de reducere a poverii administrative (contribuind la Strategia privind mai buna reglementare);
- **OS 1.3** și **OS 2.3** abordează în mod comun sistemul judiciar și contribuie la Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar pentru perioada 2015-2020; în esență, OS 1.3 va sprijini acțiunile menite să creeze un sistem de management integrat pentru luarea deciziilor cheie în sectorul judiciar, precum și pentru a consolida și a crește performanța și capacitatea instituțională; al doilea obiectiv specific (**2.3**) va avea în vedere îmbunătățirea calității serviciilor furnizate de către sistemul judiciar, precum și acțiuni menite să sporească transparența și integritatea sistemului judiciar;
- **OS 2.1** abordează nevoile administrației publice locale în ceea ce privește îmbunătățirea capacității și calității serviciilor furnizate, în strânsă legătură cu sistemele și capacitățile elaborate la nivel central, prin intermediul **OS 1.1** și **OS 1.2**;
- **OS 2.1** este relativ extins ca urmare a faptului că acesta se adresează întregii administrații publice locale, cât și serviciilor din mai multe sectoare, cu excepția sistemului judiciar care este abordat prin **OS 2.3**.

Coerența externă

La nivel sectorial, există patru documente strategice relevante, POCA urmând să contribuie la realizarea obiectivelor acestora:

- *Strategia pentru consolidarea administrației publice (2014-2020)*
- *Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar (2015-2020)*
- *Strategia privind mai buna reglementare (2014-2020)*
- *Strategia Națională privind Agenda Digitală pentru România (2014–2020)*

De asemenea, mai există două strategii suplimentare care nu se înscriu în orizontul temporal al POCA: Strategia Națională Anticorupție (2012-2015) și Strategia de întărire a integrității în justiție (2011-2016).

Coerența POCA cu celelalte programe operaționale și instrumente finanțate din fondurile ESI sau din alte surse publice

În materie de complementaritate, în etapa de planificare a evaluărilor vor fi avute în vedere următoarele programe operaționale:

- *Programul Operațional Competitivitate*
- *Programului Operațional Capital Uman*
- *Programul Operațional Asistență Tehnică*
- *Strategia pentru Delta Dunării sprijinită prin instrumentul de Investiții Teritoriale Integrate*
- *Strategia pentru regiunea Dunării*
- *Mecanismul Financiar Norvegian*
- *Programul de Cooperare Elvețiano-Român*

4. Abordare generală și strategia de evaluare a POCA

4.1 Abordarea generală la nivelul României cu privire la planificarea evaluărilor în perioada de programare 2014-2020

În ceea ce privește evaluarea la nivelul programului operațional, în conformitate cu Regulamentul nr. 1303/2013, fiecare prioritate (Axă prioritară) va fi evaluată cel puțin o dată pe parcursul perioadei de implementare a programului, pentru a analiza contribuțiile fondurilor la obiectivele specifice. Patru dimensiuni trebuie să fie avute în vedere în cazul tuturor evaluărilor:

- ✓ *Spațială*
- ✓ *Sectorială*
- ✓ *La nivelul grupurilor țintă*
- ✓ *La nivelul instituțional*

În această privință, planurile de evaluare vor trebui să precizeze grupurile țintă, zonele și sectoarele aferente intervențiilor în cauză, precum și domeniul de politică instituțională în care intervenția este implementată. Aceste patru dimensiuni trebuie să fie incluse în toate etapele evaluării: planificare, implementare, precum și diseminare a rezultatelor evaluării.

Metode

- I. ***Evaluările de impact contrafactual*** ar putea fi utilizate pentru a răspunde la întrebări legate de efectele nete asupra grupurilor țintă. Cu toate acestea, după cum se arată mai departe, metoda contrafactuală ar putea să se dovedească insuficientă sau ineficace pentru a măsura

efectele asupra diferitelor sectoare. În acest caz, evaluatorii trebuie să utilizeze alte metode de evaluare, bazate pe teoria și practica evaluării. Cu toate acestea, în cazul intervențiilor de tip FSE, efectele nete asupra grupurilor țintă ar putea fi măsurate utilizând *metode contrafactuale*, alături de *sondaje asupra rezultatelor pe termen lung*.

- II. **Evaluarea de impact bazată pe teorie**, care a fost deja utilizată pentru a evalua intervențiile din PO DCA 2007-2013⁴, urmărește fiecare etapă a logicii de intervenție și identifică legăturile cauzale și mecanismele schimbării, realizând estimări calitative asupra impacturilor programului. Acest tip de evaluare va utiliza metode precum **analiza literaturii de specialitate, analiza documentară, interviurile, sondajele, focus-grupurile și studiile de caz**.

Așa cum se menționează în Ghidul Comisiei pentru realizarea planurilor de evaluare, „*evaluarea bazată pe teorie se va concentra asupra rezultatelor intervențiilor și va analiza mecanismele care au condus la îndeplinirea acestora, urmând a completa această analiză cu alte metode prin care să examineze și alți factori sau ipoteze alternative, înainte de a trage concluzii cu privire la impactul programului asupra rezultatelor atinse*”⁵.

Prin urmare, cele mai frecvente întrebări de evaluare din cadrul evaluărilor de program ar putea fi următoarele:

1. *Care este progresul actual înregistrat de la adoptarea intervenției la nivelul instituțiilor și grupurilor țintă în raport cu obiectivele specifice? (eficacitatea intervenției);*
2. *În ce măsură sunt justificate costurile implicate, având în vedere schimbările/ efectele care au fost înregistrate? (eficiența intervenției);*
3. *Ce factori au influențat eficiența cu care au fost atinse rezultatele? (eficiența intervenției);*
4. *În ce măsură progresele înregistrate se datorează intervenției? (impactului intervenției);*
5. *Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?;*
6. *În ce măsură efectele intervențiilor sunt sustenabile pe o perioadă mai lungă de timp? (sustenabilitate);*
7. *Ce mecanisme au facilitat / au constituit un obstacol pentru schimbările avute în vedere de intervenții sau de efectele intervențiilor?*
8. *În ce măsură lucrurile ar fi putut fi realizate mai bine? (recomandări pentru îmbunătățiri de program viitoare).*

4.2 Strategia de evaluare a POCA

Analizând abordarea generală privind evaluarea în perioada de programare 2014-2020, strategia propusă pentru POCA va fi aceea de a măsura pentru fiecare obiectiv specific:

- ✓ Efectele intervențiilor;
- ✓ Eficiența intervențiilor, luând în considerare relația dintre resursele utilizate de intervenții și modificările generate de acestea (pozitive sau negative);
- ✓ Gradul în care toate rezultatele propuse au fost realizate (măsurarea nivelului de realizare a rezultatelor);
- ✓ Contribuția programului/impactul net, efectele neintenționate și de tip spill-over, sustenabilitatea și alți factori sau mecanisme cu influență asupra impacturilor.

4 „Evaluarea performanțelor în managementul și implementarea PO DCA” (2015, finanțată de PO DCA prin DMI 3.1, axa prioritară de AT)

5 Ghidul Comisiei pentru realizarea planurilor de evaluare aferente perioadei de programare 2014-2020, DG REGIO-DG EMPL (februarie 2015), p. 9

În acest sens, trebuie menționat faptul că mai multe teme de evaluare sunt construite în jurul obiectivelor specifice ale programului, cum ar fi:

- a. Realizarea unei evaluări axate pe întregul sistem judiciar, în măsură să acopere atât OS 1.3, cât și OS 2.3, întrucât reprezintă un domeniu de intervenție cu nevoi specifice și este inclus în structura de ansamblu a programului operațional; de asemenea, acest domeniu are o contribuție majoră la Strategia națională sectorială;
- b. Având în vedere dimensiunea OS 1.1 și faptul că acesta abordează câteva dintre principalele deficiențe identificate în programul operațional, următoarele evaluări tematice ar putea fi prevăzute:
 - **O evaluare a măsurilor întreprinse pentru abordarea unitară a planificării strategice și bugetării pe programe** (evaluarea procedurilor și mecanismelor implementate în acest sens);
 - **O evaluare a sistemelor de management al calității și al performanței** (evaluare a modului de implementare a acestor mecanisme și analiză a impactului acestora);
 - **O evaluare a măsurilor luate pentru îmbunătățirea întregului cadru legislativ**, reprezentând toate instrumentele și mecanismele utilizate în acest sens: *procesele de consultare, reglementările, politicile publice, procedurile instituționale, reducerea birocrăției și a poverii administrative pentru cetățeni și mediul de afaceri (evaluarea tuturor măsurilor luate pentru a aduce o schimbare în acest domeniu);*
 - **O evaluare a sprijinului acordat pentru susținerea ONG-urilor și a partenerilor sociali** (evaluarea mecanismelor, instrumentelor și acțiunilor menite să îmbunătățească monitorizarea și evaluarea ulterioară a politicilor publice, precum și inițiativele de reformă, sesiunile de formare pentru a dezvolta capacitățile acestor instituții, networking-ul etc.).
- c. Celelalte obiective specifice ar putea fi evaluate în mod individual, întrucât există un accent clar asupra schimbărilor urmărite prin intermediul programului operațional.

Notă importantă 1: întrebări de evaluare suplimentare vor fi adăugate atunci când se intenționează ca un aspect specific al intervenției să fie asimilat și utilizat pentru îmbunătățirea implementării și a eficacității intervenției.

Notă importantă 2: *proiectele non-competitive aferente OS 1.1* vor fi analizate distinct în cadrul fiecărei evaluări tematice, având în vedere alocarea bugetară, domeniul de aplicare și importanța acestora în implementarea SCAP și POCA.

4.3 Evaluarea aplicabilității metodelor contrafactice la nivelul POCA

Capacitatea de utilizare (suitability)

Dat fiind faptul că intervențiile POCA sunt esențiale în procesul de reformă, există o nevoie constantă de a furniza dovezi cu privire la eficacitatea acestor măsuri. Prin urmare, metodele contrafactice ar putea fi utile pentru evaluarea impactului POCA.

Fezabilitate

Atunci când se aplică metode contrafactice, trebuie avută în vedere și fezabilitatea acestora, care este legată de tipul de intervenții, identificarea grupurilor țintă și a grupurilor de control, precum și de disponibilitatea datelor.

Experiența acumulată în ceea ce privește evaluările de impact la nivelul FSE indică faptul că această metodă este utilizată, în principal, pentru acțiuni de formare și de ocupare a forței de muncă. O analiză retrospectivă rapidă a evaluărilor efectuate în perioada 2007-2013 nu a identificat utilizarea de metode contrafactice pentru intervențiile din zona administrației publice.

Multe dintre aceste intervenții sunt concepute ca intervenții unice, care nu pot fi multiplicat. Cele identificate cu un nivel rezonabil de replicare sunt: 2.1, 2.2 și 2.3, precum și unele acțiuni vizând activitățile de formare din cadrul obiectivelor specifice aferente axei prioritare 1.

Analiza intervențiilor POCA de mai sus relevă **un nivel redus de omogenitate atât pentru intervențiile menționate, cât și pentru grupurile țintă aferente acestora**, întrucât fiecare obiectiv specific cuprinde mai multe tipuri de beneficiari și acțiuni.

În stadiul actual, considerăm că analiza contrafactuală este adecvată din perspectiva răspunsurilor pe care le-ar putea oferi în ceea ce privește efectele nete ale programului, ca urmare a proceselor de reformă.

Evaluabilitate

Un exercițiu de evaluabilitate este posibil să fie lansat înainte de a decide asupra posibilității efectuării unei evaluări contrafactice de impact. Această analiză ar putea fi efectuată atât intern cât și extern, cu finanțare din alocarea prevăzută pentru evaluările ad-hoc. **Prin urmare, în această etapă, planul de evaluare nu va include o evaluare a impactului prin metodele contrafactice.**

5. Evaluări propuse

5.1 Teme de evaluare

În conformitate cu abordarea descrisă în strategia de evaluare menționată mai sus, au fost stabilite **nouă teme de evaluare**. În plus, va fi elaborat și un raport de sinteză a evaluărilor, care să acopere toate temele stabilite.

Toate evaluările suplimentare vor fi considerate de către autoritatea de management ca **evaluări ad-hoc**, urmând ca acestea să acopere teme specifice care apar în implementarea programului.

Anexa 1 a PE oferă mai multe detalii în ceea ce privește:

- Principalele întrebări de evaluare,
- Actorii relevanți /părțile interesate care vor face parte din comitetele de coordonare a evaluării,
- Sursele de date posibile,
- Metodele de evaluare posibile,
- Descrierea datelor suplimentare necesare.

Calendarul aferent studiilor de evaluare a fost stabilit plecând de la premisa că POCA va lansa primele cereri de proiecte la jumătatea anului 2015. Cu toate acestea, pe durata implementării programului pot să apară o serie de obstacole, provocări și circumstanțe care pot afecta rezultatele la nivel de proiect și implicit de program, ceea ce ar putea să determine realizarea de evaluări suplimentare. Aceste evaluări pot fi organizate și desfășurate în funcție de necesități, în mod continuu. Prin urmare, lista evaluărilor rămâne deschisă.

Tabelul 1. Teme de evaluare pentru POCA 2014-2020

Nr.	Teme de evaluare
1	Evaluarea măsurilor întreprinse pentru abordarea unitară a planificării strategice și bugetării pe programe (evaluarea procedurilor și mecanismelor implementate în acest sens) – OS 1.1
2	Evaluarea sistemelor de management al calității și performanței (evaluare a modului de implementare a acestor mecanisme și analiză a impactului acestora) –OS 1.1
3	Evaluarea măsurilor luate pentru îmbunătățirea cadrului legislativ (evaluarea

Nr.	Teme de evaluare
	tuturor măsurilor luate pentru a aduce o schimbare în acest domeniu) –OS 1.1
4	Evaluarea sprijinului acordat pentru susținerea ONG-urilor și a partenerilor sociali (evaluarea mecanismelor, instrumentelor și acțiunilor menite să îmbunătățească monitorizarea și evaluarea ulterioară a politicilor publice, precum și inițiativele de reformă, sesiunile de formare pentru a dezvolta capacitățile acestor instituții, networking-ul etc.) –OS 1.1
5	Evaluarea măsurilor întreprinse pentru reforma managementului resurselor umane - OS 1.2
6	Evaluarea măsurilor întreprinse pentru îmbunătățirea calității sistemului judiciar - OS 1.3 și OS 2.3
7	Evaluarea măsurilor întreprinse pentru îmbunătățirea sistemului de achiziții publice - OS 1.4
8	Evaluarea măsurilor care vizează optimizarea proceselor la nivelul administrației publice locale -OS 2.1
9	Evaluarea măsurilor întreprinse pentru creșterea transparenței, eticii și integrității în cadrul autorităților și instituțiilor publice - OS 2.2
10	Sinteza evaluărilor

5.2 Bugetul prevăzut pentru planul de evaluare

Estimarea bugetului de evaluare a fost realizată plecând de la o serie de premise, având în vedere atât experiența din perioada de programare anterioară, cât și cerințele actuale ale planului:

- Fiecare evaluare va avea ca rezultat final **un raport de evaluare** (sumarele executive sau/și rapoartele de activitate nu sunt incluse aici) și va aborda mai multe teme în cadrul aceluiași exercițiu. Majoritatea temelor propuse vor fi supuse evaluării cel puțin de două ori în cursul perioadei de programare 2014-2020, o a treia evaluare fiind prevăzută pentru anul 2023.
- Onorariul mediu pentru evaluatori externi este de **550 de euro** (reprezentând media tuturor valorilor estimate pentru evaluările PO DCA);
- Estimarea volumului de activități (numărul de zile de lucru) se bazează în mare parte pe complexitatea temelor, pe amploarea intervenției (numărul de beneficiari, distribuția acestora, gradul de reprezentare a părților interesate), cât și pe legăturile existente cu celelalte măsuri aferente POCA sau cu strategiile externe acestuia.

Notă importantă: bugetul de evaluare cuprinde doar temele de evaluare prestabilite, fără a oferi alte detalii. Fiecare evaluare care urmează a fi efectuată va include probabil și alte activități relevante în domeniu, ceea ce ar putea conduce la o suplimentare a bugetului general de evaluare.

Estimarea bugetului pentru fiecare temă de evaluare este prezentată în tabelul de mai jos.

Tabelul 2. Buget orientativ de evaluare

Nr.	Teme de evaluare	Valoarea totală estimată	Explicație		
			(euro)	Numărul de rapoarte de evaluare	Nr. estimat de zile lucrătoare/fiecare temă
1	Evaluarea măsurilor întreprinse pentru abordarea unitară a planificării strategice și bugetării pe programe (evaluarea procedurilor și mecanismelor implementate în acest sens) – OS 1.1	132.000	3	80	550
2	Evaluarea sistemelor de management al calității și performanței (evaluarea modului de implementare a acestor mecanisme și analiză a impactului acestora) –OS 1.1	132.000	3	80	550
3	Evaluarea măsurilor luate pentru îmbunătățirea cadrului legislativ (evaluarea tuturor măsurilor luate pentru a aduce o schimbare în acest domeniu) –OS 1.1	132.000	3	80	550
4	Evaluarea sprijinului acordat pentru susținerea ONG-urilor și a partenerilor sociali (evaluarea mecanismelor, instrumentelor și acțiunilor menite să îmbunătățească monitorizarea și evaluarea ulterioară a politicilor publice, precum și inițiativele de reformă, sesiunile de formare pentru a dezvolta capacitățile acestor instituții, networking-ul etc.) –OS 1.1	132.000	3	80	550
5	Evaluarea măsurilor întreprinse pentru reforma managementului resurselor umane - OS 1.2	132.000	3	80	550
6	Evaluarea măsurilor întreprinse pentru îmbunătățirea calității sistemului judiciar - OS 1.3 și OS 2.3	165.000	3	100	550
7	Evaluarea măsurilor întreprinse pentru îmbunătățirea sistemului de achiziții publice - OS 1.4	132.000	3	80	550
8	Evaluarea măsurilor care vizează optimizarea proceselor la nivelul administrației publice locale -OS 2.1	132.000	3	80	550

Nr.	Teme de evaluare	Valoarea totală estimată	Explicație		
9	Evaluarea măsurilor întreprinse pentru creșterea transparenței, eticii și integrității în cadrul autorităților și instituțiilor publice - OS 2.2	132.000	3	80	550
10	Sinteza evaluărilor	110.000	2	100	550
11	Alocarea prevăzută pentru evaluările ad-hoc	250.000	Estimare globală		
Total		1.581.000			

Evaluările ad-hoc ar putea aborda teme care sunt considerate la momentul actual ca potențiale provocări la adresa implementării POCA:

- Progrese nesatisfăcătoare sau o slabă performanță la nivelul anumitor obiective specifice, în măsură să declanșeze o cercetare asupra mecanismelor sau activităților de promovare avute în vedere sau desfășurate pentru anumite cereri de proiecte sau
- Măsurarea indicatorilor pentru anumite sectoare sau domenii relevante pentru a determina contribuția acestora la obiectivele programului.

Notă:

Alte evaluări ad-hoc vor putea fi identificate pe durata implementării POCA, având în vedere că bugetul global de evaluare prevăzut pentru POCA asigură suficientă flexibilitate în acest sens.

5.3 Calendar orientativ de evaluare (tabelul 3)

Număr	Teme de evaluare	Disponibilitatea rapoartelor de evaluare															
		2016		2017		2018		2019		2020		2021		2022		2023	
		Sem. 1	Sem. 2	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 1	Sem. 2
1	Evaluarea măsurilor întreprinse pentru abordarea unitară a planificării strategice și bugetării pe programe (evaluarea procedurilor și mecanismelor implementate în acest sens) – OS 1.1																
2	Evaluarea sistemelor de management al calității și performanței (evaluarea modului de implementare a acestor mecanisme și analiză a impactului acestora) – OS 1.1																
3	Evaluarea măsurilor luate pentru îmbunătățirea cadrului legislativ (evaluarea																

Număr	Teme de evaluare	Disponibilitatea rapoartelor de evaluare															
		2016		2017		2018		2019		2020		2021		2022		2023	
		Sem. 1	Sem. 2	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 1	Sem. 2
	tuturor măsurilor luate pentru a aduce o schimbare în acest domeniu) –OS 1.1																
4	Evaluarea sprijinului acordat pentru susținerea ONG-urilor și a partenerilor sociali (evaluarea mecanismelor, instrumentelor și acțiunilor menite să îmbunătățească monitorizarea și evaluarea ulterioară a politicilor publice, precum și inițiativele de reformă, sesiunile de formare pentru a dezvolta capacitățile acestor instituții, networking-ul etc.) –OS 1.1																
5	Evaluarea măsurilor întreprinse pentru reforma managementului resurselor umane - OS 1.2																
6	Evaluarea măsurilor																

Număr	Teme de evaluare	Disponibilitatea rapoartelor de evaluare															
		2016		2017		2018		2019		2020		2021		2022		2023	
		Sem. 1	Sem. 2	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 1	Sem. 2
	întreprinse pentru îmbunătățirea calității sistemului judiciar - OS 1.3 și OS 2.3																
7	Evaluarea măsurilor întreprinse pentru îmbunătățirea sistemului de achiziții publice - OS 1.4																
8	Evaluarea măsurilor care vizează optimizarea proceselor la nivelul administrației publice locale -OS 2.1																
9	Evaluarea măsurilor întreprinse pentru creșterea transparenței, eticii și integrității în cadrul autorităților și instituțiilor publice - OS 2.2																
10	Sinteza evaluărilor																



6. Funcția de evaluare și procesele implicate

6.1 Funcția de evaluare, structuri și responsabilități

Proprietarul evaluărilor care urmează a fi realizate prin acest plan de evaluare este Autoritatea de management pentru POCA, aceasta având responsabilitatea de a oferi o privire de ansamblu asupra implementării programului, de a raporta progresele înregistrate în Comitetul de monitorizare, cât și de a dezvolta și implementa acțiuni de management corective pentru atingerea rezultatelor și impacturilor planificate.

Autoritatea de management este responsabilă pentru elaborarea și punerea în aplicare a planului de evaluare și informează atât Comitetul de monitorizare, cât și Comisia Europeană cu privire la rezultatele evaluărilor (articolul 54 din Regulamentul privind dispozițiile comune).

Funcția de evaluare a POCA implică două structuri:

a) Unitatea de programare, monitorizare și evaluare program (UPME) din cadrul AM:

Personalul din cadrul UPME este format din 2 experți/specialiști în evaluarea de program, având cunoștințe de specialitate în elaborarea termenilor de referință/caietelor de sarcini pentru evaluări și experiență practică în gestionarea curentă a activităților de evaluare (implementarea contractelor de evaluare, supervizarea activității evaluatorilor, analiza metodelor de evaluare și modul de aplicare a acestora, etc.); de asemenea, ambii experți au fost implicați în funcția de evaluare și în perioada de programare 2007-2013.

b) Comitetul de coordonare pentru evaluare (CCE):

Comitetul de coordonare pentru evaluare este compus, de regulă, din principalii actori din cadrul AM, cum ar fi directorul Autorității de management, având și rolul de președinte al Comitetului, precum și din șefii principalelor servicii și/sau compartimente (Serviciul evaluare, contractare și asistență implementare proiecte și Serviciul Verificare și Autorizare Plăți); totodată, comitetul mai este alcătuit și din alți reprezentanți ai UPME, precum și din membri ai Serviciului de asistență tehnică program.

Scopul principal al Comitetului de coordonare este acela de a furniza o analiză internă atât în ceea ce privește elaborarea termenilor de referință pentru evaluările care urmează a fi realizate (în funcție de nevoile existente sau de blocajele înregistrate în implementare), cât și referitor la calitatea cercetării/rapoartelor puse la dispoziție de către evaluatori. Membrii comitetului de coordonare vor fi, de asemenea, implicați în monitorizarea recomandărilor evaluării.

Comitetul de coordonare pentru evaluare poate, de asemenea, să implice și alți actori relevanți/părți interesate în procesul de evaluare, a căror sarcină principală ar putea fi aceea de a evalua actualitatea și oportunitatea temelor de evaluare și, totodată, de a furniza informații asupra temelor sensibile care ar trebui supuse evaluării. Părțile interesate vor fi instituțiile publice, atât de la nivel central, cât și local, ONG-urile și partenerii sociali interesați de rezultatele evaluării sau având un rol esențial pentru realizarea evaluărilor planificate, cum ar fi acela de furnizori de date. Părțile interesate care vor fi cooptate în Comitetul de coordonare pentru evaluare ar putea fi selectate dintre membrii instituționali ai Comitetului de monitorizare POCA.

Prin urmare, Comitetul de coordonare va fi instituit în mod permanent pentru actorii din cadrul Autorității de management, având însă o componență diferită în ceea ce privește părțile interesate, acestea urmând a fi implicate în funcție de relevanța instituțională a subiectelor de evaluare abordate.

Membrii CCE ar trebui să aibă următoarele atribuții:

- Să verifice dacă evaluarea răspunde nevoilor de informare ale acestora (prin revizuirea caietelor de sarcini propuse de către UPME, cât și a rapoartelor de evaluare inițiale, de activitate și finale, întocmite de consultanții externi);

- Să furnizeze informațiile necesare pentru realizarea evaluării;
- Să participe la discutarea rezultatelor evaluării;
- Să-și exprime punctul de vedere referitor la claritatea rapoartelor (de evaluare);
- Să-și exprime opinia în legătură cu utilitatea recomandărilor de evaluare.

POCA conține o serie amplă de intervenții care vor necesita o gamă variată de competențe, atât în ceea ce privește elaborarea, cât și gestionarea evaluărilor cu rigoarea tehnică corespunzătoare. Aceasta include aspecte cum ar fi calitatea metodologiei, a datelor utilizate, precum și caracterul adecvat al concluziilor și recomandărilor furnizate pentru un domeniu specific al reformei sectoriale.

6.2. Aprobarea, modificarea și monitorizarea implementării planului de evaluare

Planul de evaluare este aprobat de către Comitetul de monitorizare pentru POCA, în termen de cel mult un an de la adoptarea POCA.

Membrii CM POCA analizează planul de evaluare, îl modifică dacă este necesar și apoi îl aprobă. Planul de evaluare este transmis Comisiei Europene prin SFC 2014 și publicat pe site-ul AM POCA.

Monitorizarea și revizuirea planului de evaluare

Responsabilii UPME raportează de două ori pe an membrilor CM POCA stadiul implementării planului de evaluare. Planul de evaluare poate fi modificat ca rezultat și în conformitate cu propunerile de modificare prezentate în cadrul reuniunilor CM POCA.

Planul de evaluare modificat în conformitate cu acordul rezultat în urma reuniunilor comitetului de monitorizare este aprobat de către acest organism în conformitate cu regulamentul său de funcționare.

În cazul în care este necesar, **un grup de lucru pentru evaluare** ar putea fi instituit pentru a sprijini CM în acest domeniu pe durata implementării planului de evaluare. Acest grup de lucru ar putea să formuleze propuneri de modificare a planului de evaluare, cât și să consilieze membrii CM în ceea ce privește deciziile care urmează să fie luate în acest sens.

6.3. Coordonarea cu alte planuri de evaluare

Coordonarea, complementaritatea și sinergia cu alte programe și activitățile lor de evaluare, inclusiv planurile de evaluare sunt asigurate prin lucrările Grupului de lucru funcțional pentru evaluarea performanței (GLFEP).

Sarcinile principale ale GLFEP sunt de a armoniza abordările, de a îndruma și dezvolta capacitatea, inclusiv coordonarea rețelelor în următoarele domenii:

- Cadrul de performanță
- Evaluare
- Raportare
- Statistici și indicatori
- Management Financiar și previziuni

Sarcinile de coordonare se realizează prin (i) participarea la GLFEP a MFE și experți ai AM, precum și reprezentanții altor AM relevante și organizații responsabile pentru politicile naționale, inclusiv a partenerilor socio-economici în cadrul reuniunilor GL, precum și prin (ii) raportarea cu regularitate la către Subcomitetele tematice de coordonare (STC) constituite pentru a coordona implementarea Acordului de parteneriat.

7. Capacitatea de evaluare. Instruire și dezvoltarea capacității

7.1 Dezvoltarea capacității de evaluare

Conform Art 56(2) din cadrul Regulamentului de stabilire a dispozițiilor comune (RDC), statele membre sunt obligate să asigure o capacitate adecvată pentru realizarea evaluărilor. Potrivit metodologiei manualului EVALSED al Comisiei Europene, dezvoltarea capacității de evaluare are loc la mai multe niveluri, incluzând nivelul: individual (dezvoltarea competențelor și abilităților necesare), organizațional (proiectarea structurilor organizatorice adecvate și gestionarea acestora), inter-organizațional / instituțional (consolidarea relațiilor dintre instituțiile publice și private, rețelele de colaborare, procedurile, parteneriatele) și social în general (creșterea gradului de conștientizare a societății în ceea ce privește evaluarea)⁶.

Aspectele multiple ale dezvoltării capacității de evaluare oferă o gamă variată de activități posibile a fi întreprinse pentru dezvoltarea sa, cum ar fi training-ul care vizează dezvoltarea cunoștințelor cu privire la metodologia de evaluare. Există o nevoie constantă de a îmbunătăți cunoștințele în evaluarea programului, astfel încât să se dezvolte competențe în acest domeniu - mai ales analiza cantitativă și calitativă a datelor și / sau tehnicile de studiu, folosind metode contrafactice.

Liniile directoare ale CE⁵ sprijină acțiunile pentru creșterea cererii de studii de evaluare. De asemenea, există o nevoie de răspândire a practicilor de evaluare în întreaga țară (de exemplu: la nivelul altor instituții din țară, precum și în ceea ce privește politicile publice care nu sunt finanțate de către UE).

Având în vedere liniile directoare menționate mai sus, activitățile din cadrul POCA 2014-2020 ar putea fi îndreptate spre cinci obiective:

1) Furnizarea de personal adecvat și soluții organizaționale pentru implementarea cu succes a proceselor de evaluare

- **inițiative care vizează extinderea cunoștințelor și competențelor angajaților implicați în procesul de evaluare** – programe de formare, ateliere de lucru, conferințe și alte angajamente care cresc îndeplinirea efectivă a obligațiilor care revin echipei, mai ales în contextul creșterii cunoștințelor privind metodologia studiilor de evaluare;
- **inițiative care vizează să asigure un număr adecvat de persoane angajate în procesul de evaluare** – printre care: furnizarea de instrumente/cunoștințe de evaluare elementare pentru personalul angajat în activități de programare și monitorizare, în scopul de a aduna resurse suplimentare în caz de necesitate;
- **cooperarea în cadrul Comitetului de coordonare pentru evaluare** – platformă de cooperare între părțile interesate ale POCA 2014-2020 și alte instituții potențiale (de ex. implicate în domeniul cercetării), astfel încât să fie asigurat un flux constant de informații și cunoștințe.

2) O mai bună organizare și coordonare a procesului de evaluare

- **sprijin din partea Comitetului de Monitorizare pentru POCA 2014-2020** – cooperarea cu Comitetul de Monitorizare va crește calitatea și promptitudinea furnizării studiilor de evaluare (de exemplu, ar putea fi realizată o analiză continuă a progreselor înregistrate în privința îndeplinirii planurilor și rezultatelor studiilor de evaluare).

3) Creșterea cererii și ofertei pentru studii de evaluare în țară

- **Creșterea implicării personalului din cadrul Autorității de Management și a Comitetului de Monitorizare POCA 2014-2020 în procesul de planificare a studiilor de evaluare** – angajamentul continuu al diferitelor părți interesate în

⁶ EVALSED: Resursă pentru evaluarea dezvoltării socio-economice, septembrie 2013 r., pagina 62.

⁵ EVALSED: Resursă pentru evaluarea..., op. cit..., paginile 63-70.

procesul de programare a evaluării în vederea unei mai bune adaptări la nevoile reale ale acestora;

- **Creșterea conștientizării privind evaluarea în rândul factorilor de decizie** – acțiuni pentru creșterea gradului de conștientizare în rândul factorilor de decizie cu privire la beneficiile care decurg din implementarea și utilizarea corectă a rezultatelor studiilor de evaluare, de exemplu prin: prezentarea de bune practici, creșterea utilizării conceptului bazat pe dovezi în procesul de programare.

4) Stimularea ofertei și asigurarea de studii de evaluare de înaltă calitate

- **cooperarea cu mediul academic și centrele de expertiză** – stimularea interesului cu privire la problemele de evaluare în mediul academic/științific, atunci când se planifică proiectele de studii de evaluare, va spori șansele de a obține rezultate complete și corecte ale studiilor de evaluare; opiniile experților vor fi de ajutor atunci când se vor dezvolta metodologiile studiilor de evaluare planificate;
- **preocuparea pentru calitatea studiilor de evaluare** – definiții precise și clare ale așteptărilor cu privire la studiul de evaluare, atât ca scop, dar și ca metode propuse, vor crește șansele realizării unui studiu de calitate de către un evaluator extern;

5) O mai bună utilizare a rezultatelor studiilor de evaluare în procesul de gestionare și implementare a programului

- **întâlniri de lucru ale evaluatorilor și reprezentanților instituțiilor la care se referă recomandările** – întâlnirile de lucru vor avea ca scop discutarea rezultatelor evaluării și planificării procesului de implementare a recomandărilor;
- **activități pentru diseminarea rezultatelor studiilor de evaluare către destinatari diferiți** - activitățile de promovare și de informare au ca scop diseminarea concluziilor și recomandărilor din cadrul studiilor de evaluare în rândul grupurilor-țintă de beneficiari;

7.2 Programul de instruire

Se presupune că toate studiile de evaluare vor fi realizate de către echipele de evaluare externe, selectate prin proceduri de licitație. Acest lucru înseamnă că funcția de evaluare din cadrul AM va trebui să asigure expertiza necesară pentru elaborarea și implementarea evaluărilor de program. Un sistem de formare profesională va fi, prin urmare, dezvoltat pentru îmbunătățirea capacității de evaluare din cadrul AM, dar și în scopul de a furniza o bază teoretică și metodologică tuturor actorilor relevanți/părților interesate care vor lua parte la procesul de evaluare.

Pe scurt, **resursele umane** necesare pentru gestionarea, analizarea și implementarea procesului de evaluare vor fi împărțite în două categorii:

- Unitatea de programare, monitorizare și evaluare program din cadrul AM, responsabilă pentru contractarea și gestionarea evaluărilor;
- Membrii Comitetului de coordonare pentru evaluare (selecțaiți din rândul membrilor instituționali ai CM POCA, pe baza relevanței lor pentru tema de evaluare);

Notă: Nu sunt planificate sesiuni de formare pentru echipele de evaluare externe, întrucât OS 3.1 se ocupă doar de consolidarea capacității AM și a membrilor CM de a monitoriza și evalua programul operațional.

În continuare, sunt prezentate **două modele de planuri de instruire**, atât pentru angajații AM, cât și pentru membrii Comitetului de monitorizare pentru POCA.

Procesul de consultare

Planul de instruire va fi transmis spre consultare grupului de destinatari și modificat în conformitate cu cerințele și nevoile acestora (va fi efectuată o analiză a nevoilor de formare). După finalizarea procesului de consultare, AM va iniția procedura de licitație pentru sesiunile de instruire. Structura responsabilă cu redactarea acestor termeni de referință pentru sesiunile de instruire va fi Unitatea de programare, monitorizare și evaluare program.

Buget

Bugetul estimat pentru aceste sesiuni de instruire va fi furnizat din sumele alocate în cadrul OS 3.1 „Consolidarea capacității administrative a AM pentru implementarea eficientă a POCA”.

Tabelul 4.1: Model de plan de instruire pentru angajații AM POCA

Nr.	Tema de formare	Descriere/Obiectiv principal	Calendar									
			2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
1	Evaluarea de impact bazată pe teorie	– Îmbunătățirea competențelor în domeniul metodologiei de evaluare în ceea ce privește îmbunătățirea calității studiilor de evaluare planificate și adaptarea competențelor la recomandările UE pentru perioada de programare 2014-2020.			X							
2	Aplicarea de metode contrafactuale în studiile de evaluare	– Îmbunătățirea competențelor în domeniul metodologiei de evaluare în ceea ce privește îmbunătățirea calității studiilor de evaluare planificate și adaptarea competențelor la recomandările UE pentru perioada de programare 2014-2020.			X							
3	Meta-analize și meta-evaluări	– Creșterea cunoștințelor în scopul utilizării eficiente a cercetărilor efectuate anterior (de asemenea: a cercetărilor tip evaluare; tehnici de dezvoltare a meta-analizelor și meta-evaluărilor).				X						

Tabelul 4.2 Model de plan de instruire pentru membrii CM POCA

Nr.	Tema de formare	Descriere/Obiectiv principal	Calendar									
			2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
1	Curs introductiv în evaluarea de program (teoria evaluării, prezentarea principalelor concepte din domeniu, utilizarea recomandărilor de evaluare etc.)	– Furnizarea pentru membrii CM a unui instrument teoretic elementar/de bază pentru familiarizarea cu principalele concepte ale evaluării de program și îmbunătățirea calității studiilor de evaluare planificate.			X							
2	Curs de formare în domeniul metodelor de evaluare (studii de caz, etc.)	– Îmbunătățirea competențelor în domeniul metodologiei de evaluare pentru a îmbunătăți calitatea studiilor de evaluare planificate.			X							

8. Strategia de comunicare și urmărire a rezultatelor (follow-up)

La fel ca în perioada 2007-2013, rapoartele aferente studiilor de evaluare trebuie să fie făcute publice, fiind necesare acțiuni pentru a asigura diseminarea corespunzătoare a acestor informații. Cerințele Comisiei indică faptul că procesul de evaluare ar trebui să fie îndreptat către beneficiar încă de la început⁸. Este necesar să se desfășoare activități axate nu doar pe ajustarea scopului studiilor la nevoile beneficiarilor, ci și pe transferul de cunoștințe într-o formă adecvată.

Activitățile de comunicare (diseminare) a rezultatelor evaluării vor fi îndreptate către grupurile de beneficiari prezentați în tabelul de mai jos:

⁸ Ghidul privind monitorizarea și evaluarea pentru perioada de programare 2014-2020, Concepte și recomandări, DG REGIO, p. 16-17.

Tabelul 5. Beneficiarii activităților de diseminare a rezultatelor evaluării

Simbol	Grup	Descriere
A	Persoanele implicate în programarea POCA 2014-2020, angajați responsabili pentru implementarea și monitorizarea recomandărilor actuale	Persoanele care iau decizii strategice în programarea intervențiilor publice în cadrul programului, Personalul implicat în implementarea PO.
AM	Autoritatea de Management a POCA 2014-2020	Guvernul României (Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice).
O	Organismele implicate în implementarea POCA 2014-2020	Beneficiarii și alte organisme implicate în implementarea programului.
D	Factorii de decizie din sectoarele și domeniile relevante	Organismele responsabile pentru politicile la care POCA caută să răspundă și cu care își propune să interacționeze.
R	Reprezentanții instituțiilor publice cărora li se adresează recomandările	Reprezentanții instituțiilor publice la care se referă recomandările formulate în evaluări.
B	Beneficiari și potențiali beneficiari	Reprezentanții instituțiilor care controlează și planifică acțiunile sprijinite în cadrul programului.
F	Beneficiari finali ai proiectelor	Participanții din cadrul proiectelor și persoanele care nu folosesc în mod direct sprijinul din cadrul programului, dar utilizează rezultatele implementării acțiunilor sprijinite.
C	Evaluatori externi, consultanți	Angajații instituțiilor care efectuează evaluări în mod profesional sau angajați ai firmelor de consultanță.
AC	Analiști, cercetători, mediul științific/academic	Reprezentanți ai mediului științific care se specializează mai ales în problemele legate de politica regională și domeniile adiacente care sunt sprijinite de program.
S	Societatea	Comunitatea națională, mai ales persoanele care nu au cunoștințe despre evaluare sau au cunoștințe limitate.

Tabelul 6. Canalele de comunicare pentru evaluare

	Faza de pregătire și lansare	Implementare	Diseminarea rezultatelor
Actorii care implementează sistemul de evaluare	<p>Întâlnire a Comitetului de Coordonare pentru Evaluare (CCE) pentru discutarea caietelor de sarcini;</p> <p>Publicarea licitației;</p> <p>Întâlnirea de început a proiectului/ contractului de evaluare (kick-off meeting);</p> <p>Rețeaua de evaluare (de stabilit);</p> <p>Site web;</p>	<p>Întâlniri/reuniuni ale CCE pe parcursul implementării contractului/ proiectului de evaluare;</p> <p>Site web;</p>	<p>Reuniune CCE de prezentare a rezultatelor evaluării (debriefing meeting);</p> <p>Rețeaua de evaluare (de stabilit);</p> <p>Site web;</p>
Utilizatorii evaluărilor	<p>Conferința de lansare a evaluării;</p>		<p>Depunerea Raportului de evaluare;</p> <p>Prezentări în cadrul reuniunilor CCE;</p> <p>Conferința finală;</p> <p>Site web;</p>
Publicul larg			<p>Site web</p> <p>Diseminarea sumarului executiv și a raportului de evaluare în formă integrală</p>

Reuniunile Comitetului de Coordonare a Evaluării vor fi organizate în momente-cheie ale procesului de evaluare: discutarea CdS, rapoartele inițiale și cele de progres și draftul raportului final de evaluare. După desemnarea echipei de evaluatori, aceștia pot participa la întâlnirile Comitetului de Coordonare pentru Evaluare, în special atunci când sunt discutate rezultatele evaluării. Pentru fiecare raport final de evaluare se va organiza o **reuniune de prezentare a rezultatelor evaluării** cu membrii CCE cu scopul de a discuta principalele constatări și recomandări. După terminarea acestei reuniuni, va fi elaborat și convenit un **plan de acțiune** pentru implementarea recomandărilor, cu responsabilități instituționale și termene limită stabilite.

Publicarea licitației: Cererea de oferte va fi publicată în conformitate cu normele naționale privind achizițiile publice pentru fiecare contract de evaluare, pe baza calendarului de evaluare.

Întâlnirea de început a proiectului: O reuniune de lansare va fi organizată de Unitatea de programare, monitorizare și evaluare cu contractantul evaluării care va fi informat cu privire la CdS, inclusiv sublinierea contextului evaluării, informații practice cu privire la date, livrabile și termene, precum și feedback cu privire la punctele care vor fi dezvoltate în Raportul inițial. De asemenea, aceasta întâlnire oferă oportunitatea de a discuta orice elemente neclare din ofertă sau din CdS, precum și de a sublinia importanța unor întrebări cu privire la evaluare.

Rețeaua de evaluare va fi utilizată pentru a împărtăși cele mai bune practici de evaluare cu un grup mai larg de actori relevanți din domeniul evaluării, inclusiv cu mediul academic (care urmează a fi stabilită).

Rapoartele finale de evaluare vor fi prezentate membrilor și actorilor relevanți care vor face parte din CCE și odată ce se furnizează un raport final, se va face o prezentare a rezultatelor și a planului de acțiune. Raportul de evaluare va fi transmis către CE prin SFC2014.

Conferințe de lansare și închidere a evaluării vor fi probabil organizate pentru utilizatorii evaluării. Conferința de lansare va fi organizată pentru o mai bună conștientizare a temelor, conținutului, metodelor și evaluatorilor selectați pentru implementarea evaluării. Conferința finală va fi organizată pentru a discuta rezultatele evaluării parțiale și finale, precum și concluziile referitoare la toate FESI.

Un site web dedicat evaluării a fost construit pentru perioada anterioară de programare (<http://www.evaluare-structurale.ro>), urmând a fi utilizat pentru activitățile de evaluare din perioada 2014-2020. Site-ul include informații cheie privind evaluarea și o bibliotecă electronică de evaluare dotată cu un motor de căutare pe criterii multiple. Toate rapoartele finale de evaluare cu privire la POCA vor fi publicate pe acest site.

Rezumatele executive ale fiecărui raport de evaluare vor fi concepute într-o formă accesibilă pentru a putea fi utilizate și ușor de înțeles de către publicul larg. Acestea vor fi distribuite în cadrul activităților generale de informare și comunicare, organizate de Ministerul Fondurilor Europene, inclusiv pe site-ul propriu al AM POCA.

9. Anexa 1. Detalii privind temele de evaluare

Studiile de evaluare propuse în această listă își propun să examineze **calitatea, eficiența și eficacitatea** Programului Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020, în raport cu obiectivele stabilite în cadrul fiecărei axe prioritare:

Tema	Tema propusă	Întrebări de evaluare orientative	Dimensiunea teritorială/ sectorială/ a grupurilor țintă	Metode și instrumente de evaluare propuse	Surse de date identificate	Părțile interesate /Actorii relevanți propuși pentru a fi implicați în evaluare ¹
Tema 1	Evaluarea măsurilor întreprinse pentru abordarea unitară a planificării strategice și bugetării pe programe (evaluarea procedurilor și mecanismelor implementate în acest sens) – OS 1.1	<ol style="list-style-type: none"> 1. Care este progresul actual înregistrat de la adoptarea intervenției la nivelul instituțiilor și grupurilor țintă în raport cu obiectivele specifice? (eficacitatea intervenției); 2. În ce măsură sunt justificate costurile implicate, având în vedere schimbările/ efectele care au fost înregistrate? (eficiența intervenției); 3. Ce factori au influențat eficiența cu care au fost atinse rezultatele? (eficiența 	<p>Dimensiunea teritorială:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Națională • ITI Delta Dunării <p>Dimensiunea sectorială:</p> <p>Nu se aplică</p> <p>Grupuri-țintă:</p> <ul style="list-style-type: none"> • personalul autorităților și instituțiilor publice; • factorii de decizie politică • reprezentanți ai ONG-urilor și partenerii sociali; • ADI ITI; • Cetățeni; 	<p>Metodă</p> <p>Evaluarea impactului bazată pe teorie</p> <p>Instrumente și atribuții:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Analiza literaturii de specialitate – Analiza documentară – Interviu – Sondaj – Focus grupuri – Grup de experți (Panel de experți) 	<p>Informații contextuale:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Date administrative</i> (Ministerele de linie, Cancelaria PM) • <i>Informații din surse secundare</i> (studii ale Cancelariei PM și ministerelor de linie) • <i>Progresele înregistrate în alte intervenții relevante</i> (documentele FESI, ale AM, PO) • <i>Evaluările strategiei în domeniul de către Cancelaria PM (după caz)</i> • <i>Informații la nivel de program</i> (sursă AM și documente ale programului): date de monitorizare, etc.; • <i>Informații de la nivelul proiectelor</i> (rapoarte ale beneficiarilor, etc.) 	<ul style="list-style-type: none"> • AM • MDRAP • Cancelaria Primului-ministru • SGG • ADI / ITI • Ministerele de linie • ONG-uri • Partenerii sociali și economici

¹ Părțile interesate propuse să ia parte la procesul de evaluare au fost implicate, de asemenea, și în procesul de consultare pe durata elaborării POCA, iar lista cu propuneri va rămâne deschisă astfel încât să includă și actori instituționali interesați (în special reprezentanți ai societății civile și parteneri sociali și economici).

Tema	Tema propusă	Întrebări de evaluare orientative	Dimensiunea teritorială/ sectorială/ a grupurilor țintă	Metode și instrumente de evaluare propuse	Surse de date identificate	Părțile interesate /Actorii relevanți propuși pentru a fi implicați în evaluare ¹
		<p><i>intervenției);</i></p> <p>4. În ce măsură progresele înregistrate se datorează intervenției? (impactului intervenției);</p> <p>5. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?;</p> <p>6. În ce măsură efectele intervențiilor sunt sustenabile pe o perioadă mai lungă de timp? (sustenabilitate);</p> <p>7. Ce mecanisme au facilitat / au constituit un obstacol pentru schimbările avute în vedere de intervenții sau de efectele intervențiilor?</p> <p>8. În ce măsură lucrurile ar fi putut fi realizate mai bine? (recomandări pentru îmbunătățiri de</p>				

Tema	Tema propusă	Întrebări de evaluare orientative	Dimensiunea teritorială/ sectorială/ a grupurilor țintă	Metode și instrumente de evaluare propuse	Surse de date identificate	Părțile interesate /Actorii relevanți propuși pentru a fi implicați în evaluare ¹
		<i>program viitoare).</i>				
Tema 2	Evaluarea sistemelor de management al calității și performanței (evaluarea modului de implementare a acestor mecanisme și analiză a impactului acestora) –OS 1.1	<ol style="list-style-type: none"> 1. Care este progresul actual înregistrat de la adoptarea intervenției la nivelul instituțiilor și grupurilor țintă în raport cu obiectivele specifice? (eficacitatea intervenției); 2. În ce măsură sunt justificate costurile implicate, având în vedere schimbările/ efectele care au fost înregistrate? (eficiența intervenției); 3. Ce factori au influențat eficiența cu care au fost atinse rezultatele? (eficiența intervenției); 4. În ce măsură progresele înregistrate se datorează intervenției? (impactului 	<p>Dimensiunea teritorială:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Națională • ITI Delta Dunării <p>Dimensiunea sectorială:</p> <p>Nu se aplică</p> <p>Grupuri-țintă:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Membrilor personalului din autoritățile și instituțiile publice; • Factorii de decizie politică • Reprezentanții ONG-urilor și al partenerilor sociali; • IDA/ITI; • Cetățenii; 	<p>Metodă</p> <p>Evaluarea impactului bazată pe teorie</p> <p>Instrumente și atribuții:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Analiza literaturii de specialitate – Analiza documentară – Interviu – Sondaj – Focus grupuri – Grup de experți (Panel de experți) 	<p>Informații contextuale:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Date administrative (Ministerele de linie, Cancelaria PM) • Informații din surse secundare (studii ale Cancelariei PM și ministerelor de linie) • Progresele înregistrate în alte intervenții relevante (documentele FESI, ale AM, PO) • Evaluările strategiei în domeniul de către Cancelaria PM (după caz) • Informații la nivel de program (sursă AM și documente ale programului): date de monitorizare, etc; • Informații de la nivelul proiectelor (rapoarte ale beneficiarilor, etc.) 	<ul style="list-style-type: none"> • AM • MDRAP • Cancelaria Primului-ministru • SGG • ADI / ITI • Ministerele de linie • ONG-uri • Partenerii sociali și economici

Tema	Tema propusă	Întrebări de evaluare orientative	Dimensiunea teritorială/ sectorială/ a grupurilor țintă	Metode și instrumente de evaluare propuse	Surse de date identificate	Părțile interesate /Actorii relevanți propuși pentru a fi implicați în evaluare ¹
		<p><i>intervenției);</i></p> <p>5. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?;</p> <p>6. În ce măsură efectele intervențiilor sunt sustenabile pe o perioadă mai lungă de timp? (sustenabilitate);</p> <p>7. Ce mecanisme au facilitat / au constituit un obstacol pentru schimbările avute în vedere de intervenții sau de efectele intervențiilor?</p> <p>8. În ce măsură lucrurile ar fi putut fi realizate mai bine? (recomandări pentru îmbunătățiri de program viitoare).</p>				
Tema 3	Evaluarea măsurilor luate pentru îmbunătățirea cadrului legislativ (evaluarea tuturor măsurilor luate)	1. Care este progresul actual înregistrat de la adoptarea intervenției la nivelul instituțiilor și	Dimensiunea teritorială: <ul style="list-style-type: none"> • Națională • ITI Delta Dunării 	Metodă Evaluarea impactului bazată pe teorie Instrumente și atribuții: – Analiza literaturii de	Informații contextuale: <ul style="list-style-type: none"> • Date administrative (Ministerele de linie, Cancelaria PM) • Informații din surse 	<ul style="list-style-type: none"> • AM • MDRAP • Cancelaria Primului-

Tema	Tema propusă	Întrebări de evaluare orientative	Dimensiunea teritorială/ sectorială/ a grupurilor țintă	Metode și instrumente de evaluare propuse	Surse de date identificate	Părțile interesate /Actorii relevanți propuși pentru a fi implicați în evaluare ¹
	<p>pentru a aduce o schimbare în acest domeniu) – OS 1.1</p>	<p>grupurilor țintă în raport cu obiectivele specifice? (eficacitatea intervenției);</p> <p>2. În ce măsură sunt justificate costurile implicate, având în vedere schimbările/ efectele care au fost înregistrate? (eficiența intervenției);</p> <p>3. Ce factori au influențat eficiența cu care au fost atinse rezultatele? (eficiența intervenției);</p> <p>4. În ce măsură progresele înregistrate se datorează intervenției? (impactului intervenției);</p> <p>5. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?;</p>	<p>Dimensiunea sectorială:</p> <p>Nu se aplică</p> <p>Grupuri-țintă:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Membrii personalului din autoritățile și instituțiile publice; • Factorii de decizie politică • Reprezentanții ONG-urilor și al partenerilor sociali; • IDA/ITI; • Cetățenii; 	<p>specialitate</p> <ul style="list-style-type: none"> – Analiza documentară – Interviuri – Sondaj – Focus grupuri – Grup de experți (Panel de experți) 	<p>secundare (studii ale Cancelariei PM și ministerelor de linie)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Progresele înregistrate în alte intervenții relevante (documentele FESI, ale AM, PO) • Evaluările strategiei în domeniu de către Cancelaria PM (după caz) • Informații la nivel de program (sursă AM și documente ale programului): date de monitorizare, etc.; • Informații de la nivelul proiectelor (rapoarte ale beneficiarilor, etc.) 	<p>ministru</p> <ul style="list-style-type: none"> • SGG • ADI / ITI • Ministerele de linie • ONG-uri • Partenerii sociali și economici

Tema	Tema propusă	Întrebări de evaluare orientative	Dimensiunea teritorială/ sectorială/ a grupurilor țintă	Metode și instrumente de evaluare propuse	Surse de date identificate	Părțile interesate /Actorii relevanți propuși pentru a fi implicați în evaluare ¹
		<p>6. În ce măsură efectele intervențiilor sunt sustenabile pe o perioadă mai lungă de timp? (sustenabilitate);</p> <p>7. Ce mecanisme au facilitat / au constituit un obstacol pentru schimbările avute în vedere de intervenții sau de efectele intervențiilor?</p> <p>8. În ce măsură lucrurile ar fi putut fi realizate mai bine? (recomandări pentru îmbunătățiri de program viitoare).</p>				
Tema 4	Evaluarea sprijinului acordat pentru susținerea ONG-urilor și a partenerilor sociali (evaluarea mecanismelor, instrumentelor și acțiunilor menite să îmbunătățească monitorizarea și evaluarea ulterioară a politicilor publice, precum și inițiativele de reformă,	1. Care este progresul actual înregistrat de la adoptarea intervenției la nivelul instituțiilor și grupurilor țintă în raport cu obiectivele specifice? (eficacitatea intervenției);	Dimensiunea teritorială: <ul style="list-style-type: none"> • Națională • ITI Delta Dunării Dimensiunea sectorială: <ul style="list-style-type: none"> Nu se aplică Grupuri-țintă: <ul style="list-style-type: none"> • Membrii personalului din autoritățile și instituțiile publice; • Factorii de decizie politică 	Metodă Evaluarea impactului bazată pe teorie Instrumente și atribuții: <ul style="list-style-type: none"> – Analiza literaturii de specialitate – Analiza documentară – Interviu – Sondaj – Focus grupuri 	Informații contextuale: <ul style="list-style-type: none"> • Date administrative (Ministerele de linie, Cancelaria PM) • Informații din surse secundare (studii ale Cancelariei PM și ministerelor de linie) • Progresele înregistrate în alte intervenții relevante (documentele 	<ul style="list-style-type: none"> • AM • MDRAP • Cancelaria Primului-ministru • SGG • ADI / ITI • Ministerele de linie • ONG-uri • Partenerii sociali și economici

Tema	Tema propusă	Întrebări de evaluare orientative	Dimensiunea teritorială/ sectorială/ a grupurilor țintă	Metode și instrumente de evaluare propuse	Surse de date identificate	Părțile interesate /Actorii relevanți propuși pentru a fi implicați în evaluare ¹
	sesiunile de formare pentru a dezvolta capacitățile acestor instituții, networking-ul etc.) – OS 1.1	<p>2. În ce măsură sunt justificate costurile implicate, având în vedere schimbările/ efectele care au fost înregistrate? (eficiența intervenției);</p> <p>3. Ce factori au influențat eficiența cu care au fost atinse rezultatele? (eficiența intervenției);</p> <p>4. În ce măsură progresele înregistrate se datorează intervenției? (impactului intervenției);</p> <p>5. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?;</p> <p>6. În ce măsură efectele intervențiilor sunt sustenabile pe o perioadă mai lungă de timp?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Reprezentanții ONG-urilor și al partenerilor sociali; • IDA/ITI; • Cetățenii; 	<ul style="list-style-type: none"> – Grup de experți (Panel de experți) 	<p>FESI, ale AM, PO)</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Evaluările strategiei/strategiilor relevante în domeniul de către Cancelaria PM</i> (după caz) • <i>Informații la nivel de program</i> (sursă AM și documente ale programului): date de monitorizare, etc. • <i>Informații de la nivelul proiectelor</i> (rapoarte ale beneficiarilor, etc.) 	

Tema	Tema propusă	Întrebări de evaluare orientative	Dimensiunea teritorială/ sectorială/ a grupurilor țintă	Metode și instrumente de evaluare propuse	Surse de date identificate	Părțile interesate /Actorii relevanți propuși pentru a fi implicați în evaluare ¹
		<p>(sustenabilitate);</p> <p>7. Ce mecanisme au facilitat / au constituit un obstacol pentru schimbările avute în vedere de intervenții sau de efectele intervențiilor?</p> <p>8. În ce măsură lucrurile ar fi putut fi realizate mai bine? (recomandări pentru îmbunătățiri de program viitoare).</p>				
Tema 5	Evaluarea măsurilor întreprinse pentru reforma managementului resurselor umane - OS 1.2	<p>1. Care este progresul actual înregistrat de la adoptarea intervenției la nivelul instituțiilor și grupurilor țintă în raport cu obiectivele specifice? (eficacitatea intervenției);</p> <p>2. În ce măsură sunt justificate costurile implicate, având în vedere schimbările/ efectele care au fost</p>	<p>Dimensiunea teritorială:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Națională • ITI Delta Dunării <p>Dimensiunea sectorială:</p> <p>Nu se aplică</p> <p>Grupuri-țintă:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Membrii personalului din autoritățile publice locale și centrale; • IDA/ITI; • Factorii de decizie politică; 	<p>Metodă</p> <p>Evaluarea impactului bazată pe teorie</p> <p>Instrumente și atribuții:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Analiza literaturii de specialitate – Analiza documentară – Interviu – Sondaj – Focus grupuri – Grup de experți (Panel de experți) 	<p>Informații contextuale:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Informații statistice</i> (INS) • <i>Date administrative</i> (ministerele de linie, ANFP) • <i>Informații din surse secundare</i> (studii ale ANFP, PODCA) • <i>Progresele înregistrate prin alte măsuri complementare</i> (alte organisme responsabile pentru punerea în aplicare a SCAP) • <i>Realizări ale SCAP</i> (Evaluările strategiei de 	<ul style="list-style-type: none"> • AM • MDRAP • ADI / ITI • Agenția Națională a Funcționarilor Publici • Universități, instituții din mediul academic • ONG-uri • Parteneri sociali

Tema	Tema propusă	Întrebări de evaluare orientative	Dimensiunea teritorială/ sectorială/ a grupurilor țintă	Metode și instrumente de evaluare propuse	Surse de date identificate	Părțile interesate /Actorii relevanți propuși pentru a fi implicați în evaluare ¹
		<p>înregistrate? (eficiența intervenției);</p> <p>3. Ce factori au influențat eficiența cu care au fost atinse rezultatele? (eficiența intervenției);</p> <p>4. În ce măsură progresele înregistrate se datorează intervenției? (impactului intervenției);</p> <p>5. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?;</p> <p>6. În ce măsură efectele intervențiilor sunt sustenabile pe o perioadă mai lungă de timp? (sustenabilitate);</p> <p>7. Ce mecanisme au facilitat / au constituit un obstacol pentru schimbările avute în</p>			<p>către Cancelaria PM)</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Informații la nivel de program</i> (Sursă: AM MSI și documentele de program): programare, procese de implementare, date de monitorizare; • <i>Informații de la nivelul proiectelor</i> (rapoarte ale beneficiarilor, etc.) 	

Tema	Tema propusă	Întrebări de evaluare orientative	Dimensiunea teritorială/ sectorială/ a grupurilor țintă	Metode și instrumente de evaluare propuse	Surse de date identificate	Părțile interesate /Actorii relevanți propuși pentru a fi implicați în evaluare ¹
		<p>vedere de intervenții sau de efectele intervențiilor?</p> <p>8. În ce măsură lucrurile ar fi putut fi realizate mai bine? (recomandări pentru îmbunătățiri de program viitoare).</p>				
Tema 6	<p>Evaluarea măsurilor întreprinse pentru îmbunătățirea calității sistemului judiciar - OS 1.3 și OS 2.3</p>	<p>1. Care este progresul actual înregistrat de la adoptarea intervenției la nivelul instituțiilor și grupurilor țintă în raport cu obiectivele specifice? (eficacitatea intervenției);</p> <p>2. În ce măsură sunt justificate costurile implicate, având în vedere schimbările/ efectele care au fost înregistrate? (eficiența intervenției);</p> <p>3. Ce factori au influențat eficiența cu care au fost atinse</p>	<p>Dimensiunea teritorială:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Națională • ITI Delta Dunării <p>Dimensiunea sectorială:</p> <p>Sistemul judiciar</p> <p>Grupuri-țintă:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Personalul din instituțiile sistemului judiciar; • Personalul din administrația publică cu responsabilități aflate în legătură cu sistemul judiciar. 	<p>Metodă</p> <p>Evaluarea impactului bazată pe teorie</p> <p>Instrumente și atribuții:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Analiza literaturii de specialitate – Analiza documentară – Interviu – Sondaj – Focus grupuri – Grup de experți (Panel de experți) 	<p>Informații contextuale:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Informații statistice (INS)</i> • <i>Date administrative</i> (Ministerul Justiției și alte organisme din sectorul judiciar) • <i>Informații din surse secundare</i> (studii ale Ministerului Justiției) • <i>Realizări ale SDSJ (Ministerul Justiției)</i> • <i>Progresele înregistrate în alte măsuri complementare</i> (alte organisme responsabile pentru punerea în aplicare a SDSJ) • <i>Informații la nivel de program</i> (Sursă: AM MSI și documentele de program): <i>programare, procesele de</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • AM • MDRAP • Ministerul Justiției • Alte autorități și instituții din sectorul judiciar • ONG-uri • Parteneri sociali

Tema	Tema propusă	Întrebări de evaluare orientative	Dimensiunea teritorială/ sectorială/ a grupurilor țintă	Metode și instrumente de evaluare propuse	Surse de date identificate	Părțile interesate /Actorii relevanți propuși pentru a fi implicați în evaluare ¹
		<p>rezultatele? (eficiența intervenției);</p> <p>4. În ce măsură progresele înregistrate se datorează intervenției? (impactului intervenției);</p> <p>5. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?;</p> <p>6. În ce măsură efectele intervențiilor sunt sustenabile pe o perioadă mai lungă de timp? (sustenabilitate);</p> <p>7. Ce mecanisme au facilitat / au constituit un obstacol pentru schimbările avute în vedere de intervenții sau de efectele intervențiilor?</p> <p>8. În ce măsură lucrurile ar fi putut fi realizate mai bine?</p>			<p>implementare, date de monitorizare</p> <ul style="list-style-type: none"> • Informații de la nivelul proiectelor (rapoarte ale beneficiarilor, etc.) 	

Tema	Tema propusă	Întrebări de evaluare orientative	Dimensiunea teritorială/ sectorială/ a grupurilor țintă	Metode și instrumente de evaluare propuse	Surse de date identificate	Părțile interesate /Actorii relevanți propuși pentru a fi implicați în evaluare ¹
		(recomandări pentru îmbunătățiri de program viitoare).				
Tema 7	Evaluarea măsurilor întreprinse pentru îmbunătățirea sistemului de achiziții publice - OS 1.4	<p>1. Care este progresul actual înregistrat de la adoptarea intervenției la nivelul instituțiilor și grupurilor țintă în raport cu obiectivele specifice? (eficacitatea intervenției);</p> <p>2. În ce măsură sunt justificate costurile implicate, având în vedere schimbările/ efectele care au fost înregistrate? (eficiența intervenției);</p> <p>3. Ce factori au influențat eficiența cu care au fost atinse rezultatele? (eficiența</p>	<p>Dimensiunea teritorială:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Națională • ITI Delta Dunării <p>Dimensiunea sectorială:</p> <p>Nu se aplică</p> <p>Grupuri-țintă:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Personalul din autoritățile publice și instituții; • Factorii de decizie politică. 	<p>Metodă</p> <p>Evaluarea impactului bazată pe teorie</p> <p>Instrumente și atribuții:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Analiza literaturii de specialitate – Analiza documentară – Interviuri – Sondaj – Focus grupuri – Grup de experți (Panel de experți) 	<p>Informații contextuale:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Date administrative (ANRMAP - rapoarte statistice; Centrul National de Management pentru Societatea Informațională (CNMSI) ca operator al Sistemului Electronic de Achiziții Publice (SEAP) • Informații din surse secundare (studii referitoare la achizițiile publice²); informații cu privire la achizițiile publice în cadrul proiecte FESI; • Informații la nivel de program (Sursă: AM MSI și documentele de program): programare, procese de implementare, date de monitorizare 	<ul style="list-style-type: none"> • AM • ANAP • MFE • Ministerele de linie • ONG-uri • Parteneri sociali

² Studii conduse de ANRMAP

Tema	Tema propusă	Întrebări de evaluare orientative	Dimensiunea teritorială/ sectorială/ a grupurilor țintă	Metode și instrumente de evaluare propuse	Surse de date identificate	Părțile interesate /Actorii relevanți propuși pentru a fi implicați în evaluare ¹
		<p><i>intervenției);</i></p> <p>4. În ce măsură progresele înregistrate se datorează intervenției? (impactului intervenției);</p> <p>5. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?;</p> <p>6. În ce măsură efectele intervențiilor sunt sustenabile pe o perioadă mai lungă de timp? (sustenabilitate);</p> <p>7. Ce mecanisme au facilitat / au constituit un obstacol pentru schimbările avute în vedere de intervenții sau de efectele intervențiilor?</p> <p>8. În ce măsură lucrurile ar fi putut fi realizate mai bine? (recomandări pentru îmbunătățiri de</p>			<ul style="list-style-type: none"> • Informații de la nivelul proiectelor (rapoarte ale beneficiarilor, etc.) 	

Tema	Tema propusă	Întrebări de evaluare orientative	Dimensiunea teritorială/ sectorială/ a grupurilor țintă	Metode și instrumente de evaluare propuse	Surse de date identificate	Părțile interesate /Actorii relevanți propuși pentru a fi implicați în evaluare ¹
		<i>program viitoare).</i>				
Tema 8	Evaluarea măsurilor care vizează optimizarea proceselor la nivelul administrației publice locale -OS 2.1	<p>1. Care este progresul actual înregistrat de la adoptarea intervenției la nivelul instituțiilor și grupurilor țintă în raport cu obiectivele specifice? (eficacitatea intervenției);</p> <p>2. În ce măsură sunt justificate costurile implicate, având în vedere schimbările/efectele care au fost înregistrate? (eficiența intervenției);</p> <p>3. Ce factori au influențat eficiența cu care au fost atinse rezultatele? (eficiența intervenției);</p> <p>4. În ce măsură progresele înregistrate se datorează intervenției?</p>	<p>Dimensiunea teritorială:</p> <ul style="list-style-type: none"> de la nivelul NUTS 3 (LAU 1) și LAU 2 (municipii) ITI Delta Dunării <p>Dimensiunea sectorială:</p> <p>Nu se aplică</p> <p>Grupuri-țintă:</p> <ul style="list-style-type: none"> Personalul din autoritățile publice și instituții APL Factorii de decizie politică Reprezentanți ai ONG-urilor și parteneri sociali 	<p>Metodă</p> <p>Evaluarea impactului bazată pe teorie</p> <p>Instrumente și atribuții:</p> <ul style="list-style-type: none"> Analiza literaturii de specialitate Analiza documentară Interviuri Sondaj Focus grupuri Grup de experți (Panel de experți) 	<p>Informații contextuale:</p> <ul style="list-style-type: none"> Date administrative (ministerele de linie, Cancelaria PM, ANFP) Informații din surse secundare (studii ale Cancelariei PM, ANFP, ministerelor de linie) Progresele înregistrate în alte intervenții relevante Realizări ale SCAP, SBR (Evaluările strategiilor de către Cancelaria de stat, după caz); Informații la nivel de program (Sursă: AM, documentele de program și MSI): programare, procese de implementare, date de monitorizare; Informații de la nivelul proiectelor (rapoarte ale beneficiarilor, etc.) 	<ul style="list-style-type: none"> AM MDRAP APL ANFP SGG Cancelaria Primului-ministru ADI / ITI Ministerele cu relevanță în domeniul vizat ONG-uri

Tema	Tema propusă	Întrebări de evaluare orientative	Dimensiunea teritorială/ sectorială/ a grupurilor țintă	Metode și instrumente de evaluare propuse	Surse de date identificate	Părțile interesate /Actorii relevanți propuși pentru a fi implicați în evaluare ¹
		<p>(<i>impactului intervenției</i>);</p> <p>5. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?;</p> <p>6. În ce măsură efectele intervențiilor sunt sustenabile pe o perioadă mai lungă de timp? (sustenabilitate);</p> <p>7. Ce mecanisme au facilitat / au constituit un obstacol pentru schimbările avute în vedere de intervenții sau de efectele intervențiilor?</p> <p>8. În ce măsură lucrurile ar fi putut fi realizate mai bine? (recomandări pentru îmbunătățiri de program viitoare).</p>				
Tema 9	Evaluarea măsurilor întreprinse pentru creșterea transparenței,	1. Care este progresul actual înregistrat de la adoptarea	Dimensiunea teritorială: • Națională Dimensiunea sectorială:	Metodă Evaluarea impactului bazată pe teorie	Informații contextuale: • Date administrative (ministerele de linie,	• AM • MDRAP • ANFP

Tema	Tema propusă	Întrebări de evaluare orientative	Dimensiunea teritorială/ sectorială/ a grupurilor țintă	Metode și instrumente de evaluare propuse	Surse de date identificate	Părțile interesate /Actorii relevanți propuși pentru a fi implicați în evaluare ¹
	<p>eticii și integrității în cadrul autorităților și instituțiilor publice - OS 2.2</p>	<p>1. <i>Intervenției la nivelul instituțiilor și grupurilor țintă în raport cu obiectivele specifice? (eficacitatea intervenției);</i></p> <p>2. <i>În ce măsură sunt justificate costurile implicate, având în vedere schimbările/efectele care au fost înregistrate? (eficiența intervenției);</i></p> <p>3. <i>Ce factori au influențat eficiența cu care au fost atinse rezultatele? (eficiența intervenției);</i></p> <p>4. <i>În ce măsură progresele înregistrate se datorează intervenției? (impactului intervenției);</i></p> <p>5. <i>Există efecte neintenționate, pozitive sau</i></p>	<p>Nu se aplică</p> <p>Grupuri-țintă:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Personalul din autoritățile publice și instituții APL; • Factorii de decizie politică; • Reprezentanții ONG-urilor și al partenerilor sociali; • Cetățenii. 	<p>Instrumente și atribuții:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Analiza literaturii de specialitate – Analiza documentară – Interviu – Sondaj – Focus grupuri – Grup de experți (Panel de experți) 	<p>Cancelaria PM)</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Informații din surse secundare</i> (studii ale Cancelariei PM, ministerelor de linie) • <i>Progresele înregistrate în alte intervenții relevante</i> • <i>Informații la nivel de program</i> (documentele de program și MSI); programare, procese de implementare, date de monitorizare; • <i>Informații de la nivelul proiectelor</i> (rapoarte ale beneficiarilor, etc.) 	<ul style="list-style-type: none"> • Cancelaria Primului-ministru • ADI / ITI • Ministerele de linie • APL • ONG-uri

Tema	Tema propusă	Întrebări de evaluare orientative	Dimensiunea teritorială/ sectorială/ a grupurilor țintă	Metode și instrumente de evaluare propuse	Surse de date identificate	Părțile interesate /Actorii relevanți propuși pentru a fi implicați în evaluare ¹
		<p><i>negative?;</i></p> <p>6. În ce măsură efectele intervențiilor sunt sustenabile pe o perioadă mai lungă de timp? (sustenabilitate);</p> <p>7. Ce mecanisme au facilitat / au constituit un obstacol pentru schimbările avute în vedere de intervenții sau de efectele intervențiilor?</p> <p>8. În ce măsură lucrurile ar fi putut fi realizate mai bine? (recomandări pentru îmbunătățiri de program viitoare).</p>				
Tema 10	Sinteza evaluărilor	Toate întrebările de evaluare propuse, cât și întrebările aferente temelor suplimentare.	Dimensiunea teritorială: <ul style="list-style-type: none"> • Națională, Locală • ITI Delta Dunării Dimensiunea sectorială: Toate sectoarele și în special cel judiciar. Grupuri-țintă: <ul style="list-style-type: none"> • Personalul din autoritățile publice și instituții APC și APL; 	Metodă Toate metodele utilizate. Instrumente și atribuții: <ul style="list-style-type: none"> – Analiza literaturii de specialitate – Analiza documentară – Interviu – Sondaj – Focus grupuri 	Informații contextuale: <ul style="list-style-type: none"> • Informații statistice (INS) • Date administrative (Cancelaria PM, autoritățile și ministerele de linie relevante) • Informații din surse secundare (studii) • Progresele înregistrate în alte intervenții 	<ul style="list-style-type: none"> • Toate părțile interesate/actori relevanți POCA • AM • MDRAP • ANFP • ANAP • Cancelaria Primului-ministru • ADI / ITI

Tema	Tema propusă	Întrebări de evaluare orientative	Dimensiunea teritorială/ sectorială/ a grupurilor țintă	Metode și instrumente de evaluare propuse	Surse de date identificate	Părțile interesate /Actorii relevanți propuși pentru a fi implicați în evaluare ¹
			<ul style="list-style-type: none"> • Factorii de decizie politică; • Reprezentanții ONG-urilor și al partenerilor sociali; • Cetățenii. 	<ul style="list-style-type: none"> – Grup de experți (Panel de experți) – Alte instrumente utilizate pentru a furniza datele necesare evaluărilor 	<p><i>complementare</i> (alte organisme responsabile pentru punerea în aplicare a strategiilor relevante)</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Informații la nivel de program (Sursă: AM, documentele de program și MSI):</i> • <i>Rapoarte de evaluare</i> • <i>Analiza empirică</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Ministerele de linie • APL • ONG-uri, parteneri sociali