



**Guvernul României**  
**Ministerul Fondurilor Europene**

---

**Plan de Evaluare**  
**Programul Operațional Capitalul Uman 2014- 2020**

*Noiembrie 2015*

*versiune aprobată de membrii CM POCU în cadrul reuniunii din  
data de 25 noiembrie 2015*

## Cuprins

Capitolul 1. Introducere	4
1.1. Prezentare generală a Programului Operațional Capitalul Uman 2014 2020	4
1.2. Procesul de elaborare a Planului de Evaluare POCU	4
Capitolul 2. Contextul de elaborare a planului de evaluare	5
2.1. Cadrul legislativ	5
2.2. Lecțiile învățate cu privire la evaluarea POS DRU	6
2.3. Abordare generală pentru planificarea evaluărilor în perioada 2014-2020	7
Capitolul 3. Strategia de evaluare	10
3.1. Obiectivele planului de evaluare	10
3.2. Temele de Evaluare	11
3.3. Ipoteze de bugetare a evaluărilor planificate	15
3.4. Sistemul recomandat pentru achiziția de servicii externe de evaluare	16
3.5. Calendar	17
Capitolul 4. Guvernanța planului de evaluare	18
4.1. Funcția de evaluare	18
4.2. Aprobarea și monitorizarea implementării planului de evaluare	19
4.3. Coordonarea cu alte planuri de evaluare	20
4.4. Expertiza pentru evaluare	20
4.5. Programul de instruire	20
4.6. Utilizarea și comunicarea rezultatelor evaluărilor	22
Anexă privind metodologiile de evaluare	26

## Acronime

AM	Autoritate de Management
AP	Acord de Parteneriat
CCE	Comitet de Coordonare a Evaluării
CdS	Caiet de Sarcini
CM	Comitet de Monitorizare
DGAPE	Direcția Generală Analiză, Programare și Evaluare
DRLC	Dezvoltare locală plasată sub responsabilitatea comunității
FESI	Fonduri Europene Structurale și de Investiții
FSE	Fondul Social European
GLFEP	Grupul de Lucru Funcțional pentru Evaluarea Performanței
ILMT	Inițiativa Locuri de Muncă pentru Tineri
MFE	Ministerul Fondurilor Europene
NEET	Tânăr care nu are un loc de muncă și nu urmează un program de educație sau formare profesională
OS	Obiectiv specific
OT	Obiectiv tematic
PI	Prioritate de investiție
PO	Program operațional
POAT	Programul Operațional Asistență Tehnică
POCU	Programul Operațional Capital Uman 2014-2020
POSDRU	Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013
RAI	Raport Anual de Implementare
RDC	Regulamentul privind Dispozițiile Comune nr 1303/2013
SCCT	Subcomitet de Coordonare Tematică
SM	Stat Membru UE
SPO	Serviciul Public de Ocupare
UCE	Unitatea Centrală de Evaluare
UE	Uniunea Europeană

## **Capitolul 1. Introducere**

### **1.1. Prezentare generală a Programului Operațional Capitalul Uman 2014 2020**

Intervențiile finanțate în cadrul Programului Operațional Capital Uman (POCU) vor contribui la realizarea obiectivului global al Acordului de Parteneriat, și implicit la cel legat de fondurile ESI în România, și anume reducerea disparităților de dezvoltare economică și socială dintre România și statele membre ale UE.

PO este format din șapte axe prioritare:

- ▶ AP1: Inițiativa Locuri de Muncă pentru Tineri
- ▶ AP2: Îmbunătățirea situației tinerilor din categoria NEETs
- ▶ AP3: Locuri de muncă pentru toți
- ▶ AP4: Incluziunea socială și combaterea sărăciei
- ▶ AP5: Dezvoltare locală plasată sub responsabilitatea comunității
- ▶ AP6: Educație și competențe
- ▶ AP7: Asistență tehnică

Având în vedere intervențiile integrate planificate în domeniul ocupării forței de muncă (AP 1, AP 2 și AP 3), incluziune socială (AP 4 și AP 5), educație și învățare continuă pe tot parcursul vieții (AP 6), POCU va acționa ca un mijloc de a obține creștere economică și coeziune, și va sprijini îndeplinirea obiectivelor asumate în cadrul celorlalte provocări legate de dezvoltare - Competitivitate, Infrastructură și Administrație. Acesta va contribui, de asemenea, la promovarea aspectelor orizontale ale egalității de șanse și nediscriminării și egalității între bărbați și femei, aceste principii fiind integrate în diferitele etape din ciclul de viață al Programului.

În special, POCU se va concentra pe creșterea ratei de ocupare și a nivelului de competențe, reducerea numărului de persoane expuse riscului de excluziune socială și îmbunătățirea calității și participării la toate nivelurile de educație, contribuind astfel la realizarea obiectivelor asumate de România în contextul Strategiei Europa 2020 pentru o creștere inteligentă, durabilă și favorabilă incluziunii.

Bugetul total al POCU 2014 - 2020 este de 5.059.455.367 EUR, din care suma de 313.464.096 EUR este alocată Asistenței Tehnice (UE plus co-finanțare națională).

### **1.2. Procesul de elaborare a Planului de Evaluare POCU**

Planul de Evaluare pentru PO Capitalul Uman a fost elaborat de Ministerul Fondurilor Europene, cu sprijinul evaluatorului ex-ante, în cadrul Contractului nr. XI/23/137/11.11.2013 - Evaluarea Ex-ante a Programului Operațional Capitalul Uman 2014-2020.

Procesul de elaborare a fost unul interactiv prin organizarea unui focus grup cu privire la planurile de evaluare a Programelor Operaționale, ce a avut loc la București, pe 4 noiembrie 2014 și la care au participat reprezentanți ai Autorităților de Management și

profesioniști din domeniul evaluării. Participanții au discutat despre cerințele de evaluare, teme, întrebări, nevoi de formare, surse de date și metode de evaluare ce urmează a fi incluse în planul de evaluare.

## Capitolul 2. Contextul de elaborare a planului de evaluare

### 2.1. Cadrul legislativ

Planul de Evaluare a fost elaborat în conformitate cu Regulamentul privind Dispozițiile Comune și cu Documentul Orientativ al Comisiei Europene privind Planurile de evaluare.

Regulamentul privind Fondurile Europene Structurale și de Investiții 2014-2020 pune accentul pe realizarea rezultatelor așteptate și pe evaluarea eficacității și impactului intervențiilor finanțate. Astfel, Autoritățile de Management trebuie să elaboreze planuri de evaluare, la începutul perioadei de implementare, care servesc drept documente strategice prin care se stabilește cum vor fi organizate evaluările pentru a oferi dovezi privind efectele politici publice. În plus, statele membre trebuie să se asigure că există o capacitate de evaluare corespunzătoare.

Articolul 54 din Regulamentul privind Dispozițiile Comune nr. 1303/2013 oferă un cadru general în care trebuie efectuate evaluările pentru perioada de programare 2014-2020. Pe baza acestui articol, misiunea de evaluare este dublă:

- ▶ Să îmbunătățească calitatea exercițiului de programare și implementare a programelor, precum și
- ▶ Să evalueze eficacitatea, eficiența și impactul intervențiilor finanțate.

În timp ce evaluarea ex-ante este în primul rând legată de primul obiectiv (articolul 55 (1) din Regulamentul privind Dispozițiile Comune nr. 1303/2013), evaluările pe parcursul perioadei de programare și ex-post vizează în mare parte cel de-al doilea obiectiv (articolul 56(3) și 57(1)). Statele membre sunt responsabile pentru evaluările ex-ante și a celor din timpul perioadei de programare, în timp ce evaluările ex-post vor fi efectuate de către Comisie sau de către statele membre, în strânsă cooperare cu Comisia. În conformitate cu articolul 56 din RDC, evaluările ar trebui să fie efectuate în baza unui plan de evaluare care acoperă unul sau mai multe programe.

În plus față de cerințele din RDC, Comisia Europeană (DG REGIO și DG EMPL) a elaborat un Document Orientativ cu privire la planurile de evaluare, care oferă indicații suplimentare cu privire la rolul acestui document și principalele sale elemente. Acesta clarifică în mod special că:

*În perioada anterioară de programare, evaluările au avut tendința de a se concentra mai mult asupra problemelor de implementare decât asupra analizei impactului. Pentru perioada 2014-2020, RDC le impune Autorităților de Management să efectueze evaluări care analizează efectele programelor FESI. Acesta este un element esențial al unei politici consolidate orientate către rezultate care este reflectat în articolul 56(3) din RDC. Planurile de evaluare sunt, prin urmare, documente strategice care stabilesc modul în care vor fi organizate aceste evaluări pentru a*

*oferi dovezi privind efectele respective pentru procesul de elaborare a politicilor publice.*

Articolul 54, articolul 56(3) și articolul 57(1) din RDC aduc informații suplimentare despre modul în care trebuie evaluat impactul programelor. Se afirmă astfel:

*Impactul programelor se evaluează în funcție de:*

- *țintele din strategia Uniunii pentru o creștere inteligentă, durabilă și favorabilă incluziunii, acordând atenție misiunii Fondurilor*
- *PIB-ul și șomajul în zona programului în cauză, ținând cont de dimensiunea programului*
- *Obiectivele pentru fiecare prioritate.*

În timpul perioadei de programare, Autoritatea de Management se va asigura că evaluările, inclusiv cele privind eficacitatea, eficiența și impactul, sunt efectuate pentru fiecare program pe baza planului de evaluare și că fiecare evaluare este supusă unui proces de monitorizare (follow-up) adecvat în conformitate cu normele specifice fondurilor. **Cel puțin o dată** pe parcursul perioadei de programare, o evaluare va analiza **modul în care sprijinul din partea fondurilor ESI a contribuit la atingerea obiectivelor fiecărei priorități**. Toate evaluările vor fi examinate de comitetul de monitorizare și transmise Comisiei.

În special, **cel puțin de două ori** în cursul perioadei de programare, o evaluare va analiza **eficacitatea, eficiența și impactul** sprijinului comun din FSE și alocarea specifică pentru ILMT, inclusiv implementarea Garanției pentru Tineret.

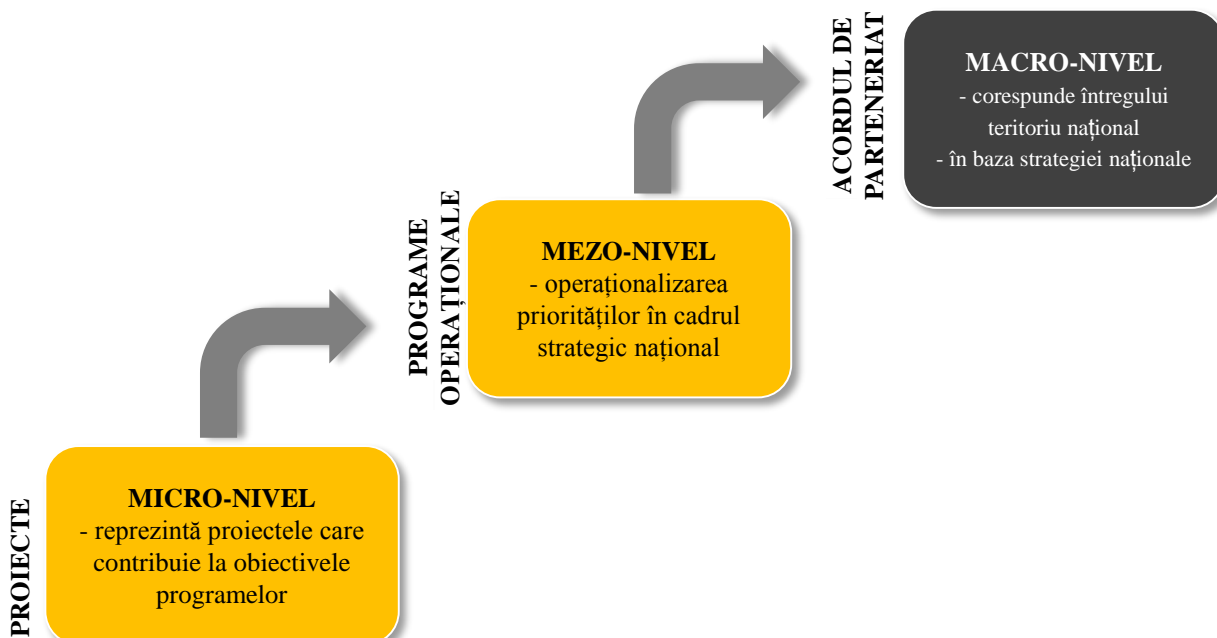
## **2.2. Lecțiile învățate cu privire la evaluarea POS DRU**

Având în vedere lecțiile învățate în perioada 2007-2013, în elaborarea planului de evaluare pentru POCU 2014-2020 s-au avut în vedere următoarele:

- ▶ Alocarea financiară pentru evaluări a sporit comparativ cu perioada de programare precedentă, reflectând totodată numărul și intenția de a utiliza metodologii mai complexe (pentru detalii suplimentare, consultați Capitolul 3.3);
- ▶ Instrumentele de evaluare sugerate includ focus grupuri, ateliere de lucru și sondaje ce vizează colectarea de micro-date (pentru detalii suplimentare, consultați Anexele 1-4);
- ▶ Numărul ridicat al temelor de evaluare propuse asigură acoperirea tuturor Obiectivelor Specifice (pentru detalii suplimentare, consultați Capitolul 3.2);
- ▶ Opțiunile de formare avute în vedere acoperă nevoia identificată la nivelul unității de evaluare (pentru detalii suplimentare, consultați Capitolul 4.5);
- ▶ Au fost luate în considerare diferite canale de comunicare ce implică cele trei grupuri țintă principale: cele ce răspund de gestionarea și efectuarea evaluărilor, beneficiarii evaluării și publicul larg interesat de buna guvernare.

### 2.3. Abordare generală pentru planificarea evaluărilor în perioada 2014-2020

În perioade de programare succesive, inclusiv perioada de programare 2014-2020, fondurile au fost alocate și implementate în statele membre în conformitate cu un cadru privind politicile publice pe trei nivele, așa cum este reprezentat în imaginea de mai jos.



Ca abordare generală, analiza politicii cu privire la aceste trei niveluri facilitează înțelegerea corelațiilor între nivelul macro de politică publică, nivelul programelor și al proiectelor (micro-nivel). În consecință, evaluările ar trebui să acopere toate aceste niveluri, nivelul inferior furnizând detalii pentru evaluarea celor superioare.

#### MACRO-NIVEL

Efectele / impactul la nivel macro (adică Europa 2020, PIB-ul, ocuparea forței de muncă, recomandări specifice de țară, obiectivele tematice) și mecanismele de implementare vor fi abordate la nivel de Acord de parteneriat și nu reprezintă obiectul Planului de Evaluare pentru POCU.

Evaluările de nivel macro care vor fi realizate la nivelul AP vor viza trei teme globale: efectele mai largi la nivelul politicilor publice, relevanța principalelor nevoi de dezvoltare și eficacitatea mecanismelor de implementare.

Efectele mai largi sunt legate de obiectivele politicilor naționale și europene, de exemplu: Strategia Europa 2020, Coeziunea Economică, Socială și Teritorială, Recomandările Specifice de Țară, obiectivele tematice și climatice. Principalele metode de evaluare care urmează să fie utilizate sunt tehnici de modelare și sinteze ale rapoartelor de evaluare la nivel micro și mezo, în funcție de subiectul evaluării.

Evaluarea care va viza relevanța principalelor nevoi de dezvoltare va examina modificările în raport cu politicile și prioritățile socio-economice de dezvoltare europene și naționale de la momentul adoptării Acordului de Parteneriat și va formula concluzii

cu privire la relevanța intervențiilor cuprinse în documentele de programare. Evaluatorii vor revizui analiza socio-economică a AP și analiza SWOT.

Afilierea celei de-a treia teme globale a nivelului macro pleacă de la două aspecte evidențiate în cursul perioadei anterioare de programare:

- ▶ Un model similar a măsurilor de implementare din diferitele programe operaționale. Prin urmare, subiectul s-a dovedit a fi unul sistemic, inclusiv elemente orizontale;
- ▶ Eforturile excesive în ceea ce privește implementarea evaluărilor de la nivelul PO necesită o coordonare puternică referitoare la planificarea evaluărilor și urmărirea rezultatelor evaluării.

Principalele aspecte evaluate în cadrul celei de-a treia teme globale vor cuprinde parteneriatul, principiile orizontale și obiectivele politicilor, procedurile de coordonare, condiționalitățile ex-ante, cadrul de performanță, capacitatea autorităților și beneficiarilor, sarcinile administrative și abordarea integrată pentru dezvoltarea teritorială.

Planul de evaluare a AP va fi aprobat și supravegheat de către Comitetul de Coordonare pentru Managementul Acordului de Parteneriat.

## **MEZO-NIVEL**

În ceea ce privește evaluarea la nivel de PO, în conformitate cu Regulamentul nr. 1303/2013, fiecare prioritate (axă) va fi evaluată cel puțin o dată pe parcursul perioadei de implementare a programului în ceea ce privește contribuția FESI la atingerea obiectivele specifice (după cum este detaliat în capitolul 3).

Vor fi abordate următoarele întrebări de evaluare orizontale:

- ▶ *1. Care este progresul care poate fi observat în zonele, sectoare și grupurile vizate în raport cu obiectivele specifice de la adoptarea intervenției? (efecte brute sau eficacitatea intervenției)*
- ▶ *2. În ce măsură progresul observat este atribuit intervenției? (efect net sau impactul intervenției).*
- ▶ *3. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?*
- ▶ *4. Efectul depășește granița zonei sau a sectorului sau afectează alte grupuri nevizate de intervenție? (efect spillover)*
- ▶ *5. În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp? (durabilitate)*
- ▶ *6. Ce mecanisme au facilitat / împiedicat efectele? Care sunt caracteristicile cheie contextuale pentru aceste mecanisme? (eficiență)*
- ▶ *7. Dacă și în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine? (recomandări pentru viitor)*
- ▶ *8. Există cazuri de bune practici în ceea ce privește intervențiile de promovare a inovației sociale și teme secundare? (de exemplu, sprijinirea tranziției la o emisie de carbon scăzută, economia eficientă a resurselor, inovarea socială, îmbunătățirea accesibilității, a utilizării și a calității tehnologiilor informației și comunicațiilor, non-discriminarea)*



## **MICRO-NIVEL**

În perioada de programare anterioară, evaluările la nivelul micro au fost realizate prin intermediul studiilor de caz la nivel de proiect. Din cauza faptului că acest nivel nu a fost abordat în mod sistematic, nu a fost posibilă formularea unor concluzii generale la nivel de Program:

- Privind succesul sau eșecul orientării procesului de selecție asupra rezultatelor
- Dacă intervenția la nivel de program se îndreaptă în direcția corectă pentru a atinge efectele intenționate
- Dacă efectele sunt sustenabile pe o perioadă mai lungă de timp.

Pentru 2014-2020 micro-nivelul va fi integrat complet în evaluarea PO (mezo) servind la evaluarea nevoilor pentru fiecare prioritate (axă) și obiectiv specific.

Deoarece evaluarea la nivel micro a tuturor proiectelor selectate pentru finanțare nu este fezabilă, aceasta va fi realizată la nivelul unui eșantion reprezentativ de proiecte ce vor face obiectul analizei. Proiectele eșantionate vor face obiectul unor studii longitudinale pentru a sprijini formularea concluziilor privind durabilitatea efectelor. Din acest motiv, evaluarea nivelului micro ar trebui să înceapă cât mai curând posibil după primul exercițiu de selecție.

## Capitolul 3. Strategia de evaluare

### 3.1. Obiectivele planului de evaluare

Acest plan de evaluare este un document strategic care stabilește modul de organizare a evaluărilor în timpul perioadei de programare 2014-2020 în cadrul Programului Operațional Capital Uman. Obiectivele sale sunt următoarele:

- ▶ *Să faciliteze un management informat și adoptarea deciziilor legate de politici în baza constatărilor de evaluare*

Implementarea planului de evaluare va susține informarea factorilor de decizie și a celor care formulează politici publice, cu privire la cele 3 Obiective Tematice susținute în cadrul Programului Operațional (OT8 - Ocuparea Forței de Muncă, OT9 Incluziune Socială și OT10 - Educație). Acest exercițiu va susține optimizarea strategiilor de țară actuale și viitoare și a cadrului instituțional aferent. În acest sens, o strategie de comunicare și mecanisme pentru monitorizarea (follow-up) concluziilor sunt incluse în Planul de Evaluare.

- ▶ *Să contribuie la consolidarea rapoartelor anuale și de progres ce vor fi transmise Comisiei Europene prin includerea rezultatelor evaluărilor și raportarea constatărilor evaluărilor până în decembrie 2022*

Tabelul de mai jos prezintă procesul iterativ între AM-uri /SM și Comisia Europeană:

Cine?	Ce?	Când?	Referință
Stat membru	În RAI: Sinteza rezultatelor tuturor evaluărilor programului (inclusiv ILMT acolo unde este cazul)	Până în data de 31 mai a fiecărui an din 2016 până în 2023, până la data de 30 iunie, în 2017 și 2019	RDC Art. 50
Comisia	Raport de sinteză pe baza rapoartelor anuale de implementare ale statelor membre; precum și o sinteză a constatărilor evaluărilor disponibile la nivelul programelor	În fiecare an, începând din 2016	RDC Art. 53
Stat membru	În rapoartele de progres: Progresele înregistrate către realizarea strategiei Uniunii pentru o creștere inteligentă, durabilă și favorabilă incluziunii, precum și a obiectivelor specifice fondurilor (inclusiv ILMT acolo unde este cazul)	Până la 31 august 2017 și până la 31 august 2019	RDC Art. 52
Comisia	Raport strategic care sintetizează rapoartele de progres ale statelor membre	Până la 31 decembrie 2017 și 31 decembrie 2019	RDC Art. 53

Stat membru	Raport care sintetizează constatările evaluărilor efectuate în timpul perioadei de programare	Până la 31 decembrie 2022	RDC Art. 114
-------------	---	---------------------------	--------------

*Sursa: Ghid privind Planurile de evaluare, Comisia Europeană*

Planul de evaluare POCU va asigura realizarea la timp a evaluărilor ce vor furniza informații relevante pentru diferite rapoarte ce trebuie elaborate și transmise instituțiilor europene: rapoartele anuale de implementare și rapoartele de progres din 2017 și 2019 (art. 50 și 52 din RDC), precum și raportul care va face un rezumat al constatărilor evaluărilor (art. 114 din RDC).

- ▶ *Să contribuie la îmbunătățirea calității evaluărilor prin planificare adecvată, inclusiv prin identificarea datelor necesare și facilitarea planificării colectării datelor*

Calitatea evaluării este esențială pentru utilizarea și credibilitatea constatărilor evaluării. În acest sens, Planul de Evaluare include mecanisme de asigurare a calității, atât pentru rapoartele de evaluare, cât și pentru procesul de evaluare. De asemenea, identifică în linii mari nevoile de date și oferă o bună înțelegere a provocărilor de colectare a datelor pentru analizele necesare și tehnicile de evaluare preconizate a fi aplicate.

- ▶ *Să asigure un nivel adecvat de resurse alocate pentru finanțarea și coordonarea evaluărilor*

Planul de evaluare oferă o imagine clară cu privire la nevoile și sursele de finanțare în vederea derulării activităților de evaluare propuse. Acesta include, de asemenea, un plan de formare pentru cei responsabili cu implementarea planului de evaluare. Acesta prezintă structurile responsabile și personalul responsabil pentru gestionarea evaluărilor planificate.

### **3.2. Temele de Evaluare**

Planul de Evaluare pentru POCU include un număr de 21 de teme de evaluare și o sinteză a evaluărilor, care acoperă Obiectivele Specifice ale Programului, fiind în conformitate cu prevederile Articolului 56 al Regulamentului privind Dispozițiile Comune, conform căruia *cel puțin o dată în perioada de programare, o evaluare va aprecia modul în care sprijinul oferit din Fondurile ESI a contribuit la obiectivele aferente fiecărei priorități.*

În anumite cazuri, mai multe Obiective Specifice au fost grupate în cadrul unei Teme de Evaluare, în baza similarității intervențiilor (ex. OS 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.7 și 6.11 includ intervenții similare, dar pentru nivele ISCED diferite), similarității grupurilor țintă (ex. OS 1.1, 1.2, 2.1, 2.2 și 2.3 vizează tinerii din categoria NEETs), sau similarității rezultatelor preconizate (ex. OS 4.1, 4.2, 5.1 și 5.2 vizează reducerea numărului de persoane care se confruntă cu riscul de sărăcie și excluziune socială).

În tabelul de mai jos, sunt prezentate temele de evaluare și bugetele aferente evaluărilor planificate. Pentru mai multe detalii legate de principalele întrebări de evaluare, metodele și instrumentele de evaluare sugerate, posibilele surse de date, precum și expertiza necesară și principalii factori interesați de evaluare, consultați Anexele 1-4.

Nr	Tema	Calcularea bugetului				Valoarea totală EUR
		Rapoarte	Nr, zile	Onorarii	Cheltuieli incidentale (15% din onorarii)	
1	Evaluarea contribuției POCU la creșterea ocupării în rândul tinerilor NEETs  <i>AP 1 - PI 8.ii (OS 1.1, 1.2); AP 2 - PI 8.ii (OB 2.1, 2.2, 2.3)</i>	primul raport	90	72.000,00	10,800.00	423,200.00
		cel de-al doilea raport	130	104.000,00	15,600.00	
		cel de-al treilea raport	120	96.000,00	14,400.00	
		cel de-al patrulea raport	120	96.000,00	14,400.00	
2	Evaluarea contribuției POCU la creșterea gradului de ocupare în rândul următoarelor grupuri țintă: ► Șomeri și inactivi (OS 3.1, 3.4) inclusiv ○ Minoritate Roma (OS 3.2, 3.5) ○ Populația din mediul rural (OS 3.3, 3.6) ► Angajații din sectoarele economice cu potențial competitiv și în domeniul de specializare inteligentă, care urmează a fi disponibilizați/concediați (OS 3.9)  <i>AP 3 – PI 8.i (OS 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6); PI 8.v (OS 3.9)</i>	primul raport	180	144.000,00	21,600.00	460,000.00
		cel de-al doilea raport	160	28.000,00	19,200.00	
		cel de-al treilea raport	160	128.000,00	19,200.00	
3	Evaluarea contribuției POCU la creșterea ocupării forței de muncă prin sprijinirea întreprinderilor non-agricole în zonele urbane  <i>AP 3 – PI 8.iii (OS 3.7)</i>	primul raport	120	96.000,00	14,400.00	294,400.00
		cel de-al doilea raport	100	80.000,00	12,000.00	
		cel de-al treilea raport	100	80.000,00	12,000.00	
4	Evaluarea contribuției POCU la adaptarea structurilor SPO la nevoile pieței muncii și sporirea gradului de satisfacție a clienților  <i>AP 3 – PI 8.vii (OS 3.10, 3.11)</i>	primul raport	80	64.000,00	9,600.00	202,400.00
		cel de-al doilea raport	70	56.000,00	8,400.00	
		cel de-al treilea raport	70	56.000,00	8,400.00	
5	Evaluarea contribuției POCU la creșterea adaptabilității întreprinderilor din sectoarele economice cu potențial competitiv / domeniul de specializare inteligentă  <i>AP 3 – PI 8.v (OS 3.8)</i>	primul raport	80	64.000,00	9,600.00	202,400.00
		cel de-al doilea raport	70	56.000,00	8,400.00	
		cel de-al treilea raport	70	56.000,00	8,400.00	
6	Evaluarea contribuției POCU la îmbunătățirea cunoștințelor / competențelor / abilităților angajaților din sectoarele economice cu potențial competitiv / domeniul de	primul raport	80	64.000,00	9,600.00	202,400.00
		cel de-al doilea raport	70	56.000,00	8,400.00	

Nr	Tema	Calcularea bugetului				Valoarea totală EUR
		Rapoarte	Nr, zile	Onorarii	Cheltuieli incidentale (15% din onorarii)	
	specializare inteligentă <i>AP 3 – PI 10.iii (OS 3.12)</i>	cel de-al treilea raport	70	56.000,00	8,400.00	
7	Evaluarea contribuției POCU la reducerea numărului de persoane expuse riscului de sărăcie în: ▶ Comunități marginalizate, cu populație de etnie romă (non - DLRC) (OS 4.1) ▶ Comunități marginalizate non-roma (non - DLRC) (OS 4.2) ▶ Comunitățile marginalizate eligibile pentru DLRC, cu peste 20.000 de locuitori (OS 5.1) ▶ Comunitățile marginalizate eligibile pentru DLRC, având maxim 20.000 de locuitori (OS 5.2)  <i>AP 4 – PI 9.ii (OS 4.1 și 4.2); AP 5 – PI 9.vi (OS 5.1 și 5.2)</i>	primul raport	170	136.000,00	20,400.00	432,400.00
		cel de-al doilea raport	150	120.000,00	18,000.00	
		cel de-al treilea raport	150	120.000,00	18,000.00	
8	Evaluarea contribuției POCU la îmbunătățirea alfabetizării digitale a populației din comunitățile dezavantajate  <i>AP 4 – PI 9.ii (OS 4.3)</i>	primul raport	100	80.000,00	12,000.00	92,000.00
9	Evaluarea contribuției POCU la depășirea situațiilor de vulnerabilitate <i>AP 4 – PI 9.ii (OS 4.4)</i>	primul raport	150	120.000,00	18,000.00	395,600.00
		cel de-al doilea raport	140	112.000,00	16,800.00	
		cel de-al treilea raport	140	112.000,00	16,800.00	
10	Evaluarea contribuției POCU la creșterea calității și accesului la servicii sociale  <i>AP 4 – PI 9.iv (OS 4.5, 4.6, 4.7 și 4.14)</i>	primul raport	110	88.000,00	13,200.00	285,200.00
		cel de-al doilea raport	100	80.000,00	12,000.00	
		cel de-al treilea raport	100	80.000,00	12,000.00	
11	Evaluarea contribuției POCU la creșterea calității și accesului la serviciile medicale  <i>AP 4 – PI 9.iv (OS 4.8, 4.9, 4.10 și 4.11)</i>	primul raport	130	104.000,00	15,600.00	340,400.00
		cel de-al doilea raport	120	96.000,00	14,400.00	
		cel de-al treilea raport	120	96.000,00	14,400.00	
12	Evaluarea contribuției POCU la tranziția de la sistemul instituționalizat către servicii la nivel comunitar	primul raport	110	88.000,00	13,200.00	285,200.00
		cel de-al doilea raport	100	80.000,00	12,000.00	

Nr	Tema	Calcularea bugetului				Valoarea totală EUR
		Rapoarte	Nr, zile	Onorarii	Cheltuieli incidentale (15% din onorarii)	
	<i>AP 4 – PI 9.iv (OS 4.12, 4.13 și 4.15)</i>	cel de-al treilea raport	100	80.000,00	12,000.00	
13	Evaluarea contribuției POCU la dezvoltarea economiei sociale și promovarea antreprenoriatului social  <i>AP 4 - PI 9.5 (OS 4.16)</i>	primul raport	80	64.000,00	9,600.00	202,400.00
		cel de-al doilea raport	70	56.000,00	8,400.00	
		cel de-al treilea raport	70	56.000,00	8,400.00	
14	Evaluarea contribuției POCU la creșterea participării la sistemul de învățământ, ISCED 0-8, inclusiv prin prevenirea și corectarea părăsirii timpurii a școlii  <i>AP 6 - PI 8.ii (OS 6.1); PI 10.i (OS: 6.2, 6.3, 6.4); PI 10.ii (OS 6.7); PI 10.iii (OS 6.11)</i>	primul raport	260	208.000,00	31,200.00	680,800.00
		cel de-al doilea raport	240	192.000,00	28,800.00	
		cel de-al treilea raport	240	192.000,00	28,800.00	
15	Evaluarea POCU privind creșterea participării la FPC pentru angajați (inclusiv întreprinderi independente și familiale), în special cu un nivel scăzut de calificare, persoane cu vârsta peste 40 de ani, persoanele dezavantajate din mediul rural  <i>AP 6 - PI 10.iii (OS 6.12)</i>	primul raport	90	72.000,00	10,800.00	230,000.00
		cel de-al doilea raport	80	64.000,00	9,600.00	
		cel de-al treilea raport	80	64.000,00	9,600.00	
16	Evaluarea contribuției POCU la creșterea calității sistemului de învățământ  <i>AP 6 - PI 10.i (OS 6.5, 6.6); PI 10.ii (OS 6.8, 6.9, 6.10)</i>	primul raport	140	112.000,00	16,800.00	349,600.00
		cel de-al doilea raport	120	96.000,00	14,400.00	
		cel de-al treilea raport	120	96.000,00	14,400.00	
17	Evaluarea contribuției POCU la creșterea calității sistemului de formare (FPC și FPI)  <i>AP 6 - PI 10.iv (OS 6.15, 6.17)</i>	primul raport	90	72.000,00	10,800.00	211,600.00
		cel de-al doilea raport	70	56.000,00	8,400.00	
		cel de-al treilea raport	70	56.000,00	8,400.00	
18	Evaluarea contribuției POCU la corelarea sistemului de educație și formare cu nevoile pieței muncii  <i>AP 6 - PI 10.iv (SO 6.13, 6.14, 6.16)</i>	primul raport	100	80.000,00	12,000.00	257,600.00
		cel de-al doilea raport	90	72.000,00	10,800.00	
		cel de-al treilea raport	90	72.000,00	10,800.00	
19	Evaluarea contribuției POCU la creșterea capacității administrative a AM și OI POCU pentru gestionarea și implementarea PO într-un mod eficace și eficient (OS 7.1)	primul raport	80	64.000,00	9,600.00	202,400.00
		cel de-al doilea raport	70	56.000,00	8,400.00	

Nr	Tema	Calcularea bugetului				Valoarea totală EUR
		Rapoarte	Nr. zile	Onorarii	Cheltuieli incidentale (15% din onorarii)	
		cel de-al treilea raport	70	56.000,00	8,400.00	
20	Evaluarea contribuției POCU la îmbunătățirea capacității beneficiarilor POCU pentru implementarea proiectelor FSE într-un mod eficient și eficace (OS 7.2)	primul raport	80	64.000,00	9,600.00	202,400.00
		cel de-al doilea raport	70	56.000,00	8,400.00	
		cel de-al treilea raport	70	56.000,00	8,400.00	
21	Evaluarea contribuției POCU la creșterea nivelului de conștientizare a beneficiarilor POCU și a potențialilor beneficiari cu privire la activitățile care pot fi implementate prin intermediul FSE, valorificarea și implementarea celor mai bune practici și inițiative ale FSE (OS 7.3)	primul raport	80	64.000,00	9,600.00	202,400.00
		cel de-al doilea raport	70	56.000,00	8,400.00	
		cel de-al treilea raport	70	56.000,00	8,400.00	
22	Sinteza evaluărilor	cel de-al doilea raport	50	40.000,00	6,000.00	138,000.00
		cel de-al doilea raport	50	40.000,00	6,000.00	
		cel de-al treilea raport	50	40.000,00	6,000.00	
<b>TOTAL</b>						<b>6,292,800.00</b>

### 3.3. Ipoteze de bugetare a evaluărilor planificate

Bugetul estimat pentru fiecare evaluare temă de evaluare planificată este format din:

- **Onorariile experților** calculate în funcție de numărul estimat de zile necesare pentru fiecare exercițiu de evaluare și o rata medie de 800 EUR / zi.
- **Cheltuieli conexe** calculate ca reprezentând 15% din onorariile experților. Categoriile tipice de cheltuieli conexe includ cheltuielile pentru multiplicarea rapoartelor; organizare de evenimente (cum ar fi ateliere de lucru, focus grupuri, paneluri de experți, evenimente de diseminare etc.), inclusiv închirierea de săli și echipamente, cheltuieli pentru servicii de restaurant / catering pentru participanți, servicii de interpretariat; imprimare / producție de materiale de informare și materiale promoționale legate de evenimente; cazare și transport pentru participanții la evenimente. În plus, au fost luate în considerare și cheltuieli pentru colectarea micro-datelor, în special în cazurile în care urmează să se aplice ECI. Experiența altor state membre arată astfel de cheltuieli cu respondenții, cum ar fi premiile, s-au dovedit a fi utile pentru asigurarea co-participării și, prin urmare, a unei rate de răspuns acceptabilă din partea participanților și non-participanților la intervenții.

Numărul de zile a fost estimat luând în considerare experiența în efectuarea evaluărilor de impact în diferite alte state membre, cum ar fi Olanda, Italia, dar și în România (într-o măsură limitată) și luând în considerare următorii factori:

- **Metodologia sugerată:** Experiența națională în evaluarea intervențiilor finanțate de UE în perioada 2007-2013 s-a dovedit a fi o provocare în ceea ce privește colectarea datelor, în special colectarea datelor la nivel de proiect și micro-date privind participanții și non-participanții (în câteva cazuri în care a fost aplicată ECI). Numărul de zile estimat ia în calcul riscul legat de colectarea datelor, cu scopul de a asigura o bază rezonabilă pentru aplicarea metodelor.
- **Valoarea și natura intervențiilor:** Pentru numărul de zile estimat, a fost luată în considerare valoarea alocată intervențiilor, precum și caracterul lor inovator (de exemplu, intervențiile integrate, DLRC sau instrumentele financiare). În conformitate cu Evaled, *pentru intervenții, care sunt relativ inovatoare și cu caracter pilot și în cazul în care evaluarea are un puternic caracter de învățare și participativ, costurile sunt susceptibile de a reprezenta o pondere relativ mare din program (până la 10%).*
- **Numărul de grupuri țintă și accesibilitatea acestora:** Numărul de zile estimate a fost ajustat în cazul intervențiilor care vor deservi grupuri țintă greu accesibile, cum ar fi grupurile vulnerabile și membri ai comunităților marginalizate, recunoscând din nou dificultăți anticipate în colectarea datelor.

### 3.4. Sistemul recomandat pentru achiziția de servicii externe de evaluare

Achiziția serviciilor externe de evaluare se va face în conformitate cu normele aplicabile privind achizițiile publice.

Se intenționează ca evaluatorii externi să fie selectați în cadrul a **4 licitații restrânse** corespunzătoare fiecărui sector: Ocuparea forței de muncă; Incluziune socială; Educație; Asistență Tehnică.

Fiecare achiziție va fi structurată în **Loturi** corespunzătoare fiecărei teme de evaluare.

Se recomandă utilizarea **contractelor multianuale** având în vedere că fiecare temă de evaluare va fi examinată de mai multe ori pe parcursul implementării Programului.

De asemenea, având în vedere experiența din 2007-2013 legată de nivelul ridicat al sarcinii administrative în gestionarea contractelor de evaluare, se recomandă utilizarea **contractelor de tip sumă globală (lump sum)**, și nu a contractelor pe bază de onorarii (*fee based*). În plus față de reducerea sarcinii administrative, prima variantă de contract oferă o mai mare flexibilitate în implementare (i.e. în ceea ce privește tipul de expertiză implicată în executarea serviciilor, precum și în ceea ce privește capacitatea echipei desemnate).





## Capitolul 4. Guvernanța planului de evaluare

În această secțiune prezentăm informații privind sistemul și procesul de guvernanță a planului de evaluare a POCU.

### 4.1. Funcția de evaluare

Funcția de evaluare este responsabilă pentru realizarea Planului de Evaluare a POAT, precum și pentru coordonarea, monitorizarea și promovarea calității activităților de evaluare de-a lungul întregului ciclu de evaluare. Funcția de evaluare a Programului Operațional se bazează pe trei piloni: Unitatea de Evaluare, Comitetul de Coordonare a Evaluării și Comitetul Științific al Evaluării, care împreună ar trebui să consolideze utilizarea și utilitatea evaluării.

**Unitatea Centrală de Evaluare** din cadrul Direcției Generale de Analiză, Programare și Evaluare funcționează în cadrul Ministerului Fondurilor Europene. În perioada de programare 2014-2020, va răspunde de implementarea planului de evaluare pentru AP și pentru PO-urile gestionate de MFE POAT și de realizarea următoarelor sarcini:

- ▶ Elaborarea caietelor de sarcini pentru contractarea serviciilor externe de evaluare;
- ▶ Participarea la selecția evaluatorilor externi;
- ▶ Monitorizarea activității de evaluare;
- ▶ Controlul/asigurarea calității rapoartelor de evaluare;
- ▶ Procesarea și coordonarea procesului de diseminare a rezultatelor evaluării.

Ca urmare a reorganizării Ministerului Fondurilor Europene, Unitatea Centrală de Evaluare, în prezent formată din 5 manageri de evaluare și un șef birou, va fi consolidată în continuare prin preluarea personalului responsabil cu evaluarea la nivelul PO-urilor 2007-2013. În plus, în perioadele cu volum mare de activitate, UCE va fi susținută de personalul DG APE. Salariile personalului care gestionează evaluările la nivelul AP și al PO-urilor vor fi acoperite de către POAT, cu excepția evaluărilor POCU.

În general, evaluările incluse în acest plan sunt realizate extern, de către evaluatori independenți, contractați conform procedurilor standard de achiziții publice. În plus, din punct de vedere funcțional, UCE este o unitate independentă de Autoritatea de Management POAT responsabilă cu implementarea, funcția de evaluare fiind delegată de către AM POAT către UCE.

**Comitetul de Coordonare a Evaluării** include principalii factori interesați de evaluare, instituții publice sau parteneri economici și sociali, care sunt interesați de rezultatele evaluării sau sunt esențiali pentru realizarea evaluării planificate, cum ar fi de exemplu furnizorii de date. Membrii acestui comitet au sarcina de a:

- ▶ Verifica dacă evaluarea satisface nevoile de informare (prin revizuirea CdS propus de Unitatea de Evaluare și a rapoartelor inițiale, de progres și de evaluare elaborate de evaluatori)
- ▶ Furniza informațiile necesare pentru realizarea evaluării
- ▶ Participa la discutarea rezultatelor evaluării

- ▶ Prezenta opinii cu privire la claritatea rapoartelor
- ▶ Prezenta opinii cu privire la utilitatea recomandărilor.

**Comitetul Științific<sup>2</sup>** sprijină Unitatea Centrală de Evaluare și Comitetul de Coordonare a Evaluării în vederea asigurării calității evaluării în etapele esențiale, prin:

- ▶ Finalizarea CdS (și anume verificarea evaluabilității subiectului propus în CdS și abordarea propusă)
- ▶ Acceptarea metodologiei propuse de către evaluator (și anume verificarea adecvării metodologiei)
- ▶ Aprobarea diferitelor versiuni ale rapoartelor de evaluare (și anume verificarea exactității datelor utilizate în cadrul evaluării, a calității analizei și imparțialității concluziilor).

## **4.2. Aprobarea și monitorizarea implementării planului de evaluare**

### **Aprobarea planului de evaluare**

Planul de evaluare este aprobat de Comitetul de Monitorizare (CM). În acest scop, Unitatea de Evaluare transmite planul de evaluare către CM cel mai târziu în termen de un an de la adoptarea POCU.

CM analizează planul de evaluare și propune amendamente, dacă acest lucru este considerat a fi necesar. CM adoptă planul de evaluare agreat în concordanță cu normele sale procedurale.

Ulterior, planul de evaluare este publicat pe pagina de Internet a AM POCU, împreună cu alte documente strategice cum ar fi Programul Operațional sau RAI-urile.

### **Monitorizarea planului de evaluare**

DGAPE prin intermediul Unității Centrale de Evaluare raportează anual către Comitetul de Monitorizare cu privire la implementarea Planului de Evaluare. În acest sens, UCE formulează și transmite către CM o Notificare privind Raportarea Anuală a Planului de Evaluare (NRAPE) ce include următoarele informații:

- ▶ Evaluările și activitățile de evaluare planificate (inclusiv instruire, utilizarea și comunicarea rezultatelor evaluării) în timpul anului de raportare
- ▶ Evaluările și activitățile de evaluare implementate în timpul anului de raportare
- ▶ Devieri de la evaluările și activitățile de evaluare planificate (dacă este cazul), provocări întâmpinate și soluții propuse și adoptate (dacă este cazul)
- ▶ Recomandările formulate de CM și activitățile derulate ca urmare a acestora
- ▶ Evaluările și activitățile de evaluare planificate pentru anul de raportare următor
- ▶ Riscurile și măsurile de reducere a acestora pentru implementarea evaluărilor și a activităților de evaluare planificate
- ▶ Propunerile pentru modificarea Planului de Evaluare, ce vor fi aprobate de CM (dacă este cazul)

---

<sup>2</sup> Membrii comitetului științific vor fi remunerați prin proiectul general de asistență tehnică pentru dezvoltarea capacității de evaluare finanțat din POAT.

Comitetul de Monitorizare examinează Notificarea privind Raportarea Anuală a Planului de Evaluare (NRAPE) în conformitate cu normele sale procedurale. Dacă se solicită, vor fi furnizate informații despre evaluări și activitățile de evaluare către CM sau pentru alte întâlniri ale acestuia, în forma solicitată.

### **Modificarea planului de evaluare**

Planul de evaluare poate fi modificat ca urmare a și în concordanță cu:

- ▶ Propunerile pentru modificarea Notificării privind Raportarea Anuală a Planului de Evaluare (NRAPE);
- ▶ Alte propuneri de modificare prezentate de către membrii Comitetului de Monitorizare.

Planul de evaluare modificat în concordanță cu cele agreate în timpul reuniunilor CM este aprobat de către acest organism, conform normelor sale procedurale.

### **4.3. Coordonarea cu alte planuri de evaluare**

Coordonarea, complementaritatea și sinergiile cu alte programe operaționale și cu activitățile de evaluare ale acestora, inclusiv cu planurile de evaluare ale acestora, vor fi asigurate prin Grupul de Lucru Funcțional pentru Evaluarea Performanței (GLFEP).

Principalele sarcini ale GLFEP sunt de a armoniza abordările, de a furniza instrucțiunile și de a întări capacitatea, în următoarele domenii:

- ▶ Cadrul de performanță
- ▶ Evaluare
- ▶ Raportare
- ▶ Statistică și indicatori
- ▶ Management Financiar și prognoze

GLFEP va coordona o rețea de evaluatori practicieni, inclusiv din mediul universitar și reprezentanții furnizorilor de evaluare („supply side”).

Sarcinile de coordonare sunt realizate prin (1) participarea în cadrul întâlnirilor GLFEP a experților din MFE și AM, precum și a reprezentanților altor AM-uri și organizații responsabile pentru politicile publice naționale, precum și prin (2) raportare periodică către sub-comitetele tematice care sunt înființate pentru a coordona implementarea Acordului de Parteneriat, în special a SCCT “Îmbunătățirea capitalului uman prin politici mai bune de ocupare, incluziune socială și educație”.

### **4.4. Expertiza pentru evaluare**

Expertiza pentru evaluare va fi asigurată fie prin resurse interne (prin Unitatea Centrală de Evaluare), fie prin resurse externe contractate prin intermediul procedurilor de achiziții aferente.

### **4.5. Programul de instruire**

Următoarele nevoi de instruire au fost identificate pentru membrii Unității Centrale de Evaluare:

- ▶ Metode de evaluare a impactului (evaluarea bazată pe teorie, evaluarea de impact contrafactuală)

- ▶ Colectarea și validarea micro-datelor
- ▶ Statistică
- ▶ Gestionarea / supervizarea unor evaluări complexe
- ▶ Activități de învățare de la persoane cu poziții similare din alte state (sau prin programe de rotire a activității / job shadowing / stagii între AM din diferite state UE)

Planul de instruire trebuie să ia în considerare o varietate de metode de instruire, inclusiv o combinație a metodelor de instruire clasice cum ar fi **cursurile în sală**, precum și **îndrumarea și formarea la locul de muncă, stagii, job shadowing, etc.** Participarea la **evenimente profesionale din domeniul evaluării, rețele și asociații profesionale** ar trebui de asemenea să fie sprijinite.

Conceptul planului de instruire și implementarea acestuia vor fi finanțate din Programul Operațional Asistență Tehnică<sup>3</sup>.

#### **Profilul competențelor pentru un specialist în monitorizare și evaluare – nevoile de instruire marcate cu roșu**

- **Analiză Instituțională**
  - ✓ Abilitatea de a evalua situația politică relevantă pentru cererea / interesul de a crea un sistem de M&E;
  - ✓ Abilitatea de a înțelege rolul M&E în contextul național (ex. reforma sectorului public, relațiile cu finanțatorii);
  - ✓ Abilitatea de a realiza o analiză a nevoilor cu privire la cerințele pentru un sistem de M&E;
  - ✓ Abilitatea de a realiza evaluări ale capacității instituționale în cadrul instituțiilor vizate, în special cu privire la capacitatea acestora de a-și dezvolta un sistem M&E;
  - ✓ Abilitatea de a identifica ambasadori la nivelul organizațiilor și de a colabora cu aceștia pentru a crește nivelul de conștientizare și pentru a obține sprijin instituțional pentru dezvoltarea inițiativelor de M&E.
- **Definirea sistemului și aplicații**
  - ✓ Abilitatea de a conceptualiza și de a contribui la definirea unui sistem M&E pentru o organizație / minister / birou din sectorul public;
  - ✓ Abilitatea de a observa aplicabilitatea unui sistem M&E pentru mai multe niveluri și componente ale guvernării;
  - ✓ Abilitatea de a vedea aplicabilitatea unui sistem de M&E pentru diferite activități ale sectorului public (proiecte, programe și politici);
  - ✓ Abilitatea de a observa conexiunile dintre sistemul M&E și alte funcții cheie cum ar fi bugetarea și supervizarea;
  - ✓ Abilitatea de a defini o strategie de colectare statistică a variabilelor / indicatorilor M&E.
- **Instrumente metodologice**
  - ✓ Abilitatea de a înțelege logica și aplicabilitatea datelor colectate printr-un sistem de M&E;

<sup>3</sup> Conform Planului de Evaluare a Acordului de Parteneriat, va fi realizat un proiect general de asistență tehnică care adresează nevoile de dezvoltare a capacității de evaluare pentru toate programele operaționale. Bugetul indicativ al acestui proiect este de 2,5 milioane euro.

### Profilul competențelor pentru un specialist în monitorizare și evaluare – nevoile de instruire marcate cu roșu

- ✓ Abilitatea de a evalua calitatea datelor și a informațiilor colectate printr-un sistem M&E, ex. înțelegerea fiabilității și a validității datelor;
- ✓ Abilitatea de a specifica instrumentele de colectare a datelor potrivite pentru diferite variabile / indicatori folosiți în sistemul M&E;
- ✓ Abilitatea de a conduce analize potrivite pornind de la datele relevante disponibile.
- **Utilizarea informațiilor / cunoștințelor**
  - ✓ Abilitatea de a înțelege aplicabilitatea datelor M&E pentru nevoile de informații ale organizației;
  - ✓ Abilitatea de a direcționa informațiile potrivite către actorii relevanți;
  - ✓ Abilitatea de a înțelege modul de colectare sistematică a datelor și informațiilor cu privire la tendințele din ariile de politică publică de interes.

Sursa: Să faci sistemele de monitorizare și evaluare funcționale, Un instrument de dezvoltare a capacității, Marelize Görgens and Jody ZallKusek, Banca Mondială, 2010

Programul de instruire este parte a unui program mai larg de asistență tehnică în domeniul evaluării cu un buget de 2 milioane de euro, care va cuprinde toate Programele Operaționale<sup>4</sup> și AP. Prin urmare, cheltuielile aferente vor fi acoperite din POAT.

#### 4.6. Utilizarea și comunicarea rezultatelor evaluărilor

Comunicarea este extrem de importantă în cadrul ciclului general de evaluare: etapa de pregătire și lansare, implementarea și diseminarea rezultatelor și vizează trei grupuri țintă principale:

- ▶ Responsabilii cu coordonarea și efectuarea evaluărilor, și anume evaluatori, manageri specializați în evaluare, comitetul de coordonare, furnizorii de date;
- ▶ Beneficiarii evaluării: entitățile care formulează politicile publice și partenerii sociali care utilizează rezultatele evaluării, sprijinind procesul informat de formulare a politicilor publice, inclusiv oficiali ai UE;
- ▶ Publicul larg interesat de procesul de bună guvernare.

Vor fi utilizate diferite canale de comunicare pentru a aborda nevoile de informare ale acestor grupuri țintă:

	Etapa de pregătire și lansare	Implementare	Diseminarea rezultatelor
<b>Entitățile care realizează evaluarea</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reuniunile CCE pentru discutarea CdS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reuniunile CCE în timpul implementării contractului</li> <li>• Reuniunile GLF pentru</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reuniunea de informare (<i>debriefing</i>) a CCE</li> <li>• Rețeaua de evaluare</li> <li>• Pagina de Internet</li> </ul>

<sup>4</sup> Inclusiv FEDR, FC, FSE, EARDF și FEPAM

	Etapa de pregătire și lansare	Implementare	Diseminarea rezultatelor
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Activități de promovare a licitației</li> <li>• Reuniunea de lansare a contractului</li> <li>• Reuniuni ale GLF pentru Evaluarea Performanțelor</li> <li>• Rețeaua de Evaluare</li> <li>• Pagina de Internet</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluarea Performanțelor</li> <li>• Pagina de Internet</li> </ul>	
<b>Beneficiarii evaluării</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conferința de lansare a contractului de evaluare</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• NA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Transmiterea raportului de evaluare</li> <li>• Prezentări în cadrul Comitetelor Secundare Tematice de Coordonare și a Comitetului de Monitorizare</li> <li>• Conferința de închidere a contractului de evaluare</li> <li>• Pagina de Internet</li> </ul>
<b>Publicul larg</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• NA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• NA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pagina de Internet</li> <li>• Diseminarea Sumarului Executiv</li> </ul>

**Reuniunile Comitetului de Coordonare a Evaluării** vor fi organizate în momentele principale ale evaluării: discutarea CdS, a rapoartelor inițiale și de progres și a raportului final în versiune preliminară. După selectarea evaluatorilor, aceștia vor participa la reuniunile CCE. Pentru raportul final de evaluare, va fi organizată o reuniune de informare (debriefing) cu membrii Comitetului de Coordonare a Evaluării pentru a discuta principalele constatări și recomandări ale evaluării. În cadrul reuniunii, va fi elaborat și agreat un plan de acțiune pentru monitorizare cu responsabilități instituționale și termene-limită aferente. Planul va fi preluat de funcția responsabilă cu monitorizarea PO pentru urmărirea modului de implementare a planului de acțiune.

**Activități de promovare a licitației:** Apelul de propuneri de proiecte va fi publicat pe pagina de Internet [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), în conformitate cu normele naționale privind achizițiile publice pentru fiecare contract de evaluare în parte.

**Reuniunea de lansare a proiectului:** va fi organizată o reuniune de lansare a proiectului de către Unitatea Centrală de Evaluare împreună cu autoritatea contractantă a evaluării, în cadrul căreia aceasta va fi informată cu privire la CdS, prin intermediul unei note de 4-5 ce prezintă cadrul evaluării, informații practice cu privire la date, livrabile și termene-limită, precum și feedback-ul referitor la punctele care vor

fi dezvoltate în cadrul Raportului Inițial. Aceasta va reprezenta de asemenea o ocazie de a discuta orice aspecte necesare cu privire la ofertă sau CdS, precum și de a sublinia importanța anumitor întrebări de evaluare.

**Implementarea și monitorizarea recomandărilor evaluărilor** vor fi realizate potrivit procedurilor operaționale dedicate acestei etape a ciclului de evaluare. Aceste proceduri sunt elaborate și aprobate la nivelul Ministerului Fondurilor Europene. Potrivit acestora:

- o UCE transmite AM raportul de evaluare și un tabel cu recomandările evaluării cu termene și responsabili;
- o AM întocmește și actualizează un registru electronic al recomandărilor, coordonează implementarea acestora și informează asupra stadiului implementării;
- o CM POCU va examina modul în care recomandările sunt implementate în baza informării realizate de către AM.

În cadrul reuniunilor trimestriale ale **Grupul de Lucru Funcțional pentru Evaluarea Performanței (GLFEP)**, participanții vor prezenta stadiul implementării planurilor de evaluare, problemele întâmpinate și soluțiile aferente, precum și cele mai bune practici din perspectiva metodelor de evaluare, organizarea evaluării și utilizarea rezultatelor evaluării.

**Rețeaua de evaluare** va fi înființată și utilizată pentru a partaja cele mai bune practici de evaluare cu un grup mai mare de entități care realizează evaluarea, inclusiv cu mediul academic.

**Rolul Comitetului de Monitorizare** este esențial în ceea ce privește utilizarea rezultatelor finale ale evaluării. Rapoartele finale de evaluare întocmite conform prezentului plan de evaluare și progresul implementării constatărilor și recomandărilor evaluărilor vor fi prezentate Comitetului de Coordonare a Evaluării și membrilor CM POAT pentru examinare.

Raportul de evaluare, inclusiv termenii de referință, bugetul și metodologia evaluării, va fi prezentat CE prin intermediul sistemului electronic SFC2014.

CCE va examina și progresul implementării constatărilor și recomandărilor evaluărilor (Art. 110(1)(b) RDC), iar acesta va fi raportat în cadrul fiecărui raport anual de implementare (Art. 111(4)(a) RDC).

**Conferințele de lansare și închidere a evaluărilor** vor fi organizate pentru utilizatorii evaluării, prin proiectul general de asistență tehnică pentru dezvoltarea capacității de evaluare finanțat din POAT. La începutul anului 2016 va fi organizată o conferință națională de lansare a evaluărilor pentru a spori gradul de conștientizare cu privire la temele, conținutul, metodele și evaluatorii selectați pentru implementarea tuturor planurilor de evaluare atât la nivel de AP, cât și la nivel de PO. Conferințele de închidere vor avea loc la sfârșitul lui 2017, 2019 și 2023 pentru a discuta constatările și concluziile de evaluare parțiale și finale aferente tuturor FESI. Conferința pe tema evaluării din 2019, organizată în perioada în care România va deține Președinția UE, va avea o acoperire europeană, împărtășind din lecțiile învățate în cadrul Statelor Membre pentru a sprijini pregătirea următorului cadru financiar.

Pentru perioada de programare precedentă, a fost creată o **pagină de Internet** dedicată evaluării ([www.evaluare-structurale.ro](http://www.evaluare-structurale.ro)), care va fi utilizată în continuare și



pentru activitățile de evaluare aferente perioadei 2014-2020. Toate rapoartele finale de evaluare aferente FESI vor fi publicate integral pe această pagină de Internet.

**Rezumatele executive** aferente fiecărui raport de evaluare vor fi elaborate într-o manieră accesibilă pentru a fi utilizate și înțelese cu ușurință de către publicul larg. Acestea vor fi distribuite în cadrul activităților generale de informare și comunicare organizate de Ministerul Fondurilor Europene, inclusiv de Rețeaua de Centre de Informare.

## **Anexă privind metodologiile de evaluare**

# OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ

Nr.	AP/PI	Tema propusă	Întrebarea de evaluare	Dimensiuni teritoriale / sectoriale / privind grupurile țintă	Metodologia sugerată <sup>5</sup>	Instrumente de evaluare sugerate <sup>6</sup>	Tipul de informații sugerate	Expertiza cerută sugerată pentru realizarea evaluărilor	Actori cheie propuși pentru a fi invitați la întâlnirile CCE
AP 1 – PI 8.ii (OS 1.1, 1.2) AP 2 – PI 8.ii (OS 2.1, 2.2, 2.3)		Evaluarea contribuției la creșterea ocupării în rândul tinerilor NEETs (OS 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.3)	<p>1. a. Care este progresul observat în rândul tinerilor NEETs în zonele vizate de intervenție (regiuni de dezvoltare, zonele rurale/urbane, ITI Delta Dunării), în ceea ce privește:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Creșterea gradului de ocupare?</li> <li>- Creșterea nivelului de competențe?</li> <li>- Creșterea gradului de înregistrare la SPO?</li> </ul> <p>b. Care au fost beneficiile economice sau costurile de oportunitate (prin compararea taxelor plătite și economiilor privind beneficiile sociale la costul intervenției) pentru grupurile țintă?</p> <p>2. În ce măsură progresul observat este atribuit intervenției?</p> <p>3. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative (ex. efecte de substituție<sup>7</sup> observate la nivelul entităților sprijinite)?</p> <p>4. Depășește efectul granița zonei sau a sectorului sau afectează alte grupuri nevizate de intervenție (ex. efectele de substituție observate la nivelul întreprinderilor sprijinite)?</p> <p>5. În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp?</p> <p>6. Ce mecanisme (ex. tipuri de intervenții, aranjamente instituționale, selectarea operațiunilor, monitorizare și rambursări) au facilitat/ împiedicat efectele? Care sunt caracteristicile cheie contextuale pentru aceste mecanisme?</p> <p>7. Dacă și în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine?</p>	<p><b>Dimensiunea teritorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ regiuni                             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ regiuni YEI : Centru, Sud-Est și Sud Muntenia pentru AP 1</li> <li>○ regiuni non YEI: București-Ilfov, Nord-Est, Nord-Vest, Vest, Sud-Vest pentru AP 2</li> </ul> </li> <li>▶ Urban/rural</li> <li>▶ ITI Delta Dunării</li> </ul> <p><b>Dimensiunea sectorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ NA</li> </ul> <p><b>Grup țintă:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ tineri șomeri din categoria NEETs</li> <li>▶ tineri șomeri romi din</li> </ul>	<p><b>Evaluarea de impact bazată pe teorie (EIT)<sup>8</sup></b></p> <p><b>Evaluarea contrafactuală de impact (ECI)<sup>9</sup></b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Analiza documentară</li> <li>▶ Focus grupuri, interviuri, ateliere de lucru, sondaje (manageri de program, beneficiari ai proiectului, participanți și non-participanți, etc.)</li> <li>▶ Eșantionarea pentru identificarea proiectelor reprezentative pentru studiile de caz (de la nivel de proiect)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Datele contextuale privind tinerii din categoria NEETs (Eurostat)</li> <li>▶ Informații și datele de la nivel de program - documente și date de programare, monitorizare și implementare (Autoritatea de Management, Organismele Intermediare, alți factori interesați)</li> <li>▶ Date de la nivel de proiect (SMIS/ActionWeb)</li> <li>▶ Micro date privind participanții și non-participanții (SMIS / ActionWeb / baza de date cu tinerii NEETs / Sondaje)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Metode și instrumente de evaluare</li> <li>▶ Statistici</li> <li>▶ Politici/ intervenții privind ocuparea forței de muncă</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Autoritatea de Management POCU</li> <li>▶ Organismele Intermediare POCU</li> <li>▶ Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice</li> <li>▶ Ministerul Tineretului și Sporturilor</li> <li>▶ SPO</li> <li>▶ Parteneri economici și sociali: TBI</li> <li>▶ Administratorul schemei globale de granturi în domeniul antreprenoriatului (dacă este cazul)</li> </ul>

<sup>5</sup> Metodologia este indicativă și poate fi influențată de diverși factori (ex. ofertele tehnice, stadiul implementării, numărul proiectelor finalizate, disponibilitatea datelor, rezultatelor procesului de etc.)

<sup>6</sup> Idem

<sup>7</sup> Efectele de substituție se referă la cazurile în care realizările imediate pozitive pentru participanții la program sunt obținute în detrimentul realizărilor imediate negative pentru non-participanți (menționate ca efectele de scurtătură) (Martins and Costa, 2014, pp. 8).

<sup>8</sup> Evaluarea bazată pe teorie este o abordare în care se acordă o atenție teoriilor factorilor de decizie, managerilor de program sau altor părți interesate, de exemplu, seturi de ipoteze și presupuneri - verificabile empiric - care sunt corelate în mod logic. Aceste teorii pot exprima o logică de intervenție a unei politici: acțiuni de politică, prin alocarea (cheltuirea) anumitor resurse financiare (intrări) cu scopul de a genera rezultatele planificate, prin care se așteaptă să fie atinse rezultatele imediate intenționate în ceea ce privește bunăstarea oamenilor și progres. Un element esențial al eficacității politicii sunt mecanismele care fac intervenția să funcționeze. Mecanismele nu sunt doar lanțul intrare-ieșire rezultat imediat, modelul logic sau ecuațiile statistice. Acestea se referă, printre altele, la credințe, dorințe, cunoștințe și alte procese decizionale care influențează alegerile și acțiunile comportamentale. Evaluarea pe bază de teorie are la bază două componente vitale. Prima este conceptuală, a doua empirică. Conceptual, evaluările bazate pe teorie articulează o teorie a politicii sau programului. Empiric, evaluările bazate pe teorie încearcă să testeze această teorie, să investigheze dacă, de ce sau cum politicile sau programele generează rezultatele imediate scontate sau observate. Sursa: Ghidul privind evaluarea bazate pe teorie, Comisia Europeană

<sup>9</sup> ECI furnizează informații importante cu privire la efectele nete sau impactul intervențiilor. Acestea oferă estimări ale magnitudinii impactului, semnului lor (pozitive sau negative), precum și măsurile statistice ale incertitudinii. Ele ajută să verifice sau să respingă legătura de cauzalitate presupusă între intervenție și rezultate. Aceste efecte măsurate pot fi utilizate în evaluarea eficienței relative a intervențiilor prin studierea eficacității costurilor intervenției sau efectuarea unei analize complete cost - beneficiu. Sursa: Elaborarea și contractarea evaluării contrafactice de impact. Ghid practic pentru Autoritățile de Management FSE, Comisia Europeană

# OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ

Nr.	AP/PI	Tema propusă	Întrebarea de evaluare	Dimensiuni teritoriale / sectoriale / privind grupurile-țintă	Metodologia sugerată <sup>5</sup>	Instrumente de evaluare sugerate <sup>6</sup>	Tipul de informații sugerate	Expertiza cerută sugerată pentru realizarea evaluărilor	Actori cheie propuși pentru a fi invitați la întâlnirile CCE
			8. Există cazuri de bune practici în ceea ce privește intervențiile de promovare a inovării sociale și teme secundare? (de exemplu, susțin trecerea la o economie cu emisii reduse de carbon, economia eficientă a resurselor, inovarea socială, îmbunătățirea accesibilității, a utilizării și a calității tehnologiilor informației și comunicațiilor, non-discriminarea)?	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ categoria NEETs</li> <li>▶ tineri șomeri din categoria NEETs din zonele rurale</li> <li>▶ tineri inactivi din categoria NEETs</li> </ul>					
AP 3 – PI 8.i (OS 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6)	AP 3 – PI 8.v (OS 3.9)	Evaluarea contribuției POCU la creșterea gradului de ocupare în rândul următoarelor grupuri țintă: <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Șomeri și inactivi (OS 3.1, 3.4), inclusiv <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Minoritatea roma (OS 3.2, 3.5)</li> <li>○ Populația din zonele rurale (OS 3.3, 3.6)</li> </ul> </li> <li>▶ Angajați din sectoare economice cu potențial competitiv<sup>10</sup> și din domenii de specializare inteligentă<sup>11</sup> care urmează a fi concediați/disponibilizați (OS 3.9)</li> </ul>	<p>1. a. Care este progresul observat în zonele vizate (regiunile de dezvoltare, zonele rurale/urbane, ITI Delta Dunării), sectoarele vizate (sectoarele competitive/cu specializare inteligentă) în cadrul grupurilor țintă cu privire la:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sporirea gradului de ocupare a forței de muncă (OS 3.1, 3.2, 3.3)</li> <li>- Sporirea nivelului de competențe (OS 3.4, 3.5, 3.6)</li> <li>- Sporirea șanselor de reintegrare pe piața muncii a lucrătorilor care urmează a fi concediați /disponibilizați prin oferirea unor măsuri de reintegrare profesională (OS 3.9)</li> </ul> <p>b. Care au fost beneficiile economice sau costurile de oportunitate (prin compararea taxelor plătite și economiilor privind beneficiile sociale la costul intervenției) pentru grupurile țintă?</p> <p>2. În ce măsură progresul observat este atribuit intervenției?</p> <p>3. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative (ex. efectele de substituție de la nivelul întreprinderilor sprijinite)?</p> <p>4. Efectul depășește zonele și/sau grupurile vizate de intervenție?</p> <p>5. În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp?</p> <p>6. Ce mecanisme (ex. tipuri de intervenții, aranjamente instituționale, selectarea operațiunilor, monitorizare și rambursări) au facilitat/ împiedicat efectele? Care sunt caracteristicile cheie contextuale pentru aceste mecanisme?</p> <p>7. Dacă și în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine?</p> <p>8. Există cazuri de bune practici în ceea ce privește intervențiile de promovare a inovării sociale și teme secundare? (de exemplu, susțin trecerea la o economie cu emisii reduse de carbon, economia eficientă a resurselor, inovarea socială, îmbunătățirea accesibilității, a utilizării și a calității tehnologiilor informației și comunicațiilor, non-discriminarea)</p>	<p><b>Dimensiunea teritorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ regiunile de dezvoltare</li> <li>▶ Urban/rural</li> <li>▶ ITI Delta Dunării</li> </ul> <p><b>Dimensiunea sectorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ persoane disponibilizate din sectoarele cu potențial competitiv și cu specializare inteligentă</li> </ul> <p><b>Grup țintă:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ șomeri și persoane inactivă, în special pe termen lung șomeri, lucrători vârstnici (55-64 de ani), persoane cu dizabilități, persoane cu nivel redus educație</li> <li>▶ șomeri și persoane inactivă, care aparțin minorității Roma</li> <li>▶ șomeri și persoane inactivă din zonele rurale, în special cei care se ocupă de agricultura de subsistență și semi-subsistență</li> <li>▶ angajați din sectoarele economice cu potențial competitiv și cu specializare inteligentă care sunt concediați/ disponibilizați</li> </ul>	<p><b>Evaluarea de impact bazată pe teorie (EIT)</b></p> <p><b>Evaluarea contrafactuală de impact (ECI)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Analiza documentară</li> <li>▶ Focus grupuri, interviuri, ateliere de lucru, sondaje (manageri de program, beneficiari ai proiectului, participanți și non-participanți, etc.)</li> <li>▶ Eșantionarea pentru identificarea proiectelor reprezentative pentru studiile de caz (de la nivel de proiect)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Date contextuale(NIS/SPO)</li> <li>▶ Informații și datele de la nivel de program - documente și date de programare, monitorizare și implementare (Autoritatea de Management, Organismele Intermediare, alți factori interesați)</li> <li>▶ Date de la nivel de proiect (SMIS/ActionWeb)</li> <li>▶ Micro-date privind participanții și non-participanții (SMIS/ActionWeb/Sondaje/ baza de date SPO)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Metode și instrumente de evaluare</li> <li>▶ Statistici</li> <li>▶ Politici/ intervenții privind ocuparea forței de muncă</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Autoritatea de Management POCU</li> <li>▶ Organismele Intermediare POCU</li> <li>▶ Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice</li> <li>▶ Ministerul Educației și Cercetării Științifice</li> <li>▶ Ministerul Economiei</li> <li>▶ Punctul Național de Contact pentru persoanele de naționalitate Roma</li> <li>▶ Agenția Națională pentru Romi</li> <li>▶ SPO</li> <li>▶ Parteneri economici și sociali: TBI</li> </ul>

<sup>10</sup> În conformitate cu Strategia Națională de Competitivitate, sectoarele economice cu potențial competitiv se referă la: turism și ecoturism, textile și produse din piele, lemn și mobilier, industrii creative, automobile și industria piese auto, IT&C, prelucrare produse alimentare și a băuturilor, sănătate și produse farmaceutice, management energiei și mediului, bioeconomie..

<sup>11</sup> În conformitate cu Strategia Națională de CDI, domeniul de specializare inteligentă se referă la: bio-economie, IT&C, energie și mediu și eco-tehnologii

# OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ

Nr.	AP/PI	Tema propusă	Întrebarea de evaluare	Dimensiuni teritoriale / sectoriale / privind grupurile-țintă	Metodologia sugerată <sup>5</sup>	Instrumente de evaluare sugerate <sup>6</sup>	Tipul de informații sugerate	Expertiza cerută sugerată pentru realizarea evaluărilor	Actori cheie propuși pentru a fi invitați la întâlnirile CCE
AP 3 – PI 8.iii (OS 3.7)		Evaluarea contribuției POCU la creșterea ocupării prin susținerea întreprinderilor cu profil non-agricol din zona urbană	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Care este progresul observat în ceea ce privește ocuparea forței de muncă în zona urbană din regiunile mai puțin dezvoltate?</li> <li>2. În ce măsură progresul observat este atribuit intervenției cu privire la susținerea întreprinderilor cu profil non-agricol din zona urbană?</li> <li>3. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative (e.g. efectele de substituție observate la nivelul întreprinderilor sprijinite)?</li> <li>4. Efectul depășește zonele și/sau grupurile vizate de intervenție?</li> <li>5. În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp? (ex. În ce măsură locurile de muncă create prin intervențiile POCU pot fi menținute chiar și după finalizarea sprijinului FSE;? În ce măsură întreprinderile create prin intervențiile POCU pot fi menținute chiar și după finalizarea sprijinului FSE (de exemplu, rata de supraviețuire)?)</li> <li>6. Care au fost mecanismele (de exemplu aranjamente instituționale, selectarea operațiunilor, monitorizarea, rambursări) care au facilitat/ îngreunat efectele? Care sunt caracteristicile contextuale cheie pentru aceste mecanisme?</li> <li>7. Dacă și în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine?</li> <li>8. Există cazuri de bune practici în ceea ce privește intervențiile de promovare a inovării sociale și teme secundare? (de exemplu, susțin trecerea la o economie cu emisii reduse de carbon, economia eficientă a resurselor, inovarea socială, îmbunătățirea accesibilității, a utilizării și a calității tehnologiilor informației și comunicațiilor, non-discriminarea)</li> </ol>	<p><b>Dimensiunea teritorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ regiuni mai puțin dezvoltate</li> <li>▶ zonele urbane</li> </ul> <p><b>Dimensiunea sectorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ non-agricultură</li> </ul> <p><b>Grup țintă:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ persoane care doresc să înceapă o afacere (șomeri/persoane inactive/persoane angajate care doresc să înceapă o afacere pentru a crea locuri de muncă)</li> <li>▶ IMM-uri cu profil non-agricol din zonele urbane (cu o vechime de funcționare de mai puțin de un an)</li> </ul>	<p><b>Evaluarea de impact bazată pe teorie (EIT)</b></p> <p><b>Evaluarea contrafactuală de impact (ECI)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Analiza documentară</li> <li>▶ Focus grupuri, interviuri, ateliere de lucru, sondaje (manageri de program, beneficiari ai proiectului, participanți și non-participanți, etc.)</li> <li>▶ Eșantionarea pentru identificarea proiectelor reprezentative pentru studiile de caz (de la nivel de proiect)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Date contextuale (NIS/Eurostat/Registrul Comerțului)</li> <li>▶ Informații și datele de la nivel de program - documente și date de programare, monitorizare și implementare (Autoritatea de Management, Organismele Intermediare, alți factori interesați)</li> <li>▶ Date de la nivel de proiect (SMIS/ActionWeb)</li> <li>▶ Micro-date privind participării și non-participării (SMIS/ActionWeb/Sondaje/Registrul Comerțului/Agenția Fiscală)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Metode și instrumente de evaluare</li> <li>▶ Statistici</li> <li>▶ Politici/ intervenții privind ocuparea forței de muncă</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Autoritatea de Management POCU</li> <li>▶ Organismele Intermediare POCU</li> <li>▶ Ministerul Economiei</li> <li>▶ Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice</li> <li>▶ Parteneri economici și sociali: TBI</li> <li>▶ Administratorul schemei globale de granturi în domeniul antreprenoriatului (dacă este cazul)/ organizații care răspund de gestionarea instrumentelor financiare (garanții/ credite etc.)</li> </ul>
AP 3 – PI 8.vii (OS 3.10, 3.11)		Evaluarea contribuției POCU la adaptarea structurilor SPO la nevoile pieței muncii și sporirea gradului de satisfacție al clienților SPO (OS 3.10, 3.11)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Care este progresul observat în ariile vizate (state și mai sus) și grupurile vizate (personalul SPO, structuri și clienți) cu privire la: <ul style="list-style-type: none"> <li>- adaptarea structurilor SPO pentru o mai bună corelare a cererii cu oferta de forță de muncă;</li> <li>- sporirea gradului de satisfacție a clienților SPO, diversitate și rata de acoperire a serviciilor oferite angajatorilor și persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă?</li> </ul> </li> <li>2. În ce măsură aspectele observate pot fi atribuite intervenției?</li> <li>3. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?</li> </ol>	<p><b>Dimensiunea teritorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ La nivel de stat (NUTS III) și mai sus</li> </ul> <p><b>Dimensiunea sectorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ NA</li> </ul> <p><b>Grup țintă:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Personalul SPO</li> <li>▶ Structurile SPO</li> <li>▶ Clienții SPO</li> </ul>	<p><b>Evaluarea de impact bazată pe teorie (EIT)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Analiza documentară</li> <li>▶ Focus grupuri, interviuri, ateliere de lucru, sondaje (manageri de program, beneficiari ai proiectului, etc.)</li> <li>▶ Studii de caz aprofundate pentru proiectele finanțate în cadrul procedurilor necompetitive (la nivel de proiect).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Date contextuale (SPO)</li> <li>▶ Informații și datele de la nivel de program - documente și date de programare, monitorizare și implementare (Autoritatea de Management, Organismele Intermediare, alți factori interesați)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Metode și instrumente de evaluare</li> <li>▶ Serviciul public de ocupare a forței de muncă</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Autoritatea de Management POCU</li> <li>▶ Organismele Intermediare POCU</li> <li>▶ Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice</li> <li>▶ SPO</li> <li>▶ Parteneri economici și sociali: TBI</li> </ul>

# OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ

Nr.	AP/PI	Tema propusă	Întrebarea de evaluare	Dimensiuni teritoriale / sectoriale / privind grupurile-țintă	Metodologia sugerată <sup>5</sup>	Instrumente de evaluare sugerate <sup>6</sup>	Tipul de informații sugerate	Expertiza cerută sugerată pentru realizarea evaluărilor	Actori cheie propuși pentru a fi invitați la întâlnirile CCE
			<p>4. Efectul depășește aria și/sau grupurile vizate de intervenție?</p> <p>5. În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp?</p> <p>6. Ce mecanisme (ex. tipuri de intervenții, aranjamente instituționale, selectarea operațiunilor, monitorizare și rambursări) au facilitat/ împiedicat efectele? Care sunt caracteristicile cheie contextuale pentru aceste mecanisme?</p> <p>7. Dacă și în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine?</p> <p>8. Există cazuri de bune practici în ceea ce privește intervențiile de promovare a inovării sociale și temele secundare? (de exemplu, susțin trecerea la o economie cu emisii reduse de carbon, economia eficientă a resurselor, inovarea socială, îmbunătățirea accesibilității, a utilizării și a calității tehnologiilor informației și comunicațiilor, non-discriminarea)</p>				<p>► Date de la nivel de proiect (SMIS/ActionWeb)</p>		
AP 3 – PI 8.v (OS 3.8)	Evaluarea contribuției POCU la creșterea adaptabilității întreprinderilor din sectoarele cu potențial competitiv și din domeniile de specializare inteligentă (OS 3.8)	<p>1. Care este progresul observat în zonele, sectoarele și grupurile vizate cu privire la adaptabilitatea la dinamica sectoarelor economice cu potențial competitiv (identificate de SNC), a domeniilor de specializare inteligentă (identificate conform SNCDI)?</p> <p>2. În ce măsură progresul observat este atribuit intervenției?</p> <p>3. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative la nivelul întreprinderilor ce beneficiază de sprijin?</p> <p>4. Efectul depășește aria și/sau grupurile vizate de intervenție?</p> <p>5. În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp?</p> <p>6. Ce mecanisme (ex. tipuri de intervenții, aranjamente instituționale, selectarea operațiunilor, monitorizare și rambursări) au facilitat/ împiedicat efectele? Care sunt caracteristicile cheie contextuale pentru aceste mecanisme?</p> <p>7. Dacă și în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine?</p> <p>8. Există cazuri de bune practici în ceea ce privește intervențiile de promovare a inovării sociale și temele secundare? (de exemplu, susțin trecerea la o economie cu emisii reduse de carbon, economia eficientă a resurselor, inovarea socială, îmbunătățirea accesibilității, a utilizării și a calității tehnologiilor informației și comunicațiilor, non-discriminarea)</p>	<p><b>Dimensiunea teritorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>► regiuni mai puțin dezvoltate</li> <li>► urban/rural</li> </ul> <p><b>Dimensiunea sectorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>► sectoarele cu competitivitate economică și cu specializare inteligentă</li> </ul> <p><b>Grup țintă:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>► angajații (cei din cadrul departamentului de RU, cei care asigură managementul strategic al întreprinderilor) și antreprenorii din sectoarele competitive și cu specializare inteligentă, precum și cei care au intenția să își adapteze activitatea la aceste sectoare</li> </ul>	<p><b>Evaluarea de impact bazată pe teorie (EIT)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>► Analiza documentară</li> <li>► Focus grupuri, interviuri, ateliere de lucru, sondaje (manageri de program, beneficiari ai proiectului, participanți, etc.)</li> <li>► Eșantionarea pentru identificarea proiectelor reprezentative pentru studiile de caz (la nivel de proiect).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>► Informații și datele de la nivel de program - documente și date de programare, monitorizare și implementare (Autoritatea de Management, Organismele Intermediare, alți factori interesați)</li> <li>► Date de la nivel de proiect (SMIS/ActionWeb)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>► Metode și instrumente de evaluare</li> <li>► Statistici</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>► Autoritatea de Management POCU</li> <li>► Organismele Intermediare POCU</li> <li>► Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice</li> <li>► Ministerul Educației și Cercetării Științifice</li> <li>► Ministerul Economiei</li> <li>► Parteneri economici și sociali: TBI</li> </ul>	
AP 3 – PI 10.iii (OS 3.12)	Evaluarea contribuției POCU la îmbunătățirea cunoștințelor/ competențelor/ aptitudinilor	<p>1. Care este progresul observat în zonele și grupurile vizate cu privire la îmbunătățirea cunoștințelor/competențelor/abilităților angajaților din sectoarele competitive și din domeniile de specializare</p>	<p><b>Dimensiunea teritorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>► regiuni mai puțin dezvoltate</li> </ul> <p><b>Dimensiunea sectorială:</b></p>	<p><b>Evaluarea de impact bazată pe teorie (EIT)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>► Analiza documentară</li> <li>► Focus grupuri, interviuri, ateliere de lucru, sondaje (manageri de</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>► Informații și datele de la nivel de program - documente și date de programare, monitorizare și</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>► Metode și instrumente de evaluare</li> <li>► Statistici</li> <li>► Metode / instrumente pentru învățarea</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>► Autoritatea de Management POCU</li> <li>► Organismele Intermediare POCU</li> <li>► Ministerul Muncii,</li> </ul>	

## OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ

Nr.	AP/PI	Tema propusă	Întrebarea de evaluare	Dimensiuni teritoriale / sectoriale / privind grupurile-țintă	Metodologia sugerată <sup>5</sup>	Instrumente de evaluare sugerate <sup>6</sup>	Tipul de informații sugerate	Expertiza cerută sugerată pentru realizarea evaluărilor	Actori cheie propuși pentru a fi invitați la întâlnirile CCE
		angajaților din sectoarele cu potențial competitiv și din domeniile de specializare inteligentă (OS 3.12)	<p>inteligentă (identificate de SNC) din perspectiva adaptabilității la schimbare?</p> <p>2. În ce măsură progresul observat este atribuit intervenției?</p> <p>3. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?</p> <p>4. Efectul depășește aria și/sau grupurile vizate de intervenție?</p> <p>5. În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp?</p> <p>6. Ce mecanisme (ex. tipuri de intervenții, aranjamente instituționale, selectarea operațiunilor, monitorizare și rambursări) au facilitat/ împiedicat efectele? Care sunt caracteristicile cheie contextuale pentru aceste mecanisme?</p> <p>7. Dacă și în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine?</p> <p>8. Există cazuri de bune practici în ceea ce privește intervențiile de promovare a inovării sociale și teme secundare? (de exemplu, susțin trecerea la o economie cu emisii reduse de carbon, economia eficientă a resurselor, inovarea socială, îmbunătățirea accesibilității, a utilizării și a calității tehnologiilor informației și comunicațiilor, non-discriminare)?</p>	<p>▶ sectoarele cu competitivitate economică și specializare inteligentă</p> <p><b>Grup țintă:</b></p> <p>▶ angajați care doresc să își perfecționeze cunoștințele/competențele/abilitățile sau calificările /validarea competențelor, în special în sectoarele competitive și cu specializare inteligentă</p> <p>▶ angajați cu activitate actuală sau viitoare în sectoarele competitive și cu specializare inteligentă</p>		<p>program, beneficiari ai proiectului, participanți, etc.)</p> <p>▶ Eșantionarea pentru identificarea proiectelor reprezentative pentru studiile de caz (la nivel de proiect).</p>	<p>implementare (Autoritatea de Management, Organismele Intermediare, alți factori interesați)</p> <p>▶ Date de la nivel de proiect (SMIS/ActionWeb)</p>	<p>destinată adulților</p>	<p>Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice</p> <p>▶ Ministerul Educației și Cercetării Științifice</p> <p>▶ Ministerul Economiei</p> <p>▶ Parteneri economici și sociali: TBI</p>

# INCLUZIUNE SOCIALĂ

Nr	AP/PI	Tema propusă	Întrebarea de evaluare	Dimensiuni teritoriale / sectoriale / privind grupurile-țintă	Metodologia sugerată	Instrumente de evaluare sugerate	Tipul de informații sugerate	Expertiza cerută sugerată pentru realizarea evaluărilor	Actori cheie propuși pentru a fi invitați la întâlnirile CCE
7)	AP 4 – PI 9.ii (OS 4.1 și 4.2) AP 5 – PI 9.vi (OS 5.1 și 5.2)	<p>Evaluarea<sup>12</sup> contribuției POCU cu privire la reducerea numărului de persoane ce se confruntă cu riscul de sărăcie și excludiune socială în cadrul:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Comunităților marginalizate cu populație Roma (non – DLRC) (OS 4.1)</li> <li>▶ comunităților marginalizate non-roma (intervenții non – DLRC) (OS 4.2)</li> <li>▶ comunităților marginalizate eligibile pentru DLRC, din orașe cu peste 20.000 locuitori (OS 5.1)</li> <li>▶ comunităților marginalizate eligibile pentru DLRC, cu populație de până la 20.000 locuitori (OS 5.2)</li> </ul>	<p>1. a. Care este progresul observat în ariile vizate (comunități marginalizate cu sau fără populație Roma, DLRC/ non DLRC, regiunile de dezvoltare, zonele rurale / urbane, ITI Delta Dunării) în legătură cu <b>reducerea numărului de persoane care se confruntă cu riscul de sărăcie și excludiune socială?</b></p> <p>b. Care au fost beneficiile economice sau costurile de oportunitate (prin compararea taxelor plătite și economiilor privind beneficiile sociale la costul intervenției) pentru grupurile țintă?</p> <p>2. În ce măsură progresul observat este atribuit intervenției?</p> <p>3. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?</p> <p>4. Efectul depășește aria și/sau grupurile vizate de intervenție?</p> <p>5. În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp?</p> <p>6. Ce mecanisme (ex. tipuri de intervenții, aranjamente instituționale, selectarea operațiunilor, monitorizare și rambursări) au facilitat/ împiedicat efectele? Care sunt caracteristicile cheie contextuale pentru aceste mecanisme?</p> <p>7. Dacă și în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine?</p> <p>8. Există cazuri de bune practici în ceea ce privește intervențiile de promovare a inovării sociale și teme secundare? (de exemplu, susțin trecerea la o economie cu emisii reduse de carbon, economia eficientă a resurselor, inovarea socială, îmbunătățirea accesibilității, a utilizării și a calității tehnologiilor informației și comunicațiilor, non-discriminarea)?</p>	<p><b>Dimensiunea teritorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ toate regiunile de dezvoltare</li> <li>▶ zonele urbane / rurale</li> <li>▶ DLRC/ non DLRC</li> <li>▶ ITI</li> </ul> <p><b>Dimensiunea sectorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ NA</li> </ul> <p><b>Grupuri țintă:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ persoane din comunitățile marginalizate în care există populație aparținând minorității roma ce se confruntă cu riscul de sărăcie și excludiune socială (non DLRC și DLRC OS 4.1 și OS 5.1)</li> <li>▶ persoanele din comunitățile marginalizate non-roma ce se confruntă cu riscul de sărăcie și excludiune socială (non DLRC și DLRC OS 4.2 și OS 5.2)</li> <li>▶ personalul din cadrul serviciilor create la nivelul comunității (OS 4.1; OS 4.2; OS 5.1 și OS 5.2)</li> </ul>	<p><b>Evaluarea de impact bazată pe teorie (EIT)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Analiza documentară</li> <li>▶ Focus grupuri, interviuri, ateliere de lucru, sondaje (manageri de program, beneficiari ai proiectului, participanți, actori cheie de la nivelul comunității (autorități publice locale, ONG-uri, etc)</li> <li>▶ Eșantionarea pentru identificarea proiectelor reprezentative pentru studiile de caz (la nivel de proiect).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Date contextuale privind persoanele care se confruntă cu riscul de sărăcie din comunitățile marginalizate (Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - pentru datele privind comunitățile marginalizate/ INS – pentru datele AROPE / Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârșnice / Ministerul Sănătății)</li> <li>▶ Informații și datele de la nivel de program - documente și date de programare, monitorizare și implementare (Autoritatea de Management, Organismele Intermediare, alți factori interesați)</li> <li>▶ Date de la nivel de proiect (SMS/ActionWeb)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Metode și instrumente de evaluare</li> <li>▶ Statistici</li> <li>▶ Politici / intervenții pentru prevenirea și combaterea sărăciei</li> <li>▶ Politici / intervenții pentru încurajarea spiritului antreprenorial</li> <li>▶ Politici / servicii de asistență socială</li> <li>▶ Politici educaționale (PTȘ, IPT etc)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Autoritatea de Management POCU</li> <li>▶ Organismele Intermediare POCU</li> <li>▶ Ministerul Sănătății</li> <li>▶ Ministerul Educației și Cercetării Științifice</li> <li>▶ Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârșnice – Direcția de Asistență Socială</li> <li>▶ SPO</li> <li>▶ Agenția Națională pentru Romi</li> <li>▶ Punctul Național de Contact pentru Romi</li> </ul>

<sup>12</sup> Evaluarea va fi coordonată cu cele realizate la nivelul POR și PNDR



## INCLUZIUNE SOCIALĂ

Nr	AP/ PI	Tema propusă	Întrebarea de evaluare	Dimensiuni teritoriale / sectoriale / privind grupurile-țintă	Metodologia sugerată	Instrumente de evaluare sugerate	Tipul de informații sugerate	Expertiza cerută sugerată pentru realizarea evaluărilor	Actori cheie propuși pentru a fi invitați la întâlnirile CCE
8)	AP 4 – PI 9.ii (OS 4.3)	Evaluarea contribuției POCU privind îmbunătățirea alfabetizării digitale a populației din comunitățile dezavantajate (OS 4.3)	<p>1. Care este progresul observat în arile vizate (comunități dezavantajate) și ariile vizate (regiunile de dezvoltare, zonele rural / urbane) pentru a îmbunătăți <b>alfabetizarea digitală</b>?</p> <p>2. În ce măsură progresul observat este atribuit intervenției?</p> <p>3. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?</p> <p>4. Efectul depășește aria și/sau grupurile vizate de intervenție?</p> <p>5. În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp?</p> <p>6. Ce mecanisme (ex. tipuri de intervenții, aranjamente instituționale, selectarea operațiunilor, monitorizare și rambursări) au facilitat/ împiedicat efectele? Care sunt caracteristicile cheie contextuale pentru aceste mecanisme?</p> <p>7. Dacă și în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine?</p>	<p><b>Dimensiunea teritorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ toate regiunile de dezvoltare</li> <li>▶ zonele urbane / rurale</li> </ul> <p><b>Dimensiunea sectorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ NA</li> </ul> <p><b>Grupuri țintă:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ persoane din comunitățile marginalizate în care s-au creat rețele PAPI (OS 4.3)</li> <li>▶ formatori (OS 4.3)</li> </ul>	<b>Evaluarea de impact bazată pe teorie (EIT)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Analiza documentară</li> <li>▶ Focus grupuri, interviuri, ateliere de lucru, sondaje (manageri de program, beneficiari ai proiectului, participanți, actori cheie de la nivelul comunității (autorități publice locale, ONG-uri , etc.)</li> <li>▶ Studii de caz aprofundate pentru proiectele finanțate în cadrul procedurilor necompetitive (la nivel de proiect).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Date contextuale privind alfabetizarea digitală în cadrul comunităților dezavantajate ( Ministerul Societății Informaționale)</li> <li>▶ Informații și datele de la nivel de program - documente și date de programare, monitorizare și implementare (Autoritatea de Management, Organismele Intermediere, alți factori interesați)</li> <li>▶ Date de la nivel de proiect (SMIS/ActionWeb)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Metode și instrumente de evaluare</li> <li>▶ Statistici</li> <li>▶ Programe / metode / instrumente pentru învățarea destinată adulților</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Autoritatea de Management POCU</li> <li>▶ Organismele Intermediere POCU</li> <li>▶ Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice – Direcția de Asistență Socială</li> <li>▶ Ministerul Societății Informaționale</li> </ul>

# INCLUZIUNE SOCIALĂ

Nr	AP/ PI	Tema propusă	Întrebarea de evaluare	Dimensiuni teritoriale / sectoriale / privind grupurile-țintă	Metodologia sugerată	Instrumente de evaluare sugerate	Tipul de informații sugerate	Expertiza cerută sugerată pentru realizarea evaluărilor	Actori cheie propuși pentru a fi invitați la întâlnirile CCE
9)	AP 4 – PI 9.ii (OS 4.4)	Evaluarea contribuției POCU la depășirea situațiilor de vulnerabilitate (OS 4.4)	<p>1. a. Care este progresul observat pentru grupurile vizate (persoane fără adăpost, persoane care suferă de forme de dependență, victime ale violenței domestice, victime ale traficului de ființe umane, persoane private de libertate sau aflate în perioada de probațiune, foștii deținuți, persoane vârstnice și persoanele cu dizabilități aflate în situații de dependență sau în risc de excludere socială) și zonele vizate (regiunile de dezvoltare, zonele rurale / urbane) cu privire la <b>depășirea situațiilor de vulnerabilitate</b>?</p> <p>b. Care au fost beneficiile economice sau costurile de oportunitate (prin compararea taxelor plătite și economiilor privind beneficiile sociale la costul intervenției) pentru grupurile țintă?</p> <p>2. În ce măsură progresul observat este atribuit intervenției?</p> <p>3. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?</p> <p>4. Efectul depășește aria și/sau grupurile vizate de intervenție?</p> <p>5. În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp?</p> <p>6. Ce mecanisme (ex. tipuri de intervenții, aranjamente instituționale, selectarea operațiunilor, monitorizare și rambursări) au facilitat/ împiedicat efectele? Care sunt caracteristicile cheie contextuale pentru aceste mecanisme?</p> <p>7. Dacă și în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine?</p> <p>8. Există cazuri de bune practici în ceea ce privește intervențiile de promovare a inovării sociale și teme secundare? (de exemplu, susțin trecerea la o economie cu emisii reduse de carbon, economia eficientă a resurselor, inovarea socială, îmbunătățirea accesibilității, a utilizării și a calității tehnologiilor informației și comunicațiilor, non-discriminarea)?</p>	<p><b>Dimensiunea teritorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ toate regiunile de dezvoltare</li> <li>▶ zonele urbane / rurale</li> </ul> <p><b>Dimensiunea sectorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ NA</li> </ul> <p><b>Grupuri țintă:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ persoane fără adăpost, persoane care suferă de forme de dependență (alcool, substanțe interzise etc.), victime ale violenței domestice, victime ale traficului de ființe umane, persoane private de libertate sau aflate în perioada de probațiune, foștii deținuți, persoane vârstnice și persoanele cu dizabilități aflate în situații de dependență sau în risc de excludere socială (OS 4.4)</li> <li>▶ personal al autorităților/ furnizorilor publici/ privați de servicii sociale și de ocupare pentru grupurile vulnerabile; personal al organizațiilor societății civile și ONG-uri (OS 4.4)</li> </ul>	<p><b>Evaluarea de impact bazată pe teorie (EIT)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Analiza documentară</li> <li>▶ Focus grupuri, interviuri, ateliere de lucru, sondaje (manageri de program, beneficiari ai proiectului, participanți, actori cheie de la nivelul comunității (autorități publice locale, ONG-uri , etc.)</li> <li>▶ Eșantionarea pentru identificarea proiectelor reprezentative pentru studiile de caz (la nivel de proiect).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Date contextuale privind grupurile vulnerabile (Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice)</li> <li>▶ Informații și datele de la nivel de program - documente și date de programare, monitorizare și implementare (Autoritatea de Management, Organismele Intermediare, alți factori interesați)</li> <li>▶ Date de la nivel de proiect (SMIS/ActionWeb)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Metode și instrumente de evaluare</li> <li>▶ Statistici</li> <li>▶ Politici/ intervenții pentru reintegrarea socială a grupurilor vulnerabile vizate</li> <li>▶ Politici/ intervenții pentru egalitatea de șanse</li> <li>▶ Servicii și politici de asistență socială</li> <li>▶ Politici de ocupare a forței de muncă</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Autoritatea de Management POCU</li> <li>▶ Organismele Intermediare POCU</li> <li>▶ Ministerul Sănătății</li> <li>▶ Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice – Direcția de Asistență Socială</li> <li>▶ SPO</li> <li>▶ Alte entități relevante ex. Agenția Națională Antidrog, Autoritate pentru Personale cu Dizabilități, Autoritatea Națională a Penitenciarelor, Agenția Națională împotriva Traficului de Persoane etc.</li> </ul>

# INCLUZIUNE SOCIALĂ

Nr	AP/PI	Tema propusă	Întrebarea de evaluare	Dimensiuni teritoriale / sectoriale / privind grupurile-țintă	Metodologia sugerată	Instrumente de evaluare sugerate	Tipul de informații sugerate	Expertiza cerută sugerată pentru realizarea evaluărilor	Actori cheie propuși pentru a fi invitați la întâlnirile CCE
10)	AP 4 – PI 9.iv (OS 4.5, 4.6, 4.7 și 4.14 )	Evaluarea <sup>13</sup> contribuției POCU la creșterea calității și accesului la servicii sociale (OS 4.5, 4.6, 4.7 și 4.14)	<p>1. Care este progresul observat în arile vizate (regiunile de dezvoltare, zonele rurale / urbane) și grupurile vizate cu privire la:</p> <p>- <b>sporirea calității (OS 4.5) și accesului (OS 4.6) la serviciile sociale</b></p> <p>- <b>sporirea gradului de utilizare a TIC (OS 4.7) în procesul de furnizare a serviciilor sociale</b></p> <p>- <b>sporirea numărului de asistenți sociali și maternali la nivel comunitar (OS 4.14)?</b></p> <p>2. În ce măsură progresul observat este atribuit intervenției?</p> <p>3. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?</p> <p>4. Efectul depășește aria și/sau grupurile vizate de intervenție?</p> <p>5. În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp?</p> <p>6. Ce mecanisme (ex. tipuri de intervenții, aranjamente instituționale, selectarea operațiunilor, monitorizare și rambursări) au facilitat/ împiedicat efectele? Care sunt caracteristicile cheie contextuale pentru aceste mecanisme?</p> <p>7. Dacă și în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine?</p> <p>8. Există cazuri de bune practici în ceea ce privește intervențiile de promovare a inovării sociale și temele secundare? <i>(de exemplu, susțin trecerea la o economie cu emisii reduse de carbon, economia eficientă a resurselor, inovarea socială, îmbunătățirea accesibilității, a utilizării și a calității tehnologiilor informației și comunicațiilor, non-discriminarea)</i></p>	<p><b>Dimensiunea teritorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ toate regiunile de dezvoltare</li> <li>▶ zonele urbane / rurale</li> </ul> <p><b>Dimensiunea sectorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ NA</li> </ul> <p><b>Grupuri țintă:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Personal specializat din cadrul instituțiilor cu responsabilități în domeniul asistenței sociale/ furnizori de servicii sociale (OS 4.5, 4.6, 4.7)</li> <li>▶ asistenți sociali și maternali (OS 4.14)</li> </ul>	<p><b>Evaluarea bazată pe teorie (EBT)</b></p> <p><b>Evaluarea contrafactuală de impact (ECI)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ creșterea nivelului de competențe al personalului din instituții cu responsabilități în domeniul asistenței sociale</li> <li>▶ creșterea utilizării soluțiilor TIC în furnizarea serviciilor sociale</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Analiza documentară</li> <li>▶ Focus grupuri, interviuri, ateliere de lucru, sondaje (manageri de program, beneficiari ai proiectului, participanți și non-participanți, actori interesați de la nivel regional – autorități locale publice, ONG-uri, etc.)</li> <li>▶ Studii de caz aprofundate pentru proiectele finanțate în cadrul procedurilor necompetitive (la nivel de proiect)</li> <li>▶ Eșantionarea pentru identificarea proiectelor reprezentative pentru studiile de caz (la nivel de proiect).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Date contextuale privind serviciile sociale (Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârșnice)</li> <li>▶ Informații și datele de la nivel de program - documente și date de programare, monitorizare și implementare (Autoritatea de Management, Organismele Intermediare, alți factori interesați)</li> <li>▶ Date de la nivel de proiect (SMIS/ActionWeb)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Metode și instrumente de evaluare</li> <li>▶ Statistici</li> <li>▶ Servicii și politici de asistență socială</li> <li>▶ Metode / instrumente pentru învățarea destinată adulților</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Autoritatea de Management POCU</li> <li>▶ Organismele Intermediare POCU</li> <li>▶ Autoritatea de Management a PO C (dacă este necesar)</li> <li>▶ Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârșnice – Direcția de Asistență Socială</li> <li>▶ Ministerul Societății Informaționale</li> </ul>

<sup>13</sup> Evaluarea va fi coordonată cu cele de la nivelul POC, POR și POCA

# INCLUZIUNE SOCIALĂ

Nr	AP/PI	Tema propusă	Întrebarea de evaluare	Dimensiuni teritoriale / sectoriale / privind grupurile-țintă	Metodologia sugerată	Instrumente de evaluare sugerate	Tipul de informații sugerate	Expertiza cerută sugerată pentru realizarea evaluărilor	Actori cheie propuși pentru a fi invitați la întâlnirile CCE
11)	AP 4 – PI 9.iv (OS 4.8, 4.9, 4.10 și 4.11 )	Evaluarea <sup>14</sup> contribuției POCU la creșterea calității și accesului la serviciile medicale (OS 4.8, 4.9, 4.10 și 4.11)	<p>1. Care este progresul observat în arile vizate (regiunile de dezvoltare, zonele rurale / urbane) și grupurile vizate în legătură cu:</p> <p>- <b>îmbunătățirea nivelului de competențe al personalului din sistemul medical (OS 4.8)</b></p> <p>- <b>creșterea numărului de persoane care beneficiază de programe de sănătate (OS 4.9)</b></p> <p>- creșterea numărului de persoane care beneficiază de servicii personalizate de asistență medicală la nivelul comunității (OS 4.10)</p> <p>- creșterea utilizării soluțiilor TIC în furnizarea serviciilor medicale (OS 4.11)?</p> <p>2. În ce măsură progresul observat este atribuit intervenției?</p> <p>3. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative (ex. contribuția indirectă a situația sistemului sanitar)?</p> <p>4. Efectul depășește aria și/sau grupurile vizate de intervenție?</p> <p>5. În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp?</p> <p>6. Ce mecanisme (ex. tipuri de intervenții, aranjamente instituționale, selectarea operațiunilor, monitorizare și rambursări) au facilitat/ împiedicat efectele? Care sunt caracteristicile cheie contextuale pentru aceste mecanisme?</p> <p>7. Dacă și în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine?</p>	<p><b>Dimensiunea teritorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ toate regiunile de dezvoltare</li> <li>▶ zonele urbane / rurale</li> </ul> <p><b>Dimensiunea sectorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ NA</li> </ul> <p><b>Grupuri țintă:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Personal din cadrul autorităților publice (OS 4.8, 4.9, 4.10 și 4.11)</li> <li>▶ profesioniști în furnizarea de servicii medicale (OS 4.8, 4.9, 4.10 și 4.11)</li> <li>▶ persoane aparținând grupurilor vulnerabile care vor beneficia de programe de sprijin (ex programe de screening) (OS 4.8, 4.9, 4.10 și 4.11)</li> </ul>	<p><b>Evaluarea de impact bazată pe teorie (EIT)</b></p> <p><b>Evaluarea contrafactuală de impact (ECI)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ creșterea nivelului de competențe al personalului din instituții cu responsabilități în domeniul medical</li> <li>▶ creșterea utilizării soluțiilor TIC în furnizarea serviciilor medicale</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Analiza documentară</li> <li>▶ Focus grupuri, interviuri, ateliere de lucru, sondaje (manageri de program, beneficiari ai proiectului, participanți și non-participanți, actori interesați de la nivel regional – autorități locale publice, ONG-uri, etc.)</li> <li>▶ Studii de caz aprofundate pentru proiectele finanțate în cadrul procedurilor necompetitive (la nivel de proiect)</li> <li>▶ Eșantionarea pentru identificarea proiectelor reprezentative pentru studiile de caz (la nivel de proiect).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Date contextuale privind serviciile medicale (Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice)</li> <li>▶ Informații și datele de la nivel de program - documente și date de programare, monitorizare și implementare (Autoritatea de Management, Organismele Intermediere, alți factori interesați)</li> <li>▶ Date de la nivel de proiect (SMIS/ActionWeb)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Metode și instrumente de evaluare</li> <li>▶ Statistici</li> <li>▶ Politicii / servicii medicale</li> <li>▶ Metode / instrumente pentru învățarea destinată adulților</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Autoritatea de Management POCU</li> <li>▶ Organismele Intermediere POCU</li> <li>▶ Ministerul Sănătății</li> <li>▶ Ministerul Societății Informaționale</li> <li>▶ Autoritatea de Management PO C (dacă este necesar)</li> </ul>

<sup>14</sup> Evaluarea va fi coordonată cu cele aferente POR

## INCLUZIUNE SOCIALĂ

Nr	AP/PI	Tema propusă	Întrebarea de evaluare	Dimensiuni teritoriale / sectoriale / privind grupurile-țintă	Metodologia sugerată	Instrumente de evaluare sugerate	Tipul de informații sugerate	Expertiza cerută sugerată pentru realizarea evaluărilor	Actori cheie propuși pentru a fi invitați la întâlnirile CCE
12)	AP 4 – PI 9.iv (OS 4.12 , 4.13 și 4.15 )	Evaluarea <sup>15</sup> contribuției POCU la asigurarea tranziției de la sistemului instituționalizat la servicii la nivelul comunității (OS 4.12, 4.13 și 4.15)	<p>1. a. Care este progresul observat în ceea ce privește:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>tranziția de la sistemul instituționalizat către servicii la nivelul comunității (OS 4.12 și OS 4.15)</b></li> <li>- <b>sporirea numărului de persoane instituționalizate care pot duc o viață independentă la părăsirea instituției (OS 4.13)?</b></li> </ul> <p>b. Care au fost beneficiile economice sau costurile de oportunitate (prin compararea taxelor plătite și economiilor privind beneficiile sociale la costul intervenției) pentru grupurile țintă?</p> <p>2. În ce măsură progresul observat este atribuit intervenției?</p> <p>3. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?</p> <p>4. Efectul depășește aria și/sau grupurile vizate de intervenție?</p> <p>5. În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp?</p> <p>6. Ce mecanisme (ex. tipuri de intervenții, aranjamente instituționale, selectarea operațiunilor, monitorizare și rambursări) au facilitat/ împiedicat efectele? Care sunt caracteristicile cheie contextuale pentru aceste mecanisme?</p> <p>7. Dacă și în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine?</p>	<p><b>Dimensiunea teritorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ NA</li> </ul> <p><b>Dimensiunea sectorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ NA</li> </ul> <p><b>Grupuri țintă:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ persoane instituționalizate (copiii, persoane cu dizabilități sau afecțiuni psihice, persoane vârstnice</li> <li>▶ asistenți maternali</li> </ul>	<b>Evaluarea de impact bazată pe teorie (EIT)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Analiza documentară</li> <li>▶ Focus grupuri, interviuri, ateliere de lucru, sondaje (manageri de program, beneficiari ai proiectului, participanți și non-participanți, actori interesați de la nivel regional – autorități locale publice, ONG-uri, etc.)</li> <li>▶ Studii de caz aprofundate pentru proiectele finanțate în cadrul procedurilor necompetitive (la nivel de proiect)</li> <li>▶ Eșantionarea pentru identificarea proiectelor reprezentative pentru studiile de caz (la nivel de proiect).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Date contextuale privind serviciile comunitare și persoanele instituționalizate (Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice / Ministerul Sănătății)</li> <li>▶ Informații și datele de la nivel de program - documente și date de programare, monitorizare și implementare (Autoritatea de Management, Organismele Intermediare, alți factori interesați)</li> <li>▶ Date de la nivel de proiect (SMIS/ActionWeb)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Metode și instrumente de evaluare</li> <li>▶ Statistici</li> <li>▶ Servicii și politici de asistență socială</li> <li>▶ Metode / instrumente pentru învățarea destinată adulților</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Autoritatea de Management POCU</li> <li>▶ Organismele Intermediare POCU</li> <li>▶ Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice – Direcția de Asistență Socială</li> <li>▶ Autoritatea Națională pentru Protecția Copilului și Adopții</li> <li>▶ Autoritatea pentru Persoane cu Dizabilități</li> <li>▶ Ministerul Sănătății (dacă este necesar)</li> </ul>

<sup>15</sup> Idem

# INCLUZIUNE SOCIALĂ

Nr	AP/ PI	Tema propusă	Întrebarea de evaluare	Dimensiuni teritoriale / sectoriale / privind grupurile-țintă	Metodologia sugerată	Instrumente de evaluare sugerate	Tipul de informații sugerate	Expertiza cerută sugerată pentru realizarea evaluărilor	Actori cheie propuși pentru a fi invitați la întâlnirile CCE
13)	AP 4 - PI 9.5 (OS 4.16 )	Evaluarea contribuției POCU la consolidarea capacității entităților din cadrul economiei sociale de a funcționa în mod auto-sustenabil (OS 4.16)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Care este progresul observat în arile vizate (regiunile de dezvoltare, urban-rural, ITI Delta Dunării) cu privire la consolidarea capacității entităților din cadrul economiei sociale de a funcționa în mod auto-sustenabil?</li> <li>2. În ce măsură progresul observat este atribuit intervenției?</li> <li>3. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?</li> <li>4. Efectul depășește aria și/sau grupurile vizate de intervenție?</li> <li>5. În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp?</li> <li>6. Ce mecanisme (ex. tipuri de intervenții, aranjamente instituționale, selectarea operațiunilor, monitorizare și rambursări) au facilitat/ împiedicat efectele? Care sunt caracteristicile cheie contextuale pentru aceste mecanisme?</li> <li>7. Dacă și în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine?</li> <li>8. Există cazuri de bune practici în ceea ce privește intervențiile de promovare a inovării sociale și temele secundare (de exemplu, susțin trecerea la o economie cu emisii reduse de carbon, economia eficientă a resurselor, inovarea socială, îmbunătățirea accesibilității, a utilizării și a calității tehnologiilor informației și comunicațiilor, non-discriminarea)?</li> </ol>	<p><b>Dimensiunea teritorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ regiuni mai puțin dezvoltate</li> <li>▶ zonele urbane / rurale</li> <li>▶ ITI</li> </ul> <p><b>Dimensiunea sectorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Economia socială</li> </ul> <p><b>Grupuri țintă:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ persoane din întreprinderi sociale nou înființate sau din întreprinderi sociale existente</li> </ul>	<b>Evaluarea de impact bazată pe teorie (EIT)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Analiza documentară</li> <li>▶ Focus grupuri, interviuri, ateliere de lucru, sondaje (manageri de program, beneficiari ai proiectului, participanți și non-participanți actori interesați de la nivel regional – autorități locale publice, ONG-uri, etc.)</li> <li>▶ Eșantionarea pentru identificarea proiectelor reprezentative pentru studiile de caz (la nivel de proiect).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Date contextuale privind entitățile sociale (Camera de Comerț și SPO)</li> <li>▶ Informații și datele de la nivel de program - documente și date de programare, monitorizare și implementare (Autoritatea de Management, Organismele Intermediare, alți factori interesați)</li> <li>▶ Date de la nivel de proiect (SMIS/ActionWeb)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Metode și instrumente de evaluare</li> <li>▶ Statistici</li> <li>▶ Economia socială</li> <li>▶ Politici / intervenții pentru încurajarea spiritului antreprenorial</li> <li>▶ Metode / instrumente pentru învățarea destinată adulților</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Autoritatea de Management POCU</li> <li>▶ Organismele Intermediare POCU</li> <li>▶ Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice – Direcția de Asistență Socială</li> <li>▶ SPO</li> </ul>

# EDUCAȚIE

Nr	AP/PI	Tema propusă	Întrebarea de evaluare	Dimensiuni teritoriale / sectoriale / privind grupurile-țintă	Metodologia sugerată	Instrumente de evaluare sugerate	Tipul de informații sugerate	Expertiza cerută sugerată pentru realizarea evaluărilor	Actori cheie propuși pentru a fi invitați la întâlnirile CCE
14)	AP 6 PI 8.ii OS 6.1 PI 10.i OS 6.2, 6.3, 6.4 PI 10.ii OS 6.7 PI 10.iii OS 6.11	Evaluarea <sup>16</sup> contribuției POCU la creșterea participării la sistemul de educație, prin prevenirea și corectarea părăsirii timpurii a școlii, revenirea în cadrul sistemului educațional	<p>1. Care este progresul observat în zonele vizate (toate regiunile de dezvoltare, zonele urbane și rurale, ITI Delta Dunării) și grupurile vizate cu privire la:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sporirea numărului de tineri, șomeri din categoria NEETs, cu vârsta cuprinsă între 16-24 înregistrați la SPO, care revin în cadrul sistemului educațional prin programe de tip a doua șansă, inclusiv programe FPI</li> <li>- sporirea participării la învățământul ante-preșcolar și preșcolar, în special pentru grupurile care se confruntă cu riscul de părăsire timpurie a școlii (în special pentru minoritățile Roma și cele din zonele rurale)</li> <li>- reducerea părăsirii timpurii a școlii prin măsuri de prevenție integrate și asigurarea egalității de șanse pentru elevii care provin din grupuri vulnerabile (în special pentru elevii din cadrul minorității Roma, precum și elevii din comunitățile rurale/comunitățile dezavantajate din punct de vedere economic)</li> <li>- sporirea numărului de tineri care au abandonat școala și adulții care nu și-au finalizat studiile, revenirea în cadrul sistemului educațional și de formare profesională, inclusiv prin programe de tip a doua șansă și programe de formare profesională,</li> <li>- sporirea participării la educația terțiară universitară și non-universitară, organizată în cadrul instituțiilor de învățământ superior acreditate, în special pentru cei care provin din grupuri vulnerabile</li> <li>- sporirea participării la programe FPI, în special pentru elevii/ucenici ce provin din comunități dezavantajate (în special pentru elevii/ucenici din zonele rurale și cei care aparțin minorității Roma)?</li> </ul> <p>2. În ce măsură progresul observat este atribuit intervenției?</p> <p>3. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?</p> <p>4. Efectul depășește aria și/sau grupurile vizate de intervenție?</p> <p>5. În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp?</p> <p>6. Ce mecanisme (ex. tipuri de intervenții, aranjamente instituționale, selectarea operațiunilor, monitorizare și rambursări) au facilitat/ împiedicat efectele? Care sunt</p>	<p><b>Dimensiunea teritorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ toate regiunile de dezvoltare</li> <li>▶ mediu urban/rural</li> <li>▶ ITI Delta Dunării</li> </ul> <p><b>Dimensiunea sectorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ NA</li> </ul> <p><b>Grupuri țintă:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Ante-preșcolari/pre-școlari(OS 6.2)</li> <li>▶ Părinți/tutori (OS 6.2, 6.11)</li> <li>▶ Personalul didactic din ÉICP (OS 6.2)</li> <li>▶ Elevi/cursanți (ISCED 3-4), studenți (ISCED 5-7), în special cei care provin din grupuri vulnerabile, romi, cei din zonele rurale și cursanții/studentii netraditionali (OS 6.7)</li> <li>▶ Ucenici (OS 6.11)</li> <li>▶ Angajatori (OS 6.11)</li> <li>▶ Elevi (din învățământul preuniversitar, ISCED 0-4), inclusiv absolvenți de liceu necertificați la examenul de bacalaureat, în special elevii din grupurile vulnerabile, cu accent pe elevii aparținând minorității Roma, elevi din mediul rural, elevi cu dizabilități, elevi din comunitățile dezavantajate socio-economic (OS 6.3)</li> <li>▶ Părinți/ tutori ai elevilor ce se confruntă cu riscul de părăsire timpurie a școlii</li> <li>▶ Cadre didactice care</li> </ul>	<p><b>Evaluarea de impact bazată pe teorie (EIT)</b></p> <p><b>Evaluarea contrafactuală de impact (ECI)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Sprijin financiar pentru familii</li> <li>▶ Mobilitatea experților</li> <li>▶ Acordarea de burse pentru studenți</li> <li>▶ Sprijinirea programelor de ucenicie</li> <li>▶ Dezvoltarea de programe Școală după Școală</li> <li>▶ Dezvoltarea de programe a Doua Șansă</li> <li>▶ Dezvoltarea de programe de educație parentală</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Analiza documentară</li> <li>▶ Focus grupuri, interviuri, ateliere de lucru, sondaje (manageri de program, beneficiari ai proiectului, participanți și non-participanți, etc.)</li> </ul> <p>Eșantionarea pentru identificarea proiectelor reprezentative pentru studiile de caz (la nivel de proiect).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Date contextuale privind <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Tinerii din categoria NEETs (baza de date SPO)</li> <li>○ Ante-preșcolari și pre-școlari ISCED 0 (NIS)</li> <li>○ Elevi și studenți ISCED 1-8 (NIS, Ministerul Educației și Cercetării Științifice, CNDIPT)</li> </ul> </li> <li>▶ Informații și datele de la nivel de program - documente și date de programare, monitorizare și implementare (Autoritatea de Management, Organismele Intermediare, alți factori interesați)</li> <li>▶ Date de la nivel de proiect (SMIS/ActionWeb)</li> <li>▶ Micro-date privind participanții și non-participanții (SMIS/ActionWeb/Sondaje)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Metode și instrumente de evaluare</li> <li>▶ Statistici</li> <li>▶ Politici/ intervenții în domeniul educației (participare, prevenire și corectare a părăsirii timpurii a școlii)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Autoritatea de Management POCU</li> <li>▶ Organismele Intermediare POCU</li> <li>▶ Ministerul Educației și Cercetării Științifice</li> <li>▶ Agenții, structuri/alte organisme aflate în subordinea/coordona rea MECES și alte organisme publice cu atribuții în domeniul educației și formării profesionale, inclusiv asigurarea calității</li> <li>▶ Instituții/ agenții guvernamentale cu atribuții în domeniul incluziunii sociale</li> <li>▶ Instituții de învățământ superior acreditate, publice și private</li> <li>▶ Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice</li> <li>▶ Punctul Național de Contact pentru Romi</li> <li>▶ Agenția Națională pentru Romi</li> <li>▶ ONG-uri relevante (ex. World Vision, RomaniCriss, Paem Alba)</li> </ul>

<sup>16</sup> Evaluarea va fi coordonată cu cele de la nivelul POR și PNDR

# EDUCAȚIE

Nr	AP/PI	Tema propusă	Întrebarea de evaluare	Dimensiuni teritoriale / sectoriale / privind grupurile-țintă	Metodologia sugerată	Instrumente de evaluare sugerate	Tipul de informații sugerate	Expertiza cerută sugerată pentru realizarea evaluărilor	Actori cheie propuși pentru a fi invitați la întâlnirile CCE
			<p>caracteristicile cheie contextuale pentru aceste mecanisme?</p> <p>7. Dacă și în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine?</p> <p>8. Există cazuri de bune practici în ceea ce privește intervențiile de promovare a inovării sociale și temele secundare? (de exemplu, susțin trecerea la o economie cu emisii reduse de carbon, economia eficientă a resurselor, inovarea socială, îmbunătățirea cercetării, dezvoltării tehnologice și inovării, îmbunătățirea accesibilității, a utilizării și a calității tehnologiei informației și comunicațiilor, non-discriminarea)</p>	<p>lucrează cu copii în risc de abandon, personal de sprijin de la nivelul școlii (de exemplu, mediatori școlari) (OS 6.3)</p> <p>▶ Echipele manageriale de la nivelul școlilor (OS 6.3)</p> <p>▶ Tineri care au părăsit timpuriu școala, cu vârsta cuprinsă între 6-16 ani care nu au depășit cu cel puțin 4 ani vârsta corespunzătoare clasei neabsolvite (OS 6.1)</p> <p>▶ Tineri care au părăsit timpuriu școala, cu vârsta cuprinsă între 12-16 ani care au depășit cu cel puțin 4 ani vârsta corespunzătoare clasei neabsolvite (OS 6.1)</p> <p>▶ Tineri care au un loc de muncă 16-24 ani care nu au absolvit învățământul obligatoriu (OS 6.1)</p> <p>▶ Adulți 25-64 care nu au absolvit învățământul obligatoriu (OS 6.1)</p> <p>▶ Părinți/tutori ai copiilor și tinerilor din grupurile indicate mai sus (OS 6.1)</p> <p>▶ Cadre didactice, personal de sprijin de la nivelul școlii (de exemplu, mediatori școlari) (OS 6.1)</p> <p>▶ Echipele manageriale de la nivelul școlilor (OS 6.1)</p> <p>▶ Tineri NEETs șomeri cu vârsta între 16 - 24 ani, înregistrați la SPO, care au părăsit prematur sistemul de educație (OS 6.4)</p>					



## EDUCAȚIE

Nr	AP/PI	Tema propusă	Întrebarea de evaluare	Dimensiuni teritoriale / sectoriale / privind grupurile-țintă	Metodologia sugerată	Instrumente de evaluare sugerate	Tipul de informații sugerate	Expertiza cerută sugerată pentru realizarea evaluărilor	Actori cheie propuși pentru a fi invitați la întâlnirile CCE
15)	AP 6 PI 10.iii OS 6.12	Evaluare <sup>17</sup> contribuției POCU la creșterea profesională continuă pentru angajați (inclusiv persoane care desfășoară activități independente și întreprinderi de familie) cu accent pe cei cu un nivel scăzut de calificare sau nu, persoane cu vârsta de peste 40 ani, persoane din zone rurale defavorizate	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Care este progresul observat în zonele rurale/urbane regiuni mai puțin dezvoltate și cu privire la angajați din perspectiva <b>participării la programe de FPC, inclusiv recunoașterea și certificarea rezultatelor educaționale în cadrul unor unități non-formale și informale?</b></li> <li>2. În ce măsură progresul observat este atribuit intervenției?</li> <li>3. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?</li> <li>4. Efectul depășește aria și/sau grupurile vizate de intervenție?</li> <li>5. În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp?</li> <li>6. Ce mecanisme (ex. tipuri de intervenții, aranjamente instituționale, selectarea operațiunilor, monitorizare și rambursări) au facilitat/ împiedicat efectele? Care sunt caracteristicile cheie contextuale pentru aceste mecanisme?</li> <li>7. Dacă și în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine?</li> </ol>	<p><b>Dimensiunea teritorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ regiuni mai puțin dezvoltate</li> <li>▶ ITI Delta Dunării</li> <li>▶ Mediul urban/rural</li> </ul> <p><b>Dimensiunea sectorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ NA</li> </ul> <p><b>Grupuri țintă:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ angajați (inclusiv persoane care desfășoară activități independente și întreprinderi de familie) cu accent pe cei cu un nivel scăzut de calificare sau nu, persoane cu vârsta de peste 40 ani, persoane din zone rurale defavorizate (OS 6.12)</li> </ul>	<b>Evaluarea de impact bazată pe teorie (EIT)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Analiza documentară</li> <li>▶ Focus grupuri, interviuri, ateliere de lucru, sondaje (manageri de program, beneficiari ai proiectului, participanți, etc.)</li> </ul> <p>Eșantionare a pentru identificarea proiectelor reprezentati ve pentru studiile de caz (la nivel de proiect).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Date contextuale privind angajații (Autoritatea Națională pentru Calificări, Revisal, CNDIPT, NIS)</li> <li>▶ Informații și datele de la nivel de program - documente și date de programare, monitorizare și implementare (Autoritatea de Management, Organismele Intermediare, alți factori interesați)</li> <li>▶ Date de la nivel de proiect (SMIS/ActionWeb)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Metode și instrumente de evaluare</li> <li>▶ Statistici</li> <li>▶ Programe/ Metode/ Instrumente de FPC</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Autoritatea de Management POCU</li> <li>▶ Organismele Intermediare POCU</li> <li>▶ Ministerul Educației și Cercetării Științifice</li> <li>▶ Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștice</li> <li>▶ Agenții subordonate sau aflate în coordonarea MECS/MMFPPSPV și alte organisme publice cu atribuții în domeniul formării profesionale</li> <li>▶ Autoritatea Națională pentru Calificări</li> <li>▶ Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic</li> <li>▶ Camere de Comerț și Industrie</li> <li>▶ Institutul Economic Român</li> <li>▶ ONG-uri relevante (ex. RomaniCriss, Paem Alba, BNS etc.)</li> </ul>
16)	AP 6 PI 10.i OS 6.5, 6.6	Evaluarea contribuției POCU la creșterea calității sistemului de educație	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Care este progresul observat privind: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Creșterea numărului de oferte educaționale orientate asupra dezvoltării competențelor și utilizării unor soluții digitale/țipului FCI de soluții în procesul de predare (OS 6.5 și 6.10)</li> </ul> </li> </ol>	<p><b>Dimensiunea teritorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ NA</li> </ul> <p><b>Dimensiunea sectorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ NA</li> </ul>	<b>Evaluarea de impact bazată pe teorie (EIT)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Analiza documentară</li> <li>▶ Focus grupuri, interviuri, ateliere de lucru, sondaje</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Date contextuale privind ofertele educaționale, cadrele didactice, măsurile sistemice (Ministerul Educației și Cercetării)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Metode și instrumente de evaluare</li> <li>▶ Statistici</li> <li>▶ Instrumente/ soluții/</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Autoritatea de Management POCU</li> <li>▶ Organismele Intermediare POCU</li> <li>▶ Ministerul Educației și</li> </ul>

<sup>17</sup> Evaluarea va fi coordonată cu cele de la nivelul POR

# EDUCAȚIE

Nr	AP/PI	Tema propusă	Întrebarea de evaluare	Dimensiuni teritoriale / sectoriale / privind grupurile-țintă	Metodologia sugerată	Instrumente de evaluare sugerate	Tipul de informații sugerate	Expertiza cerută sugerată pentru realizarea evaluărilor	Actori cheie propuși pentru a fi invitați la întâlnirile CCE
PI 10.ii OS 6.8, 6.9, 6.10			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sporirea nivelului de competențe ale cadrelor didactice din cadrul sistemului de învățământ universitar și non-universitar (OS 6.6 și 6.9)</li> <li>- Implementarea de măsuri sistemice în cadrul sistemului de învățământ terțiar universitar și non-universitar, organizat în cadrul unor instituții de învățământ superior pentru a facilita adaptarea la nevoile pieței muncii (OS 6.8)?</li> </ul> <p>2. În ce măsură progresul observat este atribuit intervenției?</p> <p>3. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?</p> <p>4. Efectul depășește aria și/sau grupurile vizate de intervenție?</p> <p>5. În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp?</p> <p>6. Ce mecanisme (ex. tipuri de intervenții, aranjamente instituționale, selectarea operațiunilor, monitorizare și rambursări) au facilitat/ împiedicat efectele? Care sunt caracteristicile cheie contextuale pentru aceste mecanisme?</p> <p>7. Dacă și în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine?</p>	<p><b>Grupuri țintă:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ experți în dezvoltarea curriculară, autori de manuale școlare sau alte materiale didactice (inclusiv în format digital) relevante pentru implementarea curriculumului revizuit (OS 6.5)</li> <li>▶ personalul partenerilor sociali în educație, inclusiv din ONG-uri (OS 6.5)</li> <li>▶ personalul implicat în dezvoltarea de programe de studii din învățământ terțiar universitar și non-universitar tehnic organizat în cadrul instituțiilor de învățământ superior acreditate (OS 6.11)</li> <li>▶ Elevi (ISCED 4), studenți (ISCED 5-7) (OS 6.11)</li> <li>▶ personal didactic din învățământul preuniversitar (OS 6.6)</li> <li>▶ personal suport din școli (OS 6.6)</li> <li>▶ manageri școlari (OS 6.6)</li> <li>▶ experți în dezvoltarea curriculară, autori de manuale școlare sau alte materiale didactice (inclusiv în format digital) (OS 6.6)</li> <li>▶ personalul partenerilor sociali în educație, inclusiv din ONG-uri (OS 6.6)</li> <li>▶ personalul didactic din învățământul terțiar și non-terțiar (OS 6.9)</li> <li>▶ studenți (ISCED 4-8), inclusiv studenți non-tradiționali și/sau cu oportunități reduse din mediul rural, persoane cu</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>(manageri de program, beneficiari ai proiectului, participanți, etc)</li> <li>▶ Studii de caz aprofundate pentru proiectele finanțate în cadrul procedurilor necompetitive (la nivel de proiect)</li> <li>Eșantionarea pentru identificarea proiectelor reprezentative pentru studiile de caz (la nivel de proiect).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Științifice, CNDIPT, Instituții de învățământ superior acreditate publice și private)</li> <li>▶ Informații și datele de la nivel de program - documente și date de programare, monitorizare și implementare (Autoritatea de Management, Organismele Intermediare, alți factori interesați)</li> <li>▶ Date de la nivel de proiect (SMIS/ActionWeb)</li> </ul>	<p>metode educaționale</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Metode / Instrumente de FPC în învățământul terțiar universitar și non-universitar</li> <li>▶ Calitatea în învățământul terțiar universitar și non-universitar</li> </ul>	<p>Cercetării Științifice</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Agenții, structuri și alte organisme aflate în subordonarea sau în coordonarea MECS și alte organisme publice cu atribuții în domeniul educației și formării profesionale, inclusiv pentru asigurarea calității în învățământul pre-universitar și în asigurarea și managementul calității și a Cadrului Național al Calificărilor în Învățământul Superior</li> <li>▶ Instituții de învățământ superior acreditate publice și private</li> <li>▶ Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice</li> <li>▶ Serviciul public de ocupare a forței de muncă și structurile teritoriale ale acesteia cu personalitate juridică</li> <li>▶ Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic</li> <li>▶ Camere de Comerț și Industrie</li> <li>▶ Parteneri sociali, ONG-uri relevante</li> </ul>

# EDUCAȚIE

Nr	AP/PI	Tema propusă	Întrebarea de evaluare	Dimensiuni teritoriale / sectoriale / privind grupurile-țintă	Metodologia sugerată	Instrumente de evaluare sugerate	Tipul de informații sugerate	Expertiza cerută sugerată pentru realizarea evaluărilor	Actori cheie propuși pentru a fi invitați la întâlnirile CCE (sindicate etc)	
				<p>CES, persoane de etnie romă, persoane provenite din medii socio-economice defavorizate, etc.) (OS 6.8)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ personal implicat în dezvoltarea și managementul calificărilor la nivel de universitate/ facultate (OS 6.8)</li> <li>▶ personal implicat în dezvoltarea programelor de studii universitare (OS 6.8)</li> <li>▶ membri ai partenerilor sociali în educație (OS 6.8)</li> <li>▶ personal și membri ai comitetelor sectoriale (OS 6.8)</li> <li>▶ experți în evaluare și acreditare din comisiile de asigurare a calității în învățământul superior, la nivel național (OS 6.8)</li> <li>▶ personal implicat în dezvoltarea și managementul calificărilor și Cadrului Național al Calificărilor în Învățământul Superior, la nivel de sistem (OS 6.8)</li> <li>▶ membri ai comisiilor/ structurilor de conducere din universități și facultăți (OS 6.8)</li> </ul>						
17)	AP 6 PI 10.iv OS 6.15, 6.17	Evaluarea <sup>18</sup> contribuției POCU la creșterea calității sistemului de formare (IVET și CVET)	1. Care este progresul observat în zonele vizate (toate regiunile de dezvoltare, zonele urbane și rurale) și grupuri cu privire la: - Sporirea nivelului de competențe ale personalului didactic, ale formatorilor, evaluatorilor de competențe profesionale și	<p><b>Dimensiunea teritorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ toate regiunile de dezvoltare</li> <li>▶ mediul urban și rural</li> </ul> <p><b>Dimensiunea sectorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ NA</li> </ul>	<b>Evaluarea de impact bazată pe teorie (EIT)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Analiza documentară</li> <li>▶ Focus grupuri, interviuri, ateliere de lucru, sondaje (manageri de</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Date contextuale privind</li> <li>○ profesori, formatori, evaluatori de competențe, personalul din cadrul</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Metode și instrumente de evaluare</li> <li>▶ Statistici</li> <li>▶ Metode/</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Autoritatea de Management POCU</li> <li>▶ Organismele Intermediare POCU</li> <li>▶ Ministerul Educației și</li> </ul>	

<sup>18</sup> Idem

# EDUCAȚIE

Nr	AP/PI	Tema propusă	Întrebarea de evaluare	Dimensiuni teritoriale / sectoriale / privind grupurile-țintă	Metodologia sugerată	Instrumente de evaluare sugerate	Tipul de informații sugerate	Expertiza cerută sugerată pentru realizarea evaluărilor	Actori cheie propuși pentru a fi invitați la întâlnirile CCE
			<p>personalului din întreprinderi cu atribuții în învățarea la locul de muncă (OS 6.15)</p> <p>- Sporirea numărului de programe de formare pentru sectoarele economice cu potențial competitiv în zonele identificate în cadrul SNR și arile de specializare inteligentă conform SNCDI, în baza unui sistem de anticipare a nevoilor și tendințelor de dezvoltare ale pieței muncii, investind în capacitatea furnizorilor de servicii de formare (FPC și FPI) și promovând parteneriatele cu mediul de afaceri (OS 6.17)?</p> <p>2. În ce măsură progresul observat este atribuit intervenției?</p> <p>3. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?</p> <p>4. Efectul depășește aria și/sau grupurile vizate de intervenție?</p> <p>5. În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp?</p> <p>6. Ce mecanisme (ex. tipuri de intervenții, aranjamente instituționale, selectarea operațiunilor, monitorizare și rambursări) au facilitat/ împiedicat efectele? Care sunt caracteristicile cheie contextuale pentru aceste mecanisme?</p> <p>7. Dacă și în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine?</p>	<p><b>Grupuri țintă:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Personalul didactic din învățământul terțiar (universitar, non universitar) și secundar (OS 6.15)</li> <li>▶ Formatori (OS 6.15)</li> <li>▶ Personalul din întreprinderi cu atribuții în învățarea la locul de muncă (OS 6.15)</li> <li>▶ Evaluatori de competențe profesionale (OS 6.15)</li> <li>▶ Personalul furnizorilor autorizați de FP publici și Personalul din comisiile de specialitate și grupurile de lucru ale Autorității Naționale pentru Calificări (OS 6.17)</li> <li>▶ Specialiști/experti implicați în evaluarea și asigurarea calității și autorizarea programelor de formare profesională continuă (OS 6.17)</li> <li>▶ Personal și membri al/ai organizațiilor sindicale, organizațiilor patronale și asociațiilor profesionale (OS 6.17)</li> <li>▶ Personal al Comitetelor Sectoriale și al membrilor acestora (OS 6.17)</li> <li>▶ Personal al/ai centrelor de certificare/validare a învățării anterioare (OS 6.17)</li> </ul>		<p>program, beneficiari ai proiectului, participanți, etc.)</p> <p>Eșantionarea pentru identificarea proiectelor reprezentative pentru studiile de caz (pentru proiectele selectate în cadrul procedurii de concurs).</p>	<p>întreprinderii cu responsabilități în cadrul procesului de formare la locul de muncă (Ministerul Educației și Cercetării Științifice, CNDIPT, INS, Revisal, Instituții de învățământ superior acreditate publice și private</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ programe de formare (CNDIPT)</li> <li>▶ Informații și datele de la nivel de program - documente și date de programare, monitorizare și implementare (Autoritatea de Management, Organismele Intermediere, alți factori interesați)</li> <li>▶ Date de la nivel de proiect (SMIS/ActionWeb)</li> </ul>	<p>Instrumente pentru învățarea adulților</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Capacitate instituțională</li> </ul>	<p>Cercetării Științifice</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Agenții, structuri subordonate sau aflate în coordonarea MECS/MMFPSPV și alte organisme publice cu atribuții în domeniul formării profesionale</li> <li>▶ Instituții de învățământ superior acreditate publice și private</li> <li>▶ Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic</li> <li>▶ Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice</li> <li>▶ Serviciul public de ocupare a forței de muncă și structurile teritoriale ale acesteia cu personalitate juridică</li> <li>▶ Camere de Comerț și Industrie</li> <li>▶ ONG-uri relevante (BNS, sindicatele Paem Alba etc.)</li> </ul>
18)	AP 6 PI 10.iv OS 6.13, 6.14, 6.16	Evaluarea contribuției POCU cu privire la corelarea sistemului de educație și formare cu nevoile pieței muncii	<p>1. Care este progresul observat de la adoptarea intervenției în zonele vizate (regiunile mai puțin dezvoltate, zonele urbane și rurale) și grupurile vizate privind <b>sporirea</b></p> <p>- Numărul de oferte furnizate de sistemul de educație și formare adaptate la nevoile pieței muncii (OS 6.16)</p>	<p><b>Dimensiunea teritorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ regiunile mai puțin dezvoltate</li> <li>▶ urban/rural</li> </ul> <p><b>Dimensiunea sectorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ NA</li> </ul> <p><b>Grupuri țintă:</b></p>	<b>Evaluarea de impact bazată pe teorie (EIT)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Analiza documentară</li> <li>▶ Focus grupuri, interviuri, ateliere de lucru, sondaje (manageri de program, beneficiari ai proiectului,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Date contextuale privind</li> <li>○ Elevi (Ministerul Educației și Cercetării Științifice, CNDIPT)</li> <li>○ Ucenici (baza de date SPO)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Metode și instrumente de evaluare</li> <li>▶ Statistici</li> <li>▶ Calitatea sistemului de educație și formare</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Autoritatea de Management POCU</li> <li>▶ Organismele Intermediere POCU</li> <li>▶ Ministerul Educației și Cercetării Științifice</li> <li>▶ Ministerul Muncii,</li> </ul>

# EDUCAȚIE

Nr	AP/PI	Tema propusă	Întrebarea de evaluare	Dimensiuni teritoriale / sectoriale / privind grupurile-țintă	Metodologia sugerată	Instrumente de evaluare sugerate	Tipul de informații sugerate	Expertiza cerută sugerată pentru realizarea evaluărilor	Actori cheie propuși pentru a fi invitați la întâlnirile CCE
			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Numărul de absolvenți de educație universitară și non-universitară care și-au găsit un loc de muncă datorită accesului la un eventual loc de muncă axat pe sectoarele economice competitive identificate ca potențiale arii în SNR și arii cu specializare inteligentă conform SNCDI (SO6.13)</li> <li>- Participarea în cadrul programelor de formare la locul de muncă pentru studenți și ucenici din cadrul educației secundare și terțiare non-universitare, axându-se asupra sectoarelor economice competitive identificate ca arii potențiale în CNR și arii cu specializare inteligentă conform SNCDI (OS 6.14)?</li> <li>2. În ce măsură progresul observat este atribuit intervenției?</li> <li>3. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?</li> <li>4. Efectul depășește aria și/sau grupurile vizate de intervenție?</li> <li>5. În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp?</li> <li>6. Ce mecanisme (ex. tipuri de intervenții, aranjamente instituționale, selectarea operațiunilor, monitorizare și rambursări) au facilitat/ împiedicat efectele? Care sunt caracteristicile cheie contextuale pentru aceste mecanisme?</li> <li>7. Dacă și în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ personalul din comisiile de specialitate ale MEN/ agenții, structuri subordonate sau aflate în coordonarea MEN/ MMFPSPV și alte organisme publice cu atribuții în domeniul formării profesionale (OS 6.16)</li> <li>▶ specialiști/ experți implicați în evaluarea și asigurarea calității și autorizarea programelor de formare profesională (OS 6.16)</li> <li>▶ personal și membri ai/ai organizațiilor sindicale, organizațiilor patronale și asociațiilor profesionale (OS 6.16)</li> <li>▶ personal al Comitetelor Sectoriale și al membrilor acestora (OS 6.16)</li> <li>▶ Studenți (ISCED 5-7) (OS 6.13)</li> <li>▶ doctoranzi în ciclul de studii universitare de doctorat (OS 6.13)</li> <li>▶ cercetători post-doctorat (OS 6.13)</li> <li>▶ cursanți (ISCED 4, nivel de calificare 5, înmatriculați în colegiile organizate la nivelul instituțiilor de învățământ superior) (OS 6.13)</li> <li>▶ Angajatori (OS 6.13)</li> <li>▶ Cursanți (ISCED 2 – 3, nivel de calificare 3 - 4) (OS 6.14)</li> <li>▶ Elevi (ISCED 4, nivel de calificare 5, înmatriculați în școli post-secundare) (OS</li> </ul>		<p>participanți, etc.)</p> <p>Eșantionarea pentru identificarea proiectelor reprezentative pentru studiile de caz (la nivel de proiect).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Studenți, doctoranzi și studenți la programe post-doctorale (Instituții de învățământ superior acreditate publice și private, Academia Română)</li> <li>○ Angajatori (Registrul Comerțului, MMFPSPV, baza de date SPO)</li> <li>○ Oferte educaționale și de formare (Ministerul Educației și Cercetării Științifice, CNDIPT, MLFSPE, Autoritatea Națională pentru Calificări)</li> <li>▶ Informații și datele de la nivel de program - documente și date de programare, monitorizare și implementare (Autoritatea de Management, Organismele Intermediare, alți factori interesați)</li> <li>▶ Date de la nivel de proiect (SMIS/ActionWeb)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Metode / Instrumente pentru învățarea adulților</li> <li>▶ Politici/ intervenții privind ocuparea forței de muncă</li> <li>▶ Programe/ instrumente utilizate în stagii</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice</li> <li>▶ Agenții, structuri subordonate sau aflate în coordonarea MECS/MMFPSPV și alte organisme publice cu atribuții în domeniul formării profesionale</li> <li>▶ Instituții de învățământ superior acreditate publice și private</li> <li>▶ Autoritatea Națională pentru Calificări</li> <li>▶ Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic</li> <li>▶ Serviciul public de ocupare a forței de muncă și structurile teritoriale ale acesteia cu personalitate juridică</li> <li>▶ Camere de Comerț și Industrie</li> <li>▶ Academia Română</li> <li>▶ Sindicate, Organizații patronale și asociații profesionale</li> </ul>

## EDUCAȚIE

Nr	AP/PI	Tema propusă	Întrebarea de evaluare	Dimensiuni teritoriale / sectoriale / privind grupurile-țintă	Metodologia sugerată	Instrumente de evaluare sugerate	Tipul de informații sugerate	Expertiza cerută sugerată pentru realizarea evaluărilor	Actori cheie propuși pentru a fi invitați la întâlnirile CCE
				6.14) ▶ Ucenici (OS 6.14)					

---

## ASISTENȚĂ TEHNICĂ<sup>19</sup>

Nr	AP/PI	Tema propusă	Întrebarea de evaluare	Dimensiuni teritoriale / sectoriale / privind grupurile-țintă	Metodologia sugerată	Instrumente de evaluare sugerate	Tipul de informații sugerate	Expertiza cerută sugerată pentru realizarea evaluărilor	Actori cheie propuși pentru a fi invitați la întâlnirile CCE
19)	AP 7 (OS 7.1)	Evaluarea contribuției POCU la îmbunătățirea capacității AM și OI ale POCU de a gestiona și implementa în mod eficient și eficace programul operațional (OS 7.1)	<p>1a. Care este progresul observat în legătură cu:</p> <p style="padding-left: 20px;">Îmbunătățirea capacității AM și OI POCU de a gestiona și implementa în mod eficient și eficace PO?</p> <p>1b. Care a fost gradul de eficacitate a intervențiilor FES vizând funcționarea Punctului Național de Contact pentru Romi pentru coordonarea politicilor de incluziune socială destinate romilor?</p> <p>1c. Care a fost gradul de eficacitate a activităților derulate de:</p> <p style="padding-left: 20px;">Administratorii schemelor globale de granturi ale POCU?</p> <p style="padding-left: 20px;">Administratorii schemelor aferente instrumentelor financiare?</p> <p>2. În ce măsură progresul observat este atribuit intervenției?</p> <p>3. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative? (ex. rata de retenție în cadrul MA și IB)</p> <p>4. Efectul depășește ariile sau grupurile vizate de intervenție?</p> <p>5. În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp?</p> <p>6. Ce mecanisme au facilitat/ împiedicat efectele? Care sunt caracteristicile cheie contextuale pentru aceste mecanisme?</p> <p>7. Dacă și în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine?</p>	<p><b>Dimensiunea teritorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ NA</li> </ul> <p><b>Dimensiunea sectorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ NA</li> </ul> <p><b>Grup țintă:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Personalul AM și OI POCU</li> <li>▶ Administratorii schemelor globale de granturi ale POCU,</li> <li>▶ Administratorii schemelor aferente instrumentelor financiare</li> <li>▶ Punctul Național de Contact for Roma</li> <li>▶ Membrii Comitetelor de Monitorizare a AM POCU</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>Evaluarea de impact bazată pe teorie (EIT)</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Analiza documentară</li> <li>▶ Focus grupuri, interviuri, ateliere de lucru, sondaje (manageri de program, beneficiari ai proiectului, participanți, etc.)</li> <li>▶ Studii de caz (de la nivel de proiect)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Informații și datele de la nivel de program - documente și date de programare, monitorizare și implementare (Autoritatea de Management, Organismele Intermediare, alți factori interesați)</li> <li>▶ Date de la nivel de proiect (SMIS/ActionWeb)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Metode și instrumente de evaluare</li> <li>▶ Sisteme de management și control FSE</li> <li>▶ Regulamentele privind FSE</li> <li>▶ Management organizațional</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Autoritatea de Management POCU</li> <li>▶ Organismele Intermediare POCU</li> <li>▶ Administratorii schemelor globale de granturi ale POCU,</li> <li>▶ Administratorii schemelor aferente instrumentelor financiare</li> <li>▶ Punctul Național de Contact pentru Romi</li> </ul>
20)	AP 7 (OS 7.2)	Evaluarea contribuției POCU la îmbunătățirea capacității beneficiarilor POCU de a implementa în mod eficient și eficace proiecte de tip FSE (OS 7.2)	<p>1. Care este progresul observat în zonele vizate (regiunile mai puțin și mai mult dezvoltate) și grupurile vizate în legătură cu îmbunătățirea capacității beneficiarilor POCU de a implementa proiecte FSE în mod eficient și eficace?</p> <p>2. În ce măsură progresul observat este atribuit intervenției?</p> <p>3. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?</p> <p>4. Efectul depășește aria și/sau grupurile vizate de intervenție?</p>	<p><b>Dimensiunea teritorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ toate regiunile de dezvoltare</li> </ul> <p><b>Dimensiunea sectorială:</b></p> <p>NA</p> <p><b>Grup țintă:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ beneficiarii și potențialii beneficiari ai POCU</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>Evaluarea de impact bazată pe teorie (EIT)</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Analiza documentară</li> <li>▶ Focus grupuri, interviuri, ateliere de lucru, sondaje (manageri de program, beneficiari ai proiectului, participanți, etc.)</li> <li>▶ Studii de caz (de la nivel de proiect)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Informații și datele de la nivel de program - documente și date de programare, monitorizare și implementare (Autoritatea de Management, Organismele Intermediare, alți factori interesați)</li> <li>▶ Date de la nivel de</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Metode și instrumente de evaluare</li> <li>▶ Statistici</li> <li>▶ Regulamentele privind FSE</li> <li>▶ Implementarea proiectelor FSE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Autoritatea de Management POCU</li> <li>▶ Organismele Intermediare POCU</li> </ul>

<sup>19</sup> Evaluările vor fi coordonate cu cele aferente POAT

# ASISTENȚĂ TEHNICĂ<sup>19</sup>

Nr	AP/PI	Tema propusă	Întrebarea de evaluare	Dimensiuni teritoriale / sectoriale / privind grupurile-țintă	Metodologia sugerată	Instrumente de evaluare sugerate	Tipul de informații sugerate	Expertiza cerută sugerată pentru realizarea evaluărilor	Actori cheie propuși pentru a fi invitați la întâlnirile CCE
			<p>5. În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp?</p> <p>6. Ce mecanisme au facilitat/ împiedicat efectele? Care sunt caracteristicile cheie contextuale pentru aceste mecanisme?</p> <p>7. Dacă și în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine?</p>				<p>proiect (SMIS/ActionWeb)</p>		
21)	AP 7 (OS 7.3)	Evaluarea contribuției POCU la creșterea gradului de informare a beneficiarilor și potențialilor beneficiari POCU privind activitățile care pot fi implementate cu sprijinul FSE (OS 7.3)	<p>1. Care este progresul observat în zonele vizate (regiunile mai mult și mai puțin dezvoltate) și grupurile vizate pentru a spori gradul de conștientizare în rândul beneficiarilor și potențialilor beneficiari ai POCU?</p> <p>2. În ce măsură progresul observat este atribuit intervenției?</p> <p>3. Există efecte neintenționate, pozitive sau negative?</p> <p>4. Efectul depășește aria și/sau grupurile vizate de intervenție?</p> <p>5. În ce măsură sunt efectele durabile pe o perioadă mai lungă de timp?</p> <p>6. Ce mecanisme (ex. tipuri de intervenții, aranjamente instituționale, selectarea operațiunilor, monitorizare și rambursări) au facilitat/ împiedicat efectele? Care sunt caracteristicile cheie contextuale pentru aceste mecanisme?</p> <p>7. Dacă și în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine?</p>	<p><b>Dimensiunea teritorială:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ toate regiunile de dezvoltare</li> </ul> <p><b>Dimensiunea sectorială:</b></p> <p><b>NA Grup țintă:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ beneficiarii și potențialii beneficiari ai POCU</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>Evaluarea de impact bazată pe teorie (EIT)</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Analiza documentară</li> <li>▶ Focus grupuri, interviuri, ateliere de lucru, sondaje (manageri de program, beneficiari ai proiectului, participanți, etc)</li> <li>▶ Studii de caz (de la nivel de proiect)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Informații și datele de la nivel de program - documente și date de programare, monitorizare și implementare (Autoritatea de Management, Organismele Intermediare, alți factori interesați)</li> <li>▶ Date de la nivel de proiect (SMIS/ActionWeb)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Metode și instrumente de evaluare</li> <li>▶ Statistici</li> <li>▶ Relații publice și comunicare</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Autoritatea de Management POCU</li> <li>▶ Organismele Intermediare POCU</li> </ul>
22)	AP 7	Sinteza evaluărilor	<p>La următoarele întrebări de evaluare se va răspunde în baza informațiilor aferente tuturor temelor de evaluare de mai sus:</p> <p>1. Care a fost contribuția POCU la următoarele obiective tematice:</p> <p>OT 8 – promovarea ocupării forței de muncă de calitate și sustenabilă și sprijinirea mobilității forței de muncă:</p> <p>OT 9 – promovarea incluziunii sociale, combaterea sărăciei și a oricărei forme de discriminare</p> <p>OT 10 - investiții în educație, instruire și formare profesională pentru dobândirea de abilități și învățarea pe tot parcursul vieții?</p> <p>8. Care au fost cele 12 bune practici (pentru fiecare domeniu: ocuparea forței de muncă, incluziunea socială, educația) cu privire la intervențiile ce promovează:</p>	<p><b>Toate dimensiunile teritoriale, sectoriale și cele referitoare la grupurile țintă menționate mai sus</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>NA</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Analiza documentară</li> <li>▶ Focus grupuri, interviuri, ateliere de lucru, sondaje (echipe de evaluare și AM POCU)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Rapoarte de evaluare ce corespund tuturor temelor de evaluare</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Expertiză generală în domeniile evaluării politicilor publice</li> <li>▶ Cunoștințe generale în domeniile de interes (ocuparea forței de muncă, incluziune socială și educație)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Reprezentanții CCE pentru temele de evaluare de mai sus (ex. AM POCU, Ministerul Muncii, etc.)</li> </ul>



## ASISTENȚĂ TEHNICĂ<sup>19</sup>

Nr	AP/PI	Tema propusă	Întrebarea de evaluare	Dimensiuni teritoriale / sectoriale / privind grupurile-țintă	Metodologia sugerată	Instrumente de evaluare sugerate	Tipul de informații sugerate	Expertiza cerută sugerată pentru realizarea evaluărilor	Actori cheie propuși pentru a fi invitați la întâlnirile CCE
			<p><i>Susținerea trecerii la o economie cu emisii reduse de carbon,</i></p> <p><i>Economia eficientă a resurselor,</i></p> <p><i>Inovare socială,</i></p> <p><i>Consolidarea domeniilor: cercetare, dezvoltare tehnologică și inovare,</i></p> <p><i>Îmbunătățirea accesibilității, utilizării și calității tehnologiei informației și comunicațiilor, nediscriminare)</i></p>						