**Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene**

**„SERVICII DE EVALUARE A RESURSELOR REACT-EU ÎN ROMÂNIA”**

**Raport de evaluare**

**(Versiune consolidată - Decembrie 2023)**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

**Proiect finanțat din FEDR prin POAT 2014-2020 și implementat de asocierea:**

|  |  |
| --- | --- |
| A blue and purple text  Description automatically generated with medium confidence | Lideea TM |

**Acest raport a fost elaborat în baza contractului de servicii nr. 143531/29.08.2023** -***„Servicii de evaluare a resurselor REACT-EU în România”,* implementat de asocierea formată din CIVITTA Strategy & Consulting SA și Lideea Development Actions SRL.**

*„Acest raport a fost elaborat în baza unei evaluări independente efectuate de asocierea formată CIVITTA Strategy & Consulting SA (lider), LIDEEA Development Actions SRL. Opiniile exprimate în raport sunt cele ale echipei de evaluare și nu reprezintă neapărat punctul de vedere al Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene.*

*Autorii raportului de evaluare sunt: Liliana Lucaciu, Andreea Savin, Monica Roman, Corina Roșu experți cheie, Alina Florescu, Alina David Andrei, Andra Jurj, Alexandra Sălcudean, Roxana Ursu - experți non cheie.”*

**Fișa documentului**

|  |  |
| --- | --- |
| VERSIUNEA | DATA TRANSMITERII |
| Versiune inițială | 20.11.2023 |
| Versiuni revizuite | |
| Versiune revizuită 1 | 11.12.2023 |
| Versiune revizuită 2 |  |

**CUPRINS**

[Lista tabelelor 7](#_Toc153363798)

[Lista figurilor 8](#_Toc153363799)

[Lista abrevierilor 11](#_Toc153363800)

[Lista anexelor 13](#_Toc153363801)

[Preambul 14](#_Toc153363802)

[Date sintetice ale contractului și ale studiului de evaluare 14](#_Toc153363803)

[1. INTRODUCERE 15](#_Toc153363804)

[1.1. Obiectivul evaluării 15](#_Toc153363805)

[1.2. Aria de acoperire a evaluării 15](#_Toc153363806)

[1.3. Întrebările de evaluare 16](#_Toc153363807)

[1.4. Structura Raportului de evaluare 16](#_Toc153363808)

[2. ABORDAREA METODOLOGICĂ 17](#_Toc153363809)

[2.1. Metodologia de evaluare. Metodele și instrumentele aplicate 17](#_Toc153363810)

[2.2. Probleme întâmpinate și limitări metodologice 18](#_Toc153363811)

[3. Intervențiile evaluate 18](#_Toc153363812)

[4. TEMA DE EVALUARE POCU AP8 20](#_Toc153363813)

[4.1. PREZENTAREA INTERVENȚIEI ȘI A METODOLOGIEI UTILIZATE 20](#_Toc153363814)

[4.1.1. Descrierea succintă a intervențiilor finanțate prin POCU AP8 20](#_Toc153363815)

[4.1.2. LOGICA INTERVENȚIEI POCU AP8 22](#_Toc153363816)

[4.1.3. APLICAREA METODOLOGIEI DE EVALUARE A INTERVENȚIILOR POCU AP8 27](#_Toc153363817)

[4.1.4. PROBLEME ÎNTÂMPINATE ȘI LIMITĂRI ÎN APLICAREA METODOLOGIEI DE EVALUARE POCU AP8 31](#_Toc153363818)

[4.2. RĂSPUNSUL LA ÎNTREBĂRILE DE EVALUARE 32](#_Toc153363819)

[4.2.1. ÎE 1. Care a fost contribuția programelor operaționale finanțate din resurse REACT-EU la contracararea efectelor crizei generate de pandemia de COVID-19? – IMPACT? 32](#_Toc153363820)

[***SECTORUL EDUCAȚIE (OS 8.1)*** 32](#_Toc153363821)

[***SECTORUL OCUPARE (OS 8.2)*** 39](#_Toc153363822)

[***SECTORUL ANTREPRENORIAT (Os 8.3)*** 44](#_Toc153363823)

[***SECTORUL SĂNĂTATE (OS 8.4)*** 48](#_Toc153363824)

[4.2.2. ÎE 2. În ce măsură au fost intervențiile REACT-EU dezvoltate pentru a răspunde nevoilor grupurilor-țintă vizate? – RELEVANȚĂ- CARACTERUL INCLUZIV ȘI NEDISCRIMINATORIU AL RESURSELOR REACT-EU? 51](#_Toc153363825)

[***SECTORUL EDUCAȚIE (OS 8.1)*** 51](#_Toc153363826)

[***SECTORUL OCUPARE (OS 8.2)*** 52](#_Toc153363827)

[***SECTORUL ANTREPRENORIAT (OS 8.3)*** 56](#_Toc153363828)

[***SECTORUL SĂNĂTATE (OS 8.4)*** 58](#_Toc153363829)

[4.2.3. ÎE 3. A fost sprijinul REACT-EU oferit la timp? Au existat obstacole în livrarea sprijinului? – EFICIENȚĂ? 59](#_Toc153363830)

[***SECTORUL EDUCAȚIE (OS 8.1)*** 59](#_Toc153363831)

[***SECTORUL OCUPARE (OS 8.2)*** 61](#_Toc153363832)

[***SECTORUL ANTREPRENORIAT (OS 8.3)*** 63](#_Toc153363833)

[***SECTORUL SĂNĂTATE (OS 8.4)*** 66](#_Toc153363834)

[4.2.4. ÎE 4. A condus sprijinul oferit la schimbări ale situației sau ale comportamentului grupurilor sprijinite? Dacă da, cum au avut loc acestea? Dacă nu, de ce? 68](#_Toc153363835)

[***SECTORUL EDUCATIE (OS 8.1)*** 68](#_Toc153363836)

[***SECTORUL OCUPARE (OS 8.2)*** 70](#_Toc153363837)

[***SECTORUL ANTREPRENORIAT (OS 8.3)*** 72](#_Toc153363838)

[***SECTORUL SĂNĂTATE*** 76](#_Toc153363839)

[4.2.5. ÎE 5. Ce lecții învățate se pot desprinde din măsurile de ameliorare a efectelor provocate de criză sprijinite de REACT-EU pentru a putea dezvolta și implementa măsuri în perioadele de criză? 76](#_Toc153363840)

[***SECTORUL EDUCATIE (OS 8.1)*** 76](#_Toc153363841)

[***SECTORUL OCUPARE (OS 8.2)*** 77](#_Toc153363842)

[***SECTORUL ANTREPRENORIAT (OS 8.3)*** 78](#_Toc153363843)

[***SECTORUL SĂNĂTATE (OS 8.4)*** 78](#_Toc153363844)

[4.2.6. PRINCIPALELE CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI POCU AP8 80](#_Toc153363845)

[5. TEMA DE EVALUARE POIM AP10 85](#_Toc153363846)

[5.1. PREZENTAEEA INTERVENȚIEI ȘI A METODOLOGIEI UTILIZATE 85](#_Toc153363847)

[5.1.1. Descrierea succintă a intervențiilor finanțate prin POIM AP10 85](#_Toc153363848)

[5.1.2. LOGICA INTERVENȚIEI POIM AP10 90](#_Toc153363849)

[5.1.3. APLICAREA METODOLOGIEI DE EVALUARE a intervențiilor POIM AP10 93](#_Toc153363850)

[5.1.4. Probleme întâmpinate și LIMITĂRI în aplicarea METODOLOGIei de evaluare POIM AP10 96](#_Toc153363851)

[5.2. RĂSPUNSUL LA ÎNTREBĂRILE DE EVALUARE 97](#_Toc153363852)

[5.2.1. ÎE 1. Care a fost contribuția programelor operaționale finanțate din resurse REACT-EU la contracararea efectelor crizei generate de pandemia de COVID-19? – IMPACT? 97](#_Toc153363853)

[5.2.2. ÎE 2. În ce măsură au fost intervențiile REACT-EU dezvoltate pentru a răspunde nevoilor grupurilor-țintă vizate? – RELEVANȚĂ- CARACTERUL INCLUZIV ȘI NEDISCRIMINATORIU AL RESURSELOR REACT-EU? 111](#_Toc153363854)

[5.2.3. ÎE 3. A fost sprijinul REACT-EU oferit la timp? Au existat obstacole în livrarea sprijinului? – EFICIENȚĂ? 115](#_Toc153363855)

[5.2.4. ÎE 4. A condus sprijinul oferit la schimbări ale situației sau ale comportamentului grupurilor sprijinite? Dacă da, cum au avut loc acestea? Dacă nu, de ce? 118](#_Toc153363856)

[5.2.5. ÎE 5. Ce lecții învățate se pot desprinde din măsurile de ameliorare a efectelor provocate de criză sprijinite de REACT-EU pentru a putea dezvolta și implementa măsuri în perioadele de criză? 121](#_Toc153363857)

[5.3. PRINCIPALELE CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI POIM AP10 121](#_Toc153363858)

[6. TEMA DE EVALUARE POC 125](#_Toc153363859)

[6.1. PREZENTAREA INTERVENȚIEI ȘI A METODOLOGIEI UTILIZATE 125](#_Toc153363860)

[6.1.1. Descrierea succintă a intervențiilor finanțate prin POC 125](#_Toc153363861)

[6.1.2. Teoria schimbării 129](#_Toc153363862)

[6.1.3. APLICAREA METODOLOGIEI DE EVALUARE a intervențiilor POC AP3 ȘI AP4 131](#_Toc153363863)

[6.1.4. PROBLEME ÎNTÂMPINATE ȘI LIMITĂRI ÎN APLICAREA METODOLOGIEI DE EVALUARE poc ap 3 ȘI ap 4 133](#_Toc153363864)

[6.2. RĂSPUNSUL LA ÎNTREBĂRILE DE EVALUARE 134](#_Toc153363865)

[6.2.1. ÎE 1. Care a fost contribuția programelor operaționale finanțate din resurse REACT-EU la contracararea efectelor crizei generate de pandemia de COVID-19? – IMPACT? 134](#_Toc153363866)

[6.2.2. ÎE 2. În ce măsură au fost intervențiile REACT-EU dezvoltate pentru a răspunde nevoilor grupurilor-țintă vizate? – RELEVANȚĂ- CARACTERUL INCLUZIV ȘI NEDISCRIMINATORIU AL RESURSELOR REACT-EU? 143](#_Toc153363867)

[6.2.3. ÎE 3. A fost sprijinul REACT-EU oferit la timp? Au existat obstacole în livrarea sprijinului? – EFICIENȚĂ? 145](#_Toc153363868)

[6.2.4. ÎE 4. A condus sprijinul oferit la schimbări ale situației sau ale comportamentului grupurilor sprijinite? Dacă da, cum au avut loc acestea? Dacă nu, de ce? 146](#_Toc153363869)

[6.2.5. ÎE 5. Ce lecții învățate se pot desprinde din măsurile de ameliorare a efectelor provocate de criză sprijinite de REACT-EU pentru a putea dezvolta și implementa măsuri în perioadele de criză? 148](#_Toc153363870)

[6.3. PRINCIPALELE CONCLUZII șI RECOMANDĂRI POC 150](#_Toc153363871)

[7. TEMA DE EVALUARE POAD 152](#_Toc153363872)

[7.1. PREZENTAREA INTERVENȚIEI ȘI A METODOLOGIEI UTILIZATE 152](#_Toc153363873)

[7.1.1. Descrierea succintă a intervențiilor finanțate prin POaD 152](#_Toc153363874)

[7.1.2. Teoria schimbării intervenției REACT-EU prin POAD 156](#_Toc153363875)

[7.1.3. APLICAREA METODOLOGIEI DE EVALUARE LA NIVELUL POAD 158](#_Toc153363876)

[7.2. RĂSPUNSUL LA ÎNTREBĂRILE DE EVALUARE 159](#_Toc153363877)

[7.2.1. ÎE 1. Care a fost contribuția intervențiilor finanțate din resurse REACT-EU la contracararea efectelor crizei generate de pandemia de COVID-19? 159](#_Toc153363878)

[Ce a oferit programul din resurse REACT-EU pentru cine și când? 159](#_Toc153363879)

[Aspecte calitative ale implementării sprijinului din resurse REACT-EU 165](#_Toc153363880)

[7.3. Concluzii și recomandări 167](#_Toc153363881)

# Lista tabelelor

[Tabel 1. Instrumente de evaluare și contribuția lor în procesul de evaluare 17](#_Toc153349570)

[Tabel 2 Indicatori axa prioritară 8 21](#_Toc153349571)

[Tabel 3. Valoarea proiectelor TRANSFERATE în cadrul REACT-EU OS 8.3 25](#_Toc153349572)

[Tabel 4. Distribuția pe regiuni de dezvoltare a proiectelor 26](#_Toc153349573)

[Tabel 5. Metodologia de evaluare pentru POCU AP8 27](#_Toc153349574)

[Tabel 6.DISTRIBUȚIA NUMARULUI DE ELEVI BENEFICIAEI AI PROGRAMULUI NATIONAL IN CORELARE CU INDICATORII PRIVIND ACCESUL LA TECHNOLOGIE ȘI ECHIPAMENTE 34](#_Toc153349575)

[Tabel 7. Corelare număr de participanți cu indicatorii care reflectă accesul la internet și echipamente informatice 35](#_Toc153349576)

[Tabel 8. Indicatorii de REALIZARE ȘI REZULTAT OS 8.2 42](#_Toc153349577)

[Tabel 9. Corelarea regională a ratei sărăciei cu procentul pe regiuni a întreprinderilor sociale, 2017 vs 2021 45](#_Toc153349578)

[Tabel 10. Indicatorii de REALIZARE ȘI REZULTAT OS 8.3 47](#_Toc153349579)

[Tabel 11. SITUAȚIA ALOCĂRII, PLĂȚILOR CONTRACTĂRILOR PE AP10 86](#_Toc153349580)

[Tabel 12. PROIECTE DEPUSE, PROIECTE RESPINSE, PROIECTE APROBATE ȘI PROIECTE CONTRACTATE PE AP10 87](#_Toc153349581)

[Tabel 13. STADIUL DE IMPLEMENTARE A PROIECTELOR CONTRACTATE 87](#_Toc153349582)

[Tabel 14. DISTRIBUȚIA REGIONALĂ A PROIECTELOR CONTRACTATE ȘI VALOAREA ELIGIBILA NERAMBURSABILĂ A ACESTORA 87](#_Toc153349583)

[Tabel 15 Grad de contractare și grad de absorbție fonduri UE pe regiuni 88](#_Toc153349584)

[Tabel 16. Stadiul proiectelor contractate la nivel regional 90](#_Toc153349585)

[Tabel 17. Instrumente de evaluare și contribuția lor în procesul de evaluare POIM AP10 93](#_Toc153349586)

[Tabel 18. Metodologia de evaluare pentru POIM AP10 93](#_Toc153349587)

[Tabel 19. Analiza Situației privind Cazurile de COVID-10, 2023 99](#_Toc153349588)

[Tabel 20. Analiza disponibilității de personal medical și a acoperirii vaccinală 99](#_Toc153349589)

[Tabel 21. Indicatorii de REALIZARE ȘI REZULTAT OS 10.1 100](#_Toc153349590)

[Tabel 22. STADIu INDICATOR DE REALIZARE AP 10: 2S130 - Entități publice dotate / sprijinite pentru gestionarea crizei sanitare cauzate de SARS-CoV-2 100](#_Toc153349591)

[Tabel 23. Țintele asumate de proiectele contractate, valoarea nerambursabilă a proiectelor corelate cu numărul de cazuri de COVID-19 confirmate și numărul de personal medical în perioada pre-pandemică, la nivel regional 101](#_Toc153349592)

[Tabel 24. STADIu INDICATOR DE REALIZARE AP 10: CV1 - Valoarea echipamentelor de protecție personală achiziționate ȘI CV2 VALOARE ECHIPAMENTE MEDICALE ACHIZITIONATE 102](#_Toc153349593)

[Tabel 25. Indicatorii de REALIZARE ȘI REZULTAT OS 10.2 104](#_Toc153349594)

[Tabel 26. ANALIZA CONTRIBUTIEI PROIECTELE DIN CADRUL AP10.2 106](#_Toc153349595)

[Tabel 27. Distribuția proiectelor, valorii eligibile nerambursabile și a plăților pe tip de beneficiar final 113](#_Toc153349596)

[Tabel 28. Distribuția regională a beneficiarilor finali ai AP10 114](#_Toc153349597)

[Tabel 29. ȚINTELE PROIECTELOR VALIDE PE OS 10.1 PE TIP DE BENEFICIARI FINALI 115](#_Toc153349598)

[Tabel 30. Imaginea de ansamblu asupra intervențiilor AP 4 și AP 3 POC 126](#_Toc153349599)

[Tabel 31. Caracteristicile formelor de sprijin 127](#_Toc153349600)

[Tabel 32. scheme de finantare capital de lucru – POC AP 3 și AP 4 128](#_Toc153349601)

[Tabel 33. Instrumente de evaluare și contribuția lor în procesul de evaluare POC 131](#_Toc153349602)

[Tabel 34. Metodologia de evaluare pentru POC 131](#_Toc153349603)

[Tabel 35. Indicatori de realizare AP 3 - acțiunea 3.1.1 135](#_Toc153349604)

[Tabel 36. Indicatori economici Și financiari pe activități ale economiei naționale 2019-2021 137](#_Toc153349605)

[Tabel 37. Întreprinderi desfiinȚate, pe activitĂȚi ale economiei naȚionale la nivel de secȚiune CAEN Rev.2 Și pe clase de mĂrime CAEN Rev.2 (activitĂȚi ale economiei naȚionale - secȚiuni) INT 113B 139](#_Toc153349606)

[Tabel 38. Indicatori de rezultat AP 4, Acțiunea 4.2.1 142](#_Toc153349607)

[Tabel 39. Alocări POAD pentru precaritățile obiect a resurselor react-eu 156](#_Toc153349608)

[Tabel 40. Logica intervenției POAD, P2 157](#_Toc153349609)

[Tabel 41. Instrumente de evaluare și contribuția lor în procesul de evaluare POAD 158](#_Toc153349610)

[Tabel 42. Abosorbția la nivel de program (in EUR daca nu se specifica altfel) 29.09.2023 162](#_Toc153349611)

[Tabel 43. Situația proiectelor contractate la 30.06.2023 163](#_Toc153349612)

[Tabel 44. Indicatori p2.1 si P2.2 165](#_Toc153349613)

# Lista FIGURILOR

[Figura 1. METODE DE COLECTARE DE DATE 17](#_Toc153349614)

[Figura 2. METODE DE ANALIZĂ 17](#_Toc153349615)

[Figura 3. ARHITECTURA INTERVENȚIILOR finanțate din resursele REACT-EU ÎN ROMÂNIA 19](#_Toc153349616)

[Figura 4. Structura POCU AP 8 21](#_Toc153349617)

[Figura 5. Logica intervenției OS 8.1 23](#_Toc153349618)

[Figura 6. Logica intervenției OS 8.2 24](#_Toc153349619)

[Figura 7. Logica intervenției OS 8.3 25](#_Toc153349620)

[Figura 8. Logica intervenției OS 8.4 27](#_Toc153349621)

[Figura 9: RELEVANȚA PROIECTULUI FAȚĂ DE NEVOILE GRUPULUI TINTĂ 54](#_Toc153349622)

[Figura 10: Repartizarea numărului de participanți sprijiniți în contracararea efectelor pandemiei COVID-19 la nivel de județ (N=36) 54](#_Toc153349623)

[Figura 11. Repartizarea numărului de șomeri non-NEET cu vârsta peste 29 de ani la nivel de județ (N=36) 55](#_Toc153349624)

[Figura 12. Repartizarea numărului de șomeri non-NEET cu vârsta peste 50 de ani la nivel de județ (N=36) 55](#_Toc153349625)

[Figura 13. Repartizarea angajatorilor sprijiniți la nivel de județ (N=36) 55](#_Toc153349626)

[Figura 14. TEORIA SCHIMBĂRII RECONSTRUITĂ OS 10.1 ÎN FAZA DE INIȚIEREA EVALUĂRII 91](#_Toc153349627)

[Figura 15. TEORIA SCHIMBĂRII RECONSTRUITĂ OS 10.2 ÎN FAZA DE INIȚIERE A EVALUĂRII 92](#_Toc153349628)

[Figura 16. DISTRIBUȚIA LA NIVEL TERITORIAL A PROIECTELOR CONTRACTATE, AP 4 ȘI AP 3 127](#_Toc153349629)

[Figura 17. Teoria schimbăriii OS 4.1.1, 4.1.2, 3.1.1 130](#_Toc153349630)

[Figura 18. Teoria schimbării OS 4.2.1 131](#_Toc153349631)

[GRAFIC 19. COMPARAȚIE ALOCĂRI UE SPRIJIN PENTRU IMM-URI 135](#_Toc153349632)

[Figura 20. MECANISM DE SPRIJIN OPERAȚIUNI GESTIONATE DE MIPE 153](#_Toc153349633)

[Figura 21.mecanism de sprijin operațiuni gestionate de ME 154](#_Toc153349634)

[Figura 22. MECANISM DE SPRIJIN OPERAȚIUNI pentru nou născuți 155](#_Toc153349635)

[Figura 23. Teoria schimbării POAD REACT-EU 158](#_Toc153349636)

[GRAFIC 1. Corelare număr de paricipanți cu indicatorii care refelctă accesul la internet și echipamente informatice 35](#_Toc154144369)

[GRAFIC 2. Corelare număr de participanți cu indicatorii care reflectă gradul de promovabilitate și risc de repetenție pe regiuni 38](#_Toc154144370)

[GRAFIC 3. Măsura în care efectele sunt atribuite Intervenției POCU OS 8.1, respectiv activități remediale pentru elevi în contextul Pandemiei COVID-19 39](#_Toc154144371)

[GRAFIC 4. Evoluţia ratei de ocupare a populaţiei de 15 ani şi peste, pe grupe de vârstă, 2020-2022 41](#_Toc154144372)

[GRAFIC 5. EVOLUȚIA RatEI şomajului pe grupe de vârstă, sexe şi medii, 2020-2022 42](#_Toc154144373)

[GRAFIC 6. Evoluția ratei şomajului pe grupe de vârstă, sexe şi medii, 2020-2022 42](#_Toc154144374)

[GRAFIC 7. REACT-EU POCU OS 8.2 - măsură în care a contribuit la ameliorarea efectelor crizei generate de pandemia de COVID-19 (N=37) 44](#_Toc154144375)

[GRAFIC 8. Distribuția regională a IS create cu sprijinul POCU 45](#_Toc154144376)

[GRAFIC 9. Diferența între rata sărăciei și procentul de întreprinderi sociale, 2017 vs 2021 46](#_Toc154144377)

[GRAFIC 10. Număr mediu de salariați în cadrul întreprinderilor sociale, 2017-2022 47](#_Toc154144378)

[GRAFIC 11. Evoluția personalului sanitar pe categorii de personal 2020-2021 50](#_Toc154144379)

[GRAFIC 12. Măsura a reușit să sprijine grupurile-țintă cele mai afectate de pandemia COVID-19 58](#_Toc154144380)

[GRAFIC 13. Oportunitatea acordării sprijinului financiar REACT-EU acordării sprijinului financiar REACT-EU POCU OS 8.2 pentru a ameliora efectele crizei generate de pandemia de COVID-19 63](#_Toc154144381)

[GRAFIC 14. Momentul acordării ajutorului de minimis (perioada 2022-2023) - oportun pentru a ameliora efectele crizei generate de pandemia de COVID-19 65](#_Toc154144382)

[GRAFIC 15. Percepția asupra oportunității momentului de acordare a stimulentelor 68](#_Toc154144383)

[GRAFIC 16. Schimbări ale situației la nivelul angajaților și angajatorilor în contextul crizei COVID-19 ca urmare a sprijinului REACT-EU POCU OS 8.2 (N=37) 72](#_Toc154144384)

[GRAFIC 17. Contribuția REACT-EU la contracararea efectelor crizei generate de pandemia de COVID-19 73](#_Toc154144385)

[GRAFIC 18. Ajutorul de minimis a condus la schimbări la nivelul comunității în contextul crizei COVID-19 74](#_Toc154144386)

[GRAFIC 19. Gradul de contractare și de absorbție pe OS 10.1 la nivel regional 90](#_Toc154144387)

[GRAFIC 20. Gradul de contractare și de absorbție pe OS 10.2 la nivel regional 90](#_Toc154144388)

[GRAFIC 21. Evoluția cazurilor COVID Iulie 2020-prezent 99](#_Toc154144389)

[GRAFIC 22. Ținta proiectelor contractate vs ținta proiectelor finalizate a indicatorului 2S130, număr entități dotate 102](#_Toc154144390)

[GRAFIC 23. Ținta proiectelor contractate vs ținta proiectelor finalizate a indicatorului CV1, milioane euro 104](#_Toc154144391)

[GRAFIC 24. Ținta proiectelor contractate vs ținta proiectelor finalizate a indicatorului CV2, milioane euro 104](#_Toc154144392)

[GRAFIC 25. Percepția beneficiarilor cu privire la oportunitatea intervențiilor finanțate din REACT-EU OS 10.1 118](#_Toc154144393)

[GRAFIC 26. Distribuția finanțării UE 4.2.1 la nivel regional 143](#_Toc154144394)

# Lista abrevierilor

|  |  |
| --- | --- |
| Acronim | Denumire |
| AC | Autoritatea Contractantă |
| AM | Autoritate de Management |
| AP | Axă Prioritară |
| AP | Acord de Parteneriat |
| B1 | Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene (MIPE) |
| B2 | Ministerul Educației (ME) |
| BEP | Biroul Evaluare Programe |
| BI | București Ilfov (regiunea de dezvoltare) |
| C | Centru (regiunea de dezvoltare) |
| CCE | Comitet de Coordonare a Evaluării |
| CdS | Caiet de Sarcini |
| CE | Comisia Europeană |
| ECI | Evaluare Contrafactuală de Impact |
| CNAS | Casa Națională de Asigurări de Sănătate |
| ECI | Evaluarea contrafactuală de impact |
| FEDR | Fondul European de Dezvoltare Regională |
| FESI | Fonduri Structurale de Investiții Europene |
| FSE | Fondul Social European |
| FC | Fondul de coeziune |
| FEAD | Fondul de ajutor european destinat celor mai defavorizate persoane |
| GIS | Sistem Informațional Geografic (Geographic Information System, în engleză) |
| ÎE | Întrebare de Evaluare |
| IMM | Întreprinderi mici și mijlocii |
| INS | Institutul Național de Statistică |
| IGSU | Inspectoratul General pentru Situatii de Urgență |
| MADR | Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale |
| MAT | Ministerul Antreprenoriatului și Turismului |
| MEAT | Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului |
| MEEMA | Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri |
| MIPE | Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene |
| MS | Ministerul Sănătății |
| MRR | Mecanismul de Redresare și Reziliență |
| NE | Nord Est (regiunea de dezvoltare) |
| NGEU | NextGenerationEU |
| NV | Nord Vest (regiunea de dezvoltare) |
| OI | Organism(e) Intermediar(e) |
| OIR | Organism(e) Intermediar(e) Regional(e) |
| ONG | Organizație Neguvernamentală |
| OP | Organizații Partenere |
| OS | Obiectiv Specific |
| PI | Prioritate de Investiții |
| PNRR | Planul Național de Redresare și Reziliență |
| PO | Program Operațional |
| POAD | Programul Operațional Ajutorarea Persoanelor Dezavantajate 2014-2020 |
| POAT | Programul Operațional Asistență Tehnică |
| POC | Programul Operațional Competitivitate 2014-2020 |
| POCU | Programul Operațional Capital Uman 2014-2020 |
| POIM | Programul Operațional Infrastructură Mare 2014-2020 |
| RAI | Raport Anual de Implementare |
| REACT-EU | Asistența de redresare pentru coeziune și teritoriile Europei UE Uniunea Europeană |
| RI | Raport Inițial |
| SE | Sud Est (regiunea de dezvoltare) |
| SM | Sud Muntenia (regiunea de dezvoltare) |
| SMIS | Single Management Information System (Sistemul Unic de Management al Informației) |
| SV Oltenia | Sud Vest Oltenia (regiunea de dezvoltare) |
| TS | Teoria Schimbării |
| UAT | Unitate administrativ teritorială |
| UE | Uniunea Europeană |
| V | Vest (regiunea de dezvoltare) |

# Lista anexelor

**Sumarul executiv**

**Anexa 1: Literatura de specialitate**

**Anexa 2: Teoria schimbării**

**Anexa 3: Interviuri**

Anexa 3.1: Lista interviurilor POCU

Anexa 3.2: Lista interviurilor POIM

Anexa 3.3: Lista interviurilor POC

**Anexa 4: Studii de caz:**

Anexa 4.1: Studii de caz POCU

Anexa 4.2: Studii de caz POIM

Anexa 4.3: Studii de caz POC

**Anexa 5: Rapoarte sondaje**

Anexa 5.1: Rapoarte sondaje POCU

Anexa 5.2: Rapoarte sondaje POIM

Anexa 5.3: Rapoarte sondaje POC

**Anexa 6: Rapoarte ateliere de lucru**

Anexa 6.1: Raport ateliere POCU

Anexa 6.2: Raport ateliere POIM

Anexa 6.3: Raport ateliere POC

**Anexa 7: Raport panel**

**Anexa 8: Raport focus grup**

**Anexa 9: Evaluarea contrafactuală de impact POC**

**Anexa 10. Tabel de corelare constatări-concluzii-recomandari**

**Anexa 11. Lista membrilor CCE**

**Anexa 12. Baza de date și metadate**

**Anexa 13. Tabel de tratare a comentariilor**

# Preambul

1. Acest Raport de evaluare s-a realizat în urma derulării exercițiului de evaluare al resurselor REACT-EU în România, din cadrul proiectului „**Servicii de evaluare a resurselor REACT-EU în România”,** în perioada septembrie – noiembrie 2023.
2. Evaluarea ce face obiectul prezentului raport se referă la intervențiile finanțate din resurse REACT-EU prin: Programul Operațional Capital Uman (POCU) 2014-2020, Programul Operațional Infrastructură Mare (POIM) 2014-2020, Programul Operațional Competitivitate (POC) 2014-2020 și Programul operațional Ajutorarea Persoanelor Dezavantajate (POAD) 2014-2020.
3. Raportul de evaluare se compune din: patru rapoarte tematice (câte unul pentru fiecare temă/ program evaluat/ă), cu anexele aferente (literatura de specialitate, teoria schimbării reconstruite, lista interviurilor realizate, raport ateliere de lucru, FG, panel de experți, etc.). Sumarul executiv în limba română, engleză, romani și maghiară, precum și în limbajul Braille este inclus in raportul de evaluare conform cerințelor caietului de sarcini (CdS).

# Date sintetice ale contractului și ale studiului de evaluare

|  |  |
| --- | --- |
| **Titlul proiectului** | **Servicii de evaluare a resurselor REACT-EU în România** |
| **Contract** | Contract nr. 143531/29.08.2023 |
| **Surse de finanțare** | FEDR prin POAT 2014-2020 |
| **Beneficiar** | Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, Direcția Generală Programare și Coordonare Sistem |
| **Autoritate Contractantă** | Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene |
| **Prețul contractului** | 612.500,00 lei fără TVA, respectiv 728.875,00 lei cu TVA |
| **Contractor** | Asocierea formată din CIVITTA Strategy & Consulting SA și Lideea Development Actions SRL |
| **Obiectiv general** | Evaluarea resurselor REACT-EU în România |
| **Data de începere** | 29.08.2023 |
| **Data de încheiere** | 31.12.2023 |

# INTRODUCERE

## Obiectivul evaluării

1. În conformitate cu prevederile caietului de sarcini (CdS), evaluarea REACT EU trebuie să conducă la o serie de concluzii și lecții învățate, însoțite de recomandările aferente, care să poată fi transferate în termeni operaționali către Autoritatea de Management vizată, astfel încât să servească scopurilor sale de luare a deciziilor și gestionare a Programului Operațional vizat, respectiv:

* **POCU în domeniul educațional, al sănătății, antreprenoriatului și sprijinirii active a angajatorilor și angajaților;**
* **POIM în domeniul sănătății, energiei și eficienței energetice;**
* **POC în domeniul TIC și de investiții;**
* **POAD în domeniul precarității materiale de bază**.

1. **Obiectivul evaluării** utilizării resurselor REACT-EU este de a determina **eficacitatea, eficiența, impactul și după caz, caracterul incluziv și nediscriminatoriu al intervențiilor/ resurselor REACT-EU**, inclusiv din perspectiva genului, precum și a modului în care acestea au contribuit la atingerea țintelor noului obiectiv tematic dedicat *„Sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale și pregătirea unei redresări verzi, digitale și reziliente a economiei”* din cadrul obiectivului *„Investiții pentru creștere economică și ocuparea forței de muncă”.*

## ARIA DE ACOPERIRE A EVALUĂRII

1. Conform CdS, evaluarea din prezentul proiect are ca obiect axele prioritare din cele patru programe operaționale menționate, ce includ resursele REACT-EU, la care ne vom referi în continuare ca **teme**, pentru a evita posibile confuzii cu evaluarea programelor în sine:

* **Tema 1. POCU – AP 8. REACT EU;**
* **Tema 2. POIM – AP 10. Protejarea sănătății populației în contextul crizei sanitare cauzate de COVID-19, creșterea eficienței energetice și utilizarea surselor regenerabile de energie;**
* **Tema 3. POC – AP 4. Sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale și asupra pregătirii unei redresări verzi, digitale și reziliente a economiei;**
* **Tema 4. POAD – P2. Precaritate materială de bază (P2.1. Lipsa materialelor școlare pentru copii și P2.2 Lipsa trusourilor pentru nou-născuți).**

1. În faza de inițiere a evaluării, s-a constatat că există o suprapunere semnificativă a evaluării intervențiilor REACT-EU cu evaluarea de program POAD 2014-2020. Din acest motiv, echipa de evaluare și beneficiarul evaluării - BEP au propus restrângerea evaluării Temei 4 la o singură întrebare de evaluare care să concentreze evaluarea pe aspectul specific al utilizării fondurilor REACT-EU, propunere aprobată în reuniunea CCE.
2. Pentru a **compensa restrângerea scopului evaluării POAD a fost extins scopul evaluării POC, incluzând în evaluare** Axa Prioritară 3 - ”Sprijinirea IMM-urilor ca reacție la pandemia COVID -19”. Includerea acestei axe (finanțată din FEDR) în scopul evaluării oferă avantajul comparabilității a două intervenții similare din surse de finanțare diferite prin mecanismele aceluiași program. Mai mult decât atât, Axa 3 POC nu a fost evaluată prin nicio altă evaluare de program. Evaluarea Axei 3 POC va răspunde tuturor întrebărilor de evaluarea similar Axei Prioritare 4. Ne vom referi în acest raport la evaluarea Axei 3 POC ca Tema 3.bis.

**Tema 3bis. POC - AP 3. ”Sprijinirea IMM-urilor ca reacție la pandemia COVID -19”;**

1. Perioada evaluată începe cu data modificării programelor operaționale pentru integrarea noilor obiective specifice și se întinde până la 31.07.2023. După caz, se va face referire și la date mai recente când acestea sunt disponibile.

## Întrebările de evaluare

1. Evaluarea utilizării resurselor REACT-EU, prin cele 5 întrebări de evaluare formulate urmărește structura clasică a unei evaluări, bazată pe criteriile de evaluare: eficacitate, eficiență, impact, caracterul incluziv și nediscriminatoriu al resurselor REACT-EU (după caz), completată cu o componentă lecții învățate. Pentru a fi utile, lecțiile învățate sunt extrase și formulate din perspectiva unor situații similare, a unor intervenții de redresare și reziliență și a acțiunii unor factori externi severi.
2. Ca abordare generală a evaluării, conform CdS, se așteaptă ca ”evaluarea să contribuie la **dobândirea de noi cunoștințe** privind abordarea și implementarea sprijinului acordat prin resursele REACT-EU și cum poate fi aceasta îmbunătățită”. Acest lucru este reflectat în sarcinile de evaluare, și specificate ca identificarea și formularea de lecții învățate și cazuri de bună practică, desprinse din implementarea intervențiilor ce pot fi utile și altor programe operaționale și/ sau unor programe de redresare economică similare.
3. Conform CdS, 5 întrebări de evaluare (ÎE) au stat la baza acestui exercițiu de evaluare sunt:

***IE1.*** *Care a fost contribuția programelor operaționale finanțate din resurse REACT-EU la contracararea efectelor crizei generate de pandemia de COVID-19? – IMPACT;*

***IE2.*** *În ce măsură au fost intervențiile REACT-EU dezvoltate pentru a răspunde nevoilor grupurilor-țintă vizate? – RELEVANȚĂ- CARACTERUL INCLUZIV ȘI NEDISCRIMINATORIU AL RESURSELOR REACT-EU;*

***IE3.*** *A fost sprijinul REACT-EU oferit la timp? Au existat obstacole în livrarea sprijinului? – EFICIENȚĂ*

***IE4.*** *A condus sprijinul oferit la schimbări ale situației sau ale comportamentului grupurilor sprijinite? Dacă da, cum au avut loc acestea? Dacă nu, de ce? EFICACITATE;*

***IE5.*** *Ce lecții învățate se pot desprinde din măsurile de ameliorare a efectelor provocate de criză sprijinite de REACT-EU pentru a putea dezvolta și implementa măsuri în perioadele de criză? – TRANSVERSAL TOATE CRITERIILE.*

## Structura Raportului de evaluare

1. Structura raportului de evaluare a fost concepută pentru a fi ușor de citit și de înteles, furnizând utilizatorilor evaluării informații într-o succesiune logică, începând cu un capitol introductiv dedicat obiectivului, ariei de acoperire și întrebărilor de evaluare, urmat de metodologia de evaluare prin care utilizatorii sunt asigurați că rezultatele sunt de încredere și totodată indică limitările metodologice. Capitolele următoare sunt structurate pe cele patru teme (programe) ale ariei de acoperire a evaluării, pentru fiecare dintre ele fiind incluse subcapitole dedicate analizei intervențiilor evaluate, răspunsurile la întrebările de evaluare, concluzii și recomandări.

# ABORDAREA METODOLOGICĂ

## Metodologia de evaluare. Metodele și instrumentele aplicate

1. Pentru a răspunde întrebărilor de evaluare (ÎE) s-a elaborat o metodologie bazată pe o combinație de metode și instrumente adaptate specificului intervențiilor evaluate. Conform Raportului Inițial (RI), instrumentele de evaluare au fost proiectate astfel încât să sprijine formularea răspunsurilor la mai multe întrebări de evaluare.
2. Figurile 1 și 2 de mai jos ilustrează metodele de colectare și de analiză efectiv aplicate în această evaluare.

Figura 1. METODE DE COLECTARE DE DATE

**Cercetare documentară**

**Identificarea surselor de date și extragerea datelor**

**Sondaje**

**Interviuri**

**Focus Grupuri**

**Studii de caz**

*Sursa: conceptul autorilor*

Figura 2. METODE DE ANALIZĂ

**Analiza documentară**

**Analize cantitative**

**date de monitorizare, statistice si administrative**

**ECI**

**Analize calitative**

**Panel de Experți**

**Analiza factorilor, Analiza de proces, Analize comparative**

**Ateliere de lucru**

**Focus grup**

*Sursa: conceptul autorilor*

1. Metodele și instrumentele de evaluare propuse au fost aplicate pentru toate temele de evaluare cu excepția temei POAD care are o arie îngustă de acoperire și se limitează la cercetare documentară și date secundare preluate din evaluarea programului , desfășurată în paralel cu această evaluare. Combinația unui număr mare de metode și instrumente a permis analiza datelor din pespective diferite și confirmarea acestora. Contribuția metodelor și instrumentelor de evaluare la formularea răspunsurilor este vizualizată în tabelul 1 de mai jos, pentru toate cele 4 teme analizate sunt redate în tabelul de mai jos:

Tabel 1. Instrumente de evaluare și contribuția lor în procesul de evaluare

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr crt** | **Metoda/ instrumentul de evaluare** | **Tema 1**  **(POIM)** | **Tema 2**  **POCU** | **Tema 3**  **POC AP4** | **Tema 3bis**  **POC AP3** | **POAD** |
| 1 | Teoria schimbării | **Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ...** | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... |
| 2 | Cercetare documentară | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... |
| 3 | Extragere date platforme date publice | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... |  |
| 4 | Solicitări de date administrative si date secundare disponibile | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... |
| 5 | Interviuri | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... |  |
| 6 | Sondaje | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... |  |
| 7 | Studii de caz | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... |  |
| 8 | Ateliere de lucru | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... |  |
| 9 | Focus grup | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... |  |
| 10 | Grup de experți | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... | Premium Vector | Green check mark icon symbol logo in a ... |  |

*Sursa: conceptul autorilor*

## Probleme întâmpinate și limitări metodologice

1. **Evaluarea a demarat cu o provocare cunoscută de toate părțile interesate ale evaluării și anume durata foarte scurtă de numai trei luni**. Echipa de evaluare și-a asumat răspunderea îndeplinirii obiectivului evaluării, și printr-o organizare extrem de eficientă, prin valorificarea expertizei în evaluare combinată cu expertiza în domeniile celor patru teme, a reușit colecteze și să prelucreze datele propuse prin metodologia inițială, și să efectueze analize complexe, inclusiv evaluarea impactului prin metode contrafactuale, și să formuleze răspunsuri solide întrebărilor de evaluare.
2. Limitările metodologice au fost anticipate încă din faza inițială, astfel încât au putut fi aplicate măsuri de minimizare a impactului lor asupra robusteții evaluării, așa cum se arată în continuare.
3. Constrângerile în colectarea datelor au fost amplificate de faptul că pe lângă durata scurtă a evaluării, aceasta s-a desfășurat într-o perioadă de supraîncărcare foarte ridicată a tuturor actorilor implicați în implementarea programului fiind ultimele patru luni ale întregului ciclu de programare. Disponibilitatea părților interesate relevante pentru evaluare a fost așa cum s-a anticipat foarte scăzută, impunând strategii de mobilizare permanent adaptate la specificul interlocutorului.
4. Pe parcursul evaluării s-au manifestat **constrângeri semnificative privind disponibilitatea, accesibilitatea și calitatea datelor.** Acest lucru a impus adaptarea metodologiei de colectare a datelor și analiză, identificând noi surse, adăugând verificări a calității datelor, iar interpretarea constatărilor a fost adaptată limitărilor metodologice. Limitările metodologice au fost anticipate încă din faza inițială, astfel încât au putut fi aplicate măsuri de minimizare a impactului lor asupra robusteții evaluării.
5. Dificultăți au fost întâmpinate în analiza datelor sprijinului pentru IMM-uri și antreprenori prin POC, datorită volumului mare de date, cu o varietate foarte mare de activități, distribuite neuniform pe durata de analiză, înființări sau încetări a activității, iar sprijinul a fost de asemenea divers. Reprezentanții IMM-urilor au avut rețineri în a furniza detalii ce nu sunt publice pentru studiile de caz, motiv pentru care s-a optat pentru studii de caz multiple anonimizate în care au fost descrise întreprinderile beneficiare de sprijin prin caracteristicile relevante pentru schemele de finanțare.
6. Pentru creșterea participării la sondaj am folosit mijloace de promovare a beneficiilor participării, inclusiv donații de 5 Euro pentru fiecare răspuns, retransmiterea invitației însoțită de un videoclip - <https://youtu.be/Ib8uMo8PM-Q>. Aceste măsuri au avut efect, numărul răspunsurilor înregistrând salturi la fiecare reinvitare cu un element inovativ.

# Intervențiile evaluate

1. Intervențiile evaluate sunt prioritățile de investiții integrate în cele patru programe operaționale care au avut ca scop ameliorarea efectelor crizei COVID-19. Tipologia lor este redată simplu în reprezentarea grafică din figura de mai jos. Detaliile privind apelurile de proiecte, proiectele contractate și implementate sunt incluse în capitolelel dedicate fiecărei teme, respectiv program.

Figura 3. ARHITECTURA INTERVENȚIILOR finanțate din resursele REACT-EU ÎN ROMÂNIA

A screenshot of a computer

Description automatically generated

*Sursa: autorii evaluării*

# TEMA DE EVALUARE POCU AP8

## PREZENTAREA INTERVENȚIEI ȘI A METODOLOGIEI UTILIZATE

* + 1. Descrierea succintă a intervențiilor finanțate prin POCU AP8

1. În cadrul POCU a fost creată ***Axa prioritară 8. REACT EU***, cu o alocare totală de **234.000.000 euro**, finanțată **integral din resursele REACT-EU,** întreaga axă prioritară fiind dedicată sprijinirii ameliorării efectelor provocate de criza generată de pandemia COVID-19.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| FOND | Cod | ALOCARE AP8 (EUR) |
| FSE REACT EU | 102. Accesul la locuri de muncă pentru persoanele aflate în căutarea unui loc de muncă și pentru persoanele inactive, inclusiv pentni șomerii de lungă dumtă și pentru persoanele cu șanse mici de angajare, inclusiv prin inițiative locale de angajare și sprijin pentru mobilitatea forței de muncă | 80.000.000 |
| FSE REACT EU | 112. Creşterea accesului la servicii accesibile, sustenabile și dc înaltă calitate, inclusiv asistență eedicală și servicii sociale de interes general | 94.000.000 |
| FSE REACT EU | 113. Promovarea antreprenoriatului social şi a integrärü voca¡ionale in întreprinderile sociale și economia socială şi solidarü pentru a facilita accesul la ocuparea forței de muncä | 30.000.000 |
| FSE REACT EU | 115. reducerea şi prevenirea abandonului şcolar timpuriu şi promovarea accesului egal lalnvãțäniântul preșcolar, primar şi secundar de calitate, inclusiv la parcursuri de învățare forinale, nonformale şi infortnale pentru reintegrarea in educație şi formare. | 30.000.000 |
| TOTAL AP8 |  | **234.000.000** |

1. Axa prioritară constă în patru obiective specifice respectiv 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, concepute pentru a da un răspuns coerent nevoilor specifice ale unor sectoare importante afectate de criza sanitară: **sectoarele educație, ocupare, antreprenoriat și sănătate**.
2. Cele patru obiectivele specifice, listate mai jos si redate grafic în figura contribuie la **prioritatea de investiție *PI 13.i - (FSE) Depășirea efectelor stării de urgență cauzate de pandemia de COVID-19 și pregătirea pentru o redresare economică ecologică, digitală și durabilă.***

* **OS 8.1**. Măsuri de sprijin pentru activități remediale pentru elevi în contextul evoluțiilor determinate de COVID-19 **(educație);**
* **OS 8.2.** Măsuri active de sprijin destinate angajaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 **(piața forței de muncă);**
* **OS 8.3.** Măsuri de investiţii şi relansare economică prin antreprenoriat pentru limitarea efectelor pandemiei COVID-19 **(antreprenoriat/social);**
* **OS 8.4.** Măsuri de sprijin pentru personalul din sănătate implicat direct în transportul, echiparea, evaluarea, diagnosticarea şi tratamentul pacienţilor infectaţi cu COVID-19 **(sănătate).**

Figura 4. Structura POCU AP 8

A picture containing text, screenshot, font, document

Description automatically generated

Sursa: document de program POCU

1. AP 8, integrată în versiunea de program 11 a POCU, în ianuarie 2022, a preluat apeluri de proiecte din alte axe prioritare ale programului și anume din AP 3, 4 și 6.
2. În cadrul apelurilor preluate, conform portofoliului de proiecte la data de 31.08.2023**, erau semnate 16 contracte** în valoare de 252 mil. Euro, reprezentând 107% din alocarea inițială REACT EU. Plățile în valoare de 62.5 mil € reprezentau 24.81% din valoarea contractată.
3. În cadrul AP8, nu au fost definiți indicatori de realizare sau de rezultat la nivelul obiectivelor specifice (OS), pentru a măsura schimbările preconizate în cadrul fiecărui OS. Indicatorii au fost stabiliți doar la nivelul priorității de investiții PI 13.i, după cum urmează:

Tabel 2 Indicatori axa prioritară 8

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| PI 13i - (FSE) Depășirea efectelor stării de urgență cauzate de pandemia de COVID-19 și pregătirea pentru o redresare economică ecologică, digitală și durabilă | | | | | | | |
| ID | **Indicator de rezultat pentru care a fost stabilită o valoare țintă** | **UM** | **Val. de referință** | **An de referință** | **Valoarea țintă**  **(2023)** | **Sursa datelor** | **Frecvența raportării** |
| CVR1 | Participanți care își mențin locul de muncă timp de 6 luni după finalizarea sprijinului (COVID 19) | Pers. | 0 | 2020 | 8.012 | AM POCU | Anual |
| ID | **Indicatori de realizare comuni și specifici programului** | **UM** | **Val. de referință** | **An de referință** | **Valoarea țintă**  **(2023)** | **Sursa datelor** | **Frecvența raportării** |
| CV31 | Participanți sprijiniți în vederea combaterii pandemiei de COVID-19 | Pers. |  |  | 111.500,00 | AM POCU | Anual |
| CV33 | Entități sprijinite în vederea combaterii pandemiei de COVID-19 | entități |  |  | 295,00 | AM POCU | Anual |
| 4S223 | Persoane (elevi), din care roma/ din mediul rural care beneficiază de sprijin pentru participarea la programe de educație (învățământul primar și secundar), din care: Învățământ primar /  gimnazial / secundar superior | Nr. |  |  | 168.000,00 | AM POCU | Anual |

* + 1. LOGICA INTERVENȚIEI POCU AP8

1. Implementarea activităților se realizează în conformitate cu regulile și procedurile POCU, cu facilitățile oferite de regulamentul de implementare a resurselor REACT-EU și cerințele Uniunii Europene, asigurând o utilizare eficientă și transparentă a resurselor alocate.
2. Deși denumirea obiectivelor specifice și a măsurilor prevăzute este mai cuprinzătoare, teoria programului s-a bazat pe ipoteza conform căreia soluția optimă de ameliorare a situației de criză generate de pandemia COVID-19 la nivelul celor 4 sectoare să fie adresată **printr-un singur tip de acțiuni/intervenții simple pe fiecare OS**, după cum urmează:

* Programe de tip școală după școală;
* Acordarea de stimulente financiare pentru a crea noi locuri de muncă;
* Măsuri de formare antreprenorială şi acordare de sprijin financiar în vederea înființării de noi întreprinderi sociale;
* Acordarea unui stimulent de risc aplicat salariului existent pentru medici, personalul medico-sanitar, personalul paramedical, inclusiv personalul auxiliar, implicat direct în transportul, echiparea, evaluarea, diagnosticarea si tratamentul pacienților infectați cu COVID-19 pe perioada stării de urgență, precum și pentru orice altă categorie de personal menționată în legislația națională implicată in furnizarea serviciilor necesare în contextul COVID-19.

***OS 8.1. Măsuri de sprijin pentru activități remediale pentru elevi în contextul evoluțiilor determinate de COVID-19 (educație)***

1. Intervenția OS 8.1 a fost concepută ca un mecanism simplu de adresare a deficitului de învățare cauzat de situația creată de pandemia Covid-19, respectiv de creștere a competențelor elevilor care nu au beneficiat de acces la învățământul online sau cu performanțe școlare slabe, prin activități remediale de tip școală după școală, care să se axeze pe îmbunătățirea competențelor la limba română și matematică.
2. Nevoia critică căreia i s-a adresat acest OS se referă la nevoia de sprijin pentru activități remediale pentru elevii din învățământul primar și gimnazial în contextul deficitului de învățare cauzat de situația creată de pandemia de COVID-19.
3. Teoria programului s-a bazat pe ipoteza conform căreia soluția optimă de a reduce acest deficit si de a crește astfel performanta școlară și rata de promovabilitate a acestor elevi este strâns legată de organizarea unui set de activități remediale gândite pentru a recupera decalajul generat de lipsa accesului la învățământul online, cu impact asupra situației școlare a elevilor și a ratei de promovabilitate.
4. Proiectele finanțate în cadrul OS 8.1 beneficiază de o alocare de 30.000.000 Euro. La nivelul acestui OS există un singur proiect contractat, al cărui beneficiar este Ministerul Educației, cu o valoare de 146.120.664 Lei (întreaga sumă alocată acestui OS). Proiectul vizează sprijinirea a 168 000 elevi din ciclurile primar și gimnazial, prin participarea la activități de învățare remedială timp de 7 luni, pe parcursul semestrului al II-lea al anului școlar 2020-2021.

**Figura 5. Logica intervenției OS 8.1**

A diagram with text and icons

Description automatically generated with medium confidence

*Sursa: conceptul echipei de evaluare*

***OS 8.2. Măsuri active de sprijin destinate angajaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 (piața forței de muncă);***

1. Intervenția OS 8.2 a fost concepută ca un set măsuri active de sprijin destinate angajaților și angajatorilor cu scopul de a oferi oportunități acestora de a resimți cât mai puțin efectele negative ale pandemiei.
2. Nevoia critică căreia i s-a adresat acest OS se referă la nevoia de oferi sprijin persoanelor al căror loc de muncă din România a fost afectat de pandemia COVID-19.
3. Teoria programului s-a bazat pe ipoteza conform căreia soluția optimă de a crește șansele de angajare ale șomerilor din categorii cu risc crescut de excluziune socială (tineri NEETs, persoane cu vârsta de peste 50 de ani, persoane aparținând populației roma sau din mediul rural, agricultura de subzistență), ca urmare a nivelului de calificare scăzut, este acela de a oferi stimulente angajatorilor pentru angajarea acestei categorii de grup țintă.
4. Proiectele finanțate în cadrul OS 8.2 beneficiază de o alocare de 80.000.000 Euro. În cadrul acestui OS a fost contractat un singur proiect al cărui beneficiar este Agenția de Ocupare a Forței de Muncă (ANOFM), cu o valoare totală de 440.171.778 Lei. Proiectul vizează creșterea oportunităților pentru încadrarea a 14.500 de șomeri non-NEET, înregistrați la Serviciul Public de Ocupare prin stimularea mobilității și subvenționarea locurilor de muncă.

**Figura 6. Logica intervenției OS 8.2**

A screenshot of a computer

Description automatically generated

*Sursa: conceptul echipei de evaluare*

***OS 8.3. Măsuri de investiții şi relansare economică prin antreprenoriat pentru limitarea efectelor pandemiei COVID-19 (antreprenoriat/social);***

1. Logica intervenției pentru obiectivul specific (OS) 8.3 Măsuri de investiții și relansare economică prin antreprenoriat pentru limitarea efectelor pandemiei COVID-19 are ca punct de plecare necesitatea limitării efectelor economice negative generate de pandemia COVID-19 prin crearea urgentă de noi oportunități, susținerea antreprenoriatului social, respectiv dezvoltarea de structuri de economie socială în mediul rural pentru integrarea pe piața muncii a persoanelor din grupurile vulnerabile (tineri NEETs) și combaterea sărăciei, prin crearea de noi locuri de muncă și dezvoltarea serviciilor locale, în concordanță cu documentele strategice relevante în domeniu (AP 2014-2020, Strategia Națională pentru Incluziunea Socială și Reducerea Sărăciei, Strategia Națională privind Îmbătrânirea Activă, Strategia Națională privind Incluziunea Socială a Persoanelor cu Dizabilități 2014-2020, Strategia Națională de Ocupare a Forței de Muncă 2014-2020, posibil cu Planurile de Dezvoltare Regională etc).
2. Această intervenție contribuie direct la Axa Prioritară 8, Prioritatea de investiție 13i (FSE) „Depășirea efectelor stării de urgență cauzate de pandemia de COVID-19 și pregătirea pentru o redresare economică ecologică, digitală și durabilă”.
3. Din analiza programului, prin obiectivul specific formulat, dar și prin rezultatul așteptat „persoane afectate de pandemie încadrate pe piața muncii (angajate)”, se urmărește limitarea efectelor economice și sociale negative generate de pandemia COVID-19 (impact). Grupul țintă vizat de aceste tipuri de activități: Persoane care doresc să înființeze întreprinderi sociale.
4. Teoria programului transpusă în logica implementării intervenției evidențiază intenția de măsurare a schimbării prin: numărul de entități sprijinite în vederea combaterii pandemiei COVID-19 (CV33 = 295 entități) ca urmare a sprijinului primit și numărul de participanți care își mențin locul de muncă timp de 6 luni după terminarea sprijinului (contribuția la realizarea indicatorului CVR1 = 8012 persoane).
5. Schimbarea așteptată se referă la creșterea gradului de ocupare pe piața muncii a acestor grupuri. Însă rezultatele așteptate ale programului sunt formulate din perspectiva dezvoltării sectorului economiei sociale, și anume ca număr de întreprinderi sociale înființate și atestate în baza Legii 219/2015, implicit ca număr de locuri de muncă create în mediul rural de aceste întreprinderi pentru a limita efectele economice și sociale negative generate de pandemia COVID-19.
6. La nivelul OS 8.3 nu a existat un apel de proiecte, ci cele 11 proiecte contractate din apelul POCU/879/4/16/„Sprijin pentru înființarea de întreprinderi sociale în mediul rural” au fost transferate pe REACT-EU în baza Ordinului MIPE 2007/08.08.2022.

**Figura 7. Logica intervenției OS 8.3**

A screenshot of a web page

Description automatically generated

*Sursa: conceptul echipei de evaluare*

1. Efectele așteptate, prin implementarea pachetului de măsuri, urmăresc să contribuie **creșterea ratei de supraviețuire** a entităților de economie socială finanțate după finalizarea sprijinului acordat, dar **și crearea de noi locuri de muncă pentru persoanele afectate de pandemie (grupuri vulnerabile, NEETs)**.

Tabel 3. Valoarea proiectelor TRANSFERATE în cadrul REACT-EU OS 8.3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Apelul** | **Număr de proiecte contractate** | **Valoarea totală (lei)** | **Valoarea medie a proiectelor (lei)** |
| REACT-EU POCU OS 8.3 Măsuri de investiții și relansare economică prin antreprenoriat pentru limitarea efectelor pandemiei COVID-19 | 10 | 135,374,144 | 13,537,414 |
| 1 (ITI DD) | 7,003,743 | 7,003,743 |
| **Total** | **11** | **142,377,887** |  |

*Sursa datelor: Baza de date AMPOCU*

1. Distribuția proiectelor de economie socială din apelul REACT-EU OS 8.3 arată o distribuție neuniformă la nivel național. Din cele 11 proiecte, 9 proiecte acoperă o singură regiune (Vest, Sud-Vest Oltenia, Centru, Sud-Muntenia, Sud-Est, ITI Delta Dunării), și 2 sunt multi-regionale, acoperind 2 (Centru/Nord-Vest) și respectiv 3 regiuni (Centru/ Sud-Muntenia/Sud-Vest Oltenia). Regiunea Centru este cel mai bine reprezentată, fiind vizată de 6 proiecte, iar în regiunea Nord-Est nefiind niciun proiect. Regiunea ITI Delta Dunării este vizată de un singur proiect.

Tabel 4. Distribuția pe regiuni de dezvoltare a proiectelor

|  |  |
| --- | --- |
| **Apelul** | **Număr de proiecte pe regiuni** |
| **REACT-EU POCU OS 8.3 Măsuri de investiții și relansare economică prin antreprenoriat pentru limitarea efectelor pandemiei COVID-19** | **11** |
| * Centru | 4 |
| * Centru/Nord-Vest | 1 |
| * Centru/ Sud-Muntenia/Sud-Vest Oltenia | 1 |
| * Sud-Muntenia | 1 |
| * Sud-Est (inclusiv ITI Delta Dunării) | 2 |
| * Sud-Vest Oltenia | 1 |
| * Vest | 1 |

*Sursa datelor: Baza de date AMPOCU*

1. Din perspectiva tipologiei de beneficiari, se constată că cele mai multe proiecte sunt implementate de asociații, SRL-uri și o universitate. Cele 11 proiecte sunt implementate de 7 beneficiari unici (o asociație are 3 proiecte în implementare, o asociație și un SRL având 2 proiecte în implementare).

***OS 8.4. Măsuri de sprijin pentru personalul din sănătate implicat direct în transportul, echiparea, evaluarea, diagnosticarea şi tratamentul pacienților infectați cu COVID-19 (sănătate).***

1. Intervenția OS 8.4 a fost concepută ca un mecanism simplu de acordare a unor stimulente de risc aplicate salariului existent cadrelor medicale implicați direct în transportul, echiparea, evaluarea, diagnosticarea si tratamentul pacienților infectați cu COVID-19.
2. Nevoia critică căreia i s-a adresat acest OS se referă la nevoia de a oferi sprijin cadrelor medicale pentru a-i motiva să-și continue activitatea în condiții de risc crescut de infectare.
3. Teoria programului s-a bazat pe ipoteza conform căreia soluția optimă de avea cadre medicale suficiente și motivate pentru a asigura servicii medicale de calitate pentru toți pacienții este aceea de acordare a unor stimulente financiare acestora.
4. Proiectele finanțate în cadrul OS 8.4 beneficiază de o alocare de 94.000.000 Euro. Cele 3 proiecte contractate în cadrul acestui obiectiv însumează 497.481.816 Lei si au ca beneficiari Casa Națională de Asigurări de Sănătate (CNAS) și Ministerul Sănătății (MS). Proiectele vizează susținerea personalului din sănătate implicat direct în transportul, echiparea, evaluarea, diagnosticarea şi tratamentul pacienților infectați cu COVID-19, pe perioada stării de urgență, cu scopul asigurării serviciilor medicale orientate către prevenția, diagnosticarea şi tratamentul infecțiilor cu COVID-19.

Figura 8. Logica intervenției OS 8.4

A screenshot of a web page

Description automatically generated

*Sursa: conceptul echipei de evaluare*

* + 1. APLICAREA METODOLOGIEI DE EVALUARE a intervențiilor POCU AP8

1. Pentru a răspunde întrebărilor de evaluare (ÎE) s-a elaborat o metodologie de evaluare bazată pe o combinație de metode și instrumente adaptate specificului Temei POCU AP8.
2. Metodologia și instrumentele de evaluare, cât și modul în care acestea au fost aplicate în cadrul acestei teme sunt descrise în tabelul următor:

Tabel 5. Metodologia de evaluare pentru POCU AP8

|  |  |
| --- | --- |
| **Metoda de evaluare** | **Aplicare și contribuție la evaluare** |
| **Cercetare documentară** | **Cercetarea documentară** a presupus analiza documentelor privind cadrul strategic, legislativ și instituțional, la nivel european și național, privind infrastructura din România. Analiza documentelor de programare (POCU 2014-2020) cu toate modificările de program, Rapoartele Anuale de Implementare (RAI), Rapoartele de Evaluare anterioare; ordine sau ghiduri specifice dacă a fost cazul, etc.  Lista documentelor se regăsește în **Anexa 1**. |
| **Colectarea de date din baze de date publice, date program, administrative** | Principalele **date colectate**:   * Date administrative privind proiectele finanțate (extragere din MySMIS, date AM, OI, etc.); * Date privind contextul intervențiilor POCU REACT-EU AP 8, preluate din baze de date statistice, extragere din baze de date și surse de date statistice relevante (EUROSTAT, INS, Ministerul Educației, ANOFM, Ministerul Sănătății etc). |
| **Interviuri** | **Interviurile** au sprijinit procesul de colectare de informații cu privire la impactul intervențiilor în contextul crizei sanitare percepute la nivel macro de către instituțiile de la nivel central și a mecanismului de finanțare REACT EU. Interviurile au vizat culegerea de informații pentru formularea răspunsurilor la întrebările de evaluare. Informațiile obținute prin intermediul interviurilor au fost triangulate cu informațiile obținute din utilizarea tuturor celorlalte instrumente. Interviurile s-au desfășurat față în față, online (cu participare audio-video) sau telefonic în funcție de disponibilitatea și preferința participanților.  Organizațiile/ persoanele care au fost intervievate includ autorități și instituții relevante la nivel central, precum și organizații beneficiare:   |  |  | | --- | --- | | OS | Instituție | | OS 8.1, 8.2, 8.3, 8.4 | Autoritatea de Management POCU | | OS 8.1 | Ministerul Educației | | OS 8.2 | Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă (ANOFM) | | OS 8.3 | 2 administratori scheme de grant | | OS 8.4 | Ministerul Sănătății | | OS 8.4 | Casa Națională de Asigurări de Sănătate (CNSAS) |   Sinteza interviurilor se regăsește în **Anexa 3.1: Lista interviurilor POCU.** |
| **Sondaj cu reprezentanți ai organizațiilor beneficiare** | **Sondajele** au fost realizat cu scopul de a colecta date în vederea realizării analizelor și a fundamentării răspunsurilor la întrebările de evaluare privind impactul intervențiilor REACT-EU ca sprijin în depășirea efectelor stării de criză cauzate de pandemia de COVID-19 în domeniile vizate - educație, ocupare, antreprenoriat, medical, afectate de criză, precum și alte efecte ale intervenției. La nivelul POCU REACT-EU AP 8 au fost realizate **4 sondaje**:  **1) Sondajul OS 8.1** a fost aplicat la nivelul celor 42 de ISJ-uri și în rândul școlilor implicate în Programul de activități remediale din județele pentru s-a primit baza de date. Conform metodologiei de evaluare, era prevăzut un sondaj în rândul tuturor unităților de învățământ implicate în Proiectul ”Program național de activități remediale pentru elevi”, Cod SMIS 151628, însă nu există o listă centralizată la nivel național cu toate aceste școli care să poată fi pusă la dispoziția echipei de evaluare, astfel că realizarea acestui sondaj nu a fost posibilă conform RI. Lista pusă la dispoziție de către o parte dintre inspectoratele școlare județene include un eșantion de 933 școli. Astfel, s-a optat pentru realizarea unui sondaj în rândul ISJ-urilor și al școlilor implicate în implementarea proiectului pentru care s-a primit baza de date.   * Tip: chestionar online cu 15 itemi diseminat prin intermediul platformei Survey Monkey; * Perioada de derulare: noiembrie 2023; * Tip de eșantionare: exhaustivă; * Populația țintă: ISJ-uri și unități de învățământ; * Dimensiunea: 975 (42 ISJ-uri și 933 școli implicate în Programul de activități remediale din 18 județe); * Număr de răspunsuri: 341; * Rată de răspuns (%): 34,97%%.   **2) Sondajul OS 8.2** a fost aplicat la nivelul a 42 de AMOFM/AJOFM-uri implicate în implementarea proiectului „Stimularea mobilității și subvenționarea locurilor de muncă pentru șomeri și inactivi” (schemă națională) - POCU/1008/8/2/142803. Conform metodologiei de evaluare era prevăzut un sondaj în rândul angajatorilor care au beneficiat de sprijin REACT-EU POCU 8.2 - subvenționarea locurilor de muncă pentru șomeri, însă în lipsa unei liste centralizate la nivel național cu toți angajatorii care să poată fi pusă la dispoziția echipei de evaluare realizarea acestui sondaj nu a fost posibilă. Lista pusă la dispoziție de către ANOFM include un eșantion de 15 angajatori. Astfel s-a optat pentru realizarea unui sondaj în rândul AMFOM/AJOFM-urilor implicate în implementarea proiectului și organizarea unui atelier de lucru cu angajatori.   * Tip: chestionar online cu 14 itemi diseminat prin intermediul platformei Survey Monkey; * Perioada de derulare: octombrie-noiembrie 2023; * Tip de eșantionare: exhaustivă; * Populația țintă: AMOFM și AJOFM; * Număr de răspunsuri: 37; * Rată de răspuns (%): 88,10%.   **3) Sondajul OS 8.3** Dimensiunea eșantionului s-a raportat la numărul de întreprinderi sociale nou înființate în mediul rural și existente în Registrului Unic de Evidență al Întreprinderilor Sociale (RUEIS). Astfel, eșantionarea a fost una exhaustivă cuprinzând toți indivizii din universul investigat, respectiv toate întreprinderile sociale atestate în perioada ianuarie 2022 - august 2023, fiind considerată perioada optimă când s-a derulat activitatea privind înființarea de ÎS în cadrul tuturor proiectelor finanțate prin OS 8.3. Marea majoritate a ÎES din RUEIS atestate în această perioadă au fost înființate prin REACT-EU, POCU-OS 8.3, astfel acestea au o vechime pe piață mai mică de 1-2 ani.   * Tip: chestionar online cu 17 itemi diseminat prin intermediul platformei Survey Monkey; * Perioada de derulare: noiembrie 2023; * Tip de eșantionare: exhaustivă; * Populația țintă: întreprinderi de economie socială nou înființate și atestate în baza prevederilor Legii 219/2015 existente în RUEIS în perioada ianuarie 2022 - august 2023; * Dimensiunea: 247; * Metoda de eșantionare: nu este cazul; * Număr de răspunsuri: 50; * Rată de răspuns (%): 20,24%.   **4) Sondajul OS 8.4** Dimensiunea eșantionului s-a raportat la numărul de beneficiari de măsuri de sprijin din cadrul celor trei proiecte derulate de Ministerul Sănătății și Casa Națională a Asigurărilor de Sănătate (CNAS) ce au vizat acordarea de stimulente de risc pentru personalul din sănătate implicat direct în transportul, echiparea, evaluarea, diagnosticarea și tratamentul pacienților infectați cu COVID-19 din unitățile spitalicești pentru care s-a primit baza de date. Trebuie de menționat că baza de date primită nu cuprinde toate unitățile cu personal ce a primit stimulente de risc, aceasta fiind singura centralizare existentă la nivelul beneficiarilor pusă la dispoziția echipei de evaluare. Astfel, eșantionarea a fost una exhaustivă cuprinzând toți indivizii din universul investigat pus la dispoziție, respectiv 294 de unități sanitare, inclusiv cabinete de medicină de familie.   * Tip: chestionar online cu 13 itemi diseminat prin intermediul platformei Survey Monkey; * Perioada de derulare: noiembrie 2023; * Tip de eșantionare: exhaustivă; * Populația țintă: unități sanitare și cabinete de medicină de familie; * Dimensiunea: 294; * Metoda de eșantionare: nu este cazul; * Număr de răspunsuri: 96; * Rată de răspuns (%): 32,65%.   Rapoartele sondajelor se regăsesc în **Anexa 5.1: Rapoarte sondaje POCU**. |
| **Studii de caz** | **Studiile de caz** au fost incluse în metodologia de evaluare în principal pentru a investiga și a oferi o înțelegere a mecanismului de producere a efectelor, diferențele între tipurile de investiții, între tipurile de beneficiari și modul în care aceste diferențe și factorii externi influențează lanțul cauzal și îndeosebi rezultatele și impacturile, cât și pentru a înțelege în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine. Nu în ultimul rând, studiile de caz au rolul de a permite o mai bună vizualizare a efectelor analizate prin mijloace cantitative, pentru ca evaluarea de impact să fie informativă, să ofere beneficiarilor și tuturor părților interesate nu numai cifre și statistici, ci și imagini ale lumii reale, acolo unde efectele pe termen lung se produc.  Pentru AP 8 au fost realizate **6 studii de caz** care au acoperit toate cele 4 OS-uri. Având în vedere numărul mic de proiecte per obiectiv specific nu au fost avute în vedere criterii specifice de selecție a studiilor de caz (în cazul OS 8.1 și OS 8.2 fiind implementate cate un singur proiect cu acoperire națională, pe OS 8.4 au fost implementate 3 proiecte similare cu acoperire națională, iar pe OS 8.3 au fost implementate un număr de doar 11 proiecte).   |  |  |  | | --- | --- | --- | | OS | Beneficiari | Studii de caz realizate | | 8.1 | Ministerul Educației | 1 | | 8.2 | ANOFM | 1 | | 8.3 | Administratori de schemă de minimis în mediul rural | 2 | | 8.4 | Ministerul Sănătății, CNAS | 2 | | Total |  | **6** |   Studiile de caz se regăsesc în **Anexa 4.1: Studii de caz POCU**. |
| **Ateliere de Lucru** | **Atelierele de lucru** au avut ca obiectiv colectarea de informații cu privire la criterii de evaluare pentru care schimbul de idei între diferiți stakeholderi este necesar pentru a conduce la constatări și concluzii valide. Acestea au fost organizate în format online pentru a permite accesul participanților din diverse regiuni/județe, prin intermediul unor platforme comun agreate cu participanții (Google Meet/Zoom). Participanții au acoperit o varietate de părți interesate, în special beneficiari ai finanțării specifici fiecărui OS (reprezentanți ai școlilor selectate în programul de activități remediale, reprezentanți ai asociațiilor de părinți, reprezentanți ai unităților sanitare și personal medico-sanitar beneficiar de stimulente de risc, organizații sindicale, angajatori, administratori scheme de grant, consultați/experți în domeniul social, sănătății, educației, economiei sociale etc.).  Au fost organizate **4 ateliere de lucru**, respectiv câte un atelier pentru fiecare temă/OS din cadrul POCU AP 8, în unele cazuri fiind cuplate cu alte axe prioritare complementare din cadrul prezentei evaluări deoarece beneficiarii/părțile interesate se suprapuneau. Temele abordate în cadrul atelierelor au fost:   1. Eficacitate și contribuția AP 8 (OS 8.1, OS 8.2, OS 8.3, OS 8.4) la efectele crizei sanitare; 2. Eficiență, mecanisme și proces de implementare.   **1) OS 8.1:** Atelierul de lucru dedicat domeniului educație și intervențiilor POCU OS 8.1 s-a derulat online în data de 16.11.2023, cu participarea a 7 persoane reprezentând beneficiarii finali ai intervenției:   * Cadre didactice și directori ai unor școli incluse în programul de activități remediale implementat de MEN (cod SMIS 151628): Școala gimnazială europeană ”I.G. Duca” din Petroșani; Colegiul Național Decebal din Deva; Școala Gimnazială Marțian Negrea Valea Viilor (Sibiu); Școala Gimnazială Tupilați; Școala Gimnazială Chiuești (Cluj). * Reprezentant al Federației națională a asociațiilor de părinți (FNAP).   **2) OS 8.2:** Atelierul de lucru dedicat domeniului ocupare și intervențiilor POCU OS 8.2 s-a derulat online în data de 15.11.2023, cu participarea a 5 angajatori reprezentând beneficiarii ai stimulentelor pentru a angaja șomeri înregistrați la SPO din categoriile șomeri non-NEET cu vârsta peste 29 de ani și șomeri cu vârsta peste 50 de ani:   * NEW APULUM, BIARONE TEHNO SRL, MATEAGIS SRL, BELLA ECO WASH, MEGA PRESS HOLDINGS, ANYTIME READY S.R.L.   **3)** **OS 8.3:** Atelierul de lucru dedicat domeniului antreprenoriatului și intervențiilor POCU OS 8.3 s-a derulat online în data de 15.11.2023, cu participarea a 2 administratori de grant și 2 reprezentanți ai întreprinderilor sociale, unii dintre aceștia având proiecte multiple. La nivelul acestui apel de proiecte au fost finanțate 11 proiecte (din care unul a vizat zona ITI Delta Dunării) și au fost implementate de 7 beneficiari unici.   * 2 administratori de grant - Asociația "MÂINI ÎNTINSE" (2 proiecte din care unul, ITI Delta Dunării), Asociația „Sf. Stelian” (3 proiecte) * 2 reprezentanți ai întreprinderilor sociale.   **4)** **OS 8.4:** Atelierul de lucru dedicat domeniului educație și intervențiilor POCU OS 8.4 s-a derulat online în data de 17.11.2023, cu participarea a 8 persoane reprezentând beneficiarii finali ai intervenției:   * 7 cadre medicale și reprezentanți management al unor unități sanitare beneficiare: Spitalul de Pneumoftiziologie Galați; Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București; Institutul de Boli Cardiovasculare Timișoara; Spitalul Municipal Sighișoara; Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii Sf. Maria Iași; Spitalul Orășenesc Cugir. * 1 Reprezentant al Federației SANITAS și cadru medical în Spitalul Clinic de Urgență Sfântul Ioan.   Rapoartele atelierelor de lucru se regăsesc în **Anexa 6.1: Raport ateliere POCU**. |
| **Panel de experți** | **Panelul de experți** a avut ca rol dezbaterea și validarea aspectelor cheie pentru formularea unor concluzii și recomandări robuste. Acesta a fost realizat în format online, în comun pentru cele axe prioritare REACT-EU din cele patru programe, obiect al prezentului contract de evaluare. Temele pentru care s-a avut în vedere opinia experților sunt cele care necesită judecăți de valoare pe baza unor date cantitative limitate completate cu date calitative. Numărul total al participanților a fost de 6 experți care au acoperit transversal toate domeniile specifice acestei evaluări: sănătate, educație, social, ocupare, antreprenoriat și mediul de afaceri, energie, accesarea și implementarea proiectelor finanțate din fonduri europene.  Raportul panelului se regăsește în **Anexa 7**. |
| **Focus Grup** | **Focus grupul** a avut rol de validare și completare a informațiilor obținute anterior și facilitarea identificării de lecții învățate. La eveniment au participat reprezentanți ai factorilor decizionali atât din perspectiva finanțării, dar și ai altor structuri de la nivel național, precum și beneficiari (membrii ai Comitetelor de Monitorizare ale programelor vizate, ANRSC, AGIR, ANMCS, Transelectrica, consultanți din domeniile vizate de evaluare) pentru a discuta rezultatele analizelor realizate, precum și principalele constatări privind cadrul legislativ, strategic și procedural.  Raportul focus-grupului se regăsește în **Anexa 8**. |
| **Procesarea și analiza statistică a datelor** | **Procesarea și analiza statistică a datelor** a vizat:   * progresul fizic și financiar; * numărul de proiecte aprobate/ contractate/ finalizate, rezultatele financiare înregistrate; * gradul de atingere a indicatorilor; * gradul de realizare a indicatorilor la nivel de proiect/pe tipuri de intervenții, precum și la nivelul teritorial relevant; * gradul de realizare al indicatorilor de rezultat și raportul față de indicatorii de realizare.   Analizele detaliate sunt incluse în **Anexa 9**, în corpul raportului fiind prezentate sintetic constatările. |
| **Tehnici vizuale** | Acest tip de analiză a fost utilizată pentru a facilita vizualizarea rezultatelor înregistrate în urma implementării proiectelor POCU REACT-EU AP 8 - OS 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, în strânsă corelare cu nevoile identificate la nivel teritorial. Au fost realizate hărți pentru a prezenta nivelul de acoperire teritorială a proiectelor implementate în cadrul POCU REACT-EU la nivel regional și reprezentări grafice atât în corpul principal al raportului, cât și în anexe. |

* + 1. PROBLEME ÎNTÂMPINATE ȘI LIMITĂRI ÎN APLICAREA METODOLOGIEI DE EVALUARE POCU AP8

1. Evaluarea temei POCU AP 8 nu a întâmpinat dificultăți metodologice specifice temei, cele generale prezentate în capitolul 2.2. fiind valabile și pentru evaluarea acestei teme.
2. Pe parcursul evaluării s-au manifestat constrângeri semnificative privind **disponibilitatea, accesibilitatea și calitatea datelor.**  Acest lucru a impus adaptarea metodologiei de colectare a datelor și analiză, identificând noi surse, adăugând verificări a calității datelor, iar interpretarea constatărilor a fost adaptată limitărilor metodologice. Limitările metodologice au fost anticipate încă din faza inițială, astfel încât au putut fi aplicate măsuri de minimizare a impactului lor asupra robusteții evaluării, așa cum se arată în continuare.
3. **Disponibilitatea redusă a factorilor de interes** de pe toate palierele, respectiv reprezentanții ai beneficiarilor, consultanții și experții în domeniu pentru participarea la interviuri și focus grupuri, a reprezentat o altă limitare a evaluării. Astfel procesul de evaluare a implicat un efort suplimentar din partea actorilor implicați, începând de la nivelul central și până la nivelul regional și un grad ridicat de adaptabilitate.
4. **Decalajele de înregistrare a datelor în MySmis**, precum și posibilele erori de raportare/înregistrare, fac ca datele din instrumente de stocare diferite să nu fie corelate. De exemplu analizele la nivelul portofoliului de proiecte au fost realizate utilizând datele din MySMIS care diferă de cele furnizate de MIPE. Diferențele pot fi cauzate de decalajul înregistrării/validării datelor în sistem sau de erori la înregistrarea datelor în MySMIS.

## RĂSPUNSUL LA ÎNTREBĂRILE DE EVALUARE

* + 1. ÎE 1. Care a fost contribuția programelor operaționale finanțate din resurse REACT-EU la contracararea efectelor crizei generate de pandemia de COVID-19? – IMPACT?

1. Pentru a răspunde la această întrebare, a fost analizată atât evoluția indicatorilor de realizare și rezultat de la nivelul AP8 pentru fiecare OS, dar și a unor indicatori sectoriali relevanți pentru fiecare din cele 4 sectoare pentru a stabili contribuția și impactul AP 8 prin intermediul celor patru obiective specifice introduse.

***SECTORUL EDUCAȚIE (OS 8.1)***

1. Pandemia a avut un impact semnificativ asupra sectorului educației, accentuând disparitățile sociale și amplificând inegalitățile dintre copii. Aproximativ 600.000 de elevi au fost afectați de împiedicarea sau dificultățile accesului la educație, în special la învățarea online, ca urmare a deciziei de închidere a școlilor. În primul trimestru al anului 2021, conform informațiilor prezentate de Ministerul Educației, 65.000 de elevi se aflau într-o situație de risc de a nu-și finaliza semestrul I din cauza lipsei accesului la resursele tehnologice, un factor principal în această problemă, la care se adaugă și alte motive, cum ar fi neparticiparea la cursuri sau situații medicale. Acest număr a crescut semnificativ față de anii anteriori, când se înregistrau 15.000 de elevi pe an școlar.
2. Închiderea școlilor și trecerea la învățarea online a impus nevoia stabilirii de către fiecare școală a modalităților adecvate de continuare a cursurilor. Echipele de la nivelul fiecărei unități de învățământ au fost nevoite să decidă cum să organizeze activitățile de învățare la distanță și comunicarea cu elevii.
3. În acest context, pentru scăderea riscului de abandon școlar, autoritățile au dispus de măsuri de educație remedială de tip școală după școală, una dintre aceste intervenții fiind și proiectul PROGRAM NAȚIONAL DE ACTIVITĂȚI REMEDIALE PENTRU ELEVI” - POCU/1007/8/1/151628 implementat prin OS 8.1.
4. Proiectul a fost inițiat pentru a face față deficitului de învățare cauzat de pandemia COVID-19 și trecerea la învățământul online, cu impact asupra situației școlare a elevilor, în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului Educației nr. 3300/19.02.2021. Conform analizelor realizate, un număr semnificativ de elevi din învățământul preuniversitare aveau probleme de învățare sau corigențe înainte de participarea la programul remedial. O analiză a Băncii Mondiale a reliefat că în pandemie s-au pierdut 12 luni școlare din materia didactică, deci peste 1 an școlar (care are aproximativ 9 luni pentru activitățile de predare și învățare).
5. În mod concret, proiectul a implementat activități din cadrul **Programului național pilot de tip „Școala după școală“ stabilit prin Ordinul 3300/19.02.2021**, al cărui scop principal este organizarea, în școlile cu clase de învățământ primar și gimnazial, de activități remediale, în vederea acordării de sprijin elevilor pentru formarea competențelor specifice, sporirea șanselor de succes școlar și de acces la niveluri superioare de educație și diminuarea riscului de părăsire timpurie a școlii.
6. Pentru înscrierea în program, școlile au realizat o analiză a nevoilor de activități remediale plecând de la criteriile de eligibilitate și de la activitatea de predare-învățare-evaluare desfășurată în unitatea de învățământ beneficiară. În final, s-a înscris un număr de peste 2.000 de școli.
7. Activitățile remediale derulate în școlile înscrise au vizat:

* Formarea comportamentelor specifice competenței ”a învăța să înveți”;
* Formare competențelor de bază, fundamentale pentru formarea celorlalte competențe;
* Îmbunătățirea achizițiilor de învățare ale elevilor;
* Dezvoltarea competențelor de literație și a competențelor STEM[[1]](#footnote-2).

***Indicatorii proiectului***

1. Conform indicatorului de rezultat stabilit pentru acest OS respectiv *Persoane (elevi) care beneficiază de sprijin pentru participarea la programe de educație (învățământul primar și secunda*r, proiectul a vizat inițial un grup țintă de 168.000 elevi, care a fost depășit, de activitățile incluse în acest program beneficiind aprox. 189.000 de elevi.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Indicator (comuni FSE/ ILMT și specifici de program) - Denumire | Indicator - ID | Valoare prognozată | Valoarea realizată |
| Persoane (elevi) care beneficiază de sprijin pentru participarea la programe de educație (învățământul primar și secundar) | 4S223 | 168.000 | 189.000 |

1. În vederea analizării contribuției OS 8.1 la contractarea efectelor crizei sanitare asupra sistemului educațional cu efecte asupra creșterii abandonului școlar și a ratei de promovabilitate a fost analizată evoluția indicatorului de rezultat stabilit la nivelul OS 8.1, respectiv **4S23 Număr de participanți sprijiniți în combaterea sau contracararea efectelor pandemiei COVID-19,** în corelare cu o serie de alți indicatori sectoriali la nivel de județ și regiune.

**ANALIZA EVOLUȚIEI INDICATORILOR DE REZULTAT LA NIVELUL OS 8.1 ÎN CORELARE CU ALȚI INDICATORI SECTORIALI**

1. Conform ghidului solicitantului lansat de MIPE, cu privire la finanțarea orelor de educație remedială, au fost avute în vedere organizarea a 20 de ore/lună/elev (în medie a 5 ore activități remediale/saptamână/elev), cu prezență fizică în clasă, cu personal didactic calificat din școala la care elevii sunt înscriși, la care au putut participa și copii din alte școli.
2. Pentru a putea fi eligibili, elevii trebuiau să se regăsească într-una dintre următoarele categorii, așa cum au fost ele formulate în ordinul ministrului Educației 3300/19.02.2021, care reglementează organizarea programului:

* elevul nu a avut acces sau a avut acces deficitar la activităţile educaţionale desfăşurate prin intermediul tehnologiei şi al internetului, întrucât nu dispune de echipamente informatice proprii sau nu beneficiază de conexiune/conexiune fiabilă la internet;
* elevul se află în situaţie de corigenţă la sfârşitul semestrului I al anului şcolar 2020 - 2021 sau are situaţia şcolară neîncheiată la cel puţin o disciplină;
* elevul are nevoie de ore remediale, necesitate dovedită de rezultatele şcolare obţinute în semestrul anterior sau la evaluarea iniţială de la începutul semestrului în derulare.

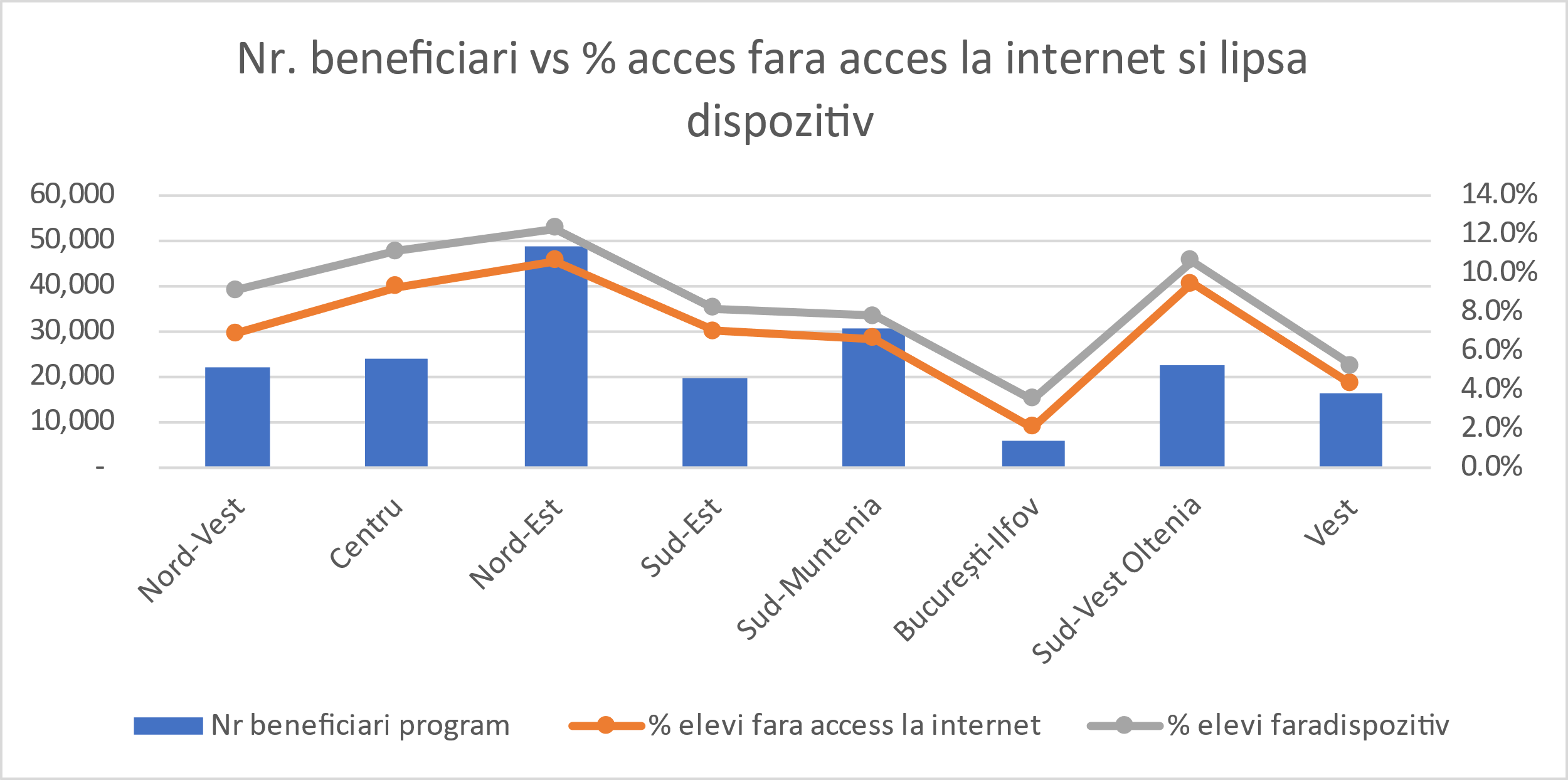
1. Pentru a evalua eficiența indicatorului de rezultat în contextul principalilor indicatori care reflectă condițiile de eligibilitate stabilite, tabelul de mai jos prezintă distribuția celor 189.000 de beneficiari finali pe regiuni de dezvoltare, comparativ cu efectivul total de elevi și indicatorii care reflectă accesul acestora la activitățile educaționale, luând în considerare accesul la internet și disponibilitatea de echipamente.

Tabel 6.DISTRIBUȚIA NUMARULUI DE ELEVI BENEFICIAEI AI PROGRAMULUI NATIONAL IN CORELARE CU INDICATORII PRIVIND ACCESUL LA TECHNOLOGIE ȘI ECHIPAMENTE

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Regiune | Nr. beneficiari program | Total Elevi 2020-2021 | CU - Acces internet | FĂRĂ - Acces internet | Lipsa dispozitiv | % elevi cu acces la internet | % elevi fără acces la internet | % elevi fără dispozitiv |
| Nord-Vest | 21,936 | 373,670 | 347,113 | 25,713 | 34,074 | 92.9% | 6.9% | 9.1% |
| Centru | 24,061 | 357,305 | 322,574 | 33,197 | 39,754 | 90.3% | 9.3% | 11.1% |
| Nord-Est | 48,797 | 508,997 | 453,618 | 54,097 | 62,447 | 89.1% | 10.6% | 12.3% |
| Sud-Est | 19,596 | 353,183 | 327,194 | 24,692 | 28,805 | 92.6% | 7.0% | 8.2% |
| Sud-Muntenia | 30,695 | 399,097 | 371,336 | 26,325 | 31,053 | 93.0% | 6.6% | 7.8% |
| București-Ilfov | 5,858 | 304,526 | 297,141 | 6,355 | 10,690 | 97.6% | 2.1% | 3.5% |
| Sud-Vest Oltenia | 22,390 | 271,733 | 245,072 | 25,681 | 28,860 | 90.2% | 9.5% | 10.6% |
| Vest | 16,564 | 238,039 | 227,462 | 10,159 | 12,461 | 95.6% | 4.3% | 5.2% |
| Total (verificare) | **189,897** | **2,806,550** | **2,591,510** | **206,219** | **248,144** | **92.3%** | **7.3%** | **8.8%** |

1. Din analiza tabelului de mai sus, se poate observa o corelare între regiunile cu cel mai mare număr de elevi participanți la program și ratele scăzute de acces la internet și de disponibilitate a echipamentelor informatice, cum ar fi regiunile Nord-Est și Sud-Muntenia. Acest aspect evidențiază **eficacitatea intervenției și relevanța față de nevoi specifice regionale, sprijinul fiind îndreptat spre grupul țintă cu cel mai scăzut acces la internet și la echipamente informatice în aceste regiuni.**

Grafic 1. CORELARE NUMĂR DE PARTICIPANȚI CU INDICATORII CARE REFLECTĂ ACCESUL LA INTERNET ȘI ECHIPAMENTE INFORMATICE



*Sursa: prelucrările autorilor, date MEN si date.gov.ro*

1. Din perspectiva distribuției elevilor la nivel de județ, se observă că județele cu cele mai mari efective de elevi beneficiari în cadrul proiectului Program National de Activități remediale pentru elevi, respectiv Iași, Bacău, Argeș, înregistrează și cele mai ridicate procente în ceea ce privește lipsa accesului la internet sau la echipamente informatice. Aceste aspecte confirmă adecvarea mecanismului de selecție a elevilor.

Tabel 7. Corelare numĂr de participanȚi cu indicatorii care reflectĂ accesul la iNternet Și echipamente informatice

| Regiune | Nr beneficiari program | Total Elevi 2020-2021 | CU- Acces internet | FĂRĂ - Acces internet | Lipsă dispozitiv | % elevi cu acces la internet | | % elevi fără acces la internet | % elevi fără dispozitiv |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| MACROREGIUNEA UNU | **45,997** | **730,975** | **669,687** | **58,910** | **73,828** | **91.6%** | | **8.1%** | **10.1%** |
| Nord-Vest | **21,936** | **373,670** | **347,113** | **25,713** | **34,074** | | **92.9%** | **6.9%** | **9.1%** |
| Bihor | 6,768 | 85,039 | 76,289 | 8,464 | 11,160 | 89.7% | | 10.0% | 13.1% |
| Bistrița-Năsăud | 2,547 | 44,857 | 41,827 | 2,878 | 6,118 | 93.2% | | 6.4% | 13.6% |
| Cluj | 2,015 | 91,093 | 87,777 | 3,121 | 4,742 | 96.4% | | 3.4% | 5.2% |
| Maramureș | 5,875 | 66,201 | 60,866 | 5,242 | 5,969 | 91.9% | | 7.9% | 9.0% |
| Satu Mare | 2,046 | 51,165 | 47,138 | 3,910 | 3,956 | 92.1% | | 7.6% | 7.7% |
| Sălaj | 2,685 | 35,315 | 33,216 | 2,098 | 2,129 | 94.1% | | 5.9% | 6.0% |
| Centru | **24,061** | **357,305** | **322,574** | **33,197** | **39,754** | **90.3%** | | **9.3%** | **11.1%** |
| Alba | 1,731 | 47,092 | 44,339 | 2,617 | 3,599 | 94.2% | | 5.6% | 7.6% |
| Brașov | 4,570 | 84,449 | 74,784 | 9,145 | 9,791 | 88.6% | | 10.8% | 11.6% |
| Covasna | 1,905 | 32,112 | 28,836 | 3,184 | 4,020 | 89.8% | | 9.9% | 12.5% |
| Harghita | 2,702 | 49,437 | 45,593 | 3,813 | 5,953 | 92.2% | | 7.7% | 12.0% |
| Mureș | 9,033 | 81,581 | 71,208 | 10,019 | 11,323 | 87.3% | | 12.3% | 13.9% |
| Sibiu | 4,120 | 62,634 | 57,814 | 4,419 | 5,068 | 92.3% | | 7.1% | 8.1% |
| MACROREGIUNEA DOI | **68,393** | **862,180** | **780,812** | **78,789** | **91,252** | **90.6%** | | **9.1%** | **10.6%** |
| Nord-Est | **48,797** | **508,997** | **453,618** | **54,097** | **62,447** | **89.1%** | | **10.6%** | **12.3%** |
| Bacău |  | 88,611 | 77,503 | 10,674 | 13,513 | 87.5% | | 12.0% | 15.2% |
| Botoșani | 5,385 | 60,638 | 54,930 | 5,588 | 3,912 | 90.6% | | 9.2% | 6.5% |
| Iași | 13,825 | 122,975 | 107,709 | 14,973 | 20,873 | 87.6% | | 12.2% | 17.0% |
| Neamț | 9,252 | 67,405 | 63,194 | 4,054 | 4,676 | 93.8% | | 6.0% | 6.9% |
| Suceava | 3,733 | 109,769 | 99,728 | 9,970 | 11,860 | 90.9% | | 9.1% | 10.8% |
| Vaslui | 4,843 | 59,599 | 50,554 | 8,838 | 7,613 | 84.8% | | 14.8% | 12.8% |
| Sud-Est | **19,596** | **353,183** | **327,194** | **24,692** | **28,805** | **92.6%** | | **7.0%** | **8.2%** |
| Brăila | 3,919 | 41,202 | 38,597 | 2,534 | 2,195 | 93.7% | | 6.2% | 5.3% |
| Buzău | 2,006 | 60,175 | 57,944 | 2,036 | 1,730 | 96.3% | | 3.4% | 2.9% |
| Constanța | 4,262 | 102,215 | 97,466 | 4,439 | 6,204 | 95.4% | | 4.3% | 6.1% |
| Galați | 3,184 | 72,800 | 66,987 | 5,436 | 6,654 | 92.0% | | 7.5% | 9.1% |
| Tulcea | 2,648 | 28,055 | 25,474 | 2,496 | 2,301 | 90.8% | | 8.9% | 8.2% |
| Vrancea | 3,577 | 48,736 | 40,726 | 7,751 | 9,721 | 83.6% | | 15.9% | 19.9% |
| MACROREGIUNEA TREI | **36,553** | **703,623** | **668,477** | **32,680** | **41,743** | **95.0%** | | **4.6%** | **5.9%** |
| Sud-Muntenia | **30,695** | **399,097** | **371,336** | **26,325** | **31,053** | **93.0%** | | **6.6%** | **7.8%** |
| Argeș | 12,030 | 85,712 | 81,903 | 3,526 | 5,335 | 95.6% | | 4.1% | 6.2% |
| Călărași | 1,694 | 38,780 | 35,164 | 3,307 | 2,570 | 90.7% | | 8.5% | 6.6% |
| Dâmbovița | 4,357 | 66,162 | 61,100 | 5,053 | 5,491 | 92.3% | | 7.6% | 8.3% |
| Giurgiu | 2,679 | 33,138 | 30,378 | 2,695 | 2,642 | 91.7% | | 8.1% | 8.0% |
| Ialomița | 2,481 | 35,612 | 32,558 | 2,929 | 3,042 | 91.4% | | 8.2% | 8.5% |
| Prahova | 2,004 | 99,500 | 93,636 | 5,646 | 9,015 | 94.1% | | 5.7% | 9.1% |
| Teleorman | 5,450 | 40,193 | 36,597 | 3,169 | 2,958 | 91.1% | | 7.9% | 7.4% |
| București-Ilfov | **5,858** | **304,526** | **297,141** | **6,355** | **10,690** | **97.6%** | | **2.1%** | **3.5%** |
| Ilfov | 3,997 | 50,512 | 50,067 | 260 | 240 | 99.1% | | 0.5% | 0.5% |
| București | 1,861 | 254,014 | 247,074 | 6,095 | 10,450 | 97.3% | | 2.4% | 4.1% |
| MACROREGIUNEA PATRU | **38,954** | **509,772** | **472,534** | **35,840** | **41,321** | **92.7%** | | **7.0%** | **8.1%** |
| Sud-Vest Oltenia | **22,390** | **271,733** | **245,072** | **25,681** | **28,860** | **90.2%** | | **9.5%** | **10.6%** |
| Dolj | 7,956 | 86,422 | 76,773 | 9,404 | 10,075 | 88.8% | | 10.9% | 11.7% |
| Gorj | 5,258 | 47,558 | 45,198 | 2,220 | 3,361 | 95.0% | | 4.7% | 7.1% |
| Mehedinți | 2,985 | 34,447 | 30,309 | 4,095 | 4,229 | 88.0% | | 11.9% | 12.3% |
| Olt | 3,522 | 55,695 | 48,435 | 6,867 | 7,900 | 87.0% | | 12.3% | 14.2% |
| Vâlcea | 2,669 | 47,611 | 44,357 | 3,095 | 3,295 | 93.2% | | 6.5% | 6.9% |
| Vest | **16,564** | **238,039** | **227,462** | **10,159** | **12,461** | **95.6%** | | **4.3%** | **5.2%** |
| Arad | 4,071 | 58,599 | 56,617 | 1,841 | 1,912 | 96.6% | | 3.1% | 3.3% |
| Caraș-Severin | 4,238 | 35,785 | 33,389 | 2,333 | 2,634 | 93.3% | | 6.5% | 7.4% |
| Hunedoara | 3,370 | 51,861 | 47,996 | 3,681 | 4,265 | 92.5% | | 7.1% | 8.2% |
| Timiș | 4,885 | 91,794 | 89,460 | 2,304 | 3,650 | 97.5% | | 2.5% | 4.0% |
| Total verificare | **189,897** | **2,806,550** | **2,591,510** | **206,219** | **248,144** | **92.3%** | | **7.3%** | **8.8%** |

1. Din perspectiva corelării dintre numărul de elevi beneficiari în fiecare regiune și indicatorii care reflectă gradul de promovabilitate sau risc de corigențe/repetenție, se observă o corelare in sensul impactului așteptat al intervenției, respectiv aceste județe înregistrează rate crescute de promovabilitate. Prin urmare, în lipsa unei analize contrafactuale de impact, nu se poate stabili o contribuție netă a acestui program la creșterea gradului de promovabilitate (având în vedere și influența altor factori externi care pot contribui la nivelurile de promovabilitate sau risc de repetenție în fiecare regiune, în afara numărului absolut de participanți: resursele educaționale, calitatea învățământului, sprijinul comunitar, etc.), dar aceste rate crescute se pot datora și sprijinului acordat prin acest program.

GRAFIC 2. Corelare numĂr de participanȚi cu indicatorii care reflectĂ gradul de promovabilitate și risc de repetenȚie pe regiuni

*Sursa: prelucrări date MEN 2020-2021*

**ANALIZA CONTRIBUȚIEI OS 8.1 DIN PUNCT DE VEDERE CALITATIV**

1. Analiza efectelor calitative la nivelul OS 8.1 s-a realizat pe baza opiniilor colectate ca urmare a organizării atelierului de lucru, studiului de caz și sondajului cu beneficiarii OS 8.1, respectiv la nivelul inspectoratelor școlare județene.
2. Este important de menționat faptul că din studiul de caz realizat cu reprezentanții MEN a reieșit că impactul programului național de educație remedială asupra comunităților școlare a fost semnificativ, deși **nu au existat instrumente standardizate pentru a măsura impactul programului asupra școlilor, elevilor și părinților.**
3. Impactul a fost apreciat preponderent de MEN din feedbackul direct al participanților la program și din perspectiva rezultatelor obținute la închiderea anului școlar și la Examenul de evaluare națională. În unele cazuri, acest impact a putut fi cuantificat, procentul de promovare crescând cu 15% în mediul rural, așa cum a reieșit din atelierul de lucru cu beneficiarii.
4. Totodată, la nivel global, rezultatele sondajului realizat printre beneficiarii finanțării **au subliniat faptul că efectele intervenției finanțate prin POCU OS 8.1 au fost considerate semnificative în abordarea nevoilor elevilor generate de pandemia COVID-19.** Un procent de 71.3% dintre respondenți au apreciat că aceste efecte au fost semnificative sau foarte semnificative, raportate la nevoile specifice ale elevilor.

GRAFIC 3. MĂSURA ÎN CARE EFECTELE SUNT ATRIBUITE Intervenției POCU OS 8.1, respectiv activități remediale pentru elevi în contextul Pandemiei COVID-19

*Sondaj la nivelul inspectoratelor județene*

1. Din evidentele colectate din aceste instrumente, se pot evidenția următoarele **efecte directe** asupra grupului țintă.

* **Îmbunătățirea competențelor elevilor** – activitățile remediale și mixul de intervenții prevăzute au fost adecvate pentru a permite prin recuperarea programei școlare pierdute în această perioadă. 89,03% dintre respondenți la sondaj au evaluat aceste activități ca fiind eficiente în mare măsură sau foarte eficiente, fapt ce sugerează că majoritatea consideră că activitățile remediale au avut un impact semnificativ în îmbunătățirea competențelor de bază ale elevilor afectați de pandemie.
* **Ameliorarea situației școlare a elevilor care nu au avut acces la predarea online în perioada pandemiei**, prin recuperarea programei școlare pierdute în această perioadă- elevii care au participat la activitățile remediale au recuperat mai bine materia didactică, comparativ cu cei care nu au participat:

Discuțiile cu beneficiarii au exemplificat beneficiile semnificative ale acestui program de activități remediale pentru elevi, acestea contribuind in mod direct la reducerea decalajelor de învățare la materiile pierdute în timpul pandemiei. Elevii care au participat la activitățile remediale au avut ocazia de a se pune la zi și de a înțelege mai bine subiectele dificile. De exemplu, un părinte a spus: „*Fiul meu avea lacune mari în matematică, iar datorită acestui program, acum a înțeles mult mai bine și a obținut note mai bune.”.*

Totodată rezultatele sondajului au arătat că aproximativ 84,16% dintre respondenți au fost de acord cu acest aspect, indicând că elevii participanți au avut o recuperare mai bună a materiei didactice.

* **Dezvoltarea abilităților de comunicare, sociale și emoționale** a fost observată în rândul elevilor participanți la aceste activități. Aceștia au reușit să exerseze lucrul în echipă, să comunice mai eficient, și să învețe despre gestionarea conflictelor. Aceste aspecte au contribuit la creșterea încrederii în sine și la îmbunătățirea relațiilor interpersonale;
* **Creșterea rezultatelor la Evaluarea națională comparativ cu anii precedenți**. Beneficiarii la atelierul de lucru au exemplificat creșteri ale ratei de promovabilitate în mediul rural între 10-15%.;
* **Reducerea numărului de elevi cu risc de corigențe și nepromovare, contribuind concomitent la prevenirea și ameliorarea abandonului școlar**. Rezultatele sondajului desfășurat la nivelul inspectoratelor județene au confirmat acest efect benefic. Aproximativ 73,61% dintre respondenți au apreciat că măsurile implementate au avut un impact semnificativ în prevenirea părăsirii timpurii a școlii și în îmbunătățirea competențelor de bază la nivelul elevilor.
* În ceea ce privește **dimensiunea socială, intervenția a avut efecte semnificative prin atenuarea consecințelor izolării determinate de pandemie.** Aceasta a contribuit la crearea unui mediu mai propice relațiilor interpersonale, susținând coeziunea și conectarea social, într-un context în care izolarea devenise o problemă majoră.

1. În concluzie, Programul Național de Activități Remediale pentru elevi a demonstrat o eficacitate ridicată în îndeplinirea obiectivelor sale, având o **contribuție semnificativă la îmbunătățirea competențelor elevilor și reducerea decalajelor de învățare**. **Eficacitatea proiectului este evidențiată atât de depășirea indicatorului de rezultat, dar și de impactul observat al programului asupra promovabilității**, cu atât mai mult cu cât a intervenit într-un context post-învățare online, perioadă în care dimensiunea socială a educației a fost redusă la minim din cauza măsurilor de distanțare socială impuse.
2. Efectele pozitive ale programului sunt deja evidente în școlile care au implementat activitățile remediale din program unde toate obiectivele au fost atinse, conducând la o creștere semnificativă a promovabilității și performanței elevilor. Finanțarea acordată a reușit să răspundă nevoilor aduse de criza pandemică în instituțiile de învățământ din România. Acest impact benefic s-a resimțit și în rezultatele evaluării naționale, unde procentul de promovare a înregistrat o creștere de 15% în mediul rural, acolo unde au fost implementate activități remediale de tip „Școală după școală”. În plus, competențele de învățare ale elevilor au înregistrat, de asemenea, o creștere semnificativă.

***SECTORUL OCUPARE (OS 8.2)***

1. Pentru a răspunde la această întrebare, a fost analizată atât evoluția indicatorilor de realizare și rezultat de la nivelul AP 8 OS 8.2, dar și a unor indicatori sectoriali relevanți pentru a stabili eventuala contribuție și impactul AP 8 OS 8.2.
2. **AP 8, OS 8.2 Măsuri active destinate angajaților în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2** a fost dedicată stimulării ocupării pentru a asigura oportunități de angajare atât persoanelor al căror loc de muncă din România a fost afectat de pandemie dar și pentru a asigura oportunități de angajare a persoanelor care au revenit din străinătate sub efectul pierderii locurilor de muncă din alte state membre ale UE.
3. Datorită situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 la nivelul a peste 150 de țări, în care aproximativ 600.000 de persoane au fost infectate și peste 27.000 au decedat, precum si declararea „Pandemiei“ de către Organizația Mondială a Sănătății la data de 11.03.2020, Președintele României, prin Decretul nr. 195/16.03.2020, a instituit starea de urgență pe teritoriul României. Prin acest decret au fost stabilite măsuri de primă urgență cu aplicabilitate directă și imediată care vizează domenii ca: munca și protecția socială, economic, sănătate, etc.
4. Starea de urgență instaurată în urma pandemiei COVID-19 a pus în dificultate numeroase afaceri și o mare parte din antreprenori au înregistrat pierderi semnificative. Măsurile de restricție instaurate în perioada pandemiei au generat o serie de efecte imediate – de la scăderea vânzărilor, suspendarea temporară a activității, disponibilizări, restrângerea activității, întârzieri la plata furnizorilor până la închiderea unor firme. Cele mai afectate domenii de pandemie au fost transporturile, turismul, ospitalitatea, divertismentul, dar și alte domenii conexe. În timp ce unele domenii au fost puternic afectate altele s-au dezvoltat: domeniul farma, companiile care își desfășoară activitatea în comerțul electronic, comunicațiile video, platformele cloud sau firmele de curierat. Astfel, locul de muncă al unui număr mare de persoane a fost afectat, șomajul înregistrând o creștere importantă în perioada pandemiei.
5. Țările UE au implementat programe ample de susținere a politicilor pentru a răspunde rapid crizei economice generată de pandemie. Aceste politici au oferit imediat sprijin firmelor si lucrătorilor care au fost protejați de cele mai grave efecte ale crizei. În timp ce numărul celor care au beneficiat de măsurile de sprijin guvernamental a variat foarte mult de la o țară la alta, în medie 50% dintre firme au raportat că au primit sprijin guvernamental ca răspuns la criza economică a pandemiei.
6. În România o parte dintre cei care și-au pierdut locurile de muncă sunt persoane din categorii cu risc de excluziune socială (tineri NEETs, persoane cu vârsta de peste 50 de ani). Datele statistice arată că în rândul acestor categorii de persoane rata de șomaj este ridicată. De asemenea, la aceste categorii șomeri se înregistrează și un nivel de calificare scăzut ceea ce scade șansele acestora de a angajare, mai ales în contextul socio-economic actual.
7. Din experiența ANOFM rezultă faptul că șomerii nu cunosc oportunitățile și opțiunile pe care le au, nu știu cum să caute sau să obțină informații, de cele mai multe ori nu sunt interesați să își schimbe statutul, iar uneori nici nu sunt încurajați de către familiile lor (mai ales în ceea ce privește sprijinul din partea SPO – acordare de prime/subvenționare locuri de muncă etc.).

**I. ANALIZA INDICATORILOR SECTORIALI CU PRIVIRE LA OCUPARE**

1. La nivel sectorial, au fost analizați următorii indicatori: rata de ocupare și rata șomajului. A fost realizată analiza evoluției celor doi indicatori din perioada 2020-2022.
2. În 2022 față de 2020 se observă o scădere a populației active cu 7.8%, o scădere a populației ocupate cu 9.2%, o creștere a numărului de șomeri cu 2.65%. Numărul de salariați a înregistrat o ușoară creștere în 2022 față de 2020 cu 2.5%.

**Rata de ocupare**

1. Evoluția ratei de ocupare din perioada 2020-2022 arată o scădere cu 3.90% pentru categoria de vârstă 15-24 de ani, o creștere cu 3.98% pentru categoria de vârstă 25-54 de ani și o creștere cu 12.53% pentru categoria de vârstă 55-64 de ani.

GRAFIC 4. Evoluţia ratei de ocupare a populaţiei de 15 ani şi peste, pe grupe de vârstă, 2020-2022

*Sursa datelor: INS*

**Rata șomajului**

1. Evoluția ratei șomajului pe grupe de vârstă și sexe arată creșteri semnificative în rândul femeilor tinere (15-24 ani) cu peste 50% în 2022 față de 2020. Și în rândul bărbaților tineri (15-24 ani) se înregistrează o creștere cu peste 20%.

GRAFIC 5. EVOLUȚIA RatEI şomajului pe grupe de vârstă, sexe şi medii, 2020-2022

*Sursa datelor: INS*

1. În ceea ce privește evoluția ratei șomajului pe grupe de vârstă și medii de rezidență, creșterile sunt semnificative pe toate categoriile de vârstă - 15-24 ani (peste 58%), 25-25 ani (peste 26%), 35-44 ani (peste 66%), 45-55 ani (peste 37%), peste 55 ani (aprox. 130%).

GRAFIC 6. Evoluția ratei şomajului pe grupe de vârstă, sexe şi medii, 2020-2022

*Sursa datelor: INS*

**II. ANALIZA EVOLUȚIEI INDICATORILOR DE REALIZARE ȘI REZULTAT OS 8.2 MĂSURI ACTIVE DESTINATE ANGAJAȚILOR ÎN CONTEXTUL SITUAȚIEI EPIDEMIOLOGICE DETERMINATE DE RĂSPÂNDIREA CORONAVIRUSULUI SARS-COV-2**

1. Indicatorii de realizare și rezultat aferenți OS 8.2 sunt evidențiați în tabelul de mai jos:

Tabel 8. Indicatorii de REALIZARE ȘI REZULTAT OS 8.2

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ID** | ****Indicator/OS**** | ****Unitate de măsură**** | ****Valoare de bază**** | ****Anul de referință**** | ****Valoare țintă (2023)**** | ****V**aloare raportată (2023)** | ****Sursa datelor**** |
| CV31 | Număr de participanți sprijiniți în combaterea sau contracararea efectelor pandemiei COVID-19 | **persoană** | na | na | 111500 | 15.801 | **Cantitativ, ținte proiecte** |
| CVR1 | Participanți care își mențin locul de muncă timp de 6 luni după finalizarea sprijinului (COVID-19) | **persoană** | na | na | 8012 | 11.738 | **Cantitativ, ținte proiecte** |

*Sursa: prelucrări date MIPE 30.08.2023*

1. Acești indicatori au fost stabiliți pentru a măsura contribuția proiectului PROACCES 3 contractat inițial din apelul OS 3.13 (obiectiv compozit 3.1&3.2&3.2) POCU/888/3/13/142803 și transferat ulterior pe OS 8.2 REACT-EU.
2. Din punct de vedere al eficacității proiectului, se observă depășirea țintelor pentru ambii indicatori stabiliți, respectiv un număr semnificativ de persoane , peste 15.000 persoane (CV31) beneficiind de măsuri active de sprijin în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, respectiv au obținut un loc de muncă în baza unui contract pe perioadă nedeterminată. Din perspectiva indicatorului de rezultat CVR1, ținta a fost semnificativ depășită 146% , respectiv 11738 participanți care își mențin locul de muncă timp de 6 luni după finalizarea sprijinului (COVID-19).
3. Deși numărul persoanelor care a beneficiat de sprijin REACT-EU este mare, nevoia se menține, având în vedere datele cu privire la rata de șomaj și faptul că efectele pandemiei încă se resimt.

**ANALIZA CONTRIBUȚIEI DIN PUNCT DE VEDERE CALITATIV**

1. Așa cum reiese și din analiza indicatorilor de realizare și rezultat, numărul mare de participanți la aceste scheme reflectă nevoia si interesul manifestat pentru acest program, aspect confirmat și de opiniile exprimate de beneficiar cu ocazia realizării studiului de caz, de AJOFM-uri cu ocazia sondajului sau de angajatori în cadrul atelierului de lucru organizat.
2. Opinia generală a participanților (interviuri, sondaj, atelier de lucru, studiu de caz) a fost că astfel de stimulente pentru mediul de afaceri sunt oportune oricând, cu atât mai mult în contextul unor crize așa cum a fost criza generată de pandemia de COVID-19. Aceste măsuri de sprijin au produs efecte la nivel de angajator și de angajați:

* **Efecte la nivel de angajator: angajatorii au beneficiat de stimulente, facilităţi pentru a încadra în muncă, pe durată nedeterminată, şomeri înregistraţi în evidenţele SPO din categoriile tineri non-NEETs cu vârsta sub 29 de ani și cu vârsta de peste 50 de ani. Astfel, unii dintre angajatori au beneficiat de această oportunitate de a angaja una sau mai multe persoane în cadrul firmei. Angajatorii prezenți la atelierul de lucru au angajat 1, 2, 6, 7 sau chiar 14 persoane. Fără acest sprijin firmele nu ar putut extinde echipele cu un număr atât de mare de angajați (6, 7 sau 14 angajați), neputând susține financiar aceste costuri chiar dacă exista nevoia de personal.**
* **Efecte la nivel de angajați: Prin intermediul proiectului PROACCES 3 - 15801 de persoane au beneficiat de sprijin REACT-EU în combaterea sau contracararea efectelor pandemiei COVID-19. Astfel, pentru 14324 de șomeri non-NEET cu vârsta peste 29 de ani au fost finanțate subvenții conform art. 85 din Legea 76/2002 și pentru 1477 șomeri cu vârsta peste 50 de ani au fost încadrați ca urmare a acordării de stimulente financiare angajatorilor conform art. III, alin. (1) din OUG nr. 92/2020. Fără acest tip de sprijin angajarea acestora, și mai ales pe perioadă nedeterminată, ar fi fost dificilă.**
* **Efecte la nivelul ANOFM: Prin implementarea acestui proiect la nivel național a crescut capacitatea ANOFM de a concepe și implementa alte scheme care să răspundă cât mai bine nevoilor angajaților și angajatorilor în situația unor crize. Experiența PROACCES 3 ca schemă de sprijin pentru ameliorarea efectelor pandemiei este utilă în vederea orientării acestor scheme către categoriile cele mai vulnerabile.**

1. Din perspectiva sondajului realizat la nivelul AJOFM-urilor, 45.95% dintre AJOFM-urile respondente la sondaj consideră că această măsură a fost foarte potrivită contribuind în foarte mare măsură la ameliorarea efectelor crizei generate de pandemia de COVID-19. 48.65% dintre respondenți consideră că această măsură a fost potrivită contribuind în mare măsură la ameliorarea efectelor crizei generate de pandemia de COVID-19.

GRAFIC 7. REACT-EU POCU OS 8.2 - măsură în care a contribuit la ameliorarea efectelor crizei generate de pandemia de COVID-19 (N=37)

*Sursa: Sondaj realizat în rândul AJOFM-urilor*

1. **În concluzie, intervențiile propuse prin OS 8.2 si-au dovedit eficacitatea din perspectiva oportunităților de angajare create pentru persoanele al căror loc de muncă a fost afectat de pandemie. Sprijinul a fost orientat către două categorii de șomeri - șomeri non-NEET cu vârsta peste 29 de ani și șomeri cu vârsta peste 50 de ani, aceștia având risc crescut de excluziune socială.**
2. Într-un mediu de afaceri puternic influențat de pandemie, incertitudini fiscale și legislative, caracterul nesustenabil al creșterii economice bazate pe consum și presiunile inflaționiste din ultimii ani, stimulentele pentru mediul de afaceri sunt apreciate de către angajatori. Însă acordarea unor stimulente pentru angajarea unor persoane din categorii cu risc de excluziune socială este considerată insuficientă pentru contracararea efectelor negative ale pandemiei. Din punct de vedere al angajatorilor sunt necesare pachete de măsuri integrate – stimulente pentru angajați, măsuri fiscale, sprijin pentru dezvoltare etc., pentru a contracara efectele negative ale pandemiei.

***SECTORUL ANTREPRENORIAT (Os 8.3)***

1. Cadrul legal al economiei sociale din România este reprezentat de Legea 219/2015 privind economia socială și normele de aplicare ale acesteia, iar intervenția POCU a survenit în acest cadru legal. Intervenția POCU și-a propus finanțarea înființării și funcționării întreprinderilor sociale prin ajutor de minimis și să contribuie la limitarea efectelor socio-economice negative a pandemiei COVID-19. Intervenția fost implementată prin intermediul unor administratori ai schemei de ajutor de minimis, selectați la nivel național prin procedură competitivă. OS 4.16 a vizat mediul urban, iar OS 8.3 a vizat mediul rural și teritoriul ITI Delta Dunării. Prin OS 8.3 a fost acordată o atenție deosebită înființării de întreprinderi sociale în vederea combaterii efectelor negative pandemiei COVID-19.
2. Astfel, proiectele implementate în cadrul OS 8.3 au avut ca principal scop înființarea de întreprinderi sociale în mediul rural, crearea de locuri de muncă în vederea integrării pe piața forței de muncă a persoanelor din grupurile vulnerabile și tinerilor NEETs și în vederea ameliorării efectelor negative generate de pandemia COVID-19.
3. Proiectele finanțate în cadrul OS 8.3 se află în curs de finalizare, având ca dată 31 decembrie 2023. Având în vedere stadiul proiectelor, impactul nu poate analizat (întreprinderile sociale nu au ieșit din perioada de sustenabilitate). Întreprinderile înființate au beneficiat de sprijin pe toată durata perioadei de sustenabilitate, ceea ce le ajută să își consolideze și să își mențină activitățile pe termen lung.

**EVOLUȚIA NUMĂRULUI DE ÎNTREPRINDERI SOCIALE**

1. Din punct de vedere teritorial, întreprinderile sociale din România sunt distribuite în toate regiunile țării, dar se remarcă o concentrare a acestora în regiunile Centru, Sud-Muntenia, Nord-Vest și Sud-Est. Așa cum indică rezultatele „Evaluării intervențiilor POCU în domeniul incluziunii sociale”[[2]](#footnote-3) peste 97% din întreprinderile sociale au fost înființate cu sprijin POCU. În Regiunea București-Ilfov se înregistrează cele mai puține întreprinderi sociale, această regiune fiind exclusă de la finanțarea POCU. Astfel, la momentul realizării evaluării erau înregistrate în RUEIS 2899 de întreprinderi sociale.

GRAFIC 8. DISTRIBUȚIA REGIONALĂ A IS CREATE CU SPRIJINUL POCU

*Sursa: prelucrările autorilor pe baza datelor ANOFM, RUEIS, septembrie 2023*

1. Distribuția întreprinderilor sociale este neuniformă la nivel național, cele mai multe întreprinderi sociale fiind înregistrate în regiunile Centru, Sud-Muntenia și Nord-Vest, la polul opus fiind regiunile Vest și București-Ilfov. Din OS 8.3 au rezultat 240 întreprinderi sociale, cu o distribuție neuniformă la nivel național. Cele mai multe întreprinderi sociale au fost înregistrate în Regiunea Centru, la polul opus fiind regiunea Nord-Est (nu a fost vizată de niciun proiect).
2. Atunci când comparăm distribuția geografică a întreprinderilor sociale cu rata sărăciei în diferite regiuni, observăm că cele mai mari discrepanțe, în sens negativ, se înregistrează în regiunile Nord-Est și Sud-Vest Oltenia. Aceste regiuni se numărăprintre cele mai sărace din țară, iar contribuția economică a întreprinderilor sociale în comparație cu nevoile locale este mai scăzută în aceste zone decât în oricare alte regiuni. Impactul pozitiv al înființării întreprinderilor sociale în aceste regiuni, în ceea ce privește reducerea sărăciei sau îmbunătățirea situației economice, este mai redus comparativ cu alte regiuni ale țării. Impactul pozitiv al înființării întreprinderilor sociale în aceste regiuni, în ceea ce privește reducerea sărăciei sau îmbunătățirea situației economice, este mai redus comparativ cu alte regiuni ale țării.

Tabel 9. Corelarea regională a ratei sărăciei cu procentul pe regiuni a întreprinderilor sociale, 2017 vs 2021

Impactul pozitiv al înființării întreprinderilor sociale în aceste regiuni, în ceea ce privește reducerea sărăciei sau îmbunătățirea situației economice, este mai redus comparativ cu alte regiuni ale țării.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Regiunea de dezvoltare | Procent de întreprinderi sociale din total național | | Rata sărăciei[[3]](#footnote-4) | | Diferența între rata sărăciei și procentul de întreprinderi sociale | |
| **2017** | **2021** | **2017** | **2021** | **2017** | **2021** |
| Nord-Est | 8.85% | 10.97% | 33.40% | 35.60% | 24.55% | 24.63% |
| Sud-Est | 17.44% | 15.04% | 29.60% | 30.50% | 12.16% | 15.46% |
| Sud Muntenia | 22.60% | 18.32% | 24.90% | 23.00% | 2.30% | 4.68% |
| Sud-Vest Oltenia | 11.79% | 12.45% | 33.40% | 30.50% | 21.61% | 18.05% |
| Vest | 5.65% | 4.24% | 21.40% | 20.70% | 15.75% | 16.46% |
| Nord-Vest | 12.78% | 15.32% | 19.00% | 14.10% | 6.22% | -1.22% |
| Centru | 20.88% | 23.35% | 17.30% | 20.20% | -3.58% | -3.15% |
| București-Ilfov | 0.22% | 0.31% | 6.10% | 2.90% | 5.88% | 2.59% |

*Sursa datelor: prelucrările autorilor pe baza datelor ANOFM, INS (la data realizării evaluării Raportul INS „DIMENSIUNI ALE INCLUZIUNII SOCIALE ÎN ROMÂNIA 2022 este în curs de publicare)*

GRAFIC 9. Diferența între rata sărăciei și procentul de întreprinderi sociale, 2017 vs 2021

*Sursa datelor: prelucrările autorilor pe baza datelor ANOFM, INS*

1. De asemenea, rezultatele evaluării menționate anterior arată că fără sprijinul POCU evoluția sectorului economiei sociale nu ar fi înregistrat acest progres. Având în vedere că acestea au fost înființate prin POCU începând cu anul 2020, vechimea acestora pe piață este relativ mică. În ceea ce privește OS 8.3, întreprinderile sociale sunt încă perioada de sustenabilitate.
2. Domeniile principale în care își desfășoară activitatea întreprinderile sociale atestate înscrise în RUEIS la finele anului 2022 sunt: *Alte activități recreative și distractive n.c.a., Prelucrarea si conservarea fructelor si legumelor n.c.a., Alte activități referitoare la sănătatea umană, Facilități de cazare pentru vacante si perioade de scurta durata, Restaurante, Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, Întreținerea si repararea autovehiculelor, Fabricarea pâinii, fabricarea prăjiturilor și a produselor proaspete de patiserie, Bunăstare socială sau personală*, etc.
3. Activitățile desfășurate sunt foarte variate și constituie un sprijin real pentru comunitățile în care întreprinderile sociale funcționează. În cazul OS 8.3 afacerile funcționează în mediul rural. Câteva exemple de afaceri sociale OS 8.3 menționate de beneficiarii de subvenție care au răspuns la sondaj

* Producerea hranei pentru animalele de ferma;
* Activități de producție cinematografică, video și de programe de televiziune;
* Lucrări de tâmplărie dulgherie;
* Comerț cu amănuntul;
* Construcții;
* Activități de secretariat, servicii suport și alte activități de servicii prestate în principal întreprinderilor;
* Alte activități recreative și distractive;
* Fabricarea pâinii; fabricarea prăjiturilor și a produselor proaspete de patiserie;
* Producție: prelucrare lapte, procesare legume fructe, fabricarea uleiurilor și grăsimilor, prepararea alimentelor, prăjire cafea;
* Servicii de broderie și imprimare pe produse textile;
* Evenimente private;
* Activitate fotografică.

1. Din analizele realizate, precum și a interviurilor cu factori relevanți și cu administratori de grant se observă că rolul POCU în dezvoltarea sectorului economiei social este esențial, însă distribuția întreprinderilor sociale este neuniformă la nivel național. Comparația distribuției geografice a întreprinderilor sociale cu rata sărăciei la nivel de regiuni arată că în regiunile cele mau sărace ale României indică mari discrepanțe. Regiunile Nord-Est și Sud-Vest Oltenia sunt cunoscute ca fiind cele mai sărace regiuni ale României, iar impactul pozitiv al înființării întreprinderilor sociale în aceste regiuni, în ceea ce privește reducerea sărăciei sau îmbunătățirea situației economice, este mai redus comparativ cu alte regiuni ale țării.

**EVOLUȚIA NUMĂRULUI DE ANGAJAȚI AI ÎNTREPRINDERILOR SOCIALE**

1. Evoluția numărului de angajați în cadrul întreprinderilor sociale urmează o tendință ascendentă în perioada 2016-2022. Anul 2020 coincide cu demararea înființării întreprinderilor sociale prin POCU. Din analiza datelor se observă că POCU OS 4.16 și OS 8.3 au avut o contribuție majoră la creșterea numărului de angajați, precum și a celor din grupuri vulnerabile.

GRAFIC 10. Număr mediu de salariați în cadrul întreprinderilor sociale, 2017-2022

*Sursa datelor: ANOFM*

1. Prin intervențiile POCU OS 4.16 și OS 8.3 a crescut numărul ÎES, au fost **create noi locuri de muncă în regiunile respective și a crescut semnificativ numărul angajaților ce aparțin grupurilor vulnerabile și NEETs.** Numărul de locuri de muncă create de către ÎES înființate a fost condiționată de nivelul ajutorului de minimis solicitat conform Ghidurilor Solicitantului. În cazul OS 4.16, prin ghid nu au fost prevăzute condiționalități cu privire la angajarea de persoane din grupurile vulnerabile, însă în cazul OS 8.3 prin ghid au fost prevăzute condiționalități cu privire la angajarea de tineri NEETs şomeri din mediul rural, cu vârsta între 16-29 ani, deja înregistrați și profilați la AJOFM, în corelare cu valoarea ajutorului de minimis primit și cu numărul total de locuri de muncă nou create. Din cele 11 proiecte finanțate din OS 8.3 au rezultat 1351 de locuri de muncă create în mediul rural, din care aprox. 453 fiind ocupate de NEETs. Pe de altă parte, prin Ghidurile Solicitantului aferente celor 2 apeluri nu au fost impuse condiții cu privire la norma de lucru, astfel locurile de muncă nou create au norme ce variază de la 2 la 8 ore, în funcție de nevoile ÎES.

**ANALIZA INDICATORILOR DE PROGRAM, COMPARÂND ȚINTELE CU VALORILE ATINSE**

1. Din perspectiva indicatorilor de program, situația valorilor indicatorilor la data de referință a evaluării este prezentată în tabelul de mai jos:

Tabel 10. Indicatorii de REALIZARE ȘI REZULTAT OS 8.3

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Indicator (comuni FSE/ ILMT și specifici de program) – Denumire | Indicator - ID | Valoare prognozată | Valoarea realizată | Grad de îndeplinire |
| Indicatori realizare | | | |  |
| Tineri NEETs șomeri cu vârsta cuprinsă între 16 -29 ani care beneficiază de sprijin, din care: - Din zona rurală, din regiunile aferente AP 1 | 4S225 | 514 | 128 | 24.90% |
| Număr de entități sprijinite în combaterea sau contracararea efectelor pandemiei COVID-19 | CV33 | 240 | 182 | 75.83% |
| Indicatori rezultat | | | |  |
| Entități de economie socială înființate urmare a sprijinului primit | 4S62 | 78 | 128 | 164% |
| Entități de economie socială înființate urmare a sprijinului primit, din care: Din zona rurală | 4S62.1 | 96 | 164 | 170% |
| Entități de economie socială care funcționează la 6 luni după terminarea sprijinului | 4S61 | 78 | 0 | 0 |
| Entități de economie socială care funcționează la 6 luni după terminarea sprijinului, din care: Din zona rurală | 4S61.1 | 96 | 0 | 0 |
| Participanții șomeri care, la încetarea calității de participant, primesc o ofertă de muncă, de participare la un program de formare continuă, ucenicie sau de stagiu | CR02 | 46 | 0 | 0 |
| Persoanele care, în termen de șase luni de la încetarea calității de participant, obțin un loc de muncă | CR11 | 46 | 0 | 0 |
| Participanți care își mențin locul de muncă timp de 6 luni după | CVR1 | 453 | 0 | 0 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Total | 97.000 | 61.719 |

*Sursa: prelucrări date MIPE 30.08.2023*

1. Din analiza tabelului de mai sus se constată că gradul de îndeplinire al indicatorilor variază semnificativ. Gradul de realizare pentru numărul de entități sprijinite în combaterea efectelor pandemiei este de 75.83%, indicând o performanță relativ bună în această privință. Cu toate acestea, pentru grupul țintă NEETs, gradul de realizare este mult mai scăzut, de doar 24% evidențiind dificultatea atragerii acestui grup țintă la nivelul proiectelor.
2. În ceea ce privește indicatorii de rezultat, proiectul a înregistrat o eficacitate crescută în ceea ce privește înființarea entităților de economie socială, cu o depășire semnificativă a țintelor în special în zona rurală. Alți indicatori precum participanții care își mențin locul de muncă sau cei care obțin un loc de muncă au înregistrat valori zero, ceea ce poate fi atribuit faptului că proiectele sunt încă în implementare și nu s-au raportat încă rezultatele.

**ANALIZA EFECTELOR DIN PUNCT DE VEDERE CALITATIV**

1. Aceste întreprinderi sociale contribuie la dezvoltarea comunităţilor locale rurale, inclusiv prin implicarea unor persoane aparţinând unor grupuri vulnerabile în activităţi cu caracter social şi economic, facilitând accesul tuturor la resursele şi serviciile comunităţii.
2. Alte efecte așteptate având în vedere stadiul încă în implementare al intervențiilor se referă la: îmbunătățirea dezvoltării economiei locale prin serviciile/produsele dezvoltate de întreprinderea socială înființată; diversificarea de produse și servicii la nivel local; creșterea calității vieții persoanelor din comunitățile în care a fost înființată întreprinderea socială sau de inserție; creșterea calității vieții persoanelor vulnerabile în cadrul comunității.

***SECTORUL SĂNĂTATE (OS 8.4)***

1. Conform State of Health in the EU · România · Profilul de țară din 2021, în ceea ce privește sănătatea, pandemia a avut un impact major asupra sănătății populației și a mortalității în România, la fel ca în majoritatea țărilor UE, numărul oficial de 34 500 de decese cauzate de COVID-19 până la sfârșitul lunii august 2021 fiind probabil rezultatul unei sub-raportări substanțiale.
2. Același raport sublinia faptul că cea mai mare provocare în ceea ce privește răspunsul la pandemia de COVID-19 în România a fost asigurarea unei forțe de muncă suficiente din domeniul sănătății. Numărul medicilor, asistenților medicali și al altor cadre medicale specializate din secțiile de terapie intensivă a fost insuficient. În primăvara anului 2020, au fost redistribuiți lucrători din domeniul sănătății din alte specializări, dar aceasta nu a fost o soluție sustenabilă pe termen lung. România a angajat și a format mai mult personal, creând 2 000 de locuri de muncă temporare. Au fost alocate fonduri pentru prime și stimulente în natură pentru a atrage profesioniști. Cu toate acestea, deficitul existent dinaintea pandemiei a persistat, în special după toamna anului 2020. Pe măsură ce se apropia iarna, iar ratele de infectare au crescut – inclusiv în rândul personalului medical – au existat provocări în ceea ce privește menținerea unor niveluri adecvate de personal, ceea ce a subminat accesul la servicii și calitatea asistenței medicale.

**EVOLUȚIA NUMĂRULUI DE CADRE MEDICALE**

1. Din analiza datelor prezentate în graficul de mai sus, se observă evoluția personalului sanitar în perioada 2020-2021. La sfârșitul anului 2021, comparativ cu 2020, au fost înregistrate creșteri semnificative în majoritatea categoriilor de personal medical. Astfel, la finalul anului 2021, activau 68,760 medici, reflectând o creștere de 4.6% față de anul anterior (2020), 19,982 medici stomatologi, înregistrând o creștere de 8.1% în comparație cu anul 2020, 155,558 de membri ai personalului sanitar mediu, evidențiind o creștere de 1.9% față de anul 2020 și 76,060 personal sanitar auxiliar înregistrând o creștere de 2.9% față de anul precedent. În contextul pandemiei COVID-19, numărul de medici a crescut cu 3,020, inclusiv 2,080 de medici rezidenți (68.9%). Aceste creșteri sunt strâns legate de impactul pandemiei COVID-19 și de necesitatea de a gestiona suprasolicitarea sistemului de sănătate, evidențiind o creștere semnificativă a personalului medical, în special a medicilor, pentru a face față situației generată de pandemie.

GRAFIC 11. EVOLUȚIA PERSONALULUI SANITAR PE CATEGORII DE PERSONAL 2020-2021

*Sursa: data INS*

1. Creșteri semnificative de personal sanitar cu studii superioare, față de anul precedent, s-au înregistrat și în rândul farmaciștilor, cu 2000 farmaciști mai mulți și în cel al medicilor stomatologi, cu 1491 medici stomatologi mai mulți. Structura personalului sanitar este preponderent feminină, ponderea femeilor în rândul medicilor și al medicilor stomatologi fiind de 70,6%, respectiv 66,2%, iar în rândul farmaciștilor de 89,8%.
2. Specialitățile medicale cu rol important în gestionarea pandemiei COVID-19 care au înregistrat creșteri ale numărului de medici, în anul 2021 față de anul 2020, au fost: boli infecțioase, unde numărul medicilor a crescut cu 14,3%, pneumologie, cu o creștere de 11,9%, anestezie și terapie intensivă cu o creștere de 8,7%, epidemiologie cu o creștere de 8,6%, precum și specialitățile sănătate publică și management cu o creștere de 14,6% și igienă cu o creștere de 19,0%. Creșteri semnificative s-au înregistrat și în rândul medicilor cu alte specialități medicale precum: chirurgie orală și maxilo-facială cu 19,2%, hematologie cu 17,6%, genetică medicală cu 16,2%, majoritatea dintre aceste specializări fiind stabilite ca deficitare încă din anul 2019 de Ministerul Sănătății prin Ordinul nr. 1669/2019 privind stabilirea specialităților deficitare pentru care se organizează rezidențiat pe post în spitalele clinice universitare, institute sau centre medicale clinice.
3. Importanța vitală a serviciilor medicale, riscul de expunere la boală al lucrătorilor din spitale și presiunea continuă asupra acestora au transformat situația personalului medical în aspecte centrale mai ales în contextul pandemiei Covid-19.
4. OS 8.4 a venit în acest context ca răspuns la nevoia de a stimula personalul medical aflat în prima linie în lupta împotriva virusului. Scopul celor 3 proiecte finanțate la nivelul OS 8.3 a fost acela de a susține personalul din sănătate implicat direct, pe perioada stării de urgență, în transportul, echiparea, evaluarea, diagnosticarea și tratamentul pacienților infectați cu SARS CoV-2, cu scopul asigurării serviciilor medicale orientate către prevenția, diagnosticarea și tratamentul infecțiilor noului coronavirus.

**ANALIZA INDICATORILOR DE REALIZARE**

1. Analiza indicatorilor de realizare indică o depășire a țintelor pentru toate cele trei proiecte (de peste 117%), ceea ce confirmă relevanța și importanța acestor intervenții pentru cadrele medico-sanitare și personalului auxiliar în contextul crizei sanitare.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Indicator (comuni FSE/ ILMT și specifici de program) - Denumire | | Indicator - ID | Valoare prognozată | Valoarea realizată |
| COD SMIS | INDICATORI PRESTABILIȚI DE REALIZARE | | | |
| 148361 | Număr de participanți sprijiniți în combaterea sau contracararea efectelor pandemiei COVID-19 | CV31 | 19.000 | 21.568 |
| 152228 | Număr de participanți sprijiniți în combaterea sau contracararea efectelor pandemiei COVID-19 | CV31 | 46.000 | 53.139 |
| 170874 | Număr de participanți sprijiniți în combaterea sau contracararea efectelor pandemiei COVID-19 | CV31 | 32.000 | 39.312 |
| Total | | | **97.000** | **114.019** |

*Sursa: prelucrări date MIPE 31.08.2023*

**ANALIZA CALITATIVĂ A EFECTELOR**

1. Cele trei proiecte analizate la nivelul acestui OS au avut drept obiectiv susţinerea personalului din sănătate implicat direct, pe perioada stării de urgenţă, în transportul, echiparea, evaluarea, diagnosticarea şi tratamentul pacienţilor infectaţi cu SARS CoV-2, susţinere concretizată prin acordarea unui stimulent de risc lunar, pe perioada stării de urgență impusa prin Decretul nr. 195/2020 și prelungită prin Decretul nr. 240/2020, în vederea asigurării serviciilor medicale orientate către prevenţia, diagnosticarea şi tratamentul infecţiilor noului coronavirus.
2. Prin aceste proiecte au fost accesate mecanisme de decontare în vederea rambursării sumelor acordate cu titlu de stimulent de risc, în cuantum de 2.500 lei brut pe lună, personalului din sănătate. Acordarea acestui stimulent de risc pentru personalul din sănătate expus la infecțiile cu COVID-19 prin contactul continuu cu pacienți infectați, a fost una dintre măsurile de sprijin implementate prin cele 2 proiecte derulate de Casa Națională de Asigurări de Sănătate și unul de Ministerul Sănătății. Acestea fiind complementare cu prevederile Legii nr. 56/2020 pentru recunoaşterea meritelor personalului medical participant la acţiuni medicale împotriva COVID-19.
3. Din evidențele colectate cu ocazia atelierului de lucru cu beneficiarii finanțării, dar și reprezentanți ai medicilor, impactul stimulentelor de risc se observă în primul rând în acordarea serviciilor medicale pacienților infectați cu SARS-COV-2. Deși în mod normal, personalul medico-sanitar trebuie să presteze serviciul medical, indiferent de condiții, boala COVID-19 a generat reticență în rândul personalului din spitale deoarece era o boală nouă, cu foarte multe necunoscute și abordări incerte de tratament și presupuneau să se expună unui risc mult mai mare decât în mod normal. În aceste condiții, acordarea stimulentelor a impulsionat personalul medical să se implice în tratarea cazurilor COVID-19, cu **impact direct pe** **creșterea numărul de medici și personal auxiliar în tratarea pacienților cu COVID-19** și implicit creșterea șanselor de vindecare a acestora.
4. Totodată, sondajul realizat la nivelul beneficiarilor finali de sprijin reflectă în general o percepție pozitivă asupra eficacității și relevanței acestor stimulente, peste 79.7% din respondenți considerând că acordarea acestora a fost o măsură potrivită pentru personalul din domeniul medical implicat în gestionarea cazurilor COVID-19. Mai mult de jumătate dintre aceștia (57,29%) cred că stimulentele de risc au produs schimbarea așteptată, respectiv susținerea sistemului/personalului medical în contextul COVID-19 și atenuarea/limitarea efectelor crizei sanitare, inclusiv în măsură foarte mare.
5. Din analiza la nivelul studiilor de caz pentru 2 din cele 3 proiecte finanțate la nivelul acestui OS, a rezultat faptul ca acest program a contribuit la motivarea și susținerea personalului medical, reducând astfel impactul pandemiei prin asigurarea serviciilor medicale și asistență sporită.
   * 1. ÎE 2. În ce măsură au fost intervențiile REACT-EU dezvoltate pentru a răspunde nevoilor grupurilor-țintă vizate? – RELEVANȚĂ- CARACTERUL INCLUZIV ȘI NEDISCRIMINATORIU AL RESURSELOR REACT-EU?

***SECTORUL EDUCAȚIE (OS 8.1)***

1. OS 8.1 a venit ca răspuns la **nevoia de sprijin pentru activități remediale pentru elevi în contextul deficitului de învățare cauzat de situația creată de pandemia de COVID-19**. În contextul pandemiei și a situației reflectate de datele mai sus prezentate, educația remedială a devenit o prioritate pentru prevenirea abandonului şcolar al celor mai vulnerabili copii, o nevoie de eforturi suplimentare, pentru a asigura un număr mai mare de ore de pregătire remedială și pentru o adresabilitate mai bună către copiii cu situații extrem de dificile, sau care nu beneficiau de acces la internet.
2. OS 8.1 a fost implementat ca răspuns la cererea de sprijin în ceea ce privește activitățile remediale destinate elevilor care au suferit deficite de învățare din cauza impactului pandemiei de COVID-19. Având în vedere contextul pandemic, **educația remedială s-a impus ca o prioritate esențială pentru prevenirea abandonului școlar**, mai ales în rândul copiilor vulnerabili. În contextul învătământului online și a accesului limitat a unor elevi mai ales din mediul rural cu accesibilitate limitată la internet sau a echipamentelor informatice, la nivel național s-a stabilit necesitatea demarării unor inițiative care să asigure un număr extins de ore destinate pregătirii remediale și pentru a îmbunătăți accesibilitatea acestora pentru copiii care se confruntă cu situații extrem de dificile sau care nu dispun de acces la resurse online.
3. Proiectul „PROGRAM NAȚIONAL DE ACTIVITĂȚI REMEDIALE PENTRU ELEVI” - POCU/1007/8/1/151628 a fost inițiat ca o reacție la constatările ministerului, inspectoratelor școlare și școlilor cu privire la situația elevilor în timpul perioadei de închidere a școlilor cauzată de pandemie și mutarea cursurilor în online.
4. Astfel, proiectul a fost lansat ca răspuns la constatările privind situația elevilor în timpul închiderii școlilor din cauza pandemiei COVID-19 și mutarea cursurilor în mediul online, respectiv pierderea materiei din programa școlară prin participarea redusă sau totală a elevilor la cursurile online. Ca urmare a acestei situații mulți elevi erau în situații de corigențe sau avea note insuficiente pentru închiderea situației școlare, astfel că activitățile de sprijin pentru școli au avut loc în perioada martie-august 2021, în timpul anului școlar.
5. Pentru a implementa acest proiect, ministerul a extins prevederile articolului 58 al Legii educației (inițial se acordau vouchere elevilor din ciclul primar) prin metodologia proiectului, introducând astfel un cost standard pe elev, plătiți direct cadrului didactic, condiționat de participarea elevului la un număr de ore de activități remediale lunar. Astfel, pentru fiecare copil care a participat la 20 ore/lună de activități de educație remedială, s-a acordat un sprijin financiar de 200 de lei/lună unității de învățământ la care elevul a fost înscris în programul național pilot de tip „Şcoală după şcoală”, iar sumele plătite au fost utilizate pentru plata salariilor cadrelor didactice care au desfășurat activitățile remediale cu elevii. Reducerea sprijinului financiar acordat unui elev se realiza dacă numărul de absențe era mai mare de 25% din totalul de ore prevăzut pe lună pentru un elev (5 absențe).
6. Grupul țintă a fost selectat conform Ordinului ministrului Educației nr. 3300/19.02.2021, care reglementează organizarea programului, din următoarele categorii:

* în risc sau în situație de eșec școlar;
* în risc de părăsire timpurie a școlii;
* fără acces sau cu acces deficitar la activitățile educaționale desfășurate prin intermediul tehnologiei și internetului;
* aparținând grupurilor vulnerabil – romi, dizabilități, mediul rural, comunități dezavantajate economic.

1. Criteriile de eligibilitate în selecția GT au fost următoarele:

* Elevi care nu dispun de echipamente informatice proprii sau nu beneficiază de conexiune/conexiune fiabilă la internet;
* Elevi care se află în situație de corigență la sfârșitul semestrului I al anului școlar 2020-2021;
* Elevi care au nevoie de ore remediale, necesitate dovedită prin rezultatele școlare slabe;
* Elevi cu situația școlară neîncheiată la cel puțin o disciplină la sfârșitul semestrului I.

1. Din perspectiva caracterului incluziv și nediscriminatoriu al resurselor REACT-EU, proiectul s-a concentrat pe **elevii cu cea mai mare nevoie pentru recuperarea materiei didactice**. Totodată din studiul de caz realizat a rezultat faptul că elevii au manifestat un interes crescut pentru participarea la activitățile remediale, conștienți de deficitul de cunoștințe cauzat de absența de la școală și dificultățile în accesarea platformelor online. Astfel, grupul țintă al proiectului a inclus la finalul proiectului un număr mai mare de elevi, respectiv peste 189.000 de elevi conform celor precizate de beneficiar, față de 168.000 estimați la nivel de CF.
2. Datorită dinamicii proiectului și situației create de pandemie, numărul de elevi înscriși în program a fost fluctuant de la o lună la alta și de la un județ la altul. Numărul de GT per județ a variat semnificativ de la un județ la altul, județul Iași având cel mai mare număr de elevi înscriși în cadrul proiectului (aprox. 13.485 de elevi), precum și de la o lună la alta, cea mai aglomerată lună pentru derularea activităților remediale fiind mai 2021.
3. Rezultatele sondajului reflectă gradul ridicat de adecvare a activităților remediale propuse, raportat la nevoile elevilor ca urmare e efectelor pandemiei, ce nu a mai permis derularea orelor în formatul normal, peste 86.92% dintre beneficiari apreciind că acestea au răspuns în mare sau foarte mare măsură nevoilor.
4. Totodată, în ceea ce privește relevanța în continuare a unor astfel de programe de activități remediale, din opiniile colectate a rezultat ca există încă nevoia pentru astfel de activități și că astfel de programe ar trebui să continue atât din perspectiva activităților educaționale, cât și din perspectiva infrastructurii școlare, respectiv a dotărilor necesare.

***SECTORUL OCUPARE (OS 8.2)***

1. Pandemia COVID-19 a generat efecte socio-economice fără precedent. Numeroase afaceri au fost puse în dificultate și o mare parte din antreprenori au înregistrat pierderi semnificative, situația fiind dificil de gestionat. Măsurile de restricție instaurate în perioada pandemiei COVID-19 au generat o serie de efecte imediate - de la scăderea vânzărilor, suspendarea temporară a activității, disponibilizări, restrângerea activității, întârzieri la plata furnizorilor, până la închiderea unor firme. Cele mai afectate domenii de pandemie au fost transporturile, turismul, ospitalitatea, divertismentul, dar și alte domenii conexe. Astfel, locul de muncă al unui număr mare de persoane a fost afectat, șomajul înregistrând o creștere importantă în perioada pandemiei.
2. **Nevoile descrise la momentul introducerii AP 8, respectiv OS 8.2, se mențin relevante**:

* Dificultățile întâmpinate de mediul de afaceri în menținerea afacerilor;
* Măsuri de sprijin insuficiente pentru a face față efectelor prelungite ale pandemiei;
* Creșterea ratei de șomaj (în special a anumitor categorii de persoane – cu nivel de calificare scăzut, cu vârsta de peste 50 de ani, persoane din rural sau de etnie roma, categorii cu risc ridicat de excluziune socială).
* Lipsa de oportunități pentru persoanele al căror loc de muncă a fost afectat de pandemie (de ex. Horeca, divertisment, evenimente etc).

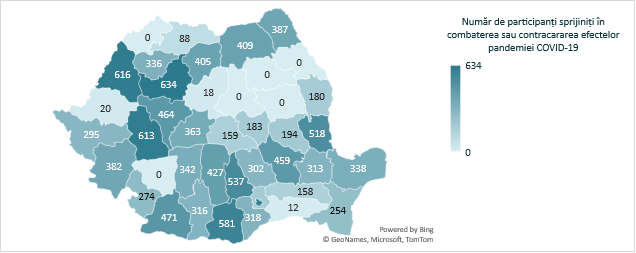
1. Criza provocată de pandemia COVID-19 a evidențiat fragilitatea și instabilitatea mediului de afaceri în acest context. Un număr mic de firme au reușit să facă față provocărilor și își reorganizeze activitatea pentru a funcționa sau continua (de ex. au transferat activitatea în mediul online, au introdus munca la distanță, s-au adaptat și au oferit alte servicii sau produse cu căutare în această perioadă etc). Dacă până de curând părea că antreprenoriatul reprezintă singura activitate care conferă stabilitate și libertate financiară, noul context a scos la lumină faptul că antreprenoriatul nu este simplu, iar o situație de criză poate perturba o afacere ireversibil.
2. Contextul pandemic a creat premisele luării unor măsuri de urgență care să sprijine angajații și angajatorii. Astfel, la nivel UE au fost create mecanisme de finanțare care să răspundă acestor nevoie urgente de a combate efectele pandemiei, de a sprijini mediul de afaceri, angajații etc. România s-a aliniat și ea acestor noi direcții și a modificat POCU prin introducerea unei noi axe prioritare: Axa **Prioritară 8 REACT-EU, PI 13i (FSE) Depășirea efectelor stării de urgență cauzate de pandemia de COVID-19 și pregătirea pentru o redresare economică ecologică, digitală și durabilă, OS 8.2. Măsuri active de sprijin destinate angajaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2**.
3. Grupul ţintă vizat de proiect a cuprins şomeri non-NEET, cu domiciliul sau reşedinţa în regiunile eligibile (Centru, Sud-Muntenia, Sud-Vest, Oltenia, Nord-Est, Nord-Vest, Sud-Est, Vest, Bucureşti-Ilfov) din care să facă parte cetăţeni români aparţinând minorităţii roma şi din mediul rural. Astfel, prin intermediul proiectului au fost acordate facilităţi angajatorilor care au încadrat în muncă, pe durată nedeterminată, şomeri înregistraţi în evidenţele SPO din categoriile tineri non-NEETs cu vârsta sub 29 de ani și cu vârsta de peste 50 de ani, categorii ce înregistrează o rată de șomaj ridicată.
4. Recrutarea grupului țintă a fost o activitate continuă, pe tot parcursul derulării proiectului, realizându-se pe baza îndeplinirii condiţiilor de subvenţionare a locurilor de muncă, după caz, cu respectarea prevederilor legale la data stabilirii drepturilor, respectiv Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, HG nr.174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice, cu modificările şi completările ulterioare, OUG nr.92/2020 pentru instituirea unor măsuri active de sprijin destinate angajaţilor şi angajatorilor în contextul situaţiei epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum şi pentru modificarea unor acte normative, şi Ordinul ANOFM nr. 456/2020 pentru aprobarea Procedurii de acordare a sumelor prevăzute de art. III alin. (1) şi (2) din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 92/2020 pentru instituirea unor măsuri active de sprijin destinate angajaţilor şi angajatorilor în contextul situaţiei epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum şi pentru modificarea unor acte normative. Un plus al acestui proiect l-a constituit posibilitatea utilizării bazelor de proprii ale ANOFM/AMOFM/AJOFM-urile, precum și experiența anterioară în gestionarea unor scheme de sprijin la nivel național pentru grupuri țintă foarte mari.
5. Conform Raportului Final de activitate al proiectului 15,801 de persoane au beneficiat de sprijin REACT-EU în combaterea sau contracararea efectelor pandemiei COVID-19. Astfel, pentru 14,324 de șomeri non-NEET cu vârsta peste 29 de ani au fost finanțate subvenții conform art. 85 din Legea 76/2002 și pentru 1,477 șomeri cu vârsta peste 50 de ani au fost încadrați ca urmare a acordării de stimulente financiare angajatorilor conform art. III, alin. (1) din OUG nr. 92/2020. Fără acest tip de sprijin angajarea acestora, și mai ales pe perioadă nedeterminată, ar fi fost dificilă.
6. Sondajul efectuat la nivelul AJOFM-urilor implicate în proiect relevă că majoritatea respondenților (54,05%) apreciază că măsurile REACT-EU destinate atât angajaților, cât și angajatorilor, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, au reușit să sprijine într-o măsură foarte semnificativă grupurile-țintă cele mai afectate de pandemia COVID-19 în județ. Aceste grupuri includ categoriile de șomeri non-NEET și șomeri cu vârsta peste 50 de ani.

Figura 9: RELEVANȚA PROIECTULUI FAȚĂ DE NEVOILE GRUPULUI TINTĂ

*Sursa: Sondaj realizat în rândul AJOFM-urilor*

1. Din perspectivă repartizării grupului țintă la nivel național, se constată o distribuție neuniformă a acestora. Analizând rezultatele din perspectiva locurilor de muncă subvenționate se observă județe cu peste 500 de locuri de muncă subvenționate (Cluj, Bihor, Hunedoara, București, Teleorman, Dâmbovița, Galați), la polul opus fiind județe cu mai puțin de 20 de locuri de muncă subvenționate (Arad, Mureș, Călărași).

Figura 10: Repartizarea numărului de participanți sprijiniți în contracararea efectelor pandemiei COVID-19 la nivel de județ (N=36)



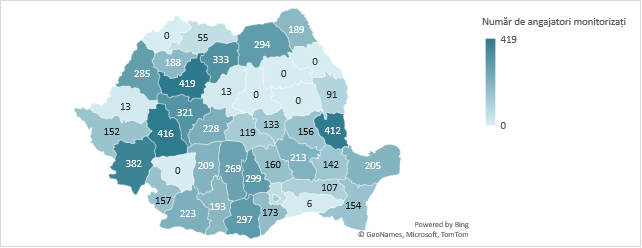
*Sursa: Sondaj realizat în rândul AJOFM-urilor*

1. Din perspectiva numărului de șomeri non-NEET cu vârsta peste 29 de ani, cf. art.85 Legea 76/2002 și număr de șomeri cu vârsta peste 50 de ani, cf. art.III(1) OUG 92/2020, din total persoanelor repartizarea la nivel național se menține de asemenea neuniformă cu județele Timiș, Argeș, Maramureș, Olt, Galați înregistrând cei mai mulți șomeri cu vârsta peste 50 de ani angajați (peste 75 de persoane). În contrast, la polul opus se situează județele Ilfov, Tulcea, Giurgiu cu mai puțin de 10 persoane. De asemenea în județele Cluj, Botoșani, Covasna nu au fost înregistrați șomeri cu vârsta peste 50 de ani angajați.

|  |  |
| --- | --- |
| Figura 11. Repartizarea numărului de șomeri non-NEET cu vârsta peste 29 de ani la nivel de județ (N=36) | Figura 12. Repartizarea numărului de șomeri non-NEET cu vârsta peste 50 de ani la nivel de județ (N=36) |
| *Sursa: Sondaj realizat în rândul AJOFM-urilor* |  |

1. Repartizarea angajatorilor sprijiniți în combaterea efectelor pandemiei COVID-19 este neuniformă la nivel național. Analizând rezultatele din perspectiva numărului total de angajatori sprijiniți în combaterea efectelor pandemiei COVID-19 se observă județe cu peste 300 de angajatori sprijiniți (Cluj, Hunedoara, Galați, Caraș-Severin, Bistrița-Năsăud, Alba), la polul opus fiind județe cu mai puțin de 15 de angajatori sprijiniți (Arad, Mureș, Călărași).

Figura 13. Repartizarea angajatorilor sprijiniți la nivel de județ (N=36)



*Sursa: Sondaj realizat în rândul AJOFM-urilor*

1. Din punct de vedere al respectării principiului nediscriminării 83.78% dintre respondenții la sondaj consideră că acesta a fost respectat în foarte mare măsură. Interviul cu beneficiarul, studiul de caz, atelierul de lucru confirmă atenția acordată respectării principiilor orizontale în acordarea sprijinului REACT-EU:

* *Promovarea egalității între bărbați şi femei:* Dintre temele orizontale proiectul a promovat cu precădere egalitatea de şanse şi accesul nediscriminatoriu al şomerilor non-NEET din grupul ţintă la activităţile din cadrul proiectului. Acest principiu a fost respectat pe toată durata derulării proiectului. În grupul ţintă s-au regăsit persoane din toate mediile de reşedinţă (urban şi rural) existente în cele 8 regiuni de dezvoltare eligibile, indiferent de gen, religie, etnie. Singurele criterii care au stat la baza identificării și selecție a grupului țintă au fost:
  + - caracteristicile specifice în definiția șomerului;
    - condițiile legale în vigoare care trebuie îndeplinite de angajatori pentru subvenționarea locurilor de muncă.
* *Non-discriminare:* Principiul nediscriminării a fost respectat pe tot parcursul implementării proiectului. La selecția persoanelor care fac parte din grupul țintă al proiectului, principiul nediscriminării a fost respectat pe tot parcursul derulării proiectului, singurele criterii care fost luate în considerare la selecție au fost: caracteristicile specifice în definiția șomerului și condițiile legale în vigoare care trebuie îndeplinite de angajatori pentru subvenționarea locurilor de muncă.
* *Accesibilitatea pentru persoanele cu dizabilități:* Prin prisma obiectivului general, proiectul se subscrie obiectivului tematic al POCU de promovarea unor locuri de muncă durabile şi de calitate şi sprijinirea mobilităţii lucrătorilor, prin faptul că SPO acordă facilităţi angajatorilor care încadrează în muncă, pe durată nedeterminată, şomeri înregistraţi în evidenţele SPO. De asemenea, unul dintre obiectivele specifice se referă la creşterea ocupării şomerilor şi a persoanelor inactive, cu accent pe şomerii de lungă durată, lucrătorii vârstnici (55-64 ani), persoanelor cu dizabilităţi, persoanelor cu nivel redus de educaţie, etc. Astfel, pe toată durata proiectului s-a avut în vedere accesibilitatea tuturor celor interesați.

1. În concluzie, intervenția OS 8.2 prin proiectul PROACCESS a răspuns nevoii de a sprijini mediul de afaceri și persoanele care și-au pierdut locul de muncă, mai ales cele din categoriile vulnerabile cu risc scăzut de angajare, având astfel și un caracter inclusiv și nediscriminatoriu.

***SECTORUL ANTREPRENORIAT (OS 8.3)***

1. OS 8.3 a venit să răspundă **nevoii de a crea urgent noi locuri de muncă în condițiile limitării efectelor sociale ale pandemiei** asupra pierderii locurilor de muncă și de susținere a antreprenoriatului.
2. Grupul țintă al acestui OS a fost gândit de la început din perspectiva persoanelor care doresc să înființeze întreprinderi sociale. Alte grupuri țintă vizate prin crea de locuri de muncă la nivelul întreprinderilor sociale au fost persoanele din grupuri vulnerabile și tineri NEETs din mediul rural.
3. Așa cum s-a menționat anterior, la nivelul OS 8.3 nu a existat un apel de proiecte, ci cele 11 proiecte contractate din apelul POCU/879/4/16/„Sprijin pentru înființarea de întreprinderi sociale în mediul rural” au fost transferate pe REACT-EU. în baza Ordinului MIPE 2007/08.08.2022
4. Din repartizarea celor 11 proiecte la nivel regional se constată că persoanele din anumite regiuni care ar fi dorit să înființeze întreprinderi sociale în mediul rural nu au avut această posibilitate. Cele mai favorizate județe au fost cele din regiunea Centru (cele mai multe proiecte) la polul opus fiind regiunea Nord-Est (nu a fost vizată de niciun proiect). Pentru regiunea ITI Delta Dunării a fost alocată finanțare, fiind în implementare un proiect. Aceeași constatare se menține și în cazul angajaților în cadrul întreprinderilor sociale.
5. Din perspectiva beneficiarilor de subvenție care au răspuns la sondaj, 70% consideră că REACT-EU a reușit în foarte mare și în mare măsură să sprijine grupurile țintă cele mai afectate de pandemia COVID-19. La întrebarea dacă ajutorul de minimis pentru înființarea întreprinderilor sociale în mediul rural a fost acordat cu respectarea principiului nediscriminării, beneficiarii subvenției au răspuns preponderent (82%) că au fost respectate în foarte mare și în mare măsură. Principiul nediscriminării a fost respectat de către administratorii de grant pe toată durata implementării proiectelor, fapt confirmat de studiile de caz, atelierul de lucru, interviuri.

GRAFIC 12. Măsura a reușit să sprijine grupurile-țintă cele mai afectate de pandemia covid-19

*Sursa: Sondaj în rândul întreprinderilor sociale (N=50)*

1. Beneficiarii de subvenție au apreciat că REACT-EU a fost o măsură foarte binevenită pentru comunitățile vulnerabile din mediul rural, în special persoanele vulnerabile aflate în căutarea unui loc de muncă sau în risc de pierdere a locului de muncă. Rezultatele previzionate la încheierea proiectelor sunt în strânsă legătura cu obiectivele REACT-EU. În urma implementării proiectelor un număr de 573 persoane din categoriile vizate (persoane vulnerabile, greu angajabile și tineri NEETs), din regiunile de implementare ale proiectelor, inclusiv ITI Delta Dunării, vor beneficia de un loc de muncă în cadrul întreprinderilor sociale create, aducându-se un aport important la susținerea ieșirii acestora din starea de vulnerabilitate pe piața muncii, la îmbunătățirea condițiilor de trai, dar și la susținerea economiei locale. Astfel, prin implementarea planurilor de afaceri, toți beneficiarii reușesc astfel să contribuie la îmbunătățirea societății și la valorificarea resurselor de la nivelul unor comunități rurale, sub o formă sau alta și la combaterea efectelor generate de pandemia COVID-19, prin angajarea persoanelor vulnerabile și tineri NEETs.
2. Studiile de caz au evidențiat un exemplu de bună practică la nivelul proiectului „Antreprenoriat cu IMPACT Social!”, SMIS 148875 a condus la susținerea unor grupuri vulnerabile, chiar și a celor ce nu au fost inițial prevăzute în proiect, cum ar fi de exemplu mamele din mediul rural cu situații financiare precare. Mai mult, una dintre întreprinderile sociale înființate prin intermediul acestui proiect se adresează acestui segment.
3. Din perspectiva administratorilor de grant direcția de dezvoltare a antreprenoriatului social în mediul rural este una bună, însă contextul actual nu este considerat ca fiind favorabil pentru demararea afacerilor sociale. Măsurile REACT-EU sprijină crearea de locuri de muncă pentru persoanele vulnerabile greu angajabile și a tinerilor NEETs din mediul rural, însă aceștia anticipează că acestea sunt nesustenabile.
4. Din mixul de instrumente de evaluare aplicate a reieșit faptul că măsurile REACT-EU răspund nevoilor grupurilor țintă vizate, însă cel mai probabil pe termen scurt, respectiv până la ieșirea întreprinderilor sociale din perioada de sustenabilitate. Beneficiarii de subvenție, deși doresc să se dezvolte, totuși anticipează că menținerea locurilor de muncă așa cum a fost inițial prevăzută în planul de afaceri va fi dificilă, fără alte măsuri de sprijin.

***SECTORUL SĂNĂTATE (OS 8.4)***

1. În contextul crizei pandemice, pentru a **reduce presiunea asupra sistemului de sănătate**, în particular pe segmentul de transport, diagnosticare, tratament şi îngrijire a persoanelor infectate cu noul coronavirus, dar şi **pentru a oferi un mijloc suplimentar de recompensare și motivare personalului medical aflat la risc**, a fost necesară finanţarea urgentă a unor servicii de sprijin destinate personalului de specialitate medico-sanitar şi auxiliar sanitar, inclusiv personalul de specialitate din structurile paraclinice medico-sanitare şi personalul paramedical implicat direct în transportul, echiparea, evaluarea, diagnosticarea şi tratamentul pacienţilor infectaţi cu SARS-CoV-2, pe perioada stării de urgenţă.
2. Astfel, grupul ţintă este format din personalul prevăzut la art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgenţă, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 82/2020, cu modificările ulterioare, respectiv.

* personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar, inclusiv personalul de specialitate din structurile paraclinice medico-sanitare și personalul paramedical, implicat direct în transportul, echiparea, evaluarea, diagnosticarea și tratamentul pacienților diagnosticați cu COVID-19;
* personalul care furnizează servicii de asistență medicală comunitară, respectiv servicii de îngrijire medicală, activități de izolare si monitorizare a persoanelor diagnosticate pozitiv aflate în carantină;
* personalul din cadrul direcțiilor de sănătate publica implicat în activități de recoltare pentru testare SARS-CoV-2, verificare, evaluare medicală a persoanelor care traversează punctele de frontieră și care asigură tratamentul persoanelor care prezintă risc de infectare SARS-CoV-2, respectiv pacienți diagnosticați cu COVID-19, precum și cel care desfășoară activități specifice de inspecție sanitară, în spațiile în care a existat cel puțin un caz confirmat cu infecție SARS-CoV-2;
* personalul din rețeaua de medicină legală implicat în manipularea și efectuarea necropsiilor pacienților decedați diagnosticați cu COVID -19, inclusiv personalul din laboratoarele de toxicologie și histopatologie care efectuează analiza probelor aparținând pacienților decedați diagnosticați cu COVID-19;
* personalul militar și civil din cadrul structurilor Ministerului Apărării Naționale care execută activități similare celor prevăzute la lit. a) - e); f2) medicii și asistenții medicali din unitățile școlare care și-au desfășurat activitatea prin furnizarea unor servicii de îngrijire, de aprovizionare, de îngrijire medicală și monitorizare a persoanelor aflate în carantină.

1. De asemenea, tot personalul mai sus amintit care în urma desfășurării activității a fost diagnosticat cu COVID-19 este inclus in categoria grupului țintă.
2. Cele trei proiecte implementate la nivelul CNAS și MS au prevăzut un GT din aceste persoane, beneficiarii celor 3 proiecte provenind din toate regiunile ţării, iar metoda de identificare şi selecţie are la bază prevederile OUG nr. 43/2020 cu modificările şi completările ulterioare, aprobată prin Legea Nr. 82/2020, precum şi decizia managerului unităţii angajatoare.
3. La nivelul celor 3 proiecte GT vizat a fost unul semnificativ respectiv de 114.019,00 persoane distribuit după cum urmează:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Grup tinta | Valoare prognozată | Valoarea realizată |
| 148361 | 19.000 | 21.568 |
| 152228 | 46.000 | 53.139 |
| 170874 | 32.000 | 39.312 |
| Total | **97.000** | **114.019** |

1. Astfel, în cazul tuturor celor trei contracte se constată depășiri ale indicatorilor de peste 117%, ceea ce confirmă relevanța și importanța acestor intervenții pentru cadrele medico-sanitare și personalului auxiliar în contextul crizei sanitare.
2. Din perspectiva caracterului inclusiv și nediscriminatoriu al acestor stimulente, acordarea stimulentelor a fost aplicată în mod diferit la nivelul unităților sanitare în funcție de gradul de risc al personalului medical, însă nu a existat o abordare uniformă. Atât informațiile colectate la nivelul atelierului de lucru, dar și la nivelul sondajului au relevat percepția conform căreia anumite categorii de personal nemedical, cum ar fi personalul TESA, muncitori de întreținere, portar etc., care contribuit la siguranța actului medical nu au beneficiat de aceste stimulente, deși au fost expuși riscului de infectare, ceea ce subliniază caracterul discriminatoriu al masurilor din această perspectivă.
3. Cu toate acestea, numărul ridicat de beneficiari finali care au primit aceste stimulente, precum și rezultatele sondajului în rândul unităților sanitare confirmă faptul că efectele intervențiilor finanțate prin OS 8.4/acordarea de stimulente de risc raportate la nevoile personalului din domeniul medical implicat în gestionarea cazurilor COVID-19 au fost semnificative (majoritatea respondenților, respectiv 54.74% au apreciat această măsură ca fiind relevantă pentru nevoile grupului țintă).
   * 1. ÎE 3. A fost sprijinul REACT-EU oferit la timp? Au existat obstacole în livrarea sprijinului? – EFICIENȚĂ?
4. Sprijinul vizat prin cele 4 obiective specifice prevăzute la nivelul AP8 a fost conceput și planificat odată cu flexibilizarea regulamentelor CE și furnizarea de asistență suplimentară prin mecanismul REACT EU în vederea sprijinirii ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei Covid 19.
5. Astfel, logica AP8 a avut în vedere flexibilitatea mecanismului REACT EU de transfer de pe o axă la altă a intervențiilor REACT EU, în conformitate cu Regulamentul nr. 2021 care modifică Regulamentul nr. 1303 prin care se acordau resurse pentru contracararea efectelor pandemiei, pentru categoriile cele mai afectate, cum ar fi șomerii, elevii pentru personalul online, personalul implicat în gestionarea cazurilor COVID.
6. Momentul a fost potrivit pentru aceste finanțări pentru că nu s-au lansat apeluri, ci au fost inițial contractate proiecte în special prin mecanismul non competitiv pe anumite axe și apoi transferate proiecte de pe o axă pe alta. Mecanismul de transfer a fost cel ce a facilitat răspunsul rapid la efectele crizei, acoperind 4 domenii - educație, ocupare, antreprenoriat social, sanitar. Prin acest mecanism bugetul este acoperit 100% din FSE și permite o eligibilitatea extinsă a cheltuielilor, practic o eligibilitate retrospectivă a acestora.

***SECTORUL EDUCAȚIE (OS 8.1)***

1. Așa cum rezultă și de mai sus**, din punct de vedere al designului intervenției** proiectul Programul Național de Activități Remediale pentru Elevi a fost a fost depus și contractat inițial pe OS 6.3 – *Reducerea părăsirii timpurii a școlii prin măsuri integrate de prevenire și de asigurare a oportunităților egale pentru elevii aparținând grupurilor vulnerabile, cu accent pe elevii aparținând minorității roma și elevii din mediul rural/comunitățile dezavantajate socio-economic* prin **mecanismul de tip non-competitiv** și apoi a fost mutat pe Axa 8 REACT EU.
2. **Flexibilitatea mecanismului REACT EU** a jucat un rol crucial în eficiența intervenției, permițând transferul direct din OS 6.3 la nivelul OS 8.1. Acest aspect a contribuit semnificativ la eficacitatea generală a proiectului. De asemenea, caracteristica de retroactivitate a cheltuielilor a fost un element benefic, proiectul beneficiind de o abordare retroactivă în ceea ce privește decontarea cheltuielilor.
3. Momentul a fost bine ales pentru organizarea activităților remediale între martie și august 2021. Mecanismul non-competitiv, inițial conceput, și mecanismul ulterior de transfer rapid la nivelul OS 8.1 au demonstrat eficiența lor, facilitând un răspuns rapid la efectele crizei. Astfel, activitățile remediale propriu-zise au putut fi organizate în această perioadă, contribuind la atenuarea impactului pandemiei asupra elevilor.
4. Deși trecerea pe Axa REACT EU ar fi putut implica o procedură mai simplificată, procesul de raportare și rambursare a cheltuielilor a rămas la fel ca în stadiul inițial. Cererea de transfer pe Axa REACT EU a fost inițiată în luna martie la sugestia MIPE și a fost aprobată în septembrie 2021, după încheierea activităților în luna august 2021. Acest transfer nu a adus complicații semnificative, dar nici nu a adus o simplificare notabilă a procesului, cu toate că au beneficiat de sprijinul OI MEN, care a demonstrat o înțelegere solidă a domeniului educației și a regulilor implicate, contribuind la identificarea soluțiilor pentru eventualele probleme întâmpinate.
5. Proiectul, inițiat prin semnarea contractului în mai 2021, avea ca termen de finalizare încheierea anului școlar 2020-2021. Cu toate acestea, din cauza unor prelungiri, implementarea s-a încheiat în decembrie 2022, facilitând finalizarea activităților, în special a decontărilor și raportărilor. Coordonarea la nivel central a fost asigurată de Ministerul Educației printr-o echipă formată dintr-un Manager de proiect, 2 coordonatori naționali și 8 coordonatori regionali. La nivel județean, managementul a fost responsabilitatea unui coordonator județean și a unei echipe de experți județeni. Implementarea s-a realizat prin implicarea a 42 de coordonatori județeni și a 216 experți județeni, distribuiți în funcție de numărul de școli și grupuri țintă din fiecare județ.
6. Deși transferul pe Axa REACT EU ar fi putut simplifica procedurile, procesul de raportare și rambursare a cheltuielilor a rămas similar cu faza inițială. Deși mecanismul de transfer a fost unul rapid și fără complicații administrative, procesul de implementare nu a beneficiat de simplificări administrative cu atât mai mult cu cât proiectul beneficia de sprijinul OI MEN, cu experiență solidă atât în domeniul educației, dar și a regulilor FSE.
7. Motivele pentru care au stat la baza prelungirii duratei proiectului a fost legat de numărul foarte mare de GT implicat în proiect pentru care a fost necesar să se pregătească un volum mare de documente justificative necesare raportării cu un număr redus de persoane implicate în acest proces, atât din parte beneficiarului, cât și din școli și inspectoratele școlare. Concret, gestionarea și validarea instrumentului POCU Form, inițial neadaptat pentru gestionarea unui număr mare de școli și elevi (peste 2.000 de școli și 189.000 de elevi), a fost una dintre dificultățile majore întâlnite în implementarea proiectului. Personalul implicat în furnizarea activităților de sprijin nu a avut inițial cunoștințele sau resursele necesare pentru a gestiona sarcinile administrative specifice implementării unui proiect POCU.
8. **Factorii care au influențat** implementarea și practic eficiența proiectului includ o serie de aspecte, atât pozitive, cât și negative:

* **Factori pozitivi:**
* Capacitatea și experiența similară a beneficiarului Ministerului Educației (MEN) de a implementa proiecte cu finanțare nerambursabilă a fost extrem de importanță pentru gestionarea acestui proiect.
* Colaborarea cu ISJ-urile a contribuit la gestionarea dificultăților întâmpinate în implementarea proiectului.
* **Factori negativi:**
* Durata inițială a proiectului a fost insuficientă în raport cu complexitatea și dimensiunea grupului țintă, necesitând prelungirea acestuia.
* Complexitatea cerințelor specifice ale programului POCU și birocrația au crescut gradul de dificultate în implementarea proiectului și au generat sarcini administrative nerecompensate financiar.
* Experții din proiect au fost remunerați doar 4 luni, doar pe durata activităților remediale, deși s-au ocupat ulterior de gestionarea documentelor aferente monitorizării GT și raportării până la finalul proiectului.
* Angajații școlilor implicați în pregătirea documentelor necesare pentru raportare și elaborarea CR nu au beneficiat de alocare financiară din bugetul proiectului, ceea ce a cauzat nemulțumiri și o implicare redusă în finalizarea acestuia.
* Lipsa competențelor adecvate în IT&C în rândul cadrelor didactice a complicat gestionarea și validarea instrumentului POCU Form pentru un grup țintă atât de mare.
* Lipsa de experiență a personalului din școli în implementarea proiectelor cu finanțare europeană a fost o problemă în pregătirea documentelor necesare raportării.
* Bugetul proiectului nu a inclus cheltuieli indirecte necesare, cum ar fi consumabilele sau utilitățile pentru școli, generând presiuni suplimentare asupra personalului din școli.
* Probleme legate de transmiterea documentelor de validare a activităților remediale au creat dificultăți în procesul de raportare și rambursare (ex. menționarea codului proiectului pe toate documentele legate de activitatea GT deoarece elevii nu erau atenți la acest aspect).

***SECTORUL OCUPARE (OS 8.2)***

1. La fel ca și in cazul OS8.1, mecanismul de transfer a fost unul rapid, astfel că prin Ordinul MIPE 2007/08.08.2022 a fost aprobat Ghidul privind transferul proiectelor depuse în cadrul AP3/OS 3.1, 3.2, 3.3 (operațiune compozită 3.13) în AP8/OS 8.2. Astfel, la nivelul OS 8.2 a fost preluat singurul proiect finanțat din POCU OS 3.13 – PROACCES, proiect național gestionat de ANOFM în valoare totală de 440,171,778.16 RON.
2. Transferarea de pe AP3 pe AP8 a presupus și introducerea de noi indicatori specifici: CVR1 - Participanți care își mențin locul de muncă timp de șase luni după finalizarea sprijinului (COVID-19) și CVR31 - Număr de participanți sprijiniți în combaterea sau contracararea efectelor pandemiei COVID-19.
3. Ca urmare a trecerii proiectului de pe Axa prioritară 3 pe Axa prioritară 8 - REACT EU proiectul a avut 2 etape, după cum urmează: 1) cheltuieli retrospective cu primele și subvențiile acordate în perioada 01.06.2020 - 10.12.2020 și 2) cheltuieli cu subvenţiile acordate în perioada de implementare a proiectului 11.12.2020 - 10.06.2023.
4. Astfel, coroborând cu perioada derulării proiectului 01.06.2020-10.06.2023 se poate constata că sprijinul a fost oferit timp. Starea de urgență a fost decretată în luna martie 2020, iar sprijinul a fost oferit începând cu luna iunie 2020, ceea ce indică că momentul a coincis cu resimțirea efectelor pandemiei. De asemenea, angajatorii au subliniat acest aspect în cadrul atelierului de lucru, sprijinul fiind acordat la aproximativ 2 luni de la debutul pandemiei în România.
5. Rezultatele sondajului la nivelul AJOFM-urilor (91.89% dintre respondenți) confirmă faptul că momentul acordării sprijinului financiar REACT-EU POCU OS 8.2 a fost foarte potrivit pentru a ameliora efectele crizei generate de pandemia de COVID-19. Astfel, majoritatea respondenților au apreciat că acordarea sprijinului financiar în perioada decembrie 2020-iunie 2023, ceea ce a coincis cu perioada în care efectele pandemiei au fost puternic resimțite, a fost foarte potrivit pentru a ameliora efectele crizei generate de pandemia de COVID-19.

GRAFIC 13. OPORTUNITATEA ACORDĂRII SPRIJINULUI FINANCIAR REACT-EU POCU OS 8.2 PENTRU A AMELIORA EFECTELE CRIZEI GENERATE DE PANDEMIA DE COVID-19

*Sursa: sondaj la nivelul AJOFM-urilor*

1. Nu au existat dificultăți majore în implementarea proiectului și atingerea țintelor propuse, experiența anterioară a ANOFM/AMOFM/AJOFM-urilor în gestionarea unor scheme de sprijin similare la nivel național fiind esențială pentru succesul proiectului. Fluxul de documente – angajat-AMOFM/AJOFM-ANOFM-OIR a decurs bine, verificările de către toți cei implicați fiind efectuate în timp pentru a nu întârzia plățile.
2. **Din discuțiile cu beneficiarul, sondajul realizat în rândul AJOFM-rilor și studiul de caz au reieșit o serie factori care au influențat** implementarea proiectului atât pozitiv, cât și negativ:

**Factori pozitivi:**

* *Capacitatea beneficiarului de a pregăti și implementa proiecte similare* ca anvergură.
* *Gestionarea unui grup țintă de dimensiuni foarte mari* – Pentru realizarea acestui proiect ANOFM/AMOFM/AJOFM au utilizat bazele de date proprii, iar experiența anterioară în gestionarea unor scheme de sprijin la nivel național pentru grupuri țintă foarte mari a constituit un plus pentru implementarea acestui proiect.
* *Relaționarea bună cu angajatorii implicați în schema de finanțare* – În cazul proiectului POCU OS 8.2 relaționarea cu angajatorii este un factor cheie pentru succesul acestuia. Acolo unde a fost necesar reprezentanții AMOFM/AJOFM au sprijinit angajatorii în pregătirea și furnizarea documentelor necesare pentru a fi conforme cu cerințele POCU REACT-EU OS 8.2 și pentru a evita întârzieri în raportare și solicitarea cheltuielilor la plată.
* *Dimensionarea adecvată a echipei de experți pentru managementul și implementarea proiectului (interni, externi) – la nivel central și la nivel județean* – Pentru implementarea în bune condiții a unui proiect de o asemenea anvergură este necesară o echipă de experți adecvat dimensionată (grup țintă mare, volum mare documente de gestionat, proiect cu acoperire națională). Astfel pentru derularea în bune condiții a proiectului a fost prevăzut un număr de 207 experți de implementare AJOFM /AMOFM (86 experți de implementare interni, 79 experți de implementare externi și 42 experți de implementare coordonatori), aceștia fiind implicați în verificarea documentelor, încheierea convențiilor cu angajatorii, întocmirea documentelor aferente dosarului persoanelor intrate noi in grupul țintă, pregătirea cererilor de rambursare etc.
  + Echipa la nivel central a fost formată din 12 persoane (1 manager de proiect intern +1 responsabil financiar intern + 6 experți tehnici interni + 2 experți tehnici externi + 1 expert achiziții intern + 1 consilier juridic intern).
  + Echipa la nivel local a inclus 42 de responsabili financiari interni.
* *Sprijinul primit din partea AM/OI în implementarea proiectului* – Pe toată durata implementării proiectului ANOFM a avut o bună colaborare cu AM/OI. ANOFM a fost sprijinit de AM/OI la trecerea proiectului de pe Axa 3 pe Axa 8.
* *Comunicarea cu reprezentanții AM/OI*– Relaționarea cu AM/OI a fost bună pe toată durata derulării proiectului.

**Factori negativi:**

* *POCU Form* – Completarea POCU Form a constituit un impediment. Lipsa unor echipamente IT performante la nivel de ANOFM/AMOFM/AJOFM-uri a creat mari dificultăți în completarea și gestionarea POCU Form. Pentru GT mari de peste 10.000 persoane programul rulează foarte greu, se blochează, nu pot fi verificate dublurile, etc. Versiunile de POCU Form au fost gândite pentru a rula pe calculatoare care au Windows 10.

***SECTORUL ANTREPRENORIAT (OS 8.3)***

1. La fel ca și in cazul celorlalte 2 OS-uri mecanismul de transfer a fost unul rapid, astfel că prin Ordinul MIPE 2007/08.08.2022 au fost transferate proiectele din apelul POCU/879/4/16/„Sprijin pentru înființarea de întreprinderi sociale în mediul rural”, ca răspuns la nevoia limitării pierderii locurilor de muncă, crearea urgentă de noi oportunități, susținerea antreprenoriatului.
2. Din punct de vedere al conceptualizării intervențiilor din apelul 879, analiza ghidului solicitantului, dar și discuțiile din cadrul atelierului și interviurilor au evidențiat o serie de aspecte care au facilitat implementarea planurilor de afaceri, dar și unele constrângeri, acestea fiind prezentate succint în tabelul următor:

|  |  |
| --- | --- |
| Factori favorizanți și constrângeri ale Ghidului Solicitantului | |
| Etape de implementare: 3 (înființare, implementare& monitorizare planuri de afaceri, sustenabilitate) | ***Badge Follow with solid fillSprijin în etapa de sustenabilitate - plus pentru beneficiari*** |
| Categorii de angajați: angajarea de tineri NEETs șomeri din mediul rural, cu vârsta între 16-29 ani, deja înregistrați și profilați la AJOFM, în corelare cu valoarea ajutorului de minimis primit și cu numărul total de locuri de muncă nou create | ***Badge Unfollow with solid fillDificultăți în identificarea, angajarea și menținerea NEETs*** |
| Valoare maximă a ajutorului de minimis: 200,000 euro/ întreprindere (minimum 7 locuri de muncă create, din care 5 locuri de muncă sunt ocupate de tineri NEETs) | ***Badge Unfollow with solid fillObligativitatea creării unui număr mult prea mare de locuri de muncă, mai ales în contextul socio-economic actual.*** |
| Coduri CAEN eligibile: minim de 60% de întreprinderi sociale cu domeniul de activitate prelucrarea și comercializarea produselor agricole raportat la numărul total de întreprinderi sociale înființate | ***Badge Follow with solid fillSprijin preponderent dezvoltării sectorului agricol.*** |
| Valoarea cheltuielilor salariale bugetate: maxim 10% din bugetul planului de afaceri (din ajutorul de minimis) | ***Badge Unfollow with solid fillValoarea cheltuielilor salariale - mult prea mică raportat la numărul de locuri de muncă necesar a fi create.*** |
| Condiții de angajare în întreprinderea socială:   * minimum 1 angajat - cel târziu la 3 luni de la semnarea contractului de subvenție; * toți angajații asumați în planul de afaceri - cel târziu la 30 de zile de la operaționalizarea întreprinderii sociale/punerea în funcțiune a echipamentelor de producție/demararea furnizării serviciilor sau executării lucrărilor, conform obiectului de activitate al întreprinderii sociale. | ***Badge Follow with solid fillPosibilitatea angajării treptate a personalului este un plus*** |
| Ajutorul de minimis se va putea acorda în 2 tranșe, din care tranșa inițială va fi de maxim 75% din valoarea ajutorului de minimis | ***Badge Follow with solid fillReduce riscul de a avea probleme de cash-flow*** |
| Contribuție proprie | ***Badge Unfollow with solid fillValoarea contribuției proprii greu de susținut*** |
| * Durata de implementare a proiectului: 30 de luni | ***Badge Unfollow with solid fillDurata implementării proiectului prea mică, raportat la complexitatea și etapele acestuia.*** |

1. Din perspectiva implementării efective, sprijinul financiar REACT-EU OS 8.3 a fost acordat în 2022-2023, ceea ce a coincis cu perioada în care efectele pandemiei încă erau puternic resimțite.
2. Efectele crizei pe piața muncii s-au resimțit foarte puternic în 2020, dar se resimt chiar și după ce criza pandemică s-a încheiat. Astfel, administratorii de grant consideră sprijinul REACT-EU a fost acordat la timp. Acest fapt reiese și din studiile de caz și atelierul cu administratori de grant și beneficiari de subvenție. Din punct de vedere al oportunității, măsurile REACT-EU de susținere a antreprenoriatului social în mediul rural sunt privite totuși cu precauție de către administratorii de grant având în vedere contextul actual ce poate afecta sustenabilitatea acestora.
3. 44% dintre beneficiarii de subvenție care au participat la sondaj consideră că momentul acordării ajutorului de minimis în perioada 2022-2023 a fost oportun și este încă necesar pentru a ameliora efectele crizei generate de pandemia de COVID-19. Aceștia sunt de părere că impactul pandemiei va persista pe termen lung, motiv pentru care sprijinul financiar este esențial în continuare. De asemenea, 26% dintre respondenți au indicat că perioada 2022-2023 a reprezentat momentul în care s-au resimțit cel mai acut efectele pandemiei, justificând astfel importanța intervenției în această perioadă.

GRAFIC 14. Momentul acordării ajutorului de minimis (perioada 2022-2023) - oportun pentru a ameliora efectele crizei generate de pandemia de covid-19

*Sursa: Sondaj în rândul întreprinderilor sociale (N=50)*

1. În ceea ce privește tranșele de ajutor de minimis, din sondajul realizat în rândul beneficiarilor de subvenție reies următoarele: în cazul primei tranșe 78% dintre respondenți consideră că aceasta fost acordată la timp conform planificării, în timp ce 22% sunt de părere că subvenția nu a fost încasată așa cum s-a planificat. În ceea ce privește tranșa II, se observă o ușoară creștere a procentului de beneficiari care au răspuns că au primit subvenția conform planificării (80%).
2. Din mixul de instrumente aplicat a reieșit faptul că REACT-EU a adus unele simplificări pentru beneficiari. De exemplu procedura de acordare a tranșei II de ajutor de minimis a fost simplificată. A fost eliminată obligația de a transmite și documentele financiare ale întreprinderilor sociale, acestea fiind verificate de către administratorii de grant, urmând ca reprezentanții OIR să le verifice la finalul implementării Planului de afacere.
3. În privința motivelor care au stat la baza întârzierilor în acordarea tranșelor de ajutor de minimis, opiniile beneficiarilor sunt variate. Pentru 10% dintre respondenți volumul mare de documente justificative necesare pentru acordarea ajutorului de minimis a constituit un obstacol. Numai 8% dintre beneficiari au menționat că întârzierile s-au datorat procesului lent de verificare și validare a cererilor de plată de către reprezentanții OIR POCU. 4% dintre respondenți au menționat că întârzierile s-au datorat Administratorului de grant (au transmis cererile de plată cu întârziere către OIR) sau AM POCU (a efectuat plata subvenției cu întârziere). Nu au existat întârzieri survenite în implementarea planurilor de afaceri care să fi dus la întârzierea decontării subvenției.
4. La momentul realizării evaluării, unul dintre beneficiari a menționat că nu a primit tranșa II de ajutor de minimis, în timp ce un altul a precizat că este în litigiu cu administratorul de grant.
5. Din perspectiva administratorilor de grant implementarea proiectelor a decurs bine, iar la nivel de procesare a cererilor de rambursare au existat unele întârzieri preponderent în prima parte a proiectelor. Mecanismul cererilor de plată a funcționat bine. Colaborarea cu OIR a fost apreciată de către administratorii de grant, sprijinul oferit de OIR a fost extrem de benefic în implementarea proiectelor.
6. Din mixul de instrumente de evaluare aplicat au fost identificați o serie de factori care au afectat implementarea proiectelor:

**Factori pozitivi:**

* *Utilizarea mecanismului de suspendare a proiectului*: În cazul proiectului SMIS 148875 suspendarea proiectului atunci când posibili beneficiari s-au retras din proiect cu două zile înainte de începerea activității de monitorizare și reluarea implementării activităților atunci când a fost identificat un înlocuitor de pe lista de rezervă a PA câștigătoare. Astfel, s-a eliminat riscul de fi în incapacitatea de a îndeplini toți indicatorii. De asemenea, suportul OIR a fost esențial în aplicarea acestui mecansim de suspendare pentru a găsi un înlocuitor.
* *Colaborarea cu autoritățile locale* din județe de implementare a proiectelor în vederea selectării GT.
* *Parteneriatele încheiate cu actorii relevanți de pe piața forței de muncă*. În cazul proiectului SMIS 146806 parteneriatele au fost încheiate încă de la momentul elaborării cererii de finanțare considerate ca fiind esențiale pentru buna desfășurarea a proiectului și asigurarea sustenabilității dezvoltării de întreprinderi sociale sprijinite prin proiect.
* *Relația de colaborare dintre administratorul de grant și beneficiari*. Oferirea de sprijin antreprenori fără a-i încărca birocratic având în vedere lipsa de experiență a acestora. Presiunea pe care administratorul o simte din partea organismelor de verificare nu este transmisă și către beneficiari.
* *Simplificarea fluxului de documente* pentru tranșa II de subvenție ca urmare a transferului proiectelor de pe Axa 4 pe Axa 8 REACT-EU.
* *Experiența anterioară a beneficiarului în implementarea proiectelor*.

**Factori negativi:**

* *Renunțarea beneficiarilor la subvenție*. De exemplu în cazul proiectului SMIS 148875, retragerea a doi beneficiari cu două zile înainte de semnarea contractului de subvenție și de finalizarea perioadei de implementare a activității ce de înființare a întreprinderilor sociale a reprezentat un risc major pentru beneficiar în ceea ce privește îndeplinirea indicatorului. Și în cazul proiectului SMIS 146806 administratorul de grant s-a confruntat cu renunțarea a 3 beneficiari.
* *Lipsa de experiență în antreprenoriat a beneficiarilor de subvenție*: Faptul că beneficiarii sunt oameni simpli din mediul rural, fără experiență în antreprenoriat a crescut gradul de reticență, nesiguranță în propriile forțe și renunțare la subvenție, ceea ce a creat dificultăți administratorului de grant în menținerea grupului țintă în proiect.
* *Sarcini noi pentru beneficiari ca urmare a transferului proiectelor de pe Axa 4 pe Axa 8 REACT-EU*: A fost necesară actualizarea părții de identitate vizuală în linie cu REACT-EU. De asemenea au necesare modificări la rapoartele tehnice prin includerea noilor indicatori REACT-EU. Completarea și actualizarea POCU Form în contextul REACT-EU a fost dificilă. Trecerea de pe Axa 4 pe Axa 8 a reprezentat „o bătaie de cap în plus” pentru beneficiari.
* *Design-ul Ghidul Solicitantului:* Ghidul Solicitantului nu a fost adaptat contextului actual (ghid lansat în septembrie 2020 în plină pandemie).
* *Termenele de implementare a etapelor proiectelor:* Respectarea termenelor prevăzute prin ghid pentru fiecare etapă au creat presiune asupra administratorilor de grant și beneficiarilor.
* *Birocrația:* Raportarea către OIR este considerată foarte birocratică.

***SECTORUL SĂNĂTATE (OS 8.4)***

1. Cele 3 proiecte contractate în cadrul OS 8.3 au fost depuse inițial la nivelul Axei Prioritare 4: „Incluziunea socială și combaterea sărăciei”, Obiectivul specific O.S. 4.9 – „Creșterea numărului de persoane care beneficiază de programe de sănătate și de servicii orientate către prevenție, depistare precoce (screening), diagnostic și tratament precoce pentru principalele patologii” ca urmare a lansării ghidului solicitantului Sprijin pentru personalul din sănătate implicat direct în transportul, echiparea, evaluarea, diagnosticarea şi tratamentul pacienţilor infectaţi cu COVID-19 și ulterior prin Ordinul MIPE 2007/08.08.2022 au fost transferate la nivelul OS 8.4.
2. Ghidul a prevăzut masuri de realocare financiară a stimulentelor de risc acordate personalului din domeniul sănătății care a desfășurat activități specializate în furnizarea de servicii medicale și auxiliare pacienților diagnosticați sau suspecți de COVID-19. Beneficiarii de finanțare au acordat stimulentele de risc de la bugetul de stat, acestea urmând să fie recuperate prin intermediul cererilor de finanțare depuse.
3. OUG 43-2020 a definit grupa de beneficiari, precum și numărul de stimulente alocate, iar în funcție de stimulentele acordate în baza acestui OUG s-a stabilit numărul indicatorilor din proiect.
4. Sprijinul a fost apreciat de beneficiarii finanțării, dar și de beneficiarii final ca un real ajutor pentru spitale și ca venind la timpul potrivit. În cadrul spitalelor COVID s-a aplicat imediat programul de stimulente, fără o evaluare prealabilă. Abordarea a fost diferită la nivelul celorlalte spitale care au fost evaluate și s-au clasificat pe mai multe tipuri de categorii, iar bugetul pentru stimulente s-au oferit în funcție de gradul de risc stabilit.
5. Conform rezultatelor sondajului la nivelul beneficiarilor finali (unitățile sanitare) privind momentul acordării stimulentelor de risc pentru personalul medical implicat direct în gestionarea cazurilor de COVID-19 prin OUG 43/2020 (POCU OS 8.4), rezultatele reflectă diversitatea percepțiilor privind momentul potrivit pentru acordarea stimulentelor de risc și evidențiază nevoia de sprijin continuu, inclusiv în contextul impactului pe termen lung al pandemiei.

* Mai mult de o treime (33,33%) dintre respondenți consideră că momentul acordării stimulentelor de risc a fost foarte potrivit, argumentând că efectele pandemiei au fost resimțite cel mai acut în perioada 2020-2021.
* Aproape jumătate dintre participanți au exprimat opinia că stimulentele ar fi fost utile și ulterior acestui moment, distribuindu-se astfel:
* Un procent semnificativ (26,04%) a indicat că sprijinul era necesar și mai târziu, în 2022, deoarece efectele pandemiei erau resimțite semnificativ și în acel an.
* Un alt grup de respondenți (23,96%) consideră că sprijinul este încă necesar, deoarece efectele pandemiei sunt resimțite pe termen lung în cadrul furnizorilor de servicii medicale.

GRAFIC 15. PERCEPȚIA ASUPRA OPORTUNITĂȚII MOMENTULUI DE ACORDARE A STIMULENTELOR

*Sursa: sondajul la nivelul unităților sanitare*

1. Privind mecanismul de acordare a stimulentelor de risc, din toate instrumentele aplicate, a rezultat că nu a existat o abordare unitară în ceea ce privește acordarea a acestora. Procentul a fost mai crescut în cazul medicilor decât a personalului mediu și auxiliar (infirmiere, îngrijitoare, brancardieri), având în vedere că acestea au fost cele mai expuse petrecând cel mai mult timp în saloane cu bolnavii și nu doar în cadrul vizitelor în saloanele cu pacienții bolnavi.
2. Beneficiarii finali au exprimat opinia că norma de timp pentru acordarea stimulentelor de risc nu a fost concepută corect. Stimulentul a fost acordat doar pentru timpul lucrat efectiv în preajma pacienților, în ciuda faptului că riscul de îmbolnăvire era prezent pe tot parcursul zilei, nu doar în timpul petrecut direct cu pacienții. Această abordare a generat preocupări suplimentare în rândul personalului medical, având în vedere următoarele aspecte:

* Personalul era insuficient, iar echipamentul de protecție era folosit extensiv, afectându-i pe termen lung.
* În incinta spitalelor, lucrări de instalare sau mentenanță a echipamentelor erau frecvente, expunând personalul TESA la riscul de îmbolnăvire. Totuși, aceștia nu au fost incluși în program.
* Spitalele fără laborator propriu pentru analiza probelor PCR necesitau transportul acestora către alte laboratoare, expunând șoferii la riscul de infectare.
* Reprezentanții spitalelor intervievate au susținut că o abordare uniformă pentru acordarea stimulentelor și o valoare fixă pentru tot personalul implicat, inclusiv cel din categoria TESA, ar fi fost mai adecvate, având în vedere circumstanțele menționate.

1. Din perspectiva momentului primirii stimulentelor, peste jumătate dintre respondenții la sondaj (58,33%) au considerat că plățile pentru stimulentele de risc au fost realizate în timp util, aliniat cu momentul prestării serviciului medical. Cu toate acestea, există o parte dintre aceștia care au întâmpinat întârzieri în procesul de acordare a stimulentelor.
2. Proiectele, deși simple în esență, au generat un consum semnificativ de energie din cauza numărului mare de beneficiari implicați.
3. Principalii factori care au afectat implementarea acestor proiecte din perspectiva mecanismului de acordare la timp a stimulentelor dar și a procesului de decontare de la nivelul instituțiilor beneficiare, din studiile de caz realizate au fost evidențiați următorii factori:

* **Factori** **pozitivi**:
  + Comunicarea cu OIR/AM a fost bună, colaborarea contribuind la corectarea erorilor identificate în documente și bazele de date, dar și la validarea POCUform.
* **Factori negativi:**
  + Gestionarea unui număr mare de Grupuri-Țintă (GT) a reprezentat o provocare semnificativă.
  + Completarea POCUform și pregătirea documentelor au fost procese dificile, impunând emiterea de adrese către unitățile subordonate și implementarea acțiunilor pentru centralizarea documentelor.
  + Formularele și POCUform nu erau adaptate pentru retroactivitate, necesitând validare manuală.
  + Utilizarea POCUform era condiționată de un anumit pachet de Office, iar 70% dintre unitățile sanitare nu aveau resurse pentru licențe, afectând procesul de completare și validare.
  + Comunicarea cu unitățile spitalicești a fost dificilă, necesitând clarificări suplimentare, iar instrucțiunile detaliate au fost necesare pentru fiecare câmp.
  + Justificarea cheltuielilor, inclusiv în cazul medicilor de familie, a fost o provocare.
  + Dificultăți în justificarea stimulentului la doi ani de la primire, generând probleme în recuperare și nemulțumiri în rândul beneficiarilor finali.
  + Suprapuneri și dificultăți în compararea datelor din bazele de date.
  + Echipele de proiect au avut compensații salariale doar pentru o perioadă scurtă, generând perioade fără remunerare.
  + Implicarea personalului TESA a generat nemulțumiri, în special privind remunerația, neacoperind adecvat riscul expunerii la COVID-19.
    1. ÎE 4. A condus sprijinul oferit la schimbări ale situației sau ale comportamentului grupurilor sprijinite? Dacă da, cum au avut loc acestea? Dacă nu, de ce?

***SECTORUL EDUCATIE (OS 8.1)***

1. Așa cum s-a prezentat anterior, proiectul a avut drept grup țintă elevii din ciclul primar și gimnazial, din cele 42 de județe, având ca obiectiv acordarea de sprijin pentru dezvoltarea competențelor specifice, sporirea șanselor de succes școlar, facilitarea accesului la niveluri superioare de educație și reducerea riscului de abandon școlar precoce.
2. În scopul unei analize riguroase a necesităților grupului țintă, școlile au efectuat o evaluare a nevoilor pentru activități remediale, pornind de la criteriile de eligibilitate și desfășurându-se în funcție de procesul de predare-învățare-evaluare specific fiecărei unități de învățământ beneficiare. Peste 2.000 de școli au fost înscrise în final. După selectarea grupului țintă pe baza criteriilor menționate anterior, activitățile remediale au fost derulate față în față, cu respectarea distanțării sociale, iar grupurile de elevi au fost organizate într-un număr mai mic comparativ cu cel al elevilor dintr-o clasă, pentru a maximiza beneficiile acestor activități.
3. Elevii selectați au manifestat un interes crescut pentru participarea la activitățile remediale, conștienți de deficitul de cunoștințe generat de absența de la școală și dificultățile în accesarea platformelor online. Astfel, grupul țintă al proiectului a inclus la final un număr mai mare de elevi - peste 189.000, comparativ cu estimarea inițială de 168.000 de la nivelul cererii de finanțare.
4. Dinamicitatea proiectului și contextul pandemiei au condus la fluctuații în numărul de elevi înscriși în program, lunar și la nivelul județelor. Numărul de elevi per județ a variat semnificativ, cu județul Iași evidențiindu-se prin cel mai mare număr de elevi înscriși, iar luna mai 2021 reprezentând perioada cu cea mai intensă desfășurare a activităților remediale.
5. Răspunsurile primite la nivelul studiului de caz, a atelierului de lucru dar și cu ocazia sondajului la nivelul inspectoratelor, au permis identificarea efectelor benefice ale implementării proiectului asupra educației și dezvoltării elevilor. Acestea sunt reflectate într-o serie de puncte cheie care evidențiază progresul în materie de educație și integrare socială, subliniind astfel succesul inițiativelor educaționale promovate prin acest proiect.
6. Unul dintre cele mai evidente beneficii este **creșterea promovabilității și a frecvenței școlare**. Angajamentul elevilor față de educație s-a îmbunătățit vizibil, iar frecvența lor la cursuri a crescut, semn al succesului inițiativelor implementate Elevii au înregistrat creșteri semnificative ale notelor și au obținut rezultate mai bune la evaluările școlare și naționale. Au câștigat încredere în forțele proprii și au început să abordeze studiul și sarcinile școlare cu o atitudine pozitivă și determinată. De asemenea, au reușit să-și recupereze lacunele în cunoștințe și să acopere materiile pe care le-au pierdut în timpul perioadei de învățare online.
7. Activitățile remediale s-au dovedit a fi de un real folos în **recuperarea materiei și în îmbunătățirea performanțelor școlare,** în special pentru elevii care întâmpinau dificultăți de învățare, contribuind astfel la diminuarea decalajelor educaționale. Implicarea activă a elevilor și dezvoltarea abilităților lor a fost un alt rezultat pozitiv. Participarea la programele remediale și asimilarea cunoștințelor pierdute în timpul pandemiei s-au dovedit a fi eficiente cu impact la nivelul Evaluării Naționale, astfel rezultatele evaluării naționale au înregistrat o creștere semnificativă, depășind procentele din anii precedenți. În mediul rural, unde au fost susținute activități remediale de tip „Școală după școală”, procentul de promovare a crescut cu 15%.
8. Un impact semnificativ a fost observat și în ceea ce privește **reducerea abandonului școlar și creșterea stimei de sine a elevilor**. Proiectele au diminuat riscul de abandon școlar, cu un efect mai pronunțat pentru cei din grupurile vulnerabile. Astfel, elevii care se confruntau cu riscul de abandon școlar au primit sprijin personalizat pentru a-și depăși dificultățile, precum sesiuni individuale de învățare și consiliere. Școlile au pus în aplicare sisteme de monitorizare a absenteismului și au intervenit prompt pentru a identifica și aborda cauzele absențelor elevilor. Școlile au oferit opțiuni educaționale mai variate și flexibile, astfel încât elevii să poată alege un traseu de învățare care să li se potrivească cel mai bine.
9. De asemenea, elevii au câștigat încredere în propriile forțe și au fost mai motivați să participe la școală și să-și recupereze materia. Astfel, **dezvoltarea abilităților elevilor a fost un alt punct important.** Participarea lor la activitățile remediale a avut un **impact pozitiv asupra dezvoltării abilităților de comunicare și de lucru în echipă**. Acest lucru i-a ajutat să devină mai încrezători și mai relaxați în procesul de învățare.
10. Proiectele au oferit, de asemenea, sprijin financiar pentru cadrele didactice, ceea ce le-a motivat să se implice mai activ în activitățile de recuperare. Această implicare a dus la **creșterea calității actului educațional și a suportului acordat elevilor**. Pe lângă aspectele educaționale, proiectele au încurajat socializarea și au oferit un mediu propice dezvoltării personale. Elevii au beneficiat de oportunitatea de a-și petrece timpul liber într-un mediu educativ, ceea ce a facilitat socializarea și a ajutat la reducerea lacunelor în cunoștințe. Părinții nu au fost uitați în acest proces. Au fost implicați activ în procesul educațional, consolidând astfel relația dintre școală și familie și sprijinind educația copiilor. Flexibilitatea programului a fost subliniată ca un punct forte, permițând o abordare diferențiată și adaptată nevoilor elevilor, ceea ce a condus la rezultate mai bune în procesul educațional. Elevii au arătat un interes sporit față de activitățile desfășurate, iar profesorii au fost motivați să depună eforturi suplimentare pentru a susține acest interes și a încuraja participarea activă.
11. În final, rezultatele tangibile ale proiectelor au contribuit la îmbunătățirea calității vieții elevilor și au avut un impact social pozitiv asupra comunităților locale. Aceste rezultate subliniază succesul proiectelor în atingerea obiectivelor propuse și în generarea unor schimbări pozitive în cadrul comunităților școlare.
12. Un alt efect indirect dintre cele mai des menționate efecte ale intervenției remediale **este creșterea încrederii comunității în capacitatea școlii de a se adapta și de a progresa în orice condiți**i. Această schimbare s-a reflectat în încrederea crescută a părinților și a comunității în școală ca instituție și în abilitatea acesteia de a face față provocărilor neașteptate, cum ar fi pandemia COVID-19. Părinții s-au implicat mai activ în evenimentele școlare, cum ar fi conferințele cu părinții sau activitățile extra curriculare, demonstrând astfel sprijinul lor pentru școală. Comunitatea locală a oferit feedback pozitiv și susținere pentru proiectele și eforturile școlii, recunoscând eforturile depuse pentru a ajuta elevii să recupereze materiile pierdute. Mai mulți părinți au ales să se implice în activitățile școlare ca voluntari sau să ofere resurse suplimentare pentru a sprijini învățarea și dezvoltarea elevilor.
13. O altă schimbare observată a fost cea **generată de reîntoarcerea în colectivitate și socializare**. Elevii au revenit la școală cu o atitudine pozitivă și entuziasm pentru a participa la activitățile școlare, precum evenimente sportive, cluburi școlare sau spectacole. Au început să interacționeze mai activ între ei, dezvoltând prietenii mai strânse și colaborând în echipă pentru proiecte școlare. Totodată, și-au dezvoltat abilitățile de comunicare și relaționare, ceea ce a dus la relații mai sănătoase și cooperare mai bună în cadrul comunității școlare.
14. Mecanismele care au facilitat producerea efectelor au fost în primul rând conceptualizarea intervenției pe baza mecanismului de tip non-competitiv și flexibilitatea mecanismului de transfer, împreună cu capacitatea și experiența similară a beneficiarului Ministerului Educației (MEN) de a implementa proiecte cu finanțare nerambursabilă. Colaborarea cu ISJ-urile a contribuit la gestionarea dificultăților întâmpinate în implementarea proiectului. Deși mecanismul de transfer a dovedit posibilitatea simplificării, **procesul de implementare nu a beneficiat de același mecanism simplificat și a implicat eforturi semnificative din partea beneficiarului și a partenerilor săi.** Transferul pe Axa REACT-EU nu a adus o simplificare notabilă a procesului, iar gestionarea și validarea documentelor au fost dificile în cazul unui număr mare de școli și elevi implicați.
15. Alți factori-cheie care au facilitat succesul intervenției au fost legați de adaptarea activităților remediale, îmbinarea lor cu alte activități de tip asistență psihologică, sprijin nutrițional. Implicarea părinților in educația copiilor și angajamentul acestora a fost un aspect cheie in asigurarea succesului acestor activități. Prin implicarea lor activă, părinții au contribuit la îmbunătățirea rezultatelor educaționale și la suportul emoțional al copiilor.

***SECTORUL OCUPARE (OS 8.2)***

1. Efectele pandemiei s-au resimțit puternic, multe persoane pierzându-și locul de muncă. Din studiul de caz realizat cu ANOFM a reieșit faptul că măsurile active de sprijin REACT-EU OS 8.2 destinate angajaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 au adus schimbări pentru 15,801 persoane din care 14.324 șomeri non-NEET cu vârsta peste 29 de ani si 1.477 șomeri cu vârsta peste 50 de ani.
2. Din punct de vedere al participanților la atelierul de lucru, beneficiile sunt evidente la nivel de angajatori prin faptul că au avut oportunitatea de a-și extinde echipa având perspective de creștere a productivității muncii și de dezvoltare a afacerii. Din perspectiva locurilor de muncă create, au beneficiat de acestea persoanele cu un grad ridicat de risc de excluziune socială, respectiv șomeri non-NEET cu vârsta peste 29 de ani și șomeri cu vârsta de peste 50 de ani înregistrați la Serviciul Public de Ocupare.
3. Opinia generală a participanților la atelierul de lucru organizat a fost că astfel de stimulente pentru mediul de afaceri sunt oportune oricând, cu atât mai mult în contextul unor crize așa cum a fost criza generată de pandemia de COVID-19, însă nu și suficiente. Pentru a contracara efectele unei astfel de crize sunt necesare pachete de măsuri integrate care să cuprindă stimulente pentru angajați, măsuri fiscale, sprijin pentru dezvoltare etc.
4. Rezultatele sondajului reflectă impactul pozitiv al măsurilor active de sprijin destinate angajaților și angajatorilor în contextul pandemiei COVID-19. Astfel, 62.16% din respondenți au apreciat că aceste măsuri au avut un impact semnificativ și peste 59% apreciază utilitatea unor astfel de măsuri în contextul unor crize de amploare.

GRAFIC 16. Schimbări ale situației la nivelul angajaților și angajatorilor în contextul crizei COVID-19 ca urmare a sprijinului REACT-EU POCU OS 8.2 (N=37)

*Sursa: Sondaj realizat în rândul AJOFM-urilor*

1. Fără sprijinul financiar REACT-EU POCU OS 8.2, aceste schimbări ale situației angajaților și angajatorilor în contextul crizei COVID-19 nu ar fi posibile sau poate doar într-o mică măsură, așa cum apreciază peste 70% dintre respondenți.
2. **Din perspectiva modalității și circumstanțelor prin care intervențiile de tipul OS 8.2 produc efectele așteptate**, din toate instrumentele aplicate a reieșit faptul că mecanismul non competitiv prin care ANOFM a fost beneficiarul de finanțare precum și experiența anterioară în gestionarea unor scheme de sprijin la nivel național pentru grupuri țintă foarte mari au reprezentant premisele cheie. Totodată parteneriatul dintre ANOFM și AJOFM-uri și posibilitățile de a utiliza bazele proprii de date pentru selectarea grupurilor țintă au contribuit la eficiența sprijinului. La aceasta s-a adăugat și dimensionarea adecvată a echipei de experți pentru implementarea proiectului (interni, externi) – la nivel central și la nivel județean, esențiala pentru funcționarea eficientă a unei scheme de asemenea amploare.
3. Un alt factor esențial l-a reprezentat și relaționarea bună cu angajatorii implicați în schema de stimularea a mobilității și subvenționării locurilor de muncă pentru șomeri.
4. Totuși discuțiile cu angajatorii au evidențiat o serie de obstacole și dificultăți în acordarea sprijinului REACT-EU:

* *Dificultăți în identificarea persoanelor potrivite postului și menținerea acestora pe post-* Angajatorii au întâmpinat probleme în identificarea persoanelor potrivite pentru posturile disponibile, mai ales în cazul unor domenii specializate, cum ar fi fabricarea articolelor de îmbrăcăminte prin tricotare sau croșetare. Totodată, s-au confruntat cu dificultatea de a menține angajații pe termen lung, având în vedere limitările de calificare ale șomerilor înregistrați la AJOFM.
* *Obligativități și riscuri pentru angajator* - Accesarea stimulentelor impune angajatorilor respectarea unor condiții pe termen lung, ceea ce poate reprezenta o provocare în situații în care angajații dovedesc că nu sunt potriviți pentru companie. Există riscul de a returna subvențiile primite dacă angajatul părăsește compania în timpul perioadei de probă sau ulterior. Astfel, unii angajatorii consideră că astfel de măsuri avantajează mai mult companiile mari și sugerează că sprijinul ar trebui orientat către companiile mici locale. Totodată controalele stricte de la șomaj pot genera riscul de a returna subvențiile chiar și în situații nedorite, cum ar fi restructurările sau evoluția nefavorabilă a firmei.

***SECTORUL ANTREPRENORIAT (OS 8.3)***

1. Studiile de caz, interviurile, atelierul de lucru și sondajul realizat în rândul beneficiarilor de subvenție au evidențiat că mecanismul schemelor de antreprenoriat social gestionat de administratori de scheme de grant contribuie la dezvoltarea antreprenoriatului social în mediul rural, crearea de noi locuri de muncă pentru persoane greu angajabile, ceea ce susținere dezvoltarea economică a localităților rurale din regiunile vizate. De asemenea, existența unor finanțări suplimentare din fondurile REACT-EU cu scopul de a ameliora efectele negative ale pandemiei au fost bine apreciate atât de administratorii de grant, cât și de beneficiarii de subvenție.
2. Prin intermediul celor 11 proiecte din apelul 829 transferate în cadrul OS 8.3 au fost înființate 240 întreprinderi sociale în mediul rural și au fost create 1492 locuri de muncă, din care 573 sunt ocupate de persoane vulnerabile și tineri NEETs.
3. Din perspectiva beneficiarilor de subvenție care au răspuns la sondaj crearea de locuri de muncă în micile comunități rurale arată o contribuție importantă a măsurilor REACT-EU la ameliorarea efectelor negative ale pandemiei. 54% dintre respondenți consideră că ajutorul de minimis acordat pentru înființarea de întreprinderi sociale în mediul rural a fost o măsură potrivită pentru a contribui la ameliorarea efectelor crizei generate de pandemia de COVID-19 în foarte mare și în mare măsură. Pentru 20% REACT-EU a avut o contribuție medie, în timp ce doar 10 % consideră că acest ajutor nu a contribuit deloc sau în mica măsură.

GRAFIC 17. Contribuția react-eu LA CONTRACARAREA EFECTELOR CRIZEI GENERATE DE PANDEMIA DE COVID-19

*Sursa: Sondaj în rândul întreprinderilor sociale (N=50)*

1. Perspectiva mai largă a administratorii de grant arată o contribuție limitată a sprijinului REACT-EU la combaterea și contracararea efectelor pandemiei. Există un număr mic de proiecte finanțate – numai 11 proiecte finanțate din REACT-EU OS 8.3, ceea ce este puțin raportat la efectele pandemiei la nivel socio-economic. Mai mult distribuția teritorială a proiectelor arată că cele mai multe proiecte au fost concentrate în regiunea Centru, iar în regiunea Nord-Est nu a existat niciun proiect. Raportat la rata sărăciei din anul 2020, se constată că regiunea Nord-Est înregistra cea mai scăzută rată de 35.6%, urmată de regiunile Sud-Vest Oltenia (32.7%) ṣi Sud-Est (32.6%), în timp regiunea Centru înregistra numai 21.9%.
2. Din punct de vedere al administratorilor de grant, direcționarea resurselor REACT-EU nu a avut la bază o analiză a nevoilor, ci s-a rezumat la trecerea unor proiecte de pe o axă pe o altă axă. În cazul economiei sociale prin proiectele finanțate din apelul OS 4.16/449 indicatorii la nivel de program au fost depășiți și în context REACT apelul OS 4.16/879 (rural) a fost transferat pe OS 8.3.
3. Sintetizând informațiile din mixul de instrumente de evaluare aplicate se constatată o serie de aspecte care limitează contribuția REACT-EU la ameliorarea efectelor pandemiei:

* Pe de o parte există o limitare din perspectiva faptului că au fost puține proiecte finanțate care nu au asigurat o acoperire națională, iar indicatorul număr de întreprinderi sociale nu a fost atins la nivelul tuturor proiectelor. De exemplu, în cazul studiului de caz SMIS 146806 au fost înființate 19 din cele 21 de întreprinderi sociale estimate la momentul cererii de finanțare, iar în data de 30.09.2022 o întreprindere socială s-a retras din proiect renunțând la solicitarea ajutorului de minimis. Astfel, din cele 21 de întreprinderi au rămas numai 18.
* Pe de altă parte limitarea este dată de sustenabilitatea întreprinderilor de economie socială. Administratorii de grant anticipează că o parte dintre întreprinderile sociale nu vor reuși să reziste în timp, acestea vor urmând să dispară în mod natural. O parte dintre cele care vor rezista vor renunța la atestatul de întreprindere socială și vor reduce numărul de angajați imediat după ieșirea din perioada de sustenabilitate. Astfel, schema de antreprenoriat social nu va produce efecte pe termen lung, ci doar limitat, pe durata implementării acesteia.
* Finanțarea de start-up-uri în perioade de criză nu este poate cea mai potrivită măsură. Pandemia a afectat puternic mediul de afaceri, acesta confruntându-se cu mari dificultăți în această perioadă. Parte din companiile existente au avut nevoie de sprijin pentru a rezista și a depăși această perioadă. Mai mult, conform statisticilor un start-up din trei eșuează în România încă din primul an de existență (Barometrul afacerilor de tip start-up din România, 2019). Contextul socio-economic actual, lipsa de predictibilitate cresc șansele de eșec al start-up-urilor, ceea ce diminuează contribuția REACT-EU.

1. La momentul realizării evaluării proiectele erau încă implementare având ca termen de finalizare 31 decembrie 2023, urmând apoi etapa de sustenabilitate cu o durată de 6 luni. Indicatorul privind menținerea angajaților 6 luni după finalizarea proiectului se raportează după încheierea perioadei de sustenabilitate. Astfel, nu se pot face aprecieri cu privire la impactul REACT-EU în contracararea efectelor pandemice.
2. 44% dintre respondenți au apreciat că ajutorul de minimis de care au beneficiat prin intermediul REACT-EU a condus la schimbări ale situației la nivelul comunității în contextul crizei COVID-19 în foarte mare măsură și în mare măsură. 26% au apreciat că schimbările produse sunt moderate.

GRAFIC 18. Ajutorul de minimis a condus la schimbări la nivelul comunității în contextul crizei COVID-19

*Sursa: Sondaj în rândul întreprinderilor sociale (N=50)*

1. Susținerea unui număr mare de locuri de muncă este dificilă pentru orice antreprenor aflat la început de drum. Ghidul Solicitantului a fost lansat în septembrie 2020 când evoluția pandemiei nu era lipsită de predictibilitate, iar mediul socio-economic resimțea deja puternic efectele generate de pandemie. Opiniile administratorilor de grant și beneficiarilor de subvenție (interviuri, atelier de lucru, sondaj, studii de caz) au evidențiat că era nevoie de o mai bună adaptare a ghidului la contextul pandemiei cu privire la următoarele condiții:
   * Număr minimum de locuri de muncă create, din care un număr important de locuri de muncă ocupate de tineri NEETs) - număr mult prea mare de locuri de muncă, greu de susținut de o afacere socială într-un astfel de context.
   * Limitarea bugetării cheltuielilor salariale la maxim 10% din bugetul planului de afaceri (din ajutorul de minimis) - mult prea mică raportat la numărul de locuri de muncă necesar a fi create.
   * Aportul financiar propriu - consistent și greu de susținut de către antreprenori.
2. În condițiile unui mediu de afaceri puternic afectat de pandemie, astfel de condiții menționat pentru un start-up social în mediul rural au reprezentat adevărate provocări pentru antreprenori.
3. Ocuparea unui loc de muncă aduce beneficii reale persoanelor din mediul rural, în special pentru cei din categorii vulnerabile: existența unui venit lunar (impact imediat), plata unor contribuții la sistemul de sănătate și pensii (efecte în timp – acces la servicii medicale prin sistemul de asigurări, acumularea de vechime și punctaj pentru pensie). Însă perspectivele că aceste locuri de muncă nu sunt sustenabile fac ca aceste schimbări să fie resimțite doar pe termen scurt, respectiv pe perioada finanțării.
4. Opiniile administratorilor de grant și beneficiarilor de subvenție converg către ideea că aceste schimbări nu ar fi fost posibile fără acest sprijin, însă menținerea acestora în timp este anticipată ca fiind dificilă.
5. Din perspectiva mecanismelor ce au facilitate producerea efectelor, m*ecanismul de implementare* a unor astfel de proiecte prin intermediul unor administratori ai schemelor de grant este un *mecanism adecvat însă m*odul de implementare a programului și cerințele OIR conduc spre o concentrare a administratorului de grant și beneficiarului mai mult pe raportare decât pe dezvoltarea afacerii. Au fost identificate însă abordări diferite la nivelul proiectelor unde administratorii de grant au pus accent activitățile de dezvoltare a afacerilor, gen consiliere în direcția dezvoltării afacerii (SdC cod SMIS 146806) pentru a crește șansele întreprinderilor de a deveni auto-sustenabile, abordări ce facilitează șansele de supraviețuire a afacerilor. Alte abordări au vizat accentul pe activitățile de promovare a produselor și serviciilor – sdc cod SMIS 146806 unde administratorul de grant a încurajat și sprijinit beneficiarii să participe la diverse evenimente/ târguri de promovare organizate, atât local cât și în alte regiuni din țară, pentru promovarea serviciilor și produselor lor.
6. Dintre f**actorii negativi** care au generat dificultăți și întârzieri în implementarea proiectelor se numără:
   * *Condiționările și limitările impuse din Ghidul Solicitantului:* Numărul mare de locuri de muncă ce trebuie obligatoriu create și susținute pe durata celor 24 de luni, limitarea bugetului de salarii la 10% din bugetul total cresc șansele ca întreprinderile să nu reziste. Aportul financiar propriu este foarte mare și greu de susținut în lipsa veniturilor.
   * *Procedurile de achiziție*: Realizarea achizițiilor într-un timp scurt pentru demararea activității de către întreprinderile sociale a creat dificultăți beneficiarilor. Mai mult întârzierile înregistrate în primirea primei tranșe de subvenție a întârziat plățile de avans către furnizori. Termenul de livrare a echipamentelor a fost mult mai mare decât cel estimat inițial, ceea ce a pus în pericol respectarea condiția din ghid – echipamentele achiziționate trebuiau puse în funcțiune până în decembrie 2022 și din acest motiv acestea trebuiau obligatoriu să ajungă la timp în posesia beneficiarilor.
   * *Modificările legislative:* Beneficiarii au întocmit bugetul cu respectarea prevederilor codului fiscal în vigoare la acel moment (de ex. taxele și contribuțiile aferente angajaților part-time). Modificarea ulterioară a codului fiscal cu privire la plata taxelor și contribuțiile pentru angajații part-time a implicat o creșterea semnificativă a bugetului și efortului beneficiarului de a susține implementarea planului de afaceri.
   * *Dificultățile întâmpinate în identificarea, angajarea și menținerea persoanelor vulnerabile în cadrul întreprinderii sociale*. Lipsa unei baze de date cu astfel de persoane vulnerabile a îngreunat procesul de identificare a acestora.
   * *Perioada scurtă de timp acordată în cazul înlocuirii unui angajat*: În urma unei clarificări cu OIR Vest s-a constat că termenul de 30 zile este cel cumulat pentru o poziție în toată perioada celor 24 luni și nu la schimbarea fiecărui angajat. O situație foarte restrictivă având în vedere că este o situație greu de gestionat de către antreprenori.
   * *Blocajele financiare și lipsa unor mecanisme financiare de susținere a proiectelor*: Faptul că veniturile obținute sunt mult mai mici față de ceea ce s-a estimat s-au încep să apară mai târziu decât a fost previzionat poate genera blocaje financiare și impas în implementarea planului de afaceri. În cazul unor astfel de blocaje antreprenorii nu pot accesa linii de creditare, iar alte mecanisme financiare nu sunt disponibile.
   * *Lipsa suportului și după finalizarea perioadei de implementare și sustenabilitate (24 luni de la înființare)*: Lipsa de experiență a beneficiarilor s-a resimțit în implementarea planului de afaceri. Angajarea personalului, realizarea achizițiilor de echipamentele s-au derulat mai greu decât a fost anticipat și astfel întreprinderile au devenit operaționale cu un decalaj față de planificare, perioada de implementare fiind insuficientă.
   * *Lipsa unor facilități pentru antreprenorii sociali*: Redirecționarea profitului în proporție de 90% și lipsa unor facilități cresc riscul ca antreprenorii să renunțe la atestatul de întreprindere socială, dar și la angajați.
7. În ceea ce privește alternative la limitarea efectelor crizei și dacă alte tipuri de măsuri ar fi avut o contribuție mai mare la ameliorarea efectelor negative ale pandemiei, 64% din respondenți consideră că nu, în timp ce restul de 36% consideră că alte măsuri ar fi avut un impact crescut în ameliorarea efectelor negative ale pandemiei prin sprijinirea întreprinderilor sociale nou înființate.
8. Exemple de alte măsuri care ar fi putut contribui la ameliorarea efectelor negative ale pandemiei:
   * Susținerea întreprinderilor sociale deja funcționale;
   * Facilități fiscale (suprataxarea muncii este considerată o povară extrem de mare);
   * Facilități oferite de autoritățile publice locale.

***SECTORUL SĂNĂTATE***

1. Cele 3 proiecte din cadrul OS 8.3 au avut drept scop principal acordarea unui stimulent de risc pentru personalul medical implicat în lupta împotriva pandemiei. Acest sprijin a fost oportun și a contribuit la menținerea și motivarea personalului medical care s-a confruntat cu riscuri crescute în timpul pandemiei și acordarea serviciilor medicale pacienților infectați cu SARS-COV-2,aspect confirmat atât prin rezultatele sondajului derulat în rândul unităților sanitare, dar și de reprezentanții prezenți la atelierul de lucru.
2. Deși în mod normal, personalul medico-sanitar trebuie să oficieze actul medical, indiferent de condiții, boala COVID-19 a generat reticență în rândul personalului din spitale deoarece era o boală nouă, cu foarte multe necunoscute și abordări incerte de tratament și presupuneau să se expună unui risc mult mai mare decât în mod normal.
3. Cu un total de peste 106.000 cadre medicale care au primit stimulente de risc, programul a avut un impact semnificativ asupra personalului medical care s-a aflat în prima linie a luptei împotriva pandemiei. Această măsură a ajutat la recunoașterea și recompensarea eforturilor lor în mod concret. Decontarea cheltuielilor cu acordarea stimulentelor de risc a contribuit la motivarea și susținerea personalului medical, reducând astfel impactul pandemiei prin servicii medicale de înaltă calitate și asistență sporită. Aceasta a avut un impact pozitiv asupra diminuării incidenței pandemiei.
4. Programul a avut, de asemenea, efecte indirecte pozitive și de propagare în comunitățile respective, prin creșterea moralului personalului medical și îmbunătățirea accesului la servicii medicale de calitate. Acest lucru a contribuit la consolidarea răspunsului global la pandemie.
5. Cu privire la mecanismele care au facilitat producerea efectelor, deși mecanismul de decontare era în esență unul simplu în baza OUG 42-2020, procesul de implementare a generat dificultăți și întârzieri în implementarea proiectelor, atât datorită numărului mare de beneficiari, dar mai ales procedurilor de centralizare, documente justificative și raportare a beneficiarilor finali, generând obstacole legate de volumul mare de documente, gestionarea formularelor și transferul datelor.
6. La nivelul CNAS, pentru a face față volumului mare de date și documente asociate proiectului, s-au dezvoltat proceduri specifice, inclusiv proceduri pentru completarea și transmiterea datelor în format electronic și letric, proceduri pentru înregistrarea și arhivarea datelor și documentelor proiectului, precum și proceduri pentru verificarea datelor și documentelor transmise de beneficiarii finali ai stimulentului de risc. Aceste proceduri au fost concepute pentru a putea fi partajate gratuit cu alte instituții care desfășoară proiecte similare sau pentru a fi utilizate de către CNAS în implementarea altor proiecte cu grupuri țintă diferite.
   * 1. ÎE 5. Ce lecții învățate se pot desprinde din măsurile de ameliorare a efectelor provocate de criză sprijinite de REACT-EU pentru a putea dezvolta și implementa măsuri în perioadele de criză?

***SECTORUL EDUCATIE (OS 8.1)***

1. Principala lecție învățată se referă la necesitatea unor investiții susținute atât în infrastructura educațională necesară asigurării funcționării adecvate a sistemului de învățământ online, dar și de continuare a unor astfel de intervenții în mod susținut. Proiectul finanțat prin acest mecanism la nivelul OS 8.1, deși a **venit la timp**, **a acoperit doar o parte din nevoi**. **Programul trebuie să continue** pentru că încă există nevoi, atât la profesori și elevi, cât și la infrastructura școlară (dotări).
2. Lecțiile învățate în cadrul proiectului subliniază **importanța adoptării unor mecanisme de implementare mai flexibile și simplificate,** pentru a asigura o reacție rapidă și eficientă în mobilizarea măsurilor de sprijin în domeniul educației.
3. **O coordonare strânsă între nivelurile educaționale asigură adaptarea rapidă la nevoile emergente,** așa cum a demonstrat mecanismul de colaborare eficientă cu inspectoratele școlare, esențial pentru depășirea dificultăților întâmpinate în implementare.
4. **Experiența proiectului evidențiază limitările învățământului online** și în principal faptul că învățământul online nu poate înlocui complet interacțiunea directă cu profesorii, feedbackul imediat fiind esențial pentru progresul elevilor. La aceasta se adaugă limitările infrastructurii educaționale și a dotărilor care încă nu permit eficiența unui mecanism de tip blended learning.
5. O altă lecție învățată se referă la **importanța unei abordări holistice a unor astfel de măsuri, care să îmbine activitățile de învățare cu cele extra-curriculare, activitățile fizice și sociale, inclusiv sprijin nutrițional**. Totodată adaptarea activităților remediale, cum ar fi lucrul în grupuri reduse a fost recunoscut pentru efectul său pozitiv asupra învățării și relațiilor interpersonale. O colaborare strânsă între educatori și elevi în cadrul acestor grupuri mici a demonstrat o îmbunătățire a procesului de învățare și o mai mare implicare din partea elevilor.
6. O abordare metodică și strategică este esențială pentru gestionarea eficientă a oricărui proiect de asemenea amploare, cu atât mai mult în timpuri nesigure. Planificarea detaliată și comunicarea deschisă între toți participanții - inclusiv școli, familii și comunitate - sunt vitale pentru evitarea neînțelegerilor și pentru asigurarea unei implementări fără probleme.
7. **Implicarea activă și motivată a cadrelor didactice**, susținută prin resurse materiale adecvate și oportunități de formare continuă, a fost un alt pilon important al succesului proiectului. Acest aspect a condus la o îmbunătățire a calității procesului educațional și la o adaptare mai bună a metodelor de predare la nevoile individuale ale elevilor.
8. **Evaluarea periodică a rezultatelor și a proceselor este esențială pentru măsurarea impactului intervențiilor și pentru ajustarea acestora în timp real**. Acest lucru permite optimizarea resurselor și să îmbunătățească continuu calitatea educației oferite.
9. Formarea continuă a cadrelor didactice este un alt factor cheie, ajutând profesorii să fie mai inovativi și mai receptivi la noi metode de predare și învățare. Aceasta îi pregătește pentru a face față eficient diferitelor scenarii și pentru a se adapta la schimbările rapide din mediul educațional.
10. O altă importantă lecție învățată se referă **la utilizarea eficientă a tehnologiei**. Pandemia a accelerat nevoia de digitalizare în educație, iar experiența dobândită în această perioadă poate servi ca fundament pentru dezvoltarea unor strategii de învățare la distanță mai robuste și mai accesibile pentru toți elevii. În același timp, îmbunătățirea competențelor digitale ale cadrelor didactice și elevilor devine o prioritate clară. Totodată, pe lângă abordările pedagogice inovative și utilizarea tehnologiei, asistența psihologică s-a dovedit a fi un pilon de susținere important pentru elevi, ajutându-i să gestioneze stresul și anxietatea generată de izolarea socială și incertitudinile pandemice. Totodată, experiența a arătat că metodele de predare care promovează interactivitatea, cum ar fi învățarea prin joc sau proiecte, au un impact pozitiv asupra procesului de învățare.

***SECTORUL OCUPARE (OS 8.2)***

1. **Principala lecție învățată se referă la importanța capacității și experienței beneficiarului de finanțare**. ANOFM are o foarte bună expertiză în pregătirea și gestionarea unor proiecte de mare anvergură, sistemice, scheme naționale finanțate din fonduri nerambursabile, fonduri publice etc. Spre exemplificare menționăm: PRONEETs, PROACCES 4, ACTINEETs 1 RMPD, eSPOR, PROACCES 3, ReCONECT, #SPER, STRATEG, PROACCES 2, ACTIMOB 3 RMPD, ACTIMOB NEETs, UNIT 5 RMD si RMPD, PRO ACCES BUCURESTI ILFOV, ACTIMOB 2 RMPD ALTERNATIV, PRO ACCES RMPD ALTERNATIV, UNIT 4 RMPD, UNIT 2 RMPD, UNIT 2 RMD, ACTIMOB 1. Astfel, ANOFM are capacitatea de a pregăti în continuare scheme naționale care să vizeze anumite categorii de persoane vulnerabile.
2. O altă lecție se referă la **nevoia de măsuri susținute de a sprijini angajații și angajatorii și post pandemie,** în contextul în care efectele însă se resimt și sunt amplificate și de criza economică generată de războiul din Ucraina. Astfel, măsuri de sprijin pentru diverse categorii de șomeri sunt necesare în continuare, actualmente ANOFM implementând și alte scheme similare (de ex. PROACCES 4 – finanțat din POCU OS 3.13). Astfel, în contextul unor crize de amploare astfel de măsuri active de sprijin destinate angajaților și angajatorilor sunt foarte utile pentru a ameliora efectele negative ale acestora.

***SECTORUL ANTREPRENORIAT (OS 8.3)***

1. Opinia generală a administratorilor de grant și beneficiarilor de subvenție converg, într-o proporție foarte mare, către ideea că pentru ameliorarea efectelor unor crize de amploare așa cum a fost pandemia COVID-19 sunt necesare măsuri de sprijin. Acest sprijin trebuie să fie reflectat își mecanisme simple care să poată fi accesate cât mai rapid pentru a contracara efectele negative ale unei crize.
2. Din analiza OS 8.3 se pot extrage următoarele lecții învățate:

* Intervențiile din cadrul OS 8.3 **nu au avut la bază o analiză a nevoilor**. În cazul economiei sociale prin proiectele finanțate din apelul OS 4.16/449 indicatorii la nivel de program au fost depășiți și în contextul REACT apelul OS 4.16/879 (rural) a fost transferat pe OS 8.3. Intervenții de tip REACT-EU sunt necesare în contracararea efectelor crizei, însă direcționarea acestora trebuie făcută pe baza unor analize solide pentru a avea impact.
* **Importanța direcționării sprijinului către zonele/grupurile țintă cele mai vulnerabile**. Distribuția teritorială a proiectelor arată că cele mai multe proiecte au fost concentrate în regiunea Centru, iar în regiunea Nord-Est nu a existat niciun proiect, deși această regiune înregistrează cea mai mare rată a sărăciei.
* **Selectarea celor mai potrivite și sustenabile tipuri de intervenție** – identificarea celor mai potrivite măsuri pentru a contracara efectelor crizelor: Contextul economic nu este favorabil demarării unei afaceri. Astfel oportunitatea finanțării de start-up-uri în perioade de criză trebuie analizată prin comparație cu alte măsuri de sprijin (de ex. sprijin pentru susținerea și dezvoltarea întreprinderilor sociale funcționale). Direcționarea fondurilor către înființarea de start-up-uri sociale este riscantă într-un astfel de context. Sustenabilitatea întreprinderilor de economie socială este incertă în contextul actual. Administratorii de grant anticipează că o parte dintre întreprinderile sociale nu vor reuși să reziste în timp, acestea vor urmând să dispară în mod natural. O parte dintre cele care vor rezista vor renunța la atestatul de întreprindere socială și vor reduce numărul de angajați imediat după ieșirea din perioada de sustenabilitate. Astfel, schema de antreprenoriat social nu va produce efecte pe termen lung, ci doar limitat, pe durata implementării acesteia.
* **O mai bună adaptare și flexibilizare a ghidurilor**: În cazul OS 8.3 condițiile impuse de Ghidul Solicitantului au fost greu de îndeplinit. Dezvoltarea unor afaceri, mai ales sociale în mediul rural, în contextul socio-economic actual comportă un risc extrem de crescut. Schema de finanțare trebuia mult mai bine adaptată contextului și tipului de antreprenoriat – antreprenoriat social în mediul rural.

***SECTORUL SĂNĂTATE (OS 8.4)***

1. Principalele lecții învățate se axează pe învățarea din experiența actuala și pe nevoia de simplificare și flexibilizare a procedurilor dar și de claritate și de stabilitate a acestora (raportări, adaptarea POCU Form) în vederea eficientizării proceselor de implementare și optimizării consumului de resurse.
2. Alte lecții învățate se referă la:

* Importanta construirii de **parteneriate solide cu autoritățile locale, organizații non-guvernamentale și posibili parteneri** pentru a spori șansele de obținere a finanțării necesare și a asigura succesul proiectelor. Propunerile de proiect trebuie să fie bine elaborate, evidențiind impactul pozitiv asupra serviciilor medicale și beneficiilor pentru comunități.
* Comunicarea eficientă și instruirea mai clară a beneficiarilor pentru evitarea confuziilor și a dificultăților în implementarea proiectelor.
* **Simplificarea procedurilor și asigurarea că documentația este ușor accesibilă** și înțeleasă pot facilita procesul de decontare și raportare.
* Continuarea colaborării și comunicării cu autoritățile responsabile poate contribui la remedierea problemelor întâmpinate în timpul implementării proiectului, iar acest aspect ar trebui perpetuat în viitor.
  + 1. PRINCIPALELE CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI POCU AP8

**CONCLUZII**

**EDUCAȚIE**

1. Proiectul educațional Program Național pentru activități remediale, finanțat prin mecanismul OS 8.1, a avut un impact semnificativ în creșterea performanțelor școlare ale elevilor care nu au avut acces sau care au avut acces limitat la învățământul online, **la îmbunătățirea competențelor elevilor și reducerea decalajelor de învățare**.
2. **Eficacitatea proiectului este evidențiată atât de numărul mare de beneficiari finali, respectiv 189000 elevi din ciclurile primar și gimnazial, dar și de impactul observat al programului asupra promovabilității**, cu atât mai mult cu cât a intervenit într-un context post-învățare online, perioadă în care dimensiunea socială a educației a fost redusă la minim din cauza măsurilor de distanțare socială impuse.
3. Intervenția OS 8.1 a avut efecte pozitive asupra beneficiarilor finali, înregistrându-se o **îmbunătățire a competentelor elevilor, ameliorarea situației școlare a elevilor care nu au avut acces la predarea online în perioada pandemiei, dezvoltarea abilităților de comunicare, sociale și emoționale, reducerea numărului de elevi cu risc de corigențe și nepromovare**. Acest impact benefic s-a resimțit și în **rezultatele evaluării naționale, unde procentul de promovare a înregistrat o creștere de 15% în mediul** rural, acolo unde au fost implementate activități remediale de tip „Școală după școală”. Intervenția a avut și a dimensiune socială, prin atenuarea consecințelor izolării determinate de pandemie.
4. Finanțarea acordată a reușit să răspundă nevoilor urgente aduse de criza pandemică în instituțiile de învățământ din România și a **avut un caracter inclusiv și nediscriminatoriu** prin adresarea în special a elevilor cu acces redus la învățământul online, din grupurile vulnerabile sau cu situație școlară precară. Totuși, aceste nevoi se mențin, iar continuarea acestui tip de programe este esențială pentru a satisface în continuare cerințele, atât ale profesorilor și elevilor, cât și ale infrastructurii școlare.
5. Din perspectiva **momentului implementării activităților, acesta a venit la timp, fiind bine ales pentru organizarea activităților remediale între martie și august 2021**. Mecanismul non-competitiv, inițial conceput, și mecanismul ulterior de transfer rapid la nivelul OS 8.1 au demonstrat eficiența lor, facilitând un răspuns rapid la efectele crizei. Astfel, activitățile remediale propriu-zise au putut fi organizate în această perioadă, contribuind la atenuarea impactului pandemiei asupra elevilor.
6. Mecanismele care au facilitat implementarea eficientă a intervenției au **inclus conceptualizarea rapidă a intervenției și flexibilitatea mecanismului REACT, coroborată cu capacitatea și experiența similară a beneficiarului Ministerului Educației (MEN)** de a implementa proiecte cu finanțare nerambursabilă, care a fost extrem de importantă pentru gestionarea acestui proiect.
7. **Factorii care au influențat** negativ implementarea au fost cei legați de subdimensionarea duratei proiectului în raport cu complexitatea și dimensiunea GT, a bugetului pentru echipa de implementare, a resurselor umane de la nivelul tuturor instituțiilor de învățământ, de complexitatea cerințelor specifice POCU, care au generat sarcini administrative nerecompensate financiar. Gestionarea și validarea instrumentului POCU Form, inițial neadaptat pentru gestionarea unui număr mare de școli și elevi (peste 2.000 de școli și 189.000 de elevi) a fost un alt factor care a condus la întârzieri în implementarea proiectului.

**OCUPARE**

1. Intervenția OS 8.2 prin proiectul PROACCES 3 **a reprezentant o măsură activă de sprijin destinată angajaților și angajatorilor adecvată și utilă pentru a ameliora efectele sociale negative ale pandemiei din perspectiva pierderii locurilor de muncă**, aspect evidențiat și de numărul mare de beneficiari ai intervenției, respectiv 15.801 șomeri care au obținut un loc de muncă în baza unui contract pe perioadă nedeterminată. **Sprijinul a fost orientat către două categorii de șomeri - șomeri non-NEET cu vârsta peste 29 de ani și șomeri cu vârsta peste 50 de ani, aceștia având risc crescut de excluziune socială.**
2. **Intervenția și-a dovedit eficacitatea din perspectiva oportunităților de angajare create pentru un număr ridicat de persoane al căror loc de muncă a fost afectat de pandemie, respectiv peste 15800 șomeri,** din care11738 persoane care își mențin locul de muncă timp de 6 luni după finalizarea sprijinului.
3. Intervenția OS 8.2 prin **proiectul PROACCES3 a răspuns nevoii de a sprijini mediul de afaceri și persoanele care și-au pierdut locul de muncă, mai ales cele din categoriile vulnerabile cu risc scăzut de angajare,** având astfel și un caracter inclusiv și nediscriminatoriu. Cu toate acestea, nevoia de măsuri de sprijin pentru diverse categorii de șomeri este necesară în continuare, actualmente ANOFM implementând și alte scheme similare (de ex. PROACCES 4 – finanțat din POCU OS 3.13). Astfel, în contextul unor crize de amploare astfel de măsuri active de sprijin destinate angajaților și angajatorilor sunt foarte utile pentru a ameliora efectele negative ale acestora.
4. Intervenția a avut **efecte atât la nivel de angajați**, respectiv **14324 de șomeri non-NEET cu vârsta peste 29 de ani și 1477 șomeri cu vârsta peste 50 de ani au fost încadrați cu un loc de muncă în urma acordării de stimulente financiare angajatorilor. La nivel de angajatori, efectele s-au manifestat la nivelul creșterii capacității echipelor prin obținerea de stimulente facilități pentru a încadra în muncă, pe durată nedeterminată, șomeri înregistrați în evidențele SPO din categoriile tineri non-NEETs cu vârsta sub 29 de ani și cu vârsta de peste 50 de ani. Acest aspect evidențiază și caracterul inclusiv și nediscriminatoriu al intervenției, prin furnizarea de oportunități de angajare unor categorii de persoane puternic afectate de pandemia COVID-19.**
5. Momentul derulării intervenției **a fost oportun**, flexibilitatea mecanismului REACT și a eligibilității extinse permițând ca sprijinul să fie oferit cu luna iunie 2020, moment ce a coincis cu resimțirea efectelor pandemiei ca urmare a decretării stării de urgentă în martie 2020.
6. Mecanismele care au **facilitat obținerea rezultatelor au fost legate atât de flexibilitatea mecanismului REACT, dar și a capacității ANOFM de a pregăti și implementa** proiecte similare ca anvergură. Utilizarea bazelor proprii ale AJOFM-urilor pentru selecția unui GT de asemenea dimensiuni a fost un mecanism util, împreună cu colaborarea bună atât cu AJOFM-urile, dar și cu angajatorii. Totodată, un factor esențial pentru eficacitatea intervenției l-a avut dimensionarea adecvată a echipei de experți pentru managementul și implementarea proiectului (interni, externi) – la nivel central și la nivel județean.
7. Principalele aspecte negative au fost cele **legate de cerințele de raportare, în special generate de completarea POCU Form, împreună cu lipsa unor echipamente și programe IT performante** la nivel de ANOFM/AMOFM/AJOFM-uri pentru completarea și gestionarea acestui formular. În mod concret, pentru GT mari de peste 10.000 persoane programele existente rulează foarte greu, se blochează, nu pot fi verificate dublurile, etc.

**ANTREPRENORIAT**

1. În general la nivel de sector al economiei sociale intervențiile POCU adresate economiei sociale prin apelul POCU 449 și 829 transferat ulterior la nivelul OS 8.3 au avut o contribuție esențială la crearea de noi întreprinderi sociale. Peste 90% dintre întreprinderile sociale înființate în perioada 2014-2023, adică 2.770 de întreprinderi sociale, au fost înființate ca urmare a sprijinului financiar oferit în cadrul POCU prin cele două apeluri.
2. Intervențiile POCU OS 8.3 au avut drept obiectiv înființarea de întreprinderi sociale în mediul rural, crearea de locuri de muncă în vederea integrării pe piața forței de muncă a persoanelor din grupurile vulnerabile și tinerilor NEETs și în vederea ameliorării efectelor negative generate de pandemia COVID-19. Dat fiind stadiul încă în implementare al proiectelor, **impactul acestor intervenții este limitat la data de referință a evaluării.**
3. Din punct de vedere al conceptualizării intervențiilor aferente acestui apel au existat atât aspecte pozitive, precum: etapa de sprijin a IS în etapa de sustenabilitate, o mai bună focalizare a intervențiilor prin sprijinul preponderent acordat dezvoltării sectorului agricol, flexibilizarea condițiilor de angajare prin acordarea posibilității angajării treptate a personalului, acordarea ajutorului de minims în 2 tranșe; dar și aspecte care au generat dificultăți, precum: categoria solicitată de angajați, respectiv a tinerilor NEETS, obligativitatea creării unui număr mult prea mare de locuri de muncă, alocarea cheltuielilor salariale - mult prea mică raportat la numărul de locuri de muncă necesar a fi create.
4. În urma implementării proiectelor se estimează că un număr de 573 persoane din categoriile vizate (persoane vulnerabile, greu angajabile și tineri NEETs), din regiunile de implementare ale proiectelor, inclusiv ITI Delta Dunării, vor beneficia de un loc de muncă în cadrul întreprinderilor sociale create, aducându-se un aport important la susținerea ieșirii acestora din starea de vulnerabilitate pe piața muncii, la îmbunătățirea condițiilor de trai, dar și la susținerea economiei locale.
5. Cu toate acestea, dat fiind numărului mic de proiecte finanțate care nu au asigurat o acoperire națională, a nivelului scăzut de atingere a indicatorilor la nivelul proiectelor finanțate precum și a aspectelor legate de sustenabilitatea viitoare a acestor întreprinderi sociale într-un context economic instabil, **contribuția OS 8.3 este limitată.**
6. Deși **direcția de dezvoltare a antreprenoriatului social în mediul rural este binevăzută,** iar mecanismul de implementare a a unor astfel de scheme de antreprenoriat social prin intermediul administratorilor de grant poate fi o soluție adecvată, finanțarea unor astfel de start-up-uri în situații de criză și de instabilitate a mediului economic, precum și în absența unui pachet de măsuri integrate complementare, cum ar fi acordarea de facilități fiscale sau de facilități furnizate acestor întreprinderi de autoritățile publice locale, precum și de susținere ulterioară a acestora cu alte măsuri de consolidare a capacității acestora, poate conduce la o rată de supraviețuire scăzută a acestora.
7. Mecanismele care facilitează obținerea efectelor unor astfel de scheme depind în primul rând de **capacitatea și experiența administratorilor de grant** de a dezvolta activități focalizate pe dezvoltarea acestor start-up-uri, prin introducerea unor activități de consiliere în dezvoltarea întreprinderilor sociale sau de consiliere în promovarea serviciilor și produselor acestor IS.

**SĂNĂTATE**

1. În contextul pandemiei, a importanței vitale a serviciilor medicale, dar și a riscului de expunere la boală al lucrătorilor din spitale și presiunea continuă asupra acestora, intervențiile finanțate prin intermediul celor 3 proiecte finanțate în cadrul OS 8.4 au venit ca o nevoie urgentă de a susține personalul din sănătate implicat direct, pe perioada stării de urgență, în transportul, echiparea, evaluarea, diagnosticarea și tratamentul pacienților infectați cu SARS CoV-2.
2. Peste 106.000 de cadre medicale au beneficiat de stimulente financiare **ca un mijloc suplimentar de subzistență și motivare a personalului medical aflat în situație de risc.**  Din perspectiva caracterului inclusiv și nediscriminatoriu al acestor stimulente, acordarea stimulentelor a fost aplicată în mod diferit la nivelul unităților sanitare în funcție de gradul de risc al personalului medical, însă nu a existat o abordare uniformă. Informațiile colectate indică percepția unui caracter discriminatoriu pentru anumite categorii de personal nemedical, cum ar fi personalul TESA, muncitori de întreținere, portar etc., care au contribuit la siguranța actului medical, dar nu au beneficiat de aceste stimulente, deși au fost expuși riscului de infectare, ceea ce subliniază caracterul discriminatoriu al măsurilor din această perspectivă.
3. Sprijinul intervențiilor a fost apreciat de beneficiarii finanțării, dar și de beneficiarii finali ca venind la timpul potrivit. În cadrul spitalelor COVID s-a aplicat imediat programul de stimulente, fără o evaluare prealabilă. Abordarea a fost diferită la nivelul celorlalte spitale care au fost evaluate și s-au clasificat pe mai multe tipuri de categorii, iar bugetul pentru stimulente s-a oferit în funcție de gradul de risc stabilit.
4. Acordarea acestor stimulente a impulsionat personalul medical să se implice în tratarea cazurilor COVID-19, cu **impact direct pe** **creșterea numărul de medici și personal auxiliar în tratarea pacienților cu COVID-19** și, implicit, creșterea șanselor de vindecare a acestora.
5. Acest tip de măsuri a generat, de asemenea, **efecte indirecte pozitive și de propagare în comunitățile respective, prin creșterea moralului personalului medical și îmbunătățirea accesului la servicii medicale de calitate**. Acest lucru a contribuit la consolidarea răspunsului global la pandemie.
6. Cu privire la mecanismele care au facilitat producerea efectelor, deși mecanismul de decontare era în esență unul simplu în baza OUG 42/2020, procesul de implementare a generat dificultăți și întârzieri în implementarea proiectelor, atât datorită numărului mare de beneficiari, dar mai ales procedurilor de centralizare, a rigidității formularului POCU Form, neadaptat unui număr atât de mare de GT, a numărului mare de documente justificative și raportare a beneficiarilor finali, generând obstacole legate de volumul mare de documente, gestionarea formularelor și transferul datelor.

**Concluzii orizontale**

1. **Flexibilitatea mecanismului REACT EU** a jucat un rol crucial în eficiența intervențiilor, permițând transferul direct de la nivelul altor Axe și OS-uri la nivelul AP8. Acest aspect a contribuit semnificativ la eficacitatea generală a proiectelor și în furnizarea sprijinului la timp. De asemenea, caracteristica de retroactivitate a cheltuielilor a fost un element benefic, proiectele beneficiind de o abordare retroactivă în ceea ce privește decontarea cheltuielilor.
2. Cu toate acestea, experiența implementării acestor proiecte relevă **importanța unor mecanisme de implementare flexibile și simplificate mai ales în situații de criză,** care să permită o luare rapidă a deciziilor pentru mobilizarea măsurilor de sprijin în toate domeniile. Simplificarea proceselor de raportare și rambursare este o prioritate pentru a reduce birocrația.
3. Din perspectiva beneficiarilor, durata unor astfel de proiecte a fost subdimensionată în raport cu dimensiunea grupului țintă și cu capacitatea de implementare de pe toate nivelele sistemului educațional, de sănătate, ocupare etc., iar din perspectiva sistemului de implementare de lipsa de flexibilizare și adaptare a unor instrumente și raportări precum POCU Form (gestionarea și validarea POCU Form pentru un număr atât de mare de beneficiari a generat numeroase dificultăți și blocaje, legate inclusiv de dotările de la nivelul beneficiarilor din perspectiva infrastructurii IT și de programe adecvate).
4. Implementarea acestor proiecte furnizează multe bune practici și lecții pentru eficientizarea unor intervenții similare, mai ales în context de criză și evoluții mai puțin previzibile, precum:

* **Capacitatea și experiența beneficiarilor de finanțare** în a pregăti și gestiona astfel de proiecte sunt factori importanți pentru succesul unor intervenții de asemenea amploare. Implementarea unor proiecte la nivel național de o asemenea anvergură **necesită o bună dimensionare a resurselor umane și financiare** implicate în proiect, pentru a putea gestiona un grup țintă atât de mare și pentru a pregăti documentele necesare.
* Adoptarea unor abordări metodice și strategice, planificarea detaliată a activităților, elaborarea unor instrumente și proceduri de lucru, o coordonare și comunicare strânsă pe toate nivelele asigură adaptarea rapidă la nevoile emergente și la succesul unor astfel de intervenții.
* **Evaluarea periodică a rezultatelor și a proceselor este esențială pentru măsurarea impactului intervențiilor și pentru ajustarea acestora în timp real.**
* **Selectarea unor intervenții** precum cele aferente OS 8.3 fără o analiză prealabilă a nevoilor, fără selectarea tipologiei intervențiilor adaptate contextului și/sau încadrarea intervențiilor într-un set de măsuri integrate care să asigure sustenabilitatea IS (facilități fiscale, achiziții rezervate etc.) pot conduce la efecte nesustenabile pe termen lung.

1. La nivel macro se constată importanța unor strategii, politici coerente și integrate la nivel național care să permită o analiză corectă a nevoilor, colaborare interinstituțională rapidă și eficientă: Pentru a contracara efectele unei crize sunt necesare politici și strategii integrate, coerente și mecanisme de evaluare și măsurare a impactului. Totodată, sunt necesare decizii rapide pentru a implementa cât mai rapid mecanismele de combatere a efectelor crizei.

**RECOMANDĂRI**

1. Pe baza experiențelor și lecțiilor valoroase oferite de implementarea acestor tipuri de intervenții în cele 4 sectoare, se recomandă elaborarea unui Ghid Național pentru gestionarea situațiilor de criză în educație/ocupare/sănătate/antreprenoriat. Acesta ar putea furniza un cadru clar și coeziv care să orienteze acțiunile similare pe parte de educație remedială în cazul educației, tipuri de masuri de sprijin în cazul ociupării, antreprenoriatului și sănătății. Un astfel de ghid ar trebui să includă protocoale pentru identificarea rapidă a nevoilor, strategii de intervenție și procese standardizate de raportare.
2. Se recomandă simplificarea și flexibilizarea procedurilor specifice de implementare și raportare a unor astfel de proiecte mai ales în situații de criză. Instrumentul POCU Form ar trebui adaptat pentru a gestiona eficient grupuri mari de beneficiari.
3. Se recomandă continuarea de intervenții similare în domeniul educației și ocupării, deoarece nevoia încă există, iar efectele pandemiei COVID încă se resimt în rândul elevilor, șomerilor etc. În cazul proiectelor educaționale se poate lua în considerare includerea de servicii de consiliere și formare pentru elevi, similar cu proiectul ROSE.
4. Se recomandă elaborarea unor instrumente care să permită evaluarea periodică a rezultatelor unor astfel de intervenții, precum și a impactului.
5. Se recomandă adoptarea unor măsuri de creștere a capacității beneficiarilor în contextul implementării unor astfel de proiecte și a unor resurse limitate, cum ar fi posibilitatea de angajare de experți externi cu eligibilitate pentru cheltuieli de consultanță.
6. Se recomandă o mai bună dimensionare a resurselor umane și financiare necesare implementării unor proiecte de o asemenea anvergură. De exemplu, proiectele ar trebui să includă linii bugetare pentru cheltuieli indirecte, precum transportul, consumabilele sau utilitățile pentru școli, pentru a acoperi nevoile reale ale unui proiect de asemenea anvergură, în condițiile în care școlile/unitățile sanitare nu dețin resurse financiare suficiente nici măcar pentru derularea activităților zilnice.

# TEMA DE EVALUARE POIM AP10

## PREZENTAEEA INTERVENȚIEI ȘI A METODOLOGIEI UTILIZATE

* + 1. Descrierea succintă a intervențiilor finanțate prin POIM AP10

1. La nivelul POIM a fost creată **Axa prioritară 10. Protejarea sănătății populației în contextul crizei sanitare cauzate de COVID-19, creșterea eficienței energetice și utilizarea surselor regenerabile de energie**, cu o alocare totală de 700 milioane euro din REACT-EU.
2. Întreaga axă prioritară este dedicată sprijinirii ameliorării efectelor provocate de criză în cadrul REACT- EU. Axa prioritară a răspuns PI 13i. **Depășirea efectelor stării de urgență cauzate de pandemia de COVID-19 și pregătirea pentru o redresare economică ecologică, digitală și durabilă.**

A picture containing text, screenshot, font, document

Description automatically generated

1. În cadrul axei prioritare **AP10 - Protejarea sănătății populației în contextul crizei sanitare cauzate de COVID-19, creșterea eficienței energetice și utilizarea surselor regenerabile de energie din Programul Operațional Infrastructură Mare (POIM**), au fost contractate un total de 1.027 proiecte, dintre care 995 pe obiectivul specific 10.1, iar 32 de proiecte au fost contractate pe OS 10.2, cu o valoare totală de 5.258.156.954 lei.
2. În luna septembrie 2023, dat fiind economiile realizate la nivelul AP10, pe baza analizei proiectelor care vor fi etapizate sau care nu vor fi finalizate, s-au stabilit economiile pentru această axă în valoare de 175 milioane euro. Acestea au fost transferate către o nouă Axă Prioritară 12 propusă și aprobată în cadrul obiectivului tematic *«Sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale și pregătirea unei redresări verzi, digitale și reziliente a economiei*», ce constituie de asemenea o prioritate de investiții unică pentru programarea și implementarea resurselor REACT-EU din partea FEDR. Astfel, conform deciziei de modificare POIM din septembrie 2023, alocarea propusă pentru *AP 12. Susținerea gospodăriilor vulnerabile afectate în mod deosebit de creșterile prețurilor la energie* este de aproximativ 175 milioane Euro, realizată prin realocarea economiilor înregistrate în cadrul AP 10, iar acțiunile sprijinite se referă la rambursarea cheltuielilor deja efectuate în numele gospodăriilor vulnerabile, în cadrul măsurilor de compensare prevăzute în OUG nr. 166/2022. Astfel, POIM va rambursa sprijinul acordat de Guvernul României, în baza Ordinului de Urgență al Guvernului nr. 166/2022, cu modificările ulterioare, pentru locurile de consum/gospodăriile eligibile, în toate regiunile de dezvoltare ale României, în valoare de până la 175 mil Euro. Pentru a gestiona eficient programul de sprijinire a populației vulnerabile pentru compensarea prețului energiei cu finanțare din fonduri externe nerambursabile, Compania Națională „Poșta Română” S.A. a dezvoltat un sistem informațional care face posibilă identificarea clară a consumului/gospodării susținute. Beneficiarul acestei axe prioritare, direcția de specialitate a Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene va primi de la Compania Națională „Poșta Română” S.A toate operațiunile efectuate cu fiecare card energetic, plătit prin oficiu poștal, precum și soldul după plățile care au fost realizate.
3. Astfel, conform ultimelor modificări ale POIM din luna septembrie 2023, valoarea AP10 a scăzut la 2,65 miliarde RON, alocarea inițială aferentă OS 10.2 fiind redusă aproape la jumătate, datorită gradului redus de implementare a proiectelor și a etapizării acestora în perioada de programare viitoare.
4. Raportat la alocarea inițială, gradul de contractare era de 152%, în timp ce gradul de absorbție calculat ca totalul plăților efectuate raportat la totalul alocat este de 63,52%.
5. În tabelul de mai jos este prezentată situația alocării, plăților și contractărilor pe AP10 la data de 31.08.2023, conform datelor furnizate de MIPE pe obiective specifice, dar și realocările aprobate la nivelul lunii septembrie 2023.

Tabel 11. SITUAȚIA ALOCĂRII, PLĂȚILOR CONTRACTĂRILOR PE AP10

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Situație AP10 | OS 10.1 | OS 10.2 | Total |
| Alocare (lei) | 2,465,681,928 | 986,160,000 | 3,451,841,928 |
| Alocare finală AP10 (septembrie 2023) | 2.125,285,885 | 500,000,000 | 2.625,285,885 |
| Nr. proiecte contractate | 995 | 32 | 1,027 |
| Valoarea totală eligibilă nerambursabilă a proiectelor contractate (lei) | **4,116,215,874** | **1,141,941,081** | **5,258,156,954** |
| Rata de contractare | **167%** | **116%** | **152%** |
| Total plăți către beneficiari (lei) | 1,988,377,567 | 204,337,068 | 2,192,714,635 |
| Rata de absorbție | **81%** | **21%** | **64%** |

*Sursa: Prelucrările echipei de evaluare în baza datelor MIPE*

1. Așa cum s-a menționat și la nivelul secțiunii anterioare, la nivelul AP10 au fost depuse în total 1.035 proiecte, dintre care 1.002 pe OS 10.1 și 33 pe OS10.2. Astfel, raportând valoarea totală eligibilă nerambursabilă a proiectelor depuse la volumul inițial alocat AP10, rata de depunere a proiectelor a fost de 153%, dată de 167% pe OS10.1 și 117% pe OS10.2.
2. Situația portofoliului de proiecte pe cele două OS este prezentată în tabelul de mai jos și reflectă o concentrare a numărului de proiecte la nivelul OS 10.1, respectiv 995 proiecte cu o valoare de 4,11 miliarde RON și 32 proiecte la nivelul OS 10.2 cu o valoare de 1,14 miliarde RON. Din punct de vedere al concentrării finanțării în contextul AP10, se observă nevoia generată de criza sanitară și a deficitului de echipamente și dotări aferente, OS 10.1 reprezentând o supracontractare de 167% din valoarea alocată AP10 și de 78% din valoarea fondurilor contractate la nivelul AP10.
3. Din punct de vedere al atractivității acestor obiective specifice, rata de contractare a proiectelor, calculată în raport cu totalul proiectelor depuse a fost de peste 99% pe OS10.1 și aproape 97% pe OS10.2.

Tabel 12. PROIECTE DEPUSE, PROIECTE RESPINSE, PROIECTE APROBATE ȘI PROIECTE CONTRACTATE PE AP10

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Proiecte depuse # | Proiecte depuse % | Proiecte respinse | Proiecte aprobate | Proiecte contractate | Rata contractare [proiecte contractate/depuse] |
| OS 10.1 | 1,002 | 96.81% | 6 | 1 | 995 | 99.30% |
| OS 10.2 | 33 | 3.19% | - | 1 | 32 | 96.97% |
| Total | **1,035** | **100.00%** | **6** | **2** | **1,027** | **99.23%** |

*Sursa: Prelucrările echipei de evaluare în baza datelor MIPE*

1. Analizând situația proiectelor din punct de vedere a stadiului de implementare la care se aflau, la 31.08.2023, conform datelor MIPE, existau 42 proiecte reziliate, 772 proiecte finalizate și 213 proiecte în implementare. Dacă la nivelul OS 10.1 se constată o rată de finalizare de 77,6% și un grad de absorbție de 81%, nu același lucru se poate evidenția la OS 10.2, stadiul de finalizare a proiectelor reflectă în unele situații un singur proiect finalizat, în timp ce în altele niciun proiect finalizat, iar rata de absorbție era la 31.08.2023 de doar 21%.

Tabel 13. STADIUL DE IMPLEMENTARE A PROIECTELOR CONTRACTATE

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Proiecte reziliate | Proiecte finalizate | Proiecte în implementare | Total | Rata de finalizare |
| OS10.1 | 42 | 772 | 181 | 995 | **77.6%** |
| OS10.2 | - |  | 32 | 32 | **0.0%** |
| Total | **42** | **772** | **213** | **1,027** | **75.2%** |

*Sursa: Prelucrările echipei de evaluare în baza datelor MIPE*

1. La nivelul regiunilor, în cadrul OS 10.1, cele mai multe proiecte sunt implementate la nivelul regiunii Nord-Vest, cu o pondere de 20% (203 proiecte) în totalul proiectelor contractate la nivelul AP10 OS 10.1, urmată de regiunea Nord-Est, cu 19% din totalul proiectelor sau 192 proiecte contractate. Din punct de vedere a valorii eligibile nerambursabile a proiectelor, ponderea cea mai mare în valoarea totală eligibilă nerambursabilă a proiectelor contractate pe AP10, OS 10.1 revine regiunii București-Ilfov, cu 24% sau peste 1 miliard de lei sumă nerambursabilă.
2. Având în vedere numărul redus de proiecte contractate în cadrul OS 10.2, se constată că anumite regiuni, precum Sud-Muntenia și București-Ilfov, au avut doar câte un singur proiect contractat. În contrast, regiunile Sud-Est și Sud-Vest Oltenia au înregistrat cele mai multe proiecte contractate, respectiv 7 fiecare sau 22% din totalul de 32 de proiecte contractate în cadrul OS 10.2. În ceea ce privește valoarea eligibilă nerambursabilă a proiectelor, regiunea Sud-Est deține cea mai mare pondere din total, însumând 34%.

Tabel 14. DISTRIBUȚIA REGIONALĂ A PROIECTELOR CONTRACTATE ȘI VALOAREA ELIGIBILA NERAMBURSABILĂ A ACESTORA

| Regiune | Distribuție proiecte (#) | Distribuție proiecte (%) | Valoarea totală eligibilă nerambursabilă | Pondere în valoarea totală eligibilă nerambursabilă |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| OS 10.1 | **995** | **100.0%** | **4,116,215,874** | **100.0%** |
| Centru | 94 | 9.4% | 417,382,628 | 10.1% |
| Nord-Est | 192 | 19.3% | 456,340,401 | 11.1% |
| Nord-Vest | 203 | 20.4% | 498,042,713 | 12.1% |
| Sud-Est | 104 | 10.5% | 444,795,410 | 10.8% |
| Sud-Vest Oltenia | 106 | 10.7% | 384,346,888 | 9.3% |
| Vest | 100 | 10.1% | 348,866,267 | 8.5% |
| Sud-Muntenia | 131 | 13.2% | 563,811,048 | 13.7% |
| București-Ilfov | 65 | 6.5% | 1,002,630,519 | 24.4% |
| OS 10.2 | **32** | **100.0%** | **1,141,941,081** | **100.0%** |
| Centru | 4 | 12.5% | 136,574,484 | 12.0% |
| Nord-Est | 5 | 15.6% | 250,811,865 | 22.0% |
| Nord-Vest | 4 | 12.5% | 115,428,482 | 10.1% |
| Sud-Est | 7 | 21.9% | 388,942,971 | 34.1% |
| Sud-Vest Oltenia | 7 | 21.9% | 134,236,652 | 11.8% |
| Vest | 3 | 9.4% | 69,102,847 | 6.1% |
| Sud-Muntenia | 1 | 3.1% | 6,249,013 | 0.5% |
| București-Ilfov | 1 | 3.1% | 40,594,766 | 3.6% |
| Total | **1,027** |  | **5,258,156,954** |  |

*Sursa: MySMIS 31.08.2023*

1. La nivel regional, București-Ilfov a avut cel mai mare grad de contractare din totalul alocat inițial OS 10.1 cu 41%, urmată de Regiunea Sud-Muntenia cu 23% din valoarea totală alocată. La polul opus, regiunea care a avut cea mai scăzută pondere a valorii proiectelor contractate în valoarea totală alocată a fost regiunea Vest cu 14%. Aceeași situație se observă și în ceea ce privește gradul de absorbție a fondurilor alocate.
2. La nivelul OS 10.2, cel mai mare grad de contractare și absorbție a fost înregistrat de regiunea Sud-Est, de 39,4% și respectiv 11,5%. În contrast, regiunea Sud-Muntenia a avut un grad de contractare de doar 0,6% și nu a înregistrat nici o plată.

Tabel 15 Grad de contractare și grad de absorbție fonduri UE pe regiuni

| Regiune | Alocare POIM | Valoarea totală eligibilă nerambursabilă | Grad contractare | Plăți către beneficiari | Grad de absorbție |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| OS 10.1 | **2,465,681,928** | **4,116,215,874** | **166.9%** | **1,983,314,938** | **80.4%** |
| Centru | 417,382,628 | 16.9% | 178,052,503 | 7.2% |
| Nord-Est | 456,340,401 | 18.5% | 222,951,459 | 9.0% |
| Nord-Vest | 498,042,713 | 20.2% | 212,098,059 | 8.6% |
| Sud-Est | 444,795,410 | 18.0% | 197,833,381 | 8.0% |
| Sud-Vest Oltenia | 384,346,888 | 15.6% | 185,622,649 | 7.5% |
| Vest | 348,866,267 | 14.1% | 165,771,082 | 6.7% |
| Sud-Muntenia | 563,811,048 | 22.9% | 260,524,384 | 10.6% |
| București-Ilfov | 1,002,630,519 | 40.7% | 560,461,422 | 22.7% |
| OS 10.2 | **986,160,000** | **1,141,941,081** | **115.8%** | **209,391,693** | **21.2%** |
| Centru | 136,574,484 | 13.8% | 6,868,670 | 0.7% |
| Nord-Est | 250,811,865 | 25.4% | 25,348,658 | 2.6% |
| Nord-Vest | 115,428,482 | 11.7% | 43,221,736 | 4.4% |
| Sud-Est | 388,942,971 | 39.4% | 113,657,652 | 11.5% |
| Sud-Vest Oltenia | 134,236,652 | 13.6% | 11,513,337 | 1.2% |
| Vest | 69,102,847 | 7.0% | 6,676,731 | 0.7% |
| Sud-Muntenia | 6,249,013 | 0.6% | - | - |
| București-Ilfov | 40,594,766 | 4.1% | 2,104,909 | 0.2% |

*Sursa: MySMIS 31.08.2023*

GRAFIC 19. GRADUL DE CONTRACTARE ȘI DE ABSORBȚIE PE OS10.1 LA NIVEL REGIONAL

*Sursa: MySMIS 31.08.2023*

GRAFIC 20. GRADUL DE CONTRACTARE ȘI DE ABSORBȚIE PE OS10.2 LA NIVEL REGIONAL

*Sursa: MySMIS 31.08.2023*

1. În ceea ce privește distribuția proiectelor pe regiuni, din punct de vedere a stadiului de implementare, datele SMIS diferă de datele prezentate în rezumatul elaborat de MIPE.
2. Astfel, la nivelul OS10.1 se observă un grad de finalizare de peste 80% în majoritatea regiunilor, regiunea București-Ilfov având cel mai mic grad de finalizare, de 50,8%, sau 33 proiecte finalizate din cele 65 contractate. Astfel că, la nivelul OS10.2 nu avem niciunproiect finalizat și 2 proiecte reziliate în regiunile Centru și Sud-Muntenia.

Tabel 16. Stadiul proiectelor contractate la nivel regional

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Regiune | Finalizat | În implementare | Reziliat | Total | Grad de finalizare |
| OS 10.1 | **812** | **144** | **39** | **995** | **81.6%** |
| Centru | 79 | 11 | 4 | 94 | 84.0% |
| Nord-Est | 162 | 20 | 10 | 192 | 84.4% |
| Nord-Vest | 172 | 19 | 12 | 203 | 84.7% |
| Sud-Est | 83 | 16 | 5 | 104 | 79.8% |
| Sud-Vest Oltenia | 88 | 14 | 4 | 106 | 83.0% |
| Vest | 82 | 18 |  | 100 | 82.0% |
| Sud-Muntenia | 113 | 15 | 3 | 131 | 86.3% |
| București-Ilfov | 33 | 31 | 1 | 65 | 50.8% |
| OS 10.2 | **1** | **29** | **2** | **32** | **3.1%** |
| Centru |  | 3 | 1 | 4 | 0.0% |
| Nord-Est |  | 5 |  | 5 | 20.0% |
| Nord-Vest |  | 4 |  | 4 | 0.0% |
| Sud-Est |  | 7 |  | 7 | 0.0% |
| Sud-Vest Oltenia |  | 7 |  | 7 | 0.0% |
| Vest |  | 3 |  | 3 | 0.0% |
| Sud-Muntenia |  |  | 1 | 1 | 0.0% |
| București-Ilfov |  | 1 |  | 1 | 0.0% |
| Total | **813** | **173** | **41** | **1027** | **79.2%** |

*Sursa: Prelucrări MySMIS echipa de evaluare*

* + 1. LOGICA INTERVENȚIEI POIM AP10

1. Logica intervenției pentru **AP10.** **Protejarea sănătății populației în contextul crizei sanitare cauzate de COVID-19, creșterea eficienței energetice și utilizarea surselor regenerabile de energie**, a plecat de la nevoia de a sprijini ameliorarea efectelor provocate de criză, prin intermediul a **2 Obiective Specifice.** Prin aceste obiective specifice, intervenția în cadrul Axei Prioritare 10 urmărește să adreseze atât aspectele legate de **protecția sănătății populației în fața crizei sanitare**, cât și **nevoia de a crește eficiența energetică și utilizarea surselor regenerabile de energie.**

***OS 10.1. Sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale***

1. Intervenția OS 10.1 a fost concepută ca un mecanism de creștere a capacității de îngrijire și tratament a sistemului medical/de învățământ și social (centre sociale) pentru a face față fluxului de pacienți/îmbolnăviri cu virusul SARS-COV-2, dar și de limitare a răspândirii virusului prin investiții de tip dotări/echipamente medicale și de protecție pentru infrastructura medicală, de învățământ și centre sociale rezidențiale.
2. Nevoile **cărora li s-a adresat acestui OS au fost generate de criza sanitară caracterizată de lipsa resurselor, a echipamentelor și a dotărilor necesare** pentru gestionarea și combaterea efectelor negative generate de COVID-19. De asemenea, se impunea limitarea răspândirii virusului SARS-CoV-2, în special pentru persoanele vulnerabile prin dotări cu echipamente de protecție sanitară.
3. Teoria programului s-a bazat pe ipoteza conform căreia soluția optimă de a răspunde crizei sanitare este direct legată de asigurarea disponibilității aparaturii și dispozitivelor medicale dublate de asigurarea necesarului de echipamente specializate de protecție pentru personalul medical și pentru efectuarea transportului izolat al persoanelor afectate, **precum și prin asigurarea desfășurării în condiții de siguranță a actului medical terapeutic şi asigurarea condițiilor igienico-sanitare minime necesare funcționării corespunzătoare a unităților de învățământ de stat prin asigurarea disponibilității echipamentelor/ dispozitivelor de protecție medicală, s-a impus dotarea corespunzătoare a unităților sanitare publice în care sunt tratate cazurile de infecție cu virusul SARS-CoV-2, a unităților de învățământ de stat, precum și realizarea de investiții pentru structurile care utilizează fluide medicale pentru desfășurarea actului medical terapeutic și din structurile mari consumatoare de energie electrică la nivelul spitalelor publice din sistemul sanitar de stat.**

Figura 14. TEORIA SCHIMBĂRII RECONSTRUITĂ OS 10.1 ÎN FAZA DE INIȚIEREA EVALUĂRII

*A screenshot of a computer

Description automatically generated*

*Sursa: Raport inițial*

1. Schimbările preconizate sunt prezentate ca parte a unui proces, în care, printr-o capacitate **adecvată de îngrijire și tratament prin infrastructură medicală și socială necesară, dar și a resurselor materiale necesare combaterii și răspândirii limitării virusului SARS-COV-2, va crește gradul de protecție a sănătății populației și va reduce efectele crizei sanitare, în special limitarea răspândirii virusului și a scăderii numărului de cazuri.**

***OS 10.2. Creșterea eficienței energetice și utilizarea surselor regenerabile de energie în vederea pregătirii unei redresări verzi, digitale și reziliente a economiei.***

1. Intervenția OS 10.2 a fost concepută ca un mecanism de creștere a capacității de producție și distribuție a energiei electrice precum și a energiei regenerabile din alte surse, a capacității de contorizare inteligente prin investiții în rețele de distribuție, contorizare inteligentă, în producerea și utilizarea surselor alternative de energie (si de termoficare).
2. **Nevoile cărora li s-a adresat acestui OS** au fost generate de nevoia de îmbunătățire a eficienței energetice în diferite sectoare ale economiei (reducerea consumului de energie prin implementarea unor măsuri și tehnologii care să optimizeze utilizarea resurselor energetice cum ar fi modernizări de echipamente și sisteme existente, sisteme de monitorizare a consumului de energie, modernizarea centralelor electrice etc.), precum și promovarea utilizării energiei regenerabile (reducerea dependenței de sursele de energie fosilă și creșterea proporției de energie provenită din surse regenerabile, cum ar fi energia solară, energia eoliană, energia hidro, energia provenită din biomasă) în vedere limitării efectelor în plan economic ale pandemiei Sars-Cov-2.
3. Teoria **programului** s-a bazat pe ipoteza conform căreia o soluție de limitare a efectelor în plan economic generate de pandemie ar fi optimizarea utilizării consumului de energie, dar și a realizării de energie din alte surse regenerabile, a contorizării inteligente prin investiții în tehnologii de smart metering, modernizarea centralelor electrice, investiții în producerea de energie din surse regenerabile, dar și creșterea eficienței energetice prin modernizarea rețelelor de distribuție termică. Aceste tipuri de intervenții sunt esențiale pentru a pregăti o redresare verde, digitală și rezilientă a economiei, contribuind la creșterea eficienței energetice, utilizarea surselor regenerabile și reducerea impactului asupra mediului în contextul crizei sanitare cauzate de COVID-19.

Figura 15. TEORIA SCHIMBĂRII RECONSTRUITĂ OS 10.2 ÎN FAZA DE INIȚIERE A EVALUĂRII

A screenshot of a web page

Description automatically generated

*Sursa: Raport inițial*

1. **Astfel, la nivelul OS 10.2 au fost vizate investiții care să promoveze** eficiența energetică (proiecte și măsuri care să conducă la reducerea consumului de energie în clădiri, industrie și transport, prin adoptarea de tehnologii și practici eficiente energetic, izolarea termică a clădirilor, utilizarea surselor de energie regenerabilă etc), utilizarea surselor regenerabile de energie (proiecte și investiții în infrastructură și tehnologii pentru producția și utilizarea surselor regenerabile de energie, cum ar fi energia solară, eoliană, hidroenergia, biomasă etc.). **Acțiunile nu vor fi implementate prin proiecte majore.**
2. **Principalele rezultate așteptate se referă la creșterea producției brute de energie primară din surse regenerabile, scăderea consumului mediu anual de energie, intensității energetică din industrie, realizarea de economii anuale de energie.**
   * 1. APLICAREA METODOLOGIEI DE EVALUARE a intervențiilor POIM AP10
3. Pentru a răspunde întrebărilor de evaluare (ÎE) s-a elaborat o metodologie de evaluare bazată pe o combinație de metode și instrumente adaptate specificului fiecărei teme. Pentru tema POIM AP 10 au fost utilizate următoarele instrumente și metode de evaluare.

**Tabel 17. Instrumente de evaluare și contribuția lor în procesul de evaluare POIM AP10**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ÎE | Analiza documentară | Interviuri | Ateliere de lucru | Sondaj la nivelul beneficiarilor | Studii de caz | PAnel EXPERTI | Focus Grup | Analiza și procesarea datelor | reprezentare vizuală |
| IE 1 | X | x | x | x | x | x | x | x | x |
| IE 2 | X | x | x | x | x | x | x | x | x |
| IE 3 | X | x | x | x | x |  |  | x |  |
| IE 4 | X | x | x |  | x |  |  | x |  |
| IE 5 | X | x | x |  | x |  |  | x |  |

*Sursa: Raportul Inițial*

1. Metodologia și instrumentele de evaluare, cât și modul în care acestea au fost aplicate în cadrul TE 2, sunt descrise în tabelul următor:

**Tabel 18. Metodologia de evaluare pentru POIM AP10**

| Metoda de evaluare | Aplicare și contribuție la evaluare |
| --- | --- |
| Cercetare documentară | Cercetarea documentară a presupus analiza documentelor privind cadrul strategic, legislativ și instituțional, la nivel european și național, privind specificul intervențiilor vizate. Analiza documentelor de programare (POIM 2014-2020) cu toate modificările de program, Rapoartele Anuale de Implementare (RAI), Rapoartele de Evaluare anterioare în domenii similare; ordine sau ghiduri specifice dacă a fost cazul, etc.  Lista documentelor se regăsește în **Anexa 1**. |
| Colectarea de date din baze de date publice, date de program, date administrative | Principalele date colectate:   * Date administrative privind proiectele finanțate (extragere din MySMIS, date AM, OI etc.); * Date privind contextul intervențiilor POIM AP 10, preluate din baze de date statistice, extragere din baze de date și surse de date statistice relevante (EUROSTAT, INS, MS, Ministerul Energiei, ANRE, Data.gov.ro etc). |
| Interviuri | **Interviurile** au sprijinit procesul de colectare de informații cu privire la impactul intervențiilor în contextul crizei sanitare percepute la nivel macro de către instituțiile de la nivel central și a mecanismului de finanțare REACT EU. Interviurile au vizat culegerea de informații pentru formularea răspunsurilor la întrebările de evaluare. Informațiile obținute prin intermediul interviurilor au fost triangulate cu informațiile obținute din utilizarea tuturor celorlalte instrumente. Interviurile s-au desfășurat față în față, online (cu participare audio-video) sau telefonic în funcție de disponibilitatea și preferința participanților.  Organizațiile/ persoanele care au fost intervievate includ autorități și instituții relevante la nivel central, precum și organizații beneficiare:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Nr.crt.** | **OS** | **Instituție** | |  | OS 10.1,  OS 10.2 | Autoritatea de Management POIM | |  | OS 10.2 | Ministerul Energiei | |  | OS 10.1 | Ministerul Sănătății | |  | OS 10.1, | Inspectoratul General pentru Situații de Urgență | |  | OS 10.1 | Universitatea de Medicină și Farmacie ,,Iuliu Hațieganu" Cluj Napoca | |  | OS 10.1 | Consiliul Județean Mureș | |  | OS 10.1 | Inspectoratul Școlar Județean Bacău | |  | OS 10.1 | Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș | |  | OS 10.2 | Distribuție Energie Oltenia S.A. | |  | OS 10.2 | DELGAZ GRID S.A. | |  | OS 10.2 | Distribuție Energie Electrică Romania S.A. - Unitatea Teritorială Transilvania SUD | |  | OS 10.2 | UAT Municipiul Constanța | |  | OS 10.2 | PAJO AGRICULTURE SRL |   Sinteza interviurilor se regăsește în **Anexa 3.2: Interviuri POIM.** |
| Sondaj cu reprezentanți ai organizațiilor beneficiare | **Sondajele** au fost realizat cu scopul de a colecta date în vederea realizării analizelor și a fundamentării răspunsurilor la întrebările de evaluare privind impactul intervențiilor REACT-EU ca sprijin în depășirea efectelor stării de criză cauzate de pandemia de COVID-19 în domeniile vizate afectate de criza sanitară și energetică, precum și alte efecte ale intervenției. La nivelul POIM AP 10 au fost realizate **2 sondaje**:  **2) Sondajul OS 10.1** a fost aplicat la nivelul tuturor beneficiarilor de finanțare AP 10.1 (toate categoriile de beneficiari).   * Tip: chestionar online cu 15 itemi diseminat prin intermediul platformei Survey Monkey; * Perioada de derulare: octombrie-noiembrie 2023; * Tip de eșantionare: exhaustivă; * Populația țintă: beneficiarii OS 10.1 (977 contacte unice); * Număr de răspunsuri: 197; * Rată de răspuns (%): 20,16%.   **3) Sondajul OS 10.2** a fost aplicat la nivelul tuturor beneficiarilor de finanțare AP 10.1 (toate categoriile de beneficiari).   * Tip: chestionar online cu 15 itemi diseminat prin intermediul platformei Survey Monkey; * Perioada de derulare: noiembrie 2023; * Tip de eșantionare: exhaustivă; * Dimensiunea: 30 proiecte[[4]](#footnote-5) (19 beneficiari unici); * Metoda de eșantionare: nu este cazul; * Număr de răspunsuri: 15; * Rată de răspuns (%): 51,72%.   Rapoartele sondajelor se regăsesc în **Anexa 5.1: Rapoarte sondaje POIM**. |
| Studii de caz | Studiile de caz au fost incluse în metodologia de evaluare în principal pentru a investiga și a oferi o înțelegere a mecanismului de producere a efectelor, diferențele între tipurile de investiții, între tipurile de beneficiari și modul în care aceste diferențe și factorii externi influențează lanțul cauzal și îndeosebi rezultatele și impacturile, cât și pentru a înțelege în ce măsură lucrurile ar fi putut fi făcute mai bine. Nu în ultimul rând, studiile de caz au rolul de a permite o mai bună vizualizare a efectelor analizate prin mijloace cantitative, pentru ca evaluarea de impact să fie informativă, să ofere beneficiarilor și tuturor părților interesate nu numai cifre și statistici, ci și imagini ale lumii reale, acolo unde efectele pe termen lung se produc.  Pentru AP 10 au fost realizate **10 studii de caz** care au acoperit ambele OS-uri (câte 5 studii de caz pentru fiecare OS).  Studiile de caz se regăsesc în **Anexa 4.2: Studii de caz POIM**. |
| Ateliere de Lucru | Au avut ca obiectiv colectarea de informații cu privire la criterii de evaluare pentru care schimbul de idei între diferiți stakeholderi este necesar pentru a conduce la constatări și concluzii valide. Acestea au fost organizate în format online pentru a permite accesul participanților din diverse regiuni/județe, prin intermediul unor platforme comun agreate cu participanții.  Participanții au acoperit o varietate de părți interesate, în special beneficiari ai finanțării specifici fiecărui OS (unități de învățământ preuniversitar și universitar, unități sanitare, întreprinderi din domeniul energiei, UAT-uri, consultați/experți în domeniul sănătății, energiei etc.).  Au fost organizate în total trei ateliere de lucru (două ateliere pentru OS 10.1 și un atelier de lucru pentru OS 10.2), în unele cazuri fiind cuplate cu alte axe prioritare complementare din cadrul prezentei evaluări deoarece beneficiarii/părțile interesate se suprapuneau. Temele abordate în cadrul atelierelor au fost:   1. Eficacitate și contribuția AP 10 POIM la efectele crizei sanitare și energetice; 2. Eficiență, mecanisme și proces de implementare.   **Atelierul de lucru dedicat intervențiilor OS 10.1** **în rândul unităților de învățământ universitar și preuniversitar s**-a derulat online în data de 16.11.2023, cu participarea a 11 persoane reprezentând beneficiarii finali ai intervenției:   * Pentru unități de învățământ preuniversitar: Școala gimnazială europeană ”I.G. Duca” din Petroșani; Colegiul Național Decebal din Deva; Școala Gimnazială Marțian Negrea Valea Viilor (Sibiu); Școala Gimnazială Tupilați; Școala Gimnazială Chiuești (Cluj); UAT Constanța; UAT Bacău. * Pentru unități de învățământ universitar: Universitatea Alexandru Ioan Cuza din Iași; Universitatea Națională de Apărare Carol I București. * Reprezentant al Federației naționale a asociațiilor de părinți (FNAP).   **Atelierul de lucru dedicat intervențiilor OS 10.1** **în rândul unităților de sanitare și sociale** s-a derulat online în data de 17.11.2023, cu participarea a 9 persoane reprezentând beneficiarii finali ai intervenției:   * Pentru unități sanitare beneficiare: Spitalul de Pneumoftiziologie Galați; Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București; Institutul de Boli Cardiovasculare Timișoara; Spitalul Municipal Sighișoara; Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii Sf. Maria Iași; Spitalul Orășenesc Cugir; UAT Constanța. * Reprezentant al Federației SANITAS și cadru medical în Spitalul Clinic de Urgență Sfântul Ioan.   **Atelierul de lucru dedicat domeniului energiei și intervențiilor POCU OS 10.2** s-a derulat online, cu participarea a 6 persoane reprezentând beneficiarii finali ai intervenției: UAT Bacău, Maspex România SRL, Transavia SA, E-DISTRIBUŢIE BANAT SA, AVICARVIL SRL.  Rapoartele atelierelor de lucru se regăsesc în **Anexa 6.2: Raport ateliere POIM**. |
| Panel de experți | Panelul de experți a avut ca rol dezbaterea și validarea aspectelor cheie pentru formularea unor concluzii și recomandări robuste. Acesta a fost realizat în format online, în comun pentru cele axe prioritare REACT-EU din cele patru programe, obiect al prezentului contract de evaluare.  Temele pentru care s-a avut în vedere opinia experților sunt cele care necesită judecăți de valoare pe baza unor date cantitative limitate completate cu date calitative.  Numărul total al participanților a fost de 6 experți care au acoperit transversal toate domeniile specifice acestei evaluări: sănătate, educație, social, ocupare, antreprenoriat și mediul de afaceri, energie, accesarea și implementarea proiectelor finanțate din fonduri europene.  Raportul panelului se regăsește în **Anexa 7.** |
| Focus Grup | Focus grupul a avut rol de validare și completare a informațiilor obținute anterior și facilitarea identificării de lecții învățate. La eveniment au participat reprezentanți ai factorilor decizionali atât din perspectiva finanțării, dar și ai altor structuri de la nivel național, precum și beneficiari (membrii ai Comitetelor de Monitorizare ale programelor vizate, ANRSC, AGIR, ANMCS, Transelectrica, consultanți din domeniile vizate de evaluare) pentru a discuta rezultatele analizelor realizate, precum și principalele constatări privind cadrul legislativ, strategic și procedural.  Raportul focus-grupului se regăsește în **Anexa 8**. |
| Procesarea și analiza statistică a datelor | **Procesarea și analiza statistică a datelor** a vizat:   * progresul fizic și financiar; * numărul de proiecte aprobate/ contractate/ finalizate, rezultatele financiare înregistrate; * gradul de atingere a indicatorilor; * gradul de realizare a indicatorilor la nivel de proiect/pe tipuri de intervenții, precum și la nivelul teritorial relevant; * gradul de realizare al indicatorilor de rezultat și raportul față de indicatorii de realizare.   Analizele detaliate sunt incluse în Anexa xx, în corpul raportului fiind prezentate sintetic constatările. |
| Tehnici vizuale | Acest tip de analiză a fost utilizată pentru a facilita vizualizarea rezultatelor înregistrate în urma implementării proiectelor POIM AP 10, în strânsă corelare cu nevoile identificate la nivel teritorial. Au fost realizate hărți pentru a prezenta nivelul de acoperire teritorială a proiectelor implementate în cadrul POIM AP 10 REACT-EU la nivel regional și reprezentări grafice atât în corpul principal al raportului, cât și în anexe. |

*Sursa: autori*

* + 1. Probleme întâmpinate și LIMITĂRI în aplicarea METODOLOGIei de evaluare POIM AP10

1. Pe parcursul evaluării s-au manifestat constrângeri semnificative privind **disponibilitatea, accesibilitatea și calitatea datelor** (în special la nivelul unor indicatori sectorial de exemplu număr de cazuri Covid unde datele sunt la nivel săptămâni și nu sunt agregate pe ani). Acest lucru a impus adaptarea metodologiei de colectare a datelor și analiză, identificând noi surse, adăugând verificări a calității datelor, iar interpretarea constatărilor a fost adaptată limitărilor metodologice. Limitările metodologice au fost anticipate încă din faza inițială, astfel încât au putut fi aplicate măsuri de minimizare a impactului lor asupra robusteții evaluării, așa cum se arată în continuare.
2. **Disponibilitatea redusă a factorilor de interes** de pe toate palierele, respectiv reprezentanții ai beneficiarilor, consultanții și experții în domeniu pentru participarea la interviuri și focus grupuri, a reprezentat o altă limitare a evaluării. Astfel procesul de evaluare a implicat un efort suplimentar din partea actorilor implicați, începând de la nivelul central și până la nivelul regional și un grad ridicat de adaptabilitate.
3. **Decalajele de înregistrare a datelor în MySMIS**, precum și posibilele erori de raportare/înregistrare, fac ca datele din instrumente de stocare diferite să nu fie corelate. De exemplu analizele la nivelul portofoliului de proiecte au fost realizate utilizând datele din MySMIS care diferă de cele furnizate de MIPE. Diferențele pot fi cauzate de decalajul înregistrării/validării datelor în sistem sau de erori la înregistrarea datelor în MySMIS.
4. **La nivelul OS 10.2 stadiul de implementare relativ scăzut nu a permis observarea efectelor**, deoarece niciun proiect nu era finalizat la data de 30.08.2023.

## RĂSPUNSUL LA ÎNTREBĂRILE DE EVALUARE

* + 1. ÎE 1. Care a fost contribuția programelor operaționale finanțate din resurse REACT-EU la contracararea efectelor crizei generate de pandemia de COVID-19? – IMPACT?

1. Pentru a răspunde la această întrebare, a fost analizată atât evoluția indicatorilor de realizare și rezultat de la nivelul AP10, dar și a unor indicatori sectoriali relevanți pentru a stabili eventuala contribuție și impactul AP10 din POIM la cele două obiective specifice.
2. **AP10. Protejarea sănătății populației în contextul crizei sanitare cauzate de COVID-19, creșterea eficienței energetice și utilizarea surselor regenerabile de energie** este dedicată, pe de o parte, îmbunătățirii protecției sănătății populației în fața crizei sanitare, și, pe de altă parte, limitării efectelor negative ale pandemiei în plan economic prin creșterea eficienței energetice și utilizarea surselor regenerabile de energie în fața crizei energetice. Dat fiind specificul fiecărui OS, analiza contribuției celor două OS se va face separat.
3. În vederea analizării contribuției OS 10.1 la contractarea efectelor crizei sanitare prin asigurarea disponibilității echipamentelor/dispozitivelor de protecție medicală atât la nivelul unităților sanitare (asigurarea condițiilor de siguranță a actului medical), dar și la nivelul unităților de învățământ și centrelor sociale (pentru asigurarea funcționării în condiții de siguranță a acestor unități și limitarea riscului de răspândire a virusului), au fost analizați o serie de indicatori cu privire la incidența cazurilor de COVID, dar și indicatorii de realizare și rezultat stabiliți la nivelul OS 10.1.
4. Pandemia COVID-19, cauzată de virusul SARS-CoV-2, a generat o criză globală fără precedent în domeniul sănătății publice, afectând toate aspectele societății. În contextul acestei pandemii, centrul de atenție a fost îndreptat către asigurarea echipamentelor individuale de protecție, precum măști, mănuși, costume de protecție, dar și a echipamentelor sanitare dedicate prevenirii infecțiilor și tratării pacienților ce necesită măsuri speciale de izolare și tratament.

***OS 10.1. Sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale***

**I. Analiza evoluției indicatorilor cu privire la incidenta cazurilor COVID la nivel regional**

1. La nivel sectorial, au fost analizați următorii indicatori cu privire la incidenta cazurilor Covid la nivel regional pentru a avea o imagine de ansamblu asupra efectelor pandemiei SARS CoV 2 asupra sănătății populației:

* Numărul de cazuri confirmate de COVID-19 (2020-2023);
* Analiza disponibilității personalului medical și a acoperirii vaccinale

1. Conform Raportului OECD - State of Health in the EU România, Profilul de țară din 2021 în ceea ce privește sănătatea[[5]](#footnote-6) în 2020, COVID-19 a provocat aproximativ 16.000 de decese în România (5% din totalul deceselor). Aproximativ 18.500 de decese au fost înregistrate până la sfârșitul lunii august 2021. Rata mortalității din cauza COVID-19 până la sfârșitul lunii august 2021 a fost cu aproximativ 12% mai mare în România decât media la nivelul țărilor UE, înregistrându-se aproximativ 1.790 de decese la un milion de locuitori, în comparație cu media UE de aproximativ 1.590. Cu toate acestea, indicatorul mai amplu al excesului de mortalitate sugerează că numărul de decese directe și indirecte cauzate de COVID-19 în 2020 ar putea fi considerabil mai mare.
2. Evoluția numărului de cazuri COVID in perioada iulie 2020-noiembrie 2023 reflectă trendul crescător al evoluției numărului de cazuri de la declanșarea pandemiei și până în prezent.

GRAFIC 21. EVOLUȚIA CAZURILOR COVID IULIE 2020-PREZENT

*Sursa. Prelucrările autorilor*: [*https://covid19.geo-spatial.org/*](https://covid19.geo-spatial.org/)*, INSP*

1. Din punct de vedere al incidenței cazurilor COVID confirmate până în noiembrie 2023 pe regiuni și a evoluției acestora, cea mai mare incidență a cazurilor de COVID-19 a fost înregistrată în regiunea București-Ilfov, fapt care se explică și prin numărul mare al populației. Astfel, raportat la populația totală, în regiunea București-Ilfov, la fiecare 3,3 locuitori a fost confirmat un caz de COVID-19. Regiunea Nord-Est a avut cea mai mică incidență a cazurilor de COVID-19, de 1 caz confirmat la fiecare 10,15 persoane.
2. Totuși, analizând din perspectiva ratei de deces, regiunea București-Ilfov a avut cele mai puține decese la numărul de cazuri confirmate, de 0,8%, în timp ce în regiunea Nord-Est rata de deces ca urmare a infectării de COVID-19 a fost de 2,8%. Acest lucru poate fi corelat cu calitatea și disponibilitatea serviciilor de sănătate publică existente.

Tabel 19. Analiza Situației privind Cazurile de COVID-10, 2023

| Regiune | Cazuri confirmate, total până în noiembrie 2023 | Populația totală 2023 | Incidența cazurilor confirmate | Vindecări, total până în 2023 | Decese | Rata de deces |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Centru | 393,561 | 2,600,736 | 6.61 | 304,647 | 8,681 | 2.2% |
| Nord-Est | 393,670 | 3,995,819 | 10.15 | 313,479 | 10,939 | 2.8% |
| Nord-Vest | 442,217 | 2,806,609 | 6.35 | 336,255 | 8,680 | 2.0% |
| Sud-Est | 336,554 | 2,749,955 | 8.17 | 275,338 | 8,242 | 2.4% |
| Sud-Muntenia | 380,407 | 3,064,400 | 8.06 | 304,120 | 9,762 | 2.6% |
| Sud-Vest Oltenia | 222,243 | 2,085,105 | 9.38 | 175,335 | 5,135 | 2.3% |
| Vest | 351,110 | 1,962,905 | 5.59 | 284,351 | 6,478 | 1.8% |
| București-Ilfov | 766,138 | 2,656,449 | 3.47 | 608,745 | 6,398 | 0.8% |
| Total | **3,285,900** | 21,921,978 | 6.67 | **2,602,270** | **64,315** | 2.0% |

*Sursa:* [*https://covid19.geo-spatial.org/*](https://covid19.geo-spatial.org/)*, INSP*

1. Din punct de vedere a disponibilității de personal medical, se observă că, în perioada pre-pandemică, în anul 2019, regiunea Nord-Est avea cel mai scăzut număr de medici, alte tipuri de personal sanitar cu studii superioare, personal sanitar mediu și personal sanitar auxiliar. Această regiune, de asemenea, este ultima în clasamentul privind acoperirea vaccinală medie, având o pondere de 11,6% a persoanelor vaccinate în octombrie 2021, crescând apoi cu 8,1 puncte procentuale până în februarie 2022[[6]](#footnote-7).
2. Pe de altă parte, regiunea București-Ilfov a înregistrat în anul 2022 cea mai mare acoperire vaccinală, de peste 45%.

Tabel 20. Analiza disponibilității de personal medical și a acoperirii vaccinală

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Regiune | Personal Medical 2019[[7]](#footnote-8) | Personal Medical 2022 | Evoluție personal medical 2022 vs 2019 | Acoperire vaccinală octombrie 2021 | Acoperire vaccinală februarie 2022 | Evoluție acoperire vaccinală 2021 – 2022 (puncte procentuale) |
| Centru | 5,838 | 5,966 | 128 | 17.1% | 25.8% | 8.7 p.p |
| Nord-Est | 4,439 | 4,664 | 225 | 11.6% | 19.7% | 8.1 p.p |
| Nord-Vest | 9,711 | 10,238 | 527 | 19.2% | 28.7% | 9.4 p.p |
| Sud-Est | 55,463 | 61,725 | 6,262 | 14.5% | 25.4% | 10.9 p.p |
| Sud-Muntenia | 37,767 | 40,811 | 3,044 | 17.3% | 29.5% | 12.1 p.p |
| Sud-Vest Oltenia | 46,778 | 49,744 | 2,966 | 16.7% | 29.0% | 12.3 p.p |
| Vest | 41,978 | 45,158 | 3,180 | 17.7% | 27.6% | 9.8 p.p |
| București-Ilfov | 10,389 | 11,393 | 1,004 | 33.4% | 45.2% | 11.8 p.p |
| Total | **212,363** | 330,897 | 118,534 | **18.4%** | **28.8%** | **10.4 p.p** |

*Sursa:* [*https://covid19.geo-spatial.org/*](https://covid19.geo-spatial.org/)*, INSP*

1. În secțiunea ce urmează este prezentată analiza evoluției indicatorilor de realizare ale OS 10.1 în corelare cu analiza a principalilor indicatori statistici la nivel de regiune pentru OS 10.1. Indicatorii de realizare aferenți OS 10.1 sunt după cum urmează:

**II. Analiza evoluției indicatorilor de realizare și rezultat OS 10.1 Sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale**

1. Indicatorii de realizare și rezultat aferenți OS 10.1 sunt evidențiați în tabelul de mai jos:

Tabel 21. Indicatorii de REALIZARE ȘI REZULTAT OS 10.1

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ID** | ****Indicator/OS**** | ****Unitate de măsură**** | ****Valoare de bază**** | ****Anul de referință**** | ****Valoare țintă (2023)**** | ****V**aloare țintă revizuită (2023)** | ****Sursa datelor**** |
| 2S130 | Entități publice dotate / sprijinite pentru gestionarea crizei sanitare cauzate de SARS-CoV-2 | **Nr entități sprijinite** | **NA** | **NA** | **170** | **3590** | **Cantitativ, ținte proiecte** |
| CV1 | Valoarea echipamentelor de protecție personală achiziționate | **EUR** | **NA** | **NA** | **110.000.000,00** | **90.000.000** | **Cantitativ, ținte proiecte** |
| CV2 | Valoarea echipamentelor medicale achiziționate | **EUR** | **NA** | **NA** | **210.000.000,00** | **120.000.000** |  |
| ****INDICATOR DE REZULTAT OS10.1**** | | | | | | | |
| 2S132 | Capacitate adecvată de îngrijire și tratament a cazurilor de infecție cu virusul SARS-CoV-2/ de gestionare a crizei sanitare | **DA/NU** | **NU** | **2020** | **DA** |  | **calitativ** |

*Sursa: prelucrări autori*

**2S130 - Entități publice dotate/sprijinite pentru gestionarea crizei sanitare cauzate de SARS-CoV-2**

1. Indicatorul a fost stabilit pentru a măsura contribuția proiectelor depuse și preluate din cadrul AP 9 POIM privind unitățile sanitare publice / centrele sociale categorii defavorizate / unitățile publice de învățământ. Indicatorul a fost calculat luând în considerare bugetul alocat precum și numărul proiectelor avute în vedere pentru finanțare din REACT-EU
2. În baza datelor disponibile privind indicatorii de realizare, toate cele 995 proiecte contractate pe OS 10.1 contribuie la indicatorul 2S130, iar ținta totală asumată de proiectele contractate este de 5,377 entități dotate.
3. Ținta cumulată a proiectelor finalizate care contribuie la acest obiectiv este de 4.522 entități dotate, ceea ce reprezintă o pondere de 84,1% în ținta totală asumată de proiectele contractate și de 125% față de ținta de 3.590 entități recent modificată la nivelul programului (inițial ținta era de 170 unități).

Tabel 22. STADIu INDICATOR DE REALIZARE AP 10: 2S130 - Entități publice dotate / sprijinite pentru gestionarea crizei sanitare cauzate de SARS-CoV-2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ținta de program (revizuită) | Contracte semnate | | Contracte valide (exclus reziliate) | | Contracte finalizate | |
| Număr proiecte care contribuie la indicator | Valoare țintă cumulată | număr contracte valide | Valoare țintă cumulata | Număr proiecte finalizate | Valoare țintă cumulata |
| 3590 entități | 995 | 5.377 | 956 | 4.846 | 812 | 4.522 |

*Sursa: RAI 2022 și prelucrări MYSMIS echipei de evaluare*

1. În plan teritorial se observă o corelare directă între numărul de proiecte contractate, respectiv numărul țintă de entități dotate și incidența cazurilor de COVID-19, dar și cu lipsa de personal medical din regiune în perioada pre-pandemică. Astfel, regiunile cu un număr ridicat de cazuri confirmate de COVID-19 și un număr redus de personal medical, respectiv Nord-Est și Nord-Vest, au un număr ridicat de proiecte contractate și respectiv o țintă mai mare a numărului de entități dotate prin program. Aceeași corelare se observă și la nivelul regiunii București-Ilfov, unde țintele asumate de proiectele contractate sunt ridicate, pentru a face față numărul mare de cazuri confirmate de Covid-19, care se datorează aglomerației din capitală.

Tabel 23. Țintele asumate de proiectele contractate, valoarea nerambursabilă a proiectelor corelate cu numărul de cazuri de COVID-19 confirmate și numărul de personal medical în perioada pre-pandemică, la nivel regional

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Regiune | Număr proiecte contractate | Ținta totală a proiectelor contractate | Valoarea nerambursabilă a proiectelor | Cazuri confirmate de COVID-19 (2023) | Personal Medical 2019[[8]](#footnote-9) |
| Centru | 94 | 657 | 417,382,628 | 393,561 | 5,838 |
| Nord-Est | 192 | 983 | 456,340,401 | 393,670 | 4,439 |
| Nord-Vest | 203 | 1,022 | 498,042,713 | 442,217 | 9,711 |
| Sud-Est | 104 | 470 | 444,795,410 | 336,554 | 55,463 |
| Sud-Muntenia | 131 | 627 | 563,811,048 | 380,407 | 37,767 |
| Sud-Vest Oltenia | 106 | 437 | 384,346,888 | 222,243 | 46,778 |
| Vest | 100 | 454 | 348,866,267 | 351,110 | 41,978 |
| București-Ilfov | 65 | 727 | 1,002,630,519 | 766,138 | 10,389 |
| Total | **995** | **5,377** | **4,116,215,874** | **3,285,900** | **212,363** |

*Sursa: Prelucrări MySMIS echipa de evaluare*

1. Analizând raportul dintre valoarea țintă asumată de proiectele contractate și valoarea țintă asumată de proiectele finalizate, regiunile care înregistrează cea mai mare discrepanță între aceste valori sunt Nord-Vest și Sud-Muntenia.

GRAFIC 22. ȚINTA POIECTELOR CONTRACTATE VS ȚINTA PROIECTELOR FINALIZATE A INDICATORULUI 2S130, NUMĂR ENTITĂȚI DOTATE

*Sursa: Prelucrări MySMIS echipa de evaluare*

**CV1 - Valoarea echipamentelor de protecție personală achiziționate și CV2 - Valoarea echipamentelor medicale achiziționate**

1. Acești indicatori au fost stabiliți pentru a măsura contribuția proiectelor depuse și preluate din cadrul AP 9, OS 9.1, POIM. Indicatorii a fost calculat luând în considerare bugetul alocat, valoarea estimată a echipamentelor de protecție personală (CV1), respectiv medicale (CV2) precum și numărul proiectelor avute în vedere pentru finanțare din REACT-EU.
2. Cu privire la acești doi indicatori de realizare, doar o parte dintre proiectele contractate contribuie la realizare, respectiv 122 proiecte pentru CV1 și 129 proiecte pentru CV2. Având în vedere țintele cumulate ale proiectelor finalizate și a analizei stadiului proiectelor de la nivelul AM POIM, s-a decis revizuirea acestor ținte, astfel că, doar pe baza proiectelor finalizate la data de 31.08.2023, se poate constata că aceste ținte sunt îndeplinite.

Tabel 24. STADIu INDICATOR DE REALIZARE AP 10: CV1 - Valoarea echipamentelor de protecție personală achiziționate ȘI CV2 VALOARE ECHIPAMENTE MEDICALE ACHIZITIONATE

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ținta de program | Contracte semnate | | Contracte valide (exclus reziliate) | | Contracte finalizate | |
| Număr proiecte care contribuie la indicator | Valoare țintă cumulată | număr contracte valide | Valoare țintă cumulata | Număr proiecte finalizate | Valoare țintă cumulata |
| CV1 110.000.000  Revizuit  90.000.000 euro | 122 | 201.346.907 euro | 122 | 201.346.907 euro | 89 | 99.306.061 euro |
| CV2 210.000.000  revizuit  120.000.000 euro | 129 | 281.662.128 euro | 129 | 281.662.128 euro | 94 | 192.055.302 euro |

*Sursa: RAI 2022 și prelucrări MYSMIS echipei de evaluare*

1. În plan teritorial la nivelul indicatorului CV1, regiunea București Ilfov înregistrează cea mai mare valoare a țintei asumate de proiectele contractate dar există o mare discrepanță față de proiectele finalizate. La nivelul celorlalte regiuni nu există diferențe majore între ținta proiectelor contractate față de cele finalizate, ceea ce indică un grad ridicat de realizare a acestui indicator.

GRAFIC 23. ȚINTA POIECTELOR CONTRACTATE VS ȚINTA PROIECTELOR FINALIZATE A INDICATORULUI CV1, MILIOANE EURO

*Sursa: Prelucrări MySMIS echipa de evaluare*

1. Din perspectiva indicatorului CV2, regiunea Nord-Vest are cel mai mare grad de finalizare raportat la valoarea țintă a proiectelor contractate. La polul opus, regiunile unde se observă cele mai mari diferențe între valoarea cumulată a proiectelor contractate versus cele finalizare sunt regiunile Nord-Est, Sud-Muntenia și București-Ilfov, care are și cea mai mare pondere în totalul valorii țintă aferentă contractelor semnate.

GRAFIC 24. ȚINTA POIECTELOR CONTRACTATE VS ȚINTA PROIECTELOR FINALIZATE A INDICATORULUI CV2, MILIOANE EURO

*Sursa: Prelucrări MySMIS echipa de evaluare*

1. **Analiza indicatorilor de realizare și rezultat OS 10.1 raportat la țintele asumate pentru anul 2023, arată următoarele:**

* 2S130 - Entități publice dotate / sprijinite pentru gestionarea crizei sanitare cauzate de SARS-CoV-2 evidențiază un număr de 4.846 entități dotate, ceea ce pune în evidență atingerea țintelor revizuite din program (.3590 entități), numai pe baza portofoliului de proiecte finalizate la 31.08.2023.
* CV1 - Valoarea echipamentelor de protecție personală achiziționate - din perspectiva echipamentelor de protecție achiziționate, acestea au fost achiziționate numai la nivelul a 122 proiecte din cele 995 contractate. Ținând cont și de valoarea revizuită a indicatorului la nivelul lunii septembrie 2023, se poate constata că pe baza portofoliului de proiecte finalizate la 31.08.2023 această țintă este atinsă.
* CV2 - Valoarea echipamentelor medicale achiziționate - din perspectiva echipamentelor medicale, se constată că 129 proiecte contribuie la acest indicator. Ca și în cazul CV1, pe baza țintelor revizuite, portofoliul de proiecte finalizate asigură îndeplinirea acestor ținte.

1. **În concluzie, având în vedere evoluția țintelor indicatorilor de realizare și rezultat la nivelul AP10 și a țintelor realizate, se constată că doar o mică parte dintre proiecte (201 din cele 995) au fost contractate în 2021, an la nivelul căruia doar 10% din valoarea țintă a echipamentelor de protecție (CV1) erau achiziționate și respectiv 2% din valoarea țintă a echipamentelor medicale (CV2). La nivelul entităților dotate, numărul acestora era foarte mic, respectiv doar de 5 entități. Rata de contractare a acestor proiecte a crescut în 2022, însă din punct de vedere al răspunsului urgent la criza sanitară din 2021, gradul de eficacitate al OS 10.1 a fost scăzut. Din perspectiva deficitului de echipamente de protecție și de dotări din sistemul de sănătate, învățământ și al centrelor sociale, în contextul resurselor financiare limitate ale bugetelor, nevoia a continuat să fie extrem de relevantă, aspect evidențiat de numărul de proiecte implementate în 2022 și 2023 dar și de atingerea țintelor ceea ce evidențiază contribuția acestor proiecte la nevoile identificate la momentul introducerii AP10.**

**II. Analiza evoluției indicatorilor de realizare și rezultat OS 10.2 Creșterea eficienței energetice și utilizarea surselor regenerabile de energie în vederea pregătirii unei redresări verzi, digitale și reziliente a economiei**

1. Indicatorii de realizare și rezultat aferenți OS 10.2 sunt evidențiați în tabelul de mai jos:

Tabel 25. Indicatorii de REALIZARE ȘI REZULTAT OS 10.2

| **ID** | ****Indicator/OS**** | ****Unitate de măsură**** | ****Valoare de bază**** | ****Anul de referință**** | ****Valoare țintă (2023)**** | ****V**aloare țintă revizuită (2023)** | ****Sursa datelor**** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ****INDICATORI DE REALIZARE OS 10.2**** | | | | | | | |
| 2S54 | Stații de transformare modernizate / noi operaționale pentru preluarea energiei produse din surse regenerabile | **Nr** | **NA** | **NA** | **6 stații** | **6 stații** | **Cantitativ, ținte proiecte** |
| 2S58 | Capacitate instalată în cogenerare de înaltă eficiență | **MW** | **NA** | **NA** | **6 MW** | **3 MW** | **Cantitativ, ținte proiecte** |
| 2S62 | Lungimea rețelei termice reabilitate / extinse | **Km** | **NA** | **NA** | **55 Km** | **55 Km** | **Cantitativ, ținte proiecte** |
| 2S106 | Lungime rețele -termice primare (de transport) reabilitate prin proiect | **Km** | **NA** | **NA** | **-** | **-** | **Cantitativ, ținte proiecte** |
| 2S108 | Lungime rețele termice secundare (de distribuție) reabilitate prin proiect | **Km** | **NA** | **NA** | **-** | **-** | **Cantitativ, ținte proiecte** |
| 2S110 | Puncte termice reabilitate | **bucăți** | **NA** | **NA** | **-** | **-** | **Cantitativ, ținte proiecte** |
| 2S118 | Cantitatea de emisii redusă anual ca efect al producerii energiei în cogenerare | **Echivalent tone CO2** | **NA** | **NA** | **-** | **-** | **Cantitativ, ținte proiecte** |
| CO01 | Investiție productivă: număr de societăți sprijinite | **societăți** | **NA** | **NA** | **7 societăți** | **2 societăți** | **Cantitativ, ținte proiecte** |
| CO30 | Energiile din surse regenerabile: Capacitate suplimentară de producere a energiei din surse regenerabile | **MW** | **NA** | **NA** | **60 MW** | **0 MW** | **Cantitativ, ținte proiecte** |
| CO33 | Eficiența energetică: Număr de utilizatori suplimentari de energie conectați la rețele inteligente | **Nr. utilizatori** | **NA** | **NA** | **60.000 utilizatori** | **0 utilizatori (proiectele se vor etapiza)** | **Cantitativ, tinte proiecte** |
| CO34 | Reducerea gazelor cu efect de seră: Scădere anuală estimată a gazelor cu efect de seră | **Echivalent tone CO2** | **NA** | **NA** | **21.450 echivalent tone CO2** | **674 echivalent tone CO2** | **Cantitativ, tinte proiecte** |
| ****INDICATOR DE REZULTAT OS10.2**** | | | | | | | |
| 2S53 | Producția brută de  energie primară din  surse regenerabile mai  puțin exploatate | **Mii tep/an** | **NA** | **NA** | **455,96 Mii tep/an** |  | **Cantitativ, tinte proiecte** |
| 2S55 | Intensitatea  energetică în industrie | **kgep/1000**  **euro** | **NA** | **NA** | **121,50** **kgep/1000**  **euro** |  | **Cantitativ, tinte proiecte** |
| 2S56 | Consumul mediu  anual de energie  electrică pe locuință | **MWh/locuință** | **NA** | **NA** | **1,2 MWh/locuință** |  | **Cantitativ, tinte proiecte** |
| 2S57 | Economiile anuale de  energie primară  obținute prin  cogenerare de înaltă  eficiență | **Mii tep** | **NA** | **NA** | **232.00 Mii tep** |  | **Cantitativ, tinte proiecte** |
| 2S61 | Pierderi de energie  înregistrate pe rețele  de transport și  distribuție a agentului  termic la nivel  național | **% din energia**  **furnizată 15,0** | **NA** | **NA** | **15,0% din energia**  **furnizată** |  | **Cantitativ, tinte proiecte** |

*Sursa: prelucrări autori*

1. Proiectele de pe AP 10.2, fiind reduse ca număr, au fost în general concentrate în regiunile Sud-Vest Oltenia, Sud-Muntenia, Vest, Centru și Nord-Vest. Numărul proiectelor finalizate este redus, astfel unii indicatori de realizare au un grad de finalizare de 0%. Astfel, în urma revizuirilor țintelor de program din septembrie 2023, indicatorii cu grad de finalizare 0% sunt:

* 2S106: Lungime rețele termice primare (de transport) reabilitate prin proiect;
* 2S108: Lungime rețele termice secundare (de distribuție) reabilitate prin proiect;
* 2S110: Puncte termice reabilitate;
* 2S62: Lungimea rețelei termice reabilitate / extinse.

Tabel 26. ANALIZA CONTRIBUTIEI PROIECTELE DIN CADRUL AP10.2

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Indicator | Ținta de program | Contracte semnate | | Contracte valide (exclus reziliate) | | Contracte finalizate | |
| Număr proiecte care contribuie la indicator | Valoare țintă cumulată | număr contracte valide | Valoare țintă cumulata | Număr proiecte finalizate | Valoare țintă cumulata |
| 2S54 | 6 stații | 7 | 12 stații | 7 | 12 stații | 1 | 1 stație |
| 2S58 | 6 MW Revizuit 3MW | 4 | 15,17 MW | 4 | 15,17 MW | 1 | 5,98 MW |
| 2S62 | 55 km | 6 | 143,26 km | 6 | 143,26 km | 0 | 0 |
| 2S106 | - | 4 | 44,47 km | 4 | 44,47 km | 0 | 0 |
| 2S108 | - | 2 | 29,88 km | 2 | 29,88 km | 0 | 0 |
| 2S110 | - | 1 | 6 puncte termice | 1 | 6 puncte termice | 0 | 0 |
| 2S118 | - | 4 | 1.746 tone CO2 | 4 | 1.746 tone CO2 | 1 | 1.071 tone CO2 |
| CO01 | 7 societăți Revizuit 2 societăți | 4 | 4 societăți | 4 | 4 societăți | 1 | 1 societate |
| CO30 | 60 MW Revizuit 0 MW | 5 | 16,24 MW | 5 | 16,24 MW | 0 | 0 MW |
| CO33 | 60.000 utilizatori Revizuit 0 utilizatori | 10 | 101.998 utilizatori | 10 | 101.998 utilizatori | 0 | 0 |
| CO34 | 21.450 tone CO2 Revizuit 674 tone CO2 | 8 | 6.044 tone CO2 | 8 | 6.044 tone CO2 | 1 | 1.071 tone CO2 |

*Sursa: RAI 2022 și prelucrări MYSMIS echipa de evaluare*

1. Pe de altă parte, indicatorii de realizare 2S58: Capacitate instalată în cogenerare de înaltă eficiență și CO34: Reducerea gazelor cu efect de seră: Scădere anuală estimată a gazelor cu efect de seră au depășit țintele de program revizuite, cu 99% și respectiv 59%. Ținta de program pentru indicatorul CO34 a putut fi depășită prin finalizarea unui singur proiect care o pondere de 17% în ținta cumulată asumată de proiectele contractate. Acești indicatori sunt urmați de indicatorul de realizare CO01: Investiție productivă: număr de societăți sprijinite care are un grad de finalizare raportat la ținta de program modificată de 50%.
2. Dintre proiectele care contribuie la indicatorul de realizare 2S54: Stații de transformare modernizate / noi operaționale pentru preluarea energiei produse din surse regenerabile, a fost finalizat 1 proiect care a modernizat 1 stație de transformare, reprezentând 8% din ținta cumulată asumată de proiectele contractate și 17% din ținta de program, care a rămas nemodificată.
3. Proiectele existente la nivelul AP 10.2 vin să răspundă unor nevoi preexistente, abordate în cadrul altor apeluri: AP 6, OS 6.1 și 6.3 și AP 7, OS 7.1 prin realocarea acestora către OS 10.2. Din punct de vedere al indicatorilor de realizare, se constată ca aceste proiecte au un nivel scăzut de atingere a indicatorilor de realizare de aprox. 50% sau sub 50% cu excepția CO34. În ceea ce privește indicatorii CO30: Energiile din surse regenerabile: Capacitate suplimentară de producere a energiei din surse regenerabile și CO33: Eficiența energetică: Număr de utilizatori suplimentari de energie conectați la rețele inteligente ținta de program pentru perioada curentă de finanțare a fost eliminată, având în vedere că proiectele care contribuie la acești indicatori vor fi etapizate.
4. Dat fiind gradul redus de implementare al acestor proiecte, marea majoritate a acestora vor fi etapizate, jumătatea din alocarea inițială a OD 10.2 a fost redistribuită către AP10.

**ANALIZA CONTRIBUȚIEI DIN PUNCT DE VEDERE CALITATIV**

1. Analiza contrafactuală este cea care ar fi putut să ofere un răspuns fundamentat la această întrebare de evaluare. Însă, având în vedere lipsa omogenității intervențiilor, analiza contrafactuală nu a putut fi realizată, motiv pentru care vor fi utilizate argumente bazate atât pe analiza datelor administrative (prelucrări din baza de date SMIS), analizei evoluției indicatorilor, cât și pe rezultatele sondajului de opinie în rândul beneficiarilor de finanțare, coroborate cu rezultatele interviurilor, studiilor de caz, atelierelor și opiniilor experților.
2. **Ținând cont de faptul că în cadrul OS 10.1 au fost implementate 772 de proiecte dintr-un total de 995, cu o finanțare cumulată din fonduri UE de 4,12 miliarde lei (adică aprox. 167% din alocarea REACT EU) și un grad de absorbție de peste 81% la data de referință a evaluării, deci practic cea mai mare finanțare de la nivelul REACT EU și analizând evoluția realizării indicatorilor la sfârșitul lui 2021 se poate observa o evoluție lentă a gradului de realizare a indicatorilor în 2021, an de plină criză pandemică, cu o creștere accentuată în 2022 și 2023, ani post pandemici.**
3. Cu toate acestea, triangulând informațiile obținute din analiza documentară, analiza proiectelor din baza de date SMIS, rezultatele interviurilor realizate, studiilor de caz, dar și sondajului de opinie în rândul beneficiarilor de finanțare, inclusiv opiniile menționate de la nivelul atelierului de lucru cu beneficiarii, contribuția OS 10.1 a fost apreciată pozitiv în condițiile deficitului de materiale de la tuturor categoriilor de beneficiari de sprijin, respectiv unități spitalicești, centre sociale rezidențiale și unități de învățământ.
4. Se pot exemplifica aici proiectele pe care **Ministerul Sănătății le derulează de la nivel central** și care vizează dotarea unor **spitale importante de la nivel regional** cu echipamente medicale și de protecție (14 proiecte care vizează spitale precum Institutul de Boli Cardiovasculare Prof. Dr. C.C. Iliescu, Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj-Napoca, INSTITUTUL DE PSIHIATRIE SOCOLA IAȘI, Spitalul Clinic Județean de Urgență Sf. Spiridon Iași, IUBCVT Tg. Mureș, Institutul de Pneumoftiziologie Marius Nasta, Spitalul Clinic de Urgență Sf Ioan, Institutul Oncologic "Profesor Dr Alexandru Trestioreanu", Institutul de Fonoaudiologie și Chirurgie Funcțională ORL Prof Dr. Dorin Hociota, Institutul Regional de Gastroenterologie „Prof. Dr. Octavian Fodor” Cluj-Napoca S, Spitalul Județean de Urgență "Sf Pantelimon" Focșani, Spitalul de Psihiatrie Zam, Institutul Clinic Fundeni). Finanțarea a fost apreciată deoarece spitalele au o nevoie foarte mare pentru a moderniza/reabilita/extinde infrastructura și aparatura medicală, inclusiv a rețelelor de energie electrică și a sistemelor pentru securitatea la incendiu, pentru a fi adecvate unui consum ridicat și pentru a crește calitatea și eficiența actului medical.
5. Un alt set de proiecte reprezentative **sunt cele gestionate de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență,** care a implementat 8 proiecte la nivelul AP10.1 cu o valoare totală de aprox. 400 milioane lei, cu un set de intervenții bine gândite de la nivel central, având un impact semnificativ asupra modului în care este gestionată criza sanitară COVID-19 pe întreg teritoriul României. Această intervenție abordează cu atenție și eficiență o serie de probleme critice identificate în contextul pandemiei. Fiecare dintre cele 8 proiecte gestionate de IGSU a avut un set de obiective și activități specifice, dar cu un accent comun asupra rezolvării unor probleme cheie identificate în gestionarea pandemiei, respectiv: lipsa stocurilor medicale; creșterea capacității de răspuns prin dotarea autorităților și unităților medicale cu echipamente de protecție și resurse necesare pentru misiuni de amploare; protecția personalului medical și a populației și informare și conștientizare publică cu privire la măsurile de prevenire și protecție pentru a limita răspândirea virusului.
6. O categorie de beneficiari de sprijin de la nivelul OS 10.1 o reprezintă și unitățile de învățământ prin intermediul inspectoratelor județene sau UAT-urilor, care au accesat proiecte de dotare a unităților de învățământ din județ cu echipamente de protecție și echipamente medicale, consumabile sau cu dispozitive de tip lămpi UV sau nebulizatoare. Foarte multe proiecte au fost accesate și de la nivelul autorităților publice locale de tipul comunelor pentru unitățile de învățământ din comună, dar și o serie de proiecte derulate la nivelul instituțiilor de învățământ superior.
7. Așa cum reiese și din teoria schimbării reconstruită, o altă categorie de beneficiari de sprijin au reprezentat-o **centrele sociale rezidențiale**, un exemplu fiind proiectul derulat de CJ Mureș (cod SMIS138317) care a vizat dotarea centrelor rezidențiale publice din județul Mureș cu echipamente de protecție pentru creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19. Prin proiect s-au atras fonduri de aproximativ 2 mil euro pentru achiziționarea de echipamente și materiale de protecție esențiale pentru siguranța beneficiarilor și a personalului de la nivelul acestor centre.
8. Din toate instrumentele aplicate, deși proiectele au fost contractate și implementate cu întârziere, se constată un impact global pozitiv la nivelul beneficiarilor de sprijin, contribuția principală a intervențiilor finanțate prin OS 10,1 se reflectă pe mai multe paliere, și anume:

* **Efecte la nivelul protecției personalului** – toate evidențele colectate indică faptul că unul din principalele efecte ale intervenției a fost acela de protecție a personalului din prima linie a unităților sanitare sau a centrelor sociale rezidențiale. Dotarea cu echipamente și materiale de protecție, precum măști, combinezoane, mănuși și ecrane faciale, reprezintă un zid de apărare împotriva virusului SARS-CoV-2. Prin furnizarea acestor echipamente, s-a putut asigura personalului o protecție eficientă, reducând semnificativ riscul de infectare și răspândire a virusului în rândul angajaților.
* **Efecte la nivelul protecției beneficiarilo**r: O altă consecință deosebit de importantă a proiectului este protecția beneficiarilor, respectiv pacienților din spitale și/sau rezidenților din centrele sociale pentru categoriile vulnerabile sau pentru elevi/studenți în cazul unităților de învățământ. Prin dotarea cu echipamente și materiale de protecție, precum și prin instruirea adecvată a personalului pentru utilizarea corectă a acestora, s-a limitat riscul de infectare la nivelul beneficiarilor. Acest aspect este confirmat și de sondajul derulat, peste 78% dintre respondenți considerând că intervențiile OS 10.1 au contribuit în mare sau foarte mare măsură la sprijinirea creșterii gradului de protecție al personalului și beneficiarilor.
* **Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare:** Un alt rezultat al proiectelor este creșterea capacității unităților spitalicești, centrelor rezidențiale sau a unităților de învățământ de a gestiona eficient crizele sanitare. Pandemia de COVID-19 a adus provocări semnificative în ceea ce privește izolarea și gestionarea cazurilor de infectare. Cu dotarea adecvată de echipamente și materiale de protecție, centrele devin mai pregătite să facă față situațiilor de urgență, să izoleze rapid persoanele infectate și să prevină răspândirea virusului în interiorul lor. Acest lucru asigură continuitatea serviciilor esențiale oferite beneficiarilor și menține un mediu sigur în centrul de atenție. Diversificarea și adaptarea serviciilor medicale la nevoile specifice ale grupului țintă au crescut eficiența și promptitudinea răspunsului în fața unor situații de criză, cum ar fi o altă pandemie. În plus, investiția în modernizarea infrastructurii medicale a sporit atenția asupra dotărilor și respectării procedurilor de protecție sanitară, contribuind la creșterea nivelului de siguranță în cadrul spitalelor.
* Achiziționarea și distribuția de echipamente medicale și EPP adecvate au avut un impact pozitiv asupra sistemului medical și a luptei împotriva pandemiei de COVID-19. Prin asigurarea resurselor necesare pentru tratarea pacienților și protejarea personalului medical, proiectele au contribuit la reducerea riscului de răspândire a virusului și la îmbunătățirea capacității sistemului medical de a face față pandemiei. Aceste echipamente și aparatură au jucat un rol esențial în salvarea de vieți și în gestionarea eficientă a pacienților infectați cu COVID-19. **Dotările realizate au contribuit la îmbunătățirea performanței în actul medical, creând un mediu mai eficient și mai bine echipat, crescând și calitatea serviciilor medicale oferite de spitale și numărul de pacienți tratat într-un timp scurt**. Astfel, utilitatea dotărilor/investițiilor pe termen mediu și lung (sustenabilitatea dotărilor) a fost evaluată pozitiv de peste 80% dintre respondenți în mare și foarte mare măsură, ceea ce poate contribui la protecția personalului și beneficiarilor finali și din perspectiva altor afecțiuni, nu doar COVID-19, dar și la creșterea capacității de tratament în cazul unităților sanitare.
* **Asigurarea unor standarde de igienă și dezinfectare și a unor regulamente de siguranță**: Pandemia a creat o necesitate crescută de a menține standarde riguroase de igienă și dezinfectare prin asigurarea consumabilelor necesare si pentru a reduce riscul de răspândire a virusului la nivelul unităților sanitare și a centrelor sociale rezidențiale. La nivelul unităților de învățământ, aceste intervenții au avut o contribuție importantă la asigurarea unui mediu sigur de derulare a orelor, dar și și pentru a motiva comunitatea școlară să respecte regulile și să adopte un comportament responsabil în cadrul pandemiei, precum și ulterior. Sondajul a subliniat aceeași concluzie, peste 78% considerând că intervențiile OS 10.1 au contribuit în mare sau foarte mare măsură la sprijinirea creșterii gradului de protecție al personalului și beneficiarilor.

1. Astfel, intervențiile realizate sunt percepute favorabil de către beneficiari, contribuind în mare sau foarte mare măsură la contracararea efectelor crizei sanitare generate de pandemia de COVID-19, contribuind la îmbunătățirea capacității de răspuns și la satisfacția beneficiarilor finali. Cu un procent de peste 85%, s-a apreciat că intervențiile de la nivelul OS 10.1 au răspuns nevoilor beneficiarilor în contextul crizei sanitare în mare sau foarte mare măsură, acestea fiind și semnificative.
2. Un nivel mare de satisfacție a populației/beneficiarilor finali (peste 71%) cu privire la rezultatele proiectelor reflectă eficacitatea intervențiilor. Mai mult, proiectele au răspuns în mare sau foarte mare măsură nevoilor beneficiarilor și au contribuit la atenuarea efectelor crizei sanitare COVID-19, inclusiv îmbunătățirea performanței spitalelor, creșterea conștientizării comunității cu privire la igienă și dezinfectare, consolidarea coeziunii comunitare.
3. În concluzie, intervențiile propuse prin intermediul OS 10.1 au venit să abordeze o serie de probleme urgente identificate în contextul pandemiei de COVID-19 legate în principal de asigurarea echipamentelor de protecție și de derulare în condiții de protecție sporită a actului medical sau de învățare și care au contribuit la creșterea capacității de la nivelul tuturor categoriilor de beneficiari de sprijin, respectiv unități sanitare, de învățământ sau centre sociale în gestionarea crizei și protejarea atât a angajaților, dar și a populației în general atât în perioada crizei, cât și după încheierea oficială a pandemiei. Acest lucru s-a datorat în principal întârzierilor survenite în procesul de contractare care au determinat ca sprijinul și contribuția acestor proiecte să fie resimțită în perioada post criză sanitară, respectiv în 2022 și 2023 și nu atât de mult la nivelul anului 2021. Cu toate acestea, toate aceste intervenții au o utilitate pe termen lung, beneficiile fiind resimțite până în prezent și contribuie și la reducerea răspândirii altor afecțiuni.
4. Din perspectiva OS 10.2, dat fiind stadiul încă in implementare al majorității proiectelor, dar și a etapizării a mare parte din acestea, așa cum rezultă și din analiza indicatorilor de realizare, contribuția acestui OS este limitată din perspectiva rezultatelor așteptate, respectiv a creșterii producției brute de energie primară din surse regenerabile, scăderea consumului mediu anual de energie, intensității energetică din industrie și realizării de economii anuale de energie.
5. Cu toate acestea din evidentele colectate ca urmare a realizării studiilor de caz și a atelierului de lucru cu principalii beneficiari de finanțare, există o aprecierea pozitivă a contribuției acestui OS atât din perspectiva efectelor directe resimțite dar și a celor așteptate pe terme lung.
6. Astfel, din punct de vedere al categoriei de proiecte care a vizat investiții in modernizarea sau creșterea capacității rețelelor de distribuție principalele efecte directe se referă la creșterea capacității de distribuției a operatorilor de distribuție, reducerea întreruperilor accidentale în alimentarea cu energie electrică și a fluctuațiilor de tensiune; creșterea siguranței în alimentarea cu energie electrică prin identificarea și izolarea zonelor cu defect ca urmare a modernizării instalațiilor. Efectele pe termen lung implică și un impact pozitiv asupra mediului prin reducerea emisiilor de carbon prin asigurarea evacuării energiei electrice produse de centralele electrice.
7. Din perspectiva intervențiilor de tip smart metering/contorizare inteligentă, o mare parte din beneficiari (aproximativ 46.75) apreciază că acest tip de intervenții care presupun utilizarea unor tehnologii moderne cu aplicabilitate pe termen lung de monitorizare a consumului precum și modelarea și optimizarea fluxurilor procesuale de exploatare, conduc la un sistem sustenabil și utilizabil pe termen lung cu efecte asupra reducerii consumului anual de energie. Reducerea consumului de energie se realizează si din perspectiva contribuției acestor sistem la reducerea pierderilor din rețea. Pe termen lung atingerea țintelor unui astfel de indicator devine dificil în contextul unor nevoi în evoluție a populației de utilizare cât mai ridicate a echipamentelor electrice inclusiv generate de creșterea utilizării mașinilor electrice ceea ce va face ca consumul de energie să crească. Totodată, acest tip de sisteme pot fi ușor actualizate și sunt adaptabile la noile cerințe previzibile ce vor fi necesare pentru implementarea Rețelei Inteligente (Smart Grid) și atingerea obiectivelor de eficiență energetică și reducerea consumului individual per locuință individuală.
8. Intervențiile în creșterea capacității de producției a energiei din surse regenerabile reprezintă tipul de intervenții cel mai apropiat de conceptul de redresare verde si reducerea efectelor asupra mediului. Astfel de intervenții conduc atât la o eficientizare a consumului de energie primară, dar și la reducerea efectelor emisiilor asupra mediului. La nivelul sondajului realizat cu beneficiarii finanțării Ap10, aprox. 53,33% dintre respondenți au indicat că intervențiile pot avea un impact semnificativ asupra dezvoltării unei infrastructuri energetice mai eficiente și a promovării surselor de energie regenerabilă.
9. Ultima categorie de intervenții finanțate din AP10.2 similar cu cele din OS 7.1 se referă de creșterea eficienței energetice a sistemului de termoficare cu efecte directe percepute reducerii costului gigacaloriei la nivelul consumatorilor și creșterii confortului acestora, dar și a pierderilor termice de pe rețele și cu efecte pe termen lung asupra mediului. Investițiile realizate de UAT Constanța creează un impact semnificativ asupra populației. Conform studiului de caz realizat, aceste investiții facilitează o reducere a prețurilor la gigacalorie deja observabilă la nivelul consumatorilor casnici și non-casnici din Constanța ce au resimțit cea mai mare scădere a costurilor, de la 450 lei la 350 lei a gigacaloriei, după prima etapă a proiectului.
10. Investițiile realizate de UAT Constanța au potențialul de a crea un impact semnificativ asupra populației, facilitând o reducere a prețurilor la gigacalorie. Consumatorii casnici și non-casnici din Constanța au resimțit cea mai mare scădere în buzunar, de la 450 lei la 350 lei a gigacaloriei, după prima etapă a proiectului.
11. Cu toate acestea. contribuția acestor tipuri de proiecte este limitată la acest moment datorită stadiului proiectelor încă în implementare, majoritatea înregistrând întârzieri substanțiale, mai ales în etapa de evaluare și contractare, precum și în derularea proceselor de achiziții publice și livrarea echipamentelor din cauza restricțiilor de import-export în contextul războiului.
    * 1. ÎE 2. În ce măsură au fost intervențiile REACT-EU dezvoltate pentru a răspunde nevoilor grupurilor-țintă vizate? – RELEVANȚĂ- CARACTERUL INCLUZIV ȘI NEDISCRIMINATORIU AL RESURSELOR REACT-EU?
12. Pandemia de COVID-19, declanșată de răspândirea virusului SARS-CoV-2, a constituit unul dintre cele mai mari și mai complexe evenimente globale din secolul XXI. Această criză de sănătate publică a pus presiuni semnificative asupra sistemelor medicale din întreaga lume, obligând autoritățile și organizațiile să acționeze rapid și eficient pentru a face față provocărilor create de pandemie. În acest context, proiectele de achiziționare a echipamentelor de protecție personală (EPP) și a aparaturii medicale au reprezentat componente vitale ale răspunsului la pandemie.
13. **Nevoile descrise la momentul introducerii AP 10, respectiv OS 10.1 se mențin relevante,** și anume:

* Deficitul înregistrat de România cu privire la dotarea cu echipamente terapeutice și de diagnosticare esențiale ceea ce ne clasează pe ultime locuri din UE;
* Starea de sănătate a populației României care se mențin sub media UE;
* Infrastructura învechită din sistemul actual public de sănătate și care nu mai asigură standarde actuale și care nu permite integrarea optimă a noilor tehnologii din cauza limitărilor infrastructurii medical;
* Dotarea cu echipamente medicale necesare este încă departe de standardele din țările europene avansate;
* Distribuția teritorială și utilizarea echipamentelor medicale în unitățile publice nu răspunde profilului local al stării de sănătate și nici nevoilor de sănătate ale populației;
* Finanțarea insuficientă a sistemului de sănătate din România;
* Accesul scăzut la asistență medicală în special a grupurilor vulnerabile.

1. Criza provocată de pandemia de COVID-19 a evidențiat problemele structurale legate de eficacitatea, accesibilitatea și reziliența sistemului de sănătate din România întrucât a impus nevoi urgente și imprevizibile în ceea ce privește furnizarea de echipamente medicale și EPP pentru personalul medical și pentru tratarea pacienților infectați cu COVID-19. Inițial prin Decizia CM POIM nr. 1865/11.05.2020 a fost aprobată modificarea POIM care a cuprins inițial crearea unei **Axe Prioritare noi - AP 9 Protejarea sănătății populației în contextul pandemiei cauzate de virusul SARS-CoV-2, OS 9.1 Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19.**
2. Ulterior ca urmare a Regulamentului (UE) nr. 222/2020 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1303/2013 în ceea ce privește resursele suplimentare și măsurile de implementare cu scopul de a oferi asistență pentru sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale și pentru pregătirea unei redresări verzi, digitale și reziliente a economiei (REACT-EU), a fost propusă și crearea noii Axe Prioritare (AP) – AP 10, cu finanțare din REACT-EU, dedicate protejării sănătății populației în contextul crizei sanitare cauzate de COVID19, creșterii eficienței energetice și utilizării surselor regenerabile de energie.
3. OS 10.1 introdus la nivelul acestei axe a venit să răspundă în primul nevoii principale generată de pandemia Covid 19 legată de lipsa acută de echipamente medicale și materiale esențiale în tratarea și protecția împotriva virusului.
4. Astfel, investițiile de la nivel OS 10.1 reprezintă o alocare suplimentară celor conceptualizate la nivelul AP9 astfel încât să răspundă acestor nevoi ridicate și urgente și au vizat mai mulți beneficiari de sprijin în vederea creșterii capacității acestora de a asigura protecția și limitarea răspândirii virusului atât la nivelul populației în ansamblu dar și în mod specific a grupurilor țintă vizate de fiecare categorie de beneficiar eligibil.
5. Astfel, la nivelul AP9, OS 9.1 au fost lansate 3 apeluri de proiecte, dintre care două apeluri privind unitățile sanitare publice/spitale mobile/centrele sociale categorii defavorizate și cel privind unitățile publice de învățământ si un apel privind creșterea siguranței pacienților în structuri spitalicești publice care utilizează fluide medicale. Dat fiind numărul mare de proiecte depuse la nivelul AP9 la acel moment a căror valoare depășea considerabil bugetul inițial alocat prin POIM (cu aprox. 264%), dar și a nevoii de adaptare continua și a necesarului de echipamente relevat și de numărul mare de cereri de finanțare, s-a decis mutarea unei părți din acest proiect spre a fi finanțate din mecanismul REACT EU , respectiv prin OS 10.1.
6. Din perspectiva beneficiarilor eligibili și a grupurilor țintă vizate, au fost astfel definite aceleași categorii de beneficiari, respectiv:

* Unități sanitare publice pentru care Ministerul Sănătății stabilește necesitatea dotării;- grupul țintă vizat a fost atât personalul medical din prima linie care să poate asigura în condiții optime și de siguranță realizarea actului medical dar și pacienții;
* Ministerul Sănătății / alte autorități publice centrale și autorități publice locale, sau unități aflate în subordonarea, coordonarea sau sub autoritatea acestora, pentru achiziții necesare gestionării crizei de sănătate publică – aici au fost vizate inclusiv unitățile de învățământ și centrele sociale rezidențiale, grupul țintă fiind extins și la personalul din autoritățile publice locale și populația locală, cadrele didactice dar și de elevii/studenții din unitățile de învățământ beneficiare. Aici au fost incluse și Centrele sociale rezidențiale – grupul țintă vizat fiind reprezentat atât de angajații centrelor dar mai ales de categoria persoanelor vulnerabile, persoanele vârstnice, persoanele cu dizabilități și copiii fiind grupuri cu risc crescut de complicații severe în cazul infectării cu COVID-19;
* Inspectoratul General pentru Situații de Urgență.

1. **Totodată, din analizele realizate a rezultat faptul că intervențiile au fost proiectate plecând de la aceste nevoi generale și au fost adaptate nevoilor specifice identificate la nivel local/comunitar pentru aceste categorii de beneficiari și grupurile țintă menționate**. Prin instrumentele aplicate s-a reconfirmat menținerea acestor nevoi și caracterul inclusiv și nediscriminatoriu al utilizării acestor resurse achiziționate.
2. O parte dintre proiecte, precum au fost acelea ale IGSU au rezolvat cu prioritate aspectele legate de introducerea Ordonanței de Urgență nr. 11/2020[[9]](#footnote-10). Aceasta a implicat constituirea și administrarea stocurilor de urgență medicală, având drept scop gestionarea situațiilor de urgență generate de Covid 19 și asigurând astfel capacitățile necesare pentru pregătirea și răspunsul adecvat la aceasta situație de urgență.
3. Alte tipuri de intervenții au vizat în mod special creșterea capacității centrelor sociale de a asigura protecția și tratarea grupurilor vulnerabile prin dotarea acestora cu echipamentele și aparatura necesară asigurării protecției sporite a acestei categorii aflate într-un risc ridicat de a dezvolta și ale co-morbidității.
4. Alte proiecte au vizat creșterea capacității unităților de învățământ de a asigura în condiții de siguranță și protecție a accesului la educație în sistem fizic elevilor și studenților și limitării răspândirii virusului.
5. Studiile de caz realizate precum și atelierele de lucru cu beneficiarii confirmă faptul că **proiectele finanțate au răspuns în mare măsură nevoilor identificate la momentul elaborării OS 10.1 și deși au fost înregistrate întârzieri în procesul de evaluare și contractare a proiectelor își mențin utilitatea și în prezent cu extinderea beneficiilor dispozitivelor medicale și de protecție achiziționate până în prezent contribuind și la limitarea răspândirii altor viruși.**
6. **O proporție ridicată a beneficiarilor** de finanțare participanți la sondajul de opinie (și anume, 71%) consideră că **intervențiile au produs efectele așteptate** (la nivel de realizări și rezultate), răspunzând astfel nevoilor identificate.
7. Cu privire la OS 10.2, nevoile identificate la momentul introducerii acestui obiectiv au fost legate de contribuția la obiectivele de schimbări climatice dar mai ales pe baza nevoilor pre-existente și a cererii mari reflectate în numărul mare de proiecte depuse pe AP 6 – OS 6.1, 6.2, 6.3 și 6.4, precum și proiectele aflate în pregătire la nivelul beneficiarilor pentru depunere pe AP 7 - OS 7. Astfel, OS 10.2 a venit ca o finanțare suplimentară a finanțării deja alocate AP 6 si 7 și răspunzând unor nevoi legate de creșterii eficienței energetice și utilizarea surselor regenerabile de energie.
8. Astfel nevoia de fonduri suplimentare de la nivelul OS 10.2 a avut la bază analiza portofoliului de proiecte de la nivelul AP6 depuse și aflate în evaluare care pot contribui la creșterea eficientei energetice și utilizarea surselor regenerabile de energie, care să poate fi transferate pe REACT EU, precum si proiectele aflate în pregătire la nivelul beneficiarilor pentru depunere pe AP 7 - OS 7.1, respectiv a 2 proiecte noi privind creșterea eficienței energetice în sistemele centralizate de transport și distribuție a energiei termice în orașul Constanța în valoare de 40 mil euro.

**ANALIZA PE TIP DE BENEFICIARI**

1. Pentru a analiza gradul de adecvare a finanțării din perspectiva concentrării finanțării și a nevoii de echipamente medicale și de protecție, am realizat și a o analiza a portofoliului de proiecte pe tip de beneficiar. Plecând de la beneficiarii eligibili, echipa de evaluare a grupat acești beneficiari în următoarele categorii: unități administrativ-teritoriale (UAT-uri), centre sociale, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (IGSU), instituții de învățământ, unități sanitare publice. La nivelul OS 10.2 aceștia au fost grupați în UAT-uri și întreprinderi mari.
2. La nivelul OS 10.1, din punct de vedere a numărului de proiecte implementate, unitățile de învățământ sunt beneficiarii cu cele mai multe proiecte contractate – 737 sau 74,1%, fiind urmate de unitățile sanitare publice, cu 22,3% din totalul celor 995 proiecte contractate pe OS 10.1. Pe de altă parte, raportat la volumul finanțării nerambursabile se observă că peste 64,8% din finanțare a revenit unităților sanitare publice, în timp ce unitățile de învățământ au o pondere de 21,7% în totalul finanțării nerambursabile contractate. Acest aspect reconfirmă faptul că din punct de vedere al nevoii de dotări și al indicatorilor de realizare CV1 și CV2, cea mai mare contribuție a AP10 se duce către sistemul de sănătate unde era și nevoia cea mai stringentă.
3. În cadrul proiectelor de pe OS10.2, 65,6% din proiecte au ca beneficiari întreprinderi mari, în timp ce UAT-urile au o pondere de 34,4% din cele 32 proiecte contractate. Din punct de vedere a valorii eligibile nerambursabile distribuția între cele 2 tipuri de beneficiari este mai uniformă, întreprinderile mari deținând o pondere de 51,6% iar UAT-urile – 48,4%. Acest lucru demonstrează că proiectele implementate de UAT-uri au avut o valoare medie mai mare.

**Tabel 27. Distribuția proiectelor, valorii eligibile nerambursabile și a plăților pe tip de beneficiar final**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Beneficiar | Proiecte contractate (#) | Proiecte contractate (%) | Valoare totală eligibilă nerambursabilă (lei) | Valoare totală eligibilă nerambursabilă (%) |
| OS 10.1 | **995** | **100.0%** | **4,116,215,874** | **100.0%** |
| Centru social | 8 | 0.8% | 32,371,293 | 0.8% |
| IGSU | 8 | 0.8% | 425,882,939 | 10.3% |
| UAT | 20 | 2.0% | 99,662,634 | 2.4% |
| Unitate de învățământ | 737 | 74.1% | 892,088,802 | 21.7% |
| Unitate sanitară publică | 222 | 22.3% | 2,666,210,206 | 64.8% |
| OS 10.2 | **32** | **100.0%** | **1,141,941,081** | **100.0%** |
| Întreprindere mare | 21 | 65.6% | 589,121,310 | 51.6% |
| UAT | 11 | 34.4% | 552,819,771 | 48.4% |
| Total | 1,027 | - | 5,258,156,954 | - |

*Sursa: MySMIS*

1. În plan regional, cele mai multe proiecte contractate au avut ca beneficiari finali unități de învățământ se află în regiunea Nord-Vest (167) și Nord-Est (161), în timp ce proiectele cu cele mai multe unități sanitare publice ca beneficiari finali au fost în regiunile București-Ilfov (34) și Nord-Vest (32). În contrast, regiunile Sud-Vest Oltenia și Sud-Est au fost regiunile cu cele mai multe proiecte care au avut ca beneficiari unități sanitare publice, iar București-Ilfov a fost regiunea cu cei mai putini beneficiari unități de învățământ.
2. În ceea ce privește distribuția regională a beneficiarilor întreprinderi mari, aproape 30% din ei se află în regiunea Sud-Vest Oltenia (6), iar în regiunile Vest, Sud-Muntenia și București-Ilfov a fost înregistrat câte 1 beneficiar.

**Tabel 28. Distribuția regională a beneficiarilor finali ai AP10**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Regiune | Centru social | IGSU | Întreprindere mare | UAT | Unitate de învățământ | Unitate sanitară publică | Total |
| OS 10.1 | **8** | **8** |  | **20** | **737** | **222** | **995** |
| Centru | 2 |  |  | 2 | 64 | 26 | 94 |
| Nord-Est |  |  |  | 4 | 161 | 27 | 192 |
| Nord-Vest | 1 |  |  | 3 | 167 | 32 | 203 |
| Sud-Est | 1 |  |  | 6 | 73 | 24 | 104 |
| Sud-Vest Oltenia | 1 |  |  |  | 82 | 23 | 106 |
| Vest | 1 |  |  |  | 70 | 29 | 100 |
| Sud-Muntenia |  |  |  | 4 | 100 | 27 | 131 |
| București-Ilfov | 2 | 8 |  | 1 | 20 | 34 | 65 |
| OS 10.2 |  |  | **21** | **11** |  |  | **32** |
| Centru |  |  | 4 |  |  |  | 4 |
| Nord-Est |  |  | 3 | 2 |  |  | 5 |
| Nord-Vest |  |  | 2 | 2 |  |  | 4 |
| Sud-Est |  |  | 3 | 4 |  |  | 7 |
| Sud-Vest Oltenia |  |  | 6 | 1 |  |  | 7 |
| Vest |  |  | 1 | 2 |  |  | 3 |
| Sud-Muntenia |  |  | 1 |  |  |  | 1 |
| București-Ilfov |  |  | 1 |  |  |  | 1 |
| Total | **8** | **8** | **21** | **31** | **737** | **222** | **1027** |

*Sursa: MySMIS*

1. Analizând indicatorul de realizare pe OS 10.1: 2S130 - Entități publice dotate / sprijinite pentru gestionarea crizei sanitare cauzate de SARS-CoV-2 din perspectiva tipurilor de beneficiari finali, se observă că numărul țintă de unități de învățământ dotate sau sprijinite pentru gestionarea crizei aferent proiectelor contractate reprezintă 88,5% din ținta totală de entități publice dotate asumată de proiectele valide.
2. Totuși, raportat la indicatorul de realizare CV1 - Valoarea echipamentelor de protecție personală achiziționate (euro), unităților de învățământ le revine doar 1,0% din ținta de realizare a proiectelor valide, în timp ce unitățile sanitare au o pondere de 54,3% în ținta totală pe acest indicator, iar IGSU – 36,1%.
3. Unităților sanitare publice le revine 93,20% din ținta asumată de proiectele valide pe indicatorul CV2 – valoarea echipamentelor medicale achiziționate, iar IGSU – 5,40%. Acest indicator nu se referă și la unitățile de învățământ.

Tabel 29. ȚINTELE PROIECTELOR VALIDE PE OS 10.1 PE TIP DE BENEFICIARI FINALI

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Beneficiar final | 2S130 - Entități publice dotate / sprijinite pentru gestionarea crizei sanitare cauzate de SARS-CoV-2 | 2S130 (%) | CV1 - Valoarea echipamentelor de protecție personală achiziționate (euro) | CV1 (%) | CV2 - Valoarea echipamentelor medicale achiziționate (euro) | CV2 (%) |
| Centru social | 120 | 2.2% | 6,164,392 | 3.1% | 408,267 | 0.1% |
| IGSU | 8 | 0.1% | 72,593,669 | 36.1% | 15,208,574 | 5.4% |
| UAT | 202 | 3.8% | 11,227,022 | 5.6% | 3,527,166 | 1.3% |
| Unitate de învățământ | 4,756 | 88.5% | 1,970,809 | 1.0% |  | 0.0% |
| Unitate sanitară publică | 291 | 5.4% | 109,391,016 | 54.3% | 262,518,122 | 93.2% |
| Total | **5,377** | **100.0%** | **201,346,907** | **100.0%** | **281,662,128** | **100.0%** |

*Sursa: MySMIS*

1. În concluzie se confirmă adecvanța designului intervențiilor de la nivelul AP 10 de a răspunde unor nevoi urgente și în creștere de echipamente medicale și de protecție în contextul crizei generate de Covid 19 ca o continuare a nevoilor identificate și la nivelul AP9 precum și a unor nevoi pre-existente în cazul OS 10.2.
   * 1. ÎE 3. A fost sprijinul REACT-EU oferit la timp? Au existat obstacole în livrarea sprijinului? – EFICIENȚĂ?
2. Răspunsul la această întrebare se concentrează pe analiza mecanismelor de implementare ale intervențiilor REACT EU la nivelul AP10. Se au în vedere aspecte legate de eficiența proceselor de implementare, durata unor etape, cum ar fi procesul de evaluare și contractare, precum și principalii factori interni și externi care au influențat implementarea proiectelor.
3. După cum s-a detaliat și în întrebarea anterioară, din perspectiva conceptualizării AP10, se observă că acesta a avut în vedere principalele caracteristici ale mecanismului REACT EU, care constau în asigurarea de finanțare suplimentară a fondurilor UE deja existente și în flexibilitatea acordată de UE de a programa și aloca aceste fonduri între FEDR și FSE.
4. Astfel, având în vedere și orientările Comisiei privind protejarea sănătății publice, cu accent pe aprovizionarea, distribuția și utilizarea rațională a echipamentelor medicale destinate protejării pacienților afectați de COVID-19, întărite și de comunicarea Comisiei Europene 2020/C 108 I/01, identificarea OS 10.1 ca o continuare a asistenței deja furnizate prin AP9 și în contextul nevoii ridicate create de natura fără precedent a epidemiei, a fost un mecanism de intervenție bine gândit. De asemenea, alocarea semnificativă a fondurilor distribuite la nivelul AP10 (respectiv 78% din alocarea AP10) confirmă decizia corectă de a lua măsuri excepționale pentru a proteja în primul rând sănătatea publică.
5. Din perspectiva mecanismului de lansare și implementare asociat AP10, se remarcă decizia de a transfera o serie de proiecte deja aflate în evaluare la nivelul AP9 pentru OS 10.1, respectiv de la nivelul AP 6, OS 6.1 și 6.3 si 7.1 pentru OS 10.2 (proiecte aflate în pregătire). Acest mecanism de transfer de la o axă la alta și modificările privind sursa de finanțare nu au avut impact la nivelul beneficiarilor în majoritatea cazurilor, semnarea unui contract depus inițial pe o altă axă pe AP10 realizându-se automat, fără necesitatea de modificări sau timpi suplimentari.
6. Cu toate acestea, deși acest aspect a condus la economisirea timpului necesar lansării unor apeluri dedicate acestor intervenții, studiile de caz, sondajul cu beneficiarii și atelierele de lucru au evidențiat întârzieri în desfășurarea procesului de contractare la nivelul OS 10.1, respectiv perioade foarte lungi de evaluare (inclusiv 2 ani) pentru proiectele transferate din AP6 și 7 la nivelul OS 10.2 (chiar mai mult de 2 ani).
7. Astfel, la nivelul OS 10.1, pentru cereri de finanțare depuse în 2020, contractarea s-a realizat în februarie 2022, iar achizițiile s-au efectuat în decembrie 2022 în majoritatea cazurilor. Prin urmare, perioada de la redactarea cererii de finanțare până la semnarea contractelor a fost destul de extinsă (chiar de 2 ani), generând necesitatea de acte adiționale și ajustări (de exemplu, în unele situații, necesitatea s-a diminuat, prețurile la unele materiale au scăzut, în timp ce la altele au crescut). Similar, în cazul OS 10.2, beneficiarii au înregistrat perioade chiar mai lungi de 2 ani de la momentul depunerii cererii de finanțare până la semnarea contractului de finanțare.
8. Aceste aspecte subliniază capacitatea limitată a sistemului de implementare de a asigura resurse suficiente pentru evaluare și contractarea proiectelor și chiar de resurse specializate în domeniul energiei și în cazul proiectelor din cadrul OS 10.2.
9. Din perspectiva oportunității și a sprijinului primit la timp, evidențele colectate atât la nivelul atelierelor de lucru, cât și în cadrul studiilor de caz și a sondajului beneficiarilor arată că percepția beneficiarilor este mult mai redusă în ceea ce privește contribuția la timp a intervențiilor AP10 ținând cont de nevoia acută din sistemul medical din 2021.
10. Inclusiv la nivelul RAI 2021 se menționa rata scăzută de implementare a proiectelor de la nivelul AP 10 și se sublinia importanța adoptării de măsuri de susținere a beneficiarilor în întocmirea cererilor de rambursare, precum și pe parcursul implementării proiectelor - coordonarea metodologică a beneficiarilor și/sau antreprenorilor în aplicarea legislației în materie prin organizarea de întâlniri, la nivel regional, cu beneficiarii zonali, pentru beneficiarii AP 10, a căror experiență în implementarea unor proiecte finanțate din fonduri europene este inexistentă sau insuficientă.
11. Conform răspunsurilor obținute în cadrul sondajului realizat printre beneficiarii de finanțare, mai puțin de jumătate (47,72%) apreciază în mare sau foarte mare măsură că sprijinul oferit de REACT EU prin AP 10 – OS 10.1 a fost primit la momentul oportun. Cu toate acestea, gradul de satisfacție în ansamblu este ridicat, având în vedere utilitatea și beneficiile pe termen lung ale acestor dotări, mai ales în contextul resurselor bugetare limitate.

GRAFIC 25. PERCEPȚIA BENEFICIARILOR CU PRIVIRE LA OPORTUNITATEA INTERVENTIILOR FINANTATE DIN REACT-EU OS 10.1

*Sursa: sondajul beneficiarii finanțării AP10*

1. Astfel, analizând informațiile provenite din toate instrumentele, se constată că, chiar dacă sprijinul nu a sosit la timp, acesta a generat rezultate și și-a dovedit eficiența și beneficiile pe termen lung. Un exemplu în acest sens îl constituie dotările cu echipamente precum nebulizatoare, termometre, dezinfectanți, lămpi UV, folii pentru mânere, etc., care sunt încă utilizate, în special în unitățile sanitare și instituțiile de învățământ. Totuși, o parte dintre materiale (cum ar fi măștile de protecție) și-au epuizat utilitatea începând cu decembrie 2022, când s-au încheiat achizițiile în unele cazuri, din cauza perioadei îndelungate generate de procedurile de achiziții.
2. La nivelul OS 10.2, rezultatele sondajului cu beneficiarii au evidențiat că majoritatea beneficiarilor (46%) au perceput intervențiile finanțate prin AP 10.2 ca fiind importante și la timp în ceea ce privește satisfacerea nevoilor grupurilor țintă. De asemenea, s-a remarcat aprecierea într-o mai mare măsură a intervențiilor pentru modernizarea rețelelor de distribuție, implementarea sistemelor de monitorizare a consumului de energie și investițiile în infrastructura energetică. Beneficiarii au subliniat importanța semnificativă a acestor intervenții în atenuarea crizei energetice și în creșterea independenței energetice, precum și în reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră.
3. Principalii **factori evidențiați care au afectat eficiența mecanismului de implementare AP10 au fost:**

* **Procesul de evaluare și contractare a proiectelor mult prea lung (1-2 ani)**, care duce la modificări ale contextului, impunând inclusiv actualizări ale cantităților dar și a necesitații unor ajustări în condițiile creșterii preturilor la echipamente).De exemplu spitalele suport COVID au fost acceptate să aplice în septembrie 2020, iar contractul de finanțare s-a semnat abia în aprilie 2021, aproape la 8 luni distanță. În cazul altor proiecte decalajele au fost și de 2 ani, așa cum este evidențiat mai sus.
* **Întârzierile în finalizarea procedurilor de achiziție publică** – durate îndelungate ale procesului de achiziție, generate fie de lipsa interesului operatorilor față de momentul crizei, fie datorită creșterii prețurilor și implicit a bugetelor subdimensionate ale proiectelor.
* Nivelul ridicat de cerințe adiministrative specifice programului – numărul mare de documente, raportări solicitate și implicit volumul ridicat de muncă perceput de beneficiarii finanțării. Volum mare de muncă în contextul pandemiei: Situația pandemică a generat un volum considerabil de muncă, adăugând presiune și dificultăți suplimentare în implementarea proiectului. Aceasta este accentuată și de imposibilitatea creării unei unități de implementare proiecte, conform unui ordin al Ministrului Sănătății.
* Alte **blocaje de ordin legislativ** identificate în cadrul implementării proiectelor au inclus:
  + Schimbări frecvente și multiple în legislație: Apariția unor modificări constante în legislație, inclusiv în organizarea programului, cu ajustări ale termenelor, restricțiilor și reveniri asupra acestora, poate genera incertitudine și dificultăți în gestionarea corespunzătoare a proiectului.
  + Modificări în legislația achizițiilor: Modificările frecvente ale legislației în domeniul achizițiilor pot afecta planificarea și desfășurarea procedurilor de achiziție, generând neclarități și întârzieri.
  + Avize și autorizări sanitare întârziate: Obținerea avizelor și autorizărilor sanitare specifice, necesare pentru implementarea proiectului, cu întârziere poate influența programul de implementare și adăuga un nivel suplimentar de complexitate.
  + Modificări legislative în cadrul Codului Fiscal: Schimbările legislative privind scutirea de TVA pentru construcția/reabilitarea spitalelor pot genera probleme în facturarea lucrărilor pe proiect și întârzieri în rambursarea cheltuielilor. Lipsa informării clare către beneficiari cu privire la modalitățile de aplicare a acestor prevederi modificate poate complica gestionarea financiară a proiectului.

1. Ca **factori pozitivi** se pot identifica:

* Sprijinul primit din partea AM/OI și oportunități de asistență tehnică;
* Comunicarea și colaborarea interinstituțională- de exemplu în cazul IGSP Echipa de implementare a proiectelor a menținut o comunicare strânsă cu Oficiul Național pentru Achiziții Centralizate și cu alți parteneri implicați în procesul de achiziții.
* **Experiența în gestionarea proiectelor** – Echipele de implementare a proiectelor cu experiență în gestionarea cu succes a proiectelor cu finanțare europeană și-au a dovedit capacitatea de a se adapta la diverse domenii de activitate.

1. **Complementaritatea proiectelor** – Proiectele au fost concepute pentru a se alinia cu o strategie mai amplă pentru Inspectoratul pentru Situații de Urgență, garantând astfel coerența și eficiența acțiunilor întreprinse.
   * 1. ÎE 4. A condus sprijinul oferit la schimbări ale situației sau ale comportamentului grupurilor sprijinite? Dacă da, cum au avut loc acestea? Dacă nu, de ce?
2. Grupurile țintă directe ale intervențiilor AP10 sunt constituite atât din populația în sens larg, dar și în funcție de categoria de beneficiari de sprijin (unitate de învățământ, unități medicale, centre sociale rezidențiale) atât de personalul acestor entitati de sprijin (personal medical, cadre didactice, personal angajat al centrelor sociale), cât și a beneficiarilor finali ai actului medical în cazul unitătilor medicale, al elevilor și studenților în cazul unitatilor de învățământ și a grupurilor vulnerabile în cazul centrelor sociale. În cazul OS 10.2, grupul țintă final este reprezentat atât de populație în sens larg, cât și de consumatori de energie. Astfel, răspunsul la această întrebare va urmări efectele rezultatelor proiectelor asupra acestora și în ce circumstanțe se produce, subliniind barierele și modul în care ele influențează materializarea efectelor.
3. Asa cum a rezultat și din analiza pe tip de beneficiar, cea mai mare pondere a proiectelor din perspectiva valorii echipamentelor medicale și de protecție achiziționate o au unitățile medicale cu aprox. 65% din finanțare, urmate de unitățile de învățământ cu 21.7% (dar cu cea mai mare pondere din perspectiva numarului de proiecte respectiv 737), IGSU cu 10% și centrele sociale cu 2.5%.
4. Dat fiind faptul că în lipsa omogenității intervențiilor nu s-a putut realiza o analiză contrafactuală, efectul asupra grupului țintă direct vizat de tipurile de interventii a fost analizat prin metode calitative, mai exact prin intermediul opiniilor reprezentanților beneficiarilor consultați în cadrul atelierelor de lucru, al sondajului și al studiilor de caz:

* ***Unități medicale –*** La nivelul grupului țintă personal medical și pacienti, respectiv populația în sens larg, prin asigurarea unor echipamente de protecție adecvate pentru personalul medical din prima linie și pentru toți cei implicați în gestionarea situațiilor de urgență, s-a contribuit la minimizarea riscului de infectare și la protejarea sănătății lucrătorilor medicali și a comunităților locale.

Sdc IGSU- ‘*Intervențiile au un impact semnificativ în protejarea personalului și a beneficiarilor și în creșterea capacității de a gestiona crizele sanitare, contribuind la siguranța comunității și a societății în ansamblu în timpul pandemiei de COVID-19.*

* ***Centre sociale rezidențiale*** – Dintre efectele majore percepute ale intervențiilor la nivelul centrelor sociale se numără protejarea personalului care lucrează în centrele rezidențiale. Dotarea cu echipamente și materiale de protecție, precum măști, combinezoane, mănuși și ecrane faciale, reprezintă un zid de apărare împotriva virusului SARS-CoV-2. Personalul care interacționează direct cu beneficiarii sau care desfășoară activități esențiale în aceste centre se află în prima linie de expunere la virus. Prin furnizarea acestor echipamente, proiectul asigură personalului o protecție eficientă, reducând semnificativ riscul de infectare și răspândire a virusului în rândul angajaților. Un alt efect protecția beneficiarilor din centrele rezidențiale pentru categorii vulnerabile. Persoanele vârstnice, persoanele cu dizabilități și copiii sunt grupuri cu risc crescut de complicații severe în cazul infectării cu COVID-19. Prin dotarea cu echipamente și materiale de protecție, precum și prin instruirea adecvată a personalului pentru utilizarea corectă a acestora, beneficiarii sunt feriți de riscul de infectare. Aceasta asigură un mediu sigur pentru dezvoltarea și îngrijirea acestor categorii vulnerabile, păstrându-le în același timp într-o stare de sănătate optimă.
* ***Unități de învățământ –*** Principalele efecte menționate se referă la asigurarea unui mediu de învățare și lucru sigur și igienic, protejând sănătatea și siguranța studenților, a cadrelor didactice și a personalului administrativ.

1. La nivelul studiilor de caz s-au identificat și alte tipuri de efecte neintenționate, cum ar fi:

* Unitățile sanitare **beneficiare s-au adaptat și și-au diversificat serviciile,** sporindu-și capacitatea de a răspunde rapid și eficient la situații de criză. Totodată un numar ridicat de respondenți din sondajul realizat observă o îmbunătățire a gradului de performanță a spitalelor, indicând un impact pozitiv asupra sistemului medical local.
* Creșterea **încrederii populației în serviciile medicale**, parțial datorită dotărilor și echipamentelor furnizate prin proiecte.
* **Utilitatea pe termen lung a dotărilor și investițiilor realizate**, precum și faptul că acestea vor continua să ofere beneficii și după încheierea pandemiei.
* **Asigurarea continuității procesului educational** - Pandemia a avut un impact semnificativ asupra educației, cu școli închise și tranziția la învățământul online. Prin furnizarea de echipamente de igienă și protecție, proiectul contribuie la crearea unui mediu sigur care permite reluarea activităților școlare în condiții optime. Acest lucru este crucial pentru a asigura continuitatea educației și dezvoltarea elevilor, în ciuda presiunilor pandemice.
* **Cresterea conștientizării comunității cu privire la necesitatea respectării igienei și a măsurilor de protecție** împotriva virusului SARS-CoV-2. Educația comunității, a elevilor/studenților cu privire la măsurile de prevenire și protecție împotriva COVID-19 a fost esențială pentru limitarea transmiterii virusului. Prin intermediul activităților de informare și publicitate beneficiarii au promovat respectarea măsurilor de prevenire și a implicat activ comunitățile în lupta împotriva pandemiei.
* Cresterea capacității la nivelul beneficiarilor de a aplica pentru astfel de tipuri de intervenții sau altele integrate și pe viitor. De exemplu, la nivelul unităților sanitare, proiectele au oferit oportunități suplimentare, acestora sporindu-le **capacitățile de a accesa alte surse de finanțare**.
* Dotarea școlilor cu materiale și echipamente sanitare a avut un **impact semnificativ în reducerea răspândirii altor afecțiuni, precum infecțiile respiratorii acute, bolile copilăriei sau enterocolitele**. Acest lucru a contribuit la menținerea unui număr redus de cazuri de gripă și alte afecțiuni în rândul elevilor și cadrelor didactice.

1. La nivelul OS 10.2, principalele grupuri țintă sunt reprezentate de populația în sens larg și de consumatori. Dat fiind stadiul scăzut de implementare a proiectelor, la nivelul studiilor de caz nu s-au putut identifica efecte observabile ale acestor tip de proiecte ce presupun realizarea unor achiziții complexe. Cu toate acestea, efectele așteptate la nivelul consumatorilor finali se reflectă în costuri mai competitive pentru energia electrică, eficientizarea consumului energetic cu impact asupra reducerii costurilor.
2. Din **perspectiva modalități și circumstanțele prin care intervențiile AP 10 produc rezultatele planificate la nivelul grupului țintă,** studiile de caz oferă exemple de strategii adoptate de autoritățile și instituțiile beneficiare de finanțare dintre care evidențiem:

* **Abordarea holistică integrată la nivel centralizat adoptată de IGSU** de a gândi cele 8 proiecte ca parte a unor investiții integrate acoperitoare pentru toate regiunile. Astfel fiecare dintre cele 8 proiecte gestionate de IGSU a avut un set de obiective și activități specifice, dar cu un accent comun asupra rezolvării unor probleme cheie identificate în gestionarea pandemiei. Printre aceste probleme se numără:
* **Lipsa stocurilor medicale:** Pandemia a generat o cerere fără precedent pentru echipamente și materiale medicale. Prin intermediul acestor proiecte, ISU a asigurat constituirea și gestionarea stocurilor de urgență medicală pentru fiecare regiune, garantând astfel disponibilitatea constantă a echipamentelor esențiale pentru tratarea pacienților COVID-19.
* **Creșterea capacității de răspuns:** Pentru a face față creșterii numărului de cazuri și situațiilor de urgență generate de pandemie, ISU a crescut capacitatea de intervenție prin dotarea cu echipamente de protecție și resurse necesare pentru misiuni de amploare. Acest lucru a permis autorităților și unităților medicale să acționeze cu eficiență în gestionarea situațiilor de urgență.
* **Protecția personalului medical și a populației:** Un aspect important a fost asigurarea de echipamente de protecție adecvate pentru personalul din prima linie și pentru toți cei implicați în gestionarea situațiilor de urgență. Această măsură a contribuit la minimizarea riscului de infectare și la protejarea sănătății lucrătorilor medicali și a comunităților locale.
* **Informare și conștientizare publică:** Educația comunității cu privire la măsurile de prevenire și protecție împotriva COVID-19 a fost esențială pentru limitarea transmiterii virusului. Prin intermediul activităților de informare și publicitate din cadrul acestor proiecte, IGSU a promovat respectarea măsurilor de prevenire și a implicat activ comunitățile în lupta împotriva pandemiei.
* **Abordarea complementarităților** cu alte surse de finanțare în cazul OS 10.2- unii beneficiari au înaintat pentru finanțare în cadrul PNRR alte proiecte care vizează continuarea dezvoltării capacităților de producție proprie de energie.

1. Experiența anterioară a unor beneficiar precum și o buna colaborare inter-instituțională au fost exemplificate ca factori de succes în obținerea rezultatelor așteptate.
   * 1. ÎE 5. Ce lecții învățate se pot desprinde din măsurile de ameliorare a efectelor provocate de criză sprijinite de REACT-EU pentru a putea dezvolta și implementa măsuri în perioadele de criză?
2. Lecțiile învățate din implementarea intervențiilor de la nivelul AP10, în contextul pandemiei COVID-19, oferă o bază solidă pentru îmbunătățirea viitoarelor intervenții în perioade de criză din care se pot extrage următoarele aspecte cheie și posibile recomandări:
3. **Flexibilitatea** în utilizarea fondurilor suplimentare de tipul REACT EU a fost o caracteristică esențială a designului acestui instrument pentru a face față nevoilor urgente generate de pandemia COVID-19 și de a aloca fondurile către nevoi urgente. În practică, respectiv la nivelul procesul de selecție și contractare a proiectelor precum și ulterior de implementare o serie de intervenții prioritare în contextul crizei sanitare s-au confruntat cu proceduri greoaie și blocaje ce au împiedicat producerea efectelor la timpul oportun.
4. **Simplificarea administrativă ca și caracteristică esențială a unui astfel de mecanism în situații de criză cu evoluții imprevizibile și care era prevăzut prin regulament nu a fost utilizată**. În astfel de situații de criză și mai ales în contextul în care caracteristicile unui astfel de mecanism permite, se puteau introduce măsuri de flexibilizare a criteriilor de evaluare astfel încât să fie adaptabile la schimbările rapide din mediu, de prioritizare a nevoilor și a impactului imediat față de abordarea tradițională procedurală. Acestea pot face diferența în eficientizarea proceselor și asigurarea intervențiilor la timp. Alte tipuri de măsuri ar putea include simplificarea ghidurilor solicitantului, accelerarea procesului de evaluare prin angajarea de personal suplimentar, stabilirea unor criterii pentru prioritizarea proiectelor cu impact imediat.

Lecție învățată: Simplificarea și flexibilizarea procedurilor și documentelor în toate etapele, respectiv din faza de depunere până în faza de contractare prin adoptarea unui set de măsuri ca cele mai sus menționate precum și ulterior a unor simplificări administrative poate contribui la o implementare mai rapidă și mai eficientă a proiectelor.

1. **Creșterea capacității administrative și a resurselor umane** atât la nivelul sistemului de implementare cât și al beneficiarilor. **Lecția învățată: proiectele care au beneficiat de resurse umane bine pregătite și de o experiență anterioară** împreună cu parteneriatele eficiente, sunt esențiale pentru gestionarea proiectelor și a proceselor de achiziții în perioade de criză.
2. **Proiecte să vizeze investiții în Reziliență** prin introducerea unor masuri de educare și conștientizare a grupurilor țintă. **Lecție învățată: Proiectele ar trebui să vizeze nu doar soluții pe termen scurt, ci și consolidarea rezilienței comunităților pe termen lung.**
3. **Evaluare Continuă și Adaptabilitate**: Evaluarea constantă a impactului proiectelor și introducerea unor instrumente de evaluare a impactului precum și ajustarea acestora în funcție de rezultate sunt esențiale pentru îmbunătățirea continuă a unor astfel de intervenții.

## PRINCIPALELE CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI POIM AP10

**CONCLUZII**

1. Intervențiile derulate în cadrul AP10, în special OS 10.1, **au constituit cea mai amplă inițiativă din mecanismul REACT EU pentru contracararea impactului generat de criza generată de COVID-19 asupra sistemului de sănătate și protecției sanitare**. Alocarea financiară considerabilă din cadrul instrumentului REACT EU, atât la nivelul AP10, cât și în comparație cu celelalte PO care au beneficiat de fonduri suplimentare prin același instrument, a evidențiat dimensiunea semnificativă a acestor intervenții.
2. Prin investițiile în echipamentele considerate prioritare în contextul pandemiei, respectiv echipamente/ dotări medicale și de protecție (inclusiv consumabile), dar și a unor investiții de creșterea eficientei energetice și reducerea consumului în vederea unei redresări verzi, s-a urmărit furnizarea unui răspuns adecvat și rapid unei crize sanitare și economice. Aceste investiții au contribuit, din perspectiva OS 10.1, la consolidarea capacităților unităților medicale, a instituțiilor de învățământ, a autorităților publice locale și a centrelor sociale, facilitând protecția grupurilor vulnerabile și a populației în general, precum și limitarea efectelor propagării virusului. Din perspectiva OS 10.2, acestea s-au axat pe creșterea capacității de producției a energiei inclusiv din surse regenerabile, a rețelelor de distribuție și a creșterii eficienței energetice prin investiți de smart metering și de modernizare a rețelelor de termoficare.
3. **OS 10.1 s-a concentrat în principal pe acoperirea nevoii urgente de dotare cu echipamente medicale și de protecție destinate personalului medical,** având în vedere importanța realizării actului medical în condiții de siguranță și protecție, dar și asigurarea securității beneficiarilor. Deși conceptualizarea AP10 și OS 10.1 a avut loc încă din 2020, beneficiind de flexibilitate, eligibilitate extinsă și simplificare administrativă, iar mecanismul de planificare a intervențiilor s-a realizat prin transferul direct al unor proiecte de la nivelul AP9, procesul de selecție și contractare a acestor proiecte a început cu întârziere, abia în 2021. Acest aspect a afectat furnizarea la timp a acestor dotări cu echipamente în contextul plinei desfășurări a crizei sanitare în 2021. Cu toate acestea, dată fiind utilitatea pe termen lung a echipamentelor furnizate și contextul limitat de resurse și echipamente în unitățile sanitare, instituțiile de învățământ și centrele sociale, impactul și eficacitatea intervențiilor sunt semnificative.
4. OS 10.2 s-a focalizat pe finanțarea unor nevoi preexistente la nivelul AP6 și AP7, evidențiate de o cerere crescută de proiecte și considerate relevante în contextul îmbunătățirii eficienței energetice și utilizării surselor regenerabile de energie. Cu toate acestea, se remarcă absența unei strategii de planificare în domeniul energiei și termoficare, inclusiv identificarea unor nevoi curente în contextul obiectivului de redresare verde și digitalizare. **Eficacitatea intervențiilor OS 10.2 este limitată,** dată fiind stadiul proiectelor încă în implementare, ceea ce face ca, la data de referință a evaluării, să nu poată fi observate schimbări vizibile la nivelul grupului țintă.
5. În comparație cu nevoile identificate, care au justificat introducerea AP10, intervențiile au acoperit doar parțial nevoile prevăzute la nivelul OS 10.1, în condițiile unei eficiențe limitate din perspectiva demarării implementării proiectelor cu întârziere.
6. Principalele mecanisme care au influențat manifestarea efectelor în condițiile unor necesități urgente și evoluții imprevizibile au fost legate de rigiditatea mecanismelor de selecție și contractare, precum și de capacitatea limitată a sistemului de a asigura resursele necesare accelerării procesului de evaluare și contractare. De asemenea, alți factori negativ sunt reprezentați de: creșterea prețurilor la materiale;scăderea interesului unor furnizori de a participa la procesele de achiziții publice pentru furnizarea unor astfel de echipamente, deoarece cererea nu mai era atât de mare și nu mai aveau interes financiar în livrarea lor; durata îndeplinirii procedurilor de achiziții; blocajele legislative, cu impact major asupra implementării proiectelor din ambele OS. La acestea se adaugă și procedurile administrative și de raportare excesive în condiții de criză, când ar fi trebuit să existe o flexibilizare a proceselor, prioritizarea nevoilor urgente sau instituirea unor mecanisme de urgență pentru proiecte critice.
7. La nivelul OS 10.1 au fost constatate următoarele **efecte pozitive:** echipamentele achiziționate pentru unitățile spitalicești vor îmbunătăți și eficientiza actul medical pe termen mediu și lung, facilitând tratarea mai rapidă și a unui număr mai mare de pacienți; creșterea conștientizării comunității cu privire la necesitatea respectării igienei și a măsurilor de protecție împotriva virusului SARS-CoV-2 și nu numai; o reducere a numărului de îmbolnăviri în rândul unităților de învățământ; creșterea încrederii populației în serviciile medicale ca urmare a îmbunătățirii gradului de performanță a spitalelor.
8. Printre **efectele negative neintenționate** au fost identificate: diminuarea beneficiilor proiectelor ca urmare a întârzierii în contractare și implementare, dar și a achizițiilor când impactul pandemiei se redusese semnificativ, nemaifiind abordate nevoile imediate specifice crizei; presiunea de a finaliza investițiile într-un timp scurt, cu impact asupra calității documentațiilor de atribuire și pierderii din vedere a unor specificații tehnice pertinente; materiale și consumabile rămase neconsumate ca urmare a pierderii relevanței lor în contextul diminuării impactului crizei sanitare.
9. **Efectele** obținute la nivelul OS 10.1 ca urmare a implementării acestor intervenții se extind la nivelul întregii populații prin asigurarea masurilor de protecție și de limitare a răspândirii virusului SAR-CoV-2 și nu numai, precum și pe o durată mai lungă de timp, post-pandemie.
10. **La** **nivelul** OS 10.2, principalele **efecte pozitive neintenționate** constau în faptul că investițiile în infrastructură și servicii în domeniul energiei, chiar dacă proiectele sunt încă în implementare sau se vor etapizata, au potențialul de a aduce schimbări semnificative în timp în eficiența energetică, reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră, reducerea costurilor pentru beneficiari și consumatori, și creșterea confortului cetățenilor, ceea ce poate contribui la o schimbare pozitivă pe termen lung.
11. La polul opus, principalul **efect negativ neintenționat în contextul OS 10.2** care se reliefează în majoritatea cazurilor, este nefinalizarea proiectelor în actuala perioadă de programare, ca urmare a perioadei îndelungate de evaluare a acestor proiecte ceea ce a condus la etapizarea acestora în perioada următoare. Astfel, rezultatele și efectele pozitive previzionate prin aceste proiecte vor întârzia să apară, atât din perspectiva beneficiarilor, cât și din perspectiva cetățenilor și consumatorilor.
12. Mecanismele care au contribuit la facilitarea efectelor au fost in principal cele legate de existența unei abordări integrate cum a fost cea de la nivelul IGSU pentru OS 10.1 privind achizițiile centralizate sau Delgaz Grid SA și UAT Constanța pentru OS 10.2, precum și de asigurare a complementarității. La acestea, un factor esențial pentru succesul proiectelor l-a reprezentat capacitatea beneficiarilor și experiența anterioară, precum și comunicarea cu AM/OI.
13. Principalele lecții învățate din implementarea intervențiilor AP 10 sunt în principiu comune pentru ambele tipuri de OS, cu puține diferențe date de specificul domeniului fiecăruia, și constau în:
    * Importanța asigurării predictibilității în lansarea apelurilor și reducerea timpului de la depunere la contractare pentru a evita pierderea relevanței proiectelor.
    * Necesitatea flexibililizării programelor de finanțare și a capacității de adaptabilitate la schimbările legislative și la evoluțiile de pe piață în contextul unei crize.
    * Simplificarea proceselor și eliminarea cerințelor excesive de documentare pot îmbunătăți eficiența proiectelor și a programului.
    * Intervențiile de prevenție și tratament pentru COVID-19 ar trebui să fie disponibile pentru toate unitățile sanitare, nu doar cele specializate în tratarea COVID-19, pentru a proteja personalul medical și pacienții în mod egal.
    * Bugetele pentru achiziții ar trebui planificate mai bine de către beneficiari și să includă costurile de mentenanță a echipamentelor achiziționate.
    * Este important să se monitorizeze evoluțiile pieței și să se permită ajustarea bugetelor proiectelor în funcție de acestea, inclusiv între linii bugetare.
    * Organizarea mai frecventă a întâlnirilor de lucru și sesiunilor de instruire pentru beneficiari poate ajuta la gestionarea eficientă a proiectelor și la schimbul de bune practici cu alți beneficiari similari.
    * Specificitatea operatorilor de rețele de distribuție de energie ar trebui luată în considerare în ceea ce privește criteriile de eligibilitate, iar mecanisme flexibile pentru evaluarea lor financiară ar trebui dezvoltate.
    * Resursele umane bine pregătite și dedicate pentru implementarea proiectelor și procesele legate de achiziții și implementare sunt esențiale pentru a menține fluxul de lucru și pentru a depăși obstacolele care pot apărea. Selecția atentă a consultanților și a partenerilor de implementare, precum și experiența anterioară acumulată, pot contribui la îmbunătățirea proiectelor viitoare.

**RECOMANDĂRI**

1. Se recomandă o mai **bună predicitibilitate a apelurilor și accelerarea procesului de evaluare și contractare a proiectelor, mai ales în situații de criză.** Alte tipuri de măsuri ar putea include simplificarea ghidurilor solicitantului, accelerarea procesului de evaluare prin angajarea de personal suplimentar, stabilirea unor criterii pentru prioritizarea proiectelor cu impact imediat.
2. Se recomandă simplificarea și flexibilizarea procedurilor și documentelor în toate etapele, respectiv din faza de depunere până în faza de contractare, prin adoptarea unui set de măsuri ca cele mai sus menționate, precum și ulterior a unor simplificări administrative în vederea unei implementări mai rapide și mai eficiente a proiectelor.
3. Se recomandă adoptarea unor măsuri de creștere a capacității beneficiarilor în contextul implementării unor astfel de proiecte și a unor resurse limitate, cum ar fi posibilitatea de angajare de experți externi cu introducerea unoir criterii de eligibilitate pentru cheltuieli de consultanță.
4. Se recomandă ca in cazul unor proiecte de tipul 10.1 să se adopte strategii de realizare a procedurilor de achiziții la nivel centralizat, cum au fost cele realizate de IGSU.
5. Se recomandă evaluarea constantă a impactului proiectelor și introducerea unor instrumente de evaluare a impactului, precum și ajustarea acestora în funcție de rezultate pentru îmbunătățirea continuă a unor astfel de intervenții.

# TEMA DE EVALUARE POC

## PREZENTAREA INTERVENȚIEI ȘI A METODOLOGIEI UTILIZATE

* + 1. Descrierea succintă a intervențiilor finanțate prin POC

1. În cadrul POC a fost creată ***Axa prioritară 4: Sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale și asupra pregătirii unei redresări verzi, digitale și reziliente a economiei***.
2. Conform ultimei versiuni de program[[10]](#footnote-11) alocarea totală aferentă AP 4 este de **550.000.000 EUR,** provenind din **FEDR, REACT-EU**.
3. Această axă prioritară este finanțată sub prioritatea de investiții (**PI) 13i - (FEDR) ”Depășirea efectelor stării de urgență cauzate de pandemia de COVID-19 și pregătirea pentru o redresare economică ecologică, digitală și durabilă”** și include două obiective specifice**:**

* **OS 4.1. Consolidarea poziției pe piață a IMM-urilor afectate de pandemia COVID-19 – rezultatul așteptat al acestui OS fiind conform program:** 
  + sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale și asupra pregătirii unei redresări verzi, digitale și reziliente a economiei.
* **OS 4.2. Creșterea gradului de educație on-line, rezultatul așteptat al acestui OS fiind conform program:** 
  + asigurarea în bune condiții și desfășurarea activităților didactice on-line.

1. **AP 3 POC** vizează **Sprijinirea IMM-urilor ca reacție la pandemia COVID-19.** Alocarea totală aferentă **AP 3[[11]](#footnote-12)** este de asemenea de 550.000.000 EUR din **FEDR**, din care:

* 434.314.043 EUR pentru regiuni mai puțin dezvoltate;
* 115.685.957,00 pentru regiuni mai dezvoltate.

1. **Finanțarea** AP 3 are loc sub prioritatea de investiții (**PI) 3d ”Sprijinirea capacității IMM-urilor de a se dezvolta pe piețele regionale, naționale și internaționale și de a se implica în procesele de inovare”** și include obiectivul specific **3.1 ”Consolidarea poziției pe piață a IMM-urilor afectate de pandemia COVID-19”.**
2. În cadrul obiectivului specific a fost dezvoltată **Acțiunea 3.1.1, care vizează acordarea de sprijin pentru IMM-uri în vederea depășirii crizei economice generate de pandemia COVID – 19,** prin:

* Microgranturi, pentru micro-întreprinderi;
* Granturi pentru capital de lucru, pentru micro-întreprinderi și IMM-uri.

1. **Rezultatele** așteptate formulate în program, constau în **menținerea pe piață a IMM-urilor și în special a microîntreprinderilor la 3 ani de la înființare.**
2. **Prin** **POC, AP 4**, OS **4.1 și 4.2** au fost contractate în total **2.418 de proiecte**, din care două sunt contracte cu MEAT și MADR, administratori de granturi de capital de lucru. În cadrul **AP 3, OS 3.1** a fost contractat un singur proiect (Sprijin financiar pentru IMM-urile afectate de pandemia COVID – 19), MEAT deținând de asemenea roul de admnistrator de grant, prin care au fost acordate granturi de capital de lucru întreprinderilor.
3. Imaginea de ansamblu a sprijinului, redată în Tabel 30 relevă **sprijinul ”în oglindă” pentru capital de lucru pentru cele două axe prioritare,** în AP 4 adăugându-se sprijinul pentru **investiții în IMM-uri (4.1.1.)** și sprijinul pentru **educația online (4.1.**
4. Sprijinul este considerabil atât din perspectiva numărului de întreprinderi beneficiare (zeci de mii), cât și a sumelor alocate, contractate, aspecte ce se vor analiza ca parte a răspunsurilor la întrebările de evaluare.

Tabel 30. Imaginea de ansamblu asupra intervențiilor AP 4 și AP 3 POC

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| AP | AP 4 | | | AP 3 |
| OS / Acțiune | **4.1.1** | **4.1.2** | **4.2.1** | **3.1.1** |
| Beneficiari de finanțare | IMM-uri | MEAT (anterior MAT/ MEEMA)  MADR | UAT-uri  Unități de învățământ | MEAT  (anterior MAT/ MEEMA) |
| Beneficiari finali | IMM-uri | IMM-uri  PFA-uri/II-uri/IF-uri  Societăți/ cooperative agricole  Grupuri/organizații de producători | Unități de învățământ | IMM-uri  PFA-uri  ONG-uri  CMI-uri |
| Nr. beneficiari finali de granturi cu contracte în implementare sau finalizate | n/a | MEAT: 9.621  MADR: 9.898 | n/a | 58.624 |
| Valoarea sprijinului / Sume contractate (beneficiari finali) | n/a | MEAT: 2.680.277.118,91  MADR: 100.933.686,38[[12]](#footnote-13) | n/a | 4.743.307.848,18 |
| Valoarea contractată publică mil. / mild. lei | 2,8 mild. lei | 1,3 mild. Lei | 354 mil. lei | 3,75 mild. lei |
| Valoare totală contractată (inclusiv contribuția națională și contribuția benef.) | 4,9 mild. lei | 1,5 mild lei | 425 mil. lei | 4, 34 mild. lei |
| Nr. total proiecte | 1.904[[13]](#footnote-14) | 2 | 292[[14]](#footnote-15) | 1 |
| Nr. proiecte finalizate (31. 08.2023) | 0 | 0 | 288 | 0 |
| Rata de absorbție - %  (31.08.2023) | 5,11% | 0,03% | 62,04% | 75,22% |

*Sursa: date de monitorizare și prelucrări ale autorilor*

1. Proiectele au o distribuție regională neuniformă, evidențiind între regiunile mai puțin dezvoltate diferențe de mai mult de trei ori, așa cum este cazul între regiunea Nord-Vest (450) și regiunea Vest (119).

Figura 16. DISTRIBUȚIA LA NIVEL TERITORIAL A PROIECTELOR CONTRACTATE, AP 4 ȘI AP 3

*Sursa: prelucrări autori*

1. Intervențiile au fost concepute pentru mai multe categorii de întreprinderi ale economiei, identificate de către autoritatea de management ca fiind cele mai afectate de criză, la care s-au adăugat unitățile de învățământ (sau UAT-uri în aria cărora se află), ale căror nevoi de digitalizare a procesului educațional, existente s-au acutizat în perioadele de izolare.
2. **Conceptul intervențiilor celor două axe prioritare demonstrează intenția de a acoperi nevoile cât mai multor entități afectate de criză**. Formele de sprijin au variat de la sprijin pentru capital de lucru sub formă de microgranturi de 2.000 sau 5.000 Euro, până la granturi de capital de lucru considerabile (150.000 sau 120.000 de Euro) și scheme de finanțare atât a investițiilor ”mici”, de minimis, cât și a investițiilor mari (până la 500.000 EUR). (vezi Tabel 31. Caracteristicile formelor de sprijinTabel 31)

Tabel 31. Caracteristicile formelor de sprijin

| Obiectiv specific și acțiune | Beneficiari eligibili | Valoarea sprijinului |
| --- | --- | --- |
| OS 3.1 - 3.1.1 Microgranturi (capital de lucru) | IMM-uri. PFA-uri, ONG-uri. PFA-uri/CMI-uri - dacă au fost implicate în transportul, echiparea, evaluarea, diagnosticarea și tratamentul pacienților diagnosticați cu COVID 19, care nu au beneficiat de stimulentul medical acordat în baza OUG 43/2020. | 2.000 EUR/ beneficiar microgrant |
| OS 3.1 - 3.1.1 Granturi (capital de lucru) | IMM-uri în domeniile de activitate: restaurante, hoteluri, cafenele, industria alimentară și alte activități asimilate acesteia, servicii din domeniul transporturilor, agențiilor de turism, editurilor/librăriilor/ bibliotecilor, industriilor creative, organizărilor de evenimente. ONG-uri cu activitate economică din învățământ. | 15% în cifra de afaceri (2019), dar max. 150.000 EUR |
| OS 4.1 - 4.1.1 Retehnologizare (investiții scheme de ajutor de stat și schema de ajutor de minimis) | IMM-uri afectate de pandemia COVID 19. | scheme de aj. de stat: 50.000 – 500.000 EUR  schema de aj. de minimis: 50.000 – 200.000 EUR  \* nu mai mult de 5 ori cifra de afaceri 2019 |
| OS 4.1- 4.1.2 Microgranturi AGRI (capital de lucru) | IMM-uri care nu dețin salariați la 31.12.2019, PFA, II, IF | 5.000 EUR/ beneficiar microgrant |
| OS 4.1 - 4.1.2 Granturi AGRI (capital de lucru) | IMM-uri. Societăți agricole. Cooperative agricole. Grupuri de producători. Organizații de producători. | 15% în cifra de afaceri (2019), dar max. 120.000 EUR |

*Sursa: ghidurile solicitanților și prelucrările autorilor*

1. Sprijinul financiar a fost oferit tuturor categoriilor de operatori economici (exceptând întreprinderile mari), la care ne referim în raport pentru simplificare ca întreprinderi/ IMM-uri, și include pe lângă IMM-uri, PFA-uri, CMI, dar și ONG-uri cu activitate economică.

Tabel 32. scheme de finantare capital de lucru – POC AP 3 și AP 4

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| AP | OS / Acțiune | Beneficiar | Valoare contractată (lei) | Nr. benef. Finali |
| AP 3 | 3.1.1 – microgranturi pentru capital de lucru | IMM-uri care nu dețin salariați la data de 31.12.2019 | 235.344.885,00 | 24.315 |
| AP 3 | 3.1.1 – microgranturi pentru capital de lucru | PFA, ONG-uri | 129.040.428,00 | 13.332 |
| AP 3 | 3.1.1 – microgranturi pentru capital de lucru | PFA/CMI, dacă au fost implicate în transportul, echiparea, evaluarea, diagnosticarea și tratamentul pacienților diagnosticați cu COVID-19 | 2.545.577,00 | 263 |
| AP 3 | 3.1.1 – microgranturi pentru capital de lucru | Profesii liberale | 38.938.617,00 | 4.023 |
| Total 3.1.1 – microgranturi | | | **405.869.507,00** | **41.933** |
| AP 3 | 3.1.1 – granturi pentru capital de lucru | IMM-uri | 4.331.754.426,28 | 16.664 |
| AP 3 | 3.1.1 – granturi pentru capital de lucru | ONG-uri (domeniul învățământului) | 5.683.914,90 | 27 |
| Total 3.1.1 – granturi | | | **4.337.438.341,18** | **16.691** |
| Total 3.1.1 | | | **4.743.307.848,18** | **58.624** |
| AP 4 | 4.1.2 – Microgranturi capital de lucru – AGRI | IMM-uri (domeniul agroalimentar) | 100.933.686,38 | 9.898 |
| AP 4 | 4.1.2 – Granturi capital de lucru – AGRI | IMM-uri (domeniul agroalimentar) | 2.680.277.118,91 | 9.621 |
| Total 4.1.2 | | | **2.781.210.805,29** | **19.519** |

*Sursa: prelucrări autori*

1. Sprijinul pentru **Creșterea gradului de educație on-line** a fost furnizat printr-o unică operațiune respectiv un apel de proiecte, în fapt un apel de proiecte din Axa prioritară 2, OS 2.3., Acțiunea 2.3.3. E-educație, Apel 2 Tablete, care a permis demararea rapidă a procesului de depunere, evaluare și contractare.
   * 1. Teoria schimbării
2. **Datorită diferenței majore de obiectiv și grup țintă a celor două OS ale AP 4, conceptualizarea evaluării s-a făcut distinct pentru fiecare obiectiv specific.**
3. **Pe de altă parte, intervențiile OS 3.1. și OS 4.1 au aceeași logică a intervenției și se bazează pe aceeași teorie a schimbării, prin urmare vor fi analizate împreună în întreaga evaluare.**

OS 3.1. ”Consolidarea poziției pe piață a IMM-urilor afectate de pandemia COVID-19”

OS 4.1. ”Consolidarea poziției pe piață a IMM-urilor afectate de pandemia COVID-19”

și separat

OS 4.2. ”Creșterea gradului de educație on-line”

1. **Teoria schimbării, sau teoria programului** se bazează pe presupunerea fundamentată teoretic și prin experiența practică, conform căreia consolidarea sectorului IMM-urilor văzut ca motor principal al economiei depinde de creșterea competitivității IMM-urilor, cu o productivitate a muncii la nivelul piețelor internaționale, sisteme de management performante, viabilitatea întreprinderilor tinere și crearea unei mase critice de întreprinderi cu potențial de creștere.
2. **Accesul** limitat la finanțare, capitalizarea scăzută, sunt probleme ale mediului de afaceri ce limitează dezvoltarea cu propriile motoare interne ale sectorului, impunând sprijin financiar public. În România, sectorul IMM-urilor constituie structura de bază a economiei, acestea reprezentând 99,64% din întreprinderi. Deși IMM-urile dețin rolul de motor principal al creșterii economice, acest sector se confruntă cu o serie de probleme, care generează un impact direct asupra competitivității economice a țării.
3. **Principalele** puncte slabe ale sectorului IMM-urilor erau considerate a fi:

* Nivel redus al culturii antreprenoriale, ceea ce reflectă o densitate relativ scăzută a afacerilor în toate regiunile de dezvoltare;
* Reziliența scăzută a noilor afaceri, ceea ce conduce la dispariția de pe piață a IMM-urilor în primul an de viață, dar și incapacitatea dezvoltării acestora pentru a depăși categoria de dimensiune, ca urmare a accesului redus la resurse (teren, forță de muncă, capital), la finanțare, a eficienței scăzute a procesului de producție, gradului redus de inovare, a lipsei legăturilor eficiente cu propriile piețe;
* Distribuția nereprezentativă a structurii sectoriale a activității, existând un număr redus de sectoare economice puternice;
* Scăderea numărului de IMM-uri care exportă (cu aproximativ 20%, în perioada 2008-2010).

1. **Contextul** intervenției are două laturi esențiale.

* Pe de o parte, se identifică **problema de bază a limitelor de accesibilitate a finanțării pentru dezvoltarea IMM-urilor**, a culturii antreprenoriale limitate, rezilienței scăzute și probleme structurale ale sectorului IMM,
* Pe de altă parte (și factor principal pentru POC OS 4.1.) pandemia COVID19 a afectat grav piețele și implicit operațiunile IMM-urilor, diminuând capacitatea de finanțare pentru dezvoltare, dar și de operare, îndeosebi a celor ce au fost direct afectați de pandemie și viabilitatea acestora. **Creșterea gradului de îndatorare, scăderea lichidității în condițiile scăderii cifrei de afaceri și a încasărilo**r, conectate cu competitivitatea pe piețe în schimbare creează o imagine complexă a efectelor crizei la nivelul întreprinderilor și stabilește prioritățile de sprijin mai întâi pentru supraviețuire și apoi pentru viabilitate și reziliență.

1. Acest context economic a justificat sprijinul pentru investiții și pentru susținerea operațiunilor prin **finanțarea** capitalului de lucru, sprijin ce reprezintă de regulă o excepție în peisajul finanțărilor publice.
2. Reconstruirea teoriei schimbării în scopul evaluării propus din faza de inițiere a evaluării, a integrat și **efecte la nivelul grupului țintă sprijinit**, **condiție esențială pentru a putea formula răspunsurile privind eficacitatea**. Acestea sunt efecte intermediare față de rezultatul formulat în program la nivel sectorial. Astfel, efectele urmărite se referă la situația economică și financiară a beneficiarilor de sprijin la 1 an de la finalizarea finanțării, situație ce fiind comparată cu situația anterioară sprijinului poate indica măsura în care efectul de redresare s-a produs.

***OS 4.2. Creșterea gradului de educație on-line***

1. **Teoria schimbării sau teoria programului** se bazează pe presupunerea fundamentată teoretic și prin experiența practică, conform căreia accesul la echipamente digitale pentru elevi și pentru unitățile de învățământ vor conduce la creșterea gradului de utilizare a internetului în scopuri educative.
2. Logica intervenției programului este simplă și se rezumă la un element de input, sumele cheltuite pentru digitalizare, iar la nivel de realizare este numărul de beneficiari (elevi) ce va contribui la un rezultat așteptat și anume intensificarea utilizării internetului în țară cu o țintă de 60% din populație față de referința din 2013 de 45%.
3. Reconstruirea teoriei schimbării în scopul evaluării va integra și efecte la nivelul grupului țintă sprijinit, condiție esențială pentru a putea formula răspunsurile privind efectele. Acestea sunt efecte intermediare față de rezultatul formulat în program la nivel sectorial.
4. Astfel, efectele urmărite vor fi: măsura în care echipamentele au fost folosite în programul educațional pe o perioadă de timp inclusiv post pandemie și efectele asupra performanțelor școlare și a participării la procesul educațional.
5. Alte efecte de propagare sau neintenționate: logica intervenției include un set de factori externi selectați ca fiind cei mai relevanți pentru mediul intervenției și anume digitalizarea procesului educațional în condițiile pandemiei COVID-19. Caracterul incluziv și non discriminatoriu este urmărit prin urmărirea efectelor pe categorii de grupuri vulnerabile sau disparități teritoriale.

Figura 17. Teoria schimbăriii OS 4.1.1, 4.1.2, 3.1.1

O imagine care conține text, captură de ecran, Font, proiectare

Descriere generată automat

*Sursa: concept autori*

Figura 18. Teoria schimbării OS 4.2.1

O imagine care conține text, captură de ecran, Font, proiectare

Descriere generată automat

*Sursa: concept autori*

* + 1. APLICAREA METODOLOGIEI DE EVALUARE a intervențiilor POC AP3 ȘI AP4

1. Pentru a răspunde întrebărilor de evaluare (ÎE) s-a elaborat o metodologie de evaluare bazată pe o combinație de metode și instrumente adaptate specificului acestei teme.

Tabel 33. Instrumente de evaluare și contribuția lor în procesul de evaluare POC

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ÎE | Analiza documentară | Interviuri | Focus Grup | Ateliere de lucru | Sondaj | Studii de caz | Analiza și procesarea datelor | Reprezentare vizuală | Panel de experți |
| IE 1 | x | x | x | x | x |  | x | x | x |
| IE 2 | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| IE 3 | x | x | x | x | x | x | x |  | x |
| IE 4 | x | x | x | x |  | x | x |  | x |
| IE 5 | x | x | x | x |  | x | x |  | x |

*Sursa: autori*

1. Metodologia și instrumentele de evaluare, cât și modul în care acestea au fost aplicate în cadrul evaluării acestei teme, sunt descrise în tabelul următor:

Tabel 34. Metodologia de evaluare pentru POC

| Metoda de evaluare | Aplicare și contribuție la evaluare |
| --- | --- |
| Cercetare documentară | Analiza documentelor privind cadrul strategic, legislativ și instituțional, la nivel european și național.  Analiza documentelor de programare (POC 2014-2020) cu toate modificările de program, Rapoartele Anuale de Implementare (RAI), Ghiduri specifice, etc. |
| Colectarea de date din baze de date publice, date de program, date administrative | Date administrative privind proiectele finanțate (extragere din SMIS, date AM, administratori de granturi, etc.).  Date privind contextul intervențiilor, preluate din baze de date statistice și rapoarte de monitorizare, planuri, studii și analize, etc.  Alte baze de date și surse de date statistice relevante (INS, Eurostat), precum și baze de date private (listafirme.ro). |
| Interviuri | Au fost realizate în total 11 interviuri, prin care s-a urmărit atât surprinderea efectelor la nivel de sistem, cât și surprinderea impactului intervențiilor la nivel de proiecte.  Interviurile au implicat atât reprezentanți ai autorităților programului, administratorilor de granturi, ai firmelor de consultanță, cat și beneficiarilor de finanțare. O listă a interviurilor realizate se regăsește atașată în Anexa 3.3. |
| Sondaj în rândul beneficiarilor de finanțare | Sondajul a avut ca scop colectarea de date de la beneficiarii de finanțare. Au fost derulate concomitent două sondaje pentru cele două categorii de beneficiari avute în vedere: IMM-URI și UAT/unități de învățământ.  **Sondaj adresat beneficiarilor de finanțare – IMM-uri:**   * Tipul sondajului: chestionar online prin intermediul platformei Survey Monkey; * Perioada derulării sondajului: sondajul a fost derulat în perioada: 24 octombrie – 24 noiembrie 2023; * Tip de eșantionare: eșantionare neprobabilistică, cuprinzând toți indivizii din universul investigat; * Număr de invitații de participare: 1.662 de adrese unice/ valide identificate; * Număr de răspunsuri: 234; * Rata de răspuns: 14,08% * Metode de asigurare a calității: remindere periodice pe e-mail / 5 remindere transmise.   **Sondaj adresat beneficiarilor de finanțare – UAT-uri / unități de învățământ**   * Tipul sondajului: chestionar online prin intermediul platformei Survey Monkey; * Perioada derulării sondajului: sondajul a fost derulat în perioada: 24 octombrie – 24 noiembrie 2023; * Tip de eșantionare: eșantionare neprobabilistică, cuprinzând toți indivizii din universul investigat; * Număr de invitații de participare: 261 de adrese unice/ valide identificate; * Număr de răspunsuri: 47; * Rata de răspuns: 18,01% * Metode de asigurare a calității: remindere periodice pe e-mail / 5 remindere transmise. |
| Studii de caz | 10 studii de caz, 2 studii de caz multiple și 8 studii de caz simple, acoperind ambele categorii de sprijin acordat – operațiuni dedicate IMM-urilor ca reacție la efectele produse de criza COVID-19, respectiv operațiuni dedicate unităților de învățământ pentru susținerea educației on-line. Metodologia de selecție a studiilor de caz este prezentată în anexa privind studiile de caz. Au fost realizate cu scopul de a colecta dovezi de la nivelul proiectelor, implicând beneficiari de finanțare, privind efectele și mecanismele de producere a acestora, identificarea de bune practici și lecții învățate. Metodologia de selecție a studiilor de caz, precum și studiile de caz realizate se regăsesc în Anexa 4.3. |
| Ateliere de lucru | Atelierele de lucru au avut scopul de a sprijini procesul de colectare de informații și analiză cu privire la – efecte, sustenabilitate și impact, eficiența sub aspectul mecanismelor de implementare, dar și soluții economice, complementaritate și principii orizontale.  Au fost organizate două categorii de ateliere de lucru:   * Atelier de lucru cu firme de consultanță / consultanți implicate în pregătirea cererii de finanțare sau implementare. A fost organizat un atelier de lucru, la care au participat 5 persoane. * Atelier de lucru cu beneficiari de finanțare – UAT-uri / unități de învățământ. A fost organizat un atelier de lucru, la care au participat de asemenea 5 persoane.   Întâlnirile s-au desfășurat online.  Raportul atelierelor de lucru este regăsit în Anexa 6.3. |
| Focus grup | Focus grupul a avut rol de validare și completare a informațiilor obținute anterior și facilitarea identificării de lecții învățate. Evenimentul a fost realizat în format online, în comun pentru cele patru programe, finanțate din resursele REACT-EU, obiect al prezentului contract de evaluare. În cadrul acestuia au participat în total 5 persoane.  Raportul FG-ului este regăsit în Anexa 8. |
| Panel de experți | Panelul de experți a avut ca principal rol dezbaterea și validarea aspectelor cheie pentru formularea unor concluzii și recomandări robuste. Acesta a fost realizat în format online, în comun pentru cele patru programe, finanțate din resursele REACT-EU, obiect al prezentului contract de evaluare. În cadrul panelului au participat 6 experți care au acoperit transversal toate domeniile specifice acestei evaluări: sănătate, educație, social, ocupare, antreprenoriat și mediul de afaceri, energie, accesarea și implementarea proiectelor finanțate din fonduri europene.  Raportul panelului de experți este regăsit în Anexa 7. |
| Procesarea și analiza statistică a datelor | Analiza datelor privind progresul fizic și financiar. Au fost urmărite aspectele privind numărul de proiecte aprobate/ contractate/ finalizate, rezultatele financiare înregistrate.  Analiza gradului de atingere a indicatorilor. A fost urmărit gradul de realizare a indicatorilor la nivel de proiect/ pe tipuri de intervenții, respectiv gradul de realizare al indicatorilor de rezultat și raportul față de indicatorii de realizare. |
| Analiza cantitativă a impactului | Au fost realizate două analize cantitative ale impactului și anume:   * Evaluarea prin metode contrafactuale a impactului net a intervențiilor din AP 3, Acțiunea 3.1.1 – Granturi pentru capital de lucru, pentru micro-întreprinderi și IMM-uri; respectiv * Evaluarea impactului net prin metode contrafactuale în cazul AP 4, Acțiunea 4.1.2 – Granturi pentru capital de lucru, pentru IMM-uri din domeniul agroalimentar. |
| Tehnici vizuale | Au fost realizate reprezentări grafice, atât în corpul principal al raportului, cât și în anexe, pentru a prezenta nivelul de acoperire teritorială a proiectelor implementate în cadrul POC AP 3 și AP 4 (regional și național). |

*Sursa: autori*

* + 1. PROBLEME ÎNTÂMPINATE ȘI LIMITĂRI ÎN APLICAREA METODOLOGIEI DE EVALUARE poc ap 3 ȘI ap 4

1. Principala provocare a evaluării acestei teme a constat în numărul mare de acțiuni, cu caracteristici similare, operaționalizate prin mai multe entități (MEAT, MADR, AM POC), prin care au fost sprijiniți mii de beneficiari, întreprinderi/ IMM-uri sau alte forme antreprenoriale.
2. Fluxul operațiunilor este greu a fi reconstituit cu rigurozitate din succesiune a publicării anunțurilor pe diversele pagini de internet ale entităților implicate. Înțelegem că supraîncărcarea autorităților la sfârșitul acestei perioade de programare a limitat disponibilitatea acestora de a răspunde tuturor solicitărilor noastre de furnizare de date suplimentare, cum ar fi lansări apeluri, perioada de evaluare și contractare, date despre solicitanți respinși.
3. O provocare principală a fost sursa de date diferită pentru beneficiarii de granturi. În MySMIS sunt înregistrate doar granturile gestionate direct de POC. Datele de monitorizare au structuri diferite neuniforme ceea ce limitează prelucrările transversale pe toate acțiunile. Nu toate înregistrările au codurile unice de înregistrare, iar procesul de corelare cu seturi de date administrative după nume și locație a dus la pierderea unor înregistrări. Acest lucru nu a afectat validitatea statistică așa cum se vede din testele statistice aplicate.
4. Evaluabilitatea prin metode contrafactuale a fost bună din punct de vedere a tipologiei intervențiilor, însă câteva limitări au intervenit și anume: în cazul investițiilor în retehnologizare, proiectele nu sunt finalizate, prin urmare nu puteau să producă o schimbare a performantei IMM-urilor. Microgranturile de 2.000 și 5.000 de Euro sunt de asemenea mici pentru a fi vizibile în indicatorii situațiilor financiare de sinteză. Din aceste motive, au rămas în scopul analizei contrafactuale doar granturile de capital de lucru.
5. Prin natura lor granturile de capital de lucru se reflectă în indicatorii de lichiditate curentă și influențează rata de îndatorare generală și solvabilitatea. Datele de bilanț publice nu includ și datoriile curente pentru a analiza lichiditatea curentă, motiv pentru care analiza s-a limitat la îndatorarea generală, relevantă, dar limitativă în interpretarea efectelor.
6. Disponibilitatea reprezentanților IMM-urilor de a participa sau a furniza opinii privind situația firmei, a fost foarte mică. Pentru aceasta am adaptat studiile de caz, optând pentru studii multiple, pe categorii de IMM-uri/ întreprinderi beneficiare, abordare ce s-a dovedit benefică oferind informații bogate pentru analiză.

## RĂSPUNSUL LA ÎNTREBĂRILE DE EVALUARE

* + 1. ÎE 1. Care a fost contribuția programelor operaționale finanțate din resurse REACT-EU la contracararea efectelor crizei generate de pandemia de COVID-19? – IMPACT?

#### Contribuția sprijinului pentru întreprinderi în vederea contracarării efectelor crizei pandemiei COVID-19 (actiunile 4.1.1, 4.1.2, 3.1.1)

1. Operațiunile dedicate contracarării efectelor crizei generate de pandemia COVID-19 asupra economiei și întreprinderilor, finanțate prin POC OS 3.1. și 4.1. au sprijinit un număr mare de întreprinderi cu sume importante.
2. Așa cum se vede în graficul de mai josGRAFIC **19. COMPARAȚIE ALOCĂRI UE SPRIJIN** PENTRU IMM-URI, alocările dedicate contracarării efectelor crizei COVID-19 asupra întreprinderilor a fost semnificativă reprezentând în jur de **87% din toată alocarea pentru sprijinirea IMM-urilor prin POR 2014-2020** și aproximativ **83% din total alocare POC la momentul aprobării sale**. Acest lucru dovedește **angajamentul României și CE de sprijinire a IMM-urilor pentru depășirea dificultăților generate de criza COVID-19**.
3. **AM POC a reacționat rapid față de nevoile IMM-urilor și valorificat oportunitatea oferită de deciziile CE privind flexibilitatea implementării programelor de coeziune (CRII și CRII+)** creând AP 3 cu un sprijin de 550 mil. EUR. La aceasta s-a adăugat sprijinul din resursele suplimentare (REACT-EU) sub forma AP 4 cu o alocare egală cu AP 3, însă care a inclus și un sprijin pentru educație online ce va fi tratat separat de sprijinul pentru întreprinderi.

GRAFIC 19. COMPARAȚIE ALOCĂRI UE SPRIJIN PENTRU IMM-URI

*Sursa: documente program POR si POC 2014-2020*

1. Peste 80.000 de întreprinderi au beneficiat de sprijinul POC pentru redresare și reziliență prin contracte în cadrul celor 2 axe prioritare dedicate, din care:
   * 58.624 întreprinderi (IMM, PFA; CNI, profesii liberale si ONG-uri) prin AP3 (vezi Tabel 32)
   * 21.423 întreprinderi sprijinite prin AP 4 din care:
     + 19.519 (IMM-uri în domeniul agroalimentar) (4.1.2);
     + 1.904 (IMM-uri) investiții în retehnologizare (4.1.1).
2. Cele **80 de mii de întreprinderi au primit un ajutor cumulat de 10.400 milioane lei** (fonduri UE și buget național)
   * 2.900 milioane lei (4.1.1);
   * 2.800 milioane lei (4.1.2);
   * 4.700 milioane lei (3.1.1).
3. Axa 3 a avut o componentă de sprijin pentru retehnologizare care a atras un număr foarte mare de aplicații, însă datorită unor probleme procedurale, contestate, s-a optat pentru anularea ei și realocarea sumelor pentru schema de granturi de capital de lucru.
4. Datele de monitorizare arată un progres modest la 31.08.2023, în jur de 50% pentru AP3 (vezi tabelul de mai jos), însă pentru AP 4 datele extrase din MySMIS sunt neverosimil de scăzute, motiv pentru care nu le includem în analiza cantitativă. Interviurile și atelierele de lucru au indicat faptul că în cazul contractelor 4.1.1. acestea sunt în derulare cu termen 31.12.2023 și din cauza întârzierii plăților nu sunt înregistrate realizări și rezultate.

Tabel 35. Indicatori de realizare AP 3 - acțiunea 3.1.1

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Cod indicator | Indicator | Valoare țintă | Valoare realizată | Grad de realizare la 31.08.2023 |
| CO01 | Investiție productivă: număr de societăți sprijinite | 62.949,00 | 37.167,00 | 59,04% |
| CO02 | Investiție productivă: Număr de societăți care primesc granturi | 62.949,00 | 37.167,00 | 59,04% |
| CV20 | Valoarea sprijinului financiar nerambursabil acordat IMM-urilor pentru capitalul de lucru (grant) în răspunsul COVID-19 (cost public total) (lei) | 785.750.500,00 | 356.400.674,00 | 45,36% |
| CV22 | Număr de IMM-uri sprijinite cu finanțare nerambursabilă pentru capital de lucru ca răspuns la COVID-19 | 12.949,00 | 4.958,00 | 38,29% |

*Sursa: date de monitorizare AM POC și prelucrările autorilor*

1. Sprijinul oferit numărului mare de operatori economici urmărește efecte privind viabilitatea firmelor, depășirea dificultăților generate de criză și relansarea lor prin investiții inclusiv investiții verzi. Indicatorii de rezultat ai acestor axe prioritare sunt:

* 1S3 - Rata de supraviețuire a microîntreprinderilor la 3 ani de la înființare (%); Regiuni mai puțin dezvoltate (R – 64,3, T – 72,8);
* 1S4 - Productivitatea muncii (R-216.304, T 316.479).

1. Indicatorii, așa cum am arătat, sunt indicatori sectoriali la care intervenția poate să contribuie însă programul nu poate avea o influență directă asupra variației indicatorului. Din acest motiv investițiile în retehnologizare nefinalizate nu pot să influențeze direct indicatorul ectorial de productivitate. Relevanța indicatorului rata de supraviețuire a microîntreprinderilor (1S3) are o relevanță scăzută față de efectul urmărit prin granturile de capital de lucru.
2. Analiza pe baza datelor statistice INS (disponibile pe anii 2019, 2020, 2021 **evidențiază șocul COVID-19 în economie,** astfel pentru principalii indicatori economici și financiari (Tabel 362 și Tabel 373) se înregistrează scăderi în 2020 față de 2019 pentru aproape toate activitățile economice, atât privind numărul de angajați, cât si productivitatea muncii, și o revenire în 2021, chiar dacă nu în toate cazurile până la nivelul de dinainte de pandemiei.
3. Impactul COVID asupra desființării firmelor are un decalaj de un an față de ceilalți indicatori financiari. Numărul de firme desființate apare în statistici în creștere față de anul anterior, în 2021.

Tabel 36. Indicatori economici Și financiari pe activități ale economiei naționale 2019-2021

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| CAEN Rev.2 (activități ale economiei naționale-secțiuni) | număr mediu salariați | număr mediu salariați | număr mediu salariați | număr mediu salariați | număr mediu salariați | cifra de afaceri mil lei | cifra de afaceri mil lei | cifra de afaceri mil lei | prod muncii lei/angajat | prod muncii lei/angajat | prod  muncii lei/angajat | prod  muncii  variație | prod  muncii  variație |
| **Anul 2019** | **Anul 2020** | **Anul 2021** | **2020/2019** | **2021/2020** | **2019** | **2020** | **2021** | **2019** | **2020** | **2021** | **2020/2019** | **2021/2020** |
| B INDUSTRIA EXTRACTIVĂ | 24511 | 25369 | 26685 | 104% | 105% | 13362 | 10787 | 13397 | 545162 | 425211 | 502044 | 78.00% | 118.07% |
| C INDUSTRIA PRELUCRĂTOARE | 1190740 | 1117165 | 1105525 | 94% | 99% | 485527 | 454994 | 558353 | 407752 | 407276 | 505057 | 99.88% | 124.01% |
| D PRODUCȚIA ȘI FURNIZAREA DE ENERGIE ELECTRICĂ ȘI TERMICĂ, GAZE, APĂ CALDĂ ȘI AER CONDIȚIONAT | 65000 | 64094 | 61619 | 99% | 96% | 65824 | 65345 | 88300 | 1012683 | 1019522 | 1433004 | 100.68% | 140.56% |
| E DISTRIBUȚIA APEI; SALUBRITATE, GESTIONAREA DEȘEURILOR, ACTIVITĂȚI DE DECONTAMINARE | 86362 | 86426 | 86549 | 100% | 100% | 16882 | 17268 | 23017 | 195474 | 199796 | 265947 | 102.21% | 133.11% |
| F CONSTRUCȚII | 396164 | 432511 | 459532 | 109% | 106% | 112557 | 129381 | 143711 | 284117 | 299139 | 312733 | 105.29% | 104.54% |
| G COMERȚ CU RIDICATA ȘI CU AMĂNUNTUL; REPARAREA AUTOVEHICULELOR ȘI MOTOCICLETELOR | 869153 | 843244 | 850049 | 97% | 101% | 609864 | 620097 | 742929 | 701676 | 735371 | 873984 | 104.80% | 118.85% |
| H TRANSPORT ȘI DEPOZITARE | 382993 | 371212 | 381498 | 97% | 103% | 99899 | 91610 | 110188 | 260837 | 246787 | 288830 | 94.61% | 117.04% |
| I HOTELURI ȘI RESTAURANTE | 190733 | 167407 | 167338 | 88% | 100% | 27941 | 19007 | 27127 | 146494 | 113539 | 162107 | 77.50% | 142.78% |
| J INFORMAȚII ȘI COMUNICAȚII | 197763 | 205455 | 212682 | 104% | 104% | 66601 | 72166 | 83825 | 336769 | 351251 | 394135 | 104.30% | 112.21% |
| L TRANZACȚII IMOBILIARE | 42813 | 39616 | 41318 | 93% | 104% | 19062 | 18326 | 21018 | 445236 | 462579 | 508678 | 103.90% | 109.97% |
| M ACTIVITĂȚI PROFESIONALE, ȘTIINȚIFICE ȘI TEHNICE | 198904 | 196491 | 200084 | 99% | 102% | 50868 | 51117 | 55777 | 255743 | 260148 | 278767 | 101.72% | 107.16% |
| N ACTIVITĂȚI DE SERVICII ADMINISTRATIVE ȘI ACTIVITĂȚI DE SERVICII SUPORT | 297822 | 290201 | 294958 | 97% | 102% | 35770 | 32771 | 37690 | 120107 | 112927 | 127782 | 94.02% | 113.15% |
| P ÎNVĂȚĂMÂNT | 18608 | 17625 | 18837 | 95% | 107% | 1695 | 1522 | 2154 | 91082 | 86380 | 114338 | 94.84% | 132.37% |
| Q SĂNĂTATE ȘI ASISTENȚĂ SOCIALĂ | 81517 | 82032 | 89801 | 101% | 109% | 13965 | 15443 | 20733 | 171312 | 188255 | 230874 | 109.89% | 122.64% |
| R ACTIVITĂȚI DE SPECTACOLE, CULTURALE ȘI RECREATIVE | 47182 | 42684 | 42269 | 90% | 99% | 13659 | 8541 | 13989 | 289502 | 200096 | 330959 | 69.12% | 165.40% |
| S ALTE ACTIVITĂȚI DE SERVICII | 47368 | 44852 | 42972 | 95% | 96% | 5226 | 4758 | 5467 | 110324 | 106074 | 127214 | 96.15% | 119.93% |

*Sursa: INS Romania Tempo online*

Tabel 37. Întreprinderi desfiinȚate, pe activitĂȚi ale economiei naȚionale la nivel de secȚiune CAEN Rev.2 Și pe clase de mĂrime CAEN Rev.2 (activitĂȚi ale economiei naȚionale - secȚiuni) INT 113B

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2019 | 2020 | 2021 | variație 2020 față de 2021 % | variație 2021 față de 2020 % |
| Total | 100082 | **62736** | 81640 | -37% | 30% |
| Q Sănătate și asistență socială | 1149 | **854** | 1412 | -26% | 65% |
| S Alte activități de servicii | 4051 | **3029** | 4432 | -25% | 46% |
| C Industria prelucrătoare | 7276 | **4685** | 6585 | -36% | 41% |
| N Activități de servicii administrative și activități de servicii suport | 3868 | **2821** | 3871 | -27% | 37% |
| R Activități de spectacole, culturale și recreative | 2417 | **1877** | 2566 | -22% | 37% |
| F Construcții | 9470 | **6061** | 8148 | -36% | 34% |
| M Activități profesionale, științifice și tehnice | 8203 | **5806** | 7728 | -29% | 33% |
| L Tranzacții imobiliare | 1681 | **1412** | 1870 | -16% | 32% |
| J Informații și comunicații | 4208 | **3469** | 4564 | -18% | 32% |
| P Învățământ | 1532 | **1173** | 1540 | -23% | 31% |
| A Agricultură, silvicultură și pescuit | 14382 | **3545** | 4647 | -75% | 31% |
| H Transport și depozitare | 5688 | **5168** | 6737 | -9% | 30% |
| I Hoteluri și restaurante | 4292 | **3244** | 4210 | -24% | 30% |
| D Producția și furnizarea de energie electrică și termică, gaze, apa caldă și aer condiționat | 142 | **67** | 85 | -53% | 27% |
| G Comerț cu ridicata și cu amănuntul; repararea autovehiculelor și motocicletelor | 30082 | **17512** | 21909 | -42% | 25% |
| E Distribuția apei; salubritate, gestionarea deșeurilor, activități de decontaminare | 295 | **247** | 275 | -16% | 11% |
| B Industria extractivă | 123 | **79** | 78 | -36% | -1% |
| K Intermedieri financiare și asigurări | 1223 | **1687** | 983 | 38% | -42% |

*Sursa: prelucrările autorilor*

#### Analiza cantitativă a contribuției finanțării la contracararea efectelor crizei pandemiei COVID-19

1. Analiza întreprinderilor sprijinite și a caracteristicilor sprijinului (îndeosebi valoarea grantului) au fost selectate pentru analiza cantitativă a impactului sprijinului a două acțiuni din cele două axe prioritare, și anume:

* Granturi pentru capital de lucru (4.1.2);
* Granturi pentru capital de lucru (3.1.1).

1. Așa cum am arătat în capitolul limitări metodologice, microgranturile, datorită dimensiunii mici a finanțării de 2 mii, respectiv 5 mii de Euro, au un potențial minim de a reflecta o schimbare în indicatorii economico-financiari ai unei întreprinderi.

**Concluziile analizei impactului acțiunii 4.1.2**

1. Criteriile de selecție pentru această intervenție au fost foarte clare și relativ restrictive, și prin urmare au permis selecția unui număr generos de firme finanțate (317) și nefinanțate (671) în eșantioanele de lucru, care au o mare similaritate. Din perspectiva specificului activității, a formei de organizare și a distribuției teritoriale, există similaritate între cele două eșantioane. Firmele finanțate au un număr de angajați dublu față de cele nefinanțate, performanță economică mai ridicată, volum mai mare de activitate, dar și datorii semnificativ mai mari.
2. În anul 2022, **rata de supraviețuire a firmelor beneficiare a fost de 98%, iar a firmelor non-beneficiare a fost de 94%.**
3. Analiza impactului prin metode dublei diferențe a reliefat un impact net pozitiv asupra performanței firmelor finanțate, care au generat profituri și cifră de afaceri semnificative mai mari decât cele nesprijinite. **Toate diferențele identificate sunt semnificative din punct de vedere statistic, la un prag de semnificație de 5%.**
4. De asemenea, impactul asupra solvabilității a fost pozitiv, rata de solvabilitate s-a consolidat, iar firmele sunt în afara riscului de faliment. Datoriile au crescut, ceea ce a generat un impact negativ de cca. 55.000 euro pentru firmele sprijinite.

**Concluziile analizei impactului acțiunii 3.1.1**

1. Analiza contrafactuală s-a derulat prin combinarea PSM cu DiD, iar grupul de control s-a constituit din entități aplicante care au primit finanțare; această abordare asigură un grad ridicat de similaritate între grupul beneficiari și cel de non-beneficiari și creează premisele unor rezultate robuste. Analiza s-a derulat pe patru domenii de activitate care au fost afectate semnificativ de criza sanitară: “Restaurante”, ”Alte activități de recreere”, Transporturi de marfă”, și “Transporturi cu taxiuri”.
2. Rezultatele arată un impact general pozitiv al intervenției, identificat prin rata de supraviețuire la sfârșitul anului 2022; acest indicator este mai mare în cazul firmelor finanțate, atât pe ansamblu, cât și specific pe cele patru sectoare analizate. Cel mai bine au rezistat condițiilor de criză, firmele din sectorul “Restaurante”. **Rata de supraviețuire a IMM-urilor din sector a fost de 96%, urmat de cea din sectorul ”Alte activități de recreere” cu 95% și** ”Transporturi de marfă”, cu o rată de 93,6%. Firmele din sectorul “Transporturi cu taxiuri” au avut o rată de 86,88 %. Aceste valori sunt în fiecare caz mai mari decât cele din grupul corespunzător nefinanțat.
3. Analizele statistice evidențiază clar **distorsiuni ale seriilor de date în anul 2020, care reflectă șocul pandemic, iar indicatorii economico-financiari s-au deteriorat în acel an în ambele grupuri**. Firmele nefinanțate au în medie un volum de activitate și număr de angajați mai redus decât cele finanțate, și pare că s-au recuperat mai ușor după pandemie în ceea ce privește indicatorii de solvabilitate și datoriile totale. Prin urmare, aceste firme par să aibă o mai mare reziliență la acest șoc. Pe de altă parte, firmele finanțate au beneficiat de reduceri ale costurilor în perioada post-finanțare, care au generat o îmbunătățire a profitului.
4. Analiza arată că există situații particulare, în funcție de domeniul de activitate, care generează efecte specifice. În general, **în toate cele patru domenii s-a înregistrat o îmbunătățire a performantei financiare reflectată de masa profitului sau de rata profitului, cu excepția sectorului “Transporturi cu taxiuri”.**
5. În sectorul “Restaurante”, de exemplu, măsura a avut un efect net pozitiv care se concretizează într-o **rată a profitului mai mare cu 29% în cazul firmelor finanțate**, iar în domeniul ”Activități recreative”, s-a constatat un **efect net pozitiv asupra profitului de 91.011 RON**. Mai mult, în cazul “Restaurantelor”, creșterea profitului este asociată cu un **efect net pozitiv asupra Capitalurilor proprii, ceea ce generează o consolidare a stabilității firmei**.
6. În ceea ce privește solvabilitatea firmelor, rezultatele depind și aici de domeniul de activitate. În cazul sectorului “Restaurante” și ”Transporturi de mărfuri”, s-a observat o deteriorate a ratei generale a solvabilității în anul 2022, dar și o diminuare a datoriilor. În ambele sectoare însă, ratele de solvabilitate sunt supraunitare, și mai mari în cazul grupului sprijinit, ceea ce semnalează poziții financiare solide și departe de riscul de insolvență. În general **Sectorul “Transporturi cu taxiuri” pare a fi cel mai afectat și cu un impact modest al intervenției, având însă și o mai mare volatilitate a activității**.

**Alte constatări privind contribuția sprijinului**

1. Cercetarea evidențiază o opinie larg împărtășită potrivit căreia sprijinul a fost binevenit, pentru toate categoriile de beneficiari. Este apreciată dimensiunea sprijinului în sensul numărului mare de operatori economici care au beneficiat de sprijin. A fost apreciată și ”excepția de la regulă” a grantului de capital de lucru, ca răspuns la o nevoie specifică crizei COVID-19.
2. Principalul beneficiu perceput este acela de acoperire a datoriilor, dar măsura în care a fost posibil acest lucru variază în funcție de valoarea sprijinului și situația firmei.
3. În cazul investițiilor în retehnologizare, beneficiarii participanți la sondaj au o opinie pozitivă privind producerea efectelor așteptate, cu toate că implementarea are întârzieri semnificative. 68% dintre respondenți consideră că proiectele produc efectele așteptate, 15,8% însă nu răspund, ceea ce indică o rată relativ mare de persoane care au o reținere în a formula o opinie, alături de cei 11,5% care consideră că nu vor produce efectele așteptate.
4. Rezultatele cele mai notabile exemplificate în sondaj sunt echipamentele tehnologice noi. Respondenții indică în sondaj și o paletă largă de așteptări ca efecte ale investiției inclusiv: creșterea eficienței, productivității, calității produselor și serviciilor, reducerea costurilor și extinderea afacerii. Respondenții indică de asemenea ca beneficii: creșterea productivității, prin automatizarea sarcinilor, creșterea calității produselor și serviciilor, îmbunătățirea calității produselor și serviciilor, prin creșterea preciziei și a fiabilității. De asemenea, au fost menționate efecte precum creșterea cifrei de afaceri, atragerea de noi clienți, redresare financiară, dar și eficiența energetică.
5. Aproximativ 66% dintre respondenții sondajului de opinie adresat beneficiarilor de finanțare consideră că îmbunătățirea situației firmei se datorează (în contextul dat înțelegem că se va datora) în mare și foarte mare măsură sprijinului financiar acordat prin REACT-EU, afirmând că în lipsa acestuia nu ar fi putut face investiții în echipamente performante.
6. Atelierele de lucru și interviurile au evidențiat faptul că oportunitatea finanțării a apărut într-un moment când erau puține oportunități deschise, și a creat un interes foarte mare, tocmai datorită percepției că investițiile în tehnologie sunt esențiale pentru creșterea afacerii.

#### Contribuția sprijinului pentru educatie online în unități de învățământ (acȚiunile 4.2.1)

1. Beneficiarii sprijinului prin acțiunea 4.2.1 sunt 292 de UAT-uri și unități de învățământ din întreaga țară cu o distribuție neuniformă în regiuni așa cum se vede în **Error! Reference source not found.**.
2. La fel ca și în cazul sprijinului pentru IMM-uri cele mai multe proiecte se regăsesc în regiunea Nord-Vest (70), urmată îndeaproape de regiunea Nord-Est (68 de proiecte) și Sud- Vest (58). La polul opus sunt regiunile București Ilfov (2), Sud Muntenia (11) și Vest (20).
3. Din punct de vedere al volumului finanțării, așa cum se vede în **Error! Reference source not found.**, este aproximativ similară numărului de proiecte cu excepția regiunii Sud-Est care are mai puține proiecte, dar mai mari.

GRAFIC 26. DISTRIBUȚIA FINANȚĂRII UE 4.2.1 LA NIVEL REGIONAL

*Sursa: prelucrări autori*

1. Cea mai mare parte a proiectelor s-a finalizat în 2022 și anume 252 de proiecte și diferența de 40 au fost finalizate în 2023. Rata de absorbție înregistrată conform datelor din MySMIS este de 62%, la data de 30.06.2023, fiind foarte probabil un decalaj de înregistrare a plăților.
2. AP 4 are un indicator de rezultat și anume utilizatori de servicii și aplicații digitale, aceștia fiind de 157.697, reprezentând 84% din ținta, și în acest caz fiind vorba probabil de o diferență dată de înregistrări în curs.

Tabel 38. Indicatori de rezultat AP 4, Acțiunea 4.2.1

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Cod indicator | Indicator | Valoare țintă | Valoare realizată | Grad de realizare la 31.08.2023 |
| 3S48 | Utilizatori de servicii și aplicații digitale | 187.011,84 | 157.697,00 | 84,32% |

*Sursa: prelucrări autori*

1. Analiza calitativă confirmă contribuția intervenției la digitalizarea procesului educațional, în particular la educația online care asigură accesul elevilor de la distanță la procesul educațional. Această nevoie a fost stringentă pe durata izolării generate de criza COVID-19 și a reapărut pe perioadele scurte de izbucnire a unor focare. **Studiile de caz evidențiază faptul că finanțarea a fost esențială pentru a asigura condițiile de conectare online, dacă nu pe durata perioadei de urgență deoarece dotările nu au ajuns la elevi**, cel puțin ulterior, când este cazul elevii se pot conecta de la distanță sau pot utiliza tabletele în școală.
2. Opiniile din sondajul de opinie sunt de asemenea pozitive privind îndeplinirea obiectivelor și producerea efectelor așteptate. Respondenții la chestionar menționează ca beneficii notabile a sprijinului: dotarea cu tablete și nu numai, unele proiecte au inclus și alte dotări, exemplificate și în studiile de caz. Ca efecte subsecvente dotării se menționează facilitarea procesului de învățare, buna colaborare cu elevii, atractivitatea orelor și eficientizarea activității profesorilor. Nu în ultimul rând, respondenții indică ca efect creșterea motivației școlare, crearea unui mediu performant pentru elevi și promovabilitate crescută la evaluarea națională.
   * 1. ÎE 2. În ce măsură au fost intervențiile REACT-EU dezvoltate pentru a răspunde nevoilor grupurilor-țintă vizate? – RELEVANȚĂ- CARACTERUL INCLUZIV ȘI NEDISCRIMINATORIU AL RESURSELOR REACT-EU?
3. Sprijinul financiar conceput pentru a contracara efectele crizei a avut în vedere o paletă foarte largă de entități și persoane afectate, fiind identificate măsuri de sprijin adaptate specificului acestora pentru rezolvarea problemei cu care se confruntă. Această abordare extensivă a creat un mecanism complex de implementare a sprijinului. Practic, **sprijinul a fost integrat în strategia programului dovedind necesitatea ca programele operaționale să fie instrumente ușor adaptabile**, răspunzând nevoii de integrare sau modificare a măsurilor existente.
4. Pe lângă cele două axe prioritare cu similitudini clare, analiza evidențiază și preluarea unui apel de proiecte din AP 2, Acțiunea 2.3.3. (dedicat dotărilor pentru educație) în Acțiunea 4.2.1., accelerând în acest mod implementarea sprijinului.
5. La nivel de concept al axelor prioritare, **sprijinul este relevant nevoilor speciale generate de COVID-19 și menționam:** nevoia de lichiditate (capital de lucru), nevoia de acces la finanțare pentru investiții și nevoia de conectare la distanță în procesul educațional.
6. Opiniile privind relevanța față de nevoi sunt pozitive din această perspectivă a problemei presante cu care se confruntă. Beneficiarii finanțării 4.1.1 indică în sondajul de opinie că finanțarea a fost adecvată nevoilor ca design, dar că modul de implementare și întârzierile au făcut ca aceasta să fie neadecvată și nepotrivită planificării afacerii și a investiției.
7. Astfel, în studiile de caz și atelierele de lucru se exemplifică faptul că microgranturile și granturile de capital de lucru anunțate ca fiind simple, s-au complicat pe parcurs cu reinterpretări a justificărilor și eligibilităților.
8. Relevanța față de nevoi este reflectată și în mecanismul de selecție prin criterii de eligibilitate și de punctaj tehnico-economic și apoi de mecanismul de implementare. Întreprinderile au nevoie de mecanisme simple, ușor de înțeles, de aplicat fără risc de interpretare cu repercusiuni negative ulterioare. Din acest punct de vedere, relevanța este percepută de beneficiari și consultanți ca fiind limitată, mai multe exemple pozitive și negative fiind oferite.
9. Printre aspectele pozitive se numără faptul că au fost luate în considerare sectoarele în care nu s-a putut lucra la distanță, a fost luat în considerare certificatul care atesta înregistrarea, chiar dacă certificatul în sine nu diferențiază corect pe cei afectați.
10. Criteriile de selecție nu au reușit să filtreze și să îi selecteze pe cei mai afectați de criză, conform obiectivelor. Acest lucru este evidențiat și de analiza contrafactuală care arată impactul relativ moderat al crizei asupra sectorului agrifood, de exemplu. Cu cât criteriile sunt mai complicate rămâne loc de interpretare și iar măsurile corective pot genera costuri ulterioare pentru beneficiari. Criteriile de competitivitate cu cele de sprijin pentru cei mai afectați s-au dovedit a fi greu de armonizat pentru a păstra obiectivul programului și abordarea bazată pe capacitatea de implementare cu succes, cu specificul obiectivului de redresare a celor afectați.
11. Eligibilitatea costurilor a fost considerată în general relevantă față de nevoi, cu toate că și în cazul investițiilor în retehnologizare, nevoia de sprijin pentru lichiditate a fost resimțită.
12. Dimensiunea microgranturilor de 2.000 EUR și cel de 5.000 de EUR (în cazul exploatațiilor agricole cu sute de ha chiar dacă sunt administrate de PFA, IF), nu sunt suficiente pentru a fi un ajutor adecvat, chiar dacă nu se poate contesta utilitatea sprijinului.
13. Mecanismul de selecție a fost o piatră de încercare pentru implementarea schemelor de finanțare, sistemul primul venit primul servit transformând sistemul necompetitiv al proiectelor într-o competiție a duratei minime de înregistrare, ceea ce a stârnit un val de suspiciuni privind corectitudinea înregistrărilor și nemulțumiri. Pe de altă parte, este apreciată platforma de depunere a proiectelor, fiind mai simplă decât MySMIS, apreciind efortul AM POC de a reduce efortul solicitanților la depunere.
14. Doar 34% dintre respondenții la sondaj apreciază ca fiind clare și suficiente informațiile privind modul de accesare a finanțării, numeroase îmbunătățiri fiind necesare, inclusiv funcționalitatea unui punct unic de informare, diminuarea inconsecvenței privind condițiile de finanțare, modificate frecvent și pe parcurs, utilizarea a două platforme diferite pentru depunere și implementare.
15. **Acțiunea 4.2.1 a fost concepută cu un grad ridicat de relevanță pentru nevoile grupurilor țintă**, elevi și cadre didactice cu nevoi de conectare online în condiții de restricție a prezenței fizice și nu numai atât, dar și în modernizarea procesului educațional. Dincolo de criteriile minime indicate în ghid privind caracteristicile mecanismului de finanțare s-a lăsat la latitudinea UAT-urilor să stabilească dotările necesare.
16. Astfel, rezultatele efective ale proiectelor au un grad de relevanță variabil în funcție de abordările diferite ale beneficiarilor de finanțare, ce le vom exemplifica în continuare.
17. Am identificat situații în care oportunitatea finanțării s-a integrat într-un proces de digitalizare a școlii deja demarat, astfel încât dotările necesare au fost clare și ușor de formulat. Alte situații au constat în inițiativa primăriei care, cu mai multă sau mai puțină consultare a școlilor, a determinat necesarele de dotări. Studiile de caz care au relevat un proces participativ amplu, dar și consumator de resurse pentru managerul de proiect, apar în contrast cu situații în care fără consultarea școlilor, tabletele au caracteristici nepotrivite utilizării dorite și, prin urmare, relevanța față de nevoi rămâne neadecvată.
18. În sistemul administrativ din România, cu un număr mare de comune și orașe mici, există riscul real al unei capacități insuficiente a UAT-urilor sau școlilor pentru a identifica și stabili nevoile în conformitate cu o strategie pe termen lung de digitalizare.
19. Studiile de caz aduc exemple inspiratoare în care dotările nu s-au limitat la tablete, ci au făcut obiectul unui mai amplu plan de dotare. Alte exemple demonstrează viziunea de integrare a proceselor digitale la orele de clasă extinzând utilitatea tabletelor și a altor dotări dincolo de nevoia de conectare online. Interviurile au evidențiat ajutorul furnizat de Agenția pentru Digitalizare privind aspectele tehnice.
20. Dificultățile legate de achizițiile publice s-a manifestat nu doar în termeni de întârzieri, dar și din perspectiva calității achizițiilor. Astfel, într-unul dintre cazurile studiate, introducerea unui criteriu de evaluare care stimula o ofertă cu caracteristici tehnice peste minimum cerut a fost contestat, și cu toate că procedura a fost întârziată, în final calitatea și utilitatea dotărilor justifică efortul.
21. Au fost identificate și cazuri în care caracteristicile tehnice ale tabletelor sunt slabe, făcând ca utilitatea lor sa fie limitată. Din păcate UAT-ul nu mai poate achiziționa alte tablete în perioada de sustenabilitate a prezentelor dotări, cu toate că există alte oportunități de finanțare de exemplu din PNRR.
22. Mecanismele de selecție a proiectelor au avut un puternic caracter incluziv și discriminatoriu, atât în cazul întreprinderilor, dar și în cazul unităților de învățământ și în special al elevilor, beneficiarii incluzând elevii cei mai afectați de criză și cu acces limitat educația online. Finanțarea a fost deschisă pentru toate categoriile de potențiali beneficiari, iar sprijinul a fost corelat cu elemente de afectare datorate crizei.
    * 1. ÎE 3. A fost sprijinul REACT-EU oferit la timp? Au existat obstacole în livrarea sprijinului? – EFICIENȚĂ?
23. La fel ca în cazul altor programe ale politicii de coeziune, AM POC a demarat rapid conceptualizarea noii AP 3, după începutul pandemiei și deschiderea CE pentru flexibilizarea fondurilor FESI în vederea contracarării efectelor pandemiei, urmată de AP4 (conform interviu AM POC).
24. Cele două axe sunt integrate în POC, astfel încât practic în mecanismul de implementare nu se cunoaște diferența privind sursa de finanțare, resursele REACT-EU, fiind puțin cunoscute și înțelese. Percepția generală este aceea că POC oferă o finanțare suplimentară dedicată contracarării efectelor crizei.
25. La nivelul beneficiarilor de finanțare pe parcursul cercetării am constatat că similitudinea schemelor de finanțare AP 3 și AP 4, se confundă reciproc, chiar în rândul consultanților care au lucrat cu toate acțiunile. Poate doar 4.1.1 și granturile de capital de lucru au rămas ca embleme memorabile în memoria colectivă a întreprinderilor și consultanților.
26. Cu toate că AM POC a dorit să lanseze rapid măsurile pentru ca finanțarea să ajungă repede la beneficiari, nevoia de capital de lucru fiind stringentă pentru supraviețuire, în afara sprijinului pentru capital de lucru prin AP 3, celelalte finanțări au avut întârzieri.
27. Cel mai bine a funcționat prima schemă de microgranturi de capital de lucru, fără întârzieri, conform studiului de caz, contract semnat în 24.11 2020 și plătit în 27.11.2020. În contrast, atât microgranturile, cât și granturile de capital de lucru din cadrul AP 4 au avut o viteză mai scăzută de implementare, conform studiilor de caz, 2 luni pentru plăți la microgranturi și o durată extraordinar de lungă în cazul granturilor.
28. Atelierele și interviurile au scos în evidență marea dezamăgire creată de anularea apelului de proiecte pentru retehnologizare din cadrul AP 3, din cauza unor probleme procedurale, unde depuseseră proiecte 30.000 de IMM-uri. Sumele au fost redirecționate spre sprijinul pentru caoital de lucru, ceea ce a crescut semnificativ numărul de IMM-uri beneficiare de sprijin. Conform interviurilor o parte doar dintre IMM-urile cu proiecte în apelul anulat au redepus proiecte pentru apelul 4.1.1..
29. Sondajul de opinie relevă o serie de opinii ale respondenților privind disfuncționalități în implementare. În ceea ce privește 4.1.1 investiții in retehnologizare sunt semnalate în primul rând inconsecvențe în interpretarea condițiilor de eligibilitate în faze succesive, evaluare, contestație, implementare, eligibilitate mașini electrice. De asemenea, se semnalează întârzierea efectuării plații aferente cererilor de plată, ceea ce duce la executarea instrumentelor de garantare de către furnizorii de echipamente. Beneficiari mai menționează dificultăți legate de DNSH, clarificări ambigue în faza de evaluare, contractare, ce pun la îndoială competența evaluatorilor de proiecte și eligibilitatea cheltuielilor în faza de implementare.
30. Întârzierile în implementarea acțiunii 4.2.1 au făcut ca sprijinul să ajungă târziu la beneficiari și doar parțial să fie util pentru scopul principal și anume acela de asigurare a educației online pe durata restricțiilor de deplasare și prezență fizică în școală. Aproximativ 60% din beneficiari afirmă că în mare și foarte măsură procesul de implementare este afectat de întârzieri, disfuncționalități, blocaje.
31. Principala cauză a întârzierilor semnalată de persoanele intervievate este reprezentată de procesul de achiziții publice. Varietatea de cazuri selectate pentru studiu, ne-a permis să observăm că problemele apar la achizițiile mari. În școlile cu achiziții de 100 de tablete achiziția a decurs fără probleme, însă în cazul achizițiilor mari proiectele au fost blocate de contestații mai multe luni de zile ajunge să se finalizeze în 2022 și chiar in 2023. Din interviuri a rezultat că achizițiile au atras mulți ofertanți, iar contestațiile au variat, inclusiv procedura simplificată fiind contestată. Opțiunea unui mecanism de finanțare prin proiecte implementate la nivel de UAT nu poate să asigure furnizarea bunurilor sau serviciilor în regim de urgență datorită expunerii UAT-urilor, multe dintre ele mici, la blocaje ale procedurii de achiziție. Grupul de experți a împărtășit opinia privind beneficiile unor achiziții centralizate mai rapide și cu un sistem de distribuție eficient în țară.
    * 1. ÎE 4. A condus sprijinul oferit la schimbări ale situației sau ale comportamentului grupurilor sprijinite? Dacă da, cum au avut loc acestea? Dacă nu, de ce?
32. Așa cum am arătat în capitolul Teoria schimbării, pentru această temă de evaluare am folosit în evaluare două modele de producere a efectelor, primul dintre ele se referă la sprijinul întreprinderilor pentru contractarea efectelor crizei pandemiei COVID-19 (acțiunile 4.1.1, 4.1.2 și 3.1.1), iar cel de-al doilea se referă la sprijinul unităților de învățământ pentru educație online.

**Teoria schimbării reconstruită sprijin pentru IMM-uri**

1. Față de teoria programului reconstruita în faza inițială, pentru validarea mecanismelor de producere a efectelor corespunzătoare obiectivelor axelor prioritare 3 și 4, în evaluare a fost definit impactul la nivelul ariei de intervenție și lanțul cauzal corespunzător acțiunilor finanțate.
2. **Impactul urmărit este: situația economică si financiară îmbunătățită** în termeni de îndatorare, capitaluri proprii, cifră de afaceri, active, profitabilitate.
3. Îmbunătăţirea situației întreprinderilor sprijinite este așteptată să conducă la o îmbunătățire a ratei de supraviețuire a întreprinderilor și o creștere a productivității. **Impactul la nivel de sector este observabil în măsura în care numărul firmelor sprijinite este semnificativ** și dacă există mecanisme de multiplicare.
4. Îmbunătăţirea situației economice și financiare a întreprinderii se bazează pe două mecanisme:
   * Investiții care îi permit creșterea volumului de activitate și a profitabilității (efecte de durata). Indicatori de investiție reflecta rezultatele imediat așteptate.
   * Finanțare de capital de lucru care permite creșterea volumului de activitate și o utilizare mai bună a activelor curente (efecte cu durata scurtă de manifestare). Indicatori de lichiditate curentă reflectă rezultatele imediate așteptate.
5. De-a lungul întregului lanț cauzal intervin factori interni și externi intervenției specifici finanțării IMM-urilor.
6. Analiza mecanismelor pe baza datelor colectate și analizei contrafactuale (a se vedea capitolul 6.2.1.), până la data de înaintare a raportului:
   * Nu validează producerea rezultatelor imediate ale investițiilor datorită faptului că investițiile în cadrul acțiunii 4.1.1 sunt încă în implementare.
   * Validează un impact net pozitiv al finanțării granturi de capital de lucru AP 3, A 3.1.1 și AP 4, A 4.1.2 reflectat în indicatori de solvabilitate, indicatori de activitate si profitabilitate.
   * Rata de supraviețuire în sector este mai mare în cazul firmelor sprijinite decât în cazul firmelor nesprijinite.
7. Analiza calitativă confirmă contribuția finanțării capitalului de lucru la buna funcționare a firmelor, evidențiind faptul că sprijinul a fost util, dar nu a fost esențial în toate situațiile. Analiza indicatorilor statistici confirmă faptul că nu toate sectoarele eligibile au fost afectate în aceeași măsura de criza pandemiei COVID-19.
8. Studiile de caz, focus grupul și sondajul evidențiază următorii factori critici interni și externi care condiționează producerea efectelor:
   * La nivel de rezultate:
     1. Diversificarea activității, intrarea pe noi piețe cu mai multe oportunități;
     2. Capacitatea de management financiar, optimizarea resurselor financiare;
     3. Condiții fiscale favorabile;
     4. Creșterea preturilor pe categoriile de costuri critice.
   * La nivel de realizări și procese:
     1. Implementare fluentă a finanțării fără întârzieri și costuri neeligibile semnificative neanticipate;
     2. Eligibilitatea cheltuielilor trebuie sa fie relevanta tipului de activitate;
     3. Dimensiunea finanțării corespunzătoare mărimii întreprinderii și tipului de activitate;
     4. Opțiuni de cofinanțare bancare avantajoase (după caz).
9. *Situația firmelor sprijinite prin 4.1.1. s-a îmbunătățit, potrivit opiniei din s*ondajul derulat în rândul beneficiarilor. Totuși, considerăm că contribuția directă a programului este minimă la data prezentei evaluări, având în vedere numărul mic de proiecte finalizate până în prezent.
10. *Implementarea intervențiilor în AP 4.1.1. s-a derulat cu dificultate.* Aproximativ 17% din respondenți au menționat că nu pot fi sesizate îmbunătățiri dat fiind faptul că proiectele sunt încă în proces de implementare, fiind înregistrate întârzieri, iar achizițiile nu au fost recepționate. O apreciere a unui respondent este că ”dacă ar funcționa normal, rezultatele ar fi uimitoare”, în sensul în care contribuția sprijinului la îmbunătățirea situației firmei poate fi semnificativă, însă accesul la finanțare trebuie să fie facil, implementarea trebuind să fie una fără blocaje și întârzieri.

**Teoria schimbării ”Sprijin pentru educație online”**

1. Impactul așteptat pentru acțiunea 4.2.1. conform teoriei schimbării reconstruite este urmărit ca și ”grad de utilizare a internetului” în unitățile de învățământ beneficiare și în mediul mai larg (corespunzător indicatorului de program ”utilizarea cu regularitate a internetului”).
2. Interviurile cu școlile beneficiare au relevat interesul pentru utilizarea dotării nu numai pentru conexiunea la distanță, dar mai mult pentru utilizarea softurilor educaționale. Din acest motiv, adăugam ”Gradul de utilizare a tehnologiei TIC în procesul educațional” ca variabilă de impact.
3. Acțiunea 4.2.1 contribuie la creșterea gradului de utilizare a internetului și a tehnologiei TIC în procesul educațional prin dotarea unităților de învățământ cu tablete pentru elevi și alte dotări conform nevoilor unității de învățământ. Dotările operaționale – inclusiv cu conexiune la internet – asigură un număr adecvat (pondere) de utilizatori elevi și cadre didactice a echipamentelor TIC.
4. Pentru validarea mecanismului cauzal datele colectate prin interviuri, studii de caz, ateliere și focus grupuri sunt analizate din perspectiva legăturilor între acțiunea implementată, dotările realizate și utilizatorii lor din unitatea de învățământ, iar la nivelul rezultatelor analizăm evidențe privind gradul de utilizare a internetului și dotărilor în procesul educațional.
5. Utilizarea tabletelor în condițiile limitării interacțiunii fizice nu se confirmă datorită întârzierii finalizării achizițiilor, motiv pentru care utilizarea lor a rămas perioadei post-pandemie. Limitări ale utilizării tabletelor sunt cauzate și de caracteristicile limitative datorită unor erori de formulare a specificațiilor tehnice (interviuri și studii de caz).
6. Studiile de caz oferă exemple de extindere a utilizării tabletelor în procesul educațional, preocuparea cadrelor didactice pentru integrarea de noi aplicații folosind tehnologia TIC. Astfel de exemple au fost oferite cum ar fi: table inteligente conectate la tablete, înlocuirea caietelor de hârtie cu fișiere ”teme de casă” pregătite și accesate pe tabletă, diverse materiale educative pe care elevii le pot accesa de pe tablete prin intermediul platofrmei educaționale utilizate la nivel de unitate, așa cum este cazul cărților cărților digitale, diverse aplicații pe care le aduc cadrele didactice lucrând în ”comunități de învățare” denumite în cazul studiat ”grupuri metodice”. Părinții sunt invitați la ședințele cu părinții să folosească tabletele. Interviurile și studiile de caz au oferit multe idei și practici de digitalizare a procesului educațional care îi pot inspira pe alții.
7. Toate interviurile confirmă că există reticență față de digitalizarea procesului educațional. Studiile de caz aduc și exemple de modalități de depășire a barierelor. Combinația optimă de cursuri de inițiere, transfer de cunoștințe intern, cursuri periodice și nu în ultimul rând întărirea încrederii privind utilitatea sunt metode ale abordării pentru digitalizare. (studiu de caz).
8. Conform sondajului 97% din respondenți confirmă că a crescut în mare și foarte mare măsură gradul de digitalizare al procesului educațional al unității de învățământ, iar gradul de utilizare a echipamentelor este de 95%, diferența până la 100% consideră că în mică măsură.
9. Școlile cu metode digitale integrate sunt atractive pentru părinți și copii și face parte dintre criteriile de apreciere a unei ”școli bune” iar accesul la o școală bună este cântărește de multe ori în decizia părinților privind locuința și locul de muncă. O localitate care vrea să atragă afaceri, tineri specialiști parinți cu copii de vârstă școlară trebuie să se asigure că poate să ofere acces la educație de calitate. Cum școala de bună de calitate este veriga îapoi apoi fantr-un cerc virtuos se vede în studiul de caz Ciugud, unde un Atragerea afacerilor sau a forței de muncă calificată într-un oraș mic depinde de accesul la o scoală de calitate (studiu de caz Ciugud).
   * 1. ÎE 5. Ce lecții învățate se pot desprinde din măsurile de ameliorare a efectelor provocate de criză sprijinite de REACT-EU pentru a putea dezvolta și implementa măsuri în perioadele de criză?
10. Lecțiile învățate sunt extrase și formulate pentru a putea fi utile în situații similare caracterizate de una dintre tipurile de intervenții sau o combinație a celor de mai jos și anume:

* Intervenții de sprijinire a IMMurilor
* Intervenții de sprijin pentru digitalizarea procesului educațional
* Intervenții ca reacție la actiunea unor factori de mediu severi, cum ar fi cei generați în crize majore cum a fost criza pandemiei COVID-19.

1. Conceperea, lansarea și implementarea unor acțiuni în condiții de criză creează condiții particulare și presiuni asupra autorității de management, care trebuie să ia decizii pe baza unor analize rapide pe baza datelor existente. Apare esențială disponibilitate datelor actualizate pentru a putea concepe mecanismele cele mai eficiente ca sprijinul să ajungă la cei mai afectați. Acest lucru a fost evident în actiunea 4.2.1. când sarcina identificării nevoilor a fost atribuită autorităților locale în cooperare cu unitățile de învățământ. Acest lucru fie a dus la un proces de durată și solicitant fie nevoile reale nu au fost corect identificate și au apărut nepotriviri ale achizițiilor. Experiența actiunii 4.2.1 ne învață că reacția este mai rapidă și mai eficientă când procesele fundamentale (cum ar fi digitalizarea) se înscriu deja într-o viziune strategică și chiar planuri privind digitalizarea la nivel național sau la nivelul unității de învățământ.
2. Mecanismele de distribuire a sprijinului sunt mai eficace când sarcinile de implementare corespund capacității actorilor cărora li se atribuie sarcinile. Experiența 4.2.1 ne invață că UAT-urile îndeosebi cele din localități mici (urban sau rural) au capacitate limitată de a implementa eficient măsuri pentru un sprijin de volum mare într-un timp scurt și într-un domeniu de specializare aparte și în evoluție, așa cum este digitalizarea.
3. Pentru acțiunile de redresare factorul timp și atributul ”rapid” sunt esențiale. Experiența celor două tipuri de măsuri ne învață că autoritatea de management are nevoie de mecanisme de adaptare rapide așa cum s-a întâmplat în integrarea noilor axe prioritare. Obiectivele indicatorii priorității de investiție și criteriile de selecție utilizati curent pentru măsuri de competitivitate nu sunt adecvați de cele mai multe ori măsurilor de redresare, chiar dacă se urmărește recâștigarea competitivității.
4. Mecanismele trebuie să fie simple, cu reguli puține, verificabile automat (microgranturile AP 3) asigurând minimizarea riscurilor de eroare de interpretare. Pentru apelurile care prin criteriile de eligibilitate nerestrictive pot genera o cerere foarte marei sistemul necompetitiv primul venit – primul servit poate genera o competiție a inscrierii în sistem, fără nicio relevanță pentru obiectivul măsurii.
5. Implementarea unor scheme atât de ample cum au fost AP 3 și AP 4 a constituit oportunitatea AM POC de a coopera cu MEAT și MADR ca prim pas spre o armonizare a finanțărilor politicii de coeziune cu cele naționale și de dezvoltare rurală. Punctul unic de informare pentru toate IMM-urile și pentru toate programele devine mai necesar decât oricând în trecut, având în vedere creșterea și diversificarea oportunităților de finanțare.
6. Impactul acțiunilor de digitalizare este mai mare când proiectul se integrează într-un proces coerent pe termen lung. Această constatare provine dintr-un studiu de caz care ilustrează și dezvoltarea competențelor cadrelor didactice ca proces complementar cu o contribuție esențială la obiectivul unei ”educații digitale”.
7. În condiții de presiune a timpului, specific condițiilor de redresare, achizițiile centralizate reușesc să procure mai repede bunurile și serviciile necesare decât o abordare fragmentată mai ales când e vorba despre multe UAT-uri mici din mediul urban și rural cu experiență limitată.

## PRINCIPALELE CONCLUZII șI RECOMANDĂRI POC

**Concluzii**

1. C1. Utilizarea resurselor REACT-EU s-a făcut printr-o axa prioritară nouă dedicată acțiunilor de contracarare a efectelor crizei pandemiei COVID-19 asupra întreprinderilor și procesului educațional ca urmare a condițiilor de izolare impuse. Similară acestei axe prioritare, axa prioritara 3 a fost creată ca urmare a flexibilității adoptată în anul 2020 de CE. Împreună, cele două axe prioritare au oferit o finanțare generoasă pentru aproximativ 80 de mii de întreprinderi din România.
2. C2. Experiența arată importanța flexibilității programelor politicii de coeziune pentru a răspunde nevoilor și factorilor unui mediu dinamic, POC încorporând din anul 2020 până în prezent trei noi axe prioritare. Mai mult decât atât, AM POC a reușit să creeze un mecanism prin implicarea MEAT și MADR, prin care nu doar a finanțat un număr impresionant de firme, dar a contribuit la un proces dorit de armonizare a schemelor de finanțare pentru IMM-uri din fonduri de coeziune cu cele naționale și cele de dezvoltare rurală. Totuși, IMM-urile resimt absența unui unic punct de informare pentru toate programele și mecanisme mai simple, platforme similare cu funcționalități adecvate.
3. C3. În condiții de criză, mecanismele care asigură cea mai rapidă implementare pentru ca sprijinul să ajungă la cei ce au cea mai mare nevoie este esențial. POC a experimentat și mecanisme care au funcționat foarte rapid (microgranturi), dar și apeluri de proiecte afectate de probleme procedurale (OS 3.1.1 investiții), întârzieri (OS 4.1.1) și dificultăți cu procedurile de achiziții la nivelul UAT-urilor.
4. C4.Evaluarea validează un impact net pozitiv al finanțării granturi de capital de lucru AP 3, 3.1.1 și AP 4, 4.1.2, reflectat în indicatori de solvabilitate, indicatori de activitate și profitabilitate. Rata de supraviețuire în sector este mai mare în cazul firmelor sprijinite decât în cazul firmelor nesprijinite. Analiza calitativă confirmă contribuția finanțării capitalului de lucru la buna funcționare a firmelor, evidențiind faptul că sprijinul a fost util, dar nu a fost esențial în toate situațiile. Analiza indicatorilor statistici confirmă faptul că nu toate sectoarele eligibile au fost afectate în aceeași măsura de criza pandemiei COVID-19.
5. C5. Situația firmelor sprijinite prin 4.1.1. s-a îmbunătățit, potrivit opiniei din sondajul implementat în rândul beneficiarilor. Totuși, considerăm că contribuția directă a programului este minimă la data prezentei evaluări, având în vedere numărul mic de proiecte finalizate până în prezent.
6. C6. Eficacitatea și impactul finanțării acțiunii de sprijinire a educației online variază între beneficiarii de finanțare, dar factorii de succes includ o viziune internă privind digitalizarea, cooperarea UAT unitate de învățământ și specialist TIC, capacitate în achiziții publice. În condiții de criză și de presiune a timpului, achizițiile locale tind să aibă mai multe dificultăți și să conducă la întârzieri în implementare și finalizare.

**Recomandări**

1. R1. Se recomandă capitalizarea experienței POC, AP 3 și AP 4 de implementare a unor programe ample pentru un număr mare de beneficiari, asigurând o armonizare cu programele naționale și cele de dezvoltare rurală. Acest lucru este necesar pentru a asigura în viitor platforme similare, mecanisme mai simple, un punct unic de informare pentru IMM-uri privind oportunitățile de finanțare, ca răspuns la nevoile exprimate de către beneficiari.
2. R2. Pentru acțiunile de redresare, unde rapiditatea furnizării sprijinului este esențială se recomandă adoptarea achizițiilor centralizate, în regim accelerat, cu un plan de distribuție bazat pe entități cu experiență.
3. R3. Se recomandă integrarea acțiunilor de dotare pentru educație digitală cu acțiuni soft, pentru a asigura condițiile unui impact ridicat. Acestea ar putea include organizarea de comunități de învățare la nivel de orașe, comune, vizite de informare și studiu.
4. R4. Se recomandă dezvoltarea și implementarea unor mecanisme de selecție a beneficiarilor care să răspundă mai bine nevoilor specifice din diferitele sectoare de activitate, astfel încât alocarea sprijinului financiar să fie orientată către firmele care au fost semnificativ mai afectate de factori exogeni, precum criza pandemică.

# TEMA DE EVALUARE POAD

## PREZENTAREA INTERVENȚIEI ȘI A METODOLOGIEI UTILIZATE

* + 1. Descrierea succintă a intervențiilor finanțate prin POaD

1. Intervențiile finanțate prin REACT-EU se regăsesc în structura POAD în două măsuri aparținând tipului de deprivare materială P2. Precaritate materială de bază, cu o alocare totală de 56.000.000 euro:

* A blue and green logo

  Description automatically generatedmăsura P2.1 - precaritate materială de bază (lipsa materialelor școlare), cu o alocare de 44.000.000 euro din REACT EU;
* măsura P2.2 - precaritate materială de bază (lipsa trusourilor pentru nou-născuți),cu o alocare de 12.000.000 euro.

1. Măsurile se adresează celor două categorii de persoane identificate ca puternic afectate de criza provocată de pandemia de COVID-1, cu riscul unor efecte negative asupra situației lor, și anume:

* elevii cei mai defavorizați, puternic afectați de consecințele pandemiei de COVID-19, unul dintre efectele acesteia fiind abandonul școlar galopant;
* proaspetele mame, cele mai defavorizate, cu resurse financiare insuficiente pentru îngrijirea copilului nou-născut, precaritatea acestora fiind agravată de efectele COVID-19 și generând riscuri privind starea de sănătate a copilului.

1. Analizele efectuate la data conceperii măsurilor și modificării POAD au estimat 300.000 de elevi cu precaritate materială care necesită sprijin și în jur de 15.000 nou născuți pe an. Dimensionarea grupului țintă s-a bazat pe date ale Ministerului Educației (ME) (inițial supraestimate, dar ajustate) și ale MMSS (ANPIS) pe baza înregistrărilor pentru anii 2018, 2019, 2020.
2. Cele două intervenții au fost prezente în POAD încă de la începutul demarării programului cu o alocare mai mică. Practic prin modificarea de program din anul 2021, cele două precarități P2.1 și P2.2 au fost menținute în program, dar alocarea financiară pentru acestea a crescut de la 39 mil. EUR la 56 mil. EUR, finanțare din REACT-EU, ducând la o creștere a valorii totale a programului cu cele 56 milioane EUR.
3. Conform documentului de program, versiunea septembrie 2021 implementarea priorității 2, mai exact P2.1 și P2.2, finanțate din resurse REACT-EU a fost planificată în modul următor:

* **Tipuri de deprivare materială: P2.1 - precaritate materială de bază (lipsa materialelor școlare)**

1. Operațiunile legate de precaritatea materială de bază pentru copii (lipsa materialelor școlare și articole vestimentare necesare frecventării școlii) vor fi gestionate de către MIPE şi/ sau ME. Destinatarii finali sunt copiii cei mai dezavantajați din învățământul de stat preșcolar, primar și gimnazial.
2. Mecanismul de implementare a fost conceput cu două optiuni, în funcție de entitatea care gestionează operațiunea, respectiv:
   1. **A. În cazul operațiunii/operațiunilor gestionate de MIPE**, mecanismul este derulat prin achiziționarea de tichete sociale pe suport electronic pentru sprijin educațional pentru copiii dezavantajați eligibili.

Figura 20. MECANISM DE SPRIJIN OPERAȚIUNI GESTIONATE DE MIPE

*Sursa: Programul Operațional Ajutorarea Persoanelor Dezavantajate, versiunea septembrie 2021*

* 1. MIPE asigură achiziționarea de tichete sociale pe suport electronic pentru sprijin educațional pentru copii dezavantajați eligibili, pe baza cărora, părintele/reprezentantul legal/tutorele, va/vor putea achiziționa de la unitățile afiliate, respectiv unitățile de comercializare publică sau orice alte tipuri de unități care comercializează materiale școlare și articole vestimentare necesare frecventării școlii şi care se află pe lista unității emitente a tichetelor sociale pe suport electronic pentru sprijin educațional. Pot fi achiziționate: materiale școlare - rechizite necesare frecventării școlii - articole de papetărie, caiete, stilouri, articole pentru pictură, ghiozdane şi alte articole necesare în scoli şi grădinițe, precum şi articole de vestimentație necesare frecventării școlii şi grădiniței.
  2. MIPE achiziționează de la unitatea emitentă acreditată, tichete sociale pe suport electronic pentru sprijin educațional și le distribuie către Organizațiile Partenere care, la rândul lor, le vor distribui destinatarilor finali.
  3. Organizațiile partenere au obligația:
     + identificării și întocmirii listelor cu destinatarii finali;
     + actualizării listelor cu copiii eligibili în cadrul schemei;
     + distribuirii de tichete sociale pe suport electronic pentru sprijin educațional către părinții/reprezentantul legal/tutorii ai/al copiilor eligibili din grupul țintă.
  4. Unitatea emitentă a tichetelor sociale trebuie să fie acreditată şi să îndeplinească o serie de condiții minime și va fi selectată de către Beneficiar, în baza legislației naționale în domeniul achizițiilor publice în vigoare.
  5. Valoarea nominală a unui tichet social pe suport electronic pentru sprijin educațional este în conformitate cu legislația națională în vigoare aplicabilă.
  6. **În cazul operațiunii/operațiunilor gestionate de ME**, mecanismul este derulat prin inspectoratele școlare (în calitate de OP), responsabile cu achiziționarea, transportul, depozitarea și distribuția rechizitelor, a ghiozdanelor și a articolelor vestimentare necesare frecventării școlii de către destinatarii finali, finanțate din POAD.

Figura 21.mecanism de sprijin operațiuni gestionate de ME

*Sursa: Programul Operațional Ajutorarea Persoanelor Dezavantajate, versiunea septembrie 2021*

1. Aspecte cheie privind mecanismul:

* Componența listei de materiale școlare și articolele vestimentare necesare frecventării scolii este stabilită anual de către ME, după ce au fost identificate nevoile, ținând cont și de stocurile rămase din anii precedenți;
* Elementele de care se va ține seama în identificarea rechizitelor, ghiozdanelor și articolele vestimentare necesare frecventării școlii vor fi: necesitatea acestora precum și faptul că nu pun în pericol integritatea fizică a copilului.
* Acordarea rechizitelor școlare a fost planificată a începe cu anul școlar 2017-2018.

1. Lanțul de distribuire:

* ME sau OP achiziționează rechizitele școlare, ghiozdanele și articolele vestimentare necesare frecventării școlii;
* Operatorii economici transportă rechizitele și articolele vestimentare până la depozitele puse la dispoziție de către OP sau direct către școli, după cum este mai eficient;
* Distribuirea către copii se face la sediul școlilor, care asigură ca livrarea să nu pună destinatarul final într-o situație de stigmatizare;
* Pentru copiii preșcolari, rechizitele rămân în grădiniță, urmând să fie folosite de copii pentru activitățile de la grupă.

**Măsuri auxiliare pentru această operațiune**

1. Măsuri auxiliare pentru grupul țintă vizat sunt prevăzute să vină în completarea sprijinului educațional.
2. Aceste măsuri auxiliare pot include şi nu se rezumă la: măsurile de educație cu privire la încurajarea frecventării școlii, asigurarea igienei corporale şi a locuinței proprii, orientare școlară şi/sau profesională şi sfaturi de gestionare a bugetului, facilitarea accesului la serviciile medicale, recomandări educaționale şi culturale. Beneficiarul și organizațiile partenere, alături de unitățile afiliate care livrează în mod direct materiale școlare vor întreprinde, ele însele sau în cooperare cu alte organizații, măsurile auxiliare. Măsurile expuse mai sus nu sunt exhaustive și vor fi programate si implementate în funcție de nevoile individuale ale grupului țintă, fără a aduce atingere demnității persoanei.
3. Oricare ar fi măsurile auxiliare preconizate a avea loc, ele trebuie documentate în implementare și implicit la raportare, în concordanță cu prevederile OUG 133/2020 cu modificările și completările ulterioare.

* **Tipuri de deprivare materială: P2.2 - precaritate materială de bază (lipsa trusourilor pentru nou-născuți)**

1. Operațiunea P2.2. este administrată de MIPE împreună cu OP, respectiv: MS, MMJS, precum și instituțiile subordonate acestora și alte instituții centrale și locale, instituția prefectului și autoritățile administrației publice locale, precum și actori ai societății civile, ca OP (inclusiv spitale și direcții județene de sănătate publică, ONG-uri etc.).

Figura 22. MECANISM DE SPRIJIN OPERAȚIUNI pentru nou născuți

*Sursa: Programul Operațional Ajutorarea Persoanelor Dezavantajate, versiunea septembrie 2021*

1. MIPE achiziționează de la unitatea emitentă acreditată, tichete sociale pe suport electronic pentru nou-născuți și le distribuie către Organizațiile Partenere care, la rândul lor, le vor distribui destinatarilor finali.
2. Organizațiile partenere au obligația:

* identificării şi întocmirii listei cu destinatarii finali;
* actualizării listelor cu destinatarii finali eligibili;
* distribuției tichetelor sociale pe suport electronic pentru nou-născuți.

1. Unitatea emitentă a tichetelor sociale trebuie să fie acreditată şi să îndeplinească o serie de condiții minime și va fi selectată de către Beneficiar, în baza legislației naționale în domeniul achizițiilor publice în vigoare.
2. Valoarea nominală a unui tichet social pe suport electronic pentru nou-născuți este în conformitate cu legislația națională în vigoare aplicabilă.

**Măsuri auxiliare pentru această operațiune**

1. Măsurile auxiliare pentru grupul țintă vizat au fost concepute să vină în completarea sprijinului principal (tichetele sociale pe suport electronic pentru nou-născuți).
2. Aceste măsuri auxiliare pot include şi nu se rezumă la: indicații de îngrijire a nou-născutului, consiliere în alăptare, educație sanitară, educație de prim-ajutor pentru nou-născuți, educație cu privire la asigurarea igienei corporale și a locuinței, facilitarea accesului la servicii medicale, orientarea către servicii sociale, recomandări nutriționale pentru bebeluși (pentru diversificarea alimentației), etc.
3. Măsuri auxiliare sunt obligatorii și vor fi realizate de organizațiile partenere.

Tabel 39. Alocări POAD pentru precaritățile obiect a resurselor react-eu

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Precaritate | POAD versiune 2017 (Fonduri UE) | POAD versiune ianuarie 2020 (Fonduri UE) | POAD versiune iulie 2020 (Fonduri UE) | POAD versiune decembrie 2020 (Fonduri UE) | POAD versiune iulie 2021 (Resurse REACT-EU) |
| P2.1 - precaritate materială de bază (lipsa materialelor școlare) | 27,000,000 | 27,000,000 | 27,000,000 | 27,000,000 | 44,000,000 |
| din care, măsuri auxiliare |  |  |  |  |  |
| P2.2 - precaritate materială de bază (lipsa trusourilor pentru nou-născuți) | 12,000,000 | 12,000,000 | 12,000,000 | 12,000,000 | 12,000,000 |
| din care, măsuri auxiliare |  |  |  |  |  |
| Total program | 441,013,044 |  |  |  | 497,013,044 |
| Cofinanțare UE | 85% | 85% | 85% | 85% | 86,46% |

*Sursa: versiuni documente de program versiuni în perioada 2017-2021*

* + 1. Teoria schimbării intervenției REACT-EU prin POAD

1. Teoria schimbării, sau teoria programului se bazează pe presupunerea fundamentată teoretic și prin experiența practică, conform căreia lipsa materialelor școlare, rechizite, ghiozdane, articole vestimentare descurajează frecventare școlii de către copiii proveniți din familii afectate de deprivare materială. Pe de altă parte, furnizarea unor astfel de materiale, nu numai că înlătură bariera, dar stimulează și motivează copiii și părinții pentru frecventarea cursurilor.
2. Din perspectiva beneficiarilor de sprijin teoria schimbării evidențiază ca realizări ale programului beneficiarii materialelor, cei care se bucură de materialele primite, elevii și indirect familia, prin faptul că sarcina procurării acestor materiale a redus presiunea pe bugetul familiei. La nivel de rezultate schimbarea dorită (orice intervenție are la nivel de rezultate o schimbare care rezolvă problema pe care s-a construit intervenția) este pe termen scurt (rezultate imediate), întoarcerea la școală, frecventarea școlii, rezultat care dacă este însoțit de o atitudine pozitivă a familiei față de școală și satisfacție față de sprijinul primit, creează premisele de a conduce la evitarea abandonului școlare și părăsirii timpurii a școlii. Un efect complementar prin oferirea sprijinului este reducerea presiunii cheltuielilor cu materialele școlare asupra bugetului familiei.
3. În cazul mamelor cu nou-născuți, teoria schimbării presupune faptul că lipsa materialelor necesare în primele luni de viață poate afecta sănătatea copilului, și situația familiei oricum aflată în stare de deprivare materială, agravată datorită pandemiei. Altfel, la nivel de realizări intervenția înregistrează persoanele, mame cu nou-născuți care utilizează trusourile furnizate, iar la nivel de rezultate regăsim starea de sănătate a copilului și situația materială a familiei care a beneficiat de o sursă de venit suplimentară.
4. Ghidul FEAD structurează intervenția logică la un nivel mai scăzut de așteptare privind efectele, și anume la nivel de rezultat se înregistrează persoane sprijinite. Teoria programelor plasează la nivel de rezultate o schimbare, iar persoanele sprijinite nu reprezintă o schimbare, din acest motiv vom menține în evaluare abordarea din raportul inițial mai sus menționată, care practic acoperă și elementele din logica intervenției specifică FEAD.
5. În intervenția logică intervine un element suplimentar și anume sprijinul complementar acordat măsurile de educație cu privire la încurajarea frecventării școlii, asigurarea igienei corporale şi a locuinței proprii, orientare școlară şi/ sau profesională şi sfaturi de gestionare a bugetului, facilitarea accesului la serviciile medicale, recomandări educaționale şi culturale.
6. Similar, în cazul celei de a doua precarități materiale la efecte contribuie, nu doar materialele ci și sprijinul constând în indicații de îngrijire a nou născutului, consiliere în alăptare, educație sanitară, educație de prim-ajutor pentru nou-născuți, educație cu privire la asigurarea igienei corporale și a locuinței, facilitarea accesului la servicii medicale, orientarea către servicii sociale, recomandări nutriționale pentru bebeluși (pentru diversificarea alimentației), etc.
7. În Tabel 40 se regăsesc elementele teoriei schimbării și în Figura 23. Teoria schimbării POAD REACT-EU teoria schimbării din faza inițială a evaluării teorie ce va fi validată sau invalidată pentru relațiile de cauzalitate pe care le presupune.

Tabel 40. Logica intervenției POAD, P2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tipuri de deprivare materială | Activități finanțate prin intermediul priorității de investiții | Beneficiari eligibili | Realizări / efecte așteptate |
| P2.1 – precaritate materială de bază (lipsa materialelor școlare) | * achiziția de rechizite școlare, ghiozdane și articole vestimentare necesare frecventării scolii; * achiziția şi distribuirea tichetelor sociale pe suport electronic către persoanele din grupul țintă; * măsuri auxiliare. | Persoane care și-au îmbunătățit situația materială ca urmare a sprijinului acordat – **elevi** | * Îmbunătățirea situației materiale și sociale; * Alte efecte urmărite: * percepții privind marginalizarea și discriminarea; * îmbunătățirea participării la educație; * îmbunătățirea atitudinii față de participarea la educație. |
| P2.2 – precaritate materială de bază (lipsa trusourilor pentru nou-născuți) | * achiziția şi distribuirea tichetelor sociale pe suport electronic către persoanele din grupul țintă; * măsuri auxiliare. | Persoane care și-au îmbunătățit situația materială ca urmare a sprijinului acordat – **proaspete mame** | * Îmbunătățirea situației materiale și sociale; * Alte efecte urmărite: * percepții privind marginalizarea și discriminarea. * Starea de sănătate |

*Sursa: POAD document de program*

Figura 23. Teoria schimbării POAD REACT-EU

O imagine care conține text, captură de ecran, Font, proiectare

Descriere generată automat

*Sursa: conceptul autorilor*

* + 1. APLICAREA METODOLOGIEI DE EVALUARE LA NIVELUL POAD

1. Pentru a răspunde întrebărilor de evaluare (ÎE) s-a elaborat o metodologie de evaluare bazată pe o combinație de metode și instrumente adaptate specificului fiecărei temei.

Tabel 41. Instrumente de evaluare și contribuția lor în procesul de evaluare POAD

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ÎE | Analiza documentară | Interviuri | Focus Grup | Ateliere de lucru | Sondaj | Studii de caz | Analiza și procesarea datelor | Reprezentare vizuală | Panel de experți | Surse secundare |
| IE 1 | x |  |  |  |  |  | x | x | x | X |

*Sursa: autori*

1. Așa cum se arată în raportul inițial evaluarea acestei teme se limitează la o singură întrebare de evaluare, pentru a evita suprapunerea cu evaluarea programului desfășurată în paralel. Răspunsul la această întrebare are rolul de aduce în arhitectura generală a resurselor REACT-EU și această intervenție cu elemente sale caracteristice, și anume grupurile țintă, beneficiarii direcți și indirecți și efectele lor.
2. Pentru a evita suprasolicitarea părților interesate privind furnizarea de date, evaluarea noastră mai restrânsă se bazează pe datele colectate în evaluarea POAD.

## RĂSPUNSUL LA ÎNTREBĂRILE DE EVALUARE

* + 1. ÎE 1. Care a fost contribuția intervențiilor finanțate din resurse REACT-EU la contracararea efectelor crizei generate de pandemia de COVID-19?

1. Conform logicii intervenției programului, schimbările așteptate prin intervențiile REACT-EU constau în îmbunătățirea situației a două categorii de beneficiari finali ai programului și anume copii de vârstă școlară și mame cu copii nou-născuți.
2. Copiii aparținând familiilor deprivate material, fac parte din grupul vulnerabil al elevilor cu risc de abandon școlar și părăsire timpuri a școlii. Pe perioada pandemiei acest risc a crescut sub influența a doi factori: izolarea impusă care a deconectat copiii de mediul de învățământ și creșterea gradului de deprivare a familiilor care limitează și mai mult resursele alocate de familii pentru articolele școlare și de vestimentare minime necesare pentru frecventarea școlii.

### Ce a oferit programul din resurse REACT-EU pentru cine și când?

1. Conform RAI 2022 implementarea P2.1, respectiv distribuirea de materiale școlare, a prevăzut următoarele acțiuni:

* Mecanismul de implementare este derulat prin achiziționarea de tichete sociale pe suport electronic pentru sprijin educațional pentru copiii dezavantajați eligibili. MIPE achiziționează de la unitatea emitentă acreditată, tichete sociale pe suport electronic pentru sprijin educațional și le distribuie către organizațiile partenere care, la rândul lor, le distribuie destinatarilor finali.
* Organizațiile partenere sunt Ministerul Educației, unitățile de învățământ de stat preșcolar, primar și gimnazial, inspectoratele școlare județene și Inspectoratul Școlar al Municipiului București, instituția prefectului și autoritățile administrației publice locale.
* Rolul organizației partenere este de a identifica și întocmi lista cu destinatarii finali și de a distribui tichetele sociale pe suport electronic către părinții/reprezentantul legal/tutorii ai/al copiilor eligibili din grupul țintă.
* Valoarea nominală a unui tichet social pe suport electronic pentru sprijin educațional este de 500 lei.
* În anul 2022 a fost implementat proiectul cu cod SMIS 152590 cu titlul „Sprijin educațional pe bază de tichete sociale pe suport electronic pentru categoriile de elevi cei mai defavorizați”, în valoarea totală de 331.371.550 lei.
* În cadrul proiectului, în 2022, au fost distribuite 224.809 tichete educaționale aferente anului școlar 2021-2022. De asemenea, proiectul a fost modificat pentru a permite continuarea lui și în anul școlar 2022-2023.
* Obiectivele specifice ale proiectului sunt:

1. Acordarea de sprijin educațional pe bază de tichete sociale pe suport electronic pentru sprijin educațional pentru copiii cei mai dezavantajați din învățământul de stat preșcolar, primar și gimnazial identificați ca grup țintă eligibil ce respectă prevederile Ordonanței nr. 133/2020 cu modificările și completările ulterioare.
2. Acordarea prin tichete sociale pe suport electronic materiale școlare - rechizite necesare frecventării școlii - articole de papetărie, caiete, stilouri, articole pentru pictură, ghiozdane și alte articole necesare în școli și grădinițe, precum și articole de vestimentație necesare frecventării școlii și grădiniței.
3. Reducerea numărului de elevi care abandonează timpuriu din cauza precarității materiale.
4. Consolidarea coeziunii sociale și reducerea sărăciei extreme prin distribuirea de materiale școlare, precum și a articolelor de vestimentație.
5. În conformitate cu prevederile programului, pentru grupul țintă vizat de proiectele aflate în implementare, au fost acordate măsuri auxiliare, în completarea sprijinului principal. Aceste măsuri au fost acordate în funcție de nevoile individuale ale destinatarilor finali, fără a aduce atingere demnității persoanei și au fost acordate astfel:

* în completarea tichetelor sociale pe suport electronic pentru sprijin educațional, 224.809 elevi au beneficiat de:
  + prezentare privind gestionarea bugetului în vederea folosirii resurselor materiale în mod eficient;
  + prezentare privind importanța orientării școlare și/sau profesionale în funcție de abilități, încredere în sine și posibilități materiale;
  + prezentare instituții și opțiuni locale gratuite pentru desfășurarea de activități educaționale și culturale;
  + prezentare privind importanța igienei corporale, precum și a locuinței proprii în integrarea socială;
  + prezentare privind importanța empatiei și a comunicării în colectiv indiferent de sex, vârstă, clasa socială, abilități specifice, etc.

1. Conform RAI 2022, implementarea P2.2, respectiv acordarea trusourilor pentru nou-născuți, a prevăzut următoarele acțiuni:

* Mecanismul de implementare este derulat prin achiziționarea de tichete sociale pe suport electronic pentru nou-născuți.
* MIPE achiziționează de la unitatea emitentă acreditată, tichete sociale pe suport electronic pentru nou-născuți și le distribuie către organizațiile partenere care, la rândul lor, le distribuie destinatarilor finali.
* Organizațiile partenere (MS, MMJS, precum și instituțiile subordonate acestora și alte instituții centrale și locale, instituția prefectului și autoritățile administrației publice locale, precum și actori ai societății civile) au obligația identificării și întocmirii listei cu destinatarii finali și distribuirii tichetelor sociale pe suport electronic pentru nou-născuți.
* Valoarea nominală a unui tichet social pe suport electronic pentru nou-născuți este de 2000 lei.
* Conform OUG nr. 113/2022 privind unele măsuri necesare în vederea *implementării Fondului de ajutor european destinat celor mai defavorizate persoane, decontarea unor cheltuieli privind sprijinirea refugiaților din Ucraina, precum şi acordarea de granturi din fonduri externe nerambursabile pentru investiții destinate retehnologizării IMM-urilor*, destinatarii finali ai acestei măsuri sunt:

1. mamele care au născut începând cu anul 2022, dar nu mai târziu de trei luni de la nașterea copilului şi cărora le este stabilit, prin dispoziție scrisă a primarului, dreptul la un venit minim garantat acordat în baza Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările şi completările ulterioare;
2. mamele care au născut începând cu anul 2022, dar nu mai târziu de trei luni de la nașterea copilului şi care fac parte din familii beneficiare de alocație pentru susținerea familiei acordată în baza Legii nr. 277/2010 privind alocația pentru susținerea familiei, republicată, cu modificările şi completările ulterioare;
3. mamele cu dizabilități care au născut începând cu anul 2022, dar nu mai târziu de trei luni de la nașterea copilului;
4. mamele care au născut începând cu anul 2022, dar nu mai târziu de trei luni de la nașterea copilului, aflate temporar în situații critice de viață, respectiv victime ale calamităților, ale violenței domestice, persoane dependente şi/sau care se află în situații deosebite de vulnerabilitate, stabilite prin ancheta socială întocmită de autoritățile publice cu atribuții în domeniul asistenței sociale sau pe baza unui referat de anchetă socială întocmit de autoritățile publice cu atribuții în domeniul asistenței sociale la solicitarea persoanei sau sesizarea unui terț;
5. mame care au născut începând cu anul 2022, dar nu mai târziu de trei luni de la nașterea copilului şi care nu dețin acte de identitate şi care, din acest motiv, nu pot beneficia de drepturile civile;
6. mamele minore care au născut începând cu anul 2022, dar nu mai târziu de trei luni de la nașterea copilului;
7. mamele care au născut începând cu anul 2022, dar nu mai târziu de trei luni de la nașterea copilului, cetățeni străini sau apatrizi proveniți din zona conflictului armat din Ucraina.

* În luna august 2022 a fost lansat apelul „Acordarea de trusouri pentru nou-născuți – măsura P2.2 Lipsa trusourilor pentru nou-născuți din cadrul POAD” cu o alocare totală eligibilă de 12.000.000 euro.
* În cadrul acestui apel a fost selectat și contractat proiectul cod SMIS 156834, cu titlul „Acordarea de trusouri pentru nou-născuți”, cu o valoare totală eligibilă de 6.094.230,17 euro (30.070.150,50 lei), al cărui beneficiar este Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene/Direcția Generală Implementare POAD.

**Realizările raportate în rapoartele anuale de implementare**

1. O comparație ”înainte” – ”după” integrarea sprijinului REACT -EU în POAD relevă următoarele:

* **RAI 2022 – indicatori:**
  + Indicatori de realizare privind asistența materială de bază - Valoarea bunurilor distribuite: Valoarea monetară totală a bunurilor destinate copiilor: 20.862.933,25 euro;
  + Indicatori de rezultat privind asistența materială de bază - Număr de copii în vârstă de maximum 15 ani: 0 euro;
  + Indicatori de rezultat privind sprijinul distribuit prin bonuri și carduri - Numărul de copii cu vârsta de 15 ani sau mai mică: - .
* **RAI 2020 – indicatori:** 
  + Indicatori de realizare privind asistența materială de bază - Valoarea bunurilor distribuite: Valoarea monetară totală a bunurilor destinate copiilor: **12.288.688,37**euro;
  + Indicatori de rezultat privind asistența materială de bază - Număr de copii în vârstă de maximum 15 ani: 351.809,00 euro;
  + Indicatori de rezultat privind sprijinul distribuit prin bonuri și carduri - Numărul de copii cu vârsta de 15 ani sau mai mică: 221.196,00.

**Progresul în implementare și realizări înregistrate în sistemul de monitorizare a programului**

Tabel 42. AbSorbția la nivel de program (in EUR daca nu se specifica altfel) 29.09.2023

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Alocare 2014-2020 (UE) | Plăți către beneficiari (UE) | | Prefinanțări primite de la CE \*\*\*\* | | Sume solicitate CE  în limita alocării UE a PO  (rata de absorbție curentă) | | Rambursări de la CE (rata de absorbție efectivă) | |
| **Valoare** | **%** | **Valoare** | **%** | **Valoare** | **%** | **Valoare** | **%** |
| 497,013,044 | 389,582,230 | 78.38% | 73,711,435 | 14.83% | 381,195,485 | 76.70% | 355,820,387 | 71.59% |

*Sursa: data.gov.ro*

Tabel 43. Situația proiectelor contractate la 30.06.2023

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. crt. | Nr. Obiectiv specific/Operațiune | Cod MySMIS proiect | Titlu proiect | Data de începere a proiectului (zz.ll.annn) | Data de finalizare a proiectului (zz.ll.annn) | Rata de cofinanțare UE (%) | Valoarea ELIGIBILĂ a proiectului (LEI) Fonduri UE | Contribuția proprie | Cheltuieli neeligibile | Total valoare  proiect | Stadiu proiect: | Plăti către beneficiari (lei) Fonduri UE | Contribuția națională |
| 1 | 3-Precaritate materială de bază (lipsa materialelor școlare) | 117175 | Rechizite pentru preșcolari și elevi - șanse egale la educație | 01.10.2017 | 01.12.2017 | 85% | 14,717,386 | 2,597,186 | 0 | 17,314,571 | reziliat | 0 | 0 |
| 2 | 3-Precaritate materială de bază (lipsa materialelor școlare) | 151691 | Sprijin educațional pe baza de tichete sociale pe suport electronic pentru categoriile de elevi cei mai defavorizați | 15.01.2021 | 31.12.2023 | 85% | 111,066,419 | 19,599,956 | 0 | 130,666,375 | reziliat | 0 | 0 |
| 3 | 3-Precaritate materială de bază (lipsa materialelor școlare) | 152590 | Sprijin educațional pe baza de tichete sociale pe suport electronic pentru categoriile de elevi cei mai defavorizați | 01.04.2021 | 31.03.2023 | 100% | 216,267,550 | 0 | 115,104,000 | 331,371,550 | finalizat | 104,628,490 | 0 |
| 4 | 4 - Precaritate materială de bază (lipsa trusourilor pentru nou născuți) | 156834 | Acordarea de trusouri pentru nou-născuți | 01.10.2022 | 31.12.2023 | 100% | 30,070,151 | 0 | 0 | 30,070,151 | in implementare | 0 | 0 |
|  | **Total P2.1 P2.2** |  |  |  |  |  | **372,121,505** | **22,197,142** | **115,104,000** | **509,422,647** |  | **104,628,490** | **0** |

*Sursa:* *date de monitorizare My SMIS*

1. Indicatorii cu țintele înregistrate în MySMIS sunt prezentate în tabelul de mai jos

Tabel 44. Indicatori p2.1 si P2.2

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Articole de papetărie, caiete, stilouri, articole pentru pictură și alte articole necesare școlii (nevestimentare) | Ghiozdane | Trusouri | Valoarea monetară totală a bunurilor destinate copiilor | Valoarea monetară totală a bunurilor distribuite din care: |
| Valoarea țintă din care | 51,539 | 308,611 | 15,000 | 245,500,000 | 259,906,000 |
| regiune dezvoltată |  |  | 1,000 | 1,000 |  |
| regiune mai puțin dezvoltată |  |  | 14,000 | 29,999,000 | 30,000,000 |

*Sursa: date de monitorizare MYSMIS*

### Aspecte calitative ale implementării sprijinului din resurse REACT-EU

1. POAD s-a extins în timp, plecând de la produse alimentare, au fost adăugate diverse alte posibile forme de sprijin pentru precarități specifice.
2. Materialele școlare și trusourile fac parte din aceasta extindere a ariei de acoperire a programului, concepute pentru a sprijini nevoile educaționale ale copiilor, prin finanțarea achiziției de rechizite și ghiozdane, în special pentru cei din familii cu venituri scăzute.
3. Programul a utilizat două forme de sprijin, material prin distribuția efectivă de produse și financiar prin tichete electronice. Sprijinul din resurse REACT-EU prin proiectele ”Sprijin educațional pe baza de tichete sociale pe suport electronic pentru categoriile de elevi cei mai defavorizați” (cod 152590) și ”Acordarea de trusouri pentru nou născuți ( cod 156834) a fost implementat prin tichete sociale pe suport electronic.
4. Implementarea mecanismului de finanțare prin tichete electronice pentru sprijin individualizat este considerată de părțile interesate o realizare importantă a sistemului de implementare cu potențial de multiplicare prin alte proiecte de sprijin. Introducerea acestui mecanism a reprezentat o provocare având în vedere faptul că mecanismul utilizează instrumente electronice iar grupul țintă are limitări privind adoptarea lor.
5. Cercetarea calitativă a evaluării POAD 20140-2020 nu diferențiază clar opiniile in funcție de sursa FEAD sau resurse REACT-EU, părțile interesate nu disting sprijnul REACT-EU deoarece a fost perfect integrat în mecansimul de finanțare al POAD. Totuși din cercetarea Evaluării POAD 2023 se pot extrage concluzii relevante în funcție de formele de sprijin la care se face referire, și eventual perioada.
6. O primă constatare este aceea că în general distribuirea materialelor a întâmpinat dificultăți. Percepția beneficiarilor privind cele două precarități în ansamblul sprijinului este redată de rezultatele interviurilor (sursa date secundare note de interviu Evaluarea POAD 2023) așs cum se exemplifică în continuare. Sprijinul pentru materiale școlare și trusouri (în mai mică măsură) sunt printre cele mai bine reținute de beneficiarii de sprijin. Se remarcă de asemenea și sprijinul auxiliar. Persoanele intervievate din categoria beneficiarilor declară: 45% că au beneficiat de rechizite pentru elevi sau tichete pentru achiziția acestora, o proporție similară, 43%, declarând că au beneficiat de ghiozdane sau tichete pentru a le achiziționa.
7. Sprijinul prin tichete sociale poate să rezolve o parte dintre problemele identificate la distribuția materialelor școlare cum ar fi următoarele:

* probleme legate de întârzieri și de neadecvarea materialelor pentru diferitele grupe de vârstă.
* calitatea rechizitelor a fost, de asemenea, un punct de îngrijorare, cu multe familii raportând că materialele nu sunt suficient de rezistente sau adecvate pentru nevoile educaționale ale copiilor.
* necesitatea diversificării sprijinului cum ar fi cărți de lectură, atlase și materiale didactice interactive.

1. Persoanele intervievate din categoria beneficiarilor declară: 5% au beneficiat de trusouri de primă necesitate pentru copii și de îmbrăcăminte. Acordarea ajutorului de tip trusou poate fi caracterizat drept problematic. Criteriile de eligibilitate pentru trusou specificau intervalul de 0-3 luni vârsta bebelușului, însă ajutorul a fost oferit după 6 luni, iar beneficiarii selectați inițial nu se mai încadrau în respectivul criteriu. În funcție de județ listele de beneficiari au fost refăcute integral, în altele au păstrat aceeași beneficiari, deși nu se mai încadrau în condițiile de eligibilitate. În cazul distribuirii sprijinului material, o problemă suplimetară legată de întârziere este potrivirea măsurilor copiilor.
2. Interviurile cu părți interesate din diverse categorii relevă o opinie larg împărtășită potrivit căreia sprijinul material (rechizite și trusouri) poate să contribuie la o îmbunătățire a situației, dar pentru a contribui la o schimbare este nevoie de alte forme de sprijin, integrate și de durată.
3. Persoanele intervievate au evidențiat și efecte negative, demotivarea pentru muncă, faptul că VMG nu este cel mai bun criteriu pentru identificarea celor mai sărăci si cu nevoi, întârzierile în furnizarea sprijinului (de exemplu după ce începe școala și părinții ori au cumpărat din resurse proprii materialele ori copilul a ratat startul). Cardurile sunt un instrument eficient, dar creează și riscul ca părinții să nu folosească banii în folosul copilului. Implicarea serviciilor de asistență socială în identificarea nevoilor, monitorizarea persoanelor și crearea unor baze de date este o cerință cheie pentru implementarea unor viitoare măsuri eficiente și cu impact.
4. Evaluarea nu identifică argumente care să susțină că aceste două grupuri țintă sunt cele mai afectate de criza COVID, dar cu certitudine nevoia există. În cazul mamelor cu nou – născuți distribuirea rapidă este esențială pentru relevanța sprijinului, iar în cazul materialelor școlare distribuirea corelată cu calendarul anului școlar.

## Concluzii și recomandări

**Concluzii**

1. C1. Resursele REACT-EU în valoare de 56 milioane EUR, reprezintă o suplimentare substanțială (cu 12,7%) a bugetului POAD de la 441 milioane EUR la 497 milioane EU și s-au îndreptat spre sprijinirea a două grupuri cu precarități materiale de bază și anume elevii (lipsa materialelor școlare) și mamele cu copii nou-născuți (lipsa trusourilor).
2. Sprijinul pentru cele două grupuri cu precarități materiale (materiale școlare și trusouri nou-născuți) exista în POAD înainte de apariția REACT-EU, beneficiul actual fiind suplimentarea finanțării în aceeași logică a programului, prin urmare putem afirma că resursele REACT-EU au potențialul de contribui pe termen lung la obiectivele POAD. REACT-EU este integrat perfect în program, astfel încât nu se distinge de finanțarea inițială FEAD la nivelul beneficiarilor.
3. C2. Evaluarea nu poate confirma faptul că cele două grupuri țintă sunt cele mai afectate de criza COVID, dar nevoia de sprijin este justificată de criteriile de precaritate aplicabile pentru selecția beneficiarilor de sprijin, cu toate imperfecțiunile cunoscute.
4. C3. Problemele de întârziere a furnizării sprijinului, îndeosebi în cazul nou-născuților, diminuează eficacitatea sprijinului și contribuția la îmbunătățirea situației. Furnizarea sprijinului în izolare de alte forme de sprijin de durată, prin servicii socio-medicale accesibile nu are potențial de a produce o schimbare în sensul reducerii sărăciei sau marginalizării.

**Recomandări**

1. R1. Se recomandă continuarea furnizării sprijinului material, integrarea lui cu pachetele de servicii de combatere a sărăciei, implicarea serviciilor sociale comunitare pentru identificarea nevoii, monitorizarea și înregistrarea nevoii și sprijinului în baze de date, esențiale pentru furnizarea sprijinului în viitor.

1. Competențele STEM reprezintă un set de aptitudini și cunoștințe în domeniile Științei (Science), Tehnologiei (Technology), Ingineriei (Engineering) și Matematicii (Mathematics). [↑](#footnote-ref-2)
2. Raport final de evaluare disponibil pe: <https://www.evaluare-structurale.ro> [↑](#footnote-ref-3)
3. [↑](#footnote-ref-4)
4. Pe parcursul evaluării, s-a constat că doi beneficiari au depus cererea de reziliere a contractelor care apăreau în baza de date ca fiind în implementare. Astfel, în cazul sondajului, baza de date pentru OS 10.2 s-a redus de la 32 la 30 proiecte, iar numărul de beneficiari unici de la 21 la 19. [↑](#footnote-ref-5)
5. https://health.ec.europa.eu/system/files/2022-01/2021\_chp\_romania\_romanian.pdf [↑](#footnote-ref-6)
6. Ultimele date disponibile [↑](#footnote-ref-7)
7. Medici (exclusiv stomatologi), Alte tipuri de personal sanitar cu studii superioare, Personal sanitar mediu, Personal sanitar auxiliar. [↑](#footnote-ref-8)
8. Medici (exclusiv stomatologi), Alte tipuri de personal sanitar cu studii superioare, Personal sanitar mediu, Personal sanitar auxiliar [↑](#footnote-ref-9)
9. Ordonanța de urgență a fost adoptată în contextul declarării de către Organizația Mondială a Sănătății a unei stări de urgență pentru sănătatea publică la nivel mondial în ianuarie 2020, din cauza epidemiei de COVID-19. [↑](#footnote-ref-10)
10. *Program Operațional Competitivitate, versiunea mai 2022* [↑](#footnote-ref-11)
11. *Conform documentului de program, versiunea mai 2022* [↑](#footnote-ref-12)
12. *Valoare rambursata totală* [↑](#footnote-ref-13)
13. *Numărul total de proiecte contractat în cadrul Acțiunii 4.1.1 este de 2.123 proiecte, însă 219 au fost reziliate/ în proces de reziliere / renunțate/ respinse după evaluarea post-contractare* [↑](#footnote-ref-14)
14. *Numărul total de proiecte contractat în cadrul Acțiunii 4.2.1 este de 293 proiecte, însă 1 proiect a fost reziliat*  [↑](#footnote-ref-15)