**Implementarea Planului de Evaluare a Programului Operațional Infrastructură Mare 2014-2020: Lot 1. Evaluarea intervențiilor POIM în domeniul mediului**

# Tabel de tratare a comentariilor primite cu privire la actualizarea Raportului de evaluare ah-hoc împreună cu setul de date și metadatea, privind creșterea capacității beneficiarilor de a măsura și raporta indicatorii din Cadrul de performanță (PDD - Program Dezvoltare Durabilă) și modalitatea de abordare a acestora

| **Nr. crt** | **Instituție – Observație**  | **Adoptată (da/ nu/ parțial)**  | **Răspuns**  | **Pagină**  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Observații cuprinse în Grila de verificare a raportului** |
|  | Este necesară corectarea Anexei I cu beneficiarii proiectelor POIM consultaţi în procesul de evaluare şi completarea, după caz, cu beneficiarii aferenţi indicatorilor noi pe PDD.În cazul indicatorilor noi pe PDD (exemplu: RCR 36, 37), beneficiar este IGSU. Se va reanaliza modul de abordare privind indicatorii RCR 36 şi RCR 37, ţinând cont de faptul că beneficiar pe PDD este INSPECTORATUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ. | Parțial | Au fost actualizate informațiile cuprinse în Anexa 1.În ceea ce privește IGSU, acesta a fost implicat în mai multe interviuri, dar nu a fost menționată nicio problemă specifică cu privire la dificultatea de a măsura indicatorii pe viitor. Cu toate acestea, din punctul de vedere al evaluatorilor, este clar, având în vedere și reuniunea CCE organizată în contextul celui de-al doilea raport de evaluare obligatorie, în 2022, și toată cantitatea de informații furnizate de IGSU la nivel național și județean, că nu există o problemă deosebită în estimarea populației care beneficiază de intervenții ca RCR36 și RCR37. Ambii indicatori se referă la populația care trăiește în zonă și este expusă la anumite riscuri.Așa cum este scris în Ghidul Ministerului din martie 2023, va fi responsabilitatea beneficiarului să propună o metodologie, iar AM ar trebui să verifice dacă există o dublă contorizare. În plus, RCR35 și RCR36 reprezintă reclasificarea indicatorilor de realizare CO20 și CO21 din perioada 2014-2020, care au fost percepuți la nivelul UE, așa cum a evidențiat studiul independent pentru Comisia Europeană privind indicatorii post 2020, ca fiind fezabili de măsurat. RCR37 este doar indicatorul complementar la RCR35 și RCR36, deoarece se referă la alte riscuri decât cele din RCR35 și RCR36. | Anexa 1 |
|  | Interpretarea datelor calitative este adecvată, utilizȃnd tehnicile specifice menţionate, dar necesită anumite completări sau îndreptarea unor erori astfel:Se solicită clarificărea privind măsurarea: 1. indicatorul RCR11, având în vedere că prin PDD se urmareste realizarea si accesarea unei platforme online pentru a avea acces la informații privind siturile contaminate.
2. este necesară clarificarea informațiilor prezentate în raport, aferente proiectului cu cod smis 108771 privind metodologia de calcul a indicatorului RCR41.
3. care este punctul de vedere al evaluatorului privind „clarificarea tipului de investiţii vizate”
4. Pentru claritatea cititorului este necesar specificarea documentelor în care să fie incluse recomandările facute în cadrul raportului.
5. Evaluatorul să confirme dacă pentru măsurarea RCR 29-Emisii de gaze cu efect de seră estimate, RCR 105-Emisii de gaze cu efect de seră estimate, provenite de la cazane și sisteme de încălzire convertite de la combustibili fosili solizi la gaz beneficiarul are aparate de măsură.
6. pentru indicatorul 2S10 (Pierderi de energie pe reţelele de transport şi distribuţie a agentului termic) ar fi util realizarea unui mini interviu cu beneficiarul cu privire la capacitatea de a furniza valori ale indicatorilor.
 | Da | 1. Textul a fost actualizat, astfel încât să fie mai clar.
2. Raportul Final rev.3 al proiectului conține "Memoriu Justificativ privind stabilirea indicatorilor de realizare imediată - CO18, CO19" care descrie metodologia de estimare a indicatorilor, aspect considerat de către evaluatori un exemplu care ar putea fi utilizat pentru perioada viitoare.
3. Din punctul de vedere al evaluatorilor, este necesar să se asigure coerența între valoarea aleasă pentru estimarea țintei și valoarea care va fi monitorizată. Valoarea eligibilă este considerată a fi cea mai potrivită pentru determinarea valorii indicatorului, având în vedere că acest tip de valoare este mai ușor de determinat. Cu toate acestea, chiar și costul total poate fi considerat adecvat, având în vedere lipsa unor clarificări specifice în documentul de lucru al Comisiei Europene din iulie 2021.
4. Recomandările se regăsesc în rezumatul executiv la nivel general pentru fiecare axă prioritară și sub formă de sugestii pentru perioada viitoare, ori de câte ori este relevant, pentru fiecare indicator. Acestea se referă în principal la fișele indicatorilor (versiunea martie 2023) și la orice fel de document care vizează prezentarea ulterioară a indicatorilor, pe care AM ar putea să îi propună (de exemplu, ghiduri la nivel de program, ghidul solicitantului).
5. Beneficiarii au indicat că pot măsura acești indicatori, fie prin accesul la date provenite de la operatorii de energie, fie la nivelul companiei, prin utilizarea sistemului lor intern de monitorizare. Această informație provine din consultarea beneficiarilor POIM, dar beneficiarii PDD sunt încă necunoscuți. Ne așteptăm ca acești indicatori să fie mai complicat și mai costisitor de măsurat în comparație cu alții, cum ar fi cei care măsoară numărul de companii sprijinite, dar luând în considerare informațiile primite, măsurarea acestora pare fezabilă.
6. Raportul a fost actualizat, ținând cont de constatările rezultate în urma consultării beneficiarului.
 | Tot cuprinsul documentului |
|  | E necesară numerotarea paragrafelor. | Da | Paragrafele au fost numerotate | Tot cuprinsul documentului |
|  | Sumarul executiv este clar și concis.E necesar prezentarea sumarului executiv conform solicitării din caietul de sarcini, în limba engleză, romani, maghiară şi limbajul Baille. | Da | A fost adăugat rezumatul executiv în limbile engleză, romani, maghiară și în limbajul Braille. | Pag. 9-14 |
|  | Se solicită însuşirea Raportului de evaluare sub semnătura reprezentantului legal, a managerului de proiect şi a experţilor implicaţi în proiect. Foaia de semnături a contractorului va fi pe prima pagină. | Da | Raportul de evaluare a fost însușit de către reprezentantul legal, managerul de proiect și experții cheie implicați în proiect. | Prima pagină a raportului |
| **Observații membri CCE/ membri Comitetului Științific (AM POIM)S** |
|  | În listă nu se regăsește și MMAP (fost Ministerul Mediului), beneficiar eligibil pentru PDD, relevant pentru definirea indicatorilor. Neconsultarea indică o posibilă problemă de abordare metodologică, în contextul în care acțiunea are un singur beneficiar eligibil. | Parțial | Nu considerăm acest aspect ca fiind o problemă din punct de vedere metodologic din următoarele motive. (1) Din punctul de vedere al evaluatorilor, este puțin probabil ca MMAP să întâmpine probleme la cuantificarea indicatorilor, având în vedere faptul că este una dintre cele mai calificate organizații din România în cuantificarea indicatorilor în domeniul mediului. (2) De asemenea, în perioada 2021-2027, principala preocupare este legată de capacitatea beneficiarilor de a măsura acești indicatori. (3) Au fost consultați beneficiarii OS 4.2 pentru cel de-al treilea raport de evaluare și pentru proiectul SMIS 136810 „Dezvoltarea unui laborator național pentru îmbunătățirea monitorizării substanțelor deversate în ape și a calității apei potabile”. Toate proiectele sprijinite în cadrul OS 4.2 și cel din cadrul OS 3.2 din POIM sunt opțiuni valabile pentru fazarea către PDD și au ca beneficiar MMAP. Niciunul dintre aceste proiecte nu a evidențiat probleme specifice pentru măsurarea indicatorilor. | 4 |
|  | Referitor la recomandarea: Includerea sub-indicatorilor de proiect după modelul POIM 2014-2020 pentru RCO30 „Lungimea conductelor noi sau optimizate pentru sistemele de distribuție din rețeaua publică de alimentare cu apă” și RCO31 „Lungimea conductelor noi sau optimizate pentru rețeaua publică de colectare a apelor uzate”. – *Se recomandă utilizarea sintagmei suplimentari.* *În proiectul de ghid al solicitantului se precizează că cei doi indicatori includ și aducțiunile, rețelele de distribuție, rețelele de transport, colectoarele, refulările etc.* | Da | A fost operată modficarea propusă. Indicatorii la care se face referire sunt suplimentari sau pot fi considerați pur și simplu o dezagregare a indicatorilor comuni. | 5 |
|  | Referitor la recomandarea: Clarificarea faptului că întreținerea și reparațiile nu sunt acoperite de indicatori - *În proiectul de ghid al solicitantului se precizează că întreținerea și reparațiile nu intră în definiția indicatorilor (activitățile recurente de întretinere, reparații de moment).* | Da | În regulă.Se propune menținerea recomandării, pentru a fi preluată și în ghidul solicitantului sau în alte documente viitoare ale intervenției. | 5 |
|  | Referitor la recomandarea: Oferirea de explicații fie în ghidul indicatorului, fie prin intermediul activităților ad-hoc de consolidare a capacității referitoare la faptul că capacitatea îmbunătățită se referă la tratarea apelor uzate pentru RCO32 „Capacitate nouă sau optimizată pentru tratarea apelor uzate” - *Definițiile indicatorilor sunt preluate din Reg., în accepțiunea AM acestea sunt suficient de clare.* | Da | Definiția este oferită de Documentul de lucru al serviciilor Comisiei (SWD) 198 final din iulie 2021. Ceea ce evidențiem prin această recomandare este că nu este imediat clar pentru toți cititorii ce înseamnă „capacitate optimizată”. Din acest motiv, SWD oferă un exemplu în acest sens. Intenția noastră prin această recomandare a fost de a atrage atenția asupra acestui lucru și interpretări. | 5 |
|  | Referitor la recomandarea: Pentru RCO39 "Sisteme de monitorizare a poluării aerului instalate", se recomandă a se explica faptul că indicatorul măsoară zonele sistemului de monitorizare a poluării calității aerului și exclude întreținerea și reparațiile. - *În ceea ce privește indicatorul de rezultat RCO39 Sisteme de monitorizare a poluării aerului instalate, în primul rând ar trebui utilizată denumirea corectă a indicatorului și a unității de măsură. Astfel, conform cadrului de performanță denumirea indicatorului este “suprafața acoperită de sisteme de monitorizare a poluării aerului instalate”, iar unitatea de masură “zone de calitate a aerului”.* *Observația conform căreia “nu s-a identificat nicio problemă în ceea ce privește capacitatea de măsurare a acestui indicator, cu excepția definirii zonelor sistemului de monitorizare, care ar trebui să fie oricum disponibile și aprobate în faza de aplicare” nu este clară. În proiectul de ghid al solicitantului se precizează că întreținerea și reparațiile nu intră în definiția indicatorilor (activitățile recurente de întretinere, reparații de moment).* | Da | Acesta este un indicator de output și a fost utilizată versiunea din documentul programului disponibilă pe site-ul Ministerului. În acea versiune, numele indicatorului este „Sisteme de monitorizare a poluării aerului instalate”. În metadate există denumirea menționată de dvs. „Suprafața acoperită de sisteme de monitorizare a poluării aerului instalate”, dar în prima versiune a raportului am preluat denumirea din program, considerând-o pe aceasta oficială.Am menționat doar formularea oficială din documentul oficial al programului de pe site-ul MA, astfel ca, pentru ca raportul nostru să fie în concordanță cu documentul oficial al programului, am folosit denumirea „Sisteme de monitorizare a poluării aerului instalate”.Totuși, având în vedere observația dvs., vom schimba denumirea indicatorului, însă dorim să reiterăm că denumirea inițială este bazată pe definiția indicatorului pe programul publicat pe site.https://mfe.gov.ro/wp-content/uploads/2022/11/ccd9ae994ca747e93c52ec9c97fc4c39.pdf  | 6 |
|  | Referitor la recomandarea: Pentru 2S5 "Planuri de management al siturilor Natura 2000/Planuri de acțiune pentru specii aprobate/Studiu/raport elaborat pentru fundamentarea unor strategii, transmis la Comisia Europeană", evaluatorii sugerează includerea unor sub-indicatori și explicarea clară a momentului de măsurare a indicatorului. - *Nu este clar care sunt aceste tipuri de rezultate secundare, dacă este vorba despre livrabilele proiectului spre ex. studii etc. - care ar fi valoarea adaugată a definirii lor si cum se vor calcula, atâta timp cât indicatorul se calculează numai după aprobarea planurilor de management/actiune, la finalizarea proiectului.**Proiectele au indicatori suplimentari asociați rezultatelor proiectului.* | Nu | Indicatorul se referă la realizări/ieșiri și nu la rezultate.Ideea de la care s-a pornit în formularea recomandării este că de obicei studiile și raportul pentru elaborarea unei strategii vin de obicei înainte de aprobarea planurilor de management sau a planurilor de acțiune. Prin urmare, în cazul în care se dorește să se măsoare prin acest indicator progresul înregistrat în procesul de aprobare a planului, se poate vedea dacă studiile și rapoartele sunt elaborate și disponibile. În acest caz, acest indicator ar măsura o etapă intermediară înainte de aprobarea planului. Prin urmare, dacă se măsoară doar în momentul aprobării planului, nu este relevant să se măsoare studiile și rapoartele prin acest indicator.Mai mult, indicatorul, teoretic, ar putea măsura studii și rapoarte pentru planuri și acțiuni care nu sunt încă aprobate, conform formulării actuale.Din motivele antemenționate, sugestia este de a dezagrega (cu subindicatori) pentru a face mai util acest indicator „umbrelă”, care acoperă mai multe realizări cu livrabile foarte diferite de măsurat. | N.A. |
|  | Referitor la recomandarea: Pentru 2Sx "Suprafața ecosistemelor degradate din afara siturilor Natura 2000 supuse măsurilor de protecție și restaurare", este necesar să se clarifice dacă indicatorul este măsurat la finalizarea proiectului, mai devreme sau mai târziu - *Nu este clar, suprafața ecosistemului degradat se estimează la nivelul studiilor de specialitate și se măsoară la finalizarea proiectului ținând seama de natura intervențiilor.* | Parțial | Acest aspect ar trebui mai bine clarificat și detaliat în scris. În versiunea pe care am examinat-o în procesul de evaluare, nu era complet clar când să măsoare indicatorul. Dacă măsurarea se face la finalizarea proiectului, suntem total de acord cu observația dvs. | N.A. |
|  | Referitor la recomandarea: Pentru RCR11 "Utilizatori de servicii și produse și procese digitale publice noi și optimizate", se recomandă o monitorizare pe termen lung, după finalizarea proiectelor - *Monitorizarea indicatorilor se va face în baza planului de monitorizare, elaborat după aprobarea proiectului.**Planul de monitorizare a proiectului este parte integrantă a contractului de finanțare și cuprinde indicatorii de etapă stabiliți pentru perioada de implementare a proiectului pe baza cărora se monitorizează și se evaluează progresul implementării proiectului, precum și condițiile și documentele justificative pe baza cărora se evaluează și se probează atingerea acestora, în vederea atingerii obiectivelor și țintelor finale ale indicatorilor de realizare și de rezultat prevăzuți în cererea de finanțare și asumați în contractul de finanțare.* *Planul de monitorizare include, de asemenea, valorile țintelor finale ale indicatorilor de realizare și de rezultat care trebuie atinse ca urmare a implementării proiectului, precum și valorile de bază/de referință ale acestora, dacă există. Acesta se va transmite odată cu documentele solicitate aferente etapei de contractare* *Se poate recomanda ca acest indicator (inclus deja în planul de monitorizare al proiectului) să fie urmărit și în etapa de sustenabilitate a proiectului.* | Da | Suntem de acord cu observația transmisă și considerăm că este o opțiune relevantă urmărirea indicatorului în etapa de sustenabilitate a proiectului. | 6 |
|  | Referitor la recomandarea: Se recomandă clarificarea momentului de monitorizare a indicatorului 2S8 "Rapoarte de investigare detaliată și evaluare a riscului". - *La fel ca indicatorul de rezultat menționat mai sus, acesta este inclus în planul de monitorizare anterior menționat.* *Așa cum este definit indicatorul în proiectul de ghid al solicitantului, trecerea la etapa de investigare detaliată și evaluare a riscului unui sit potential contaminat se va face doar dacă raportul de investigare preliminară indică necesitatea efectuării etapei de investigare detaliată şi evaluare a riscului pentru situl respectiv, în conformitate cu anexa nr. 2 la Legea 74/2019.* *Aceste rapoarte vor fi încarcate în platforma/ registrul national al siturilor potențial contaminate și contaminate. Acesta va fi disponibil la finalizarea proiectului întrucât baza de date trebuie populată cu rezultatele activității de investigare, iar valoarea indicatorului inclus în PDD a fost definit împreună cu solicitantul eligibil (MMAP) al Acțiunii 2.3.**De altfel in ghidul solicitantului a fost inclus la urmatorul text în secțiunea Rezultate asteptate:**Principalele rezultate urmărite prin promovarea investiţiilor în domeniul protecției mediului vizează realizarea angajamentelor ce derivă din Strategia UE privind solul pentru 2030 - Valorificarea beneficiilor solurilor sănătoase pentru ființele umane, alimentație, natură și climă, ce prevede nevoia identificării siturilor contaminate și întocmirea unui registru al acestor situri.* | Da | Suntem de acord cu observația transmisă. Sugestia noastră a fost doar de a clarifica momentul monitorizării acestui indicator. | 7 |
|  | Referitor la recomandarea: Pentru RCO23 "Sisteme digitale de gestionare pentru sisteme energetice inteligente", se recomandă să se explice diferitele tipuri de componente și sisteme energetice inteligente, în conformitate cu ceea ce s-a menționat deja în fișele de indicatori puse la dispoziția evaluatorului (versiunea martie 2023). - *Nu este clară recomandarea.* | Da | Recomandarea a fost reformulată. | 7 |
|  | Referitor la recomandarea: Pentru indicatorii de rezultat RCR33 "Utilizatori conectați la sisteme energetice inteligente", RCR31 "Energie totală din surse regenerabile produsă (din care: energie electrică, termică)" și RCR26 "Consum anual de energie primară (din care: al locuințelor, clădirilor publice, întreprinderilor etc.)", **se recomandă măsurarea indicatorilor de mai multe ori după finalizarea proiectului**, pentru a asigura consolidarea datelor după primul an, în caz de nevoie. - *De câte ori? Cu ce frecvență?* | Da | Aceste infomații au fost clarificate și adăugate în text. | 7 |
|  | Referitor la Prioritatea 1, sugestia pentru AM: Ghidul privind indicatorii și consolidarea capacității ar trebui să sublinieze faptul că întreținerea și reparațiile nu sunt acoperite de acest indicator. - *AM poate doar propune modificări pentru acest ghid elaborat de Banca Mondială.**În proiectele GS (dacă este cazul) se precizează că întreținerea și reparațiile nu intră în definiția indicatorilor (activitățile recurente de întretinere, reparații de moment).* | Da | Paragraful a fost reformulat. | 17 |
|  | Referitor la Prioritatea 1: În POIM 2014-2020 există indicatorul CO19, care este foarte asemănător cu RCO32. - *CO19 este asemănător cu RCR42* | Nu | Este similar atât cu RCO32, cât și cu RCR42. RCO32 este indicatorul de realizare (capacitate nouă sau îmbunătățită), în timp ce RCR42 estimează persoanele conectate. Într-adevăr, RCO32 se măsoară în echivalent populație, în timp ce RCR42 se măsoară în populație. CO19 a fost măsurat în echivalent populație. Prin urmare, în perioada 2021-2027 s-a clarificat că un indicator măsoară realizările, iar celălalt rezultatul. | N.A. |
|  | Referitor la Prioritatea 1: În ceea ce privește metodologia de calcul a indicatorului, experiența proiectului 108771 este foarte interesantă și poate fi considerată un exemplu de bună practică - *Proiectul menționat reprezintă un caz particular determinat de vecinătatea cu municipiul București. Această abordare nu poate fi replicată și nu a fost replicată altor proiecte.* | Nu | În regulă. Totuși, nu înțelegem de ce abordarea nu poate fi replicată. Propunerea noastră este tocmai de a împărtăși această experiență pentru că a fost interesant să se urmărească progresul de-a lungul timpului. Considerăm că poate fi replicat în situații specifice. | 19 |
|  | Referitor la Prioritatea 1, sugestia pentru AM: Se recomandă o anumită flexibilitate în ceea ce privește metodologia indicatorului, pentru a permite măsurarea nu numai a populației rezidente, **ci și a altor tipuri de populație**, cu condiția ca aceasta să fie justificată și să se bazeze pe o metodologie solidă și fiabilă, care poate fi reprodusă și verificată și care să fie propusă la nivel de proiect. – *nu este clar la ce se referă.* *A nu se confunda populația conectată cu cererea (Demand). La determinarea cererii de apă și a dimensiunii infrastructurii se ține cont și de cererea non-domestică. În stabilirea valorii indicatorului ar trebui să fie luată în calcul doar populația având în vedere ca Directiva face referire la populație (localități cu peste 50 locuitori).* | Da | Suntem de acord cu observația dvs. Sugestia a fost reformulată. | 19 |
|  | Referitor la Prioritatea 1, sugestia pentru AM: Raportul de proiect trebuie să evidențieze dacă infrastructura proiectului a beneficiat direct / indirect de sprijinul PNRR pentru asigurarea conectării depline a populației. *- Prin PDD nu se finanțează cheltuielile cu conectarea efectivă a populației, cu toate acestea, la stabilirea valorii indicatorului se ia în considerare populația "potențial" a fi conectată, în funcție de care s-a dimensionat și infrastructura.* | Parțial | Da, sugestia noastră era doar de a semnala în raportul de proiect dacă în aceeași zonă există sprijin PNRR. Este o informație calitativă care poate fi folosită pentru a realiza o analiză interesantă a complementarității celor două instrumente. Poate fi pur și simplu o opțiune cu „da/nu”.Oricum, vă rugăm să luați în considerare că Documentul de lucru al serviciilor Comisiei (SWD) menționează populația suplimentară conectată, nu cea ”potențial” a fi conectată. Apoi, înțelegem că se poaite face o estimare în locul măsurării/numărării exacte a persoanelor. Însă este o măsurare care se poate realiza ex-post. Acesta este motivul pentru care este de așteptat să aibă loc la un an de la finalizarea proiectului.Chiar și în metadatele Documentului de lucru al Comisiei pentru CO19, „potențialul” nu a fost permis, cel puțin teoretic „Indicatorul acoperă persoanele din gospodării cu racordare reală (adică nu potențială) la sistemul de epurare a apelor uzate”.https://ec.europa.eu/regional\_policy/sources/evaluation/2014/guidance\_monitoring\_eval\_en.pdf | 20 |
|  | Referitor la Prioritatea 1, sugestia pentru AM: Se recomandă clarificarea tipului de ”investiții” vizate - *Prin raportare la cadrul de performanță, valoarea indicatorului se referă la alocarea UE+contribuția națională (BS), adică valoarea grantului.* | Parțial | Suntem de acord cu această explicație.Sugestia noastră este ca această definiție să fie clară pentru toți factorii interesați. | 21 |
|  | Referitor la Prioritatea 1, sugestia pentru AM: Se recomandă a se clarifica că sunt acoperite atât închiderea, cât și reabilitarea depozitelor de deșeuri - *Acțiunea vizează închiderea ("dezafectarea" conf. art. 7 (1) lit. f) din R 1058/2021) depozitelor de deșeuri municipale neconforme (care trebuie închise și nu pot fi reabilitate în sensul utilizării ulterioare a acestora). Reabilitarea se referă la lucrări din cadrul procedurii de închidere a unui depozit neconform, nu este o acțiune distinctă, de sine-stătătoare.* | Parțial  | Sugestia noastră se referă exact la mențiunea/clarificarea pe care a-ți furnizat-o în comentarii. Ar putea fi de la sine înțeles, având în vedere că reabilitarea este necesară pentru închiderea gropilor de gunoi neconforme. | 21 |
|  | Referitor la Prioritatea 1, sugestia pentru AM: Se recomandă ca AM să întrebe beneficiarii proiectelor aflate în implementare și finalizate cum intenționează să promoveze utilizarea integrală a infrastructurii și să asigure selecția operatorilor de deșeuri - *In GS se solicita info ref. la utilizarea/operarea investitiilor din proiect, inclusiv ref. la procedura folosita pentru atribuirea contractelor delegare operare. In plus, pentru atingerea indicatorilor de rezultat, se impune utilizarea integrala a investitiilor finantate.* | Da | Recomandarea a fost ușor refromulată. Recomandarea noastră poate fi folosită pentru a consolida sau susține propunerea din GS. | 22 |
|  | Referitor la Prioritatea 1, sugestia pentru AM: Se recomandă o actualizare a măsurării indicatorului în anii ulteriori finalizării proiectelor (1, 2, 3, 4 ani de la finalizarea proiectelor). Acest lucru nu va sprijini neapărat monitorizarea indicatorilor pentru Comisie, dar este util pentru evaluare și/sau pentru monitorizarea sustenabilității. - L*a nivel de program, valoarea indicatorului se stabilieste in conformitate cu indicațiile din cadrul de performanță, acestea urmând sâ fie folosite și la nivel de proiect, și se face raportat la un anumit an. Astfel, actualizarea masurarii ulterior finalizarii nu are un impact asupra raportarii atingerii indicatorilor - de verificat cu DMP ce* se verifica in sustenabilitate | Parțial | Propunerea noastră este ca indicatorii de rezultat să fie măsurați periodic. Credem că, dincolo de impactul asupra cerințelor cadrului de performanță, este necesar să se monitorizeze acest indicator de-a lungul timpului, deoarece în cazul multora din proiectele POIM a durat câțiva ani după finalizarea acestora pentru a fi operaționale.Sugestia noastră poate fi relevantă și pentru cadrul de performanță, deoarece în acest fel veți avea informații de-a lungul anilor după finalizarea proiectului. Prin urmare, dacă la un an de la finalizare, valoarea este încă zero, puteți continua să colectați informații despre progresul înregistrat. În acest fel, dacă CE solicită clarificări cu privire la valorile zero, răspunsul dvs. poate face referire și la o urmărire a monitorizării ex-post. | 22 |
|  | Referitor la Prioritatea 1, sugestia pentru AM: Din punctul de vedere al evaluatorilor, având în vedere organizarea și cadrul instituțional românesc, datele de monitorizare ar trebui să se refere la nivelul județean. - *Având în vedere solicitanții eligibili, datele vor fi raportate la nivel județean (SMID), respectiv local (sectoarele municipiului București, municipiul București).* | Da | Suntem de acord cu această afirmație. Textul a fost actualizat | 22 |
|  | Referitor la Prioritatea 1, sugestia pentru AM: Este important să se clarifice dacă măsurarea se face la finalizarea proiectelor sau la un an de la finalizarea acestora. - *Lucrările trebuie finalizate până la finalizarea perioadei de implementare a proiectului. Având în vedere că aceste proiecte nu presupun darea în operare a investițiilor, raportarea se poate face la finalizarea proiectului.* | Da | Suntem de acord cu această afirmație. Sugestia noastră se referă exact la clarificarea pe care ați furnizat-o. | 23 |
|  | Referitor la: Pentru 2S5, acest indicator acoperă mai mulți sub-indicatori care ar putea avea momente diferite de realizare și livrare care ar trebui specificate (un studiu ar putea fi livrat înainte de aprobarea planului). - *Livrabilele proiectului nu reprezintă sub-indicatori, nu utilizăm această sintagmă* | Da | A fost eliminată sintagma ”livrare”. | 28 |
|  | Referitor la Prioritatea 4, sugestia pentru AM: Se recomandă monitorizarea pe termen lung, după finalizarea proiectului (1, 2, 3, 4 ani de la finalizarea proiectului), pentru a observa evoluția valorii indicatorului. *- Pentru acest indicator, valoarea din anul ţintă scade faţă de valoarea din anul de referinţă.* | Da | Suntem de acord cu observația dvs. | 34 |
|  | Referitor la Prioritatea 4, sugestia pentru AM: Este important ca AM să verifice cu beneficiari dacă aceștia au capacitatea de a funiza valori ale indicatorilor, care să se refere specific la partea de rețea acoperită de proiect (de a izola pierderile de energie pentru părțile vizate de proiectele lor). - *Ce se recomandă pentru a îmbunătăți capacitatea de raportare a beneficiarilor?* | Da | Paragraful a fost reformulat. | 35 |
|  | Referitor la Anexa 1: NU este mentionat MMAP - Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în contexul în care mai sus a fost consultat pentru domeniul privind calitatea aerului. Posibilă eroare de abordare metodologică în condițiile în care ceilalți beneficiari POIM sunt în continuare relevanți și pentru PDD, însă pentru această acțiune nu a fost consultat și singurul beneficiar eligibil pentru această acțiune. | Da | Am răspuns deja la acest comentariu mai sus. În plus, am adăugat o explicație și în această secțiune. | 45 |