**Evaluarea intervențiilor POCU în domeniul incluziunii sociale**

**(TE7). ANEXA 2. Literatura de specialitate și bibliografie**

**CUPRINS**

[1. Literatura de specialitate 3](#_Toc89341704)

[2. Bibliografie 8](#_Toc89341705)

# **Literatura de specialitate**

Ca urmare a politicii pronataliste și interzicerii avorturilor, la finalului anului 1990, România înregistra aproximativ un număr de 100.000 de copii în cele peste 700 orfelinate (World Bank, 2017), conform raportărilor UNICEF. În perioada 1997-2001, cu sprijin internațional, România a început reforma sistemului de protecție a copilului, având la bază procesul de „dezinstituționalizare” (World Bank, 2017). Procesul de dezinstituționalizare a presupus într-o primă fază modularea unităților foarte mari în care se aflau peste 300-500 copii, prin menținerea însă a unui număr ridicat de copii în cadrul centrelor, principalul avantaj fiind asigurarea unui mediu fizic mult mai apropiat de nevoile copilului. A doua etapă a procesului de dezinstituționalizare a cuprins soluții de îngrijire alternativă pentru copiii: reintegrarea în familia de origine (unde a fost posibil), asigurarea de asistență maternală, plasarea în centre mici de tip familial, adopție etc (World Bank, 2017).

Studiile de specialitate prezintă că centrele rezidențiale de tip vechi (Home and Hope of Children, 2012)[[1]](#footnote-2) lasă traume profunde în dezvoltarea copilului și pe parcursul întregii vieți. Printre principalele efecte generate de instituționalizarea copiilor, studiile prezintă: prezența abuzurilor și traumelor în dezvoltarea copilului (Bos, Fox, Zeanah, Nelson, 2009); atrofierea legăturilor neuronale și slaba dezvoltare a acestora din cauza lipse de interacțiune (Carter, 2005); lipsa de sine și încrederea în sine din cauza lipsei atenției din sistemul instituționalizat (Chipea, Stanciu, Chipea, 2016); întârzieri în dezvoltarea fizică (atrofierea creierului; atrofie musculară); întârzieri în dezvoltarea emoțională (autism și tendințe autiste) (Johnson, Guthrie, Smyke, Koga, Fox, Zeanah, Nelson, 2010); întârzieri în dezvoltarea intelectuală (atenție redusă și capacitate de concentrare limitată); întârzieri semnificative în comunicare; întârzieri în dezvoltarea socială (naivitate; lipsa sentimentelor de apartenență) (Hope and Homes for Children, 2019). Cele mai profunde efecte ale sistemului instituționalizat asupra copiilor au fost prezentate în cadrul studiului „Bucharest Early Intervention Project (BEIP)”, demarat în anul 2000 de trei cercetători americani, care prezintă că cu cât copiii sunt instituționalizați mai precoce cu atât mai mult aceștia au probleme de discernământ, de control al impulsurilor și de păstrare a amintirilor, dar și un coeficient de inteligență scăzut dacă nu există o intervenție precoce, instituționalizarea copiilor producând modificări în structura creierului (Fox, Nelson, Zeanah, 2000).

La 1 ianuarie 2005 în România a intrat în vigoare Legea 272/2004, care prevedea că autoritățile publice, societatea civilă și nu numai sunt responsabile pentru garantarea drepturilor copilului, conform Convenției Națiunilor Unite pentru Drepturile Copilului. Legea precizează că părinții au principala responsabilitate în creșterea și asigurarea dezvoltării copilului, responsabilitatea subsidiară cade pe umerii familiei extinse și a comunității locale din care face parte copilul, intervenția statului fiind complementară. Statul are datoria de a asigura protecția copilului și de a garanta respectarea tuturor drepturilor. Statul poate interveni în cazuri de abuz sau privări severe. Lege are ca scop schimbarea ideii că statul ar putea înlocui grija părintească, stabilind responsabilitățile cu privire la prevenirea separării copilului și măsurile de protecție specială și alternativă. La nivel județean au fost înființate Direcțiile Generale de Asistență Socială și Protecție a Copilului (DGASPC), în subordinea Consiliilor Județene, respectiv a Consiliilor Locale ale Municipiului București, responsabile pentru protecția specială și alternativă și la nivel local Serviciile Publice de Asistență Socială (SPAS), organizate la nivelul municipiilor și orașelor, sau persoane cu atribuții de asistență socială din aparatul propriu al consiliilor locale comunale, responsabile cu prevenirea separării copilului. În aceeași măsură legea prevede că în centrele rezidențiale nu trebuie să fie plasați copii cu vârsta mai mică de 2 ani (World Bank, 2012).

După anii 2000, România a parcurs pași importanți, în procesul de transformare a sistemului de protecție a copilului, de la unul bazat în întregime pe îngrijire rezidențială în instituții de stat de mari dimensiuni, către unul ce oferă o gamă largă de servicii de tip familial și comunitare (Stănculescu, Grigoraș, Teșliuc, Pop, 2016). Cu toate eforturile depuse, conform datelor oferite de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, Direcția Protecția Copilului, în septembrie 2013, erau 62.050 copii în sistemul de protecție specială, din care: un număr de 22.124 copii (35.66%) beneficiau de măsură de protecție specială în servicii de tip rezidențial în cadrul a 1528 de instituții din care 110 centre de plasament clasice (Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, 2013).

În anul 2014 a fost adoptată „Strategia Națională pentru Protecția și Promovarea Drepturilor Copilului 2014- 2020” , care și-a stabilit printre priorități 1. închiderea centrelor rezidențiale clasice pentru protecția copilului și transferarea copiilor din îngrijirea instituțională în servicii bazate în comunitate și 2. intervenții timpurii și preventive care să asigure dreptul copiilor de a crește într-un mediu familial, care să-i ajute să își atingă potențialul maxim și să își folosească pe deplin drepturile. În cadrul strategiei, România și-a asumat închiderea tuturor centrelor rezidențiale de tip vechi până în anul 2020 Strategia prevedea și adoptarea unor măsuri de prevenire a separării copilului de familie, de atins până în 2020 printre care „reducerea cu 30% a numărului copiilor separați temporar sau definitiv de familie”; „cel puțin 25% din numărul copiilor expuși riscului de separare de familie nu vor mai intra în sistemul de protecție specială”, „copiii cu părinți plecați la muncă în străinătate ar trebui să aibă acces la servicii de sprijin și servicii de consiliere psihologică în școli” (Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, 2013, pp. 43-46). Printre obiectivele specifice propuse în strategie se numără tranziția de la îngrijirea instituțională la cea comunitară a copiilor și includerea de măsuri aferente ce vizează pregătirea copiilor în vederea părăsirii sistemului de protecție prin formarea de profesioniști în domeniu, crearea unui cadru legal și dezvoltarea de abilități de viață independentă.

În același registru, „**Strategia națională privind incluziunea socială și reducerea sărăciei 2015-2020”**, definea tinerii care părăsesc sistemul de protecție specială a copilului ca unul dintre grupurile vulnerabile din România.

În raportul de activitate din anul 2016, ANDPDCA și-a propus ca în intervalul 2017-2018, să închidă „cel puțin nouă instituții de protecție a copilului de tip vechi/clasic și înființarea de servicii de tip rezidențial care să ofere un mediu cât mai apropiat de mediul familial”. Raportul **ANDPDCA** prezenta la sfârșitul anului 2017 că în România mai sunt un număr 189 de centre rezidențiale, clasice și modulate (atât publice, cât și prin organisme private acreditate), în care se aflau un număr de 6.974 de copii. Conform rapoartelor de activitate ale ANDPDCA în intervalul 2014-2017, numărul centrelor rezidențiale de tip vechi și modulate au scăzut cu 21. Copiii din aceste centre au fost plasați în cele 1.152 centre maternale, case de tip familial și apartamente existente în anul 2017, atât publice cât și private.

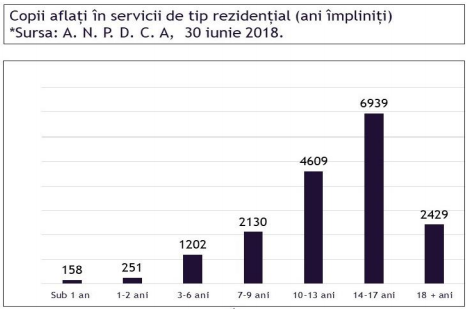
Datele din 2017 arată că a fost închis un singur centru rezidențial de tip vechi public și două centre aflate în administrarea OPA, au fost desființate trei apartamente de tip familial și înființate doar trei case de tip familial și s-au deschis 2 centre modulate. Numărul serviciilor aflate în administrarea OPA a scăzut cu 14: au fost desființate un apartament de tip familial, 12 case de tip familial și un centru maternal.

La finalul anului 2018, ANDPDCA a raportat un număr de 52.783 copii care se află în sistemul de protecție, dintre care un număr de 17.096 în servicii de tip rezidențial și un număr de 35.687 servicii de tip familial. În același comunicat, ANDPDCA prezenta că numărul angajaților din cadrul DGASPC-urilor județene și de la nivelul municipiului București este de 32.297 persoane, dintre care 34,79% asistenți maternali profesioniști, 38,80% angajați în serviciile de tip rezidențial, 12,24% angajați în serviciile de îngrijire de zi și 14,12% sunt angajați din sistemul propriu al DGSAPC-urilor.

**Consiliul Europei** în **„Recomandările pentru dezinstituționalizare și creșterea copiilor cu dizabilități în comunitate”** (Council of Europe, 2010) prezintă importanța măsurilor pe care statele membre trebuie să le ia pentru înlocuirea instituțiilor cu servicii de bază din comunitate, evidențiind incompatibilitate între respectarea Drepturilor Copilului și instituționalizare.

În cadrul studiului **„Finalizarea procesului de dezinstituționalizare în sistemul de protecție a copilului din România. Studiu de impact financiar”,** este realizată o analiză financiară a procesului de instituționalizare a copiilor, dar și o analiză financiară a modelului centrat pe prevenirea separării familiale, care să evite trauma instituționalizării și a plasării în protecție specială. Studiul susține teza conform căreia statul ar trebui să creeze „*o politică publică de prevenire a separării familiale, cu finanțarea intervențiilor specifice și centrată pe susținerea părinților și copiilor care supraviețuiesc în sărăcie cronică”*, costurile unei astfel de politici, precum și susținerea unor locuințe familiale de tip social fiind mai mici decât costurile unui sistem instituționalizat(Hope and Homes for Children Romania, 2019, p.14). Autorii evidențiază rolul locuințelor sociale în reducerea sărăciei, a excluziunii sociale și a separării familiale, dar și rolul serviciilor de prevenire nou create în cadrul DGASPC-urilor, care ar trebui să fie operațional, de implementare, dar și de coordonare și de management al serviciilor de prevenire a separării familiale oferite la nivelul SPAS-urilor din județul respectiv (Organizația Hope and Homes for Children Romania, 2019, p.34).

Lucrarea **„Închiderea instituțiilor pentru copii. Intervenție, implementare și plan de acțiune. Instrumente, proceduri de lucru și modele de intervenție”**, prezintă o metodologie de dezinstituționalizare a serviciilor de protecție a copiilor și pașii concreți de urmat într-un proces de închidere a unei instituții pentru copiii din protecție specială. Studiul evidențiază efectele negative ale sistemului instituționalizat, traumele și consecințele instituționalizării copiilor, clasându-le printre cele mai dure forme de abuz și de violență. Autorii prezintă opinia argumentată, conform căreia centrele instituționalizate nu răspund nevoilor reale ale copiilor, și nici ale familiilor, iar instituțiile nu previn situațiile de criză din familii și situațiile care duc la instituționalizarea copiilor. Dezinstituționalizarea este definită ca „un proces de o complexitate aparte și care poate fi asimilat mai ales reformei sistemului de protecție socială” (Hope and Homes for Children Romania, 2017, p.9). Printre etapele enumerate de autori în procesul de dezinstituționalizare sunt incluse: evaluarea nevoilor, evaluarea resurselor, evaluarea serviciilor existente, procesul de consultare și informare, analiza fluxului de intrări și ieșiri, designul de servicii necesare, evaluarea socială a copiilor, evaluarea dezvoltării copilului și a tânărului, planul de acțiune pentru închiderea unei instituții, pregătirea copiilor pentru mutare, formarea profesională a copiilor.

Studiul **„Dezinstituționalizarea – un drum anevoios pentru autorități, o șansă la normalitate pentru sute de mii de copii”** prezintă că pe lângă investițiile în serviciile de prevenire, continuarea reformei sistemului de îngrijire a copilului, ar trebui să fie abordate o serie de probleme precum:

* elaborarea unui mecanism instituțional de identificare și evaluare a tuturor cazurilor de risc social, definirea tuturor riscurilor sociale și a modului de măsurare efectivă a acestora în teren (sistemul de protecție a copilului nu a dezvoltat o modalitate de identificare și monitorizare a nevoilor copiilor și familiilor);
* elaborarea de politici familiale integrate în ansamblul politicilor sociale, într-un cadru armonizat cu politicile educaționale și de ocupare a forței de muncă și considerarea ansamblului de servicii și prestații în beneficiul copilului și al familiei sale;
* reorientarea politicilor sociale în sensul acompanierii prestațiilor financiare de servicii sociale pentru copil și familie. Orientarea intervențiilor spre sprijinirea familiilor în risc în scopul păstrării copilului în familie și descurajarea abandonului copiilor de către familii;
* finalizarea reformei sistemului de protecție a copilului din România prin orientarea către servicii de tip familial, reintegrare familială, adopții etc în interesul copilului.

Primul studiu la nivel național cu privire la tinerii care au părăsit sistemul de protecție specială „**Studiu privind situația tinerilor care părăsesc sistemul de protecție specială din România raport de cercetare”,** SOS Satele Copiilor România, evidențiază principalele probleme ale sistemului de protecție din România și principalele efecte negative generate asupra copiilor, concretizate, în special în inadaptare socială și integrarea deficitară în diverse medii sociale. Studiul care a avut la bază metode calitative și cantitative prezintă principalele nevoi de dezvoltare ale serviciilor, în vederea facilitării integrării socio-profesionale a tinerilor care părăsesc sistemul de protecție: consiliere vocațională prin care copiii să se cunoască mai bine și să-și cunoască abilitățile; servicii de găzduire și îngrijire de tip familial unde tinerii să trăiască în regim de semi-independență înainte de ieșirea din sistem; dezvoltarea unor activități de implicare a tinerilor din centrele de plasament în autogospodărire (gătit, curățenie, cumpărături, plătit facturi, gestionarea unui buget etc.); activități creative precum participarea la diverse ateliere de tâmplărie, de pictură etc., astfel încât să își folosească energia într-un spirit creator; stagii de practică/internship la agenții economici sau chiar la DGASPC, astfel încât tinerii să se familiarizeze cu un colectiv de muncă, cu un program de muncă etc.; sprijinirea tinerilor să presteze pe perioada vacanțelor activități de muncă temporare, inclusiv în regim de zilier; activități de implicare civică și ajutorare a altor persoane, care provin din alte sectoare în dificultate (de exemplu, bătrâni, copii mai mici etc.); existența unui sprijin financiar pentru plata chiriei, din partea autoritățile publice locale, pe o durată de cel puțin 6 luni după ieșirea din sistemul de protecție sau timp de 2 ani, din același buget, dar cu condiția ca tânărul să fie angajat; locuințe sociale la care să aibă acces în mod real; evenimente adresate atât publicului larg cât și, mai specific, potențialilor angajatori pentru a atrage atenția asupra potențialului acestor tineri (Toth, Mita, 2020, p.78). Trecerea în revistă a principalelor nevoi de dezvoltare ale serviciilor evidențiază nevoia instituționalizării și pregătirea copiilor pentru viața independentă.

Lucrarea **„Asistarea tinerilor care urmează să părăsească sistemul de protecție a copilului. Situația actuală și deziderate pentru viitor”** prezintă modalitatea în care serviciile sociale și instituțiile/organizațiile existente, satisfac nevoile tinerilor care urmează să părăsească sistemul de protecție și măsura în care aceste instituții respectă drepturile tinerilor. Analiza de specialitate realizată în cadrul lucrării evidențiază că sistemul de protecție instituționalizat nu satisface nevoile de bază și drepturi definite de lege copiilor care se află în aceste centre. De exemplu, nevoia de menținere a legăturilor cu familia lărgită și cu alte persoane față de care copilul/ tânărul a dezvoltat legături de atașament, dreptul de a menține relații personale cu familia de origine și cu alte persoane față de care copilul/ tânărul a dezvoltat legături de atașament; dreptul la o locuință; dreptul la bursă pentru continuarea studiilor sau alte facilități oferite angajatorului pentru a fi încurajat să angajeze în muncă tineri. Printre barierele care împiedică satisfacerea nevoilor de bază autoarea enumeră colaborarea defectuoasă dintre instituțiile implicate în protecția copilului, lipsa resurselor, cadrul legislativ defectuos, care de cele mai multe ori nu au în vedere reintegrarea copilului în familie, integrarea socio-profesională și adopția internă (Sîrghie, 2008).

În cadrul studiului **„Deinstitutionalization of the child as an approach to secure a family life: Is it the placement?”** susține că în cadrul instituțiilor de tip rezidențial se încalcă drepturile copiilor, prin faptul că sunt plasați în instituții/ centre care nu corespund nevoilor de bază (Zahda, 2019).

Lucrarea **„Deinstitutionalisation and quality alternative care for children in Europe Lessons learned and the way forward Working paper”**, prezintă o viziune cuprinzătoare a procesului de dezinstituționalizare, proces care necesită o abordare integrată a anumitor domenii: sărăcie și incluziune socială, minorități etnice, drepturile copiilor și protecția familiei. În finalizarea procesului de dezinstituționalizare se recomandă implicarea organizațiilor non-guvernamentale, dar și adoptarea unor strategii națioanel privind reducerea sărăciei (Hope and Home for Child, 2018).

În cadrul studiului „**15 years of De-Institutionalization Reforms in Europe and Central Asia. Key results achieved for children and remaining challenges”**, UNICEF prezintă principalele efectele ale dezinstituționalizării copiilor din Europa și Asia, printre care se numără asigurarea unui sistem individualizat și flexibil de îngrijire a copilului, care are la bază interesul superior al copilului. Dezinstituționalizarea este definită drept cheia către transformarea și reformarea bunăstării sociale a guvernelor din Europa și Asia Centrală.

În lucrarea **„A Child’s Right to a Family: Deinstitutionalization – In the Best Interest of the Child”**, Asha Bajpai prezintă importanța intervențiilor guvernamentale în reducerea numărului de copii instituționalizați și adoptarea unor măsuri de susținere a familiei.

# **2. Bibliografie**

ANDPDCA, Buletin statistic ANDPDCA, disponibil pe [www.copilul.ro](about:blank)

ANDPDCA, Plan de prioritizare a închiderii centrelor de plasament clasice, disponibil la <http://www.copii.ro/anpdca-content/uploads/2016/05/2-Plan-de-prioritizare-a-inchiderii.pdf>

ANDPDCA. (2018). Raport de activitate ANDPCA 2018, disponibil la Raport-de-activitate-2018.pdf (copii.ro)

ANDPDCA, World Bank, 2017, Raport de evaluare a resurselor existente în centrele rezidențiale, disponibil la <https://mmuncii.ro/j33/images/Documente/MMPS/Rapoarte_si_studii_institutii_din_subordine_coordonare_autoritate/ANPDCA/2017_-_ANPDCA_Raport_descriptiv_-_CP_-_SIPOCA_2.pdf>

ANDPDCA, 2020, Raport de cercetare, Studiu privind situația tinerilor care părăsesc sistemul de protecție specială din România, finanțat de SOS Satele Copiilor, disponibil la <http://andpdca.gov.ro/w/wp-content/uploads/2020/07/Studiu-tineri-iesiti-web-final-0907.pdf>

ANDPDCA, 2021, Buletin statistic semestru I anul 2021, disponibil la <http://www.mmuncii.ro/j33/images/buletin_statistic/copil_sem_I_2021.pdf>

ANDPDCA, Raport de activitate 2014-2020, disponibil la <http://andpdca.gov.ro/w/rapoarte-de-activitate/>

Bajpai A. (2017). A Child’s Right to a Family: Deinstitutionalization – In the Best Interest of the Child

Bos, K.J., Fox, N.A., Zeanah, C.H., Nelson C.A. (2009). Effects of Early Psychosocial Deprivation on the Development of Memory and Executive Function. Frontiers in Behavioural Neuroscience

Cadrul de performanță POCU, decembrie 2020

Carter R. (2005). Family Matters: A study of institutional childcare in Central and Eastern Europe and the Former Soviet Union. London: Everychild

Chipea O., Stanciu S., Chipea F., (2016). Efectele institutionalizarii asupra copiilor din România - Studiu concret în judetul Bihor”. Ordea: Universitatea din Oradea

Comșa. R, Ganea. O, Dărăbuș. Ș, Organizația Hope and Homes for Children Romania. (2019). Finalizarea procesului de dezinstituționalizare în sistemul de protecție a copilului din românia. Studiu de impact financiar. Baia Mare: Editura HHC

DGASPC Botoșani, Costuri pe categorii de servicii 2018-2020, disponibil la <https://dgaspcbt.ro/cost-2017-pe-categorii-de-asistati-680206-680265/>

Dărăbuș, D. P., Stegeran B., Tohătan R. (2017). Închiderea instituțiilor pentru copii. Intervenție, implementare și plan de acțiune. Instrumente, proceduri de lucru și modele de intervenție”, Baia Mare: Editura HHC

Fox N., Nelson C., & Zeanah C., (2000). Bucharest Early Intervention Project (BEIP). Harvard University

Legea 272/ 2004 http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/156097

Johnson D.E., Guthrie, D., Smyke, A.T., Koga, S.F., Fox, N.A, Zeanah, C.H, Nelson, C.A. 3rd. (2010). Growth and associations between auxology, caregiving environment, and cognition in socially deprived Romanian children randomized to foster vs ongoing institutional care

Hotărârii CJ Botoșani nr. 49/ 25.02.2021, disponibil la <https://www.cjbotosani.ro/files/H049_20210225.pdf>

Ministerul Muncii, Familiei, Protecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice, Direcţia Protecţia Copilului. (2013). Raport de activitate anul 2013

Ministerul Muncii, Familiei, Protecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice, Direcţia Protecţia Copilului. (2014). Strategia Națională pentru Protecția și Promovarea Drepturilor Copilului 2014- 2020 [http://www.mmuncii.ro/j33/images/Documente/Transparenta/2014/2014-02 03\_Anexa1\_HG\_Strategie\_protectia\_copilului.pdf](about:blank)

Ministerul Muncii, Familiei, Protecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice, Direcţia Protecţia Copilului. (2014). Strategia națională privind incluziunea socială și reducerea sărăciei 2015-2020 [http://www.mmuncii.ro/j33/images/Documente/Familie/2016/StrategyVol1RO\_web.pdf](about:blank)

Ministerul Muncii, Familiei, Protecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice, Direcţia Protecţia Copilului. (2016). Raport de activitate anul 2016

Sîrghie. A, (2008). Asistarea tinerilor care urmează să părăsească sistemul de protecţie a copilului. Situaţia actuală şi deziderate pentru viitor. Cluj

Stănculescu. MS, Grigoraş. V, Teşliuc. V şi Pop. V. (2016). România: Copiii din sistemul de protecţie a copilului

Strategia națională pentru protecția și promovarea drepturilor copilului 2014-2020, disponibil la <http://www.mmuncii.ro/j33/images/Documente/Transparenta/2014/2014-02-03_Anexa1_HG_Strategie_protectia_copilului.pdf>

Toth A., Miță D., (2020). Studiu privind situația tinerilor care părăsesc sistemul de protecție specială din România raport de cercetare. București. SOS Satele Copiilor România

UNICEF. (2006). Starea copiilor lumii.

UNICEF. (2017). 15 years of De-Institutionalization Reforms in Europe and Central Asia. Key results achieved for children and remaining challenges

World Bank, ANDPCA. (2017). Raport descriptiv privind evaluarea resurselor existente ale centrelor rezidențiale

Zahda R. (2019). Deinstitutionalization of the child as an approach to secure a family life: Is it the placement?. Ca' Foscari University of Venice The European Master’s Degree in Human Rights and Democratization (E.MA) A.Y

1. Conform datelor oferite de organizația) o instituție de „tip vechi”, „tradițional”, „clasic” se referă la un centru rezidențial cu mai mult de 12 copii/ tineri adulți, cel puțin 4 copii într-un dormitor și băi comune pentru locuitorii unui etaj. O instituție „renovată”, „restructurată” sau „modulată” se referă la un centru rezidențial cu peste 12 copii/ tineri adulți, cu o organizare bazată pe unități (include un dormitor, o sufragerie și o baie). [↑](#footnote-ref-2)