**Evaluarea intervențiilor POCU în domeniul incluziunii sociale**

**(TE7).ANEXA 4. Tabel corelare constatări-concluzii-recomandări**

#

# TABEL CORELARE CONSTATĂRI-CONCLUZII-RECOMANADĂRI

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Constatări** | **Concluzii** | **Recomandări** |
| **La nivel strategic și al cadrului de reglementare** |
| Procesul de dezinstituționalizare a adulților și copiilor s-a accelerat, mai ales după 2018, fiind susținut de o serie de intervenții legislative în domeniu (ex: OM/ HG prin care se stabilesc listele centrelor eligibile POR/ POCU în vederea închiderii). | Susținerea legislativă pentru stabilirea cadrului de intervenție a constituit un factor major de facilitare a obținerii rezultatelor. | Stabilirea anticipată, încă din faza de proiectare a nevoilor de reglementare care condiționează intervenția și derularea de demersuri care să accelereze procesul decizional. |
| Sistemul de protecție specială înregistrează disparități semnificative la nivel național pentru majoritatea indicatorilor care îl caracterizează. | O parte semnificativă din zonele problematice atât în ceea ce privește dezinstituționalizarea, cât, mai ales prevenirea riscului de abandon și nevoia de sprijin prin programul ”Prima cameră” nu au fost vizate de nici un proiect. | Implicarea instituțiilor centrale în procesul de alocare necompetitivă a fondurilor pentru proiecte care vizează politici publice sectoriale (cum este dezinstituționalizarea) și susținerea constantă de către ministerul de resort (Ministerul Muncii) de sesiuni de pregătire a personalului din DGASPC-uri pentru creșterea și consolidarea competențelor în atragerea de fonduri europene. |
| Capacitatea instituțională și interesul pentru atragerea de finanțări în sistem competitiv nu se suprapune în toate cazurile peste nevoia generată de realitățile sistemului de protecție specială. |
| Dezinstituționalizarea este un proces care se realizează într-un contex de presiune socială cauzată de creșterea numărului de copii cu risc de abandon, creșterea cheltuielilor în sistem rezidențial și nerezidențial atât pentru copii cât și pentru adulți și creșterea numărului de persoane cu handicap la nivel național. | Implicarea comunității locale (APL, ONG, societate civilă) reprezintă un factor major de susținere a dezinstituționalizării și prevenție a abandonului. | Finanțarea, în următoarea perioadă de programare, a campaniilor publice de conștientizare și implicare socială a publicului larg și a instituțiilor societății civile în procesul de incluziune socială a copiilor (inclusiv adopții). |
| **La nivelul programului și sistemului de implementare** |
| Gradul de implementare a Programului este scăzut (sub 1%), în special din cauza debutului târziu al intervențiilor (2020) și pandemiei COVID19. | Risc de nerealizare a indicatorilor de rezultat până la sfârșitul perioadei de programare. | Luarea în considerare în urătoarea perioadă de programare a depunerilor ”ongoing” pentru intervențiile care vizează incluziunea copiilor aflați în situații speciale. |
| Atât din punct de vedere al numărului de beneficiari (adulți și copii), cât și din punct de vedere al alocării financiare POCU reprezintă un pilon major de susținere a procesului de dezinstituționalizare. | Intervențiile POCU/ POR în domeniul dezinstituționalizării au constituit un pilon principal al implementării politicii publice în acest domeniu și, implicit, a strategiilor naționale: „O societate fără bariere pentru persoanele cu dizabilități” și a ”Strategiei naționale pentru protecția și promovarea Drepturilor copilului”. Însă, caracterul competitiv al apelurilor și eterogenitatea beneficiarilor nu asigură la nivel național, în toate cazurile echitatea intervențiilor. | Mai bună definire de către MIPE a rolului pe care intervențiile din fonduri europene îl ocupă în implementarea cadrului strategic la nivel național și asigurarea coerenței instrumentale a acestui rol. De exemplu, în cazul în care intervenția se dorește a fi pilon principal, ca în cazul de față, recomandarea vizează apeluri necompetitive, instrumente de orientare către zonele intens problematice, instrumente de inventariere anticipativă a nevoilor și resurselor. In cazul în care intervenția se dorește a avea rol de ”plasă” de siguranță, recomandarea vizează apeluri competitive, ongoing, destinate unei categorii omogene de beneficiari (public/privat). |
| Intervențiile finanțate prin POCU pentru dezinstituționalizarea copiilor au fost mai consistente decât cele destinate adulților cu handicap. |
| Colaborarea cu POR, deși s-a stabilit relativ târziu (2018) printr-o serie de instrumente comune (liste de centre care urmează a fi închise) este apreciată la nivel central și local ca fiind de foarte bună calitate. |
| Utilizarea apelurilor competitive cu beneficiari atât instituții publice (DGASPC-uri) cât și alte instituții creează punctual tensiuni din cauza diferențelor de acces la resursele informaționale necesare (de exemplu liste de copii). |
| Principalele beneficii economice generate de intervenție provin, pe termen scurt, din intervențiile de prevenire a abandonului, iar pe termen mediu din programul ”Prima cameră”, prin sprijinul acordat integrării pe piața forței de muncă a tinerilor. | Intervențiile în domeniul prevenirii abandonului și programul ”Prima cameră” sunt intervenții cu o probabilitate mare de a aduce beneficii economice consistente la nivel public, pe termen scurt și mediu. | Luarea în considerare de către Ministerul Muncii a unor programe de încurajare a investițiilor private (în parteneriat public/ privat) pentru susținerea acestor tipuri de intervenții în următoarea perioadă prin facilități fiscale proporționale beneficiului economic estimat. |
| Majoritatea beneficiarilor au apreciat calitatea bună a relației cu OIR POCU și îmbunătățirea semnificativă a colaborării și parteneriatului cu aceste instituții.  | Deși se înregistrează un progres semnificativ în raport cu POSDRU, intervențiile POCU rămân tarate de un nivel ridicat de birocratizare și exces justificativ și de raportare. | Debirocratizare și simplificare (mai ales în componenta de gestionare a resurselor umane implicate –experți, specialiști, manageri). |
| Beneficiarii consideră că birocrația din cadrul proiectelor este excesivă (mai ales în componenta de gestionare a resurselor umane implicate –experți, specialiști, manageri de proiect, manageri de caz). |
| **La nivelul logicii de intervenție** |
| Programul ”Prima cameră” a scos în evidență utilitatea majoră a intervenției și nevoia de integrare a acesteia cu alte tipuri de activități, de exemplu: pregătirea anticipativă pentru o viață independentă, pregătirea de instrumente de gestionare a resurselor pentru tinerii care părăsesc sistemul rezidențial, pregătirea de instrumente de evaluare a competențelor acestora, integrarea intervenției cu asistență socială, psihologică, psihiatrică, educațională, maternală etc. | Programul ”Prima cameră” este una dintre cele mai de succes intervenții in domeniul incluziunii sociale a copiilor instituționalizați, având caracter inovativ și evidențiind mecanisme care pot fi valorificate în proiectarea intervențiilor din următoarea perioadă de finanțare. | Continuarea programului ”Prima Camera” în următoarea perioadă de programare/intervenție prin valorificarea experiențelor acumulate în acest exercițiu de programare. |
| Durata relativ scăzută a intervențiilor (real 1,5 ani) este percepută de către beneficiari ca insuficientă de cele mai multe ori pentru depășirea riscurilor de abandon în cazul copiilor. | Logica de intervenție poate fi îmbunătățită printr-o serie de măsuri care să vizeze:* Creșterea duratei intervențiilor pentru copii la minim un ciclu educațional (5 ani);
* Integrarea intervențiilor care vizează dezinstituționalizarea cu măsuri de reconversie profesională acolo unde este cazul;
* Utilizarea hărților de nevoi și resurse necesare pentru adresarea nevoilor (mai ales resurse umane), în instrumentarul de proiectare a intervenției;
* Utilizarea de instrumente informatice (de exemplu Revisal/ReGES) pentru măsurarea durabilității intervențiilor (în acest caz ”Prima cameră”);
* Prioritizarea intervențiilor (prin coeficienți) în raport cu intensitatea problematică;
* Încurajarea parteneriatelor trans-naționale;
* Utilizarea de instrumente de măsurare a calității intervențiilor din perspectiva grupului țintă;
* Utilizarea costurilor standard în fiecare situație în care acest lucru este posibil.
 | Proiectarea intervențiilor pentru perioade următoare de programare prin valorificare lecțiilor învățate din POCU și în parteneriat cu beneficiari intervențiilor în domeniul dezinstituționalizării și printru echilibru între calitativ și cantitativ în măsurarea rezultatelor și a impactului în toate proiectele finanțate. |
| Închiderea unor centre generează punctual reacții negative din partea angajaților acestor instituții. |
| Punctual au fost identificate dificultăți în identificarea de asistenți personali pentru adulții cu handicap, în menținerea grupurilor țintă, în identificarea de specialiști (psihologi, psihiatri, asistenți sociali, asistenți personali). |
| Instrumentele de monitorizare și indicatorii utilizați nu vizează durabilitatea intervențiilor după închiderea finanțării. |
| Nu există mecanisme prin care intervențiile să fie direcționate către zonele de nevoie acută sau aflate într-un grad ridicat de dificultate. |
| Nu sunt identificate mecanisme de încurajare a parteneriatelor trans-naționale. |
| Nu sunt utilizate mecanisme standard de măsurare a calității intervențiilor din prisma grupului țintă sau a comunității. |
| Raportarea cheltuielilor indirecte doar ca procent din cheltuiala salarială este percepută de către o parte dintre beneficiari ca fiind inadecvată (de ex. managerul de grup țintă nu poate fi plătit dacă nu sunt cheltuieli salariale cu alți membri ai echipei, în condițiile în care activitatea acestuia este relativ independentă în raport cu restul echipei) |