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# Aspecte metodologice

Măsurarea impactului net, respectiv a contribuției nete a intervenției la creșterea angajabilității persoanelor cu dizabilități în cazul DMI 6.2, a fost precedată de analiza evaluabilității. Pe baza informațiilor colectate, a analizei portofoliului de proiecte, a experienței echipei de evaluare și a recomandărilor existente în literatura de specialitate, am elaborat grila de analiză a evaluabilității impactului net prin CIE pentru DMI 6.2, pe baza a 4 criterii: (i) Independența unităților, (ii) Omogenitatea intervenției, (iii) Măsurabilitatea efectelor, (iv) Suficiența datelor.

Studiul impactului s-a analizat la nivelul beneficiarilor finali, respectiv persoanele care au făcut parte din grupul țintă al proiectelor derulate. Proiectele contractate s-au adresat următoarelor categorii de persoane vulnerabile: persoane de etnie romă, persoane cu dizabilități; persoane dependente; deținuți; tineri post instituționalizați; asistenți sociali, lucrători sociali și asistenți personali; experți, specialiști, personal angajat al structurilor sociale, voluntari; angajatori. După analiza detaliată a tuturor apelurilor din POSDRU, DMI 6.2., au fost identificate și selectate proiectele adresate **personalelor cu dizabilități** care îndeplinesc criteriile de evaluabilitate la momentul prezentei evaluări. Unitățile selectate sunt independente și au beneficiat de intervenții menite să dezvolte capitalul uman și competențele în vederea creșterii angajabilității. Aceste intervenții includ cursuri de formare profesională, cursuri de calificare/recalificare, precum și programe de consiliere și au fost implementate prin 25 de proiecte, respectiv 7 apeluri. Intervențiile sunt astfel omogene.

Efectele sunt măsurate prin indicatori care evaluează performanța pe piața muncii. Am considerat în primul rând nivelul salariilor, dar și tipul de contact pe durata determinată/nedeterminată sau pe timp de muncă: total sau parțial. Prin urmare se conturează efecte măsurabile prin trei variabile de impact.

**Metode aplicate**

Pentru evaluarea de față s-au aplicat Corelarea scorului de propensiune (Propensity score matching PSM). Metoda s-a aplicat în două faze:

1. S-a considerat eșantionul master al persoanelor cu dizabilități, care au avut sau nu experiență de muncă în perioada analizată, respectiv 2007-2017. Acestea sunt criteriile de eșantionare, alături de distribuția pe gen si vârste. Metoda corelării scorului de propensitate s-a aplicat pentru a evalua impactul net post-intervenție, iar data limită este 31/12/2017.

În concordanță cu scopul analizei de a măsura angabilitatea persoanelor care au beneficiat de intervenții POSDRU, variabila de impact măsoară dacă persoanele tratate au avut o probabilitate de angajare mai mare decât cele netratate.

1. S-a considerat eșantionul persoanelor care au o experiență de muncă, acesta fiind criteriul secundar de selecție, impus de disponibilitatea datelor pentru un număr mare de variabile. Metoda corelării scorului de propensitate s-a aplicat pentru a evalua impactul net post-intervenție, iar data limită este 31/12/2017.

**Limitări ale aplicării ECI masurilor de ocupare a persoanelor aparținând grupurilor vulnerabile**

* Prima limitare se referă la grupul vulnerabil. Analiza contrafactuală a fost posibilă doar pentru persoanele cu dizabilități, singura categorie pentru care exista registre care pot să ofere date pentru construirea unui grup de control.
* Lipsa datelor referitoare la anumite variabile de interes pentru model: educația persoanelor introduse în grupul tratat și în grupul de control; experiența în muncă. Potrivit teoriei capitalului uman[[1]](#footnote-2) acești doi factori sunt deosebit de relevanți în explicarea performanțelor angajaților și influențează calitatea potrivirii.
* Datele incomplete pre intervenție au limitat aplicarea întregii game de metode, cum ar fi diferența înainte după pentru întreaga populație tratată. Registrele ITM privind ocuparea si ANDPDCA privind persoanele cu dizabilități, sunt disponibile începând cu anul 2011.

# Descrierea datelor și a variabilelor folosite

Eșantionul master are 4.479 observații individuale, din 14.800 de intrări, respectiv persoane care au mai multe actualizări ale CIM. Acestea au rezultat în urma curățării datelor (eliminare duplicate, valori aberante sau lipsă).

Structura acestui eșantion este următoarea:

**Tabel 1. Dimensiunea eșantioanelor**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Total eșantion: 4.479 persoane cu dezabilități, din care: | | | |
| Cu experiență de muncă în perioada 2007-2017: 1.080 | | Fără experiență de muncă în perioada 2007-2017: 3.399 | |
| GRUP TRATAT:669 | GRUP NETRATAT: 411 | GRUP TRATAT: 1.317 | GRUP NETRATAT: 2.082 |

Analiza se fundamentează pe date din următoarele surse:

1. MIPE a furnizat date din proiecte privind beneficiarii finali: persoane cu dizabilități care au beneficiat de intervenții prin POCU, DMI 6.2.
2. ANPDCA a furnizat lista persoanelor din grupul de control, respectiv persoane cu dizabilități care nu au beneficiat de intervenții. În ambele cazuri, identificarea s-a făcut în condițiile respectării GDPR, după un cod anonimizat.
3. ITM a furnizat datele privind caracteristicile specifice pieței muncii, pe baza CIM.

# Impactul asupra angajabilității

Eșantionul master de 4.479 persoane a fost selectat aliator din evidențele ANPDCA, fiind apoi completat cu datele de la ITM și MIPE. Grupul tratat include 1.986 persoane (44%), iar cel de control include 2.493 persoane (56% din eșantion).

Distribuția acestora pe grade de handicap este următoarea:

**Tabel 2. Distribuția persoanelor după gradul de handicap**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| NETRATAT | | |
| Grad Handicap | Frecventa | Procente |
| 1 - Grav | 1,430 | 57% |
| 2 – Accentuat | 655 | 26% |
| 3- Mediu | 261 | 10% |
| 4- Usor | 26 | 1% |
| Boala | 121 | 5% |
| Total | **2,493** | **100** |
| TRATAT | | |
| Grad Handicap | Frecventa | Procente |
| 1 - Grav | 1,233 | 62% |
| 2 - Accentuat | 443 | 22% |
| 3 - Mediu | 257 | 13% |
| 4 - Usor | 29 | 1% |
| Boala | 24 | 1% |
| Total | **1,986** | **100** |

Variabilele de matching sunt: genul, mediul de rezidență, vârsta în ani împliniți în anul 2017 și gradul de handicap.

Eșantionul are următoarea distribuție, în funcție de aceste variabile:

**Tabel 3. Variabile de corelare. Descrierea grupului de control si tratat**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Obs | Media | Std. Dev. | Min | Max |
| Grup control |  |  |  |  |  |
| Au experiență de muncă | 2493 | .1648616 | .37113 | 0 | 1 |
| Varstala2017 | 2493 | 49.37665 | 13.72066 | 19 | 68 |
| Gen | 2493 | .5198556 | .4997058 | 0 | 1 |
| MediuRezid | 2493 | .5330927 | .4990038 | 0 | 1 |
| Grup tratat |  |  |  |  |  |
| Au experiență de muncă | 1986 | .336858 | .4727549 | 0 | 1 |
| Varstala2017 | 1986 | 38.32377 | 12.20597 | 19 | 68 |
| Gen | 1986 | .4712991 | .4993013 | 0 | 1 |
| MediuRezid | 1986 | .6913394 | .4620571 | 0 | 1 |

Datele arată că: grupul tratat este mai tânăr și are experiență de muncă, respectiv au avut un contract de muncă, într-o proporție mult mai redusă comparativ cu grupul netratat.

Distribuția pe mediu de rezidență este similară în cazul celor două grupuri: persoanele din mediul urban sunt prezenți într-o proporție mai mare, cca 70%. Distribuția pe gen este diferită: în grupul tratat bărbații sunt într-o proporție mai mică decât în cel netratat, fiind în minoritate.

Efectul asupra angajabilității a fost analizat prin PSM. *Rezultatele din tabelul de mai joc arata o diferență semnificativă în ceea ce privește proporția de persoane car au lucrat, respectiv au o experiență de muncă în urma participării la intervenție.*

**Tabel 4. Rezultate PSM. Variabila de impact: Proporția celor care au lucrat**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Variabile de impact | Eșantion | Tratat | Control | Diferența | Eroarea standard | T-stat |
| Proporția celor care au lucrat | Necorelat | 0.336858 | 0.164862 | 0.171996 | 0.01261 | 13.64 |
|  | Corelat PSM | 0.336858 | 0.252396 | 0.084462 | 0.017007 | 4.97 |

# Impactul asupra performanței pe piața muncii a celor angajați

Pentru cele doua grupuri datele conțin variabile demografice legate de gen, vârstă, mediul de rezidență. Acestea au fost completate cu variabilele care permit studiul angajabilității, respectiv: poziția pe piața muncii, tipul de contract, datele încheierii și finaliza, data raportare, data referința act adițional, număr contract CIM, data început activitate, data sfârșit contract timp parțial, data încetare activitate, denumire ocupație din COR, cod ocupație din COR, tip durata, tip norma, durata timp muncă, nr. ore, salariu baza lunar brut.

Variabile de impact s-au selectat în conformitate cu descrierea programului și, potrivit lanțului cauzal, au rolul de a capta efectul net asupra performanței persoanelor cu dizabilități care au sau au avut o experiență de muncă pe piața muncii.

Variabilele de impact sunt:

* Salariul mediu lunar brut;
* Tipul de contract: pe durata determinata sau nedeterminată;
* Tipul de contract după durată: Normă parțială sau normă întreagă;
* Alături de acest indicator de impact, variabilele folosite în analiză sunt:
* Gradul de handicap;
* Vârstă;
* Genul;
* Mediul de rezidență;
* Durata ocupării: numărul de zile de la începutul contractului până la data finalizării sau data limită de 31.12.2017 în cazul persoanelor care încă mai lucrează;
* Dimensiunea firmei angajatoare: numărul mediu de angajați.

Criteriile de selecție ale grupului tratat evidențiază situația mai dificilă a acestora decât cele din grupul de control. Decalajul față de grupul de control este semnificativ în ceea ce privește salariul mediu lunar, și mai redus în ceea ce privește tipurile de contract .

Gradul de handicap este o variabilă de corelare foarte puternică, fiind una dintre caracteristicile definitorii ale grupului țintă din cadrul DMI 6.2. Distribuția celor două subeșantioane după această caracteristică arată o mare similitudine între cele două grupuri.

**Tabel 5. Distribuția persoanelor după gradul de handicap**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Grup control |  |  |
| Grad de handicap | Frecventa | Procente |
| 1 - Grav | 56 | 13.63 |
| 2 – Accentuat | 237 | 57.66 |
| 3 - Mediu | 77 | 18.73 |
| 4 - Ușor | 8 | 1.95 |
| Boală | 33 | 8.03 |
| Total | 411 | 100 |
| Grup tratat |  |  |
| Grad de handicap | Frecventa | Procente |
| 1 - Grav | 121 | 18.09 |
| 2 - Accentuat | 431 | 64.42 |
| 3 - Mediu | 96 | 14.35 |
| 4 - Usor | 14 | 2.09 |
| Boala | 7 | 1.05 |
| Total | 669 | 100 |

**Tabel 6. Variabila de impact**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Obs | Media | Std. Dev. | Min | Max |
| Grup control | | | | | |
| Normă întreagă | 411 | 0.73236 | 0.443268 | 0 | 1 |
| Tip durata contract | 411 | 0.858881 | 0.348569 | 0 | 1 |
| Salariu lunar brut | 411 | 1468.161 | 1058.318 | 60 | 6843 |
| Grup tratat | | | | | |
| Normă întreagă | 669 | 0.648729 | 0.477725 | 0 | 1 |
| Tip durata contract | 669 | 0.778774 | 0.415383 | 0 | 1 |
| Salariu lunar brut | 669 | 1207.686 | 693.6562 | 84 | 4770 |

Aceste rezultate arată o diferență semnificativă în ceea ce privește variabilele de impact, grupul tratat fiind într-o situație mai defavorabilă.

**Tabel 7. Variabile de corelare. Descrierea grupului de control si tratat**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Obs | Media | Std. Dev. | Min | Max |
| Grup control |  |  |  |  |  |
| Vârsta în anul 2017 | 411 | 44.17275 | 13.02968 | 19 | 68 |
| Gen | 411 | 0.527981 | 0.499825 | 0 | 1 |
| Mediu Rezidență | 411 | 0.720195 | 0.449451 | 0 | 1 |
| Nr. Salariați | 411 | 900.0389 | 2605.453 | 0 | 19073 |
| Durata ocupării (zile) | 411 | 2008.832 | 3103.175 | 1 | 15306 |
| Grup tratat |  |  |  |  |  |
| Vârsta în anul 2017 | 669 | 35.42601 | 10.83515 | 19 | 67 |
| Gen | 669 | 0.544096 | 0.498424 | 0 | 1 |
| Mediu Rezidență | 669 | 0.77728 | 0.416384 | 0 | 1 |
| Nr. Salariați operator economic | 669 | 970.3303 | 2496.381 | 0 | 19073 |
| Durata ocupării (zile) | 669 | 642.7967 | 1451.67 | 1 | 12449 |

Datele arată că: grupul tratat este mai tânăr, are experiență de muncă mai redusă, precum și un salariu semnificativ mai mic. Distribuția pe gen si mediu de rezidență este similara în cazul celor două grupuri: bărbații și persoanele din mediul urban sunt prezenți într-o proporție mai mare.

## Rezultatele ECI post intervenție

Prin tehnicile PSM persoanele din grupul tratat sunt potrivite cu cele din grupul netratat, pentru a se asigura o similitudine și mai ridicată.

Modelul ales pentru etapa de corelare, un model de natura binară, probit, a condus la rezultatele din Tabelul 5.

Modelul este valid din punct de vedere statistic, cu o putere explicativă moderată, de 13%. Mai mult, patru din cele șase variabile sunt semnificativ diferite de zero: vârsta, mediul de rezidență, gradul de handicap și durata ocupării. Genul persoanei și dimensiunea operatorului economic nu sunt factori care să influențeze probabilitatea de a beneficia de finanțare prin POSDRU DMI 6.2.

Semnele coeficienților de regresie sunt cele așteptate și indică următoarele: persoanele cu un grad de handicap ridicat, mai avansate în vârstă și cu o durată a muncii mai mare au șanse mai mici de a participa la program. Pe altă parte, persoanele din mediul urban au probabilități mai ridicate de a primi finanțare comparativ cu cele din mediul rural.

**Tabel 8. Modelul probit de corelare**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Number of obs |  | = 1,080 |  |
|  |  |  | LR chi2(6) |  | 181.16 |  |
|  |  |  | Prob > chi2 |  | 0 |  |
| Log likelihood = -626.9019 |  |  | Pseudo R2 |  | 0.1262 |  |
| Grup tratat | **Coef.** | **Std. Err.** | **z** | **P z** | **[95% Conf.** | **Interval]** |
| Grad de handicap | -0.09424 | 0.032862 | -2.87 | 0.004 | -0.15865 | -0.02983 |
| Varstala2017 | -0.03158 | 0.003665 | -8.62 | 0 | -0.03876 | -0.02439 |
| Genm -.0159491 | -0.01595 | 0.082553 | -0.19 | 0.847 | -0.17775 | 0.145851 |
| Mediu Rezidenta U | 0.328326 | 0.095368 | 3.44 | 0.001 | 0.141408 | 0.515244 |
| Nr\_Salariati\_Angajator | 1.25E-05 | 1.65E-05 | 0.76 | 0.449 | -2E-05 | 4.48E-05 |
| durata3 | -0.00012 | 2.18E-05 | -5.53 | 0 | -0.00016 | -7.8E-05 |
| cons 1.616711 |  | 0.179233 | 9.02 | 0 | 1.265422 | 1.968001 |

Scorurile de propensitate au următoarea distribuție:

****

Rezultatele analizei contrafactuale prin PSM arată următoarele:

1. Pentru variabila de impact salariu lunar brut:

**Tabel 9. Rezultate PSM. Rezultate PSM. Variabila de impact: salariul mediu lunar**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Variabile de impact | Eșantion | Tratat | Control | Diferența | Eroarea standard | T-stat |
| Salariu mediu lunar | Necorelat | 1207.686 | 1468.161 | -260.474 | 53.33239 | -4.88 |
|  | Corelat PSM | 1206.905 | 1386.306 | -179.401 | 96.20361 | -1.86 |

În urma corelării diferența inițială dintre salariul mediu al grupului tratat si netratat se diminuează semnificativ, de la 260 RON la 179 RON. Totuși, rămâne nefavorabilă pentru grupul tratat. Aceasta diferență este semnificativă statistic la un prag de semnificație de 10% (t critic=1.64).

**Tabel 10. Rezultate PSM. Rezultate PSM. Variabila de impact: Timpul de lucru**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Variabile de impact | Eșantion | Tratat | Control | Diferența | Eroarea standard | T-stat |
| Contract noma întreagă | Necorelat | 0.648729 | 0.73236 | -0.08363 | 0.029138 | -2.87 |
|  | Corelat PSM | 0.647504 | 0.700454 | -0.05295 | 0.042097 | -1.26 |

În urma corelării diferența inițială în ceea ce privește tipul de contract se diminuează: ponderea persoanelor care au contract de muncă cu nomă întreagă este mai redusă cu 5 % după corelare, față de 8% înainte grupului tratat si netratat. Totuși, rămâne nefavorabilă pentru grupul tratat, care au doar în proporție de 64% contract de muncă cu normă întreagă. Aceasta diferență nu este semnificativă statistic la un prag de semnificație de 10% (t critic=1.64).

**Tabel 11. Rezultate PSM. Variabila de impact: tipul de contract**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Variabile de impact | Eșantion | Tratat | Control | Diferența | Eroarea standard | T-stat |
| Contract durata nedeterminata | Necorelat | 0.778774 | 0.858881 | -0.08011 | 0.024525 | -3.27 |
|  | Corelat PSM | 0.77761 | 0.836611 | -0.059 | 0.034165 | -1.73 |

În urma corelării diferența inițială dintre salariul mediu al grupului tratat si netratat se diminuează semnificativ, de la 260 RON la 179 RON. Totuși, rămâne nefavorabilă pentru grupul tratat. Aceasta diferență este semnificativă statistic la un prag de semnificație de 10% (t critic=1.64).

Diferențele în urma aplicării PSM se diminuează, ceea ce confirmă eficiența metodei aplicate.

*Rezultatele din tabelele de mai sus arată că intervenția nu a avut efect asupra creșterii performanței pe piața muncii a persoanelor cu dizabilități în urma participării la intervențiile prin programul POSDRU DMI 6.2. Aceste rezultate trebuie privite în contextul obiectivelor DMI 6.2, care au vizat în primul rând dezvoltarea capitalului uman în vederea creșterii angajabilității. Acest obiectiv a fost atins, așa cum rezultă din îndeplinirea indicatorilor fizici și din analiza din secțiunea precedentă. Totuși, impactul asupra performanței pe piața muncii nu este prezent, grupul tratat fiind pe o poziție nefavorabilă în comparație cu cel netratat în ceea ce privește venitul mediu lunar, durata timpului de lucru sau tipul de contract de contract de muncă încheiat.*

*Concluzii finale integrate în contextul intervențiilor POSDRU si POCU în domeniul incluziunii sociale.*

Așa cum se arată în analiza calitativă a impactului măsurilor de sprijin pentru persoanele aparținând grupurilor vulnerabile – cu excepția unei categorii de vârstnici cu un grad ridicat de dependență (Raport de evaluare IE 2), generarea impactului are la bază un mecanism ce include dobândirea unei situații de independență față de sprijin, prin integrare pe piața muncii. Măsurile de ocupare nu au fost direct vizate de OS 4.4 dar sunt complementare prin mecanismul de producere a impactului motiv pentru care adăugăm în această analiză concluziile analizei realizate în Evaluarea retrospectivă POSDRU a intervențiilor din domeniul incluziunii sociale și dezvoltată în cadrul prezentului exercițiu.

Analiza cantitativă a impactului măsurilor de ocupare adresate grupurilor vulnerabile a fost realizată pe baza datelor intervențiilor finanțate în domeniul incluziunii sociale prin POSDRU 2007-2013, însă a fost limitată la o analiză cantitativă doar a grupului sprijinit. Rezultatele au arătat efectele pozitive ale intervențiilor asupra participanților la program. Conform concluziilor evaluării, pentru a surprinde contribuția netă a măsurilor de sprijin era necesară crearea unui grup de control si aplicarea metodelor cantitative contrafactuale. Astfel în prezentul exercițiu de evaluare analiza impactului a inclus o extensie a analizei cantitative din evaluarea retrospectivă POSDRU în domeniul incluziunii sociale și a fost posibilă datorită obținerii de date suplimentare din registrele ANDPDCA si ITM.

Concluzia analizei grupului beneficiar de sprijin a arătat următoarele:

* Măsurile de ocupare au avut o contribuție la creșterea gradului de ocupare a beneficiarilor de sprijin;
* Nu sunt dovezi privind contribuția la creșterea angajabilității și calității ocupării, rămânând vulnerabili pe piața muncii
* Grupul sprijinit este caracterizat de discontinuitatea ocupării și salarii la nivelul salariului minim pe economie, precum si de o pondere ridicată a contractelor cu timp parțial de lucru.
* Sprijinul a avut un impact mai bun în cazul persoanelor inactive din mediul urban și cel mai scăzut pentru persoanele inactive din mediul rural. Această diferență se explică prin relevanța mai ridicată formării pentru creșterea angajabilității pentru persoanele inactive decât pentru persoanele cu un alt statut socio-ocupațional și prin barierele de acces la ocupare specifice mediului rural, cum ar fi oferta de locuri de muncă mai săracă, dificultatea creării unor parteneriate și implicării actorilor relevanți și alte bariere de acces la locuri de muncă, inclusiv limitări de mobilitate.

Analiza contrafactuală a impactului furnizează rezultate coerente cu rezultatele analizei grupului sprijinit din evaluarea retrospectivă POSDRU 2007-2013, evidențiind următoarele:

* Grupul sprijinit este mai tânăr, are experiență de muncă mai redusă decât grupul de control, diferență explicabilă prin modul de selecție a grupurilor țintă adoptat de beneficiarii de finanțare.
* Rezultatele relevă faptul că nivelul salarial este mai mic pentru cei sprijiniți decât cei care au fost ocupați pe piața liberă a forței de muncă. Această concluzie este coerentă cu analiza anterioară a grupului tratat care evidențiază nivelul de salarizare al persoanelor sprijinite la nivelul salariului minim.
* Sub aspectul tipului de contract grupul beneficiar este în dezavantaj: are o pondere mai mica cu 5,9% a contractelor pe o durată nedeterminată decât grupul de control, ceea ce indică o precaritate și instabilitate a muncii mai ridicată.

Constatările analizelor cantitative a impactului relevă faptul că măsurile de sprijin pentru ocupare oferă grupului țintă o oportunitate de a intra pe piața forței de muncă însă calitatea ocupării este limitată. Măsuri complementare de sprijin sunt necesare pentru creșterea calității ocupării sub următoarele aspecte: sustenabilitate reflectată în continuitatea contractelor de muncă, tipul de contract normă întreagă, nivelul salarial în creștere peste nivelul salariului minim.

Analiza cantitativă a fost derulată pe baza datelor secundate existente si oferite de ITM si ANDPDCA. Alte aspecte calitative ale ocupării ce nu sunt înregistrate în registrele ITM, se recomandă a fi studiate și analizate. Pentru aceasta este necesară însă colectarea datelor privind, de exemplu: dezvoltarea capitalului uman prin dobândirea de noi competențe/ calificări sau participarea la activități de formare; calitatea locului de muncă prin analiza gradul de satisfacție al angajatorului și al angajatului.

1. *Mincer, Jacob (1974), Schooling, experience and earnings (Columbia University Press, New York).* [↑](#footnote-ref-2)