**Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene**

**„Implementarea Planului de Evaluare a Programului Operațional Capital Uman 2014-2020”**

**Lot 2 : „Evaluarea intervențiilor în domeniul asistenței tehnice”, Contract nr. 3337/23.04.2020**

# **Anexa (OS 7.2).3**

# **Rapoarte sondaje beneficiarilor si potentialilor beneficiari**

Cuprins

[1](#_Toc81401504) [Introducere 4](#_Toc81401506)

[2 Rezultate obținute beneficiari 6](#_Toc81401508)

[2.1 Informații despre respondenți 6](#_Toc81401509)

[2.2 Capacitatea de a elabora și implementa proiecte POCU 7](#_Toc81401510)

[2.2.1 Capacitatea de a elabora proiecte 7](#_Toc81401511)

[2.2.2 Percepția Dificultăților în implementarea proiectelor 9](#_Toc81401512)

[2.2.3 Autoevaluarea competențelor personalului 10](#_Toc81401513)

[2.2.4 Capacitatea de a mobiliza resurse financiare 11](#_Toc81401514)

[2.3 Factori care influențează capacitatea beneficiarilor de a administra și elabora **proiecte POCU** 13](#_Toc81401515)

[2.3.1 Colaborarea cu Organismul Intermediar sau cu Autoritatea de Management 13](#_Toc81401516)

[2.3.2 Serviciile de consultanță 14](#_Toc81401517)

[2.3.3 Aprecierea sistemului electronic MySIS 14](#_Toc81401518)

[2.3.4 Aprecierea unor factori care influențează capacitatea de beneficiar 15](#_Toc81401519)

[2.3.5 Participarea la activități de instruire din partea AM/OI și Aprecierea acestora 18](#_Toc81401520)

[2.4 Concluzii beneficiari 20](#_Toc81401521)

[3 Rezultate obținute Potențiali beneficiari 22](#_Toc81401522)

[3.1 Informații despre respondenți 22](#_Toc81401523)

[3.2 Capacitatea potențialilor de elaborare și de administrare de proiecte, de mobilizare resurse 23](#_Toc81401524)

[3.2.1 Capacitatea de a elabora cereri de finanțare proiecte 23](#_Toc81401525)

[3.2.2 Autoevaluarea competențelor personalului 24](#_Toc81401526)

[3.3 Factori care influențează capacitatea beneficiarilor potențiali de a administra și elabora proiecte POCU 25](#_Toc81401527)

[3.3.1 Serviciile de consultanță 25](#_Toc81401528)

[3.3.2 Aprecierea sistemului electronic MySMIS 25](#_Toc81401529)

[3.3.3 Aprecierea unor factori care influențează capacitatea de beneficiar 26](#_Toc81401530)

[3.3.4 Participartea la activități de instruire din partea AM/OI și Aprecierea acestora 28](#_Toc81401531)

[4 Concluzii provind potențialii beneficiari 30](#_Toc81401532)

# Introducere

Logica intervenției OS 7.2 a avut ca punct de plecare un element nou pentru perioada de programare 2014-2020, și anume capacitatea beneficiarilor, element menit să completeze celelalte două OS într-un context în care s-a constatat rolul important pe care capacitatea beneficiarilor/ potențialilor beneficiari de a elabora și implementa proiecte de tip FSE îl joacă în implementarea cu succes a POCU. Conform literaturii de specialitate, capacitatea organizațiilor care au implementat proiecte finanțate prin FSE a reprezentat un factor cheie de succes în multe dintre diferitele intervenții din perioada de programare anterioară (Metis GmbH, 2015).

## Abordare și metodologie

Analiza capacității beneficiarilor și potențialilor beneficiari POCU a fost demarată printr-o **analiză a literaturii de specialitate**, cu focus în special pe Rapoartele intermediare aferente Evaluării ex-ante a Acordului de Parteneriat 2014-2020, precum și pe Raportul de evaluare final și alte livrabile aferente Acordului privind Serviciile de Asistență Tehnică pentru Sprijinirea Implementării POCU 2014-2020 (proiect implementat de către Banca Mondială), întrucât acestea au inclus și secțiuni dedicate subiectului capacității beneficiarilor și potențialilor beneficiari.

În acest fel s-a urmărit inclusiv asigurarea unei continuități în procesul de analiză, pentru ca rezultatele înregistrate să poată fi comparate la momente diferite din timp, bineînțeles în contextul limitărilor existente.

Prin urmare, analiza capacității beneficiarilor și potențialilor beneficiari POCU a fost structurată în jurul următoarelor dimensiuni:

1. Capacitatea beneficiarilor și potențialilor beneficiari de a elabora proiecte POCU
2. Capacitatea beneficiarilor de a gestiona/ implementa proiecte POCU
3. Capacitatea de a mobiliza și utiliza resursele umane necesare în vederea elaborării și implementării de proiecte POCU
4. Capacitatea de a mobiliza resurse financiare
5. Factori orizontali care afectează capacitatea beneficiarilor și potențialilor beneficiari

Pentru colectarea informațiilor cu privire la dimensiunile în cauză au fost utilizate mai multe metode: analiza documentară, interviuri cu AM, OI și OIR, și un sondaj de opinie derulat în rândul beneficiarilor și potențialilor beneficiari POCU.

Chestionarul aferent sondajului a cuprins 18 întrebări în cazul beneficiarilor și 12 în cazul potențialilor beneficiari POCU, fiind utilizată o combinație de tipuri de întrebări, cu o singură variantă sau variante multiple de răspuns și întrebări cu scale de tip Likert.

Rezultatele obținute în urma aplicării chestionarului se bazează pe 501 de răspunsuri primite de 301 beneficiari și 200 potențiali beneficiari POCU, eșantionare probabilistă, stadială, stratificată, marjă de eroare statistică +/-4,5%[[1]](#footnote-1)

# Rezultate obținute beneficiari

## Informații despre respondenți

Au fost chestionate 301 de organizații, dintre care: 139 SRL-uri, 97 Asociații si Fundații, 27 de primării, 11 licee si colegii, 9 Agenții județene, 6 camere de comerț, 5 asociații patronale (neincluse în categoria generală de „asociații”), 3 organizații municipale, 2 universități, o grădiniță și o direcție județeană. Ca statut în propria organizație, respondenții au fost: 140 manageri de proiect, 63 președinți, 41 directori, 28 administratori, 11 primari, 11 experți și 7 reprezentanți legali/ juriști.

Eșantionul a avut o distribuție geografică proporțională cu structura universului de eșantionare, acoperind aproape toate județele României.

**Tabelul 1. Distribuția respondenților potențiali beneficiari pe județe**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Județ | Nr respondenți | Județ | Nr respondenți | Județ | Nr respondenți |
| ALBA | 7 | CONSTANTA | 2 | MURES | 7 |
| ARGES | 3 | COVASNA | 7 | NEAMT | 1 |
| BACAU | 1 | DAMBOVITA | 3 | OLT | 4 |
| BIHOR | 6 | DOLJ | 8 | PRAHOVA | 3 |
| BISTRITA NASAUD | 6 | GALATI | 2 | SALAJ | 6 |
| BOTOSANI | 1 | GORJ | 4 | SIBIU | 7 |
| BRAILA | 2 | HARGHITA | 7 | SUCEAVA | 1 |
| BRASOV | 7 | HUNEDOARA | 5 | TELEORMAN | 3 |
| BUCURESTI | 8 | IALOMITA | 3 | TIMIS | 5 |
| BUZAU | 2 | IASI | 1 | TULCEA | 2 |
| CALARASI | 3 | ILFOV | 8 | VALCEA | 4 |
| CARAS SEVERIN | 5 | MARAMURES | 6 | VASLUI | 1 |
| CLUJ | 6 | MEHEDINTI | 4 | VRANCEA | 2 |

Se poate observa în Fig. 1 ca regiunea cu cei mai mulți respondenți, conform populației de referință, este București-Ilfov, urmata de Centru și Sud-Muntenia. Cei mai putini respondenți se află în Regiunea Vest.  
  
**Figura 1. Distribuția respondenților pe regiuni**

Diagram

Description automatically generated

## Capacitatea de a elabora și implementa proiecte POCU

O parte importanta a studiului s-a axat pe colectarea datelor privind evaluarea beneficiarilor a propriilor capacități de elaborare și management al proiectelor POCU. În acest sens, o suită de întrebări din chestionar a făcut referință la autoevaluări privind:

* Capacitatea de a elabora proiecte;
* Percepția dificultăților în elaborarea proiectelor;
* Capacitatea de a implementa proiecte
* Percepția dificultăților în implementarea proiectelor;
* Capacitatea de a mobiliza resursele umane necesare in vederea implementării (autoevaluare nivel competențe personal, fluctuație personal) ;
* Capacitatea de a mobiliza resursele financiare în vederea implementării de proiecte

In acest capitol al raportului vor fi prezentate răspunsurile la întrebările de referință pentru temele mai sus-menționate.

### Capacitatea de a elabora proiecte

Pe o scală de la 1 la 5, unde 1 este cea mai mică notă, iar 5 este cea mai mare, respondenții s-au autoevaluat ca având capacități înalte de elaborare proiecte POCU, media răspunsurilor fiind de 3.92.

Conform rezultatelor obținute în acest sens, beneficiarii sunt de părere că au înregistrat o evoluție în ceea ce privește **capacitatea de a elabora proiecte POCU** de la momentul elaborării primei cereri de finanțare POCU 2014-2020 și până la momentul completării chestionarului (2021) – 79% dintre aceștia au optat pentru notele 4 și 5 (5 fiind nota cea mai mare).

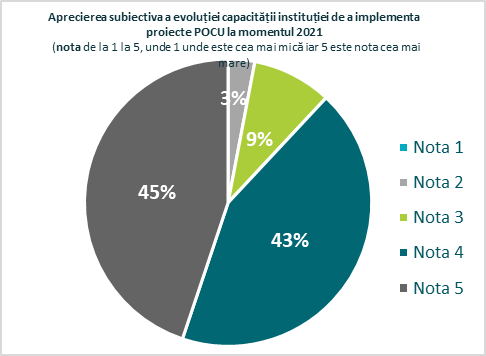
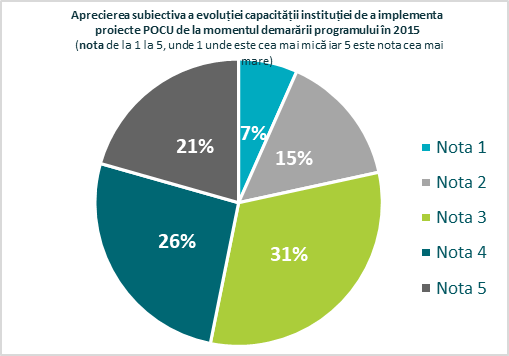
**Figura 2. Distribuția răspunsurilor privind autoevaluarea capacității de elaborare proiecte**

Întrebării privind întâmpinarea unor eventuale dificultăți în elaborarea proiectului aproape jumătate din cei chestionați au răspuns că nu au întâlnit astfel de dificultăți.

**Figura 3. Distribuția răspunsurilor privind tipurile de dificultăți întâmpinate în elaborarea proiectului**

De asemenea, respondenții au perceput o creștere a capacității lor din 2015 până în 2021. Astfel, se observă un optimism moderat, deoarece respondenții tind, în general, să se autoevalueze cu o treaptă în sus la al doilea reper temporal (anul 2015 vs. 2021).

Figura 4. Percepția evoluției capacităților propriei organizații între 2015 si 2021



Media: 3.39

Media: 4.29

### Percepția Dificultăților în implementarea proiectelor

În ce privește dificultățile în implementarea proiectului, cele mai multe referiri au fost legate de „Ambiguități/ neclarități în documentele de raportare” (45% din răspunsurile înregistrate) și „proceduri de plată” (unde cca 32% din răspunsuri au avut această referire). Apoi, 21% din mențiuni au fost despre „managementul financiar și raportare”. Cele mai puține dificultăți au fost legate de „cerințe privind informarea și publicitatea” (9% răspunsuri).

**Figura 5. Distribuția răspunsurilor privind dificultățile în implementarea proiectului (procente răspunsuri)**

**Figura 6. Distribuția răspunsurilor privind dificultățile în implementarea proiectului (procente respondenți)**

Cele două grafice se referă la aceeași întrebare care a avut răspunsuri multiple. Primul grafic descrie distribuția pe fiecare răspuns, al doilea, ponderea răspunsurilor (în ordine descrescătoare) dintr-un „întreg” posibil. Astfel, se poate spune că 26% din cei chestionați au întâmpinat „Ambiguități/ neclarități în documentele de raportare”, „proceduri de plată” (19%). Apoi, 12% din respondenți au considerat ca au întâlnit dificultăți privind „managementul financiar și raportare”.

### Autoevaluarea competențelor personalului

Întrebați fiind despre cât de adecvat proceselor de pregătire și implementare a proiectelor (competențe deținute în elaborarea de proiecte și pregătirea documentației de finanțare, achiziții publice, management financiar, competențe tehnice etc) este personalul propriu, respondenți au evaluat aceste lucruri ca fiind de nivel înalt sau foarte înalt (media este de 4.01, pe o scală de la 1 la 5).

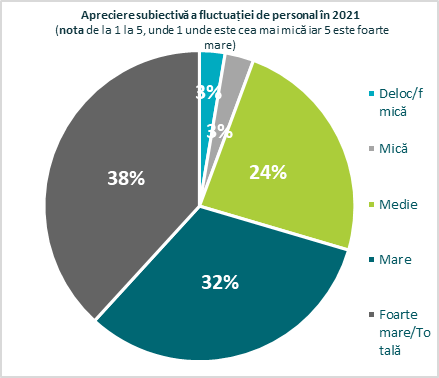
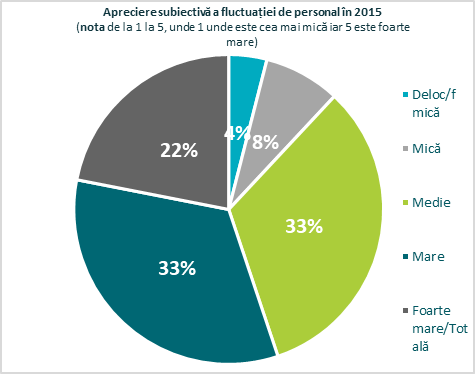
**Figura 7. Evaluarea competențelor propriului personal privind pregătirea si implementarea proiectelor**

Pe de alta parte, dinamica personalului propriu a cunoscut, în percepția respondenților, o creștere între anii 2015 și 2021. De exemplu, pentru anul 2015, 22% declarau că au avut atunci o fluctuație foarte mare de personal, iar pentru 2021, 38% din respondenți au declarat același lucru.

**Figura 8. Percepția fluctuației de personal în perioada 2015-2021**

Media: 4.02

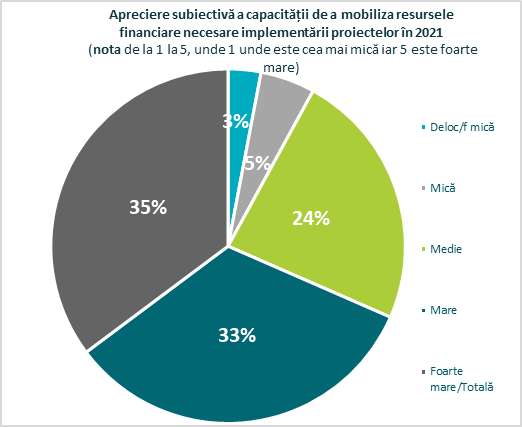
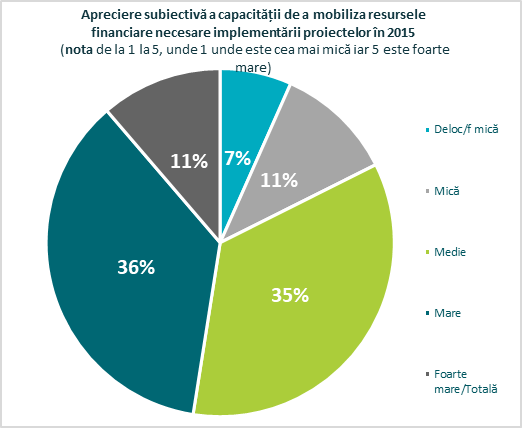
Media: 3.61



Se poate trasa o concluzie certă, în ce privește personalul organizațiilor care elaborează și gestionează proiecte POCU, fluctuația de personal este foarte mare. În 2015 22% din acestea au schimbat angajații într-o măsura foarte mare sau chiar în totalitate, iar în 2021, 38% au făcut același lucru.

### Capacitatea de a mobiliza resurse financiare

În ce privește capacitatea de a mobiliza resursele financiare necesare implementării proiectelor (existența unor resurse financiare proprii sau atrase suficiente pt. susținerea cofinanțării și a implementării proiectelor, accesul la linii de creditare, garanții bancare, refinanțare adecvată) (inclusiv evoluția acestei capacitați din 2015 până în prezent) se regăsește o percepție mai degrabă pozitivă (note de la 1 la 5, iar media in 2015 a fost de 3,35, iar în 2021 de 3,93).



Media: 3.93

Media: 3.35

**Figura 9. Autoevaluarea capacității propriilor organizații de a mobiliza resurse financiare**

În Figura 9 se poate observa că ponderea celor care se autoevaluează ca având capacitate foarte mare de a accesa resurse financiare, sau de a co-participa la finanțarea unui proiect POCU a crescut de la 11% în 2015 la 35% în 2021.

În general, autoevaluarea capacității de elaborare și de implementare proiecte este una pozitivă, alături de cea referitoare la propriile capacități financiare. De asemenea, percepția eventualelor obstacole este una optimistă, majoritatea declarând ca nu au întâmpinat dificultăți majore în elaborare sau în implementare.

## Factori care influențează capacitatea beneficiarilor de a administra și elabora **proiecte POCU**

### Colaborarea cu Organismul Intermediar sau cu Autoritatea de Management

O treime din respondenți apreciază ca foarte bună colaborarea cu AM sau cu OI. În medie, pentru totalul populației chestionate, aceste colaborări sunt catalogate ca “bune” (mediile fiind cca. 4 pe o scală de la 1 la 5).

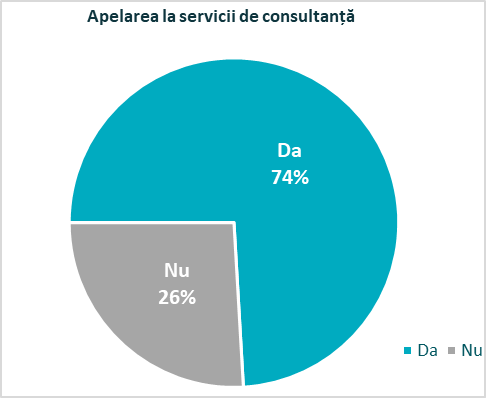
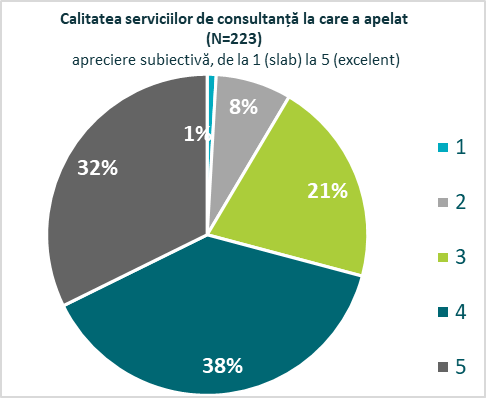
**Figura 10. Evaluarea calității colaborării beneficiarilor cu OI si cu AM**

Așadar, OI și AM sunt percepute ca partenere eficiente în desfășurarea proiectelor. Un număr foarte mic de respondenți (2%) au apreciat astfel de colaborări ca fiind de calitate slabă. Trebuie menționat și faptul că peste 60% au apreciat ca bună sau excelentă colaborarea cu OI și peste 80% în cazul colaborării cu AM.

### Serviciile de consultanță

Aproape trei sferturi din cei chestionați declară că au apelat la servicii de consultanță pentru pregătire și implementarea proiectelor.

Media: 3.94



Doar cei care au apelat  
 (223 respondenți)

Figura 11. Apelarea la servicii de consultanță și apriecierea calității acestora

Dintre cei care au apelat la astfel de servicii, aproape o treime (32%) le consideră excelente, iar doar 1% le-au acordat nota minimă. Media (de la 1 la 5) este aproape 4.

### Aprecierea sistemului electronic MySIS

Dintre toate temele discutate, sistemul electronic MySMIS a avut reprezentările cele mai slabe, fiind totuși apreciat ca „bun”. Pe o scală de la 1 la 5 a satisfacției, acesta primește o nota medie de 3.19, după cum arata și Figura 12.

**Figura 12. Aprecierea sistemului electronic MySMIS**

### Aprecierea unor factori care influențează capacitatea de beneficiar

Cei mai importanți factori care influențează capacitatea de beneficiar, de la cel mai important la cel mai puțin important (deși și el este cotat ca fiind important), sunt: „Rapiditatea si ușurința rambursării cererilor de rambursare/TVA” (locul 1 ca importanță), „Capacitate suficientă a AM și OI de a oferi susținere beneficiarilor prin manuale/ghiduri; sesiuni de instruire, activități de informare etc.” (locul 2 ca importanță), „Rapiditatea si ușurința procesării cererilor de pre-finanțare” (locul 3 ca importanță); „Eficiența și eficacitatea ofițerilor de monitorizare” (locul 4 ca importanță), „Claritatea și coerența procedurilor” (locul 5 ca importanță) și „Transparenta procesului de evaluare si selecție” (locul 6).

**Figura 13. Factori de influența a capacității de beneficiar și aprecierea importanței acestora**

Se poate observa în Figura 13 că toți factorii sunt importanți sau foarte importanți. Nu a fost nici un răspuns care să aibă calificarea “deloc important”. De asemenea, la opțiunea deschisă “alți factori” a fost o singură mențiune: “Comunicarea directă cu AM”. Totodată, trebuie menționat că ierarhizarea în ordinea importanței este pur ilustrativă, intre scoruri nefiind înregistrate diferențe semnificative statistic.

**Tabelul 2. Rangul importanței factorilor care influențează capacitatea beneficiarilor**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Rang importanță\*) | |
| Rapiditatea si ușurința rambursării cererilor de rambursare/TVA | 1 | |
| Capacitate suficientă a AM și OI de a oferi susținere beneficiarilor prin manuale/ghiduri; sesiuni de instruire, activități de informare etc | 2 | |
| Rapiditatea si ușurința procesării cererilor de prefinanțare | 3 | |
| Eficienta si eficacitatea ofițerilor de monitorizare | 4 | |
| Claritatea și coerența procedurilor | 5 | |
| Transparenta procesului de evaluare si selecție | | 6 |
| \*) totuși, diferențele NU sunt semnificative statistic | | |

Tot în sensul evaluării importanței unor factori în ce privește creșterea capacității de a pregăti și implementa proiecte POCU, respondenții au fost invitați să aprecieze contribuția pe care au avut-o anumite instrumente/măsuri de sprijin.

**Figura 14. Contribuția unor factori în creșterea capacității de pregăti sau implementa proiecte**

Cei mai importanți factori care, conform experienței proprii, influențează capacitatea de beneficiar, de la cel mai important la cel mai puțin important (deși toate sunt cotate ca fiind importante), sunt: „Activitățile de instruire” (locul 1 ca importanță), „Evenimentele de informare” (locul 2 ca importanță), „Sprijinul acordat ca parte a activității de monitorizare” (locul 3 ca importanță); „Activitatea de help-desk” (locul 4 ca importanță), „Manuale si ghiduri” (locul 5).

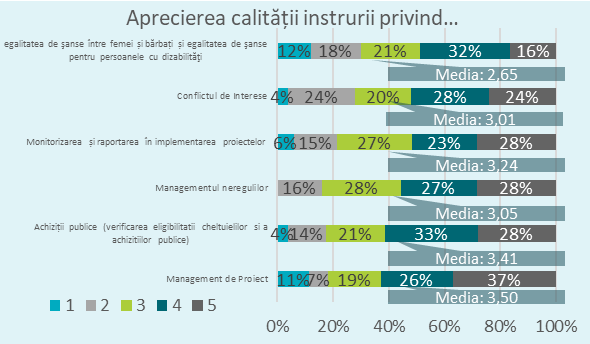
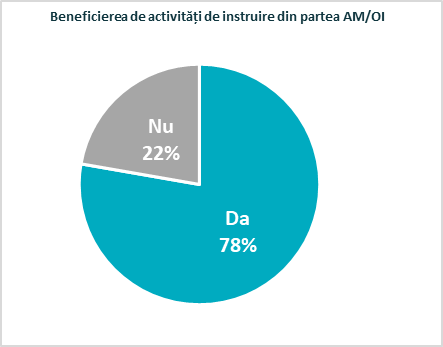
**Tabelul 3. Rangul de importanță a unor factori în creșterea capacității de a pregăti/implementa proiecte, conform propriei experiențe a respondenților**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Rang importanță\*) |
| Activitățile de instruire | 1 |
| Evenimentele de informare | 2 |
| Sprijinul acordat ca parte a activității de monitorizare | 3 |
| Activitatea de help-desk | 4 |
| Manuale si ghiduri | 5 |
| \*) totuși, diferențele NU sunt semnificative statistic | |

### Participarea la activități de instruire din partea AM/OI și Aprecierea acestora

Aproape 80% din respondenți au beneficiat de instruire din partea Autorității de Management sau Organismului Intermediar. Aprecierea calității activității de instruire este, în general, bună.

Figura 15. Aprecierea activităților de instruire din partea AM/OI la care au participat

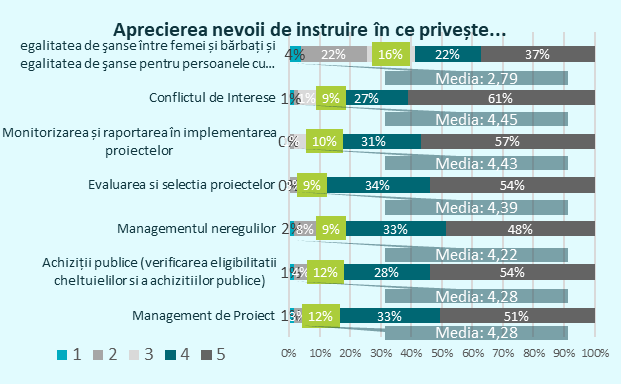
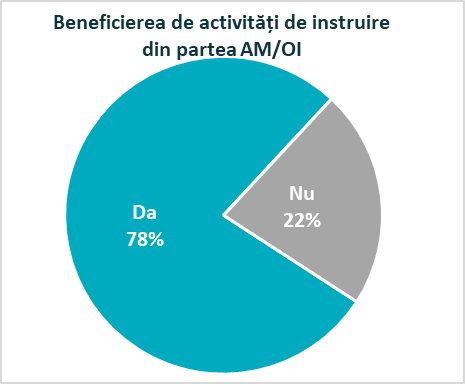


Doar cei care au beneficiat  
 (234 respondenți)

Cele mai de calitate instruiri au fost cele despre „managementul de proiect” și „achiziții publice”. Percepute mai de slaba calitate au fost cursurile despre „conflictele de interese” și cele despre „egalitatea de șanse”.

Pentru cei 67 de respondenți care NU au participat la instruiri din partea AM/OI, mai toate temele prezinta mult interes (cu excepția celei legate de egalitatea de șanse).

Figura 16. Aprecierea nevoii de instruire pentru cei care nu au participat



**Doar cei care NU au beneficiat  
 (67 respondenți)**

Cât despre evaluarea efectelor instruirii, respondenții au considerat ca importante sau foarte importante proiectele de asistentă tehnică derulate la nivelul AM/OI care au vizat astfel de activități de instruire acordate beneficiarilor. Astfel, efectele în diverse arii de activitate au fost mari sau foarte mari.

**Figura 17. Aprecierea efectelor instruirii din partea AM/OI**

Așadar, instruirea din partea AM/OI continuă să fie percepută ca fiind necesară și cu efecte pozitive în creșterea capacității participanților.

## Concluzii beneficiari

* Eșantionul a inclus 301 respondenți, la nivel de management sau de management mediu al diverselor organizații incluse în studiu. A avut o distribuție geografică proporțională cu structura universului de eșantionare, acoperind aproape toate județele României.n general, respondenții consideră propriile organizații ca având capacitatea înalta de a elabora sau implementa proiecte POCU.
* Jumătate dintre respondenți nu consideră ca au întâmpinat dificultăți în implementarea proiectului, iar aproape 45% consideră că le-au crescut capacitățile de implementare in ultimii 5 ani.
* Referitor a eventualele dificultăți întâmpinate, 26% din cei chestionați au făcut referiri la „Ambiguități/ neclarități în documentele de raportare”, „proceduri de plată” (19%). Apoi, 12% din respondenți au considerat ca au întâlnit dificultăți privind „managementul financiar și raportare”.
* În ce privește personalul propriu, peste 40% din respondenți îl consideră adecvat proceselor de pregătire și implementare a proiectelor (media este de 4.01, pe o scală de la 1 la 5), chiar dacă fluctuația acestuia este mare sau foarte mare (în 2015 22% din respondenți au schimbat angajații într-o măsura foarte mare sau chiar în totalitate, iar în 2021, 38% au făcut același lucru.).
* Ponderea celor care se autoevaluează ca având capacitate foarte mare de a accesa resurse financiare, sau de a co-participa la finanțarea unui proiect POCU a crescut de la 11% în 2015 la 35% în 2021.
* OI și AM sunt percepute ca partenere eficiente în desfășurarea proiectelor. Un număr foarte mic de respondenți (2%) au apreciat astfel de colaborări ca fiind de calitate slabă. Trebuie menționat și faptul că peste 60% au apreciat ca bună sau excelentă colaborarea cu OI și peste 80% în cazul colaborării cu AM.
* 74% au apelat la servicii de consultanță din partea AM/OI, iar dintre aceștia, o treime considera aceste servicii ca excelente.
* MySMIS are o apreciere bună, deși este mai slab cotat ca alte interacțiuni ale beneficiarului. Pe o scală de la 1 la 5 a satisfacției, acesta primește o nota medie de 3.19.
* Cei mai importanți factori care influențează capacitatea de beneficiar, de la cel mai important la cel mai puțin important (deși și el este cotat ca fiind important), sunt: „Rapiditatea si ușurința rambursării cererilor de rambursare/TVA” (locul 1 ca importanță), „Capacitate suficientă a AM și OI de a oferi susținere beneficiarilor prin manuale/ghiduri; sesiuni de instruire, activități de informare etc.” (locul 2 ca importanță), „Rapiditatea si ușurința procesării cererilor de pre-finanțare” (locul 3 ca importanță); „Eficiența și eficacitatea ofițerilor de monitorizare” (locul 4 ca importanță), „Claritatea și coerența procedurilor” (locul 5 ca importanță) și „Transparenta procesului de evaluare si selecție” (locul 6).
* Cei mai importanți factori care, conform experienței proprii, influențează capacitatea de beneficiar, de la cel mai important la cel mai puțin important (deși toate sunt cotate ca fiind importante), sunt: „Activitățile de instruire” (locul 1 ca importanță), „Evenimentele de informare” (locul 2 ca importanță), „Sprijinul acordat ca parte a activității de monitorizare” (locul 3 ca importanță); „Activitatea de help-desk” (locul 4 ca importanță), „Manuale si ghiduri” (locul 5).
* Cele mai de calitate instruiri au fost cele despre „managementul de proiect” și „achiziții publice”. Percepute mai de slaba calitate au fost cursurile despre „conflictele de interese” și cele despre „egalitatea de șanse”.
* Pentru cei 67 de respondenți care NU au participat la instruiri din partea AM/OI, mai toate temele prezinta mult interes (cu excepția celei legate de egalitatea de șanse).
* Proiectele de asistentă tehnică derulate la nivelul AM/OI au fost considerate ca foarte importante.

# Rezultate obținute Potențiali beneficiari

## Informații despre respondenți

Au fost chestionate 200 de organizații, dintre care: 181 Asociații si Fundații, 19 S.R.L.-uri și o universitate. Ca statut în propria organizație, respondenții au fost: 84 președinți, 74 manageri de proiect, 23 directori, 16 administratori, 2 experți și 1 reprezentant legal/ juriști.

Eșantionul a avut o distribuție geografică proporțională cu structura universului de eșantionare, acoperind aproape toate județele României.

**Tabelul 3. Distribuția respondenților potențiali beneficiari pe județe**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Județ | Nr respondenți | Județ | Nr respondenți | Județ | Nr respondenți |
| ALBA | 8 | CLUJ | 18 | MURES | 4 |
| ARAD | 2 | CONSTANTA | 7 | NEAMT | 1 |
| ARGES | 2 | COVASNA | 3 | OLT | 8 |
| BACAU | 2 | DAMBOVITA | 1 | PRAHOVA | 7 |
| BIHOR | 1 | DOLJ | 15 | SALAJ | 1 |
| BISTRITA NASAUD | 2 | GALATI | 3 | SATU MARE | 2 |
| BOTOSANI | 2 | GIURGIU | 2 | SIBIU | 2 |
| BRAILA | 2 | HARGHITA | 1 | SUCEAVA | 5 |
| BRASOV | 9 | HUNEDOARA | 3 | TELEORMAN | 1 |
| BUCURESTI | 38 | IALOMITA | 1 | TULCEA | 1 |
| BUZAU | 4 | IASI | 19 | VALCEA | 4 |
| CALARASI | 2 | ILFOV | 5 | VRANCEA | 3 |
| CARAS SEVERIN | 2 | MARAMURES | 7 |  |  |

Se poate observa în Fig. 18 ca regiunea cu cei mai mulți respondenți, conform populației de referință, este București-Ilfov, urmata de Nord-Vest, apoi de Centru și Sud-Muntenia. Cei mai putini respondenți se află în Regiunea Vest.

**Figura 18. Distribuția respondenților pe regiuni**

Chart

Description automatically generated

## Capacitatea potențialilor de elaborare și de administrare de proiecte, de mobilizare resurse

O parte importanta a studiului s-a axat pe colectarea datelor privind evaluarea beneficiarilor a propriilor capacități de elaborare și management al proiectelor POCU. În acest sens, o suită de întrebări din chestionar a făcut referință la autoevaluări privind:

* Capacitatea de a elabora proiecte;
* Percepția dificultăților în implementarea proiectelor;
* Autoevaluarea competențelor personalului;
* Capacitatea de a mobiliza resurse financiare.

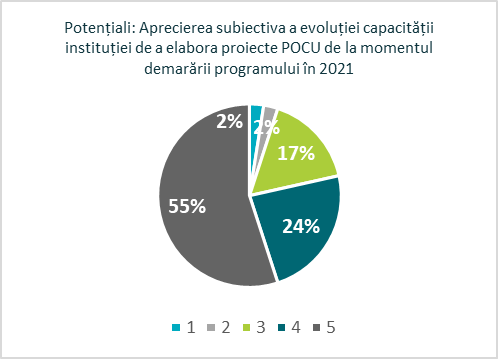
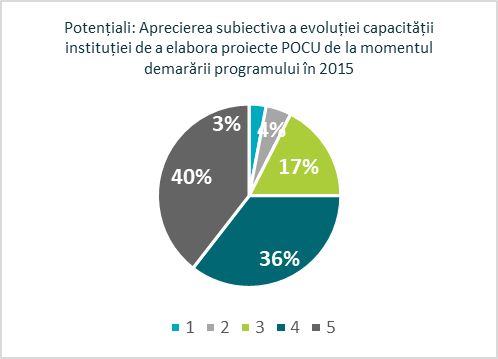
In acest capitol al raportului vor fi prezentate răspunsurile la întrebările de referință pentru temele sus-menționate.

### Capacitatea de a elabora cereri de finanțare proiecte

Pe o scală de la 1 la 10, unde 1 este cea mai mică notă, iar 5 este cea mai mare, respondenții s-au autoevaluat ca având capacități medii spre înalte de elaborare proiecte cereri de finanțare POCU, media răspunsurilor fiind de 5.37.

**Figura 19. Aprecierea gradului de facilitate privind elaborare cererii de finanțare**

De asemenea, respondenții percep o creștere a capacității lor de a elabora proiecte din 2015 până în 2021. Astfel, tendința este ca, în general, să se autoevalueze cu o treaptă în sus la al doilea reper temporal (anul 2015 vs. 2021). În figura 20 se observă că 40% din respondenți se autoevaluau ca având capacități înalte de a elabora proiecte în 2015, iar 55% declară același lucru în 2021.



Media: 4.26

Media: 4.04

Figura 20. Percepția evoluției capacităților propriei organizații de a elabora proiecte între 2015 si 2021

### Autoevaluarea competențelor personalului

Întrebați fiind despre cât de adecvat proceselor de pregătire și implementare a proiectelor (competențe deținute în elaborarea de proiecte și pregătirea documentației de finanțare, achiziții publice, management financiar, competențe tehnice etc) este propriul personal, respondenții au evaluat aceste lucruri ca fiind de nivel înalt sau foarte înalt (media este de 4.37, pe o scală de la 1 la 5). O treime au evaluat personalul al nivelul superior.

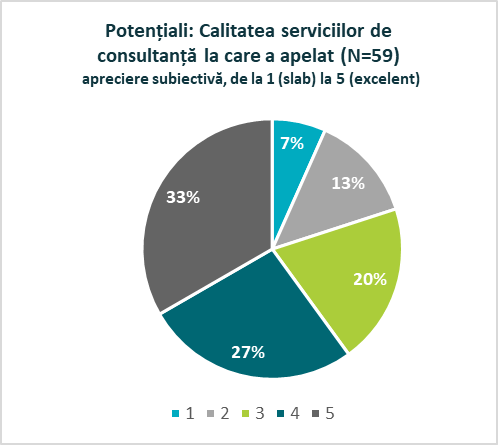
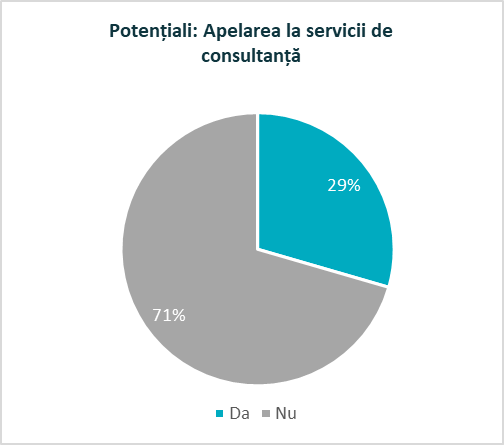
**Figura 21. Evaluarea competențelor propriului personal privind pregătirea si implementarea proiectelor**

## Factori care influențează capacitatea beneficiarilor potențiali de a administra și elabora proiecte POCU

### Serviciile de consultanță

Doar 29% din potențialii beneficiari au apreciat ca au nevoie de servicii de consultanță privind elaborarea și implementarea proiectelor POCU.

Figura 22. Apelarea la servicii de consultanță și aprecierea calității acestora



Media: 4.05

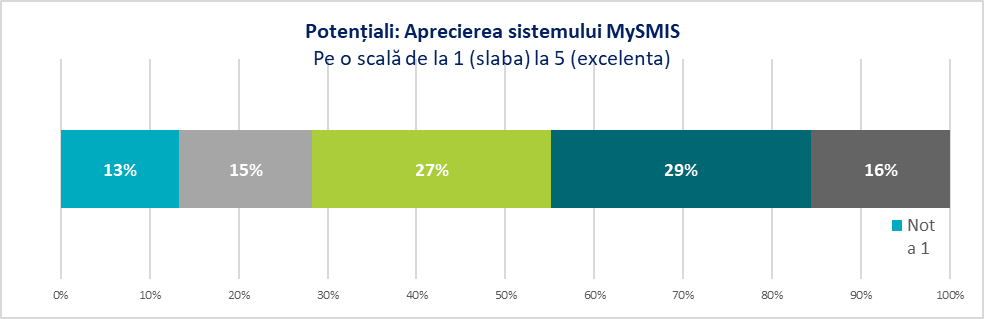
Doar cei care au apelat  
 (59 respondenți)

Dintre cei care au apelat la astfel de servicii, o treime (33%) le consideră excelente, iar 7% le-au acordat nota minimă. Media (de la 1 la 5) este aproape 4.

### Aprecierea sistemului electronic MySMIS

Figura 23. Aprecierea sistemului electronic MySMIS

Sistemul electronic MySMIS a avut reprezentările cele mai slabe, fiind apreciat ca „bun”. Pe o scală de la 1 la 5 a satisfacției, acesta primește o nota medie de 3.09, după cum arata și Figura 12.



Media: 3,09

### Aprecierea unor factori care influențează capacitatea de beneficiar

Figura 24. Factori de influență a capacității de beneficiar și aprecierea importanței acestora

Cei mai importanți factori (instrumente/măsuri de sprijin) care ar contribui, în opinia potențialilor beneficiari de proiecte POCU, la creșterea capacității de a pregăti proiecte POCU sunt: „Manualele și ghidurile” (locul 1 ca importanță), „Activitatea de help-desk” (locul 2 ca importanță), „Evenimentele de informare” (locul 3 ca importanță); și „Activitățile de instruire” (locul 4).

Se poate observa în Figura 24 că, totuși, activitățile de instruire sunt neimportante pentru mai mult de jumătate de respondenți (57%).

Tot în sensul evaluării importanței unor factori în ce privește creșterea capacității de a pregăti și implementa proiecte POCU, respondenții au fost invitați să aprecieze contribuția pe care au avut-o anumite proiecte de asistență tehnică la nivelul AM/OI.

Figura 25. Evaluarea proiectelor de Asistență tehnică la nivelul AM/OI

Astfel, în figura 25, se observă ca 54% dintre cei chestionați evaluează aceste proiecte de asistența tehnică ca având un impact foarte mare mai ales pentru „Creșterea capacității beneficiarilor implementa proiecte POCU”, 47% pentru „Îmbunătățirea colaborării între AM/OI și beneficiari”, 46% pentru „Creșterea capacității beneficiarilor de a elabora cereri de finanțare POCU”.

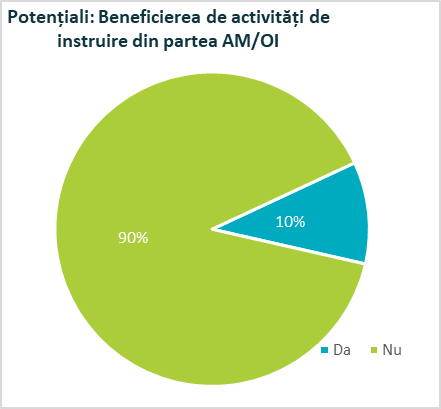
Figura 26. Evaluarea importanței factorilor care afectează capacitatea de potențial beneficiar

În figura 26 se observă că „transparența procesului de evaluare și selecție” este considerat cel mai important factor care afectează capacitatea de beneficiar (96% din respondenți). Urmează, ca importanță, „claritatea și coerența ghidului” (91%).

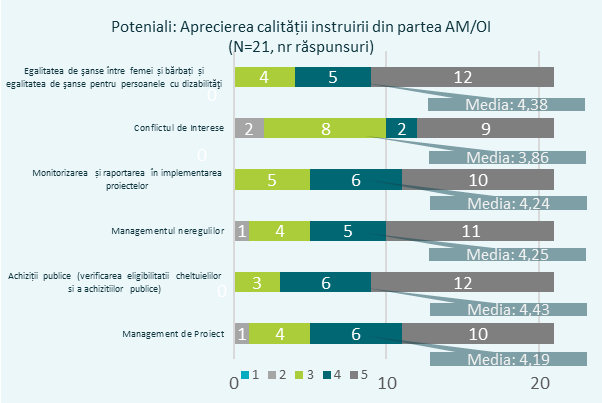
### Participartea la activități de instruire din partea AM/OI și Aprecierea acestora

Doar 21 de respondenți (10%) au beneficiat de instruire din partea Autorității de Management sau Organismului Intermediar. Aprecierea calității activității de instruire este, în general, bună.

Figura 27. Aprecierea activităților de instruire din partea AM/OI la care au participat



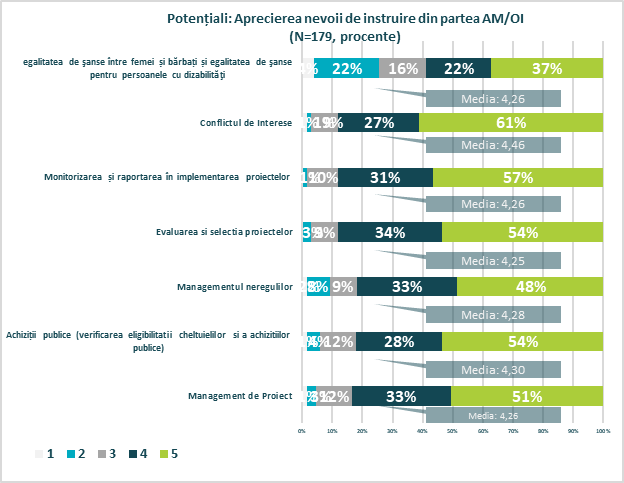
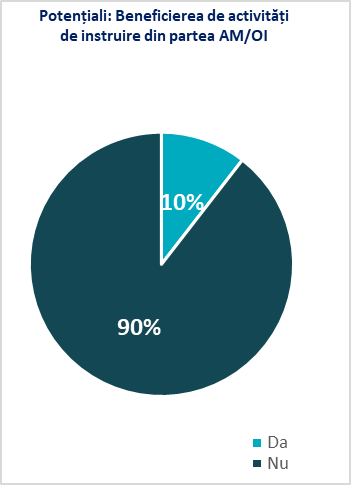
Doar cei care au beneficiat  
 (21 respondenți)



Cele mai de calitate instruiri au fost cele despre „achiziții publice” și „egalitatea de șanse”. Percepute mai de slaba calitate au fost cursurile despre „conflictele de interese” și cele despre „managementul de proiect”. Trebuie remarcat că notele sunt ridicate pentru majoritatea respondenților.

Pentru cei 179 de respondenți care NU au participat la instruiri din partea AM/OI, mai toate temele prezinta mult interes (cu excepția celei legate de egalitatea de șanse).

Figura 28. Aprecierea nevoii de instruire pentru cei care nu au participat



Doar cei care NU au beneficiat  
 (179 respondenți)

Pentru cei care nu au participat, nevoia de instruire în diverse domenii este foarte mare, pe o scală de la 1 la 5, toate domeniile enumerate fiind evaluare cu note peste 4. În ordine descrescătoare (de luat în seamă doar în scop ilustrativ), după importanță, domeniile de interes sunt: (1) Managementul neregulilor; (2) Elaborarea bugetului; (3) Stabilirea indicatorilor de proiect; (4) Elaborarea cererilor de finanțare; (5) Achiziții publice (verificarea eligibilității cheltuielilor și a achizițiilor publice) și (6) Management Financiar.

# Concluzii provind potențialii beneficiari

* Cu o distribuție geografică amplă, eșantionul din acest sondaj a acoperit toate zonele de interes din regiunile de dezvoltare. Respondenții au avut poziții de conducere sau de management la nivel mediu in organizație.
* În ce privește capacitatea de a elabora cereri de finanțare proiecte, respondenții s-au autoevaluat ca având capacități medii spre înalte. De asemenea, această capacitate este percepută ca fiind în creștere între 2015 și 2021.
* Personalul propriu este evaluat ca fiind foarte competent in ce privește elaborarea și implementarea proiectelor POCU.
* 29% din cei chestionați au apreciat ca fiind necesare serviciile de consultanță privind elaborarea și implementarea proiectelor POCU.
* Sistemul electronic MySMIS a avut o evaluare de 3.09 pe o scală de la 1 la 5.
* Cei mai importanți factori (instrumente/măsuri de sprijin) care ar contribui, în opinia potențialilor beneficiari de proiecte POCU, la creșterea capacității de a pregăti proiecte POCU sunt: „Manualele și ghidurile” (locul 1 ca importanță), „Activitatea de help-desk” (locul 2 ca importanță), „Evenimentele de informare” (locul 3 ca importanță); și „Activitățile de instruire” (locul 4).
* Activitățile de instruire sunt neimportante pentru mai mult de jumătate de respondenți (57%).
* Proiecte de asistența tehnică la nivelul OI/AM sunt percepute ca având un impact foarte mare mai ales pentru „Creșterea capacității beneficiarilor implementa proiecte POCU”, apoi pentru „Îmbunătățirea colaborării între AM/OI și beneficiari”, apoi pentru „Creșterea capacității beneficiarilor de a elabora cereri de finanțare POCU”.
* „Transparența procesului de evaluare și selecție” este considerat cel mai important factor care afectează capacitatea de beneficiar urmat de „claritatea și coerența ghidului”.
* Doar 10% din potențialii beneficiari au urmat cursuri din partea Autorității de Management sau Organismului Intermediar. Aprecierea calității activității de instruire este, în general, bună. Cele mai de calitate instruiri au fost cele despre „achiziții publice” și „egalitatea de șanse”.
* Pentru cei care nu au participat, nevoia de instruire în diverse domenii este foarte mare, în ordine descrescătoare domeniile de interes sunt: (1) Managementul neregulilor; (2) Elaborarea bugetului; (3) Stabilirea indicatorilor de proiect; (4) Elaborarea cererilor de finanțare; (5) Achiziții publice (verificarea eligibilității cheltuielilor și a achizițiilor publice) și (6) Management Financiar.

1. Metodologia de eșantionare a fost descrisă în cadrul raportului inițial [↑](#footnote-ref-1)