

Termenii de referință au inclus un număr de întrebări de evaluare la care să se răspundă în cadrul acestei evaluări și au indicat metode combinate de utilizat în activitatea de evaluare, după cum este prezentat mai jos:

Criteriu	Întrebări principale	Instrumente/tehnici
Relevanța	<p>Dacă obiectivele proiectelor sunt clare și relevante din punct de vedere strategic, pe baza prevederilor memorandumurilor și a acordurilor semnate cu IFI și ale altor documente</p> <p>Dacă ar fi trebuit dezvăluite în proiecte și alte obiective esențiale</p> <p>Dacă ipotezele proiectelor au fost stabilite adecvat</p> <p>Dacă proiectele au fost elaborate pentru a maximiza sentimentul de posesiune asupra rezultatelor acestora</p> <p>Dacă a fost mobilizată expertiza relevantă pentru a implementa proiectele</p>	<p>Examinarea documentelor strategice și a celor aferente proiectelor</p> <p>Sondaj în rândul factorilor interesați și analiza rezultatelor</p> <p>Listă de verificare a expertizei mobilizate</p> <p>Interviuri</p>
Eficiența	<p>Dacă livrabilele au fost predate/primate</p> <p>Dacă livrabilele sunt suficient de adecvate și în ce măsură calitatea acestora justifică resursele financiare alocate și cheltuite</p>	<p>Examinarea documentelor aferente proiectului</p> <p>Listă de verificare a calității livrabilelor</p> <p>Utilizarea instrumentelor potrivite pentru a permite comparația între calitate și cost</p>
Eficacitate	<p>Dacă efectele planificate ale proiectelor au fost generate și preluate</p> <p>Dacă recomandările proiectelor și măsurile propuse sunt realiste și anume, dacă sunt adaptate contextului local și dacă sunt implementabile, având în vedere resursele limitate</p> <p>Dacă tipurile de comportament s-au schimbat în organizațiile beneficiare sau grupuri la diverse niveluri, ca rezultat al proiectului</p> <p>În eventualitatea în care evaluarea ipotezelor și riscurilor a dovedit că acestea sunt invalide sau inadecvate, sau că au intervenit factori externi neprevăzuți, cât de flexibilă a fost adaptarea managementului de proiect pentru a se asigura că scopul proiectului este atins</p> <p>Ce măsuri acompaniatoare au fost sau ar fi trebuit luate de autoritățile partenere și cu ce consecințe</p>	<p>Cercetare documentară</p> <p>Examinarea literaturii</p> <p>Listă de verificare a comportamentelor</p> <p>Interviuri</p>
Impact	<p>Măsura în care rezultatele proiectelor au efect mai larg asupra unui număr mai mare de persoane, într-un sector sau o regiune sau pe întregul teritoriu al țării</p> <p>Care sunt efectele măsurilor luate ca rezultat al recomandărilor proiectelor</p> <p>Contribuția proiectelor la obiectivelor strategice, atât orizontal cât și sectorial</p>	<p>Examinarea literaturii</p> <p>Cercetare documentară</p> <p>Listă de verificare a efectelor mai largi</p> <p>Interviuri</p>

Durabilitate	Dacă efectele proiectelor se mențin după finalizarea asistenței	Cercetare documentară și interviuri
--------------	---	-------------------------------------

La demararea evaluării erau semnate 34 acorduri de servicii între diverse instituții publice românești și cele trei instituții financiare internaționale, cu un buget cumulată de 48 milioane EUR. 14 proiecte erau finalizate, în timp ce execuția financiară era de doar 43%.

Au fost identificate șase sectoare sprijinite: Administrația publică generală, Sisteme și structuri FSC, Dezvoltarea urbană și planificarea teritorială, Mediul și eficiența energetică, Educația, incluziunea socială și ocuparea și Competitivitatea. La sfârșitul evaluării, numărul acordurilor de servicii semnate crescuse la 36 (+2), 17 proiecte fuseseră finalizate (+3), iar execuția financiară atinsese 56% (+13).

În scopul evaluării, GLNI a selectat 20 proiecte pentru analiză aprofundată (studii de caz) în vederea formulării unor răspunsuri generalizate pentru fiecare întrebare de evaluare.

Evaluarea a urmat etapele adoptate în general de Unitatea Centrală de Evaluare în procesul organizării tuturor activităților de evaluare: elaborarea termenilor de referință, elaborarea raportului inițial incluzând metodologia de evaluare, organizarea conferinței de lansare pentru conștientizare și cercetarea de birou și de teren ale cărei rezultate au fost transpuse în acest raport de evaluare.

Global, au fost identificate trei momente critice în activitatea de evaluare. Primul se referă la atingerea unei înțelegeri comune între beneficiari, reprezentanții IFI și evaluatori asupra logicii intervenției proiectelor subiect al studiilor de caz. Acesta a fost un element central al exercițiului de evaluare, întrucât în caz contrar, evaluatorii ar fi ajuns să evalueze lucruri diferite față de ceea ce se intenționa să se facă și să se atingă în cadrul acelor proiecte. Acest punct de reper a fost atins cu succes, utilizând instrumentul matricea cadru logic, într-un atelier de lucru interactiv organizat pentru fiecare proiect (în total 20 ateliere).

Al treilea moment a fost legat de finalizarea cercetării documentare a peste 200 documente relevante, unele dintre ele incluzând câteva sute de pagini. Chiar dacă a fost consumatoare de timp, această activitate a fost foarte importantă pentru formarea unei prime impresii asupra situației proiectelor vis-a-vis de criteriile și întrebările de evaluare și pentru a pregăti instrumente detaliate de evaluare în vederea utilizării în activitatea de teren.

Al treilea moment se referă la activitatea de teren, unde, pe baza rezultatelor activității de birou, a fost realizat un sondaj, urmat de interviuri cu beneficiarii și reprezentanții IFI. Acestea au fost esențiale pentru a intra în contact cu alte perspective, a clarifica o serie de elemente și a colecta informație adițională în vederea fundamentării concluziilor și conturării lecțiilor învățate.