



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Ministerul Fondurilor Europene

Acord cadru pentru evaluarea instrumentelor structurale în perioada 2011-2015

Lot 1 – Evaluare, Contract subsecvent nr. 5/23/07.03.2013

”Evaluarea ex-ante a Acordului de Parteneriat 2014-2020”

Al doilea raport intermediar de evaluare privind sistemele electronice pentru schimbul de date

15 Aprilie 2015

Valoarea contractului: 1,342,050.00 lei fără TVA,

Durata contractului: 21 luni, 3 săptămâni și 4 zile, de la 07.03.2013 până la 31.12.2014

Informații privind documentul

Data: 15 Aprilie 2015

Versiune: 1.3

Stare (proiect/în curs de aprobare/aprobat): Final

Jurnalul modificărilor aduse documentului

Versiune	Data	Conținutul modificării
1.0	13.05.2013	Proiect versiunea inițială
1.1	13.02.2014	Proiect versiunea actualizată
1.2	23.02.2015	Proiect actualizat
1.3	15.04.2015	Versiunea finală incluzând comentariile factorilor interesați și aprobarea Comitetului de Coordonare a Evaluării

Autori

Ecorys Nederland BV

Mark BARRETT *Lider de echipă*

Radoslaw PIONTEK *Expert*

Valentin DRAGOMIR *Expert*



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Evaluarea ex-ante a Acordului de Parteneriat 2014-2020

Al doilea Raport intermediar de evaluare
privind sistemele electronice pentru
schimbul de date

Ministerul Fondurilor Europene, România

București, 15 Aprilie 2015



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Despre Ecorys

În Ecorys ne propunem ca prin munca pe care o facem să aducem societății beneficii reale. Oferim cercetare, consultanță și management de proiect, specializate în dezvoltare economică, socială și spațială. Concentrându-ne pe o problematică complexă de piață, politici și management, oferim clienților noștri – din sectorul public, privat și non-profit din întreaga lume – o perspectivă unică și soluții de înaltă valoare. Remarcabilul istoric al Ecorys se întinde pe mai mult de 80 de ani. Experiența noastră acoperă domenii ca economia și competitivitatea; regiunile, orașele și imobiliarele; energia și apa; transportul și mobilitatea; politica socială; educația, sănătatea și administrația. Punem preț pe independența, integritatea și parteneriatele noastre. Echipa noastră include experți dedicați din mediul academic și din consultanță, care împărtășesc cele mai bune practici atât în cadrul companiei noastre cât și cu partenerii noștri pe plan internațional.

Ecorys Olanda are o politică activă de responsabilitate socială (CSR) și este certificată ISO 14001 (standardul internațional pentru sistemele de management de mediu). Obiectivele noastre de sustenabilitate sunt transpuse în politica companiei noastre și în măsurile practice pentru oameni, planetă și profit, cum ar fi utilizarea 100% a unui tarif de energie electrică verde, cumpărarea de compensări a emisiilor de carbon pentru toate zborurile noastre, stimularea personalului pentru folosirea transportului public și imprimarea pe hârtie certificată FSC sau PEFC. Din 2007, acțiunile noastre au redus emisiile de carbon cu un procent estimat la 80%.

ECORYS Nederland BV

Watermanweg 44

3067 GG Rotterdam

C.P. 4175

3006 AD Rotterdam

Olanda

Telefon: +31 (0)10 453 88 00

Fax: +31 (0)10 453 07 68

Email: netherlands@ecorys.com

Nr. înreg. 24316726

Website: www.ecorys.nl

Ecorys - Regiune, Strategie și Antreprenoriat

Telefon: +31 (0)10 453 87 99

Fax: +31 (0)10 453 86 50



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Cuprins

Acronime	5
Sumar executiv	7
1 Introducere	13
2 Abordare și metodologie	14
2.1 Descrierea misiunii (obiective și întrebări de evaluare)	14
2.2 Metodologie	14
3 Constatări	16
3.1 Cerințele noilor reglementări UE și cadrul legal și procedural național în vigoare	16
3.2 Complexitatea sistemelor electronice existente	23
3.3 Conformitatea sistemelor electronice cu lista de verificare	29
3.3.1 Ușurința utilizării	30
3.3.2 Povara administrativă	31
3.3.3 Utilitatea generală	33
3.3.4 Interogarea și agregarea datelor	36
3.3.5 Calitatea datelor	38
3.3.6 Siguranța datelor	40
3.3.7 Stabilitatea sistemului	41
3.3.8 Tehnologie	45
3.4 Actualizarea situației din decembrie 2014	46
3.4.1 Introducere	46
3.4.2 Aspecte generale și organizatorice	46
3.4.3 ActionWeb	47
3.4.4 MySMIS	48
3.4.5 SMIS 2007-2013	48
3.4.6 SMIS 2014-2020	49
3.4.7 SIMPOP 2007-2013	49
4 Concluzii	52
4.1 Concluzii referitoare la cerințele noilor regulamente UE și la cadrul legal și procedural național în vigoare	52
4.2 Concluzii referitoare la complexitatea sistemelor electronice existente	52
4.3 Concluzii cu privire la conformitatea sistemelor electronice cu lista de verificare	53
4.4 Alte concluzii	54
5. Recomandări	57
5.1 Recomandări pentru asigurarea acoperirii cerințelor minime de e-Coeziune	57
5.2 Recomandări pentru îmbunătățirea sistemelor electronice existente utilizate de autorități	59
5.3 Recomandări generale pentru toate sistemele electronice	60
5.4 Alte recomandări	61
Anexe	62
Anexa 1 Liste de verificare completate	63
Anexa 2 Chestionare	89
Anexa 3 Structura interviului	100
Anexa 4 Lista interviurilor	100
Anexa 5 Agenda focus grupului	102
Anexa 6 Materiale prezentate	103

3



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Anexa 7	Lista participanților la focus grup	107
Anexa 8	Lista documentelor analizate	108
Anexa 9	Actualizarea evaluării în decembrie 2014	109
Anexa 10	- Membrii Comitetului de Coordonare a Evaluării	112
Anexa 11	- Rezumatul comentariilor factorilor interesați abordate	114
Anexa 12	Corespondența dintre concluzii, constatări și recomandări	118
Anexa 13	Sugestii de follow-up privind recomandările	119



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale
2007 - 2013

Acronime

Abreviere	Explicație
ActionWeb	Sistemul informatic al AM POS DRU utilizat în principal ca o interfață pentru beneficiari
ACP	Autoritatea de Certificare și Plată
AFIR	Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale
AM	Autoritate de Management
AP	Acordul de Parteneriat
Art4SMIS	Un instrument de raportare al sistemului SMIS
ASEP	O aplicație a ActionWeb utilizată pentru evaluarea proiectelor propuse
BD	Baza de date
CE	Comisia Europeană
CSC	Cadru Strategic Comun 2014-2020
CTE	Cooperare Teritorială Europeană
E-coeziune	Schimb electronic de informații al Comisiei Europene între beneficiari și organismele programului în cursul perioadei de programare 2014-2020
UE	Uniunea Europeană
FC	Fondul de Coeziune
FEADR	Fondul European pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală
FEDR	Fondul European de Dezvoltare Regională
FEPAM	Fondul European pentru Pescuit și Afaceri Maritime
FSE	Fondul Social European
HTTP	Protocolul de Transfer de hyper-text
HTTPS	HTTP securizat
INTERACT	Programul de Cooperare Teritorială Europeană
TI	Tehnologia Informației
MADR	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale
MySMIS	Aplicație web legată de SMIS cu scop de interfață pentru beneficiarii Instrumentelor Structurale, în principal POAT
OC4J	Componentă de bază de execuție a Serverului de Aplicații Oracle, folosită ca o componentă SMIS, care servește cereri echipamentului -client
OI	Organism Intemediar
PO DCA	Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative
PCT Bazinul Mării Negre	Programul de Cooperare Transfrontalieră Bazinul Mării Negre
PCT RO-BG	Programul de Cooperare Transfrontalieră Romania-Bulgaria
PCT RO-SRB	Programul de Cooperare Transfrontalieră Romania –Serbia
PCT RO-UA-MD	Programul de Cooperare Transfrontalieră Romania –Ucraina- Moldova
PO	Programul Operațional
POAT	Programul Operațional pentru Asistență Tehnică
POP	Programul Operațional pentru Pescuit
POR	Regional Programul Operațional
POS DRU	Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane

POS CCE	Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice
POS M	Programul Operațional Sectorial Mediu
POS T	Programul Operațional Sectorial Transport
PNDR	Programul Național de Dezvoltare Rurală
PROETC2014	Sistem electronic care se dezvoltă de AM PCT RO-BG PCT OP
RAS	Rețeaua de Stocare a Datelor
RDC	Regulamentul de stabilire a dispozițiilor comune
RVP	Rețeaua Virtuală Privată
SE	Sistem Electronic
SIM-CTE	Sistem electronic pentru AM pentru Programe de Cooperare Teritorială
SIAC	Sistem Integrat de Administrare și Control
SIMPOP	Sistem electronic pentru AM POP
SIMPOSDRU	Sistem Integrat de Management al Informației pentru AM POS DRU complementar SMIS
SM - E	Sistem electronic dezvoltat de INTERACT
SMIS	Sistemul Unic de Management al Informației pentru Instrumentele Structurale în România pentru perioada 2007-2013
SMIS2014+	Sistemul Unic de Management al Informației pentru Instrumentele Structurale în România pentru 2014-2020
SPCDR	Sistem electronic pentru Programul de Dezvoltare Rurală
STS	Serviciul de Telecomunicații Speciale
TIC	Tehnologia Informației și Comunicațiilor



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Sumar executiv

Acest raport prezintă rezultatele evaluării privind stadiul dezvoltării sistemelor electronice utilizate în România în cadrul implementării diferitelor Programe Operaționale din perioada de programare 2007-2013. Această evaluare a fost realizată în cadrul Evaluării ex-ante a Acordului de Parteneriat 2014-2020.

Actualizarea concisă a situației a fost finalizată în decembrie 2014 și a cuprins o evaluare generală chiar dacă limitată a modificărilor și amendamentelor aduse, de la prima evaluare intermediară, a acestor sisteme electronice.

Obiectivul evaluării a fost să ofere răspunsuri la trei întrebări de evaluare:

1. Sunt suficiente reglementările și procedurile aflate în vigoare pentru schimbul de date solicitat de noile regulamente europene?
2. În ce măsură sistemele electronice sunt suficient de cuprinzătoare?
3. În ce măsură sistemele electronice corespund elementelor-cheie din lista de verificare care urmează a fi întocmită de evaluatori (ușurința utilizării, reducerea sarcinilor administrative, agregarea datelor, calitatea datelor, opțiunile de căutare, disponibilitatea datelor în timp util, securitatea datelor etc.)?

Metodologia noastră a inclus utilizarea analizei documentare cu cele mai adecvate metode cantitative și calitative, consultări și verificări ale plauzibilității, realizate cu părțile interesate și cu ajutorul experților din sectorul vizat.

- Analiza documentară: Regulamentele Uniunii Europene, reglementările din România, evaluările anterioare, documentația sistemelor electronice => în total au fost analizate 29 de documente (a se vedea Anexa 8);
- Au fost elaborate liste de verificare, structurate pe 9 domenii de analiză, pentru 7 sisteme electronice analizate (a se vedea Anexa 1);
- Au fost distribuite și completate 3 chestionare online. Chestionarul destinat beneficiarilor a fost trimis prin e-mail unui număr de peste 9440 respondenți, din care au răspuns 661. Chestionarele pentru autorități, atât pentru utilizatorii obișnuiți, cât și pentru coordonatorii și/sau administratorii de sisteme electronice, au fost trimise printr-o scrisoare oficială tuturor Autorităților de Management și Organismelor Intermediare (67 de instituții). Link-urile chestionarelor au fost distribuite ulterior în interiorul organizațiilor către utilizatorii și coordonatorii/administratorii relevanți ai sistemelor electronice pentru schimbul de date. În urma acestui proces, evaluatorii au primit 175 de răspunsuri de la utilizatorii de sisteme electronice și 69 de la coordonatori/administratori (a se vedea Anexa 2);
- În prima jumătate a anului 2013, au avut loc interviuri cu 17 administratori sau coordonatori ai sistemelor electronice din cadrul unui număr de 8 instituții (a se vedea anexele 3 și 4);
- Au fost organizate 2 focus grupuri - cu 17 reprezentanți ai tuturor instituțiilor care gestionează diverse sisteme electronice și cu 17 reprezentanți ai beneficiarilor fondurilor Cadrului Strategic Comun 2014-2020 (a se vedea Anexele 5, 6 și 7).



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

- În cadrul actualizării evaluării din decembrie 2014, interviurile și chestionarele au fost completate de reprezentanții operatorilor de sisteme – oferind o informare generală chiar dacă limitată privind:
 - Dezvoltarea sistemelor care ar putea eventual să se producă în 2014, precum și
 - Eficiența și
 - Ușurința utilizării (chestionarul și răspunsurile primite sunt incluse în Anexa 9).

În continuare vor fi prezentate principalele concluzii ale evaluării, ca răspuns la cele trei întrebări prezentate mai sus:

1. Concluzii referitoare la cerințele noilor regulamente ale Uniunii Europene și la cadrul legal și procedural național în vigoare

La finalizarea primei evaluări erau stabilite toate elementele-cheie privind cadrul legal național care ar trebui să sprijine îndeplinirea cerințelor de e-Coeziune - acestea sunt reglementate prin legile existente din România cu privire la: semnătura electronică, arhivarea documentelor electronice, marcajul temporal electronic al documentelor și protecția datelor cu caracter personal.

Situația a rămas aceeași - pozitivă - în decembrie 2014.

2. Concluzii referitoare la complexitatea sistemelor electronice existente

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime care decurg din noile reglementări ale Comisiei Europene pentru perioada de programare 2014-2020, singurul sector care prezintă probleme, rămâne cerința specifică de e-Coeziune - pentru "implementarea deplină a schimbului electronic de date între beneficiari și autorități". La finalizarea primei evaluări precum și în timpul actualizării recente (sfârșitul lunii decembrie 2014), sistemele electronice existente nu au acoperit practic această cerință. Prin urmare, pe această problemă trebuie să se concentreze autoritățile române. Excepțiile sunt puține la număr și extrem de limitate.

Sistemul MySMIS, care a fost dezvoltat și testat recent, a promis să rezolve cele mai multe aspecte ale acestei probleme. MySMIS va îndeplini în totalitate cerințele de e-Coeziune pentru toate Programe Operaționale pentru care sistemul a fost conceput.

3. Concluzii cu privire la conformitatea sistemelor electronice cu lista de verificare

Per ansamblu, sistemele electronice sunt implementate, îndeplinesc cerințele minime. Totuși, pentru toate sistemele este necesară îmbunătățirea calității și funcționalității. Din punct de vedere tehnic, toate sistemele se dovedesc a fi satisfăcătoare, cu câteva excepții specifice, care necesită îmbunătățiri. Aceste ultime 2 concluzii sunt încă valabile după ultima actualizare a evaluării de la sfârșitul anului 2014.

Sectorul în care cele mai multe dintre sisteme sunt deficitare este cel care are legătură cu satisfacerea nevoilor utilizatorilor, în special:

- Toate sistemele trebuie să își îmbunătățească portofoliul de rapoarte predefinite, pentru a genera rapoartele necesare utilizatorilor acestora. SMIS nu include, în special, cea mai



mare parte a rapoartelor predefinite specifice solicitate de către utilizatorii săi, în funcție de nevoile individuale ale acestora.

- Toate sistemele ar beneficia în mare măsură de pe urma unei revizuirii majore în ceea ce privește funcțiile/funcționalitățile și conținutul de date, pentru a fi mai bine orientate către utilizator.

Recomandările urmează cele trei întrebări principale de evaluare specificate anterior:

Recomandări pentru a asigura îndeplinirea cerințelor minime de e-Coeziune

1. Finalizarea procesului de implementare a MySMIS pentru programele operaționale curente pentru care a fost proiectat:
 - a. Cele mai înalte niveluri de conducere din cadrul fiecărui minister relevant trebuie să cunoască cerințele implementării MySMIS și să sprijine procesul de implementare a schimbărilor necesare pentru îndeplinirea acestora pentru obținerea unui sistem pe deplin funcțional.
 - b. Toate unitățile coordonatoare ale sistemului informatic (fie unitățile de Tehnologie Informației sau alte unități) care funcționează în cadrul diferitelor organisme implicate (Ministere, Autorități de Management, Organisme Intermediare etc.) trebuie să își coordoneze activitățile și să coopereze permanent. Aceasta presupune, de exemplu, crearea unui grup de lucru privind Tehnologie Informației, care se va întruni periodic pentru a discuta și a face schimb de informații cu privire la implementarea în comun a sistemelor în cadrul instituțiilor respective și va conduce implementarea sistemului comun în instituțiile relevante. Acest grup, ca una dintre soluții, ar trebui să aibă un mandat pentru a conduce procesul de coordonare, iar concluziile sale ar trebui să fie puse în aplicare de către fiecare dintre instituțiile implicate.
 - c. Fiecare instituție implicată în proces trebuie să facă un efort să implementeze modificările necesare și adecvate, care decurg din noul sistem, în procedurile interne de lucru, cu scopul de a asigura implementarea eficientă a noului sistem.
 - d. Formarea utilizatorilor - încă este necesar să se asigure un program constant și pe termen lung, de formare a utilizatorilor pentru orice nou sistem de Tehnologie a Informației, care să includă o serie de cursuri de formare pentru beneficiari (spre exemplu, acesta poate fi finanțat din Programul Operațional Asistență Tehnică, în cazul beneficiarilor instituționali).
 - e. Nu în ultimul rând, asigurarea unui pachet complet de servicii și resurse de Tehnologie Informației pentru noul sistem (inclusiv administrarea sistemului, help-desk, operatori de date și întreținerea tehnică) necesită concentrare pentru pregătirea și asigurarea funcționării acestor servicii, cu forță de muncă și bugetele necesare.
2. Extinderea MySMIS în domeniul Cooperării Transfrontaliere Europene.
Această idee anterioară de a extinde MySMIS la Cooperarea Teritorială Europeană nu va fi implementată.
3. Acoperirea cerințelor minime pentru Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane.

Extinderea MySMIS astfel încât să acopere și nevoile specifice ale Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane și să fie înlocuit ActionWeb cu MySMIS.

Recomandări pentru îmbunătățirea sistemelor electronice existente utilizate de autorități

Evaluarea actualizată din decembrie 2014 a confirmat că toate sistemele trebuie încă să fie supuse unei revizuirii majore, o activitate necesară oricum, pentru a actualiza și adapta sistemele electronice conform elementelor specifice perioadei de programare 2014 -2020:

1. Îmbunătățirea portofoliului de rapoarte predefinite, pentru a genera rapoartele necesare utilizatorilor specifici ale acestora. SMIS constituie sistemul care are cea mai mare nevoie de această îmbunătățire.
2. Îmbunătățirea funcțiilor/funcționalității și a modului de structurare a datelor, cu scopul de a fi mai orientate către utilizator. Toate sistemele trebuie să încerce să ofere mai multe caracteristici folositoare utilizatorilor, permițându-le astfel să economisească timp de lucru prin utilizarea acestora, precum și să reducă riscul comiterii de erori umane.
3. Interfața SMIS ar trebui să fie îmbunătățită (cel puțin pentru cele mai importante sau complexe formulare utilizate în prezent), pentru a asigura : o înțelegere mai ușoară, obținerea unei mai bune imagini de ansamblu a datelor din sistem, o recuperare mai ușoară a datelor necesare etc.
4. SMIS și ActionWeb trebuie să pună la dispoziție suficiente mecanisme de control pentru a permite identificarea erorilor existente în sistem în timp util.
5. SPCDR trebuie să își revizuiască mecanismele de validare, pentru a acoperi toate datele de intrare relevante, într-o manieră sigură.
6. Este necesară îmbunătățirea mecanismelor de help-desk și de asistență tehnică pentru SMIS și ActionWeb, pentru a reduce frecvența incidentelor minore și pentru a îmbunătăți timpul de răspuns în caz de incident (la toate nivelurile la care este utilizat sistemul).

Recomandări generale pentru toate sistemele electronice evaluate

1. Asigurarea sprijinului continuu pentru dezvoltarea de software, în special pentru MySMIS și SMIS:
 - a. Remedierea rapidă a deficiențelor software semnalate de utilizatori.
 - b. Îmbunătățirea sprijinului acordat diferitelor programe, cu precădere nevoilor specifice ale acestora.
 - c. Adaptarea rapidă la schimbările produse în timp real.

Deși are un scop limitat, actualizarea evaluării finalizată în decembrie a confirmat nevoile menționate mai sus pentru sprijinul continuu disponibil.

2. Asigurarea formării continue a tuturor utilizatorilor:
 - a. Formarea inițială a noilor utilizatori (se va repeta constant la anumite perioade de timp definite a priori).
 - b. Formarea continuă de nivel mediu a utilizatorilor existenți, pentru reactualizarea cunoștințelor cu privire la funcțiile mai puțin utilizate (necesară pentru sisteme mai complexe).
 - c. Formarea continuă avansată pentru categorii specifice de utilizatori (funcții avansate ale sistemului și metodele de soluționare a unor sarcini complexe).
 - d. Promovarea unor instrumente, module, funcții etc. importante, care sunt mai puțin cunoscute și care ar putea îmbunătăți experiența utilizatorului. De exemplu,



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Art4SMIS - instrument de raportare pentru SMIS, trebuie să fie mai bine promovat în rândul utilizatorilor, deoarece le permite să își genereze propriile rapoarte, în funcțiile de nevoile specifice. Acest instrument nu este foarte bine cunoscut de către utilizatorii obișnuiți actuali, deoarece a fost introdus în SMIS într-o etapă ulterioară și numai supraveghetorii au beneficiat de formarea aferentă.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Introducere

Acest raport prezintă rezultatele evaluării sistemelor electronice utilizate în cadrul implementării diferitelor Programe Operaționale (PO) din perioada de programare 2007-2013, în România.

Această evaluare a fost realizată în cadrul activității desfășurate în conformitate cu Acordul-cadru nr. 23/22.08.2011 pentru evaluarea instrumentelor structurale în perioada 2011-2015, Lot 1 – Evaluări/Contract subsecvent nr. 5 "Evaluarea ex-ante a Acordului de Parteneriat 2014-2020".

În decembrie 2014, a fost realizată actualizarea concisă a situației, care a cuprins o analiză generală și limitată a modificărilor și completărilor aduse acestor sisteme electronice de când prima evaluare a fost finalizată.

Re-angajarea exercițiului de evaluare a sistemelor electronice a fost convenită cu beneficiarul proiectului. Datorită schimbărilor restrânse ale situației actuale în raport cu situația inițială analizată în 2013, numai o parte din instrumentele și tehnicile de evaluare utilizate pentru elaborarea primului raport intermediar de evaluare au fost din nou utilizate pentru actualizarea analizei în al doilea raport.

În special, limitele de valabilitate privind constatările se referă la metode specifice folosite pentru validarea datelor, conform Capitolul 2.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Abordare și metodologie

Descrierea misiunii (obiective și întrebări de evaluare)

Obiectivul acestei evaluări desfășurate în cadrul Evaluării ex-ante a Acordului de Parteneriat (AP), așa cum este definit în Termenii de Referință (TR) a fost acela de a răspunde la întrebările specifice de evaluare în ceea ce privește evaluarea sistemelor electronice care asigură schimbul de informații între autoritățile române și beneficiari (Întrebarea III.1) în timpul perioadei de programare 2014 -2020:

III.1 Sunt suficiente reglementările și procedurile aflate în vigoare pentru schimbul de date solicitat de noile regulamente? În ce măsură sistemele electronice sunt suficient de cuprinzătoare? În ce măsură sistemele electronice corespund elementelor-cheie din lista de verificare care urmează a fi întocmită de evaluatori (ușurința utilizării, reducerea poverii administrative, agregarea datelor, calitatea datelor, opțiunile de căutare, disponibilitatea datelor în timp util, securitatea datelor etc.)?

Conform TR, cerințele trebuie să fie identificate și incluse în lista de verificare pentru întrebarea fundamentală de evaluare a sistemelor electronice de mai sus (Î.III.1).

2.2 Metodologie

Evaluarea sistemelor electronice pentru schimbul de date a acoperit ultima întrebare de evaluare - Î.III.1, dar conform aceluiași principii logice de evaluare prevăzute pentru Întrebarea de evaluare II.1, aceasta a început odată cu lansarea proiectului.

Metodologia propusă a inclus analiza documentară împreună cu cele mai potrivite metode calitative și cantitative, consultări și controale ale validității, realizate cu părțile interesate și cu ajutorul experților din sectorul vizat.

Am început această secțiune a evaluării cu o analiză documentară bazată pe noile regulamente adoptate de către Comisia Europeană, pe procedurile și reglementările care sunt în vigoare și pe documentația privind sistemele electronice pentru schimbul de date. Am adăugat la rezultatele analizei documentare informațiile colectate în urma interviurilor realizate cu administratorii sau coordonatorii sistemelor electronice analizate.

Am colectat informații cu privire la mai multe sisteme informatice, implementate în diferite Autorități de Management și Organisme Intermediare. Aceste sisteme sunt menționate în Secțiunea "Constatări" a acestui raport de evaluare. Prin urmare, rezultatele evaluării noastre conțin informații și analize cu privire la datele colectate privind acele sisteme.

Am pregătit o listă de verificare eficientă, care acoperă întreaga gamă de factori administrativi relevanți pentru întrebarea destinată sistemelor electronice. Această listă include: ușurința utilizării sistemelor, reducerea poverii administrative, agregarea datelor, calitatea datelor, opțiunile de căutare, disponibilitatea datelor în timp util, securitatea datelor etc. Listele de verificare completate de către experți pentru sistemele electronice sunt incluse în Anexe.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Colectarea datelor complete necesare pentru completarea listei de verificare a fost realizată cu ajutorul unor instrumente suplimentare, cum ar fi chestionarele on-line și un focus grup organizat într-o manieră similară cu a celui pentru evaluarea capacității administrative (Î.II.1). Detaliile cu privire la aceste instrumente pot fi găsite, de asemenea, în Anexe.

La solicitarea beneficiarului, actualizarea concisă a situației a fost realizată în decembrie 2014. Actualizarea a fost planificată ca un exercițiu rapid care să furnizeze unităților care folosesc sisteme electronice un simplu set de întrebări, care solicită sistemelor să răspundă într-un termen scurt de timp. Această analiză generală și limitată a modificărilor și completărilor majore aduse acestor sisteme electronice de la finalizarea primei evaluări evaluare s-a bazat pe câteva răspunsuri primite [a se vedea anexa 9].

Metodologia noastră poate fi rezumată după cum urmează:

- Analiză documentară - câteva dintre principalele documente:
 - Regulamentele generale ale CE;
 - Documente cu privire la Regulamentul de e-Coeziune pentru perioada 2014-2020;
 - Legislația națională relevantă;
 - Evaluări anterioare, inclusiv trimerile la sistemele electronice;
 - Documentația sistemelor electronice existente: prezentare, manualele de utilizare, documentația tehnică, proceduri etc.
- Liste de verificare;
- Chestionare on-line - s-au elaborat și publicat on-line 3 chestionare, pentru a veni în sprijinul procesului de completare a listelor de verificare:
 - Pentru beneficiari (întrebările legate de sistemele electronice au fost încorporate într-un chestionar comun folosit și pentru capacitatea administrativă);
 - Pentru autorități (utilizatori obișnuiți);
 - Pentru autorități (coordonatori sau administratori de sisteme electronice);
- Interviu cu administratorii sau coordonatorii sistemelor electronice (reluat pentru al doilea raport intermediar).;
- Focus grup - cu reprezentanți ai tuturor instituțiilor care gestionează diverse sisteme electronice.

Pentru actualizarea analizei, cu scopul realizării celui de-al doilea Raport intermediar de evaluare privind sistemele electronice pentru schimbul de informații, coordonatorii marilor SI au fost intervievați, pentru a afla dacă au fost orice modificări și actualizări, datorită dezvoltării și implementării cadrului instituțional și de reglementare 2014-2020 în România. De asemenea, a fost verificată lista literaturii pentru a afla dacă există alte noi documente care trebuie analizate.

Metodologic, actualizarea analizei a utilizat informațiile din analiza anterioară: cercetarea de birou și lista de verificare, concluziile interviurilor în profunzime și chestionarele online completate de utilizatorii și administratorii sistemelor, care au fost validate prin focus grupuri cu reprezentanți ai beneficiarilor și autorităților fondurilor CSC. Pentru elaborarea celui de al doilea raport, constatările din primul raport au fost actualizate prin interviuri cu coordonatorii de sistem. Însă valabilitatea constatărilor a fost verificată cu metode specifice de validare a datelor, conform celor prevăzute în oferta tehnică și în raportul inițial, doar în primul exercițiu, deoarece utilizarea acestora ar fi justificată în cazul în care ar fi fost modificări importante ale sistemelor.

Constatări

Cerințele noilor reglementări UE și cadrul legal și procedural național în vigoare

Lista de întrebări de evaluare, așa cum sunt acestea definite în Termenii de referință pentru această evaluare ex-ante, conține un subset de trei întrebări, care pot fi găsite în secțiunea III.1, legate de sistemele electronice pentru schimbul de date. Primele trei întrebări au drept obiectiv obținerea de răspunsuri la întrebarea: *”Sunt suficiente reglementările și procedurile aflate în vigoare pentru schimbul de date solicitat de noile regulamente?”*

Pentru a răspunde la această întrebare a fost nevoie de punerea în aplicare a analizei și cercetării teoretice, realizată în două etape:

- În primul rând, a trebuit să identificăm cerințele incluse în noile regulamente UE, în special cele referitoare la schimbul electronic de date.
- În al doilea rând, având în vedere cerințele identificate în prima etapă, a trebuit să identificăm în ce constă sprijinul necesar legat de cadrul legal și procedural național și în ce măsură există acest sprijin.

Am identificat toate articolele relevante incluse în noile regulamente europene adoptate pentru perioada de programare 2014-2020, care se referă la sistemele electronice care vor fi utilizate de Statele Membre ale Uniunii Europene. Activitatea de cercetare teoretică a fost extinsă prin analiza mai multor documente de lucru ale Comisiei Europene, care au furnizat o imagine mai bună, în special cu privire la noile elemente ale politicii de e-Coeziune prevăzute pentru perioadă de programare 2014-2020.

Constatare 3.1.1

Folosind informațiile obținute din analiza documentară, am sortat și grupat, din punct de vedere tehnic, conținutul articolelor menționate mai sus. Am organizat cerințele UE cu privire la sistemele electronice în trei grupe, așa cum se indică mai jos:

1. Cerințe referitoare la schimbul de date între beneficiari și autorități.
2. Cerințele privind sistemele electronice pentru înregistrarea, stocarea informațiilor financiare și de monitorizare.
3. Cerințe privind stocarea datelor electronice.

De reținut este faptul că numai primul grup de cerințe, care reprezintă noile cerințe de e-Coeziune, au legătură directă cu obiectivul principal al acestei evaluări – în special cu schimbul electronic de date. Celelalte două grupuri de cerințe furnizează informații suplimentare despre sistemele electronice informatice utilizate, în general, pentru implementarea programului.

În cele ce urmează vom prezenta cele trei grupe în detaliu:

1. Cerințe referitoare la schimbul de date între beneficiari și autorități

Constatarea 3.1.2

Acestea sunt noi cerințe specifice pentru perioada de programare 2014-2020 și reprezintă rezultatul regulilor politice de e-Coeziune nou introduse. Ele reprezintă și elementul central al acestei evaluări. Aceste cerințe au fost definite în **Art. 112 (3) din Regulamentul privind Dispozițiile Comune**

(RDC), conform părții a III-a, care conține dispozițiile generale aplicabile pentru Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR), Fondul Social European (FSE) și Fondul de Coeziune (FC) și pot fi rezumate după cum urmează:

- **Toate schimburile de informații între beneficiari și autoritățile de management, autoritățile de certificare, autoritățile de audit, precum și organismele intermediare pot fi efectuate [numai] prin intermediul unor sisteme de schimb electronic de date.**
- **Sistemele trebuie să permită beneficiarilor să depună toate informațiile doar o singură dată.** În acest sens, una dintre măsurile necesare pentru viitoare perioadă de programare se referă la interoperabilitatea între sisteme - aceeași operațiune trebuie să fie accesibilă pentru toate autoritățile care implementează același program (fie că este vorba despre o "Investiție pentru dezvoltare și locuri de muncă" sau de un "Program de Cooperare Teritorială Europeană").

Ar trebui remarcat și amintit faptul că aceste cerințe sunt definite doar pentru FEDR, FSE și FC.

2. Cerințele privind sistemele electronice pentru înregistrarea și stocarea informațiilor financiare și de monitorizare

Constatarea 3.1.3

Aceste cerințe definesc sistemele electronice informatice care să fie utilizate de către autorități pentru sprijinirea procesului de implementare a programului:

- Autoritățile de management trebuie să se asigure că există un sistem electronic securizat adecvat pentru înregistrarea, menținerea, administrarea și raportarea informațiilor-cheie despre fiecare operațiune selectată pentru finanțare.
- Sistemele înregistrează și stochează informațiile-cheie necesare pentru monitorizarea, auditul și evaluarea implementării programului, inclusiv:
 - Caracteristicile esențiale ale beneficiarului și proiectului;
 - Date financiare și contabile și
 - Indicatori și date de monitorizare a progreselor înregistrate.

Cerințele sunt definite în următoarele articole:

- Art. 62 (d) din RDC;
- Art. 77(1) din Regulamentul privind Fondul European pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală
- Art. 134(1) din Regulamentul privind Fondul European pentru Pescuit și Afaceri Maritime.

Articolele de mai jos definesc responsabilitățile legate de implementare, care sunt atribuite autorităților de management:

- Art. 114 (2) (d) din RDC, în conformitate cu partea III, conține dispozițiile generale aplicabile FEDR, FSE și FC;
- Art. 73 (1) (a) din Regulamentul Fondului European pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală (FEADR); și
- Art. 108(1)(a) din Regulamentul Fondului European pentru Pescuit și Afaceri Maritime. (FEPAM).

3. Cerințe privind stocarea de date electronice.

Constatarea 3.1.4



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Aceste cerințe se referă la unele aspecte tehnice specifice cu privire la sistemele electronice care conțin date care există numai în format electronic și care intră sub incidența regulilor de stocare.

Cerințele sunt definite la art. 132 (6) din RDC și prevăd următoarele:

- Sistemele trebuie să respecte standardele de siguranță general acceptate.
- Sistemele trebuie să permită certificarea autenticității datelor, în conformitate cu reglementările naționale ale statului membru.
- Sistemele trebuie să poată face obiectul unor controale de audit.

Responsabilitatea pentru punerea în aplicare a cerințelor revine fiecărui deținător al datelor care există numai în format electronic și care intră sub incidența unor reguli de stocare.

Concluzii generale:

Constatarea 3.1.5

- Practic, cele trei seturi de cerințe definesc, în termeni foarte generali, arhitectura generală a unui sistem virtual global, compus din mai multe sisteme electronice individuale (a se vedea figura de pe pagina următoare).
- Toate aceste sisteme electronice, care lucrează împreună, trebuie să sprijine procesul de implementare și monitorizare a progreselor înregistrate de programele operaționale.

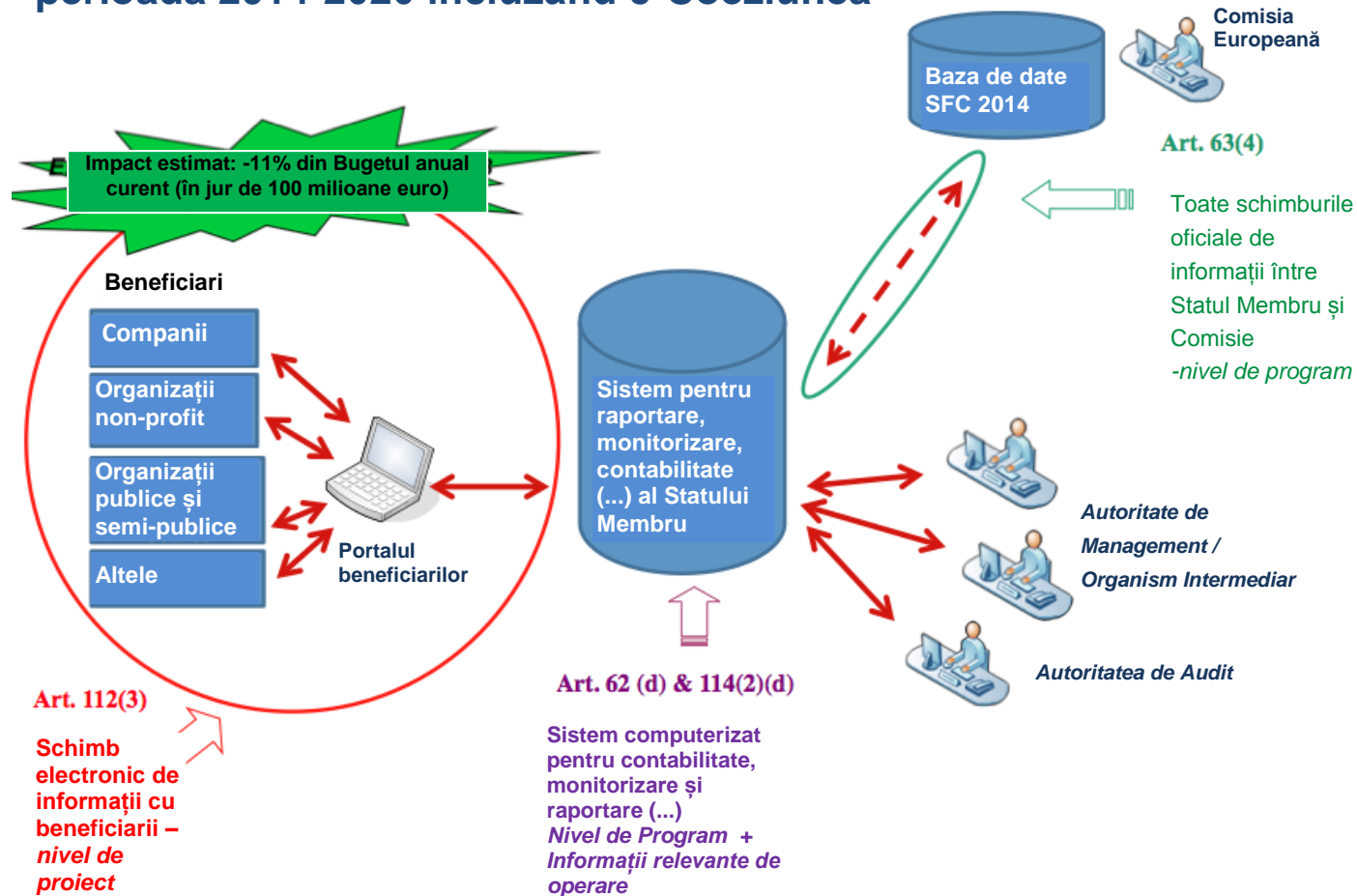
Constatare 3.1.6

- Figura de mai jos prezintă punctul de vedere al regulamentului de e-Coeziune cu privire la arhitectura sistemelor informatice utilizate de către fiecare stat membru al UE. Figura prezintă un exemplu generic de arhitectură de sisteme informatice, care cuprinde elementele prevăzute de cerințele de e-Coeziune prezentate mai sus.

Constatare 3.1.7

- Există un sistem de schimb electronic de date între beneficiari și autorități, așa cum se prevede în art. 112(3) din RDC. De asemenea, există și un sistem computerizat de contabilitate, monitorizare și raportare, așa cum este acesta definit la art. 62(d) din CPR. Acesta din urmă cuprinde, de asemenea, o arhivă centrală, pentru îndeplinirea cerințelor art. 132(6) din CPR, în ceea ce privește stocarea datelor electronice.

Schimbul electronic de informație în perioada 2014-2020 incluzând e-Coeziunea





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

A doua etapă caracteristică acestui proces, prin care se răspunde, de asemenea, la prima întrebare a acestei evaluări, a constat în prezentarea cadrului actual legal și procedural din România, necesar pentru a sprijini cerințele de e-Coeziune UE, identificate pentru perioada de programare 2014-2020.

În acest sens, pentru fiecare dintre cerințele UE, evaluarea s-a concentrat asupra cadrului legal încă existent sau care ar putea fi necesar. Apoi, activitatea de cercetare teoretică s-a concentrat și asupra măsurii în care suportul legal necesar există sau în România.

Rezultatul acestei analize comparative este prezentat în tabelul următor:



Tabel 3.1.1. Analiza comparativă a sprijinului legal și procedural național necesare pentru punerea în aplicare a cerințelor UE

Cerințele Reglementărilor UE	Cadru legal și procedural național		
	Necesar	Existent	Acoperit?
<p>1. Cerințe referitoare la schimbul de date între beneficiari și autorități:</p> <ul style="list-style-type: none"> Toate schimburile de informații între beneficiari și autoritățile de management, autoritățile de certificare, autoritățile de audit, precum și organismele intermediare pot fi efectuate numai prin intermediul unor sisteme electronice pentru schimbul de date. Sistemele vor permite beneficiarilor să depună toate informațiile doar o singură dată. În acest sens, sistemele facilitează interoperabilitatea lor. 	<p>Protejarea datelor cu caracter personal transmise de către beneficiari</p>	<ul style="list-style-type: none"> Legea 677/2001 privind protecția persoanelor în ceea ce privește prelucrarea datelor personale și libera circulație a acestui tip de date. Ordinul nr. 52/2002 al Avocatului Poporului Decizia nr. 132/2011 a Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal 	Da
	<p>Cadru legal pentru autentificarea documentelor prezentate de către beneficiari doar în format electronic</p>	<ul style="list-style-type: none"> Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică Cadrul procedural definit prin Hotărârea Guvernului nr. 1259/2001 	Da
	<p>Cadru juridic pentru marca temporală autentificată aplicată pe documentele electronice prezentate de către beneficiari</p>	<ul style="list-style-type: none"> Legea nr. 451/2004 privind marca temporală Cadrul procedural definit prin Ordinul nr. 492/2009 al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale 	Da
<p>2. Cerințele privind sistemele electronice pentru înregistrarea și stocarea de informații financiare și de monitorizare:</p> <ul style="list-style-type: none"> Autoritățile de management se asigură că există un sistem electronic securizat adecvat pentru înregistrarea, menținerea, administrarea și raportarea informațiilor-cheie cu privire la fiecare operațiune selectată pentru finanțare. Sistemele vor înregistra și stoca 	<p>Protejarea datelor cu caracter personal care aparțin beneficiarilor</p>	<ul style="list-style-type: none"> Legea 677/2001 privind protecția persoanelor în ceea ce privește prelucrarea datelor personale și libera circulație a acestui tip de date. Ordinul nr. 52/2002 al Avocatului Poporului Decizia nr. 132/2011 a Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal 	Da

<p>informațiile-cheie necesare pentru monitorizarea, auditul și evaluarea implementării programului, inclusiv: caracteristicile esențiale ale beneficiarului și proiectului; date financiare și contabile; indicatori și date de monitorizare a progreselor înregistrate.</p>			
<p>3. Cerințe privind stocarea de date electronice:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Sistemele vor respecta standardele de siguranță general acceptate. · Sistemele vor permite certificarea autenticității datelor, în conformitate cu reglementările naționale ale Statului Membru. · Sistemele vor putea face obiectul unor controale de audit. 	<p>Protecția datelor cu caracter personal.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Legea 677/2001 privind protecția persoanelor în ceea ce privește prelucrarea datelor personale și libera circulație a acestui tip de date. • Ordinul nr. 52/2002 al Avocatului Poporului • Decizia nr. 132/2011 a Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal 	<p>Da</p>
	<p>Cerințe de securitate pentru arhivarea documentelor electronice</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Legea nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor electronice • Cadrul procedural definit prin Ordinul nr. 493/2009 al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale 	<p>Da</p>
	<p>Sprijin legal pentru autentificarea documentelor electronice arhivate</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică • Legea nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor electronice • Cadrul procedural definit prin Hotărârea de Guvern nr. 1259/2001, respectiv de Ordinul nr. 493/2009 al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale 	<p>Da</p>
	<p>Sprijin legal pentru marcajul temporal autentificat aplicat pe documentele electronice arhivate</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Legea nr. 451/2004 privind marca temporală • Legea nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor electronice • Cadrul procedural definit prin Ordinul nr. 492/2009, respectiv 493/2009 al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale 	<p>Da</p>

Constatare 3.1.8

După cum se confirmă, în mod cuprinzător, în tabelul de mai sus, cadrul legal și procedural național include toate elementele-cheie necesare și solicitate, care au fost deja reglementate prin următoarele legi din România:

- Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, împreună cu cadrul procedural definit prin Hotărârea Guvernului nr. 1259/2001, asigură cadrul legal și procedural necesar pentru autentificarea, din punct de vedere legal, a datelor electronice, permițând astfel înlocuirea documentelor originale, cu semnături olografe, cu date electronice autentificate prin semnătură electronică. Acest cadru este necesar pentru a sprijini cerința conform căreia “toate schimburile de informații între beneficiari și [...] autorități [...] pot fi realizate numai prin intermediul datelor electronice [...]”, cuprinsă în art. 112(3) din RDC, ceea ce presupune faptul că autoritățile nu vor mai primi documente originale cu semnături olografe. Singura posibilitate de a garanta autenticitatea, din punct de vedere legal, a datelor primite va rămâne prin semnătura electronică.
- Legea nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor electronice, împreună cu cadrul procedural definit prin Ordinul nr. 493/2009 al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, asigură cadrul legal și procedural necesar pentru sprijinirea cerințelor privind stocarea de date electronice, prevăzute la art. 132(6) din CPR.
- Legea nr. 451/2004 privind marca temporală, împreună cu cadrul procedural definit prin Ordinul nr. 492/2009 al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, asigură cadrul legal și procedural auxiliar pentru legile privind semnătura electronică, respectiv privind arhivarea documentelor electronice, prin furnizarea de mijloace de obținere a unor marcaje valide pentru oră și dată, pentru datele care sunt semnate electronic sau arhivate în format electronic.
- Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestora, împreună cu Ordinul Avocatului Poporului nr. 52/2002 și Decizia nr. 132/2011 al Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal asigură cadrul legal și procedural general pentru toate sistemele care includ date cu caracter personal.

Referințe

Surse de date și metode	Cercetare teoretică; analiză documentară – a se vedea Anexa 8, “Lista documentelor analizate”
Concluzii	A se vedea punctul 1 din Capitolul 4, “Concluzii”
Recomandări	Deoarece nu există probleme în așteptare (a se vedea cap. Concluzii), nu există motive pentru formularea de recomandări

Complexitatea sistemelor electronice existente

Pentru a răspunde la a doua întrebare a evaluării Sistemelor Electronice (SE) – “În ce măsură sistemele electronice sunt suficient de cuprinzătoare?” - au fost analizate următoarele sisteme electronice (în ordine alfabetică):

- ActionWeb – sistem bazat pe tehnologii web (<https://actionweb.fseromania.ro>) care permite realizarea schimbului de date între beneficiari sau potențialii beneficiari și autorități, folosit pentru Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (POSDRU):

- Acesta acoperă întregul ciclu de viață al proiectului.
- Este completat de "ASEP", o aplicație bazată pe tehnologii web utilizată pentru evaluarea proiectelor propuse. Datele sunt transferate electronic de la ActionWeb la ASEP.
- Este completat de "SIMPOSDRU", un sistem care include un instrument de raportare ce permite generarea de rapoarte predefinite sau personalizate, utilizate de către autorități. Acesta extrage datele necesare din baza de date a ActionWeb.
- MySMIS – sistem bazat pe tehnologii web (<https://www.mysmis.ro>) care permite schimbul de date între beneficiari sau potențialii beneficiari și autorități, proiectat pentru cele 6 Programe Operaționale în curs de desfășurare (Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative - PO DCA, Programul Operațional Asistență Tehnică - POAT, Programul Operațional Regional - POR, Programul Operațional Sectorial Mediu - POS M, Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice - POS CCE, Programul Operațional Sectorial Transport - POS T) - a fost dezvoltat și testat:
 - Acesta este integrat cu SMIS.
 - Acoperă întregul ciclu de viață al proiectului.
- Propria bază de date internă Access folosită pentru POS CCE - Axa 3 - folosită doar de către autorități.
- SIMPOP - folosit doar de către autorități, pentru Programul Operațional pentru Pescuit (POP) și acoperă întregul ciclu de viață al proiectului.
- SMIS - utilizat doar de către autorități, pentru 7 Programe Operaționale (PO DCA, POAT, POR, POS M, POS DRU, POS CCE, POS T), care acoperă întregul ciclu de viață al proiectului și include module specializate suplimentare pentru programare, evaluare, audit și fluxul fondurilor. Acesta cuprinde de asemenea un modul dedicat parametrilor.
- SPCDR - folosit doar de către autorități, pentru Programul Național de Dezvoltare Rurală, acoperă întregul ciclu de viață al proiectului.
- Aplicație web pentru încărcarea de cereri de finanțare pentru POS CCE - Axa 1 - utilizat de către beneficiari.
- Aplicație web pentru încărcarea de cereri de finanțare pentru POS CCE - Axa 2 - utilizat de către beneficiari.
- Aplicație web pentru încărcarea de cereri de finanțare pentru POS CCE - Axa 3 - utilizat de către beneficiari.

Un set de trei sisteme care sunt utilizate de APIA: Sistem de Control și Administrație Integrată (SCAI), SVAP și IPA on-line reprezintă un caz particular. Fiecare dintre aceste sisteme electronice face parte dintr-un sistem integrat, SCAI și SVAP asigurând funcțiile de "back-office", iar IPA on-line asigurând funcțiile de "front-office". Împreună, acestea abordează o problemă specifică, care este diferită de procesul de monitorizare a implementării proiectelor. Aceste sisteme sunt utilizate pentru sprijinirea efectuării plăților către fermieri. Sumele de plată sunt calculate pe baza suprafețelor parcelelor de teren. Sistemele sunt axate pe de o parte pe identificarea corectă GIS a poziției parcelelor de teren menționate în solicitările de plată, iar pe de altă parte pe verificarea, din punct de vedere tehnic, a corectitudinii definirii parcelelor. Prin urmare, aceste sisteme nu au mai fost abordate în acest raport, deoarece se află în afara domeniului de aplicare al acestei evaluări.

Fiecare dintre sistemele mai sus menționate a fost analizat sub aspectul domeniului de aplicare, al caracteristicilor, structurilor de date și caracteristicilor tehnice. Informațiile necesare au fost colectate din documentația tehnică disponibilă și din manualele sistemelor, completându-se cu

interviurile realizate cu administratorii fiecărui sistem. Astfel, s-a obținut o imagine completă, care include toate caracteristicile care prezintă interes (domeniu de aplicare, funcții, structuri de date și caracteristici tehnice) pentru fiecare dintre sistemele evaluate.

Aceste seturi de caracteristici au fost analizate în raport cu cerințele UE identificate în prima fază de evaluare (a se vedea Capitolul 3.1), pentru a identifica în ce măsură sistemele electronice existente răspund acestor cerințe.

Pentru a avea o imagine mai clară a întregului ansamblu de sisteme disponibile la nivel național, pentru toate programele operaționale, s-a conceput o grilă de prezentare a întregului potențial de acoperire a Sistemelor Electronice, structurată pe două axe:

- Axa X: Funcții și structuri de date - grupate pe domenii funcționale majore;
- Axa Y: Domeniul de aplicare - reprezentând toate programele operaționale.

Au fost realizate două grile:

- Una pentru sistemele electronice care sunt utilizate de autorități - a se vedea tabelul 3.2.1 (în continuare în raport) și
- Una pentru sisteme electronice care asigură schimbul de date între beneficiari și autorități - a se vedea tabelul 3.2.2 (de asemenea mai departe în raport).

De remarcat este faptul că axa domeniilor funcționale majore este structurată în mod diferit pentru fiecare din cele două grile, pentru a se adapta la caracteristicile specifice ale acestor sisteme electronice.

Fiecare pătrat din grilă, la intersecția unui domeniu funcțional major cu un PO, indică dacă funcționalitățile și structurile de date asigurate sunt acoperite de un sistem electronic, pentru PO dat:

- Acoperirea completă este indicată cu un fond de o singură culoare, cu specificarea numelui unui sistem electronic (cel puțin) în interiorul pătratului respectiv. Aceasta înseamnă că sistemul (sistemele) electronic(e) indicat(e) acoperă în întregime, pentru PO menționat, toate funcționalitățile și structurile de date aferente domeniului funcțional major respectiv. În plus, acest lucru sugerează și că sistemul (sistemele) electronic(e) îndeplinește (îndeplinesc) cerințele UE privind domeniul respectiv.
- Acoperirea parțială este indicată cu un fond colorat hașurat, evidențind un sistem electronic (cel puțin), urmat de simbolul unei note. Aceasta înseamnă că sistemul (sistemele) electronic(e) indicat(e), deși are legătură cu PO indicat și cu domeniul funcțional major, nu acoperă toate funcționalitățile și structurile de date aferente domeniului funcțional major, iar sistemul (sistemele) electronic(e) nu îndeplinește (îndeplinesc) în întregime cerințele UE privind domeniul respectiv. Detaliile sunt prezentate în nota de sub tabel.
- Lipsa acoperirii este indicată de un pătrat (alb) gol.

În mod ideal, fiecare pătrat din cele două grile trebuie să fie complet acoperit de minim un sistem. Cu toate acestea, trebuie să reținem faptul că ambele grile au fost elaborate pentru domeniul complet de aplicare și pentru serii complete de domenii funcționale **posibile** în contextul procesului de implementare a programului. De asemenea, reamintim faptul că **cerințele UE au o acoperire mai restrânsă** și anume grupul de domenii funcționale numit "Implementarea proiectului" (art. 62(d) din RDC se referă la "operațiunea (operațiunile) **selectat(e)** pentru finanțare" și că art. 112 (3) din

RDC se referă la "beneficiari", adică entități care **beneficiază de** asistență financiară). Mai mult decât atât, în ceea ce privește schimbul de date între beneficiari și autorități (a doua grilă), cerințele relevante ale UE se aplică doar FEDR, FSE și FC (a se vedea capitolul 3.1). Acest lucru înseamnă că PNDR și POP sunt excluse, iar domeniul de aplicare al cerințelor UE este redus, de asemenea, pentru a doua grilă.

O linie îngroșată pentru fiecare dintre cele două grile indică cerințe UE. Prin urmare, ar exista o acoperire completă a cerințelor UE dacă toate pătratele din interiorul chenarului mai gros au fost complet acoperite de cel puțin un sistem electronic. În cazul în care există cel puțin un pătrat gol în interiorul zonei delimitate de chenarul mai gros, atunci cerințele UE nu sunt acoperite în totalitate. Același lucru este valabil și în cazul unui pătrat acoperit doar parțial.

Astfel, rezultatele analizei comparative a caracteristicilor sistemelor electronice, sub aspectul cerințelor UE, sunt sintetizate în următoarele două grile, ce indică măsura în care sistemele electronice sunt suficient de cuprinzătoare, din punctul de vedere al cerințelor UE.

Constatarea 3.2.1

Acoperirea actuală a sistemelor electronice existente este prezentată într-o manieră sintetizată, în următoarele două tabele:

- Tabelul 3.2.1 prezintă acoperirea sistemelor electronice care sunt utilizate numai de către autorități.
- Tabelul 3.2.2 prezintă acoperirea sistemelor electronice care sunt utilizate pentru schimbul de date între beneficiari și autorități.

Tabel 3.2.1. Sisteme electronice care sunt folosite doar de către autorități

Program	Domenii majore destinate colectării de date gestionate de sistemele electronice, în ceea ce privește implementarea programului				
	Selectarea proiectelor		Implementarea proiectelor		
	Proiecte propuse	Procesul de selecție	Date privind proiectul și beneficiarul	Date financiare	Date de monitorizare a progreselor înregistrate
CTE (toate PO)	MIS-CTE	MIS-CTE + eEvaluare	MIS-CTE	MIS-CTE	MIS-CTE
PNDR	SPCDR	SPCDR	SPCDR	SPCDR	SPCDR
PO DCA	SMIS	SMIS	SMIS	SMIS	SMIS
POP	SIMPOP	SIMPOP	SIMPOP	SIMPOP	SIMPOP
POAT	SMIS	SMIS	SMIS	SMIS	SMIS
POR	SMIS	SMIS	SMIS	SMIS	SMIS
POS M	SMIS	SMIS	SMIS	SMIS	SMIS
POS DRU	ActionWeb & SMIS ^[1]	ASEP & SMIS ^[1]	ActionWeb + SIMPOSDRU & SMIS ^[1]	ActionWeb + SIMPOSDRU & SMIS ^[1]	ActionWeb + SIMPOSDRU & SMIS ^[1]
POS CCE	SMIS	SMIS	SMIS & Baza de date internă Access pentru Axa 3 ^[2]	SMIS & Baza de date internă Access pentru Axa 3 ^[2]	SMIS & Baza de date internă Access pentru Axa 3 ^[2]
POS T	SMIS	SMIS	SMIS	SMIS	SMIS

Note:

[1] Ansamblul de sisteme ActionWeb + ASEP + SIMPOSDRU este utilizat ca instrument principal de către Autoritatea de Management (AM-uri) și Organismele Intermediare (OI-uri) pentru POS DRU. Dar aceleași date sunt introduse și în SMIS, pentru raportarea către nivelurile mai înalte de agregare. Nu există nici un schimb electronic de date între ActionWeb și SMIS. Toate datele sunt introduse de două ori, manual.

[2] OI pentru POS CCE - Axa 3 folosește propria bază de date Access pentru nevoile interne de raportare. Dar aceleași date sunt introduse și în SMIS, pentru raportarea către nivelurile mai înalte de agregare. Nu există nici un schimb electronic de date între baza de date interne și SMIS. Toate datele sunt introduse de două ori, manual.

Constatarea 3.2.2

În Tabelul 3.2.1, zona din chenarul negru gros este zona prevăzută de cerințele minime ale reglementărilor UE, respectiv cerințele definite la art. 62(d) din RDC, Art. 77(1) din Regulamentul FEARD și art. 134(1) din Regulamentul FEPAM, respectiv art. 132(6) din RDC (a se vedea capitolul 3.1). Astfel, se poate vedea cu ușurință că, în ceea ce privește înregistrarea și stocarea de informații financiare și de monitorizare, sistemele electronice existente sunt suficient de cuprinzătoare, acoperind în întregime zona de implementare a proiectului, pentru toate programele (zona care reprezintă cerințele minime). Acestea se extind chiar dincolo de zona de implementare a proiectului, asigurând acoperirea completă a etapei de selecție a proiectelor.

Constatarea 3.2.3

Pentru unele dintre Programele Operaționale (POS DRU și POS CCE - Axa 3), sistemul central principal, SMIS, este utilizat în paralel cu alte sisteme specifice programului (programele) respectiv(e). Autoritățile care gestionează aceste programe au simțit nevoia unor funcții suplimentare, care să vină în întâmpinarea nevoile specifice ale acestora. Astfel, au fost dezvoltate sisteme specifice, pe lângă SMIS. Din păcate, nici unul dintre aceste sisteme nu are abilitatea de a fi interoperabil cu SMIS pentru schimbul de date. În consecință, utilizatorii trebuie să introducă anumite seturi de date de două ori: o dată în SMIS și o dată într-unul din sistemele specifice programului. Pentru aceste programe, datele introduse în SMIS au de multe ori lacune de calitate (de exemplu, sunt disponibile cu întârzieri semnificative, date lipsă etc.). Această constatare a condus la concluzia 4.1 din Capitolul 4, "Concluzii", precum și la recomandarea 4.1 din Capitolul 5, "Recomandări".

Tabel 3.2.2. Sistemele electronice utilizate pentru schimbul de date între beneficiari și autorități

Program	Domenii majore destinate colectării de date gestionate de sistemele electronice					
	Selectarea proiectelor		Implementarea proiectelor			
	Proiecte propuse	Schimbul de date suplimentare	Date privind achizițiile	Date financiare	Date de monitorizare a progreselor înregistrate	Schimbul de date suplimentare
CTE (toate PO)	ePrezentare ^{[1][4]}			eMonitorizare ^{[1][2][4]}		
PNDR						
PO DCA	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]
POP						
POAT	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]
POR	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]

POS M	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]
POS DRU	ActionWeb ^[4]			ActionWeb ^{[3] [4]}	ActionWeb ^{[3] [4]}	
POS CCE	MySMIS ^[1] + aplicație web pentru încărcarea solicitărilor pentru Axa 1 ^[4] + aplicație web pentru încărcarea solicitărilor pentru Axa 2 ^[4] + aplicație web pentru încărcarea solicitărilor pentru Axa 3 ^[4]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]
POST	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]

Note:

[1] MySMIS, e-Prezentare și e-Monitorizare nu au fost încă utilizate. Acestea au fost dezvoltate și testate, dar nu au fost folosite niciodată.

[2] Funcțiile e-Monitorizare sunt limitate în secțiunea de date financiare. Acest sistem permite doar introducerea de date referitoare la cheltuielile din cadrul proiectului.

[3] ActionWeb nu include unele funcții în domeniile legate de date financiare și de date de monitorizare a progreselor înregistrate. Datele financiare sunt reprezentate doar de cheltuielile proiectului; sistemul nu include date despre fluxurile financiare dintre beneficiar și autorități (solicitat/plătit, de exemplu). Datele de monitorizare a progreselor înregistrate sunt reprezentate, în cea mai mare parte, de date cu privire la persoanele participante la proiect (beneficiari finali, experți, de exemplu); sistemul nu include indicatori care nu sunt direct legați de persoane.

[4] e-Prezentare, e-Monitorizare, ActionWeb și toate cele trei aplicații bazate pe tehnologii web pentru încărcarea cererilor de finanțare pentru POS CCE - Axa 1, 2 și 3 nu au implementat încă tehnologia necesară pentru certificarea electronică a caracterului autentic al datelor disponibile doar în format electronic.

Constatarea 3.2.4

În tabelul 3.2.2, zona din chenarul negru gros este zona prevăzută de cerințele minime ale reglementărilor UE, respectiv cerințele definite la art. 112(3) din RDC (a se vedea capitolul 3.1). Astfel, se poate observa că, în ceea ce privește sistemele electronice **utilizate în prezent** pentru schimbul de date între beneficiari și autorități, acest domeniu este aproape în totalitate neacoperit, deoarece **MySMIS, e-Prezentare și e-Monitorizare nu sunt utilizate în prezent** (a se vedea nota [1] de sub tabel). Singurele sisteme implementate sunt ActionWeb și cele trei aplicații bazate pe tehnologii web pentru încărcarea cererilor de finanțare pentru POS CCE - Axa 1, 2 și 3, care oferă opțiuni limitate pentru POS DRU, respectiv pentru POS CCE. Strict în ceea ce privește cerințele minime ale reglementărilor UE, doar ActionWeb acoperă parțial doar două secțiuni (date financiare și date de monitorizare a progreselor înregistrate - a se vedea și notele [3] și [4] din tabel) și numai pentru POS DRU.

Constatarea 3.2.5

În cazul în care implementarea sistemului recent dezvoltat MySMIS se finalizează 100%, cea mai mare parte a schimbului de date între beneficiari și autorități va fi acoperită. În acest caz, după cum se poate observa din tabelul 3.2.2, din perspectiva cerințelor minime (zonă înconjurată de un

chenar negru mai gros), vor exista zone neacoperite doar pentru POSDRU. De remarcat că cerințele minime nu sunt aplicabile FEADR și FEPAM, fiind aferente PNDR și POP.

Referințe

Surse de date și metode	<i>Cercetare teoretică; analiză documentară – a se vedea Anexa 8, "Lista documentelor analizate"</i> <i>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea anexa 3, "Structura Interviului" și anexa 4, "Lista Interviurilor"</i>
Concluzii	<i>A se vedea punctul 2 din Capitolul 4, "Concluzii"</i>
Recomandări	<i>A se vedea punctul 1 din Capitolul 5, "Recomandări"</i>

3.3. Conformitatea sistemelor electronice cu lista de verificare

A treia și ultima întrebare de evaluare a sistemelor electronice este: *"În ce măsură sistemele electronice corespund elementelor din lista de verificare care urmează a fi întocmită de evaluatori?"*

S-a completat o listă de control pentru fiecare dintre sistemele electronice relevante care sunt utilizate în prezent, pe baza rezultatelor unui sondaj efectuat în rândul utilizatorilor sistemelor electronice.

S-au elaborat trei chestionare diferite pentru trei grupuri-țintă:

- Beneficiari;
- Utilizatori obișnuiți din cadrul autorităților și
- Administratori/coordonatori ai sistemelor electronice.

Chestionarul pentru administratori/coordonatori este cel mai cuprinzător, acoperind toate elementele din lista de verificare. Chestionarele destinate utilizatorilor obișnuiți, inclusiv beneficiarilor, sunt mai restrânse, pentru a evita aspectele tehnice care nu pot fi întotdeauna cunoscute sau înțelese de către utilizatori. Prin urmare, elementele tehnice din lista de verificare au fost completate doar pe baza răspunsurilor primite de la administratorii sau coordonatorii sistemelor electronice.

Răspunsurile la chestionare au fost colectate și grupate pentru fiecare sistem electronic în parte. Pentru a obține rezultatele necesare pentru lista de verificare, răspunsurile la chestionare au fost sintetizate pentru fiecare sistem electronic ca medie standard a valorilor numerice sau ca statistici sub formă de procente a răspunsurilor "da" sau "nu", după caz.

În cazul în care elementele din lista de verificare care au fost abordate în mai multe chestionare (de exemplu pentru utilizatori, dar și pentru administratori), toate răspunsurile primite pentru elementul respectiv sunt luate în considerare pentru calculul mediei, ceea ce înseamnă că toate părțile au fost luate în considerare, după caz: beneficiari, utilizatori și administratori.

Listele de verificare completate sunt incluse în Anexa 1 a prezentului raport.

Rezultatele obținute în urma analizei listelor de verificare au fost completate și cu concluziile analizei documentare, a interviurilor și focus-grupului. Semnalăm faptul că nu s-au obținut constatări contradictorii în urma analizei acestor surse.

Mai jos este prezentat un rezumat al concluziilor rezultate în urma analizei datelor furnizate de către respondenți prin completarea listelor de verificare:

3.3.1. Ușurința utilizării

Constatarea 3.3.1.1

Au fost folosite următoarele rezultate sintetizate pentru fiecare dintre elementele cuprinse în această secțiune a listei de verificare:

- Opinia generală a utilizatorilor cu privire la ușurința de utilizare - răspunsuri primite de la toate tipurile de utilizatori, inclusiv administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5; se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 2.95; ActionWeb – 3.57; SPCDR – 3.63; SIMPOP – 3.88; MIS-CTE – 2.25
- Numărul mediu de zile de formare necesare pentru pregătirea unui nou utilizator - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (zile; se consideră satisfăcătoare o valoare de maxim 2): SMIS – 10.97; ActionWeb – 2; SPCDR – 5.5; SIMPOP – 6.5; MIS-CTE – 7
- Numărul mediu de săptămâni necesare pentru familiarizarea completă cu sistemul a unui nou utilizator (îndeplinirea corectă a tuturor sarcinilor, fără asistență) - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (săptămâni, se consideră satisfăcătoare o valoare de maxim 4): SMIS – 5.42; ActionWeb – 1.33; SPCDR – 10.25; SIMPOP – 3; MIS-CTE – 6

Constatarea 3.3.1.2

Trebuie să subliniem faptul că cifrele de mai sus sunt calcule statistice brute, bazate pe opiniile utilizatorilor și, ca atare, **se va proceda la interpretarea acestora cu precauție**. La formularea interpretărilor de mai jos s-au luat în considerare și opiniile exprimate în cadrul interviurilor, rezultatele analizei documentare (pe baza manualelor și a documentației tehnice) și confruntarea acestor date statistice în cadrul focus-grupului.

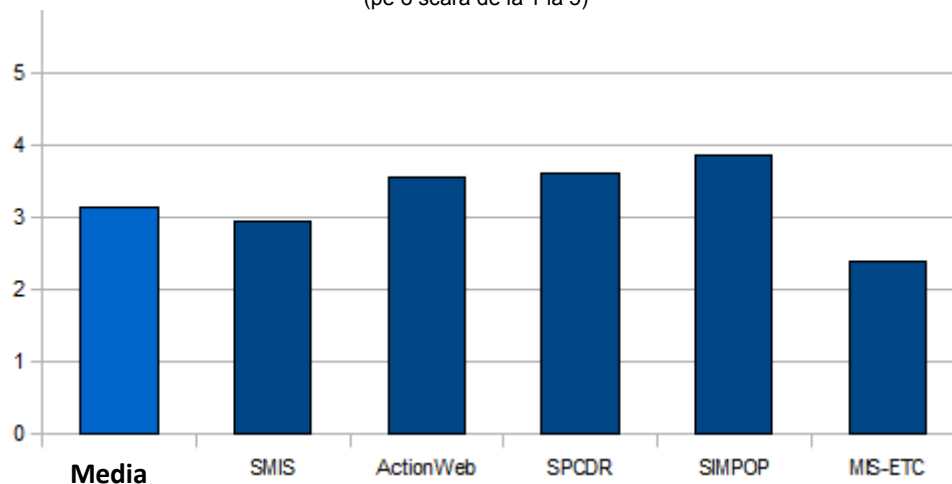
Constatarea 3.3.1.3

Cele mai multe valori din această secțiune a listei de verificare se află în afara intervalului valorilor satisfăcătoare, iar restul sunt apropiate de valorile-limită considerate satisfăcătoare. Putem concluziona că, în general, sistemele electronice existente sunt percepute de către utilizatori ca nefiind foarte ușor de utilizat. Tendința generală, în ceea ce privește ușurința în utilizare, se află relativ aproape de calificativul mediu.

Constatarea 3.3.1.4

Sistemele dedicate unui singur PO (cum ar fi ActionWeb, SPCDR sau SIMPOP) sunt apreciate ușor pozitiv (cu punctaje medii de 3.5 - 3.8 pe o scară de la 1 la 5), spre deosebire de sistemele mai mari, cum ar fi SMIS (care acoperă 7 PO) sau MIS-CTE, care sunt apreciate ușor negativ (cu punctaje medii mai mici de 3).

Figura 3.3.1.1. Cât de ușor de utilizat sunt sistemele electronice?
 (pe o scară de la 1 la 5)



Constatarea 3.3.1.5

Această percepție este sprijinită și de cifrele estimative pentru intervalul de timp necesar pentru formarea de noi utilizatori și pentru familiarizarea completă a acestora cu sistemul. De remarcat este faptul că cifrele referitoare la formare **nu trebuie să fie considerate ca reprezentând valori absolute** deoarece există riscul ca acestea să fie modificate de diferite metodologii de calcul utilizate de către fiecare dintre administratori. Cifrele prezentate vor fi luate în considerare și analizate doar din punct de vedere al mărimii lor.

Referințe

Surse de date și metode	<p>Chestionare - a se vedea Anexa 2, "Chestionare"</p> <p>Liste de verificare - a se vedea Anexa 1, "Liste de verificare completate"</p> <p>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea Anexa 3, "Structura Interviului" și Anexa 4, "Lista Interviurilor"</p> <p>Focus grup - a se vedea Anexa 5, "Ordinea de zi a focus grupului", Anexa 6, "Prezentarea focus grupului" și Anexa 7 "Lista participanților la focus grup"</p> <p>Analiză documentară – a se vedea Anexa 8, "Lista documentelor analizate"</p>
Concluzii	A se vedea concluziile 3.1 și 3.3. de la punctul 3 din Capitolul 4, "Concluzii"
Recomandări	A se vedea recomandările 2.2 și 3.3. de la punctul 2 din Capitolul 5, "Recomandări"

3.3.2. Povara administrativă

Constatarea 3.3.2.1

Au fost obținute următoarele rezultate sintetizate pentru fiecare dintre elementele cuprinse în această secțiune a listei de verificare:

- Estimarea diferenței relative dintre timpul necesar pentru îndeplinirea sarcinilor zilnice cu ajutorul sistemului și timpul necesar pentru îndeplinirea aceluiași sarcini fără a utiliza sistemul. Răspunsurile primite de la toate tipurile de utilizatori, inclusiv administratori/coordonatori (valorile satisfăcătoare sunt negative): SMIS – -0,11%; ActionWeb – -6,47%; SPCDR – -6,25%; SIMPOP – -4,11%; MIS-CTE – +2,5%.
- Estimarea diferenței relative dintre timpul mediu de lucru al unui beneficiar în relația cu autoritățile (inclusiv lucrările pregătitoare), în cazul în care sistemul este utilizat și în cazul

în care nu se folosește un sistem informatic - răspunsuri primite de la beneficiari (valorile satisfăcătoare sunt negative): ActionWeb - 3,18% - ActionWeb este singurul sistem utilizat de către beneficiari.

Constatarea 3.3.2.2

Trebuie să subliniem faptul că cifrele de mai sus sunt calcule statistice brute, bazate pe opiniile utilizatorilor și, ca atare, **interpretarea acestora se va realiza cu precauția necesară**. La formularea interpretărilor de mai jos s-au luat în considerare și opiniile exprimate în cadrul interviurilor, rezultatele analizei documentare (pe baza manualelor și a documentației tehnice) și confruntarea acestor date statistice în cadrul focus-grupului.

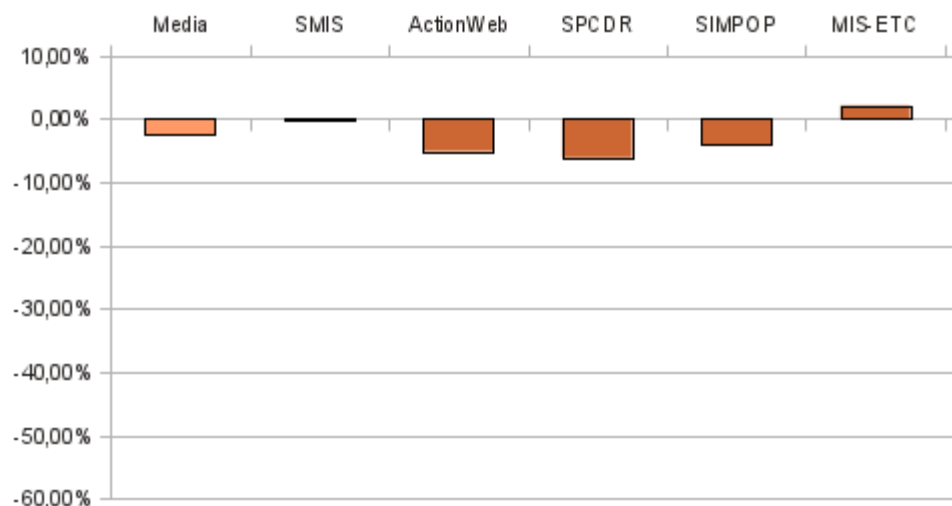
Constatarea 3.3.2.3

Cele mai multe dintre valori sunt negative, dar aproape de valoarea 0 - numere cu o singură cifră, care abia depășesc o marjă de eroare statistică de 5 puncte procentuale, în cele mai bune cazuri. Prin urmare, rezultatele chestionarelor arată că percepția generală în ceea ce privește sistemele electronice existente este că acestea nu sunt foarte eficiente în reducerea poverii administrative. Rezultatele arată doar un ușor beneficiu, din punctul de vedere al timpului de lucru, în urma implementării sistemului electronic.

Constatarea 3.3.2.4

Una din principalele cauze a acestei performanțe scăzute este faptul că sistemele electronice existente nu sunt adaptate pentru nevoile utilizatorilor. Acest lucru poate fi remarcat la corelarea punctajelor pentru acest subiect cu punctajele aferente utilității generale și ușurinței de utilizare (a se vedea capitolul 3.3.1).

Figura 3.3.2.1. Reducerea timpului consumat în relație cu povara administrativă
(cu cât valorile sunt mai negative, cu atât mai bine)



Constatarea 3.3.2.5

Alți factori importanți care limitează potențialul impact pozitiv al sistemelor electronice din punctul de vedere al reducerii poverii administrative sunt fluxurile paralele multiple de date (pe suport de hârtie și în format electronic, uneori fiind prezente chiar în mai multe sisteme electronice) și lipsa corelării între diferitele sisteme electronice, care ar fi trebuit să permită schimbul de date comune (a

se vedea și tabelul 3.2.1 de mai sus, de la capitolul 3.2, notele și trimiterile la concluzii și recomandări incluse în acesta).

Referințe

<i>Surse de date și metode</i>	<i>Chestionare - a se vedea Anexa 2, "Chestionare"</i> <i>Liste de verificare - a se vedea Anexa 1, "Liste de verificare completate"</i> <i>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea Anexa 3, "Structura Interviului" și Anexa 4, "Lista Interviurilor"</i> <i>Focus grup - a se vedea Anexa 5, "Ordinea de zi a focus grupului", Anexa 6, "Prezentarea focus grupului" și Anexa 7 "Lista participanților la focus grup"</i>
<i>Concluzii</i>	<i>A se vedea concluziile 3.1 și 3.3. de la punctul 3 din Capitolul 4, "Concluzii"</i>
<i>Recomandări</i>	<i>A se vedea recomandările 2.2 și 3.3. de la punctul 2 din Capitolul 5, "Recomandări"</i>

3.3.3. Utilitatea generală

Constatarea 3.3.3.1

S-au obținut următoarele rezultate sintetizate din chestionare pentru fiecare dintre elementele cuprinse în această secțiune a listei de verificare:

- Opinia generală a utilizatorilor cu privire la utilitatea sistemului pentru activitatea zilnică a acestora - răspunsuri primite de la toate tipurile de utilizatori, inclusiv administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 3.53; ActionWeb – 4.02; SPCDR – 4.5; SIMPOP – 4.2; MIS-CTE – 3.25.
- Relevanța conținutului datelor pentru nevoile utilizatorilor - răspunsuri primite de la toate tipurile de utilizatori, inclusiv administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 3.24; ActionWeb – 3.67; SPCDR – 3.85; SIMPOP – 4.49; MIS-CTE – 3.7.
- Utilitatea rapoartelor generate de sistem - răspunsuri primite de la toate tipurile de utilizatori, inclusiv administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 3.03; ActionWeb – 3.04; SPCDR – 3.38; SIMPOP – 4.18; MIS-CTE – 2.25.

Constatarea 3.3.3.2

Trebuie să subliniem faptul că cifrele de mai sus sunt calcule statistice brute, bazate pe opiniile utilizatorilor și, ca atare, **interpretarea acestora se va realiza cu maximă precauție**. La formularea interpretărilor de mai jos s-au luat în considerare și opiniile exprimate în cadrul interviurilor, rezultatele analizei documentare (pe baza manualelor și a documentației tehnice) și confruntarea acestor date statistice în cadrul focus-grupului.

Constatarea 3.3.3.3

Deși rezultatele raportate în ceea ce privește ușurința de utilizare și pentru reducerea poverii administrative sunt modeste (a se vedea capitolele 3.3.1 și 3.3.2), sistemele electronice sunt totuși mai bine văzute în ceea ce privește utilitatea generală. Aproape toate valorile înregistrate pentru această secțiune a listei de verificare sunt satisfăcătoare. Utilizatorii apreciază că sistemele electronice sunt, așa cum s-a indicat și în chestionare, "destul de utile". Aceasta este o evaluare

pozitivă, în contextul dat, și provine dintr-o atitudine generală pozitivă față de conceptul de sisteme electronice.

Deși utilizatorii nu sunt întotdeauna foarte mulțumiți de anumite funcții ale sistemelor electronice (așa cum o indică rezultatele obținute pentru alte secțiuni ale listei de verificare), aceștia au în general o atitudine pozitivă cu privire la utilizarea unui sistem electronic ca o alternativă la dosare pe suport de hârtie (așa cum o arată rezultatele obținute în această secțiune a listei de verificare).

Figura 3.3.3.1. Utilitatea generală a sistemelor electronice
(pe o scară de la 1 la 5)

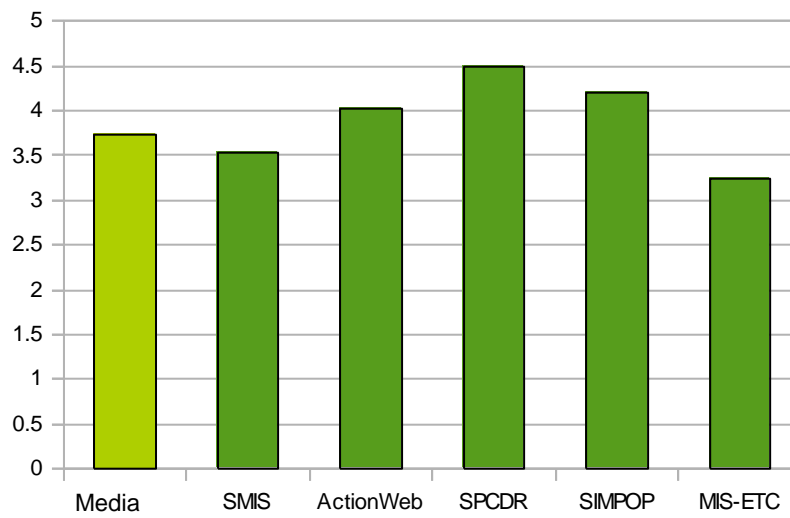


Figura 3.3.3.2. Relevanța datelor furnizate de sistemele electronice
(pe o scară de la 1 la 5)

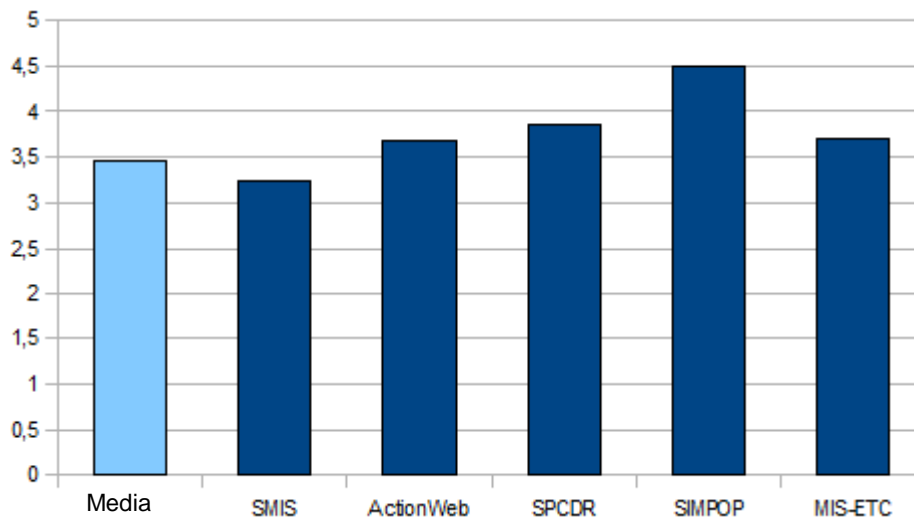
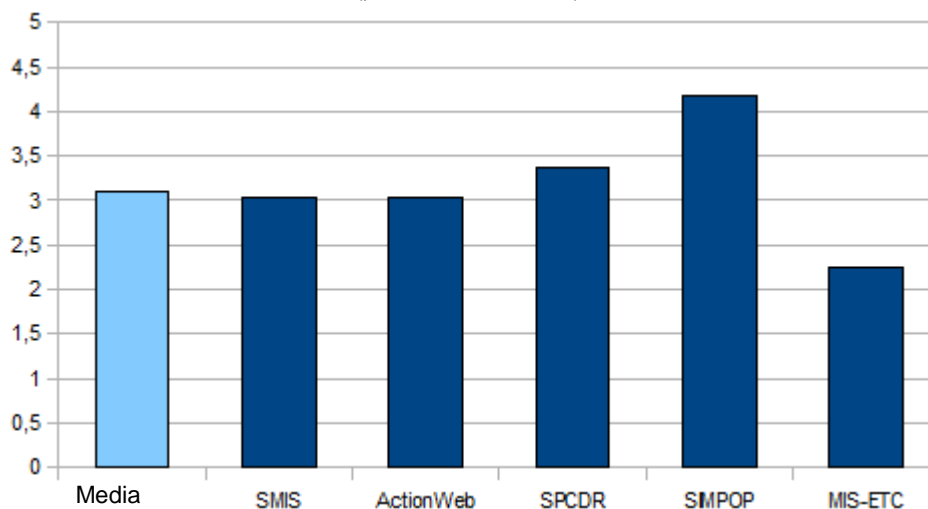


Figura 3.3.3.3. Utilitatea rapoartelor
(pe o scară de la 1 la 5)



Constatarea 3.3.3.4

De remarcat este faptul că punctajele în ceea ce privește utilitatea generală sunt ridicate, chiar dacă punctajele obținute pentru relevanța datelor furnizate de sistemul electronic sunt mai mici, iar cele aferente utilității rapoartelor generate de sistem sunt chiar mai mici decât acestea, situându-se cu puțin peste calificativul mediu (a se vedea rezultatele prezentate mai sus și graficele).

Constatarea 3.3.3.5

Din nou, sistemele care sunt dedicate unui singur PO (ActionWeb, SPCDR și SIMPOP, cu un punctaj mai mare decât 4, pe o scară de la 1 la 5) au obținut punctaje mai mari. SMIS și MIS-CTE, care sunt sisteme mai cuprinzătoare, au obținut scoruri mai mici, dar peste nivelul mediu (a se vedea rezultatele prezentate mai sus și graficele).

Referințe

Surse de date și metode	<p>Chestionare - a se vedea Anexa 2, "Chestionare"</p> <p>Liste de verificare - a se vedea Anexa 1, "Liste de verificare completate"</p> <p>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea Anexa 3, "Structura Interviului" și Anexa 4, "Lista Interviurilor"</p> <p>Focus grup - a se vedea Anexa 5, "Ordinea de zi a focus grupului", anexa 6, "Prezentarea focus grupului" și Anexa 7 "Lista participanților la focus grup"</p>
Concluzii	A se vedea concluziile 3.1 și 3.3. de la punctul 3 din Capitolul 4, "Concluzii"
Recomandări	A se vedea recomandările 2.1 și 3.3. de la punctul 2 din Capitolul 5, "Recomandări"

Constatarea 3.3.3.6

Ca o concluzie intermediară, rezultatele obținute pentru primele trei secțiuni ale listei de verificare (a se vedea capitolele 3.3.1, 3.3.2 și 3.3.3) care se referă direct la nivelul satisfacției utilizatorilor, arată că utilizatorii nu sunt foarte mulțumiți de performanțele sistemelor electronice existente (vezi punctajele relativ scăzute obținute pentru diferitele elemente referitoare la caracteristici exacte). Cu

toate acestea, atitudinea utilizatorilor față de sistemele electronice care îi ajută să își îndeplinească sarcinile administrative este pozitivă (a se vedea punctajele relativ ridicate obținute pentru elementul "utilitate generală").

3.3.4. Interogarea și agregarea datelor

Constatarea 3.3.4.1

Au fost obținute următoarele rezultate sintetizate pentru fiecare dintre elementele cuprinse în această secțiune a listei de verificare:

- Disponibilitatea funcțiilor de căutare a datelor individuale - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 3.03; ActionWeb – 3.33; SPCDR – 3.25; SIMPOP – 3.75; MIS-CTE – 2.
- Disponibilitatea funcțiilor pentru listarea unui subset de date colectate (filtrare) - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 3.16; ActionWeb – 2; SPCDR – 3; SIMPOP – 3.5; MIS-CTE – 2.
- Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește ușurința recuperării datelor necesare - răspunsuri primite de la toate tipurile de utilizatori, inclusiv administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5; se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 3.22; ActionWeb – 3.38; SPCDR – 3.5; SIMPOP – 4; MIS-CTE – 2.25.
- Disponibilitatea funcțiilor de agregare a datelor - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5; se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 2): SMIS – 3; ActionWeb – 2.33; SPCDR – 3.25; SIMPOP – 3.5; MIS-CTE – 3.
- Disponibilitatea rapoartelor predefinite - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5; se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 2.56; ActionWeb – 2; SPCDR – 3.5; SIMPOP – 3.75; MIS-CTE – 4.
- Disponibilitatea funcțiilor de generare de rapoarte personalizate - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 2): SMIS – 2.66; ActionWeb – 2; SPCDR – 3.5; SIMPOP – 3.33; MIS-CTE – 3.

Constatarea 3.3.4.2

Trebuie să subliniem faptul că cifrele de mai sus sunt calcule statistice brute, bazate pe opiniile utilizatorilor și, ca atare, **interpretarea acestora se va realiza cu maximă precauție**. La formularea interpretărilor de mai jos s-au luat în considerare și opiniile exprimate în cadrul interviurilor, rezultatele analizei documentare (pe baza manualelor și a documentației tehnice) și confruntarea acestor date statistice în cadrul focus-grupului.

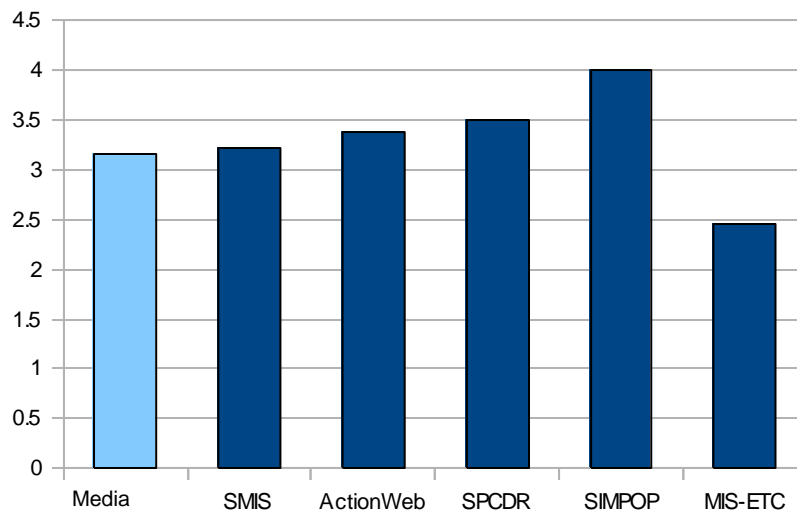
Constatarea 3.3.4.3

Ca și în cazul nivelului general de satisfacție a utilizatorilor (a se vedea capitolele 3.3.1, 3.3.2 și 3.3.3), disponibilitatea unor caracteristici suficiente și eficiente pentru procesarea datelor este văzută ca fiind modestă (de cele mai multe rezultatele sunt oscilante, în imediata apropiere a nivelului mediu, care este, de asemenea, limita aferentă intervalului considerat satisfăcător).

Constatarea 3.3.4.4

Caracteristicile legate de extragerea datelor (cum ar fi căutarea, interogarea și filtrarea) sunt apreciate ușor pozitiv pentru toate sistemele (scoruri cuprinse, în cea mai mare parte, între 3 și 3.5 pe o scară de la 1 la 5), cu excepția MIS-CTE, care este perceput oarecum negativ (a se vedea cifrele de mai sus și graficul de mai jos):

Figura 3.3.4.1. Cât de ușor de recuperat sunt datele din sistem?
(pe o scară de la 1 la 5)



Constatarea 3.3.4.5

Funcțiile legate de agregarea datelor și mai ales de disponibilitatea rapoartelor au obținut punctaje mai mici pentru majoritatea sistemelor, dar peste nivelul mediu de 3. SMIS a obținut calificative negative (sub nivelul mediu) pentru disponibilitatea rapoartelor utile (a se vedea cifrele de mai sus). Acest lucru poate fi explicat prin domeniul de aplicare mai cuprinzător al SMIS, care nu este în măsură să vină în întâmpinarea nevoilor specifice ale fiecărei autorități sau PO. De asemenea, mulți utilizatori nu sunt suficient de familiarizați cu instrumentul de raportare ART4SMIS, instrument inclus în SMIS, necunoscând capacitățile reale ale unui astfel de instrument. Formarea insuficientă cu privire la acest instrument (care a fost implementat într-o etapă ulterioară, după implementarea inițială a SMIS) ar putea explica, de asemenea, rezultatele slabe.

Notă: Aceasta a condus la recomandarea 3.2.d din capitolul 5, "Recomandări".

Constatarea 3.3.4.6

Punctajele foarte mici obținute de ActionWeb pentru instrumentele de agregare a datelor (inclusiv raportare - a se vedea cifrele de mai sus) sunt explicate prin faptul că ActionWeb în sine nu include funcții de raportare. În acest scop, acesta funcționează în combinație cu instrumentul mai versatil de raportare al SIMPOSDRU. Combinația acestor două sisteme asigură funcțiile adecvate necesare utilizatorilor.

Notă: Detaliile se bazează pe informațiile colectate din analiza documentară și din interviuri.

Constatarea 3.3.4.7

SPCDR și SIMPOP beneficiază doar de propriile seturi de rapoarte încorporate în sistem și concepute special pentru programele operaționale pe care le gestionează.

Notă: Detaliile se bazează pe informațiile colectate din analiza documentară și din interviuri.

Referințe

Surse de date și metode	<i>Chestionare - a se vedea Anexa 2, "Chestionare"</i> <i>Liste de verificare - a se vedea Anexa 1, "Liste de verificare completate"</i> <i>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea Anexa 3, "Structura Interviului" și Anexa 4, "Lista Interviurilor"</i> <i>Focus grup - a se vedea Anexa 5, "Ordinea de zi a focus grupului", Anexa 6, "Prezentarea focus grupului" și Anexa 7 "Lista participanților la focus grup"</i> <i>Analiză documentară – a se vedea Anexa 8, "Lista documentelor analizate"</i>
Concluzii	<i>A se vedea concluziile 3.1 și 3.3. de la punctul 3 din Capitolul 4, "Concluzii"</i>
Recomandări	<i>A se vedea recomandările 2.1, 2.2 și 3.3. de la punctul 2 din Capitolul 5, "Recomandări"</i>

3.3.5. Calitatea datelor

Constatarea 3.3.5.1

Următoarele rezultate sintetizate au fost obținute pentru fiecare dintre elementele cuprinse în această secțiune a listei de verificare:

- Introducerea datelor are la bază surse de încredere și proceduri clare - răspunsuri primite de la administratorii/coordonatori (% din răspunsurile afirmative): SMIS – 100%; ActionWeb – 100%; SPCDR – 100%; SIMPOP – 100%; MIS-CTE – 100%.
- Datele introduse sunt validate în mod corespunzător – răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (% din răspunsurile afirmative): SMIS – 84,4%; ActionWeb – 66,7%; SPCDR – 50%; SIMPOP – 100%; MIS-CTE – 100%.
- Sunt disponibile verificări pentru a permite detectarea erorilor - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 2.94; ActionWeb – 2.33; SPCDR – 3; SIMPOP – 4; MIS-CTE – 2.
- Datele necesare sunt disponibile în timp util pentru beneficiarii finali - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 3): SMIS – 4.03; ActionWeb – 4.67; SPCDR – 4.25; SIMPOP – 4.75; MIS-CTE – 3.5.

Constatarea 3.3.5.2

Trebuie să subliniem faptul că cifrele de mai sus sunt calcule statistice brute, bazate pe opiniile utilizatorilor și, ca atare, **interpretarea acestora se va realiza cu maximă precauție**. La formularea interpretărilor de mai jos s-au luat în considerare și opiniile exprimate în cadrul interviurilor, rezultatele analizei documentare (pe baza manualelor și a documentației tehnice) și confruntarea acestor date statistice în cadrul focus-grupului.

Constatarea 3.3.5.3

Datele introduse în toate sistemele se bazează în întregime pe surse de informații de încredere (cum ar fi documente originale sau copii certificate conform cu originalele) - a se vedea cifrele de mai sus.

Constatarea 3.3.5.4

Cele mai multe sisteme prevăd validarea tuturor datelor relevante introduse (automat sau prin proceduri manuale de validare) - a se vedea cifrele de mai sus. Cu excepția SPCDR, care se bazează mai degrabă pe fluxul inerent de prelucrare de date, care permite mai multor persoane să lucreze la aceleași date, așteptându-se ca datele incorecte să fie identificate într-un punct al fluxului de lucru (pe baza informațiilor colectate din analiza documentară și din interviuri).

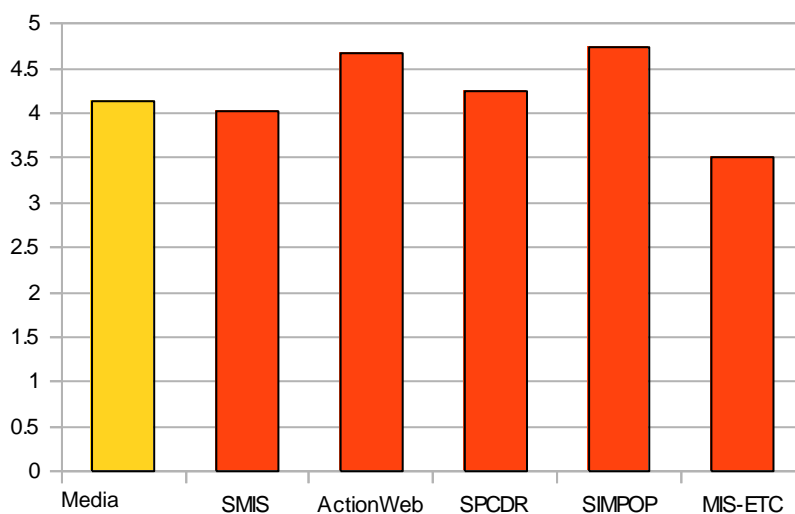
Constatarea 3.3.5.5

În general, efortul de asigurare a calității datelor se axează pe introducerea datelor. Cu toate acestea, se pare că sistemele nu prevăd suficiente filtre de control pentru a permite identificarea la timp a erorilor existente în sistem (care fie nu au fost supuse controlului datelor la introducerea sau care au fost generate în urma unor defecțiuni ale sistemului). Punctajele obținute de acest element (a se vedea cifrele de mai sus) indică probleme cu privire la disponibilitatea unui număr suficient de controale care să permită identificarea erorilor din sistem. Percepția generală în acest sens este mai degrabă negativă (sub nivelul mediu pentru SMIS, ActionWeb și MIS-CTE).

Constatarea 3.3.5.6

În ceea ce privește disponibilitatea în timp util a datelor solicitate la nivelul sistemului electronic, toate sistemele sunt performante (o valoare peste 4, pe o scară de la 1 la 5).

Figura 3.3.5.1. Disponibilitatea la timp a datelor necesare
(pe o scară de la 1 la 5)



Referințe

Surse de date și metode	<p><i>Chestionare - a se vedea Anexa 2, "Chestionare"</i></p> <p><i>Liste de verificare - a se vedea Anexa 1, "Liste de verificare completate"</i></p> <p><i>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea Anexa 3, "Structura Interviului" și Anexa 4, "Lista Interviurilor"</i></p> <p><i>Focus grup - a se vedea Anexa 5, "Ordinea de zi a focus grupului", Anexa 6, "Prezentarea focus grupului" și Anexa 7 "Lista participanților la focus grup"</i></p>
-------------------------	---

	<i>Analiză documentară – a se vedea Anexa 8, “Lista documentelor analizate”</i>
<i>Concluzii</i>	<i>A se vedea concluzia 3.2. de la punctul 3 din Capitolul 4, “Concluzii”</i>
<i>Recomandări</i>	<i>A se vedea recomandările 2.4 și 2.5. de la punctul 2 din Capitolul 5, “Recomandări”</i>

3.3.6. Siguranța datelor

Constatarea 3.3.6.1

Au fost obținute următoarele rezultate sintetizate pentru fiecare dintre elementele cuprinse în această secțiune a listei de verificare:

- Numai utilizatorii autentificați pot accesa datele care nu sunt publice sau pot modifica datele – răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (% din răspunsurile afirmative): SMIS – 93,8%; ActionWeb – 100%; SPCDR – 100%; SIMPOP – 100%; MIS-CTE – 100%.
- Fiecare utilizator este limitat la un set specific de drepturi de acces, pentru secțiuni specifice ale sistemului – răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (% din răspunsurile afirmative): SMIS – 90,6%; ActionWeb – 66,7%; SPCDR – 100%; SIMPOP – 100%; MIS-CTE – 100%.
- Canalele de comunicații utilizate pentru schimbul de date confidențiale între diferitele părți ale sistemului sunt protejate – răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (% din răspunsurile afirmative): SMIS – 87,5%; ActionWeb – 66,7%; SPCDR – 100%; SIMPOP – 75%; MIS-CTE – 100%.

Constatarea 3.3.6.2

Trebuie să subliniem faptul că cifrele de mai sus sunt calcule statistice brute, bazate pe opiniile utilizatorilor și, ca atare, **interpretarea acestora se va realiza cu multă precauție**. La formularea interpretărilor de mai jos s-au luat în considerare și opiniile exprimate în cadrul interviurilor, rezultatele analizei documentare (pe baza manualelor și a documentației tehnice) și confruntarea acestor date statistice în cadrul focus-grupului.

Constatarea 3.3.6.3

În general, toate sistemele sunt securizate suficient, siguranța datelor fiind luată în considerare în toate cazurile (a se vedea cifrele de mai sus, de asemenea confruntate cu rezultatele analizei documentare și ale interviurilor). Toate sistemele solicită utilizatorilor să se autentifice și prevăd drepturi de acces specifice care limitează accesul utilizatorilor doar la acele sectoare care sunt relevante pentru rolurile deținute.

Constatarea 3.3.6.4

Comunicarea între birourile aflate în locuri diferite se face prin canale securizate, de obicei Rețeaua Virtuală Privată (RVP-uri) asigurate, în multe cazuri, de către Serviciul de Telecomunicații Speciale (STS), chiar și pentru cele mai izolate locații. În cazurile în care aplicațiile bazate pe tehnologii web sunt accesibile prin intermediul Internetului (de exemplu pentru a permite accesul beneficiarilor sau evaluatorilor externi), comunicarea se realizează în întregime prin Secure HTTP (HTTPS), care asigură un nivel rezonabil de protecție a software-ului.

Notă: Detalii se bazează pe informațiile colectate din analiza documentară și din interviuri.

Referințe

Surse de date și metode	<i>Chestionare - a se vedea Anexa 2, "Chestionare"</i> <i>Liste de verificare - a se vedea anexa 1, "Liste de verificare completate"</i> <i>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea Anexa 3, "Structura Interviului" și Anexa 4, "Lista Interviurilor"</i> <i>Focus grup - a se vedea Anexa 5, "Ordinea de zi a focus grupului", Anexa 6, "Prezentarea focus grupului" și Anexa 7 "Lista participanților la focus grup"</i> <i>Analiză documentară – a se vedea Anexa 8, "Lista documentelor analizate"</i>
Concluzii	<i>A se vedea concluzia 3.2. de la punctul 3 din Capitorul 4, "Concluzii"</i>
Recomandări	<i>Deoarece nu există probleme în așteptare (a se vedea concluzia: "Toate sistemele se dovedesc a fi satisfăcătoare"), formularea de recomandări nu este justificată</i>

3.3.7. Stabilitatea sistemului

Constatarea 3.3.7.1

Au fost obținute următoarele rezultate sintetizate pentru fiecare dintre elementele cuprinse în această secțiune a listei de verificare:

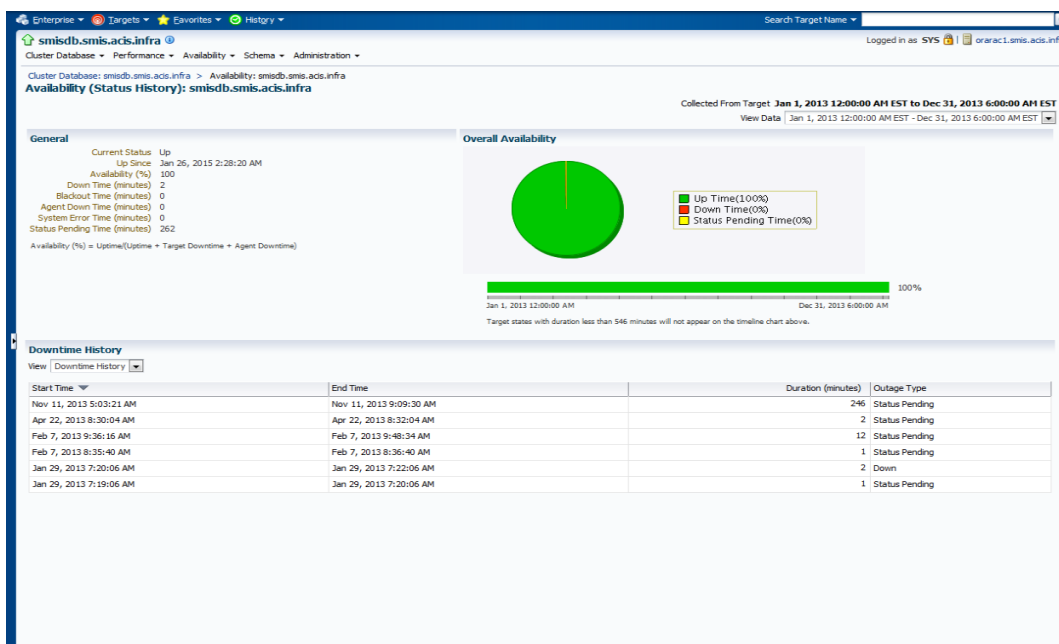
- Întreruperea funcționării sistemului, în medie, în decurs de 1 lună¹ - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (ore; se consideră satisfăcătoare o valoare de maxim 2): SMIS – 8.75; ActionWeb – 2.67; SPCDR – 1; SIMPOP – 5.75; MIS-CTE – 3.6.

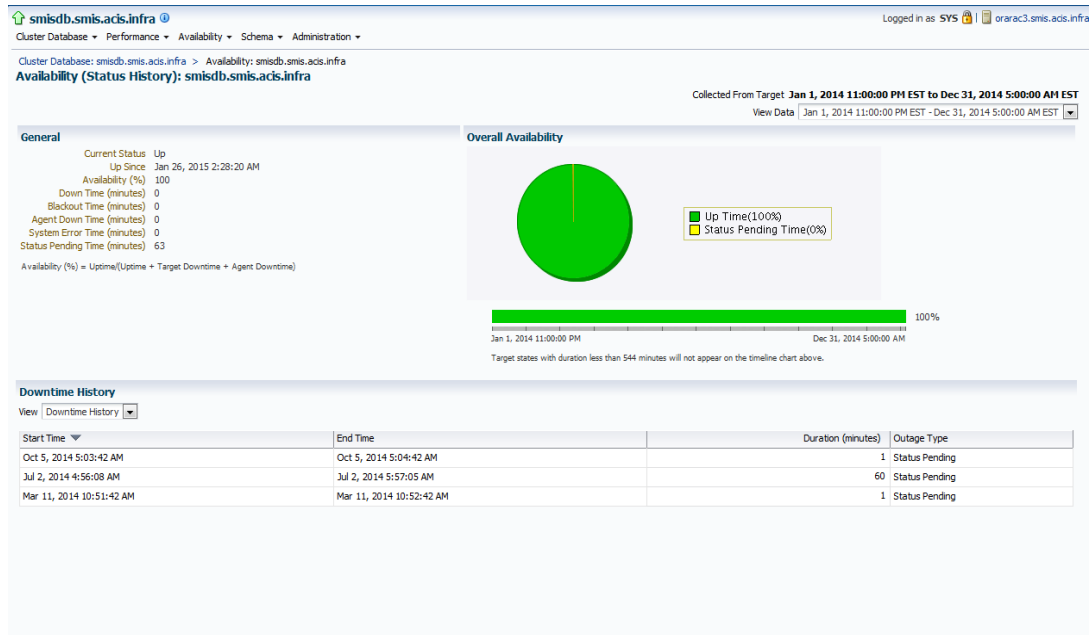
Inexactitatea preciziei de măsurare a duratei de funcționare cu ajutorul metodelor statistice pe bază de sondaje în rândul utilizatorilor este într-o mult prea mare măsură pentru a fi luată în considerare. Referitor la SMIS, utilizatorii nu pot cunoaște când întreaga bază de date (care cuprinde un grup de 3 noduri, plus multe alte mecanisme care elimina orice punct unic de eșec, Rețeaua de Stocare a Datelor (RDS), noduri de grupuri de stocare conectate prin lipire și căi multiple, redundanță în alimentarea cu energie etc.) nu este în măsură să sevească toate cererile utilizatorilor (de exemplu, definiția timpului de nefuncționare). Există multe motive pentru care un utilizator nu poate accesa aplicația SMIS. Componenta de mijloc a sistemului este, de asemenea, compusă dintr-un grup format din trei noduri (serverul aplicației) și un compensator de sarcină. Un server care a avut orice oprire accidentală sau planificată care a condus la închiderea sesiunilor numai pentru utilizatorii care au fost direcționați către nodul defect de compensatorul de sarcină, după reîncărcarea browser-ului se va conecta normal, așa că avem de a face cu un timp de funcționare incomplet care are loc pentru perioade scurte de timp. Acest tip de nefuncționare nu poate fi monitorizat de către comanda de tip cloud a Oracle. Aproximăm în jur de 2 ore de nefuncționare pe lună per server (zero ore pe lună pentru întregul grup de mijloc). Alte situații în care utilizatorii tind să spună că "SMIS nu funcționează":

¹ Cifrele sunt rezultate statistice calculate pe baza răspunsurilor primite la chestionare. Ele nu sunt concepute ca un ultim adevăr. Rezultatele statistice trebuie să fie interpretate în contextul propriu, în cazul în care persoanele care răspund la un chestionar ar putea fi influențate de o serie de factori

- mecanismele de securizare ale bazei de date determină ca o serie de sesiuni să rămână în așteptare peste zeci de minute, dar această situație nu trebuie să fie considerată ca o întrerupere reală;
- anumite componente ale rețelelor și sistemul de operare al echipamentului client nu funcționează corect, creând impresia că SMIS este aplicația a cărei funcție este afectată;
- utilizatorul observă că sesiunea sa este închisă și încearcă să se reconecteze, fără succes. Acest lucru este cauzat de o componentă a aplicației server-ului care semnalează dacă serverul poate răspunde cererii compensatorului de sarcină (componenta HTTP), poate continua să funcționeze, deși componenta OC4J, care trebuie să răspundă cererii echipamentului client este inoperabilă. Aceasta este o eroare a serverului de aplicații Oracle versiunea 9 Formulare și Rapoarte, despre care coordonatorii SMIS spun că nu poate fi rezolvată în timp ce aplicația SMIS poate funcționa numai instalată pe aceasta versiune.

Afirmațiile de mai sus sunt susținute de două grafice ale bazei de date privind timpul de funcționare care servește aplicațiilor SMIS pe o perioadă de doi ani: 01 ianuarie - 31 decembrie 2013 și 01 ianuarie - 31 decembrie 2014:





- Frecvența căderilor majore ale sistemului (care necesită intervenția administratorilor pentru restabilirea sistemului) - răspunsuri primite de la administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 4): SMIS – 4.28; ActionWeb – 4.67; SPCDR – 4.67; SIMPOP – 5; MIS-CTE – 4.5.
- Frecvența defecțiunilor importante care împiedică utilizarea adecvată a sistemului - răspunsuri primite de la toate tipurile de utilizatori, inclusiv administratori/coordonatori (pe o scară de la 1 la 5, se consideră satisfăcătoare o valoare mai mare decât 4): SMIS – 3.43; ActionWeb – 3.64; SPCDR – 4.34; SIMPOP – 4.45; MIS-CTE – 4.

Constatarea 3.3.7.2

Trebuie să subliniem faptul că cifrele de mai sus sunt calcule statistice brute, bazate pe opiniile utilizatorilor și, ca atare, **interpretarea acestora se va realiza cu multă precauție**. La formularea interpretărilor de mai jos s-au luat în considerare și opiniile exprimate în cadrul interviurilor, rezultatele analizei documentare (pe baza manualelor și a documentației tehnice) și confruntarea acestor date statistice în cadrul focus-grupului.

Constatarea 3.3.7.3

Deși rezultatele obținute cu privire la stabilitatea sistemului indică o frecvență relativ scăzută a defecțiunilor (a se vedea cifrele de mai sus), unele dintre nivelurile indicate nu sunt pe deplin satisfăcătoare pentru un sistem de producție fiabil și de încredere.

Constatarea 3.3.7.4

Căderile majore au loc foarte rar, pentru toate sistemele (a se vedea cifrele de mai sus). Cu toate acestea, când se produc, restabilirea sistemului necesită mult timp, așa cum reiese din numărul mare de ore de întrerupere a funcționării. O explicație ar fi aceea că majoritatea sistemelor sunt administrate de unități de Tehnologia Informației cu un număr insuficient de membri din instituțiile publice, care nu pot oferi asistență permanentă.

Notă: Detalii se bazează pe informațiile obținute în urma interviurilor și a lucrărilor focus-grupului.

Constatarea 3.3.7.5

Performanțe mai slabe s-au înregistrat în raport cu frecvența incidentelor minore, care se situează la o valoare de 4 pe o scară de la 1 la 5, care înseamnă "rareori", dar nu "foarte rar". Aceasta arată că, cel puțin pentru unele sisteme, există un număr semnificativ de cazuri în care utilizatorii se confruntă regulat cu incidente. Una din cauze ar putea fi categoria în care se încadrează majoritatea sistemelor, și anume bazate pe tehnologii web, și care sunt dependente de funcționarea corectă a întregii rețele de interconexiuni, la nivel național. Defectarea unui dispozitiv sau a unui cablu din rețea poate avea drept consecință imposibilitatea de a utiliza sistemul electronic, pentru unii utilizatori.

Notă: Detaliile se bazează pe informațiile obținute în urma analizei documentare, a interviurilor și a lucrărilor focus-grupului.

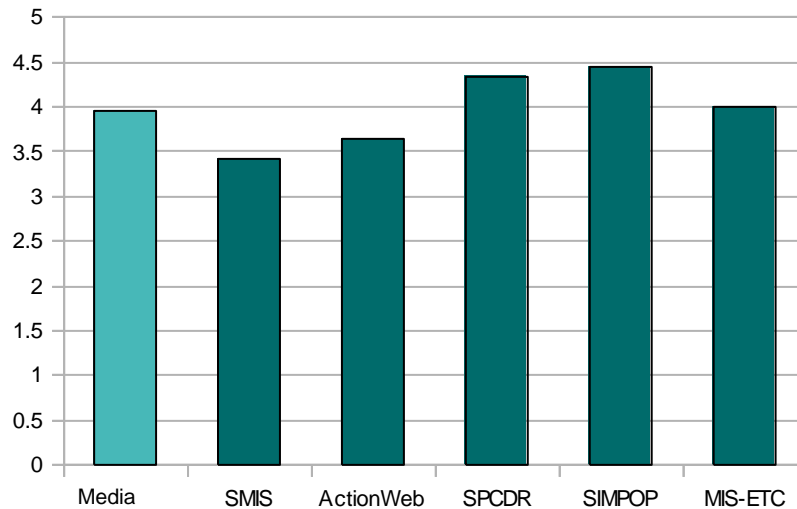
Constatarea 3.3.7.6

O altă cauză ar putea fi problemele legate de software ale unor soluții tehnice dezvoltate insuficient din cauza lipsei serviciilor adecvate pentru dezvoltarea continuă a software-ului (necesar atât pentru remedierea bug-urilor ascunse, descoperite ulterior, dar și pentru actualizarea software-ului pentru a fi adaptat la schimbările apărute în timp real).

Notă: Detaliile se bazează pe informațiile obținute în urma analizei documentare, a interviurilor și a lucrărilor focus-grupului.

Figura 3.3.7.1. Frecvența defecțiunilor care împiedică utilizarea adecvată a sistemului

(pe o scară de la 1 la 5; cu cât valoarea este mai mare, cu atât mai bine: 5 înseamnă "foarte rar", 4 înseamnă "rar")



Referințe

<i>Surse de date și metode</i>	<i>Chestionare - a se vedea Anexa 2, "Chestionare" Liste de verificare - a se vedea Anexa 1, "Liste de verificare completate" Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea Anexa 3, "Structura Interviului" și Anexa 4, "Lista Interviurilor" Focus grup - a se vedea Anexa 5, "Ordinea de zi a focus grupului", Anexa 6, "Prezentarea focus grupului" și anexa 7 "Lista participanților la focus grup" Analiză documentară – a se vedea Anexa 8, "Lista documentelor analizate"</i>
<i>Concluzii</i>	<i>A se vedea concluzia 3.2. de la punctul 3 din Capitorul 4, "Concluzii"</i>
<i>Recomandări</i>	<i>A se vedea recomandare 2.6 de la punctul 2 din Capitorul 5, "Recomandări"</i>

3.3.8. Tehnologie

Constatarea 3.3.8.1

Toate sistemele funcționează cu software bazat pe tehnologii web, care este soluția tehnică mai modernă ce permite o scădere importantă a costurilor de administrare, o mai mare accesibilitate și flexibilitate ridicată în cursul evoluției sistemului. Dezavantajul acestei tehnologii constă în solicitarea intensă la nivelul nodului central (serverele) și dependența de o rețea funcțională la care trebuie să aibă acces și utilizatorii din cele mai îndepărtate zone. Dar îmbunătățirile continue și rapide ale rețelelor și sistemelor de Tehnologia Informației și Comunicațiilor din România ar trebui să permită îndeplinirea acestor cerințe cu mai mare ușurință.

În ceea ce privește asistența tehnică, au fost analizate diverse soluții. Sistemele mai mari, cum ar fi SMIS și MIS-CTE, au efectuat deja migrația componentelor hardware către centrele de date specializate, dar serviciile sunt încă gestionate intern. Alte sisteme, cum ar fi ActionWeb și SIMPOP, sunt externalizate în întregime. Hardware-ul este găzduit în alte instituții, care dețin facilități potrivite pentru acest scop. Toate serviciile sunt furnizate de companii IT specializate, inclusiv serviciile de dezvoltare continuă (cum ar fi actualizările de sistem și de software). Există și cazuri precum cel al SPCDR, care este administrat intern în totalitate (hardware și servicii).

Pentru mai multe detalii, vă rugăm să consultați listele de verificare din Anexa 1.

Referințe

<i>Surse de date și metode</i>	<i>Interviuri cu administratorii de sisteme electronice - a se vedea Anexa 3, "Structura Interviului" și anexa 4, "Lista Interviurilor" Analiză documentară – a se vedea Anexa 8, "Lista documentelor analizate"</i>
<i>Concluzii</i>	<i>A se vedea concluzia 3.2. de la punctul 3 din Capitorul 4, "Concluzii"</i>
<i>Recomandări</i>	<i>Deoarece nu există probleme în așteptare (a se vedea concluzia: "Toate sistemele se dovedesc a fi satisfăcătoare"), formularea de recomandări nu este justificată</i>

3.4. Actualizarea situației din decembrie 2014

3.4.1. Introducere

La solicitarea beneficiarului și conform caietului de sarcini, actualizarea concisă a situației a fost realizată la sfârșitul lunii decembrie 2014. Această evaluare generală chiar dacă limitată, a fost efectuată în scopul de a oferi informații cu privire la modificări majore, îmbunătățirile și modificările aduse acestor sisteme electronic produse de când prima evaluare a fost finalizată. Actualizarea a fost planificată pentru a obține informații specifice privind implementarea cu succes a oricarei recomandări anterioare.

Au fost utilizate două metode pentru colectarea datelor: un chestionar și interviurile. Această actualizare a fost prevăzută ca un exercițiu rapid prin care s-a furnizat unităților care utilizează sisteme informatice un set de întrebări cu solicitarea să răspundă într-o perioadă scurtă de timp. Din păcate, timpul scurt alocat pentru această actualizare a condus la numărul limitat de răspunsuri primite [3] și interviuri realizate [1].

Chestionarul a fost trimis împreună cu invitația pentru un interviu la următorii operatori ai sistemelor electronice relevante:

1. Ministerul Fondurilor Europene (MFE) - Direcția Coordonare Sistem, operator **SMIS și MySMIS**;
2. Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice (MMFPSPV) - AM POS DRU operator la **ActionWeb²**
3. Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Autoritatea de Management (AM) pentru Cooperare Teritorială Europeană, operatorul de SIM-CTE;
4. Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - AM PNDR, operatorul de SPCDR; și
5. Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - AM POP al SIMPOP.

Chestionarul este disponibil la Anexa 9.

3.4.2. Aspecte generale și organizatorice

AM pentru PO Dezvoltarea Resurselor Umane (POSDRU) a fost transferată în subordinea Ministerului Fondurilor Europene. Acest fapt a condus la transferul responsabilității pentru gestionarea și dezvoltarea ActionWeb la aceeași echipă care se ocupă de ambele sisteme: SMIS și MySMIS. Acest transfer a sporit lipsa resurselor umane deja existentă alocate pentru:

- Utilizare
- Întreținere
- Continuarea dezvoltării
- Suport și coordonare / supraveghere

atât pentru SMIS, cât și pentru MySMIS.

Există o echipă de numai 8 persoane care lucrează în cadrul MFE, care trebuie să asigure buna funcționare a întregii infrastructuri IT (infrastructura de administrare fizică și logică- toate serverele

² Un răspuns direct / interviu din partea AM pentru PO Dezvoltarea Resurselor Umane, care operează ActionWeb în activitățile de zi cu zi, nu a fost posibil în perioada foarte scurtă de timp avută la dispoziție



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



utilizate de minister) pentru aproximativ 800 de funcționari publici. Echipa are, de asemenea, responsabilități suplimentare: mentenanță, suport tehnic și coordonare a utilizatorilor diverselor sisteme electronice, printre care se numără: SMIS, MySMIS și, mai nou, ActionWeb. În afară de aceasta, o parte din echipa gestionează, de asemenea, directorul Activ, e-mailul, toate site-urile ministerului etc.

În special, MySMIS necesită un centru puternic de suport tehnic pentru a oferi asistență (de exemplu telefonic sau on-line), inclusiv pentru un număr mare de la nivelul beneficiarilor deoarece, MySMIS este utilizat de beneficiarii de proiect. Acest fapt este în contrast cu alte sisteme care sunt utilizate de grupuri mult mai mici de utilizatori - numai de către funcționarii publici din cadrul AM - urilor și OI -urilor.

Sarcinile descrise mai sus necesită întărirea echipei de IT din cadrul MEF, atât la nivel tehnic cât și de afacere. Această concluzie a primei evaluări rămâne valabilă.

Nu există nici o implicare a instituțiilor care utilizează SMIS în dezvoltarea acestui sistem, de exemplu, acestea nu solicită / propun ceea ce ar fi nevoie de la SMIS; ele nu testează versiuni mai noi; ele nu oferă un feedback cu privire la utilizarea SMIS etc. Acest tip de implicare ar influența pozitiv dezvoltarea acestui sistem electronic.

Nu este asigurat suport organizatoric pentru dezvoltarea SMIS. Dezvoltarea acestui sistem, care este folosit de un număr mare de utilizatori din mai multe instituții implicate în managementul de proiect al celor 7 programe operaționale, este lăsată exclusiv în responsabilitatea unui grup mic de oameni în Unitatea de coordonare a SMIS care se ocupă de părțile tehnice și de afacere ale SMIS. Această situație nu s-a schimbat de la prima evaluare.

Pe parcursul anului 2014, infrastructura IT a fost dezvoltată în continuare la toate nivelurile, sporind resursele hardware: prelucrare, memorie și stocare. Centrul de Date a fost mutat la Serviciul de Telecomunicații Speciale (STS), înainte de 2014. În prezent se lucrează la crearea unui Centru de Recuperare a Dezastrelor în Brașov (într-o locație pusă la dispoziție de STS, de asemenea).

3.4.3. *ActionWeb*

Infrastructura pentru ActionWeb este încă asigurată de STS, dar va fi în curând preluată de MFE și sunt în curs pregătirile necesare.

În general, sistemul este încă la fel și aceleași persoane sunt responsabile de coordonarea utilizării sale ca în perioada de desfășurare a primei evaluări. Cu toate acestea, au existat unele evoluții notabile, cum ar fi:

- ActionWeb include acum copii scanate ale documentelor originale pe suport de hârtie, precum și ale celor legate de înregistrările efectuate în sistem.
- ActionWeb este capabil acum să exporte unele date direct în baza de date a SMIS, scutind responsabilii POSDRU de dubla introducere a datelor în ActionWeb și în SMIS

Oricum, aceste evoluții mici nu par suficiente pentru procesul de pregătire al sistemelor electronice cu drepturi depline pentru PO 2014-2020.

3.4.4. MySMIS

- În al doilea trimestru al anului 2014 un prim pilot de MySMIS a fost lansat în cadrul implementării POAT. S-a decis că MySMIS să funcționeze în paralel cu fluxul existent al documentelor.

Din păcate, rezultatele testului pilot de jumătate de an de utilizare a sistemului sunt sub așteptări / dezamăgitoare. Au apărut numeroase probleme și reclamații:

- Deficiențele constatate în utilizare:
 - Utilizatorii nu știu / nu au înțeles cum să folosească sistemul, întâmpinând dificultăți privind introducerea corectă a datelor.
 - Fluxurile stabilite pentru sistemul folosit nu au fost respectate.
 - Acestea au fost motivele identificate pentru o astfel de situație:
 - Utilizatorii nu a citit și folosit manualele de utilizare
 - Nu a fost oferită nici o formare adecvată (cel puțin în prima fază, mai târziu problema a fost ridicată de către conducere).
 - Sistemul se dovedește a nu fi pe deplin prietenos utilizatorului.
- Erori au fost identificate în sisteme (și unele au fost fixate)
- Deficiențele găsite în faza de analiză au dovedit că sistemul nu are un conținut consecvent cu realitatea. Această situație rezultă din faptul că instituțiile utilizatoare nu au fost într-adevăr implicate în faza de dezvoltare a MySMIS.

Cu toate acestea, au existat avantaje remarcabile prin introducerea MySMIS, din care cel mai important este faptul că funcționarii publici nu introduc date în SMIS. Datele sunt introduse în sistem direct de către beneficiari - prin MySMIS. Cu toate acestea, funcționarii publici din AM –uri trebuie încă să verifice datele din SMIS, comparându-le cu documentele de la beneficiari (care rămân în continuare obligatorii)

Idei pentru viitor:

- Să fie eliminate documentele pe fluxul între beneficiari și funcționarii publici, precum și toate datele să fie transmise electronic numai prin MySMIS.
- Să fie stabilit un centru de apel cu drepturi depline pentru utilizatori, stabilit (în special pentru beneficiari).

Aceste două idei nu au fost discutate în timpul pregătirii primei evaluări.

3.4.5. SMIS 2007-2013

Înainte de sfârșitul ciclului de programare, SMIS a fost introdus ca singurul instrument acceptat pentru elaborarea declarațiilor de cheltuieli pentru toate programele operaționale. Toate declarațiile de cheltuieli pentru Autoritatea de Certificare și Plată (ACP) sunt acceptate numai în cazul în care sunt generate de acest sistem electronic. Toate declarațiile de cheltuieli ale ACP pentru Comisie sunt generate de SMIS.

Cu ocazia introducerii SMIS ca singurul sistem care să genereze rezultate finale/ declarațiile de cheltuieli, a fost descoperit în urma reverificării documentelor că au existat erori prezente la toate nivelele:

- În ceea ce privește introducerea datelor în SMIS.
- În instrumentele Excel utilizate anterior în paralel cu SMIS.
- Erori sistematice în interpretarea unor date de către funcționarii publici (de exemplu, cheltuieli eligibile care nu au fost declarate ca atare).

Aceste erori au fost corectate prin introducerea unei interfețe (Art4SMIS), care poate să preia date brute direct din baza de date SMIS pentru a fi procesate de către diferiți utilizatori prin intermediul altor instrumente - (de exemplu, pentru a genera alte rapoarte, statistici, grafice etc.)

SMIS este, de asemenea, capabil să genereze rapoarte utilizând date din sistem, care la rândul lor ajută utilizatorul să interpreteze datele, nu numai să le raporteze.

3.4.6. SMIS 2014-2020

S-a decis să se creeze un nou SMIS (SMIS 2014 +). Dezvoltarea acestui nou sistem pe baza SMIS este în curs de desfășurare și se face de către STS, în strânsă colaborare cu MFE (Unitatea de coordonare a SMIS). SMIS2014 + va fi pus în funcțiune treptat, pe modul, începând din luna mai 2015. Aceasta este o nouă situație / sistem - care duce mai departe ideea discutată anterior privind stabilirea MySMIS ca sistem electronic principal.

SMIS2014 + va conține două componente principale:

- Colectarea de date online de la alte servicii ale sistemelor în care utilizatorii au introdus date (din care cel mai important este MySMIS).
- Instrumente de raportare: rapoarte vor fi standardizate / fixe și vor fi instrumente pentru generarea de rapoarte elaborate de către utilizatori.

În afară de un modul dedicat "Plăți", SMIS2014 + nu va avea o interfață de introducere a datelor - aceasta activitate se va face în principal prin intermediul MySMIS. O astfel de soluție pare logică. Introducerea unui mecanism electronic direct de plată a rambursărilor către beneficiari din SMIS2014 + este, de asemenea, luată în considerare.

3.4.7. SIMPOP 2007-2013

Versiunea finală a PO care să fie implementat în perioada de programare 2014-2020, nu a fost încă disponibilă. În plus, manualul de proceduri nu a fost încă pregătit. Prin urmare, dezvoltarea aplicației informatice pentru Fondul European pentru Pescuit și Afaceri Maritime 2014-2020 încă nu a început.

Următoarele modificări și informații cu privire la SIMPOP 2007-2013 au fost observate:

- Există noi module introduse în sistem în 2014: AM - suspendare a plăților, Autoritatea de Certificare și Plată (ACP) - suspendarea plăților și cerere de plată.
- Aplicabilitatea sistemului nu a suferit nici o altă schimbare majoră în 2014 (de exemplu, extinderea sau reducerea listei de PO pentru care este folosit acest sistem).
- MySMIS nu a fost lansat pentru a fi utilizat efectiv pentru aceste PO.

Sistemul a fost evaluat ca fiind la fel de ușor să fie utilizat și să instruiască noi utilizatori:

- Utilizatorul nou este instruit aproximativ în 1 oră pentru AM, 2 zile pentru AC.
- O înțelegere a sistemului actual necesită o zi după ce utilizatorul cunoaște și înțelege manualul de proceduri aferente modulului.
- Utilizatorii stăpânesc sistemul în 3 zile după ce administratorul cunoaște și înțelege manualele de proceduri referitoare la toate modulele incluse în SIMPOP.

Această perioadă poate fi evaluată cât fiind scurtă.

Sistemul reduce sarcina administrativă. Și utilitatea generală a fost evaluată ca fiind foarte bună, cu relevanță pentru activitatea de zi cu zi sunt datele cuprinse de sistem și rapoartele utile.

Următoarele întrebări privind datele au înregistrat răspunsuri pozitive [da; satisfăcător; ușor]:

c) Utilitatea generală:

1. Cât de util este sistemul actual, în general? foarte util
2. Cât de relevante pentru activitatea de zi cu zi sunt datele cuprinse de sistem? relevante
3. Cât de utile sunt rapoartele? foarte utile

d) Interogarea datelor:

1. Sunt utilizatorii capabili să realizeze căutarea datelor din sistem; există astfel de funcții disponibile în sistem? Da
2. Sunt utilizatorii capabili să îmbunătățească rezultatele căutărilor lor (de exemplu, aplicarea de filtre pe înregistrările listate în scopul de a obține subseturi ale listelor inițiale, conform nevoilor utilizatorului)? Da
3. Care este impresia generală privind ușurința de a găsi datele necesare în sistem? Ușor

e). Agregarea datelor:

1. Cuprinde sistemul funcții agregate (de exemplu, capacitatea de a calcula sume, medii etc., pentru înregistrările listate de sistem)? Da
2. Sunt rapoartele predefinite în sistem suficient de satisfăcătoare (având în vedere atât calitatea cât și cantitatea)? Da, satisfăcător
3. Permite sistemul realizarea de rapoarte personalizate? Da

f) Calitatea datelor:

1. Introducerea datelor se bazează doar pe surse de date fiabile și se realizează conform unor proceduri clare privind introducerea datelor ? Da
2. Toate datele de intrare sunt validate în mod corespunzător de către sistem? Da, sistemul "patru ochi"
3. Sunt verificări disponibile în sistem pentru a permite detectarea erorilor sau a datelor inconsistente? Da
4. Sunt datele solicitate disponibile în timp util pentru beneficiarii finali? Da

g) Securitatea datelor:

1. Pot datele non-publice disponibile în sistem să fie accesate doar de utilizatorii autentificați? Da
2. Are fiecare utilizator acces limitat la sistem conform datelor sale de acces? Da
3. Sunt datele sensibile (de exemplu: datele cu caracter personal, date financiare) modificate doar prin canale securizate? Da

Toate aceste răspunsuri pozitive confirmă ușurința în utilizare, completitudinea și stabilitatea acestui sistem.

Deoarece nu a fost nevoie de nici o schimbare în hardware-ul sistemului, acesta a fost evaluat ca stabil și eficient:

- Serverele sunt repornite o dată sau de două ori pe lună. Această procedură durează aproximativ 30 de minute.
- Din 2010, a fost de numai 1 eșec major al sistemului.
- Există aproximativ 10-15 erori descoperite și eliminate pe lună.

3.4.8 Sisteme din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice. Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice administrează următoarele sisteme:

- SIM-CTE - nu va fi folosit pentru perioada de programare 2014-2020.
- E-SM - Sistem în dezvoltare de către INTERACT
- PROETC2014 - sistem în dezvoltare de către AM a PO PCT RO-BG.

Noi module majore au fost introduse în sistem în 2014:

- Depunerea on-line a Cererilor de finanțare,
- Rapoarte de progres și
- Cereri de rambursare.

Sistemele nu acoperă noile și mai puținele PO. Noi module sunt prevăzute să fie operaționale în 2015: Programare, Cererea de propuneri, Depunerea proiectului, Evaluare și Selecție, Contractare, Implementare proiect, Autorizare și Plăți, Nereguli și Certificare. MySMIS nu a fost lansat pentru utilizare efectivă.

Deoarece sistemele CTE sunt în curs de pregătire și nu sunt operaționale, Ministerul nu a fost în măsură să precizeze vreun detaliu privind eficiența acestor sisteme noi.

4. Concluzii

4.1. Concluzii referitoare la cerințele noilor regulamente UE și la cadrul legal și procedural național în vigoare

Concluziile din această secțiune se bazează pe constatările din Capitolul 3.1. "Cerințele noilor reglementări UE și cadrul legal și procedural național în vigoare".

Concluzie 1 În ceea ce privește cadrul legal național care ar trebui să sprijine îndeplinirea cerințelor de e-Coeziune, există toate elementele-cheie, acestea fiind reglementate de legile din România cu privire la:

- Semnătura electronică,
- Arhivarea documentelor electronice,
- Marcajul temporal electronic al documentelor și
- Protecția datelor cu caracter personal.

Situația a rămas la fel în Decembrie 2014.

4.2. Concluzii referitoare la complexitatea sistemelor electronice existente

Concluziile din această secțiune se bazează pe concluziile din Capitolul 3.2, "Complexitatea sistemelor electronice existente".

Recomandările cu privire la concluziile din această secțiune pot fi găsite în secțiunea 1 din Capitolul 5, "Recomandări".

Concluzie 2 În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime care decurg din noile regulamente ale Comisiei Europene pentru perioada de programare 2014-2020, singurul sector, dar foarte important, care prezintă probleme rămâne cerința specifică de e-Coeziune - pentru "implementarea deplină a schimbului electronic de date între beneficiari și autorități". În prezent, cu sistemele electronice existente, acest sector nu este acoperit. Excepțiile sunt puține la număr și extrem de limitate. Această observație este încă valabilă după analiza limitată din decembrie 2014 privind schimbarea situației.

Detaliile sunt prezentate în Tabelul 4.1, pe pagina următoare. Acest tabel este un extras din tabelul 3.2.2, Capitolul 3.2, și se concentrează numai asupra acelor domenii care reprezintă cerințele relevante ale UE (marcate cu un chenar negru mai gros). Pentru mai multe detalii, a se consulta tabelul 3.2.2 (Capitolul 3.2) și notele aferente).

Sistemul MySMIS, care a fost dezvoltat și testat recent, a promis să rezolve cele mai multe aspecte ale acestei probleme. MySMIS va îndeplini în totalitate cerințele de e-Coeziune pentru cele 7 Programe Operaționale curente, pentru care a fost conceput. A se vedea și recomandarea 1.1. de la Capitolul 5. Cu toate acestea, observațiile și experiențele negative din primele 6 luni de operațiuni MySMIS ar trebui luate în considerare pentru dezvoltarea în continuare a sistemelor pentru perioada 2014-2020.

Reamintim faptul că PNDR și POP nu sunt luate în considerare din punctul de vedere al cerințelor minime de e-Coeziune.

Prin urmare, numai POS DRU și cele 4 programe operaționale pentru CTE (ar) rămân(e) neacoperite. Pentru POS DRU, sistemul ActionWeb este utilizat cu succes încă din 2008, dar domeniul său de aplicare este încă limitat în prezent, neacoperind toate cerințele de e-Coeziune. MIS-CTE a implementat sistemul de e-Monitorizare, un modul al Aplicației Web MIS-CTE, dar acest modul este și mai limitat, axându-se doar pe cheltuielile beneficiarului, din întregul domeniu al datelor financiare. A se vedea, de asemenea, recomandările 1.2 și 1.3 din Capitolul 5.

Focus grupul a confirmat, cu câteva opinii contrare, că MySMIS este sistemul care trebuie dezvoltat și adaptat atât pentru perioada curentă de programare, cât și pentru perioada 2014-2020 și utilizat ca sistem unic care răspunde cerințelor din regulamente privind e-Coeziunea.

Tabelul 4.1. Acoperirea sistemelor electronice a **Cerințelor minime de e-Coeziune** (schimb de date între beneficiari și autorități)

Program	Domenii majore destinate colectării datelor legate de implementarea proiectelor, care urmează să facă obiectul schimburilor dintre beneficiari și autorități			
	Date privind achizițiile	Date financiare	Date de monitorizare a progreselor înregistrate	Schimbul de date suplimentare
CTE (toate PO)		eMonitorizare ^[1] ^[2]		
PODCA	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]
POAT	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]
POR	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]
POS M	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]
POS DRU		ActionWeb ^[2]	ActionWeb ^[2]	
POS CCE	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]
POS T	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]	MySMIS ^[1]

[1] Nu a fost încă implementat

[2] Funcționalități limitate

4.3. Concluzii cu privire la conformitatea sistemelor electronice cu lista de verificare

4.3.1. În ceea ce privește calitatea sistemelor electronice existente, rezultatele acestei evaluări arată că sunt necesare multe îmbunătățiri, din mai multe puncte de vedere.

Concluzia 3.1. Per ansamblu, sistemele electronice implementate îndeplinesc cerințele minime, dar nu excelează. Prin urmare, acestea necesită îmbunătățiri/dezvoltări ulterioare.

Această concluzie are la bază constatările din capitolele 3.3.1, 3.3.2, 3.3.3 și 3.3.4.

Această concluzie a condus la recomandările 2.1, 2.2 și 2.3. de la punctul 2 din Capitolul 5, "Recomandări"

4.3.2. Din punct de vedere strict tehnic, toate sistemele se dovedesc a fi satisfăcătoare, cu câteva excepții specifice, care necesită îmbunătățiri:

Concluzia 3.2. Strict din punct de vedere tehnic, toate sistemele se dovedesc a fi satisfăcătoare, cu câteva îmbunătățiri necesare:

- SMIS, ActionWeb și MIS-CTE nu au suficiente mecanisme de verificare pentru a permite identificarea erorilor existente în sistem în timp util. Îmbunătățirea acestor mecanisme ar fi utilă și celorlalte sisteme.

Această concluzie se bazează pe constatările din capitolul 3.3.5.

Această concluzie a condus la recomandarea 2.4 din Capitolul 5, "Recomandări".

- SPCDR trebuie să își revizuiască mecanismele de validare, pentru a acoperi toate datele de intrare relevante, în mod fiabil.

Această concluzie se bazează pe constatările din capitolul 3.3.5.

Această concluzie a condus la recomandarea 2.5 din Capitolul 5, "Recomandări".

- Frecvența incidentelor minore pentru SMIS și ActionWeb este prea mare.

Această concluzie se bazează pe constatările din capitolul 3.3.7.

Această concluzie a condus la recomandarea 2.6 din Capitolul 5, "Recomandări".

4.3.3. Sectorul în care cele mai multe dintre sisteme sunt deficitare:

Concluzia 3.3. Domeniile cu cele mai multe deficiențe vizează satisfacerea următoarelor nevoi ale utilizatorilor:

- Toate sistemele trebuie încă să își îmbunătățească portofoliul de rapoarte predefinite, pentru a genera rapoartele necesare utilizatorilor specifici ale acestora. SMIS nu include, în special, cea mai mare parte a rapoartelor predefinite specifice solicitate de către utilizatorii săi, în funcție de nevoile individuale și specifice ale acestora.

Această concluzie are la bază constatările din capitolele 3.3.2, 3.3.3 și 3.3.4.

Această concluzie a condus la recomandarea 2.1 din Capitolul 5, "Recomandări".

- Toate sistemele ar beneficia de pe urma unei revizuirii majore în ceea ce privește funcțiile/funcționalitățile și conținutul de date, pentru o mai mare orientare către utilizator. În afară de obiectivul inițial, acela de a acoperi cerințele minime, sistemele trebuie să ofere mai multe funcții utile pentru utilizatori. SMIS și MIS-CTE necesită îmbunătățiri majore în ceea ce privește utilitatea, dar și în ceea ce privește ușurința în utilizare. Pentru ultimul aspect, aceste sisteme necesită și o revizuire a de interfeței de utilizator, pentru a fi mai ușor de înțeles și de utilizat.

Această concluzie are la bază constatările din capitolele 3.3.1, 3.3.2 și 3.3.3.

Această concluzie a condus la recomandările 2.2 și 2.3. din Capitolul 5, "Recomandări".

4.4. Alte concluzii



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

4.4.1. Sistemele electronice existente nu sunt în măsură să fie interoperabile.

Concluzia 4: Aceasta conduce la situații în care utilizatorii trebuie să introducă anumite seturi de date de două ori, în două sisteme diferite. Aceasta presupune un efort suplimentar din partea utilizatorilor și riscuri suplimentare cu privire la calitatea datelor (doar unul dintre sisteme fiind de obicei luat în considerare).

Această concluzie are la bază constatările din capitolul 3.2., în cadrul textului aferent tabelului 3.2.1.

Această concluzie a condus la recomandarea 4.1 din Capitolul 5, "Recomandări".

5. Recomandări

Toate recomandările sunt încă valabile după actualizarea evaluării din decembrie 2014.

5.1. Recomandări pentru asigurarea acoperirii cerințelor minime de e-Coeziune

Recomandările din această secțiune se bazează pe concluziile din Secțiunea 2 a Capitolului 4, "Concluzii".

5.1.1. Finalizarea implementării MySMIS pentru cele 6 programe operaționale curente pentru care a fost proiectat:

Recomandarea 1.1: Să fie finalizată punerea în aplicare a MySMIS pentru 6 PO actuale pentru care a fost proiectat.

Următoarele aspecte trebuie avute în vedere, printre multe altele:

- a. Cele mai înalte niveluri de conducere din cadrul fiecărui minister relevant trebuie să cunoască cerințele și să sprijine mai activ procesul de implementare a schimbărilor necesare, implementând MySMIS în cadrul instituțiilor pe care le conduc pentru îndeplinirea tuturor cerințelor ce derivă din noile regulamente europene.
- b. Toate unitățile coordonatoare ale sistemelor informatice (fie unități IT sau alte unități) din cadrul diferitelor organisme implicate (ministere, AM, OI etc.) trebuie să își coordoneze activitățile și să coopereze în orice moment, în cadrul procesului de pregătire și de implementare a noilor programe operaționale. Aceasta presupune crearea unui grup IT funcțional care să aibă puterea necesară , care se va întruni periodic pentru a face schimb de informații și pentru a discuta punerea în aplicare a aspectelor legate de implementarea în comun a sistemelor în cadrul instituțiilor respective. O altă soluție care asigură contactul permanent și cooperarea în rândul specialiștilor este crearea unui "un grup de discuții" în MySMIS, special pentru acest grup de lucru IT.
- c. Fiecare instituție implicată în proces trebuie să facă modificările necesare în procedurile interne de lucru, în scopul asigurării unei implementări eficiente a "noului sistem".
- d. Formarea utilizatorilor – există o nevoie tot mai mare pentru asigurarea unui program constant, pe termen lung, de formare a utilizatorilor oricărui sistem informatic (care acoperă și utilizatorii MySMIS), care să includă o serie de cursuri de formare pentru beneficiari (formarea poate fi finanțată din POAT – în cazul beneficiarilor instituționali).
- e. Asigurarea unui pachet complet atât de servicii și resurse IT și suport pentru afacere pentru noul sistem SMIS2014+ (inclusiv administrare, help-desk, și întreținerea tehnică) - este nevoie de finanțare pentru aceste servicii, cu asigurarea forței de muncă și a bugetelor necesare.

Acțiuni sugerate:

- Finalizarea procesului de dezvoltare și adaptare a MySMIS (etapele finale de testare și, continuarea ajustărilor finale ale sistemului pe baza informațiilor deja colectate).
- Dezvoltarea pachetului complet de manuale pentru MySMIS (inclusiv cele ale beneficiarilor) și a unui model de proceduri.
- Adoptarea de decizii administrative sau de protocoale de implementare a MySMIS în fiecare instituție relevantă. Informațiile colectate în decembrie 2014 confirmă faptul că această nevoie devine tot mai importantă și urgentă!
- Fiecare instituție trebuie să își actualizeze procedurile interne, pe baza modelului de proceduri pus la dispoziție.
- Obținerea unui spațiu de găzduire pentru MySMIS (resurse hardware, administrare de sistem și întreținere tehnică) și finalizarea procesului de instalare.
- Asigurarea formării inițiale, pe scară largă, a tuturor utilizatorilor din toate instituțiile - o bază de programe de formare pe termen lung pe parcursul implementării programelor (care include noi utilizatori, dar și actualizările sistemului).
- Punerea la dispoziția operatorilor de date și începătorilor (persoanelor inițiate) baza de date cu informații noi specifice extinderii acesteia.
- Funcționarea permanentă (non stop) a serviciului help-desk.
- Promovarea MySMIS printre beneficiari, inclusiv în cadrul sesiunilor periodice de instruire.
- Pregătirea analizei necesarului personal pentru serviciile oferite de echipa MySMIS și extinderea în consecință – să vină în întâmpinarea numărului tot mai mare de servicii și cereri gestionate de echipă.

5.1.2. Extinderea MySMIS în domeniul CTE

Recomandarea 1.2. Se impune dezvoltarea în continuare a software-ului pentru MySMIS, prin îmbunătățirea actualului MySMIS sau dezvoltarea unei copii a MySMIS complet modificată pentru a îndeplini cerințele specifice CTE.

Acțiuni sugerate:

- Actualizarea evaluării din Decembrie 2014 a demonstrat că aspectul nu mai este valabil.

5.1.3. Acoperirea cerințelor minime pentru POS DRU

Recomandarea 1.3: Pentru a acoperi cerințele minime pentru POS DRU.

Una dintre cele două opțiuni poate fi utilizată:

- A. Extinderea funcțiilor ActionWeb-ului existent, pentru a se conforma cu toate cerințele minime de e-Coeziune și dezvoltarea unei interfețe pentru schimbul de date între ActionWeb și SMIS.
- B. Extinderea MySMIS pentru a acoperi și nevoile specifice ale POS DRU și pentru înlocuirea ActionWeb cu MySMIS.

Fiecare opțiune are avantaje și dezavantaje. Dar întrebarea determinantă este care sistem ar fi mai bine pregătit pentru continuarea procesului de dezvoltare și de implementare software. Sugerăm utilizarea opțiunii (B) - extinderea MySMIS, pentru ca acesta să devină "Sistemul" pentru noua perioadă de programare destinat noilor programe operaționale din România.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Activitățile propuse pentru opțiunea B: pașii sunt aceiași ca și pentru recomandarea 1.2. de mai sus.

5.2. Recomandări pentru îmbunătățirea sistemelor electronice existente utilizate de autorități

Recomandările din această secțiune se bazează pe concluziile din Secțiunea 3 a Capitolului 4, "Concluzii".

Toate sistemele trebuie să fie revizuite, o activitate necesară oricum, pentru actualizarea sistemelor electronice în conformitate cu elementele specifice ale viitoarei perioade de programare:

În timpul acestei revizuii, următoarele aspecte trebuie avute în vedere pentru toate sistemele:

Recomandarea 2.1. Îmbunătățirea portofoliului de rapoarte predefinite, pentru a genera rapoarte necesare în funcție de nevoile specifice ale utilizatorilor. SMIS este componenta care are cea mai mare nevoie de această îmbunătățire.

Această recomandare se bazează pe concluziile 3.1. și 3.3. din capitolul 4, "Concluzii".

Recomandarea 2.2. Îmbunătățirea funcțiilor și a modului de structurare a datelor, cu scopul de a deveni mai orientate către utilizator. Toate sistemele ar trebui să încerce să ofere mai multe funcții utile pentru utilizatorii lor, permițându-le să economisească timpul de lucru și să reducă riscul comiterii de erori.

Această recomandare se bazează pe concluziile 3.1. și 3.3. din capitolul 4, "Concluzii".

În plus, următoarele aspecte trebuie să fie luate în considerare pentru anumite sisteme, respectiv:

Recomandarea 2.3. Interfețele de utilizator ale SMIS și MIS-CTE trebuie să fie îmbunătățite (cel puțin pentru cele mai importante sau complexe formulare), pentru o înțelegere mai ușoară, pentru obținerea unei mai bune imagini de ansamblu a datelor din sistem, pentru o recuperare mai ușoară a datelor necesare etc.

Această recomandare se bazează pe concluziile 3.1. și 3.3. din capitolul 4, "Concluzii".

Recomandarea 2.4. SMIS, ActionWeb și MIS-CTE trebuie să pună la dispoziție suficiente mecanisme de verificare pentru a permite identificarea în timp util a erorilor existente în sistem.

Această recomandare se bazează pe concluzia 3.2 din capitolul 4, "Concluzii".

Recomandarea 2.5. SPCDR trebuie să își revizuiască mecanismele de validare, pentru a acoperi toate datele de intrare relevante, în mod fiabil.

Această recomandare se bazează pe concluzia 3.2 din capitolul 4, "Concluzii".

Recomandarea 2.6. Îmbunătățirea mecanismelor de help-desk și de asistență tehnică pentru SMIS și ActionWeb, pentru a reduce frecvența incidentelor minore și pentru a îmbunătăți timpul de răspuns în caz de incident (la toate nivelurile la care este utilizat sistemul).

Această recomandare se bazează pe concluzia 3.2 din capitolul 4, "Concluzii".

Activități propuse (pentru fiecare dintre sistemele electronice):

- Analiza detaliată în scopul de a dezvolta o nouă versiune a sistemului;
- Designul general al noii versiuni a sistemului;
- Dezvoltarea noii versiuni a sistemului, până la etapele finale de recepție, inclusiv testarea;
- Dezvoltarea de noi manuale pentru sistem și actualizarea procedurilor interne ale instituțiilor care folosesc sistemul;
- Actualizarea versiunii de producție a sistemului cu noua versiune, inclusiv migrarea datelor din vechea bază de date, dacă este cazul;
- Asigurarea de noi sesiuni de formare pentru toți utilizatorii;

5.3. Recomandări generale pentru toate sistemele electronice

Recomandările din această secțiune sunt rezultatul efectului sinergic al tuturor informațiilor colectate și prelucrate în cursul acestei evaluări. Acestea sunt recomandări tipice privind cele mai bune practici aplicate în cazurile de față, care pot aduce îmbunătățiri sistemelor informatice existente.

5.3.1. Asigurarea sprijinului continuu pentru dezvoltarea de software, în special pentru MySMIS și SMIS ((care ar putea fi adus sub aceeași proprietate și SMIS pentru a concentra eforturile),

Recomandarea 3.1. Asigurarea sprijinului continuu pentru dezvoltarea de software, în special pentru MySMIS și SMIS ((care ar putea fi adus sub aceeași proprietate și SMIS pentru a concentra eforturile),

- a. Remedierea rapidă a deficiențelor software semnalate de utilizatori;
- b. Îmbunătățirea sprijinului acordat diferitelor programe, în special pentru nevoile lor specifice;
- c. Adaptarea rapidă la schimbările produse în mediul real;

5.3.2. Asigurarea formării continue a tuturor utilizatorilor

Recomandarea 3.2. Asigurarea formării continue a tuturor utilizatorilor

- a. Formare inițială pentru noii utilizatori;
- b. Formarea continuă a utilizatorilor existenți, pentru reactualizarea cunoștințelor cu privire la funcțiile mai puțin utilizate (necesară pentru sisteme mai complexe);
- c. Formarea avansată pentru categorii specifice de utilizatori (funcții avansate ale sistemului și metodele de soluționare a unor sarcini complexe);
- d. Promovarea unor instrumente, module, funcții etc. importante, care sunt mai puțin cunoscute și care ar putea îmbunătăți experiența de utilizare. De exemplu, Art4SMIS, instrumentul de raportare pentru SMIS, trebuie să fie mai bine promovat în rândul utilizatorilor, deoarece le permite să își genereze propriile rapoarte, în funcțiile de propriile nevoi. Acest instrument nu este foarte bine cunoscut de către utilizatorii obișnuiți deoarece a fost introdus în SMIS într-o etapă ulterioară și numai supraveghetorii au beneficiat de formarea aferentă.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

5.4. Alte recomandări

5.4.1. Orice nouă dezvoltare trebuie să ia în considerare posibilitatea de a utiliza datele deja existente în alte baze de date/sisteme.

Recomandarea 4.1. Orice nouă dezvoltare ar trebui să țină seama de posibilitatea de a utiliza datele deja existente din alte baze de date / sisteme.

Trebuie să se evite suprapunerea datelor între mai multe sisteme diferite. Utilizatorii nu trebuie să fie obligați să introducă aceleași date de două ori. Această problemă ar putea fi evitată prin utilizarea unui singur sistem nou, propus mai sus.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Anexe

Următoarele documente au fost întocmite în cursul operațiunii de colectare de date pentru prezentul raport de evaluare.

Anexa 1 Liste de verificare completate

Lista de verificare pentru SMIS:

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
<u>1. Ușurința utilizării</u>				
1.1. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește ușurința de utilizare	Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte dificil de utilizat" și 5 înseamnă "foarte ușor de utilizat")	2.95	Nu	Rezultatul este aproape de limita de îndeplinit, dar trebuie să fie corelat și cu celelalte rezultate.
1.2. Numărul mediu de zile de formare necesare pentru pregătirea unui nou utilizator	Maxim 2 zile	10,97 zile	Nu	Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile.
1.3. Numărul mediu de săptămâni necesare pentru familiarizarea completă a unui nou utilizator cu sistemul (îndeplinirea corectă a tuturor sarcinilor, fără asistență)	Maxim 4 săptămâni	5,42 săptămâni	Nu	Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile.
<u>2. Povara administrativă</u>				
2.1. Estimarea diferenței relative dintre timpul necesar pentru îndeplinirea sarcinilor zilnice cu ajutorul sistemului și timpul necesar pentru îndeplinirea aceluiași sarcini fără a utiliza sistemul	Valoarea medie negativă (reducerea timpului necesar în cazul în care se utilizează sistemul)	-0.11 %	Da	Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire
2.2. Estimarea diferenței relative	Valoarea medie negativă (reducerea timpului necesar)	Nu se aplică	Nu se aplică	Beneficiarii nu sunt utilizatori ai acestui sistem.

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
dintre timpul mediu de lucru al unui beneficiar în legătură cu autoritățile (inclusiv lucrările pregătitoare), în cazul în care sistemul este utilizat și în cazul în care nu se folosește un sistem informatic	în cazul în care se utilizează sistemul)			
<u>3. Utilitatea generală</u>				
3.1. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului, din perspectiva activității zilnice a acestora	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")	3.53	Da	
3.2. Relevanța conținutului datelor în relație cu nevoile utilizatorilor	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")	3.24	Da	Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire
3.3. Utilitatea rapoartelor generate de sistem	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")	3.03	Da	Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire
<u>4. Interogarea datelor</u>				
4.1. Disponibilitatea funcțiilor de căutare a datelor individuale	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de căutare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de căutare")	3.03	Da	Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire
4.2. Disponibilitatea funcțiilor de listare a unui subset al unei colecții	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții	3.16	Da	Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
de date (filtrare)	de filtrare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de filtrare")			
4.3. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește ușurința recuperării datelor necesare	Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "recuperarea datelor este foarte dificilă" și 5 înseamnă "recuperarea datelor este foarte ușoară")	3.22	Da	Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire
5. Agregarea datelor				
5.1. Disponibilitatea funcțiilor de agregare a datelor	Valoare medie de cel puțin 2 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de agregare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de agregare")	3.00	Da	Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire
5.2. Disponibilitatea rapoartelor predefinite	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există rapoarte predefinite" și 5 înseamnă "numeroase rapoarte predefinite")	2.56	Nu	
5.3. Disponibilitatea funcțiilor de generare a rapoartelor personalizate	Valoare medie de cel puțin 2 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de generare a rapoartelor personalizate" și 5 înseamnă "numeroase funcții de generare a rapoartelor personalizate")	2.66	Da	Acest rezultat se datorează cunoștințelor insuficiente cu privire la instrumentul "ART4SMIS" a unui număr mare de utilizatori.
6. Calitatea datelor				
6.1. Introducerea datelor are la bază	Toate datele introduse relevante provin din surse	100% răspunsuri	Da	

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
surse de încredere și proceduri clare	verificate (de exemplu documente), pe baza unor proceduri exacte care îi ghidează pe utilizatori pentru identificarea datelor necesare	afirmative		
6.2. Datele introduse sunt validate în mod corespunzător	Toate datele relevante introduse sunt validate înainte de a fi utilizate de către sistem	84,40% răspunsuri afirmative	Da	Rezultatul este destul de bun din punct de vedere statistic și ar trebui să fie corelat cu informațiile obținute în urma analizei documentației și a interviurilor.
6.3. Sunt disponibile verificări pentru detectarea erorilor	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există verificări disponibile" și 5 înseamnă "numeroase verificări disponibile")	2.94	Nu	
6.4. Datele necesare sunt disponibile în timp util pentru beneficiarii finali	Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu sunt niciodată disponibile în timp util" și 5 înseamnă "sunt totdeauna disponibile în timp util")	4.03	Da	
<u>7. Siguranța datelor</u>				
7.1. Numai utilizatorii autentificați pot accesa datele care nu sunt publice sau pot modifica aceste date	Utilizatorii autentificați pot accesa datele care nu sunt publice sau pot modifica aceste date	93,80% răspunsuri afirmative	Da	Rezultatul este destul de bun din punct de vedere statistic și ar trebui să fie corelat cu informațiile obținute în urma analizei documentației și a interviurilor.
7.2. Fiecare utilizator este limitat la un set specific de drepturi de acces, în funcție de secțiunile specifice ale sistemului	Accesul tuturor utilizatorilor este limitat în funcție de drepturi de acces specifice	90,60% răspunsuri afirmative	Da	Rezultatul este destul de bun din punct de vedere statistic și ar trebui să fie corelat cu informațiile obținute în urma analizei documentației și a interviurilor.

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
7.3. Canalele de comunicații utilizate pentru schimbul de date confidențiale (de exemplu date cu caracter personal, date financiare etc.) între diferitele secțiuni ale sistemului sunt protejate	Toate canalele de comunicații pentru informații confidențiale sunt protejate	87,50% răspunsuri afirmative	Da	Rezultatul este destul de bun din punct de vedere statistic și ar trebui să fie corelat cu informațiile obținute în urma analizei documentației și a interviurilor.
<u>8. Stabilitatea sistemului</u>				
8.1. Întreruperea funcționării sistemului, în medie, în decurs de 1 lună	Sub 2 ore	8,75 ore/lună.	Nu	Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile.
8.2. Frecvența căderilor majore ale sistemului (care necesită intervenția administratorilor pentru restabilirea sistemului)	Valoare medie de cel puțin 4 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte frecvent" și 5 înseamnă "niciodată")	4.28	Da	
8.3. Frecvența defecțiunilor importante care împiedică utilizarea adecvată a sistemului	Valoare medie de cel puțin 4 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte frecvent" și 5 înseamnă "niciodată")	3.43	Nu	
<u>9. Tehnologie</u>				
9.1. Hardware	Descriptiv	Servere găzduite într-un centru de date specializat, conform cu standardele curente de siguranță. Resursele din nodul central depășesc nevoile curente și pot fi extinse cu ușurință. Accesul este limitat în rețeaua privată dedicată, disponibilă în toate instituțiile participante.		
9.2. Software	Descriptiv	Sistem bazat pe tehnologii web Realizat cu baze de date Java și Oracle		
9.3. Funcții speciale (de exemplu, nu există un punct critic al infrastructurii, mediu virtual)	Descriptiv	Serverele sunt găzduite într-un mediu virtualizat, permițând o ușoară scalabilitate.		

Lista de verificare pentru ActionWeb + ASEP + SIMPOSDRU:

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
<i>1. Ușurința utilizării</i>				
1.1. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește ușurința de utilizare	Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte dificil de utilizat" și 5 înseamnă "foarte ușor de utilizat")	3.57	Da	
1.2. Numărul mediu de zile de formare necesare pentru pregătirea unui nou utilizator	Maxim 2 zile	2,00 zile	Da	Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile.
1.3. Numărul mediu de săptămâni necesare pentru familiarizarea completă cu sistemul a unui nou utilizator (îndeplinirea corectă a tuturor sarcinilor, fără asistență)	Maxim 4 săptămâni	1,33 săptămâni	Da	Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile.
<i>2. Povara administrativă</i>				
2.1. Estimarea diferenței relative dintre timpul necesar pentru îndeplinirea sarcinilor zilnice cu ajutorul sistemului și timpul necesar pentru îndeplinirea aceluiași sarcini fără a utiliza sistemul	Valoarea medie negativă (reducerea timpului necesar în cazul în care se utilizează sistemul)	-6.47%	Da	

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
2.2. Estimarea diferenței relative dintre timpul mediu de lucru al unui beneficiar în legătură cu autoritățile (inclusiv lucrările pregătitoare), în cazul în care sistemul este utilizat și în cazul în care nu se folosește un sistem informatic	Valoarea medie negativă (reducerea timpului necesar în cazul în care se utilizează sistemul)	-3.18%	Da	
<u>3. Utilitatea generală</u>				
3.1. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului, din perspectiva activității zilnice a acestora	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")	4.02	Da	
3.2. Relevanța conținutului de date pentru nevoile utilizatorilor	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")	3.67	Da	
3.3. Utilitatea rapoartelor generate de sistem	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")	3.04	Da	Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire
<u>4. Interogarea datelor</u>				
4.1. Disponibilitatea funcțiilor de căutare a datelor individuale	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de căutare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de căutare")	3.33	Da	Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire
4.2. Disponibilitatea funcțiilor de	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde	2.00	Da	Rezultatul nu ia în calcul funcțiile instrumentului de raportare inclus în SIMPOSDRU, care pune la

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
listare a unui subset al unei colecții de date (filtrare)	1 înseamnă "nu există funcții de filtrare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de filtrare")			dispoziție funcții cuprinzătoare din acest punct de vedere.
4.3. Opinia generală utilizatorilor în ceea ce privește ușurința recuperării datelor necesare	Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "recuperarea datelor este foarte dificilă" și 5 înseamnă "recuperarea datelor este foarte ușoară")	3.38	Da	Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire
<u>5. Agregarea datelor</u>				
5.1. Disponibilitatea funcțiilor de agregare a datelor	Valoare medie de cel puțin 2 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de agregare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de agregare")	2.33	Da	Rezultatul nu ia în calcul funcțiile instrumentului de raportare inclus în SIMPOSDRU, care pune la dispoziție funcții cuprinzătoare din acest punct de vedere.
5.2. Disponibilitatea rapoartelor predefinite	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există rapoarte predefinite" și 5 înseamnă "numeroase rapoarte predefinite")	2.00	Da	Rezultatul nu ia în calcul funcțiile instrumentului de raportare inclus în SIMPOSDRU, care pune la dispoziție funcții cuprinzătoare din acest punct de vedere.
5.3. Disponibilitatea funcțiilor de generare de rapoarte personalizate	Valoare medie de cel puțin 2 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de generare a rapoartelor personalizate" și 5 înseamnă "numeroase funcții de generare a rapoartelor personalizate")	2.00	Da	Rezultatul nu ia în calcul funcțiile instrumentului de raportare inclus în SIMPOSDRU, care pune la dispoziție funcții cuprinzătoare din acest punct de vedere.
<u>6. Calitatea datelor</u>				
6.1. Introducerea datelor are la bază	Toate datele introduse	100% răspunsuri	Da	



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
surse de încredere și proceduri clare	relevante provin din surse verificate (de exemplu documente), pe baza unor proceduri exacte care îi ghidează pe utilizatori pentru identificarea datelor necesare	afirmative		
6.2. Datele introduse sunt validate în mod corespunzător	Toate datele relevante introduse sunt validate înainte de a fi utilizate de către sistem	66,70% răspunsuri afirmative	Da	Rezultatul trebuie să fie luat în considerare din punct de vedere statistic și trebuie să fie corelat cu informațiile obținute în urma analizei documentației și a interviurilor.
6.3. Sunt disponibile controale pentru detectarea erorilor	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există verificări disponibile" și 5 înseamnă "numeroase verificări disponibile")	2.33	Nu	
6.4. Datele necesare sunt disponibile în timp util pentru beneficiarii finali	Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu sunt niciodată disponibile în timp util" și 5 înseamnă "sunt totdeauna disponibile în timp util")	4.67	Da	
<u>7. Siguranța datelor</u>				
7.1. Numai utilizatorii autentificați pot accesa datele care nu sunt publice sau pot modifica datele	Utilizatorii autentificați pot accesa datele care nu sunt publice sau pot modifica datele	100% răspunsuri afirmative	Da	
7.2. Fiecare utilizator este limitat la un set specific de drepturi de acces, pentru secțiuni specifice ale sistemului	Accesul tuturor utilizatorilor este limitat în funcție de drepturi de acces specifice	66,70% răspunsuri afirmative	Da	Rezultatul trebuie să fie luat în considerare din punct de vedere statistic și trebuie să fie corelat cu cunoștințele obținute în urma analizei documentației și a interviurilor.

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
7.3. Canalele de comunicații utilizate pentru schimbul de date confidențiale (de exemplu date cu caracter personal, date financiare etc.) între diferitele secțiuni ale sistemului sunt protejate	Toate canalele de comunicații pentru informații confidențiale sunt protejate	66,70% răspunsuri afirmative	Da	Rezultatul trebuie să fie luat în considerare din punct de vedere statistic și trebuie să fie corelat cu informațiile obținute în urma analizei documentației și a interviurilor.
8. Stabilitatea sistemului				
8.1. Întreruperea funcționării sistemului, în medie, în decurs de 1 lună	Sub 2 ore	2,67 ore/lună.	Da	Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile.
8.2. Frecvența căderilor majore ale sistemului (care necesită intervenția administratorilor pentru restabilirea sistemului)	Valoare medie de cel puțin 4 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte frecvent" și 5 înseamnă "niciodată")	4.67	Da	
8.3. Frecvența defectărilor importante care împiedică utilizarea adecvată a sistemului	Valoare medie de cel puțin 4 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte frecvent" și 5 înseamnă "niciodată")	3.64	Nu	
9. Tehnologie				
9.1. Hardware	Descriptiv	Toate serverele (pentru toate cele trei sisteme) sunt găzduite de STS și întreținute de către proprii furnizori.		
9.2. Software	Descriptiv	Toate cele trei sisteme sunt sisteme bazate pe tehnologii web, accesibile prin intermediul Internetului.		
9.3. Funcții speciale (de exemplu, nu există un punct critic al infrastructurii, virtualizare)	Descriptiv	Nu se aplică		

Lista de verificare pentru SPCDR:

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
<u>1. Ușurința utilizării</u>				
1.1. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește ușurința de utilizare	Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte dificil de utilizat" și 5 înseamnă "foarte ușor de utilizat")	3.63	Da	
1.2. Numărul mediu de zile de formare necesare pentru pregătirea unui nou utilizator	Maxim 2 zile	5,50 zile	Da	Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile. De asemenea, acesta trebuie să fie corelat cu informațiile obținute în urma analizei documentației și a interviurilor.
1.3. Numărul mediu de săptămâni necesare pentru familiarizarea completă a unui nou utilizator cu sistemul (îndeplinirea corectă a tuturor sarcinilor, fără asistență)	Maxim 4 săptămâni	10,25 săptămâni	Da	Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile. De asemenea, acesta trebuie să fie corelat cu informațiile obținute în urma analizei documentației și a interviurilor.
<u>2. Povara administrativă</u>				
2.1. Estimarea diferenței relative dintre timpul necesar pentru îndeplinirea sarcinilor zilnice cu ajutorul sistemului și timpul necesar pentru îndeplinirea aceluiași sarcini fără a utiliza sistemul	Valoarea medie negativă (reducerea timpului necesar în cazul în care se utilizează sistemul)	-6.25%	Da	

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
2.2. Estimarea diferenței relative dintre timpul mediu de lucru al unui beneficiar în relația cu autoritățile (inclusiv lucrările pregătitoare), în cazul în care sistemul este utilizat și în cazul în care nu se folosește un sistem informatic	Valoarea medie negativă (reducerea timpului necesar în cazul în care se utilizează sistemul)	Nu este cazul	Nu este cazul	Beneficiarii nu sunt utilizatori ai acestui sistem.
<u>3. Utilitatea generală</u>				
3.1. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului, din perspectiva activității zilnice a acestora	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")	4.50	Da	
3.2. Relevanța conținutului de date pentru nevoile utilizatorilor	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")	3.85	Da	
3.3. Utilitatea rapoartelor generate de sistem	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")	3.38	Da	Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire
<u>4. Interogarea datelor</u>				
4.1. Disponibilitatea funcțiilor de căutare a datelor individuale	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de căutare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de căutare")	3.25	Da	Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire
4.2. Disponibilitatea funcțiilor de	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde	3.00	Da	Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
listare a unui subset de date colectate (filtrare)	1 înseamnă "nu există funcții de filtrare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de filtrare")			
4.3. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește ușurința recuperării datelor necesare	Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "recuperarea datelor este foarte dificilă" și 5 înseamnă "recuperarea datelor este foarte ușoară")	3.50	Da	
<u>5. Agregarea datelor</u>				
5.1. Disponibilitatea funcțiilor de agregare a datelor	Valoare medie de cel puțin 2 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de agregare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de agregare")	3.25	Da	Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire
5.2. Disponibilitatea rapoartelor predefinite	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există rapoarte predefinite" și 5 înseamnă "numeroase rapoarte predefinite")	3.50	Da	
5.3. Disponibilitatea funcțiilor de generare a rapoartelor personalizate	Valoare medie de cel puțin 2 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de generare a rapoartelor personalizate" și 5 înseamnă "numeroase funcții de generare a rapoartelor personalizate")	3.50	Da	
<u>6. Calitatea datelor</u>				
6.1. Introducerea datelor are la bază	Toate datele introduse	100% răspunsuri	Da	

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
surse de încredere și proceduri clare	relevante provin din surse verificate (de exemplu documente), pe baza unor proceduri exacte care îi ghidează pe utilizatori pentru identificarea datelor necesare	afirmative		
6.2. Datele introduse sunt validate în mod corespunzător	Toate datele relevante introduse sunt validate înainte de a fi utilizate de către sistem	50% răspunsuri afirmative	Nu	
6.3. Sunt disponibile verificări pentru detectarea erorilor	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există verificări disponibile" și 5 înseamnă "numeroase verificări disponibile")	3.00	Da	Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire
6.4. Datele necesare sunt disponibile în timp util pentru beneficiarii finali	Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu sunt niciodată disponibile în timp util" și 5 înseamnă "sunt totdeauna disponibile în timp util")	4.25	Da	
<u>7. Siguranța datelor</u>				
7.1. Numai utilizatorii autentificați pot accesa datele care nu sunt publice sau pot modifica datele	Utilizatorii autentificați pot accesa datele care nu sunt publice sau pot modifica datele	100% răspunsuri afirmative	Da	
7.2. Fiecare utilizator este limitat la un set specific de drepturi de acces, pentru secțiuni specifice ale sistemului	Accesul tuturor utilizatorilor este limitat în funcție de drepturi de acces specifice	100% răspunsuri afirmative	Da	

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
7.3. Canalele de comunicații utilizate pentru schimbul de date confidențiale (de exemplu date cu caracter personal, date financiare etc.) între diferitele secțiuni ale sistemului sunt protejate	Toate canalele de comunicații pentru informații confidențiale sunt protejate	100% răspunsuri afirmative	Da	
8. Stabilitatea sistemului				
8.1. Întreruperea funcționării sistemului, în medie, în decurs de 1 lună	Sub 2 ore	1,00 ore/lună.	Da	Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile.
8.2. Frecvența căderilor majore ale sistemului (care necesită intervenția administratorilor pentru restabilirea sistemului)	Valoare medie de cel puțin 4 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte frecvent" și 5 înseamnă "niciodată")	4.67	Da	
8.3. Frecvența defecțiunilor importante care împiedică utilizarea adecvată a sistemului	Valoare medie de cel puțin 4 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte frecvent" și 5 înseamnă "niciodată")	4.34	Da	
9. Tehnologie				
9.1. Hardware	Descriptiv	Servere găzduite de APDRP, prin intermediul propriului departament IT Accesibile din rețelele interne ale biroului central și din toate birourile regionale și județene, conectate prin intermediul unei rețele dedicate puse la dispoziție de către STS; AM accesează sistemul prin intermediul unei RVP		
9.2. Software	Descriptiv	Sistem bazat pe tehnologii web, realizat cu baze de date Oracle		
9.3. Funcții speciale (de exemplu, nu există un punct critic al infrastructurii, virtualizare)	Descriptiv	Nu se aplică		

Lista de verificare pentru SIMPOP:

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
<i>1. Ușurința utilizării</i>				
1.1. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește ușurința de utilizare	Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte dificil de utilizat" și 5 înseamnă "foarte ușor de utilizat")	3.88	Da	
1.2. Numărul mediu de zile de formare necesare pentru pregătirea unui nou utilizator	Maxim 2 zile	6,5 zile	Da	Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile. De asemenea, acesta trebuie să fie corelat cu informațiile obținute în urma analizei documentației și a interviurilor.
1.3. Numărul mediu de săptămâni necesare pentru familiarizarea completă a unui nou utilizator cu sistemul a (îndeplinirea corectă a tuturor sarcinilor, fără asistență)	Maxim 4 săptămâni	3,00 săptămâni	Da	Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile.
<i>2. Povara administrativă</i>				
2.1. Estimarea diferenței relative dintre timpul necesar pentru îndeplinirea sarcinilor zilnice cu ajutorul sistemului și timpul necesar pentru îndeplinirea aceluiași sarcini fără a utiliza sistemul	Valoarea medie negativă (reducerea timpului necesar în cazul în care se utilizează sistemul)	-4.11%	Da	

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
2.2. Estimarea diferenței relative dintre timpul mediu de lucru al unui beneficiar în legătură cu autoritățile (inclusiv lucrările pregătitoare), în cazul în care sistemul este utilizat și în cazul în care nu se folosește un sistem informatic	Valoarea medie negativă (reducerea timpului necesar în cazul în care se utilizează sistemul)	Nu se aplică	Nu se aplică	Beneficiarii nu sunt utilizatori ai acestui sistem.
<u>3. Utilitatea generală</u>				
3.1. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului, din perspectiva activității zilnice a acestora	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")	4.20	Da	
3.2. Relevanța conținutului de date pentru nevoile utilizatorilor	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")	4.49	Da	
3.3. Utilitatea rapoartelor generate de sistem	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")	4.18	Da	
<u>4. Interogarea datelor</u>				
4.1. Disponibilitatea funcțiilor de căutare a datelor individuale	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de căutare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de căutare")	3.75	Da	
4.2. Disponibilitatea funcțiilor de	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde	3.50	Da	

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
listare a unui subset de date colectate (filtrare)	1 înseamnă "nu există funcții de filtrare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de filtrare")			
4.3. Opinia generală utilizatorilor în ceea ce privește ușurința recuperării datelor necesare	Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "recuperarea datelor este foarte dificilă" și 5 înseamnă "recuperarea datelor este foarte ușoară")	4.00	Da	
<u>5. Agregarea datelor</u>				
5.1. Disponibilitatea funcțiilor de agregare a datelor	Valoare medie de cel puțin 2 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de agregare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de agregare")	3.50	Da	
5.2. Disponibilitatea rapoartelor predefinite	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există rapoarte predefinite" și 5 înseamnă "numeroase rapoarte predefinite")	3.75	Da	
5.3. Disponibilitatea funcțiilor de a genera rapoarte personalizate	Valoare medie de cel puțin 2 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de generare a rapoartelor personalizate" și 5 înseamnă "numeroase funcții de generare a rapoartelor personalizate")	3.33	Da	Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire
<u>6. Calitatea datelor</u>				
6.1. Introducerea datelor are la bază	Toate datele introduse	100% răspunsuri	Da	

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
surse de încredere și proceduri clare	relevante provin din surse verificate (de exemplu documente), pe baza unor proceduri exacte care îi ghidează pe utilizatori pentru identificarea datelor necesare	afirmative		
6.2. Datele introduse sunt validate în mod corespunzător	Toate datele relevante introduse sunt validate înainte de a fi utilizate de către sistem	100% răspunsuri afirmative	Da	
6.3. Sunt disponibile verificări pentru detectarea erorilor	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există verificări disponibile" și 5 înseamnă "numeroase verificări disponibile")	4.00	Da	
6.4. Datele necesare sunt disponibile în timp util pentru beneficiarii finali	Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu sunt niciodată disponibile în timp util" și 5 înseamnă "sunt totdeauna disponibile în timp util")	4.75	Da	
<u>7. Siguranța datelor</u>				
7.1. Numai utilizatorii autentificați pot accesa datele care nu sunt publice sau pot modifica datele	Utilizatorii autentificați pot accesa datele care nu sunt publice sau pot modifica datele	100% răspunsuri afirmative	Da	
7.2. Fiecare utilizator este limitat la un set specific de drepturi de acces, pentru secțiuni specifice ale sistemului	Accesul tuturor utilizatorilor este limitat în funcție de drepturi de acces specifice	100% răspunsuri afirmative	Da	

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
7.3. Canalele de comunicații utilizate pentru schimbul de date confidențiale (de exemplu date cu caracter personal, date financiare etc.) între diferitele secțiuni ale sistemului sunt protejate	Toate canalele de comunicații pentru informații confidențiale sunt protejate	75% răspunsuri afirmative	Da	Rezultatul este destul de bun din punct de vedere statistic și ar trebui să fie corelat cu informațiile obținute în urma analizei documentației și a interviurilor.
<u>8. Stabilitatea sistemului</u>				
8.1. Întreruperea funcționării sistemului, în medie, în decurs de 1 lună	Sub 2 ore	5,75 ore/lună.	Da	Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile. De asemenea, acesta trebuie să fie corelat cu celelalte rezultate și cu informațiile obținute în urma analizei documentației și a interviurilor.
8.2. Frecvența căderilor majore ale sistemului (care necesită intervenția administratorilor pentru restabilirea sistemului)	Valoare medie de cel puțin 4 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte frecvent" și 5 înseamnă "niciodată")	5.00	Da	
8.3. Frecvența defecțiunilor importante care împiedică utilizarea adecvată a sistemului	Valoare medie de cel puțin 4 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte frecvent" și 5 înseamnă "niciodată")	4.45	Da	
<u>9. Tehnologie</u>				
9.1. Hardware	Descriptiv	Servere găzduite într-o facilitate securizată din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale (MADR), întreținute de către furnizorul sistemului Accesibile din rețelele interne ale biroului central și din toate birourile regionale și județene, conectate prin intermediul unei rețele dedicate puse la dispoziție de către STS; extindere, prin RVP, către toate celelalte instituții care folosesc sistemul (Autoritatea de Audit, Autoritatea de Certificare, Agenția de Plăți, alte direcții ale MADR)		

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
9.2. Software	Descriptiv			Sistem bazat pe tehnologii web Realizat cu baze de date Java și Oracle
9.3. Funcții speciale (de exemplu, nu există un punct critic al infrastructurii, virtualizare)	Descriptiv			Nu se aplică

Lista de verificare pentru MIS-ETC:

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
<u>1. Ușurința utilizării</u>				
1.1. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește ușurința de utilizare	Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte dificil de utilizat" și 5 înseamnă "foarte ușor de utilizat")	2.25	Nu	
1.2. Numărul mediu de zile de formare necesare pentru pregătirea unui nou utilizator	Maxim 2 zile	7,00 zile	Nu	Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile.
1.3. Numărul mediu de săptămâni necesare pentru familiarizarea completă a unui nou utilizator cu sistemul (îndeplinirea corectă a tuturor sarcinilor, fără asistență)	Maxim 4 săptămâni	6,00 săptămâni	Nu	Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile.

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
<u>2. Povara administrativă</u>				
2.1. Estimarea diferenței relative dintre timpul necesar pentru îndeplinirea sarcinilor zilnice cu ajutorul sistemului și timpul necesar pentru îndeplinirea aceluiași sarcini fără a utiliza sistemul	Valoarea medie negativă (reducerea timpului necesar în cazul în care se utilizează sistemul)	+2.50%	Nu	
2.2. Estimarea diferenței relative dintre timpul mediu de lucru al unui beneficiar în legătură cu autoritățile (inclusiv lucrările pregătitoare), în cazul în care sistemul este utilizat și în cazul în care nu se folosește un sistem informatic	Valoarea medie negativă (reducerea timpului necesar în cazul în care se utilizează sistemul)	Nu este cazul	Nu este cazul	Beneficiarii nu sunt utilizatori ai acestui sistem.
<u>3. Utilitatea generală</u>				
3.1. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului, din perspectiva activității zilnice a acestora	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")	3.25	Da	Valoare prea apropiată de limită pentru îndeplinire
3.2. Relevanța conținutului de date pentru nevoile utilizatorilor	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")	3.70	Da	
3.3. Utilitatea rapoartelor generate de sistem	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "complet inutil" și 5 înseamnă "foarte util")	2.25	Nu	



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
4. Interogarea datelor				
4.1. Disponibilitatea funcțiilor de căutare a datelor individuale	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de căutare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de căutare")	2.00	Nu	
4.2. Disponibilitatea funcțiilor de listare a unui subset de date colectate (filtrare)	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de filtrare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de filtrare")	2.00	Nu	Valoarea interpolată cu rezultatele obținute pentru sistemul SMIS, foarte asemănător (din cauza numărului redus de date disponibile pentru MIS-ETC) și corelată cu informațiile obținute din documentație și interviuri
4.3. Opinia generală utilizatorilor în ceea ce privește ușurința recuperării datelor necesare	Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "recuperarea datelor este foarte dificilă" și 5 înseamnă "recuperarea datelor este foarte ușoară")	2.25	Nu	
5. Agregarea datelor				
5.1. Disponibilitatea funcțiilor de agregare a datelor	Valoare medie de cel puțin 2 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de agregare" și 5 înseamnă "numeroase funcții de agregare")	3.00	Da	
5.2. Disponibilitatea rapoartelor predefinite	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există rapoarte predefinite" și 5 înseamnă "numeroase rapoarte predefinite")	4.00	Da	Valoarea interpolată cu rezultatele obținute pentru sistemul SMIS, foarte asemănător (din cauza numărului redus de date disponibile pentru MIS-ETC) și corelată cu informațiile obținute din documentație și interviuri
5.3. Disponibilitatea funcțiilor de a	Valoare medie de cel puțin 2	3.00	Da	Valoarea interpolată cu rezultatele obținute pentru

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
genera rapoarte personalizate	(pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există funcții de generare a rapoartelor personalizate" și 5 înseamnă "numeroase funcții de generare a rapoartelor personalizate")			sistemul SMIS, foarte asemănător (din cauza numărului redus de date disponibile pentru MIS-ETC) și corelată cu informațiile obținute din documentație și interviuri
6. Calitatea datelor				
6.1. Introducerea datelor are la bază surse de încredere și proceduri clare	Toate datele introduse relevante provin din surse verificate (de exemplu documente), pe baza unor proceduri exacte care îi ghidează pe utilizatori pentru identificarea datelor necesare	100% răspunsuri afirmative	Da	Valoarea interpolată cu rezultatele obținute pentru sistemul SMIS, foarte asemănător (din cauza numărului redus de date disponibile pentru MIS-ETC) și corelată cu informațiile obținute din documentație și interviuri
6.2. Datele introduse sunt validate în mod corespunzător	Toate datele relevante introduse sunt validate înainte de a fi utilizate de către sistem	100% răspunsuri afirmative	Da	
6.3. Sunt disponibile verificări pentru detectarea erorilor	Valoare medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu există verificări disponibile" și 5 înseamnă "numeroase verificări disponibile")	2.00	Nu	
6.4. Datele necesare sunt disponibile în timp util pentru beneficiarii finali	Valoarea medie de cel puțin 3 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "nu sunt niciodată disponibile în timp util" și 5 înseamnă "sunt totdeauna disponibile în timp util")	3.50	Da	Valoarea interpolată cu rezultatele obținute pentru sistemul SMIS, foarte asemănător (din cauza numărului redus de date disponibile pentru MIS-ETC) și corelată cu informațiile obținute din documentație și interviuri

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
<u>7. Siguranța datelor</u>				
7.1. Numai utilizatorii autentificați pot accesa datele care nu sunt publice sau pot modifica datele	Utilizatorii autentificați pot accesa datele care nu sunt publice sau pot modifica datele	100% răspunsuri afirmative	Da	
7.2. Fiecare utilizator este limitat la un set specific de drepturi de acces, pentru secțiuni specifice ale sistemului	Accesul tuturor utilizatorilor este limitat în funcție de drepturi de acces specifice	100% răspunsuri afirmative	Da	
7.3. Canalele de comunicații utilizate pentru schimbul de date confidențiale (de exemplu date cu caracter personal, date financiare etc.) între diferitele secțiuni ale sistemului sunt protejate	Toate canalele de comunicații pentru informații confidențiale sunt protejate	100% răspunsuri afirmative	Da	
<u>8. Stabilitatea sistemului</u>				
8.1. Întreruperea funcționării sistemului, în medie, în decurs de 1 lună	Sub 2 ore	36 ore/lună.	Nu	Rezultatul este o valoare absolută și trebuie să fie luat în considerare cu aplicarea unei marje de toleranță considerabile.
8.2. Frecvența căderilor majore ale sistemului (care necesită intervenția administratorilor pentru restabilirea sistemului)	Valoare medie de cel puțin 4 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte frecvent" și 5 înseamnă "niciodată")	4.50	Da	Valoarea interpolată cu rezultatele obținute pentru sistemul SMIS, foarte asemănător (din cauza numărului redus de date disponibile pentru MIS-ETC) și corelată cu informațiile obținute din documentație și interviuri
8.3. Frecvența defectărilor importante care împiedică utilizarea adecvată a sistemului	Valoare medie de cel puțin 4 (pe o scară de la 1 la 5, unde 1 înseamnă "foarte frecvent" și 5 înseamnă "niciodată")	4.00	Da	

Verificare	Criteriul de îndeplinit	Rezultatul sintetizat din chestionare	Stare – Da/Nu/Implementare în curs de desfășurare	Observații
9. Tehnologie				
9.1. Hardware	Descriptiv	Servere găzduite într-un centru de date specializat, conform cu standardele curente de siguranță. Resursele din nodul central depășesc nevoile curente și pot fi extinse cu ușurință. Accesul este limitat în rețeaua privată dedicată, disponibilă în toate instituțiile participante.		
9.2. Software	Descriptiv	Sistem bazat pe tehnologii web Realizat cu baze de date Java și Oracle		
9.3. Funcții speciale (de exemplu, nu există un punct critic al infrastructurii, virtualizare)	Descriptiv	Serverele sunt găzduite într-un mediu virtualizat, permițând o scalabilitate ușoară.		



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Anexa 2 Chestionare

Chestionar privind Sistemele Electronice pentru Coordonatori sau Administratori din cadrul AutoritățilorA. Identificare

A.1. Program Operațional

<input type="checkbox"/>	POR
<input type="checkbox"/>	POS CCE
<input type="checkbox"/>	POS Mediu
<input type="checkbox"/>	POS Transport
<input type="checkbox"/>	POSDRU
<input type="checkbox"/>	PODCA
<input type="checkbox"/>	POAT
<input type="checkbox"/>	PNDR
<input type="checkbox"/>	POP
<input type="checkbox"/>	PCT RO-BG
<input type="checkbox"/>	PCT RO-SRB
<input type="checkbox"/>	PCT RO-UA-MD
<input type="checkbox"/>	PCT Bazinul Mării Negre
<input type="checkbox"/>	Altul (vă rugăm să menționați):.....

A.2. Tipul de Autoritate

(o singură alegere)

<input type="checkbox"/>	Autoritate de Management
<input type="checkbox"/>	Organism Intermediar
<input type="checkbox"/>	Autoritate de Certificare
<input type="checkbox"/>	Autoritate de Audit
<input type="checkbox"/>	Alta (vă rugăm să menționați):.....

A.3. Ce sistem electronic folosiți?

(o singură alegere)

<input type="checkbox"/>	SMIS
<input type="checkbox"/>	ActionWeb
<input type="checkbox"/>	Sistemul de încărcare a cererilor de finanțare pentru POSCCE-Axa

	1
☐	Sistemul de încărcare a cererilor de finanțare pentru POSCCE-Axa 2
☐	Sistemul de încărcare a cererilor de finanțare pentru POSCCE-Axa 3
☐	Sistemul informatic destinat PNDR
☐	Sistemul informatic destinat POP
☐	MIS-ETC (sistemul informatic destinat PCT RO-BG, PCT RO-SE, POC RO-UA-MD, POC Bazinul Mării Negre)
☐	SIMPOSDRU
☐	Altul (vă rugăm să menționați):.....

B. Utilizare

B.1. Cât de facilă este utilizarea sistemului? (bazată pe opiniile generale ale utilizatorilor pe care îi coordonați/ supervizați/ conduceți)

1 (foarte dificil de utilizat)	2 (destul de dificil de utilizat)	3 (dificultate medie)	4 (relativ ușor de utilizat)	5 (foarte ușor de utilizat)	Nu știu / nu se aplică
--------------------------------------	---	-----------------------------	------------------------------------	-----------------------------------	---------------------------

B.2. Care este numărul mediu de zile de instruire necesare pentru pregătirea adecvată a unui nou utilizator? (aproximare bazată pe experiența sesiunilor anterioare de instruire și pe evaluările privitoare la nevoile de instruire viitoare; luați în considerare numai cazul utilizatorilor obișnuiți, nu și pe cel al coordonatorilor, administratorilor, superutilizatorilor etc.)

Introduceți estimarea dvs. referitoare la numărul mediu de zile de formare
--

B.3. Care este numărul mediu de săptămâni necesar pentru ca un utilizator nou să se acomodeze pe deplin cu sistemul (astfel încât săși poată îndeplini singur toate sarcinile)? (aproximare bazată pe experiența dumneavoastră cu utilizatorii pe care îi coordonați/supervizați/gestionați; luați în considerare numai cazul utilizatorilor obișnuiți)

Introduceți estimarea dvs. referitoare la numărul mediu de săptămâni
--

B.4. Cum estimați timpul total necesar pentru îndeplinirea sarcinilor zilnice folosind sistemul în comparație cu timpul care ar fi fost necesar pentru îndeplinirea aceluiași sarcini fără a utiliza sistemul electronic? (aproximare generală la nivelul grupului de utilizatori pe care îi coordonați/supervizați/gestionați)

Durează mult mai puțin folosind sistemul electronic	Durează mai puțin folosind sistemul electronic	Nu există o diferență semnificativă	Durează mai mult folosind sistemul electronic	Durează cu mult mai mult folosind sistemul electronic	Nu știu/ Nu se aplică
--	---	---	--	---	--------------------------

B.5. Cât de util apreciați că este sistemul?
(conform opiniei generale a utilizatorilor pe care îi coordonați/supervizați/gestionați)

1 (complet)	2 (relativ)	3 (utilitate medie)	4 (relativ folositor)	5 (foarte folositor)	Nu știu/ Nu se aplică
----------------	----------------	------------------------	--------------------------	-------------------------	--------------------------

nefolositor)	nefolositor)				
--------------	--------------	--	--	--	--

B.6. Conține sistemul toate datele necesare pentru îndeplinirea scopului său?

1 (deloc)	2 (prea puțin)	3 (într-o oarecare măsură)	4 (în mare măsură)	5 (aproape tot ce este necesar)	Nu știu/ Nu se aplică
--------------	-------------------	-------------------------------	-----------------------	------------------------------------	-----------------------

B.7. Există date nefolositoare în sistem?

1 (majoritatea datelor sunt nefolositoare)	2 (multe)	3 (unele date sunt nefolositoare)	4 (puține)	5 (aproape toate datele sunt folositoare)	Nu știu/ Nu se aplică
---	--------------	--------------------------------------	---------------	--	-----------------------

B.8. Rapoartele generate de sistem acoperă nevoile utilizatorilor?

1 (deloc)	2 (prea puțin)	3 (într-o oarecare măsură)	4 (în mare măsură)	5 (aproape întru-totul)	Nu știu/ Nu se aplică
--------------	-------------------	-------------------------------	-----------------------	----------------------------	-----------------------

C. Funcții ale sistemului electronic

C.1. Cum apreciați gradul de disponibilitate a funcțiilor și opțiunilor pentru căutarea unor date individuale?

1 (mult prea puține opțiuni de căutare)	2 (relativ puține opțiuni de căutare)	3 (un număr mediu de opțiuni de căutare)	4 (relativ multe opțiuni de căutare)	5 (foarte multe opțiuni de căutare)	Nu știu/ Nu se aplică
--	--	---	---	--	-----------------------

C.2. Cum apreciați gradul de disponibilitate a funcțiilor și opțiunilor pentru listarea de subseturi ale unor colecții de date (filtrarea datelor)?

1 (mult prea puține funcții de filtrare)	2 (relativ puține funcții de filtrare)	3 (un număr mediu de funcții de filtrare)	4 (destule funcții de filtrare)	5 (foarte multe funcții de filtrare)	Nu știu/ Nu se aplică
---	---	--	------------------------------------	---	-----------------------

C.3. Cât de ușor este să găsiți datele de care aveți nevoie în sistem? (conform opiniei generale a utilizatorilor pe care îi coordonați/supervizați/gestionați)

1 (foarte greu)	2 (relativ greu)	3 (dificultate medie)	4 (relativ ușor)	5 (foarte ușor)	Nu știu/ Nu se aplică
--------------------	---------------------	--------------------------	---------------------	--------------------	-----------------------

C.4. Cum apreciați gradul de disponibilitate a funcțiilor și opțiunilor de agregare a datelor?

1 (mult prea puține funcții de)	2 (relativ puține funcții)	3 (un număr mediu de)	4 (relativ multe funcții)	5 (foarte multe funcții)	Nu știu/ Nu se aplică
------------------------------------	-------------------------------	--------------------------	------------------------------	-----------------------------	-----------------------



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



agregare)	de agregare)	funcții agregare)	de	de agregare)	de agregare)	
-----------	--------------	----------------------	----	--------------	--------------	--

C.5. Cum apreciați gradul de disponibilitate a rapoartelor predefinite?

1 (mult prea puține rapoarte predefinite)	2 (relativ puține rapoarte predefinite)	3 (un număr mediu de rapoarte predefinite)	4 (relativ multe rapoarte predefinite)	5 (foarte multe rapoarte predefinite)	Nu știu/ Nu se aplică
--	--	--	---	--	--------------------------

C.6. Cum apreciați gradul de disponibilitate a funcțiilor și opțiunilor pentru elaborarea de rapoarte personalizate?

1 (Nu există funcții)	2 (relativ puține opțiuni)	3 (un număr mediu de opțiuni)	4 (relativ multe opțiuni)	5 (foarte multe opțiuni)	Nu știu/ Nu se aplică
-----------------------------	----------------------------------	--	---------------------------------	--------------------------------	--------------------------

D.

D.1. Toate datele de intrare relevante sunt obținute din surse a căror autenticitate poate fi verificată (de ex.: documente originale sau copii conforme cu originalul, surse de date, certificate etc.)?

<input type="checkbox"/>	Da
<input type="checkbox"/>	În mare măsură, da
<input type="checkbox"/>	În mare măsură, nu
<input type="checkbox"/>	Nu
<input type="checkbox"/>	Nu știu/ Nu se aplică

D.2. Toate datele de intrare relevante sunt colectate în conformitate cu proceduri exacte care îndrumă utilizatorii cum să obțină datele necesare?

<input type="checkbox"/>	Da
<input type="checkbox"/>	În mare măsură, da
<input type="checkbox"/>	În mare măsură, nu
<input type="checkbox"/>	Nu
<input type="checkbox"/>	Nu știu/ Nu se aplică

D.3. Toate datele de intrare relevante sunt validate înainte de a fi folosite efectiv de către sistem?

<input type="checkbox"/>	Da
<input type="checkbox"/>	Nu
<input type="checkbox"/>	Nu știu/ Nu se aplică



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



D.4. Cum apreciați gradul de disponibilitate a mijloacelor de verificare care să permită identificarea unor eventuale erori în datele introduse în sistem?

1 (nu există mijloace de verificare)	2 (relativ puține mijloace de verificare)	3 (un număr mediu de mijloace de verificare)	4 (relativ multe mijloace de verificare)	5 (foarte multe mijloace de verificare)	Nu știu/ Nu se aplică
---	--	---	---	--	-----------------------

D.5. Cum apreciați disponibilitatea datelor în timp util pentru persoanele care au nevoie de ele? (aproximare generală la nivelul grupului de utilizatori pe care îi coordonați/supervizați/gestionați)

1 (aproape niciodată)	2 (relativ rar)	3 (uneori)	4 (de obicei)	5 (aproape întotdeauna)	Nu știu/ Nu se aplică
--------------------------	--------------------	---------------	------------------	----------------------------	-----------------------

E.

E.1. Un utilizator anonim (neautentificat) poate accesa date care nu sunt publice sau să modifice unele date?

<input type="checkbox"/>	Da
<input type="checkbox"/>	Nu
<input type="checkbox"/>	Nu știu/ Nu se aplică

E.2. Există utilizatori care nu sunt restricționați în baza unor drepturi de acces proprii?

<input type="checkbox"/>	Da
<input type="checkbox"/>	Nu
<input type="checkbox"/>	Nu știu/ Nu se aplică

E.3. Toate canalele fizice de transmisii de date prin care sunt transferate date sensibile (de ex.: date personale, date financiare etc.) între diferite părți distanțe ale sistemului sau între sisteme diferite sunt securizate?

<input type="checkbox"/>	Da
<input type="checkbox"/>	Nu
<input type="checkbox"/>	Nu știu/ Nu se aplică

F.

F.1. Care este timpul mediu de nefuncționare a sistemului, pe parcursul unei luni? (măsurat în ore, rotunjit)

	(Introduceți estimarea dvs. privind numărul mediu de ore de nefuncționare, rotunjit la o cifră după separatorul zecimalelor)
--	--



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale
2007 - 2013

F.2. Cât de frecvente sunt disfuncționalitățile semnificative ale sistemului, care împiedică utilizarea sa adecvată?

1 (foarte dese)	2 (relativ dese)	3 (frecvență medie)	4 (relativ rare)	5 (foarte rare)	Nu știu/ Nu se aplică
--------------------	---------------------	------------------------	---------------------	--------------------	-----------------------

F.3. Cât de frecvente sunt căderile majore ale sistemului, care necesită o intervenție specială pentru restaurarea funcționării sale normale?

1 (foarte dese)	2 (relativ dese)	3 (frecvență medie)	4 (relativ rare)	5 (foarte rare)	Nu știu/ Nu se aplică
--------------------	---------------------	------------------------	---------------------	--------------------	-----------------------



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

**Chestionar privind Sistemele Electronice pentru utilizatorii din cadrul Autorităților**A. Identificare

A.1. Program Operațional

<input type="checkbox"/>	POR
<input type="checkbox"/>	POS CCE
<input type="checkbox"/>	POS Mediu
<input type="checkbox"/>	POS Transport
<input type="checkbox"/>	POSDRU
<input type="checkbox"/>	PODCA
<input type="checkbox"/>	POAT
<input type="checkbox"/>	PNDR
<input type="checkbox"/>	POP
<input type="checkbox"/>	PCT RO-BG
<input type="checkbox"/>	PCT RO-SRB
<input type="checkbox"/>	PCT RO-UA-MD
<input type="checkbox"/>	PCT Bazinul Mării Negre
<input type="checkbox"/>	Altul (vă rugăm să menționați):

A.2. Tipul de autoritate

(o singură alegere)

<input type="checkbox"/>	Autoritate de Management
<input type="checkbox"/>	Organism intermediar
<input type="checkbox"/>	Autoritate de Certificare
<input type="checkbox"/>	Autoritate de Audit
<input type="checkbox"/>	Altul (vă rugăm să menționați):

A.3. Ce sistem electronic folosiți?

(o singură alegere)

<input type="checkbox"/>	SMIS
<input type="checkbox"/>	ActionWeb
<input type="checkbox"/>	Sistemul de încărcare a cererilor de finanțare pentru POSCCE Axa-1
<input type="checkbox"/>	Sistemul de încărcare a cererilor de finanțare pentru POSCCE Axa-2
<input type="checkbox"/>	Sistemul de încărcare a cererilor de finanțare pentru POSCCE Axa-3



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale
2007 - 2013

<input type="checkbox"/>	Sistemul informatic pt. PNDR
<input type="checkbox"/>	Sistemul informatic pt. POP
<input type="checkbox"/>	MIS-ETC (sistemul informatic pt. PCT RO-BG,PCT RO-SE, POC RO-UA-MD, POC Bazinul Mării Negre)
<input type="checkbox"/>	SIMPOSDRU
<input type="checkbox"/>	Altul (vă rugăm să menționați)

B.**B.1. Cât de facilă este utilizarea sistemului?**

1 (foarte dificil de utilizat)	2 (relativ dificil de utilizat)	3 (dificultate medie)	4 (relativ ușor de utilizat)	5 (foarte ușor de utilizat)	Nu știu/ Nu se aplică
-----------------------------------	------------------------------------	--------------------------	---------------------------------	--------------------------------	-----------------------

B.2. Cum estimați timpul necesar pentru îndeplinirea sarcinilor dumneavoastră folosind sistemul prin comparație cu timpul care ar fi fost necesar pentru îndeplinirea aceluiași sarcini fără a utiliza sistemul electronic?

Durează mult mai puțin folosind sistemul electronic	Durează mai puțin folosind sistemul electronic	Nu există o diferență semnificativă	Durează mai mult folosind sistemul electronic	Durează cu mult mai mult folosind sistemul electronic	Nu știu/ Nu se aplică
---	--	-------------------------------------	---	---	-----------------------

B.3. Cât de util apreciați că este sistemul?

1 (complet nefolositor)	2 (relativ nefolositor)	3 (utilitate medie)	4 (relativ folositor)	5 (foarte folositor)	Nu știu/ Nu se aplică
----------------------------	----------------------------	------------------------	--------------------------	-------------------------	-----------------------

B.4. Conține sistemul toate datele necesare pentru îndeplinirea scopului său?

1 (deloc)	2 (prea puțin)	3 (într-o oarecare măsură)	4 (în mare măsură)	5 (aproape tot ce este necesar)	Nu știu/ Nu se aplică
--------------	-------------------	-------------------------------	-----------------------	------------------------------------	-----------------------

B.5. Există date nefolositoare în sistem?

1 (majoritatea datelor sunt nefolositoare)	2 (multe)	3 (unele date sunt nefolositoare)	4 (puține)	5 (aproape toate datele sunt folositoare)	Nu știu/ Nu se aplică
---	--------------	--------------------------------------	---------------	--	-----------------------

B.6. Rapoartele generate de sistem sunt satisfăcătoare și suficiente pentru nevoile dumneavoastră?

1 (deloc)	2 (prea puțin)	3 (într-o oarecare măsură)	4 (majoritatea nevoilor)	5 (aproape toate nevoile)	Nu știu/ Nu se aplică
--------------	-------------------	-------------------------------	-----------------------------	------------------------------	-----------------------



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

B.7. Cât de ușor găsiți în sistem datele de care aveți nevoie?

1 (foarte dificil)	2 (relativ dificil)	3 (dificultate medie)	4 (relativ ușor)	5 (foarte ușor)	Nu știu/ Nu se aplică
-----------------------	------------------------	--------------------------	---------------------	--------------------	-----------------------

B.8. Cât de des ați întâlnit o disfuncționalitate semnificativă a sistemului, care să împiedice utilizarea sa adecvată?

1 (foarte des)	2 (relativ des)	3 (frecvență medie)	4 (relativ rar)	5 (foarte rar)	Nu știu/ Nu se aplică
-------------------	--------------------	------------------------	--------------------	-------------------	-----------------------



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

**Chestionar Sisteme Electronice pentru Beneficiari****(întrebările referitoare la sistemele electronice care sunt incluse în chestionarele comune pentru capacitatea administrativă și sistemele electronice)**A. Identificare

A.1. Program Operațional

[faceastă întrebare este deja inclusă în Chestionarul pentru Capacitate Administrativă]

A.2. Tipul Beneficiarului

[faceastă întrebare este deja inclusă în Chestionarul pentru Capacitate Administrativă]

A.3. Care dintre următoarele sisteme electronice este utilizat de către dvs. pentru raportări/schimburi de date cu autoritățile?

(o singură alegere)

<input type="checkbox"/>	SMIS / MySMIS
<input type="checkbox"/>	ActionWeb
<input type="checkbox"/>	Sistemul de încărcare a cererilor de finanțare pentru POSCCE Axa-1
<input type="checkbox"/>	Sistemul de încărcare a cererilor de finanțare pentru POSCCE Axa-2
<input type="checkbox"/>	Sistemul de încărcare a cererilor de finanțare pentru POSCCE Axa-3
<input type="checkbox"/>	Sistemul informatic pt. PNDR
<input type="checkbox"/>	Sistemul informatic pt. POP
<input type="checkbox"/>	Aplicația web a MISETC (e-Submission/ / e-Monitoring pt. PCT RO-BG / PCT RO-SE / POC RO-UA-MD / POC Bazinul Mării Negre)
<input type="checkbox"/>	SIMPOSDRU
<input type="checkbox"/>	Altul (vă rugăm să menționați):
<input type="checkbox"/>	Nu există niciun sistem electronic pe care să îl pot folosi în relația cu autoritățile. <i>[În acest caz, ignorați întreaga secțiune "B. Despre sisteme electronice" a chestionarului</i>
<input type="checkbox"/>	Nu folosesc niciun sistem electronic în relația cu autoritățile, deși există posibilitatea de a folosi un astfel de sistem. <i>În acest caz, ignorați întreaga secțiune "B. Despre sisteme electronice" a chestionarului</i>

B. Despre sistemul electronic

B.1. Cât de facilă este utilizarea sistemului?

1 (foarte dificil de utilizat)	2 (relativ dificil de utilizat)	3 (dificultate medie)	4 (relativ ușor de utilizat)	5 (foarte ușor de utilizat)	Nu știu/ Nu se aplică.
-----------------------------------	------------------------------------	--------------------------	---------------------------------	--------------------------------	------------------------

B.2. Cum estimați timpul necesar pentru îndeplinirea sarcinilor dumneavoastră folosind sistemul în comparație cu timpul care ar fi fost necesar pentru îndeplinirea aceluiași sarcini fără a utiliza sistemul electronic?

Durează mult mai puțin folosind sistemul electronic	Durează mai puțin folosind sistemul electronic	Nu există o diferență semnificativă	Durează mai mult folosind sistemul electronic	Durează cu mult mai mult folosind sistemul electronic	Nu știu/ Nu se aplică
--	---	---	--	---	--------------------------

B.3. Cât de util apreciați că este sistemul?

1 (complet nefolositor)	2 (relativ nefolositor)	3 (utilitate medie)	4 (relativ folositor)	5 (foarte folositor)	Nu știu/ Nu se aplică
-------------------------------	-------------------------------	------------------------	--------------------------	-------------------------	--------------------------

B.4. Cât de ușor găsiți în sistem datele de care aveți nevoie?

1 (foarte greu)	2 (relativ greu)	3 (dificultate medie)	4 (relativ ușor)	5 (foarte ușor)	Nu știu/ Nu se aplică
--------------------	---------------------	-----------------------------	---------------------	--------------------	--------------------------

B.5. Cât de des ați întâlnit o disfuncționalitate semnificativă a sistemului, care să împiedice utilizarea sa adecvată?

1 (foarte des)	2 (relativ des)	3 (frecvență medie)	4 (relativ rar)	5 (foarte rar)	Nu știu/ Nu se aplică
-------------------	--------------------	---------------------------	--------------------	-------------------	--------------------------



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Anexa 3 Structura interviului

1. Descrierea sistemului electronic (SE):

- a. Colecții principale de date - Domeniu de aplicare (de exemplu care sunt programele acoperite)
- b. Utilizatorii - instituții care folosesc SE
- c. Alte informații generale despre SE:
 - i. Găzduire,
 - ii. Întreținere
 - iii. Localizare
 - iv. Software.
- d. Colecții principale de date – structură:
 - i. Elemente/faze ale ciclului de viață al proiectelor acoperite de SE:
 1. Solicitare
 2. Selecție
 3. Contacte
 4. Plăți,
 5. Monitorizare și evaluare
 6. Audit.
 - ii. Detalii pentru structurile de date care sunt transferate între sisteme.
- e. Utilizarea SE și integrarea în activitatea curentă: proceduri, cadrul legal etc.

2. În legătură cu lista de verificare pentru întrebarea nr. 3:

- a) Ușurința de utilizare - opinie generală, timpul necesar pentru pregătirea unui nou utilizator;
- b) Povara administrativă - reducerea poverii administrative prin utilizarea SE;
- c) Utilitatea generală - opinia generală, relevanța datelor, utilitatea rapoartelor;
- d) Interogarea datelor - căutarea datelor, listare de seturi filtrate de date;
- e) Datele de agregare - funcții de agregare, rapoarte predefinite și rapoarte personalizate;
- f) Calitatea datelor - surse de informare, validarea datelor, verificarea erorilor, disponibilitatea datelor în timp util;
- g) Siguranța datelor - autentificarea utilizatorilor, drepturile de acces, protecția canalelor de comunicații;
- h) Stabilitatea sistemului - durata medie a întreruperii funcționării, frecvența căderilor;
- i) Tehnologie - hardware, software, nu există un punct critic al infrastructurii, virtualizare;

Anexa 4 Lista interviurilor

Instituție interviuată	Data, Ora	Participanți
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale Autoritatea de Management pentru Programul Național de Dezvoltare Rurală (AM PNDR)	8 mai, 2013, 11:00-12:00	<ul style="list-style-type: none"> • Dl. Mihai HERCIU, Director General AM PNDR • Dna. Andreea TUINEA, Șef Serviciu Monitorizare • Dl. Radu MATEI, consilier Serviciu Monitorizare • Dl. Dan MIHĂILESCU, consilier Serviciu Metodologie • Dna. Mihaela CONSTANTINESCU, expert evaluare • Dl. Valentin DRAGOMIR, expert evaluare
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării	8 mai, 2013,	<ul style="list-style-type: none"> • Dl Daniel IFRIM, Director al Direcției IT



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Rurale Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (APDRP)	12:45-13:45	<ul style="list-style-type: none"> DI Adrian MORAREȚ, Șef Serviciu Gestionare Proiecte DI Valentin DRAGOMIR, expert evaluare
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA)	9 mai, 2013, 12:00-12:50	<ul style="list-style-type: none"> DI Alexandru CONSTANTINESCU, Director al Direcției IT DI Valentin DRAGOMIR, Expert evaluare
Ministerul Fondurilor Europene Direcția Coordonare Sistem	9 mai, 2013, 14:00-15:45	<ul style="list-style-type: none"> Dna. Andra CHIRILĂ, Director DCS DI. Eugen GRIGORE, Șef ServiciuSMIS DI. Radoslaw PIONTEK, expert evaluare DI. Valentin DRAGOMIR, expert evaluare
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice Autoritatea de Management pentru Programele de Cooperare Teritorială (AM PCT)	9 mai, 2013, 10:30-11:30	<ul style="list-style-type: none"> DI. Nicu BUZGURE, consilier Direcția Cooperare Teritorială, coordonator sistem MIS-ETC DI. Alexandru CULEA, consilier Direcția Cooperare Teritorială, coordonator sistem MIS-ETC Dna. Mihaela CONSTANTINESCU, Expert evaluare
Ministerul pentru Societatea Informațională Organismul Intermediar pentru Axa 3, POSCCE	9 mai, 2013, 14:30-15:50	<ul style="list-style-type: none"> DI. Alexandru GEAMBAȘU, consilier SI pentru programe europene, coordonator SMIS pentru OI POSCCE-Axa 3 Dna. Mihaela CONSTANTINESCU, Expert evaluare
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale Autoritatea de Management pentru Programul Operațional pentru Pescuit (AM POP)	13 mai, 2013, 10:00-10:30	<ul style="list-style-type: none"> Dna. Florentina TUDOR, Director Dna. Alina ALEXE, consilier superior Compartiment Metodologie și Monitorizare DI. Valentin DRAGOMIR, expert evaluare
Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (AM POSDRU)	14 mai, 2013, 10:00-11:00	<ul style="list-style-type: none"> DI. Marius ȘTEFAN, expert Compartiment IT Dna. Irina MATEI, expert Compartiment Monitorizare DI. Ciprian DOBRICI, expert Compartiment IT DI. Valentin DRAGOMIR, expert evaluare



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Anexa 5

Agenda focus grupului

AGENDĂ

**Focus grup cu autoritățile de fonduri CSC
privind evaluarea sistemelor electronice de schimb de date**

10 mai 2013

**Locație: Hotel Intercontinental, sala Opereta
Bldv. Nicolae Balcescu Nr. 4, sector 1, București**

8.30 – 9.00	Înregistrarea participanților și cafea de bun venit
9.00 – 9.10	Introducere <i>Scopul evenimentului</i> <i>Scurtă prezentare a proiectului Evaluarea Ex-ante a Acordului de Parteneriat 2014-2020</i>
9.10 – 9.20	<i>Prezentarea participanților</i>
9.20 – 9.30	<i>Prezentarea concluziilor preliminare a evaluării sistemelor electronice de schimb de date</i>
9.30 – 10.30	<i>Discuție privind întrebarea 1:</i> <i>Cât de bine sunt adresate nevoiele de către actualele sisteme electronice?</i>
10.30 – 11.00	Pauză cafea
11.00 – 12.15	<i>Discuție privind întrebarea 2:</i> <i>Îndeplinesc actualele sisteme electronice cerințele minime?</i> <i>Discuție privind întrebarea 3</i> <i>Ce opțiune ar trebui adoptată pentru dezvoltarea viitoarelor sisteme din perioada de programare 2014-2020; sistem unic sau sisteme multiple?</i>
12.15 – 12.30	<i>Concluzii</i>
13.00	Prânz

Anexa 6 Materiale prezentate

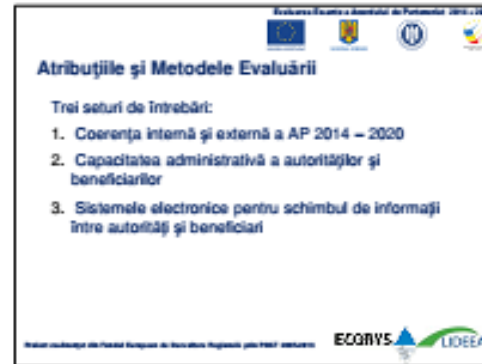
Următoarele materiale au fost prezentate în cadrul focus grupului:



EVALUAREA EX-ANTE A ACORDULUI DE PARTENERIAT 2014-2020
Contract Subvenții nr. 5,
Asanul Cadru pentru evaluarea Instrumentelor de lucru de la perioada 2011-2013
Laf 1 – Evaluări în domeniul Instrumentelor Structurale SR

Focus-grup privind analiza Sistemelor Electronice pentru schimbul de date
București, 10 mai 2013

ECORYS LIDEEA



Atribuțiile și Metodele Evaluării

Trei seturi de întrebări:

1. Coerența internă și externă a AP 2014 – 2020
2. Capacitatea administrativă a autorităților și beneficiarilor
3. Sistemele electronice pentru schimbul de informații între autorități și beneficiari

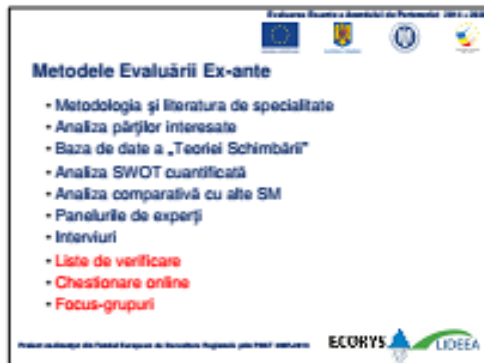
ECORYS LIDEEA



Sisteme electronice pentru schimbul de informații dintre autorități și beneficiari

- **III.1** Sunt suficiente reglementările și procedurile aflate în vigoare pentru schimbul de date solicitat de noile regulamente?
- În ce măsură sistemele electronice sunt suficiente de cuprinzătoare?
- elementele din lista de verificare întocmită de evaluatori (ușurința utilizării, reducerea poverii administrative, agregarea datelor, calitatea datelor, oportunitatea de căutare, disponibilitatea datelor în timp util, securitatea datelor etc?)

ECORYS LIDEEA



Metodele Evaluării Ex-ante

- Metodologia și literatura de specialitate
- Analiza părților interesate
- Baza de date a „Teoriei Schimbării”
- Analiza SWOT cantitativă
- Analiza comparativă cu alte SM
- Panourile de experți
- Interviu
- **Liste de verificare**
- **Chestionare online**
- **Focus-grupuri**

ECORYS LIDEEA



Regulamentul Politicii eCoeziune

Articolul 112 p. 3

- Statele membre se vor asigura că nu mai târziu de 31 decembrie 2014 toate schimburile de informații dintre beneficiari și autoritățile de management, autoritățile de certificare, autoritățile de audit și organismele intermediare pot fi efectuate exclusiv prin sisteme electronice de schimburi de date.
- Sistemele vor facilita interoperabilitatea cu cadrele naționale și ale Uniunii și vor permite beneficiarilor depunerea tuturor informațiilor la care se face referință în primul sub-paragraf o singură dată.

ECORYS LIDEEA



Explicații

- Înțelesul schimbului electronic de informații;
- Termenul limită 31 decembrie 2014 pentru înființarea sistemelor;
- Dacă schimbul electronic de informații va fi obligatoriu sau opțional pentru beneficiari;
- Dacă cerințele acoperă schimbul de informații dintre beneficiari și autoritățile de audit;
- Caracteristicile sistemului informatic utilizat pentru implementarea schimbului electronic;
- Înțelesul și cerințele minime posibile pentru principiul de codificare „o singură dată”;
- Interoperabilitatea cu cadrul național și cel al Uniunii;
- Repercuțiile asupra Statelor Membre în care sistemele de schimb electronic de informații nu sunt puse în aplicare până la finalul anului 2014.

ECORYS LIDEEA



Articolul 112 (3) – cerințe minime

- Schimbul electronic – doar pentru procesele post-atribuire;
- Codificarea „o singură dată” + interoperabilitatea – în cadrul aceluiași PO;
- Cerințe tehnice minime:
 - integritatea datelor + confidențialitate,
 - autentificarea expeditorului (Directiva 1999/93/EC),
 - stocare în conformitate cu regulile de păstrare (Articolul 132 din RDC).
- Fără cerințe tehnice asupra platformelor software și protocoalelor;
- Plată de sudă electronică – în conformitate cu Art. 112, 132 + cerințele naționale privind disponibilitatea documentelor;

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013
ECORYS LIDEEA

Planul pentru Focus Grup

- 9:00 – 12:30
- Pauză la 10:30 (15-30 minute)
- Scurtă prezentare a proiectului – 10 minute
- Masă rotundă – 10 minute
- Prezentarea rezultatelor preliminară a chestionarului cu beneficiarii – 10 minute (dar de asemenea pe durata focus grupului)
- Discuții – Sesunea 1 (concentrare asupra pregătirii): clarificarea unor întrebări și verificarea concluziilor preliminară – 60 minute
- Discuții – Sesunea 2 (concentrare asupra implementării): clarificarea unor întrebări și verificarea concluziilor preliminară – 80 minute
- Încheiere – 10 minute

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013
ECORYS LIDEEA

‘Masă rotundă’

- Nume
- Tipul instituției / organizației
- Sistemul utilizat – în 2-3 propoziții

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013
ECORYS LIDEEA

Constatări preliminare – SE pentru Autorități, legate de implementarea proiectului

Sistemul electronic	Program											
	POB	POB/CF Act.1	POB/CF Act.2	POB/CF Act.3	POB/CF Act.4	POB/CF Act.5	POB/CF Act.6	POB/CF Act.7	POB/CF Act.8	POB/CF Act.9	POB/CF Act.10	
ARIZ												
ARIZ/CF Act.1												
ARIZ/CF Act.2												
ARIZ/CF Act.3												
ARIZ/CF Act.4												
ARIZ/CF Act.5												
ARIZ/CF Act.6												
ARIZ/CF Act.7												
ARIZ/CF Act.8												
ARIZ/CF Act.9												
ARIZ/CF Act.10												

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013
ECORYS LIDEEA

Constatări preliminare – SE pentru Autorități, legate de selectarea proiectului

Sistemul electronic	Program											
	POB	POB/CF Act.1	POB/CF Act.2	POB/CF Act.3	POB/CF Act.4	POB/CF Act.5	POB/CF Act.6	POB/CF Act.7	POB/CF Act.8	POB/CF Act.9	POB/CF Act.10	
ARIZ												
ARIZ/CF Act.1												
ARIZ/CF Act.2												
ARIZ/CF Act.3												
ARIZ/CF Act.4												
ARIZ/CF Act.5												
ARIZ/CF Act.6												
ARIZ/CF Act.7												
ARIZ/CF Act.8												
ARIZ/CF Act.9												
ARIZ/CF Act.10												

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013
ECORYS LIDEEA

Constatări preliminare – SE pentru Beneficiari, legate de implementarea proiectului

Evaluarea Ex-ante a Acordului de Parteneriat 2014-2020

Sursa de finanțare	Program									
	POSD	POSDC1 Axis 1	POSDC1 Axis 2	POSDC1 Axis 3	POSDC1 Axis 4	POSDC1 Axis 5	POSDC1 Axis 6	POSDC1 Axis 7	POSDC1 Axis 8	POSDC1 Axis 9
REGISTRU										
REGISTRU DE ACTIVITĂȚI										
ACTIVITĂȚI										
REGISTRU DE PROIECTE										
REGISTRU DE PROIECTE DE INVESTIȚII										
REGISTRU DE PROIECTE DE INVESTIȚII DE ÎNFRUNTARE A CRIZEI										
REGISTRU DE PROIECTE DE INVESTIȚII DE ÎNFRUNTARE A CRIZEI										
REGISTRU DE PROIECTE DE INVESTIȚII DE ÎNFRUNTARE A CRIZEI										
REGISTRU DE PROIECTE DE INVESTIȚII DE ÎNFRUNTARE A CRIZEI										
REGISTRU DE PROIECTE DE INVESTIȚII DE ÎNFRUNTARE A CRIZEI										

Prezentare realizată de Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

Constatări preliminare – SE pentru Beneficiari, legate de selectarea proiectului

Evaluarea Ex-ante a Acordului de Parteneriat 2014-2020

Sursa de finanțare	Program									
	POSD	POSDC1 Axis 1	POSDC1 Axis 2	POSDC1 Axis 3	POSDC1 Axis 4	POSDC1 Axis 5	POSDC1 Axis 6	POSDC1 Axis 7	POSDC1 Axis 8	POSDC1 Axis 9
REGISTRU										
REGISTRU DE ACTIVITĂȚI										
ACTIVITĂȚI										
REGISTRU DE PROIECTE										
REGISTRU DE PROIECTE DE INVESTIȚII										
REGISTRU DE PROIECTE DE INVESTIȚII DE ÎNFRUNTARE A CRIZEI										
REGISTRU DE PROIECTE DE INVESTIȚII DE ÎNFRUNTARE A CRIZEI										
REGISTRU DE PROIECTE DE INVESTIȚII DE ÎNFRUNTARE A CRIZEI										
REGISTRU DE PROIECTE DE INVESTIȚII DE ÎNFRUNTARE A CRIZEI										
REGISTRU DE PROIECTE DE INVESTIȚII DE ÎNFRUNTARE A CRIZEI										

Prezentare realizată de Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

Prezentarea rezultatelor preliminare a chestionarului

Evaluarea Ex-ante a Acordului de Parteneriat 2014-2020

Subiect	POSD	POSDC1 Axis 1	POSDC1 Axis 2	POSDC1 Axis 3	POSDC1 Axis 4	POSDC1 Axis 5	POSDC1 Axis 6	POSDC1 Axis 7	POSDC1 Axis 8	POSDC1 Axis 9
1.1. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare										
1.2. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare										
1.3. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare										
1.4. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare										
1.5. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare										
1.6. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare										
1.7. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare										
1.8. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare										
1.9. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare										
1.10. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare										

Prezentare realizată de Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

Prezentarea rezultatelor preliminare a chestionarului

Evaluarea Ex-ante a Acordului de Parteneriat 2014-2020

Subiect	Pondere/ unitate	POSD	POSDC1 Axis 1	POSDC1 Axis 2	POSDC1 Axis 3	POSDC1 Axis 4	POSDC1 Axis 5	POSDC1 Axis 6	POSDC1 Axis 7	POSDC1 Axis 8	POSDC1 Axis 9
1.1. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare	1-6	3,88	3,88	4,33	4,12	4,30	4,30				
1.2. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare	1-6	3,34	3,16	3,80	3,83	3,30	3,30				
1.3. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare	1-6	3,00	3,00	3,33	2,70	3,70	3,00				
1.4. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare	1-6	3,03		3,33		3,30					
1.5. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare	1-6	3,19		3,00		3,00					
1.6. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare	1-6	3,13	3,30	3,87	3,70	3,30	3,30				

Prezentare realizată de Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

Prezentarea rezultatelor preliminare a chestionarului

Evaluarea Ex-ante a Acordului de Parteneriat 2014-2020

Subiect	Pondere/ unitate	POSD	POSDC1 Axis 1	POSDC1 Axis 2	POSDC1 Axis 3	POSDC1 Axis 4	POSDC1 Axis 5	POSDC1 Axis 6	POSDC1 Axis 7	POSDC1 Axis 8	POSDC1 Axis 9
1.1. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare	1-6	3,00		2,33		3,30					
1.2. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare	1-6	2,88		2,00		3,0					
1.3. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare	1-6	3,38		2,00		3,3					
1.4. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare	% de "da"	100%		80,7%		100%					
1.5. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare	% de "da"	83,3%		88,7%		80%					
1.6. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare	1-6	3,00		2,33		3,00					
1.7. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare	1-6	3,00		2,87		3,25					

Prezentare realizată de Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013

Prezentarea rezultatelor preliminare a chestionarului

Evaluarea Ex-ante a Acordului de Parteneriat 2014-2020

Subiect	Pondere/ unitate	POSD	POSDC1 Axis 1	POSDC1 Axis 2	POSDC1 Axis 3	POSDC1 Axis 4	POSDC1 Axis 5	POSDC1 Axis 6	POSDC1 Axis 7	POSDC1 Axis 8	POSDC1 Axis 9
1.1. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare	% de "da"	100%		80%		100%					
1.2. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare	% de "da"	80,3%		82,7%		80%					
1.3. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare	% de "da"	81,1%		82,7%		100%					
1.4. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare	ave	6,00		6,67		6,00					
1.5. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare	1-6	4,26		4,67		4,67					
1.6. Opinia generală a utilizatorilor în ceea ce privește utilitatea sistemului de evaluare	1-6	3,77	3,16	3,00	3,68	3,67	3,68				

Prezentare realizată de Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Evaluarea Ex-ante a Acordului de Parteneriat 2014-2020



Întrebări

Decuție asupra întrebării 1:
•Cât de bine asistat nevoile sistemelor electronice existente?

Decuție asupra întrebării 2:
•Sistemele electronice actuale îndeplinesc cerințele minime?

Decuție asupra întrebării 3:
•Ce opțiuni ar trebui adoptate pentru dezvoltarea viitoare a sistemelor (2014-2020)– 1 sistem sau mai multe?

Proiect cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Anexa 7 Lista participanților la focus grup

Lista participanților la Focus Grupul privind evaluarea Sistemelor Electronice de schimb de date, organizat cu Autoritățile care gestionează fonduri UE, în data de 10 mai 2013, la Hotel Intercontinental, Sala Opereta

Autoritatea de Audit	1	CIOCOIU Cristina	Auditor public extern, Autoritate de Audit
Ministerul Fondurilor Europene	2	BOLCHIS Sorin	Consilier superior, Direcția Cordonare Sistem
	3	GRIGORE Eugen	Șef serviciu SMIS, Direcția Cordonare Sistem, System Coordination Department
	4	GORGONEȚU Adriana	Expert, Autoritatea de Management a Programului Operațional Asistență Tehnică
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	5	PREDA Georgiana	Director Direcția Metodologie si Monitorizare, Autoritatea de Management pentru Programul Național de Dezvoltare Rurală (AM PNDR)
	6	MATEI Radu	Consilier Serviciul Monitorizare Autoritatea de Management pentru Programul Național de Dezvoltare Rurală (AM PNDR)
Ministerul Economiei	7	SANDU Val Cosmin	Consilier, Organismul Intermediar Energie
Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice	8	CZEDLY Carol	Consilier, Direcția Asistență Tehnică, Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Mediu
Ministerul Afacerilor Interne	9	ZLOTARIU Ionel	Consilier, Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative (AM PODCA)
Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	10	ȘTEFAN Marius	Expert IT, Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Dezvoltarea Resurselor Umane (AM POSDRU)
Ministerul Educației Naționale	11	PĂSĂREL Adina	Director al Organismului Intermediar Educație POSDRU
	12	LUNGOCI Eugen	Coordonator al Organismului Intermediar Educație POSDRU
Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică (ANCS)	13	IONAȘ Viorel	Consilier, Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică Organism Intermediar Cercetare



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Autoritatea Națională pentru Turism	14	HAURES Ștefan	consilier evaluare și nalaiză, Organismul Intermediar, Programul Operațional Regional (POR)
Agencia Națională a Ocupării Forței de Muncă (ANOFM) - OIPOS DRU	15	OPREA Cătălin	Expert superior Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (POS DRU)
Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic - OIPOS DRU	16	NICULAE Cristina	Director adjunct, Organism Intermediar Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (POS DRU)
Organismul Intermediar Regional Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane NORD-EST (OIR POS DRU NE)	17	BĂICĂNESCU Mugurel	Inspector Superior, OIR POS DRU NORD-EST
ECORYS – LIDEEA, “Evaluarea Ex-ante a Acordului de Parteneriat 2014-2020”	18	PIONTEK Radoslaw	Expert evaluare
	19	DRAGOMIR Valentin	Expert evaluare
	20	SINESCU Catrina	Asistent proiect

Anexa 8 Lista documentelor analizate

Lista principalelor documente analizate

1	Europa 2020 - O strategie europeană pentru o creștere inteligentă, durabilă și favorabilă incluziunii
2	Propunere de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și marină europeană și Fondul european pentru pescuit, acoperite Cadrul strategic comun și de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului Consiliului (CE) nr. 1083/2006
3	Propunere de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind dispozițiile specifice aplicabile Fondului european de dezvoltare regională și investiții pentru creștere și locuri de muncă și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1080/2006
4	Propunere de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind dispoziții specifice referitoare la investiții din Fondul european de dezvoltare regională pentru obiectivul de cooperare teritorială europeană
5	Propunere de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului Consiliului (CE) nr. 1084/2006
6	Propunere de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind Fondul Social European și de abrogare a Regulamentului Consiliului (CE) nr. 1081/2006
7	Propunere de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind investițiile pentru



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



	dezvoltare rurală din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală
8	Propunere de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind Fondul european maritim și pentru pescuit [de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1198/2006 și a Regulamentului Consiliului (CE) nr. 861/2006 și a Regulamentul Consiliului nr. XXX/2011 privind politica maritimă integrată
9	Elemente pentru un cadru strategic comun 2014-2020 - Document de lucru al Comisiei
10	Ghid privind evaluarea ex-ante - DG REGIO
11	Politica de e-Coeziune: noi cerințe pentru programele 2014 - 2020 - DG REGIO
12	Politica de e-Coeziune - management și control, Reglementarea privind dispozițiile comune - Fișa nr.11 - document de lucru
13	Avizul Grupului de nivel înalt - Subiect: Reducerea poverii administrative; domeniul prioritar al politicii de coeziune; a treia opinie - Politica de e-Coeziune
14	Măsurarea impactului schimbării cerințelor de reglementare cu privire la costurile administrative și povara administrativă de gestionare a fondurilor structurale ale UE (FEDR și Fonduri de Coeziune) - DG REGIO
15	Realizarea de evaluări pentru perioada 2009-10 - O evaluare formativă a instrumentelor structurale în România - Raport Final
16	Evaluarea intermediară a POAT
17	Evaluarea intermediară a POS - DRU
18	Evaluarea intermediară a POS T
19	Evaluarea intermediară a PO CTE România - Bulgaria
20	Evaluarea intermediară a POR
21	Evaluarea intermediară a POS-CCE
22	Documentația pentru Aplicația web pentru încărcarea solicitărilor de finanțate pentru POS CCE - Axa 2
23	Pachetul de documente pentru MIS - CTE(manuale de utilizare și proceduri)
24	Pachetul de documente pentru SIMPOP (manuale de utilizare și descriere generală a sistemului)
25	Pachetul de documente pentru MySMIS (descriere generală a sistemului și prezentare)
26	Pachetul de documente pentru ActionWeb (manuale de utilizare și instrucțiuni)
27	Documentație ASEP - Manual de utilizare
28	Documentație SIMPODRU (descriere generală a instrumentului de raportare)
29	Pachetul de documente pentru SMIS (manuale de utilizare și proceduri)

Anexa 9 Actualizarea evaluării în decembrie 2014

Următorul chestionar a fost trimis **Autorităților care gestionează Sisteme Electronice:**

1. MEF - DCS, pentru SMIS și MySMIS
2. Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice (MMFPSPV) - AM POS DRU, pentru ActionWeb
3. MADR - AM PNDR pentru SIM pentru PNDR (SPCDR)
4. MADR - AM POP pentru SIM folosită în POP (SIMPOP)
5. Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - AM pentru Cooperare Teritorială Europeană, pentru SIM utilizate în PCT RO-BG, PCT RO-RS, PCT RO-UA-MD, și PCT bazinul



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Mării Negre (SIM -CTE)

* * *

Sisteme electronice - Chestionar pentru Evaluarea Actualizat

Introducere

Acest set de întrebări se concentrează pe actualizarea informațiilor colectate în urmă cu câteva luni privind sistemele electronice utilizate [să fie utilizate] pentru implementarea diverselor fonduri structurale în cadrul perspectivei financiare a UE 2014-2020.

Există două aspecte ale sistemelor electronice care fac obiectul analizei:

- Suficiența sistemelor electronice existente &
- Confomitatea sistemelor electronice cu lista de verificare de evaluare.

Structura chestionarului / întrebărilor la trebuie să se răspundă:

Denumirea Sistemul Electronic de care ai fost responsabil:

- SMIS,
- MySMIS,
- ActionWeb,
- SPCDR
- SIMPOP,
- MIS-ETC,

- i. Există noi module majore introduse în sistem în 2014? Dacă "Da" - care sunt aceste noi module?
- ii. Aplicabilitatea sistemului a suferit o schimbare majoră în 2014 (de exemplu, extinderea sau reducerea listei de PO pentru care este folosit acest sistem)? Dacă "Da" - care au fost aceste schimbări?
- iii. Există un nou sistem în 2014? Dacă "Da" - care sunt aceste noi module?
- iv. A fost lansat MySMIS pentru utilizarea efectivă?

Dacă la oricare dintre aceste patru întrebări i.-iv. de mai sus s-a răspuns: "Da", ar trebui să se răspundă la următoarele întrebări:

a) Ușor de utilizat:

1. Cât de ușor este să utilizezi sistemul actual?
2. Cât timp [zile, ore, minute] este nevoie pentru a forma un nou utilizator?
3. Cât timp este necesar pentru un utilizator mediu:
 - a. Obține o înțelegere reală a sistemului actual [zile, ore, minute]?
 - b. Stăpânește sistemul [zile, ore, minute]?

b) Sarcina administrativă:

1. Care este impactul estimat al sistemului privind sarcina administrativă?
 - a. Creșterea sau descreșterea sarcinii administrative;
 - b. În mod semnificativ sau nu.





UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



c) Utilitatea generală:

1. Cât de util este sistemul actual, în general?
2. Cât de relevante sunt datele pe care sistemul le cuprinde pentru activitatea de zi cu zi?
3. Cât de utile sunt rapoartele?

d) Interogarea datelor:

1. Sunt utilizatorii capabili să realizeze căutarea datelor în sistem; există astfel de funcții disponibile în sistem?
2. Sunt utilizatorii capabili să îmbunătățească rezultatele căutărilor (de exemplu, aplicarea de filtre pentru înregistrările listate în scopul de a obține subseturi ale listelor inițiale, conform nevoilor utilizatorului)?
3. Care este impresia generală privind ușurința de a găsi datele necesare în sistem?

e) Agregarea datelor:

1. Cuprinde sistemul funcțiile agregate (de exemplu, capacitatea de a calcula sume, medii etc., pentru înregistrările enumerate de sistem)?
2. Sunt rapoartele predefinite în sistem suficient satisfăcătoare (calitativ și cantitativ)?
3. Permite sistemul crearea de rapoarte personalizate?

f) Calitatea datelor:

1. Introducerea datelor se realizează pe baza numai pe surse de date fiabile și conform unor proceduri clare privind introducerea datelor?
2. Toate datele de intrare sunt validate în mod corespunzător de către sistem?
3. Există verificări disponibile în sistem care să permită detectarea erorilor sau a datelor inconsistente?
4. Sunt datele solicitate disponibile în timp util pentru beneficiarii finali?

g) Securitatea datelor:

1. Pot datele non-publique disponibile în sistem să fie accesate doar de utilizatori autentificați?
2. Are fiecare utilizator acces limitat sistem conform propriului set de drepturi de acces?
3. Sunt date sensibile (de exemplu datele cu caracter personal, date financiare) modificate doar prin canale securizate?

h) Stabilitatea sistemului:

1. Care sunt în medie timpii morți ai sistemului?
2. Care este frecvența eșecurilor majore ale sistemului (necesitând o intervenție a administratorului de sistem)?
3. Care este frecvența diferitelor disfuncționalități care împiedică utilizarea adecvată a sistemului?



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



i) Tehnologie:

1. Tehnologia hardware utilizată - care sunt diferențele / modificările în comparație cu 2013
2. Tehnologia Software utilizată - Care sunt diferențele / modificările în comparație 2013.
3. Alte caracteristici tehnice relevante - Care sunt diferențele / modificările în comparație cu 2013.

Anexa 10 - Membrii Comitetului de Coordonare a Evaluării

Următoarele instituții au fost reprezentate la ultimul Comitet de Coordonare de Evaluării pentru aprobarea rezultatelor proiectului și a rapoartelor de progres, care a avut loc la date de 03.04.2015, la sediul MFE

Al treilea Comitet de Coordonare a Evaluării pentru discutarea și aprobarea livrabililor finale ale Evaluării ex-ante a Acordului de parteneriat 2014-2020, a celui de al treia Raport de Progres și a Raportului Final de Progres	
Instituția	Numărul participanților
Ministerul Fondurilor Europene– Direcția Generală pentru Analiză, Programare și Evaluare	7
Ministerul Fondurilor Europene– Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane	2
Ministerul Fondurilor Europene - Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Mediu	1
Ministerul Fondurilor Europene - Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice	1
Ministerul Fondurilor Europene - Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Asistență Tehnică	1
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice- Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional	3
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Autoritatea de Management Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative	1
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Autoritatea de Management pentru Programele de Cooperare Teritorială Europeană	2
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Unitatea de Plată	1
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Autoritatea de Management pentru Programul Național de Dezvoltare Rurală	1
Ministerul Fondurilor Europene– Direcția Generală Coordonare Sistem și Asistență Tehnică, Unitatea de Management a Contractelor	3
Ministerul Fondurilor Europene – Direcția Generală Coordonare Sistem și Asistență Tehnică, Unitatea de coordonare SMIS	1
Total participanți	24





În timpul sesiunii, CCE a aprobat raportul, cu condiția să fie abordate comentariile Unității de coordonare a SMIS transmise separat și să se rezolve toate observațiilor din grila de control al calității.

Au fost primite observații privind raportul și acestea au fost abordate în această versiune a raportului. Un tabel de tratament a comentariilor factorilor interesați este prezentat în următoarea Anexă.



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Anexa 11 - Rezumatul comentariilor factorilor interesați abordate

Nr	Factor interesat	Secțiunea din raport comentată	Comentariul factorului interesat	Abordat? (D/N)	Explicația
1	MFE, Unitatea de Coord. SMIS	Recomandări pentru asigurarea acoperirii cerințelor minime ale E-coeziune 1.B, Stabilirea unui grup de lucru IT, care s-ar întâlni în mod regulat pentru a discuta, a schimba informații privind implementarea în comun a sistemelor în instituțiile respective și care să conducă la implementarea sistemului comun în instituțiile relevante.	MySMIS nu este un instrument pentru a fi administrat de serviciile IT. Acesta este din punct de vedere tehnic administrat de Unitatea de coordonare a SMIS, dar, la nivel de afacere responsabilitatea revine unităților relevante din cadrul organismelor implicate. Ideea este că utilizarea SMIS și MySMIS nu este un atribut IT	Da	Afirmație modificată înlocuirea "servicii IT", cu o definiție mai largă, "unități de coordonare pentru sistemele informatice (care ar putea fi unitățile de IT sau alte unități)
2	MFE, Unitatea de Coord. SMIS	Recomandări pentru îmbunătățirea sistemelor electronice existente utilizate de către autorități	Orice încercare de îmbunătățire poate fi considerată demodată datorită timpului pentru problema durabilității a investițiilor.	No	Nu pot fi luate nicio măsură cu privire la acest comentariu. Scopul studiului a fost de a face recomandări cu privire la sistemele existente și planificate.
3	MFE, Unitatea de Coord. SMIS	Capitolul 3.3.7 Stabilitatea sistemului "Timpul mediu de funcționare a sistemului într-o lună... SMIS 8,75...	Sugestia să fie redus numărul de 8,75 și Cererea pentru a include o explicație extinsă cu privire la motivele pentru care un utilizator nu poate accesa aplicația SMIS	Da	A fost introdus textul suplimentar propus, însă cifra de 8.75 nu pot fi modificată, deoarece aceasta este un rezultat statistic calculat din răspunsurile la chestionare. De asemenea, în urma afirmației au fost făcute mențiuni în capitolul 3.3.7 referitoare la mai multe constatări (3.3.1.2, 3.3.2.2, 3.3.3.2, 3.3.4.2, 3.3.5.2, 3.3.6.2, 3.3.7.2): "Este necesar să fie remarcat faptul că cifrele de mai sus sunt calcule statistice brute pe baza opiniilor utilizatorilor și ar



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI

Instrumente Structurale
2007 - 2013

					trebui să fie interpretate cu multă prudență "
4	MFE, Unitatea de Coord. SMIS	Chapter 3.4.2 – Aspecte Generale și Organizatorice	Diverse completări și îmbunătățiri ale situațiilor legate de aspectele tehnice	Da	Modificările de text acceptate
5	MFE, Unitatea de Coord. SMIS	Capitolul 3.4.3 ActionWeb ActionWeb este capabil acum să exporte unele date direct în baza de date a SMIS, scutind utilizatorii PO DRU de dubla introducere a datelor în ActionWeb și în SMIS	S-a realizat doar o dată, la cererea POS DRU , dar acest lucru nu este o practică curentă	Da	Text menținut Nu are nici o relevanță dacă această caracteristică a fost folosită o dată sau de mai multe ori. Deoarece se referă la abilitățile privind schimbul de date ale acestor sisteme, se merită a fi menționată oricum.
6	MFE, Unitatea de Coord. SMIS	Capitolul 3.4.5 - SMIS 2014-2020	Diverse completări și îmbunătățiri ale situațiilor legate de aspectele tehnice	Da	Modificări de text acceptate
7	MFE, Unitatea de Coord. SMIS	5.1.1 Finalizarea implementării MySMIS pentru 6 PO actuale a vizat recomandarea Recomandarea 1.1b	La fel ca și componenta 1 1	Da	La fel ca și componenta 1
8	MFE, Unitatea de Coord. SMIS	5.1.1 Finalizarea implementării MySMIS pentru 6 PO actuale a vizat recomandarea Recomandarea 1.1d	Nu sunt necesari operatorii de date dacă datele sunt introduse în timp real în sistem.SMIS2014 + nu are nevoie de introducere a datelor.	Da	Text menținut Evaluatorii sunt în favoarea menținerii acestei recomandări, cu toate că nu este nevoie de introducerea datelor în SMIS SMIS2014 + în prezent, pentru păstrarea acesteia, să fie decis un punct de referință viitor, în timpul actualei implementări
9	MFE, Unitatea de Coord. SMIS	Anexa 1 Listă de verificare completată pentru SMIS 8.1. Durata medie de nefuncționare a sistemului într-o lună 8.75 ore/lună	La fel cu comentariul 3	Da	Vezi comentariul 3
10	MFE,	Anexa 9 Actualizarea evaluării in	Să fie eliminate răspunsurile actuale ale	Da	Răspunsuri eliminate

	Unitatea de Coord. SMIS	decembrie 2014	coordonatorilor SIM		
11	MFE DGAPE	Căsuța tehnică a raportului	Menționarea duratei exercițiului de evaluare	Da	Căsuța tehnică a raportului actualizată
12	MFE DGAPE	Căsuța tehnică a raportului	Specificarea bugetului de evaluare	Da	Căsuța tehnică a raportului actualizată
13	MFE DGAPE	Rezumatul executiv	Excluderea acronimelor din rezultatul executiv	Da	Rezumatul executiv revizuit
14	MFE DGAPE	Corpul textului	Explicarea modului în care au fost aplicate toate instrumentele de evaluare și tehnicile prevăzute în Oferta Tehnică și în Raportul de Început	Da	Toate instrumentele prevăzute au fost utilizate pentru analiza inițială, acestea au fost explicate și descrise pe parcursul raportului. A fost adăugat text suplimentar la secțiunile la introducere și metodologie referitor la exercițiul de analiză și instrumentele de selecție.
15	MFE DGAPE	Corpul textului	Explicația modului în care au fost aplicate metodele specifice de validare a datelor, când a fost cazul	Da	A fost adăugat text suplimentar la secțiunile de introducere și metodologie
16	MFE DGAPE	Corpul textului	Definirea limitelor privind valabilitatea constatărilor	Da	A fost adăugat text suplimentar la secțiunile de introducere și metodologie
17	MFE DGAPE	Corpul textului	Numerotarea fiecărei constatări	Da	Toate constatările din raport au fost numerotate. Rețineți că, toate concluziile existente au fost formulate pe baza constatărilor inițiale. Prin urmare, informațiile actualizate din capitolul 3.4 au fost expuse sub formă de prezentare, care nu a fost numerotată.
18	MFE DGAPE	Anexa	Să se atașeze lista membrilor Comitetului Final de Coordonare a Evaluării	Da	Anexa 10 – Membrii Comitetului de Coordonare a Evaluării – atașată
19	MFE DGAPE	Anexa	Să fie atașat un tabel de tratament al comentariilor factorilor interesați	Da	Anexa 11- Rezumatul comentariilor factorilor interesați abordate - adăugat
20	MFE DGAPE	Anexa	Includerea unei anexe care să prezinte clar corespondența dintre concluzii, constatări și	Da	Anexa 12 - Corespondența dintre concluzii, constatări și recomandări – adăugat



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

			recomandări		
21	MFE DGAPE	Anexa	Includerea unei anexe în care recomandările sunt asociate structurilor responsabile propuse, inclusiv termenele și prioritizarea, conform discuțiile în timpul CCE.	Da	Anexa 13- Follow-up sugerat privind recomandările – adăugat



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Anexa 12 Corespondența dintre concluzii, constatări și recomandări

Concluzii (a se vedea capitolul 4)	Constatări pe care s-au bazat concluziile	Recomandări
Concluzia nr. 1.1 - (sub-capitolul 4.1) Concluzii referitoare la cerințele noilor regulamente UE și cadrul legal și procedural național existent	3.1.1-3.1.8 (vezi sub-capitolul 3.1)	No sunt necesare recomandări
Concluzia nr. 2.1 - (sub-capitolul 4.2) Concluzii referitoare la gradul de cuprindere al sistemelor electronice existente	3.2.1-3.2.5 (vezi sub-capitolul 3.2)	1.1, 1.2, 1.3 (vezi sub-capitolul 5.1)
Concluzia nr. 3.1 - (sub-capitolul 4.3.1) Referitor la calitatea sistemelor electronice existente, rezultatele acestei evaluări indică că sunt necesare mai multe îmbunătățiri privind diferite aspecte	3.3.1.1-3.3.1.5 3.3.2.1-3.3.2.5 3.3.3.1-3.3.3.6 3.3.4.1-3.3.4.7 (vezi sub-capitolul 3.3)	2.1, 2.2, 2.3 (vezi sub-capitolul 5.2)
Concluzia nr. 3.2 (sub-capitolul 4.3.2) Strict din punct de vedere tehnic, toate sistemele se dovedesc a fi satisfăcătoare, cu doar câteva excepții speciale în cazul cărora sunt necesare îmbunătățiri	3.3.5.1-3.3.5.6 3.3.7.1-3.3.7.6 (see sub-capitolul 3.3)	2.4, 2.5, 2.6 (vezi sub-capitolul 5.2)
Concluzia nr. 3.3 (sub-capitolul 4.3.3) Zona în care majoritatea sistemelor nu sunt satisfăcătoare se referă la satisfacerea nevoilor utilizatorilor	3.3.1.1-3.3.1.5 3.3.2.1-3.3.2.5 3.3.3.1-3.3.3.6 3.3.4.1-3.3.4.7 (vezi sub-capitolul 3.3)	2.1, 2.2, 2.3 (vezi sub-capitolul 5.2)
Concluzia nr. 4 (sub-capitolul 4.4.1) Sistemele electronice existente nu au interfață reciprocă	3.2.3 (vezi sub-capitolul 3.2)	4.1 (vezi sub-capitolul 5.4)

Anexa 13 Sugestii de follow-up privind recomandările

Recomandările (vezi capitolul 5)	Structuri responsabile	Termen	Proritate
1.1. Finalizarea implementării MySMIS pentru 6 PO pentru care a fost proiectat	Un comitet inter-ministerial ar trebui creat cu	sfârșitul anului 2015	1 (important)
1.3. Acoperirea cerințelor minime pentru POS DRU	scopul de a decide și a nominaliza	pe parcursul anului 2016	2 (îmbunătățiri)
2.1. Îmbunătățirea portofoliului de rapoarte predefinite, pentru a produce acele rapoarte de care utilizatorii au nevoie. SMIS are nevoie cel mai mult de astfel de îmbunătățiri.	entitățile responsabile pentru fiecare acțiune. Comitetul	sfârșitul anului 2015	1 (important)
2.2. Îmbunătățirea caracteristicilor și structuri de date, pentru a deveni mai orientate către utilizator. Toate sistemele ar trebui să încerce să ofere mai multe caracteristici utile pentru utilizatorii lor, permițându-le economisirea timpului de lucru și reducerea riscului de erori umane	ar trebui să fie creat cât mai curând posibil, în funcție de stadiul finalizării	pe parcursul anului 2016	2 (îmbunătățiri)
2.3. SMIS și SIM-CTE ar trebui îmbunătățite privind interfața de utilizator (cel puțin pentru cele mai importante sau complexe forme), în scopul de a oferi: o mai ușoară înțelegere, privire a datelor din sistem, recuperarea mai ușoară a datelor necesare etc.	procedurilor pentru noul Program Operațional	perioada 2017-2018	3 (ajustare)
2.4. SMIS, ActionWeb și SIM-CTE ar trebui să asigure mecanisme de control suficiente pentru a permite identificarea în timp util a erorilor existente în sistem		perioada 2017-2018	3 (ajustare)
2.5. SPCDR ar trebui să revizuiască mecanismele de validare, pentru a acoperi toate datele de intrare relevante într-un mod fiabil.		perioada 2017-2018	3 (ajustare)
2.6. Îmbunătățirea mecanismelor de help-desk și asistență tehnică pentru SMIS și ActionWeb în scopul de a reduce rata de incidente minore și pentru a îmbunătăți timpul de răspuns în caz de incidente (la toate nivelele la care sistemul se utilizează).		pe parcursul anului 2016	2 (îmbunătățiri)
3.1. Asigurarea sprijinului pentru dezvoltare continuă de software, în special pentru MySMIS, SMIS și SIM-CTE (care ar putea fi adus sub același proprietar ca și SMIS pentru a concentra eforturile)		sfârșitul anului 2015	1 (important)
3.2. Asigurarea instruirii continue a tuturor utilizatorilor		sfârșitul anului 2015	1 (important)
4.1. Orice nouă dezvoltare ar trebui să țină seama de posibilitatea de a utiliza datele deja existente în cadrul altor baze de date / sisteme.		pe parcursul anului 2016	2 (îmbunătățiri)

Notă: recomandarea 1.2. "Extinderea MySMIS în domeniul CTE" nu mai este aplicabilă.



C.P. 4175
3006 AD Rotterdam
Olanda

Watermanweg 44
3067 GG Rotterdam
Olanda

Telefon +31 (0)10 453 88 00
Fax +31 (0)10 453 07 68
Email netherlands@ecorys.com

Website www.ecorys.nl

Sound analysis, inspiring ideas