

## Anexe

## Anexa 1 - Documente analizate

### Documente primite din partea Autorităților de Management și CSNR:

#### Programul Operațional Regional

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Regulament de Organizare și Funcționare a MDRAP, din octombrie 2013

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Procedura de Evaluare, ediția a doua, din iulie 2013

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Organigramă

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - CV-urile personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Programul Operațional Regional, din octombrie 2013

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Documentul-cadru de implementare pentru POR, din martie 2014

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Planul Multianual de Evaluare 2007-2013, din octombrie 2012

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Planul anual de evaluare pentru 2011, din octombrie 2010

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Planul anual de evaluare pentru 2012, din noiembrie 2011

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Planul anual de evaluare pentru perioada 2013 - 2015, din octombrie 2012

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Rapoarte Anuale de Implementare (2007-2012)

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Tabele de monitorizare (follow-up)

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Planul privind Achizițiile Publice pentru 2013 și 2014

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Liste de verificare pentru evaluare

#### Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice

Ministerul Economiei - Regulamentul de Organizare și Funcționare a ME, martie 2014

Ministerul Economiei - Procedura de Evaluare, din iulie 2013

Ministerul Economiei - Organigramă, din iulie 2013

Ministerul Economiei - Programul Operațional Sectorial, din iunie 2012

Ministerul Economiei - Documentul Cadru de Implementare pentru POS CCE, din ianuarie 2011

Ministerul Economiei - Planul Multianual de Evaluare 2007-2013, din iunie 2011

Ministerul Economiei - Rapoarte Anuale de Implementare (2007-2012)

Ministerul Economiei - Planul privind achizițiile publice pentru 2014

Ministerul Economiei - Liste de verificare pentru evaluare

#### **Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane**

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - Regulamentul de Organizare și Funcționare a MMFPSPV, nedatat

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - Procedura de Evaluare, prima ediție, cea de-a treia revizuire, nedatat

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - Organigramă, nedată

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - CV-uri ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane, nedatat

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - Documentul Cadru de Implementare pentru POS CCE, mai 2013

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - Planul Multianual de Evaluare, din iunie 2013

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - Rapoarte Anuale de Implementare (2007-2012)

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - Tabele de monitorizare (follow-up)

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - Plan privind Achizițiile Publice pentru 2013

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - Liste de verificare pentru evaluare

#### **Programul Operațional Sectorial Mediu**

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice - Regulamentul de Organizare și Funcționare a MMSC, din februarie 2014

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice - Procedura de Evaluare, prima ediție, nedatat

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice - Organigramă, nedatat

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice - Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice - CV-uri ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice - Programul Operațional Sectorial Mediu, din martie 2013

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice - Documentul Cadru de Implementare pentru POS Mediu, din februarie 2014

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice - Planul Multianual de Evaluare, din octombrie 2008

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice - Rapoarte Anuale de Implementare (2007-2012)

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice - Tabele de monitorizare (follow-up)

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice - Planuri privind Achizițiile Publice pentru 2012, 2013 și 2014

#### **Programul Operațional Sectorial Transport**

Ministerul Transporturilor - Regulamentul de Organizare și Funcționare a MT, mai 2014

Ministerul Transporturilor - Procedura de Evaluare, prima ediție, din aprilie 2013

Ministerul Transporturilor - Organigramă, din septembrie 2013

Ministerul Transporturilor - Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Transporturilor - CV-uri ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Transporturilor - Programul Operațional Sectorial Transport, din decembrie 2013

Ministerul Transporturilor - Documentul Cadru de Implementare pentru POS Transport, din aprilie 2014

Ministerul Transporturilor - Planul Multianual de Evaluare, din octombrie 2008

Ministerul Transporturilor - Planul anual de evaluare pentru 2012, din noiembrie 2011

Ministerul Transporturilor - Rapoarte Anuale de Implementare (2008-2012)

Ministerul Transporturilor - Planuri privind Achizițiile Publice pentru 2013 și 2014

Ministerul Transporturilor - Liste de verificare pentru evaluare

#### **Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative**

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Regulamentul de Organizare și Funcționare a MDRAP, din octombrie 2013

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Procedura de Evaluare, cea de-a patra ediție, nedatată

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Organigramă

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - CV-uri ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative, din ianuarie 2012

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Documentul Cadru de Implementare pentru PO DCA, din iunie 2012

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Planul Multianual de Evaluare, din iunie 2012

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Rapoarte Anuale de Implementare (2007-2012)

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Tabele de monitorizare (follow-up)

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Planul privind Achizițiile Publice pentru 2013 și 2014

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Liste de verificare pentru evaluare

#### **Programul Operațional Asistență Tehnică / CSNR**

Ministerul Fondurilor Europene - Regulamentul de Organizare și Funcționare a MEF, din 2013  
Ministerul Fondurilor Europene - Procedura de Evaluare, prima ediție, din decembrie 2013  
Ministerul Fondurilor Europene - Organigramă, octombrie 2013  
Ministerul Fondurilor Europene - Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare  
Ministerul Fondurilor Europene - CV-uri ale personalului care derulează activități de evaluare  
Ministerul Fondurilor Europene - Programul Operațional Asistență Tehnică, din 2007  
Ministerul Fondurilor Europene - Documentul Cadru de Implementare pentru PO AT, din noiembrie 2013  
Ministerul Fondurilor Europene - Planul Multianual de Evaluare pentru 2007-2013, din mai 2008  
Ministerul Fondurilor Europene - Planul Multianual de Evaluare pentru 2013-2015, din noiembrie 2012  
Ministerul Fondurilor Europene - Rapoarte Anuale de Implementare (2007-2013)  
Ministerul Fondurilor Europene - Tabele de monitorizare (follow-up)  
Ministerul Fondurilor Europene - Liste de verificare pentru evaluare

#### **Programul Național pentru Dezvoltare Rurală**

Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Regulamentul de Organizare și Funcționare a MARD, iunie 2013  
Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Organigramă  
Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare  
Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - CV-uri ale personalului care derulează activități de evaluare  
Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Programul Național pentru Dezvoltare Rurală, noiembrie 2013  
Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Rapoarte Anuale de Implementare pentru PNDR (2007-2013)  
Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Planul privind Achizițiile Publice pentru 2013  
Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Liste de verificare pentru evaluare

#### **Cooperare Transfrontalieră**

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Regulamentul de Organizare și Funcționare a MDRAP, din mai 2013  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Procedura de Evaluare pentru Programul CTE România-Bulgaria, prima ediție, din iunie 2013  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Procedura de Evaluare pentru Programul CTE România-Serbia, prima ediție, din aprilie 2010  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - CV-uri ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Programul Operațional pentru Cooperare Transfrontalieră Europeană România-Bulgaria, octombrie 2007

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Programul Operațional pentru Cooperare Transfrontalieră Europeană România-Serbia, iulie 2012

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Planul Multianual de Evaluare pentru Programul CTE România-Bulgaria, nedat

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Planul Multianual de Evaluare pentru Programul CTE România-Serbia, nedat

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Planul anual de evaluare pentru 2012, CTE România-Bulgaria, nedat

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Planul anual de evaluare pentru 2009, CTE România-Serbia, nedat

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Tabele de monitorizare (follow-up)

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Planul privind Achizițiile Publice pentru 2014

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Liste de verificare pentru evaluare

## Alte documente:

KPMG - Raport de Analiză a Sistemului de Indicatori

Banca Mondială - Indicatorii Globali de Guvernanță pentru perioada 1996 - 2012, disponibili pe pagina de Internet: [www.worldbank.org](http://www.worldbank.org)

Rapoarte de Evaluare, disponibile pe pagina de Internet: [www.evaluare-structurale.ro](http://www.evaluare-structurale.ro)

Documentele Grupului de Lucru pentru Evaluare, disponibile pe pagina de Internet: [www.evaluare-structurale.ro](http://www.evaluare-structurale.ro)

Documentele elaborate în cadrul proiectului *“Sprijin pentru dezvoltarea capacității de evaluare a personalului din cadrul Unității Centrale de Evaluare prin participarea la cursuri de formare, conferințe și seminarii în domeniul evaluării”*, disponibile pe pagina de Internet: [www.evaluare-structurale.ro](http://www.evaluare-structurale.ro)

## Anexa 2 - Rapoarte de evaluare planificate prin PME și disponibilitatea acestora în cadrul Bibliotecii de Evaluare

### Programul Operațional Regional

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea ex-ante a Programului Operațional Regional	2006	Finalizat în ianuarie 2007	x		
Evaluare intermediară a Programului Operațional Regional	2009	Finalizat în octombrie 2009	x		
Evaluarea implementării priorităților și proiectelor adresate mediului de afaceri	2010	Finalizat în 2010	x		
Evaluarea dezvoltării capacității administrative a regiunilor	2010	Finalizat în noiembrie 2011	x		
Evaluarea intermediară a Programului Operațional Regional	2011	Finalizat în aprilie 2014	x		
Lecții rezultate din experiența implementării POR 2007-2013	2012				x

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

**Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice**

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea ex-ante. Programul Operațional Creșterea Competitivității Economice	2006	Finalizat în ianuarie 2007	x		
Evaluarea Intermediară a Programului Operațional Creșterea Competitivității Economice pentru 2009	2009	Finalizat în 2010		x	
Evaluarea Axelor Prioritare ale POS CCE	2010	Finalizat în 2013			x
Evaluarea modului de implementare a Planului de Comunicare	2010	Finalizat în August 2011		x	
Evaluarea facilității JEREMIE	2011				x
Evaluarea ex-ante a Programelor Operaționale pentru următoarea perioadă de programare	2011				x
Evaluarea ex-ante și Evaluarea Strategică de Mediu a PO pentru următoarea perioadă de programare	2011				x
Cea de-a doua Evaluare Intermediară a POS CCE	2012				x
Evaluarea priorităților orizontale	2013				x

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201



**Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane**

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea ex-ante a Programului Operațional Dezvoltarea Resurselor Umane	2006	Finalizat în ianuarie 2007	x		
Prima Evaluare Intermediară a POS DRU	Semestrul II 2009	Finalizat în iunie 2011	x		
Evaluarea Intermediară a POS DRU	Semestrul II 2014				x
Prima Evaluare Intermediară a POS DRU Evaluarea ad-hoc a AP4 - Modernizarea Serviciului Public de Ocupare	Nespecificată în PME	Finalizat în iunie 2011	x		
Prima Evaluare Intermediară a POS DRU Evaluarea ad-hoc a AP5, DMI 5.2 Promovarea sustenabilității pe termen lung a zonelor rurale în ceea ce privește dezvoltarea resurselor umane și ocuparea forței de muncă	Nespecificată în PME	Finalizat în iunie 2011	x		

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

## Sectorial Programul Operațional Mediu

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea ex-ante a Programului Operațional Sectorial Mediu	2006	Finalizat în ianuarie 2007	x		
Sprijin pentru AM pentru implementarea mecanismului de evaluare	Semestrul II 2009				x
Evaluarea impactului și a gradului de implementare a măsurilor de informare și publicitate pentru POS Mediu	Semestrul I 2010				x
Evaluarea Intermediară a Programului Operațional Sectorial Mediu	Semestrul I 2011	Finalizat în mai 2013	x		
Evaluarea ex-ante pentru perioada de programare 2014-2020	Semestrul I 2013				x

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

**Programul Operațional Sectorial Transport**

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea ex-ante a Programului Operațional Sectorial Transport	2006	Finalizat în februarie 2007	x		
Evaluarea Intermediară a PO Transport	2009	Finalizat în mai 2014			x
Evaluarea Intermediară a PO Transport	2012				x
Evaluarea ex-ante pentru perioada de programare 2014-2020	2013				x

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

**Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative**

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea ex-ante a Programului Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative	2006	Finalizat în ianuarie 2007	x		
Evaluarea ad-hoc a PO DCA - DMI 1.3 și DMI 2.1	Semestrul II 2009	Conform PME, a fost finalizat ( nu este specificată data)			x
Prima Evaluare intermediară a Programului Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative pentru perioada 1 ianuarie 2007 - 30 iunie 2010	Semestrul I 2010 - Semestrul I 2011	Finalizat în septembrie 2010		x	
Cea de-a doua evaluare intermediară a Programului Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative (PODCA) pentru perioada 2010 - 2012	Semestrul I - Semestrul II 2012	Finalizat în martie 2013		x	
Evaluarea performanțelor și managementului implementării PO DCA (2008 -2012)	Semestrul II 2012 - Semestrul I 2013				x
Evaluarea ex-ante a PO DCA pentru următoarea perioadă de programare (2014-2020)	Semestrul II 2013				x

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

**Programul Operațional Asistență Tehnică**

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea ex-ante a Programului Operațional Asistență Tehnică	2006	Finalizat în ianuarie 2007	x		
Prima Evaluare Intermediară a Programului Operațional Asistență Tehnică	Semestrul I 2009	Finalizat în septembrie 2010	x		
Evaluarea Capacității de Absorbție a Programului Operațional Asistență Tehnică	ianuarie - iunie 2012	Finalizat în iunie 2013	x		
Evaluarea detaliată a AP 1 "Sprijin pentru implementarea instrumentelor structurale și coordonarea programelor"	Semestrul I 2010				x
Evaluarea detaliată a AP 2 "Dezvoltare ulterioară și sprijin pentru funcționarea Sistemului Unic de Management al Informației"	Semestrul I 2010				x
Evaluarea detaliată a AP 3 "Diseminarea informațiilor și promovarea instrumentelor structurale"	Semestrul II 2010				x
Evaluarea Intermediară a PO AT	Semestrul I 2012				x
Evaluarea impactului asistenței tehnice dedicate managementului și implementării instrumentelor structurale	Februarie 2014				x
Evaluarea impactului acțiunilor de formare în domeniul IS derulate de ACIS	August 2013				x
Evaluarea impactului acțiunilor de diseminare a informației și de promovare a instrumentelor structurale	August 2013				x

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

**Cooperare Transfrontalieră**

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea ex-ante pentru Programul RO-BG	Nu se menționează data	Finalizat în aprilie 2007	x		
Evaluarea ex-ante pentru Programul RO-SE	Nu se menționează data	Finalizat, data nu este menționată			x
Primul raport intermediar pentru Programul RO-BG	Nu se menționează data	Finalizat în 2011		x	
Cel de-al doilea raport intermediar pentru Programul RO BG	Semestrul I 2013				x
Primul raport intern pentru Programul RO-SE	Nu se menționează data	Finalizat, data nu este menționată			X
Cel de-al doilea raport intern pentru Programul RO-SE	Nu se menționează data	Finalizat, data nu este menționată			x
Evaluarea privind realizarea indicatorilor țintă stabiliți în cadrul programului, evaluare încrucișată a RO-SE	Semestrul I 2011 - Semestrul II 2012				x

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

**Cadrul Strategic Național de Referință**

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
O evaluare formativă a instrumentelor structurale din România	Semestrul II 2010	Finalizat în iulie 2010	x		
Sinteza Evaluărilor Intermediare ale PO	Semestrul II 2010	Finalizat în martie 2011	x		
Prognoza privind absorbția și opțiunile de evaluare pentru realocarea de fonduri în cadrul CSNR 2007-2013	Semestrul II 2011	Finalizat în 2012			x
Cea de-a doua evaluare ad-hoc: Revizuirea investițiilor în infrastructura de transport și mediu	Semestrul I 2012	Finalizat în februarie 2011	x		
Evaluarea contribuției instrumentelor structurale la creșterea competitivității economice din România	Semestrul I 2012				x
Evaluarea tematică a capacității administrative	Semestrul I 2012				x
Evaluarea tematică a dimensiunii teritoriale a CSNR	Semestrul I 2012				x
Evaluarea contribuției instrumentelor structurale la dezvoltarea capitalului uman din România	Semestrul I 2012				x

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Prima Evaluare Ad Hoc: Provocări care afectează capacitatea beneficiarilor publici și privați în implementarea proiectelor finanțate din Instrumentele Structurale	Nu se specifică în PME	Finalizat în martie 2011	x		
Analiza Sistemului de Evaluare actual	Semestrul II 2012	Finalizat în august 2011	x		
Raport de măsurare a culturii de evaluare din România în contextul Politicii de Coeziune a UE - Primul ciclu de măsurare	Nu se specifică în PME	Finalizat în ianuarie 2013	x		
Evaluarea modului în care prevederile privind șansele egale au fost transpuse în cadrul privind Instrumentele Structurale din România	Semestrul II 2012 - Semestrul I 2013	Finalizat în martie 2013	x		
Examinarea ratei de pre-finanțare aplicată proiectelor finanțate din Instrumente Structurale	Semestrul II 2012 - Semestrul I 2013	Finalizat în iulie 2013			x
Evaluarea contribuției Instrumentelor Structurale din România la respectarea Acquis-ului comunitar	2013	Finalizat în decembrie 2013			x
Evaluarea privind identificarea costurilor unitare în perioada de programare 2014-2020	2013				x
O evaluare a mecanismelor și instrumentelor de concentrare economică și teritorială a asistenței aferente Cadrului Strategic Național de Referință 2007-2013	2013				x



## Anexa 3 - Chestionar principal distribuit membrilor panelului de cercetare prin intermediul instrumentului Sondaj electronic

### EXAMINAREA CULTURII DE EVALUARE

Ministerul Fondurilor Europene și Ernst & Young derulează proiectul „Examinarea culturii de evaluare” în România - cofinanțat de Fondul European de Dezvoltare Regională prin PO Asistență Tehnică 2007-2013.  
Pentru a evalua și monitoriza cultura de evaluare în cadrul sistemului de management al Instrumentelor Structurale din România, în termeni calitativi și cantitativi, prezentăm acest chestionar electronic actorilor interesați (atât de partea de ofertă, cât și de partea de cerere) implicați în Sistemul de Evaluare a Instrumentelor Structurale din România.  
Rezultatele chestionarului vor fi elaborate atât la nivelul CSNR, cât și la nivel de Program.

### DATE PERSONALE

1.a	Prenume	
1.b	Nume	
1.c	Instituția	
1.d	Unitate/ Departament	
1.e	Aria de competență (ex. evaluare, programare, monitorizare)	

### CEREREA (include atât nivelul individual, cât și cel instituțional)

Structura Evaluării cu accent specific pe corelarea Evaluării cu Programarea și Monitorizarea (responsabilități, coordonare, corelarea cu alte funcții)

Coordonarea între Funcțiile de Evaluare a diferitelor Programe	2	a. Specificați la câte întâlniri ale Grupurilor de Lucru pentru Evaluare (GLE) ați participat (în ultimele 12 luni).	Marcați cu "X"
		0-1	
		2-3	
		4-5	
		6-7	
		>8	
	2	b. Specificați cât de des deciziile luate de GLE sunt ulterior adoptate la nivel de PO.	Marcați cu "X"
	Niciodată		
	Rareori		
	Deseori		
	Întotdeauna		
Legătura dintre Funcția de Evaluare și alte funcții	3.1	a. Există proceduri care corelează evaluarea cu Unitățile de Programare? (la nivel de PO)	Marcați cu "X"
		Nu	
		Da, există proceduri informale	

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

	Da, dar sunt în format preliminar, neaprobat	
	Da, există proceduri formale	
3.1	b. Dacă răspunsul este "Da", vă rugăm să apreciați eficacitatea procedurilor existente (la nivel de PO).	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
3.1	c. Câte dintre evaluările realizate au la bază aspecte relevante de Unitatea de Programare? (la nivel de PO)	Marcați cu "X"
	76-100%	
	51-75%	
	31-50%	
	Până la 30%	
	0%	
3.2	a. Există proceduri care corelează evaluarea cu Unitatea de Programare? (la nivel de CSNR)	Marcați cu "X"
	Nu	
	Da, există proceduri informale	
	Da, dar sunt în format preliminar, neaprobat	
	Da, există proceduri formale	
3.2	b. Dacă răspunsul este "Da", vă rugăm să apreciați eficacitatea procedurilor existente (la nivel de CSNR).	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
3.2	c. Câte dintre evaluările realizate au la bază aspecte relevante de Unitatea de Programare? (la nivel de CSNR)	Marcați cu "X"
	76-100%	
	51-75%	
	31-50%	
	Până la 30%	
	0%	
4.1	a. Există proceduri formale care reglementează interacțiunea dintre unitățile de monitorizare și evaluare? (la nivel de PO)	Marcați cu "X"
	Nu	
	Sunt în format preliminar, neaprobat	
	Da	
4.1	b. Care este frecvența întâlnirilor (formale și informale) legate de activitățile de evaluare între Unitățile de Monitorizare și cele de Evaluare (în ultimele 12 luni)? (la nivel de PO)	Marcați cu "X"
	Nu au loc astfel de întâlniri	
	Anual	
	Trimestrial	
	Lunar	
	Mai mult de o întâlnire pe lună	
4.1	c. Câte dintre evaluările realizate au la bază aspecte relevante de Unitatea de Monitorizare? (la nivel de PO)	Marcați cu "X"
	76-100%	
	51-75%	
	31-50%	
	Până la 30%	
	0%	

	4.1	<b>d. Unitățile de Monitorizare furnizează date de monitorizare care sprijină evaluarea? (la nivel de PO)</b>	<b>Marcați cu "X"</b>
		Niciodată	
		Rareori	
		Deseori	
		Întotdeauna	
	4.1	<b>e. Puteți identifica o arie de îmbunătățire a cooperării dintre funcțiile de Evaluare și de Monitorizare? (la nivel de PO)</b>	<b>Marcați cu "X"</b>
		Nu	
		Parțial	
		Da	
	4.1	<b>f. Dacă răspunsul este DA / Parțial, vă rugăm să indicați principalele decalaje și/sau arii care necesită îmbunătățiri cu privire la datele furnizate de Unitatea de Monitorizare. (la nivel de PO)</b>	
	4.2	<b>a. Care este frecvența întâlnirilor (formale și informale) legate de activitățile de evaluare între Unitățile de Monitorizare și cele de Evaluare (în ultimele 12 luni) la nivel de CSNR?</b>	<b>Marcați cu "X"</b>
		Nu au loc astfel de întâlniri	
		Anual	
		Trimestrial	
		Lunar	
		Mai mult de o întâlnire pe lună	
	4.2	<b>b. Câte dintre evaluările realizate au la bază aspecte relevante de Unitatea de Monitorizare? (la nivel de CSNR)</b>	<b>Marcați cu "X"</b>
		76-100%	
		51-75%	
		31-50%	
		Până la 30%	
		0%	
	4.2	<b>c. Unitatea de Monitorizare furnizează date de monitorizare care sprijină evaluarea? (la nivel de CSNR)</b>	<b>Marcați cu "X"</b>
		Niciodată	
		Rareori	
	Deseori		
	Întotdeauna		
4.2	<b>d. Puteți identifica o arie de îmbunătățire a cooperării dintre funcțiile de Evaluare și Monitorizare? (la nivel de CSNR)</b>	<b>Marcați cu "X"</b>	
	Nu		
	Parțial		
	Da		
4.2	<b>e. Dacă răspunsul este DA / Parțial, vă rugăm să indicați principalele decalaje și/sau arii care necesită îmbunătățiri cu privire la datele furnizate de Unitatea de Monitorizare. (la nivel de CSNR)</b>		

**Resursele financiare și umane alocate Evaluării la nivel de CSNR**

Alocarea resurselor umane pentru activitățile de evaluare	5.1	<b>Care este procentajul persoanelor din cadrul Unității de Evaluare care au părăsit instituția în ultimele 12 luni (la nivel de PO)?</b>	<b>Marcați cu "X"</b>
		76-100%	
		51-75%	
		31-50%	
		Până la 30%	
		0%	

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

	5.2	Care este procentajul persoanelor din cadrul Unității de Evaluare care au părăsit instituția în ultimele 12 luni (la nivel de CSNR)?	Marcați cu "X"
		76-100%	
		51-75%	
		31-50%	
		Până la 30%	
		0%	
	6	a. Sunt luate în considerare cunoștințele din domeniul evaluării în cadrul procesului de recrutare a personalului Unității de Evaluare? (ex. există criterii cu privire la experiența profesională, este evaluat nivelul de cunoștințe din domeniul evaluării)	Marcați cu "X"
		Nu	
		Da	
	6	b. Dacă răspunsul este Da, în opinia dvs., aceste criterii duc la angajarea personalului cel mai adecvat?	Marcați cu "X"
		Niciodată	
		Uneori	
		Întotdeauna	
	7	Personalul din cadrul Unității de Evaluare beneficiază de acțiuni de dezvoltare profesională?	Marcați cu „X”
	Nu		
	Da, personalul beneficiază de sesiuni sporadice de formare organizate pentru întreg personalul (de ex. formare realizată într-o sală de curs)		
	Da, personalul beneficiază de sesiuni sistematice de formare organizate pentru întreg personalul (de ex. sesiuni de instruire planificate anual)		
	Da, există un plan individual/personalizat de dezvoltare profesională pentru fiecare persoană (de ex. formare la locul de muncă, îndrumare, stagii de pregătire)		

Calitatea sistemului de monitorizare

Calitatea sistemelor de indicatori	8.1	a. Cum apreciați sistemul de indicatori (la nivel de PO) în ceea ce privește:	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
		1. Acoperirea (măsura în care sistemul de indicatori oferă informații cuantificate despre situația socioeconomică și de mediu și poate specifica nevoile cantitative identificate. Sistemul oferă informații care pot avea impact asupra PO-urilor sau asupra cărora PO-urile pot avea impact)	
		2. Echilibrul (măsura în care sistemul de indicatori include o combinație de indicatori distribuiți în mod corespunzător - context, input, realizare imediată, rezultat, impact - și solicitări de informații de la diverse categorii/nivele de actori implicați)	
		3. Gestionabilitatea (măsura în care sistemul de indicatori permite colectarea, măsurarea, procesarea, monitorizarea și comunicarea corespunzătoare a indicatorilor)	
	8.1	b. Cât durează în medie, la nivel de PO, obținerea de informații din sistemul de monitorizare, referitoare la indicatori, raportată la o anumită dată limită?	Marcați cu „X”
		Mult, peste 2 luni	
		Mediu, 1 lună	
		Puțin, 15 zile	
	Foarte puțin, 1 săptămână		

	8.2	a. Cum apreciați sistemul de indicatori (la nivel de CSNR) în ceea ce privește:	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
		1. Acoperirea (măsura în care sistemul de indicatori oferă informații cuantificate despre situația socioeconomică și de mediu și poate specifica nevoile cantitative identificate. Sistemul oferă informații care pot avea impact asupra PO-urilor sau asupra cărora PO-urile pot avea impact)	
		2. Gestionabilitatea (măsura în care sistemul de indicatori permite colectarea, măsurarea, procesarea, monitorizarea și comunicarea corespunzătoare a indicatorilor)	
	8.2	b. Cât durează în medie, la nivel de CSNR, obținerea de informații din sistemul de monitorizare, referitoare la indicatori, raportată la o anumită dată limită?	Marcați cu „X”
		Mult, peste 2 luni	
		Mediu, 1 lună	
		Puțin, 15 zile	
	Foarte puțin, 1 săptămână		

Calitatea indicatorilor individuali	9.1	Cum apreciați următoarele caracteristici ale indicatorului individual (la nivel de PO):	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 cea minimă)
		1. Conform politicii (strâns corelat și eventual influențat de acțiunile programului pentru a cărui evaluare este utilizat)	
		2. Normativitate (având o interpretare clară și acceptată)	
		3. Robustețe (în conformitate cu standardele și metodologiile recunoscute la nivel internațional)	
		4. Fezabilitate (măsurarea nu reprezintă un proces împovărător)	
	9.2	Cum apreciați următoarele caracteristici ale indicatorului individual (la nivel de CSNR):	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 cea minimă)
		1. Conform politicii (strâns corelat și eventual influențat de acțiunile programului pentru a cărui evaluare este utilizat)	
		2. Normativitate (având o interpretare clară și acceptată)	
		3. Robustețe (în conformitate cu standardele și metodologiile recunoscute la nivel internațional)	
	4. Fezabilitate (măsurarea nu reprezintă un proces împovărător)		

**Eficiența și eficacitatea funcției de Evaluare (cu privire la planificare, management, controlul calității și învățare)**

Eficacitatea Planului de Evaluare	10.1	Câte evaluări (care nu au fost incluse în planul de evaluare) au fost realizate în perioada actuală de programare 2007 - 2013 pentru a răspunde nevoilor specifice la nivel de PO?	Marcați cu „X”
		< 2	
		2-3	
		4-5	
		> 5	
	10.2	Câte evaluări (care nu au fost incluse în planul de evaluare) au fost realizate în perioada actuală de programare 2007 - 2013 pentru a răspunde nevoilor specifice la nivel de CSNR?	Marcați cu „X”

	< 2	
	2-3	
	4-5	
	> 5	
11.1	Enumerați cele mai importante trei motive ale întârzierilor înregistrate între data la care au fost realizate și data la care au fost programate evaluările (conform Planului Anual) la nivel de PO.	
11.2	Enumerați cele mai importante trei motive ale întârzierilor înregistrate între data la care au fost realizate și data la care au fost programate evaluările (conform Planului Anual) la nivel de CSNR.	
12.1	Ce elemente sunt luate în considerare în procesul de revizuire a Planurilor Anuale/Multianuale la nivel de PO?	
12.2	Ce elemente sunt luate în considerare în procesul de revizuire a Planurilor Anuale/Multianuale la nivel de CSNR?	

Eficacitatea Comitetelor de Coordonare a Evaluării	13.1	a. Cum apreciați eficacitatea activității Comitetului de Coordonare a Evaluării? (din punct de vedere al asigurării calității procesului de evaluare și al rezultatelor la nivel de PO)	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	13.1	b. Sunt invitați și alți experți tematici să facă parte din Comitetul de Coordonare a Evaluării în funcție de subiectul evaluării? (la nivel de PO)	Marcați cu „X”
		Da	
		Nu, dar această abordare a fost luată în considerare și va fi implementată în viitor	
		Nu	
		Nu știu	
	13.2	a. Cum apreciați eficacitatea activității Comitetului de Coordonare a Evaluării? (din punct de vedere al asigurării calității procesului de evaluare și al rezultatelor la nivel de CSNR)	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	13.2	b. Sunt invitați și alți experți tematici să facă parte din Comitetul de Coordonare a Evaluării în funcție de subiectul evaluării? (la nivel de CSNR)	Marcați cu „X”
		Da	
		Nu, dar această abordare a fost luată în considerare și va fi implementată în viitor	

Implicarea Unităților de Evaluare în procesul decizional	14.1	Există un proces formalizat pentru implicarea Unităților de Evaluare în procesul decizional la nivel de PO? (ex. participare la Comitetele de Monitorizare ca membrii cu drept de vot, consultați de către Autoritatea de Management cu privire la principalele decizii la nivel de Program)	Marcați cu „X”
		Nu	
		Consultările au loc, dar nu în cadrul unui proces formalizat	
		Da	
	14.2	Există un proces formalizat pentru implicarea Unității Centrale de Evaluare în procesul decizional la nivel de CSNR? (ex. Consultată de către Ministerul Fondurilor Europene cu privire la principalele decizii pentru toate Programele Operaționale)	Marcați cu „X”
	Nu		

		Consultările au loc, dar nu în cadrul unui proces formalizat	
		Da	

Calitatea Termenilor de Referință	15	Cum apreciați Termenii de Referință de Evaluare din punct de vedere al:	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 cea minimă)
		Clarității	
		Standardizării (elaborați pe baza unui standard/model)	

Existența unui Proces de Învățare	16.1	Procedurile interne aferente Unității de Evaluare (concepere/implementare/utilizare) sunt actualizate periodic ca urmare a experienței dobândite (la nivel de PO)?	Marcați cu „X”
		Nu, procedurile nu au fost actualizate	
		Da, procedurile au fost actualizate, dar fără îmbunătățiri semnificative	
		Da, procedurile sunt actualizate periodic, în urma experienței dobândite, ceea ce duce la îmbunătățiri substanțiale	
		Nu știu	
	16.2	Procedurile interne aferente Unității de Evaluare (concepere/implementare/utilizare) sunt actualizate periodic ca urmare a experienței dobândite (la nivel de CSNR)?	Marcați cu „X”
		Nu, procedurile nu au fost actualizate	
		Da, procedurile au fost actualizate, dar fără îmbunătățiri semnificative	
	Da, procedurile sunt actualizate periodic, în urma experienței dobândite, ceea ce duce la îmbunătățiri substanțiale		
	Nu știu		

#### OFERTA

Datele socioeconomice sunt disponibile și sigure

Calitatea datelor socioeconomice	17	a. Există alte surse pentru principalele date privind indicatorii socioeconomi la nivel național și regional (NUTS II), în afara statisticilor oficiale pe care le luați în considerare (ex. rapoarte întocmite de Camerele de Comerț, asociații patronale)?	Marcați cu „X”
		Nu	
		Da	
	17	b. Dacă da, apreciați coerența acestora cu datele oficiale.	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)

Disponibilitatea altor date	18	a. Micro-datele de la nivel de beneficiar sunt disponibile în timp util? (ex. date economico-financiare pentru întreprinderi private, statut profesional / dezavantaj profesional pentru persoanele fizice)	Marcați cu „X”
		Nu	
		Da, dar parțial	
		Da	
	18	b. Dacă da, enumerați tipul de micro-date disponibile la nivel de beneficiar.	

**Disponibilitatea și calitatea expertizei de evaluare**

Gradul de competitivitate a Pieței de Evaluare	19	<b>Este competitivă piața de evaluare?</b>	<b>Marcați cu „X”</b>
		Da, serviciile de evaluare sunt atribuite unui număr relevant de actori diferiți (mai mult de 10)	
		Parțial, serviciile de evaluare sunt deseori atribuite unui număr limitat de actori (5-10)	
		Nu, serviciile de evaluare sunt atribuite de cele mai multe ori unui număr restrâns de actori (sub 5)	
		Nu știu	

Disponibilitatea expertizei tematică și metodologice	20	<b>a. Pentru oferta de evaluare, există expertiza tematică și metodologică necesară?</b>	<b>Marcați cu „X”</b>
		Nu	
		Parțial, dar într-o măsură nesatisfăcătoare	
		Parțial, dar într-o măsură satisfăcătoare	
		Da	
	20	<b>b. Enumerați principalele tipuri de expertiză care lipsesc (până la 3).</b>	

Asigurarea calității evaluărilor	21	<b>a. Utilizați liste de verificare pentru a evalua calitatea rapoartelor de evaluare?</b>	<b>Marcați cu „X”</b>
		Nu	
		Da	
	21	<b>b. Cum apreciați calitatea rapoartelor de evaluare, în ceea ce privește:</b>	<b>Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)</b>
		1. Relevanța	
		2. Precizia și claritatea	
		3. Utilitatea	
	21	<b>c. Indicați principalele puncte slabe ale rapoartelor de evaluare (până la 3)</b>	

Gradul de independență al evaluatorilor	22	<b>Apreciați măsura în care furnizorii de evaluare sunt independenți de interesele clienților.</b>	<b>Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)</b>

**DISEMINAREA ȘI UTILIZAREA REZULTATELOR EVALUĂRII**

**Diseminarea rezultatelor imediate ale evaluării**

Diseminarea rezultatelor imediate ale evaluării	23.1	<b>Câte evenimente publice/dezbateri au fost organizate pentru discutarea rezultatelor Evaluării (în ultimele 12 luni) la nivel de PO?</b>	<b>Marcați cu „X”</b>
		0	
		1	
		2	
		mai mult de 2	
	23.2	<b>Câte evenimente publice/dezbateri au fost organizate pentru discutarea rezultatelor Evaluării (în ultimele 12 luni) la nivel de CSNR?</b>	<b>Marcați cu „X”</b>
		0	

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201



	1	
	2	
	mai mult de 2	

**Utilizarea rezultatelor Evaluării**

Impactul evaluărilor asupra proceselor de programare/ implementare	24	În ce măsură sunt luate în calcul rezultatele evaluării de către Comitetele de Monitorizare în procesul de luare a deciziilor?	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	25	a. În cadrul procesului de pregătire a Programelor Operaționale 2014 - 2020, au fost luate în calcul recomandările evaluărilor?	Marcați cu „X”
		Nu	
		Da	
	25	b. Dacă Da, detaliați modul în care au fost utilizate.	
	26.1	Care este gradul de implementare a recomandărilor de evaluare, la nivel de PO, pentru perioada actuală de programare 2007 - 2013?	Marcați cu „X”
		0%	
		Până la 30%	
		31 - 50%	
		51 - 75%	
		76 - 100%	
	26.2	Care este gradul de implementare a recomandărilor de evaluare, la nivel de CSNR, pentru perioada actuală de programare 2007 - 2013?	Marcați cu „X”
		0%	
		Până la 30%	

**INSTITUȚIONALIZAREA EVALUĂRII/CULTURII DE EVALUARE - ÎN CE MĂSURĂ ESTE EVALUAREA INTEGRATĂ ÎN GUVERNANȚA SIS ȘI ARE IMPACT ULTERIOR?**

**Contextul aferent**

**Cadrul mental (valori)**

Valori	27	Specificați în ce măsură factorii care formulează politici publice consideră evaluarea ca parte esențială în definirea politicilor și asigurarea implementării cu succes a acestora.	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	28	Specificați în ce măsură personalul de conducere/executiv al instituției consideră evaluarea ca parte esențială în definirea politicilor și asigurarea implementării cu succes a acestora.	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)

**Politică „evaluativă” privind resursele umane – care vizează asigurarea resurselor umane adecvate la toate nivelele pentru realizarea evaluărilor**

Politică de resurse umane	29	Indicați procentajul de funcționari publici, din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct (cu excepția celor care lucrează în cadrul Unității de Evaluare), cu pregătire în domeniul științelor sociale (de ex. economie, sociologie, științe politice).	Marcați cu „X”
		< 25%	
		25 - 50%	
		51 - 75 %	
		> 75%	
	30	a. Specificați nivelul de participare a funcționarilor publici, din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct, la activitățile de evaluare.	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	30	b. Specificați nivelul de participare a funcționarilor publici, din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct, la evenimentele publice legate de evaluare (ex. prezentarea rezultatelor evaluării, evenimente organizate de societățile de evaluare).	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	31.1	Există o persoană din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct, cu funcție de conducere, care susține procesul de evaluare? (la nivel de PO)	Marcați cu „X”
		Nu	
		Da	
	31.2	Există o persoană din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct, cu funcție de conducere, care susține procesul de evaluare? (la nivel de CSNR)	Marcați cu „X”
		Nu	
		Da	
	32	a. Există opțiuni viabile de instruire/formare a funcționarilor publici în domeniul evaluării pe piața din România?	Marcați cu „X”
		Nu	
		Da, există opțiuni, dar nu sunt viabile	
		Da, există opțiuni viabile, dar nu acoperă toate nevoile de dezvoltare	
		Da	
32	b. Există nevoi specifice de instruire care nu sunt acoperite de piață?	Marcați cu „X”	
	Nu		
	Da		
	Nu știu		
32	c. Dacă răspunsul este <i>da</i> , enumerați motivele.		

**Cerere de evaluare încorporată/pornită de jos în sus (în SIS)**

Cerere de evaluare încorporată (în SIS)	33.1	Câte dintre evaluările realizate de instituția dvs. au fost derulate ca răspuns la nevoia de cunoaștere - și nu ca obligație (la nivel de PO)?	Marcați cu „X”
		0%	
		Până la 30%	
		31-50%	
		51 -75%	
	76 - 100%		

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

	33.2	Câte dintre evaluările realizate de instituția dvs. au fost derulate ca răspuns la nevoia de cunoaștere - și nu ca obligație (la nivel de CSNR)?	Marcați cu „X”
		0%	
		Până la 30%	
		31-50%	
		51 -75%	
		76 - 100%	

### Rețele

Existența unei organizații naționale a evaluatorilor profesioniști	34	a. În ce măsură actorii relevanți pentru oferta de evaluare sunt reprezentați în cadrul organizației naționale a evaluatorilor profesioniști (sunt reprezentați toți actorii relevanți pentru oferta de pe piața de evaluare)?	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	34	b. În ce măsură organizația națională a evaluatorilor profesioniști a contribuit la crearea unei rețele de experți?	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	34	c. În ce măsură organizația națională a evaluatorilor profesioniști a contribuit la diseminarea și schimbul de bune practici?	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)

Diminuarea decalajului dintre mediul academic și cel guvernamental	35	a. Există mecanisme de cooperare între mediul academic și cel guvernamental care să ducă la o mai bună formulare a politicilor publice?	Marcați cu „X”
		Da	
		Nu	
		Nu știu	
	35	b. Dacă da, cum le-ați evalua?	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)

### Societatea civilă și mass-media

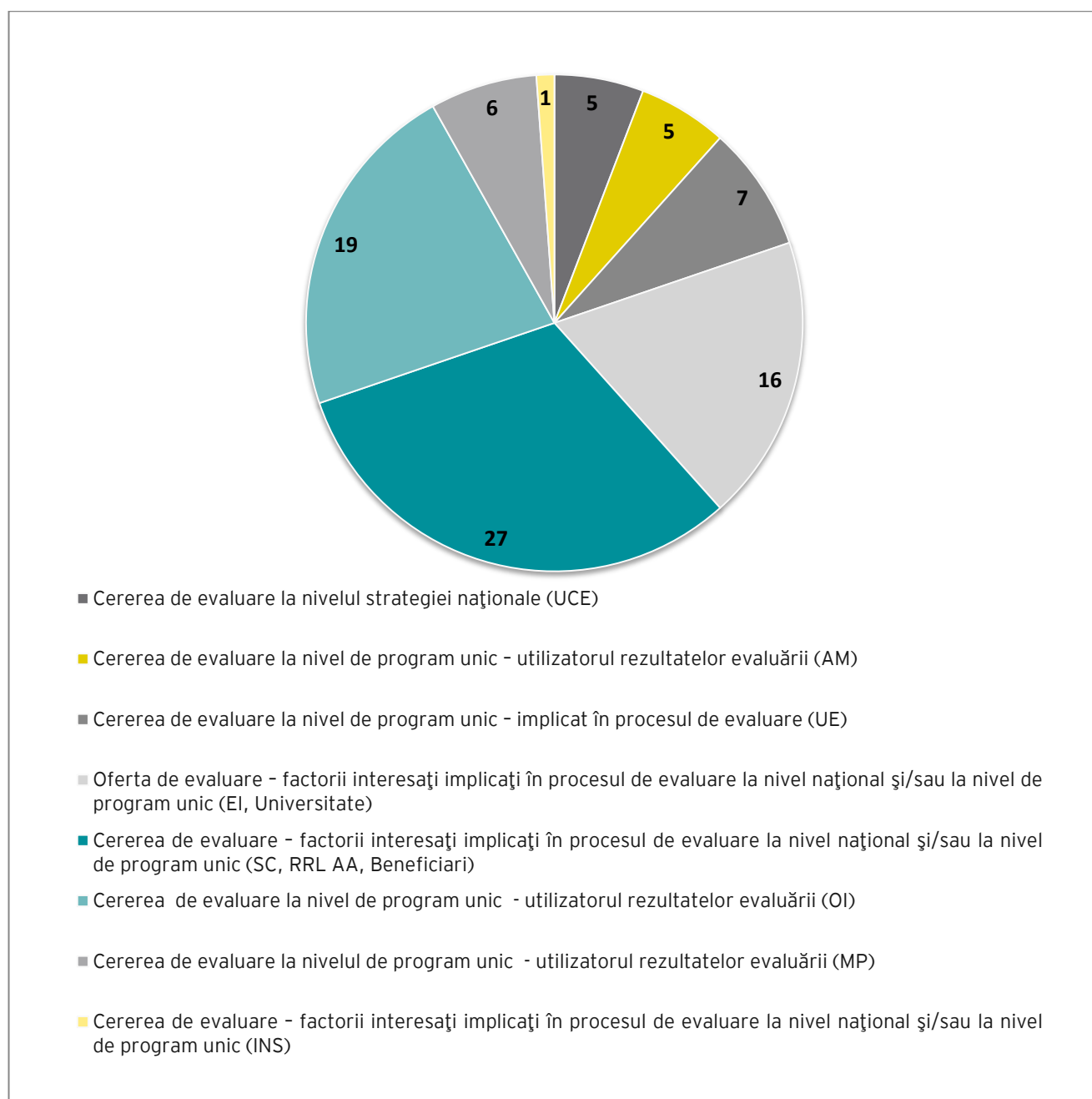
Participarea societății civile	36	a. Specificați nivelul de participare al societății civile la activitățile de evaluare.	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	36	b. Indicați care parte a societății civile (care nu este implicată în mod activ în activitățile legate de evaluare) ar trebui să participe.	

Participarea mass-media	37	a. Câte evenimente publice legate de evaluare și diseminare (implicând mass-media) au fost organizate de instituția dvs.? (per an)	
		0-2	
		3-5	
		6-8	
		9-10	
		Peste 10	
		Nu știu	

Impactul în afara sistemului de management al SIS			
Impactul pe termen lung în afara SIS			
Efecte în afara SIS	38	Pe baza experienței dvs. personale (de ex. disponibilitatea pentru interviuri, formularea de comentarii cu privire la rapoartele în versiune preliminară) care este nivelul de receptivitate la evaluare a următoarelor instituții:	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
		Organisme Intermediare	
		Autoritatea de Audit	
		Autoritatea de Certificare și Plăți	
		Beneficiari	
	39	a. În ce măsură evaluarea are un impact asupra procesului de elaborare a politicilor publice pe termen lung?	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	39	b. Indicați arile aferente politicilor publice în cadrul cărora considerați că evaluarea are o contribuție semnificativă (indicați 3 arii).	
	39	c. Furnizați câteva exemple.	
	40	a. În ce măsură evaluarea are impact asupra procesului administrativ și operațional pe termen lung?	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
40	b. Furnizați câteva exemple.		

## Anexa 4 - Numărul respondenților la sondajul electronic

Figura 42 - Numărul respondenților la sondajul electronic



## Anexa 5 - Chestionar de analiză comparativă internațională

### Chestionar de analiză comparativă internațională

#### Instituția

<i>Denumirea instituției</i>	<i>Denumirea Programului Operațional</i>	<i>Țara</i>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

#### Persoana de contact pentru chestionar

<i>Nume</i>	<i>Prenume</i>	<i>Rolul în cadrul instituției</i>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<i>Telefon</i>	<i>Adresa de e-mail</i>	
<input type="text"/>	<input type="text"/>	

#### Întrebări

Câte evaluări au fost realizate anual de către instituția dvs.?	<input type="text"/>
Câte evaluări au fost efectuate, până la data actuală, pentru Programul Operațional al dvs.?	<input type="text"/>
Câte astfel de evaluări au fost realizate ca răspuns la o necesitate privind cunoștințele empirice (din totalul acestora) și nu ca urmare a unei obligații?	<input type="text"/>
Cum este organizată la momentul actual funcția de evaluare? Sunt prevăzute schimbări pentru perioada 2014 - 2020?	<input type="text"/>
Ce cuantum din resursele umane este dedicat Funcției de Evaluare în cadrul Programului Operațional al dvs.?	<input type="text"/>
Aveți reuniuni/întâlniri periodice cu reprezentanții mediului academic/centrelor de cercetare pentru o mai bună programare și implementare a Programului Operațional al dvs.?	<input type="text"/>
Aceste reuniuni/întâlniri au ca rezultat un proces optimizat de formulare a politicilor publice?	<input type="text"/>
Vă rugăm să faceți o evaluare acordând nota de la 1 (nota minimă) la 5 (nota maximă) contribuției venite din mediul academic/centrelor de cercetare la procesul de formulare a politicilor publice.	<input type="text"/>
Există în țara dvs. o organizație profesională a Evaluatorilor?	<input type="text"/>
Câte reuniuni publice organizează anual această organizație profesională?	<input type="text"/>

#### Comentarii și remarci suplimentare

## Anexa 6 - Focus Grup cu Asociația pentru Dezvoltarea Evaluării din România (ADER)

Lista participanților la focus grup-ul cu ADER susținut în data de 09 iulie 2014

Nr.	Numele	Instituția
1.	Niculescu Nicoleta	ADER
2.	Ciot Gabriela	ADER
3.	Chiffa Monica	ADER
4.	Adrian Miroiu	SNSPA
5.	Aioanei Mihaela	SNSPA
6.	Melenciuc Ioana Roxana	ADER
7.	Micu Florentina	ADER
8.	Borcan Ioana Georgiana	ADER
9.	Alexandra Simbie	ADER
10.	Carausan Mihaela	ADER / SNSPA

## Anexa 7 - Focus Grup de validare pentru rezultatele exercițiilor preliminare de măsurare

Lista participanților la focus grup-ul susținut în data de 11 iulie 2014

Nr.	Numele	Instituția
1.	Claudia Măgdălina	Direcția Generală Analiză, Programare și Evaluare (Ministerul Fondurilor Europene)
2.	Diana Iacob	Direcția Generală Analiză, Programare și Evaluare (Ministerul Fondurilor Europene)
3.	Loredana Suditu	Direcția Generală Analiză, Programare și Evaluare (Ministerul Fondurilor Europene)
4.	Adriana Șandru	Direcția Generală Coordonare Sistem și Asistență Tehnică (Ministerul Fondurilor Europene)
5.	Cristina Hodina	Direcția Generală Coordonare Sistem și Asistență Tehnică (Ministerul Fondurilor Europene)
6.	Mariana Nanu	UC POR (Ministerul Fondurilor Europene)
7.	Ileana Geambașu	UC POS CCE (Ministerul Fondurilor Europene)
8.	Elena Cămărășan	UC PO DCA (Ministerul Fondurilor Europene)
9.	Anca Simion	Autoritatea de Management CTE (Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice)
10.	Simona Vasile	Autoritatea de Management CTE (Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice)
11.	Mioara Mot	Autoritatea de Management PNDR (Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale)
12.	Georgeta Enache	Autoritatea de Management PNDR (Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale)



<b>Nr.</b>	<b>Numele</b>	<b>Instituția</b>
13.	Cristina Preda	Autoritatea de Management POS DRU (Ministerul Fondurilor Europene)
14.	Daniela Lorentz	Autoritatea de Management POP (Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale)
15.	Răzvan Ionescu	Autoritatea de Management PO DCA (Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice)
16.	Miruna Poștaru	Autoritatea de Management POS Mediu (Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice)
17.	Alexandru Tașcu	Autoritatea de Management POS Mediu (Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice)
18.	Laurențiu Teșcan	Autoritatea de Management POR (Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice)

## Anexa 8 - Evenimentul de diseminare

### Lista participanților la evenimentul de diseminare din 28 iulie 2014

Nr.	Numele	Instituția
1.	Guran George	Organismul Intermediar pentru Energie
2.	Oana Mihalache	Ministerul Fondurilor Europene
3.	Maxim Dumitru	Agenția Națională a Funcționarilor Publici din România
4.	Diana Gradea	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Est
5.	Ioana Predulea	Ministerul Finantelor Publice din România
6.	Adrian Purcaru	Agenția de Dezvoltare Regională - Centru
7.	Smadu Georgeta	Agenția de Dezvoltare Regională - Nord
8.	Alina Iacob	Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice
9.	Mihaela Kanovitis	Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale
10.	Ciofu Daniela	Centrul Național pentru Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic
11.	Daniela Ghiculescu	Ministerul Educației Naționale
12.	Daniela Breazu	Autoritatea de Management a Programului Operațional Transport
13.	Claudiu N. Cesier	Agenția de Dezvoltare Regională - Nord-Vest
14.	Mihaela Melente	Ministerul Fondurilor Europene
15.	Carlan Mircea	Ministerul Fondurilor Europene
16.	Mariana Nanu	Ministerul Fondurilor Europene
17.	Camelia Popescu	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale
18.	Daniel Calin	Organismul Intermediar pentru POS DRU
19.	Alexandra Ionita	Agenția de Dezvoltare Regională București-Ilfov
20.	Alexandra Manea	Organismul Intermediar pentru POS DRU

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

<b>Nr.</b>	<b>Numele</b>	<b>Instituția</b>
21.	Gabriel Ciubuc	Organismul Intermediar POS DRU
22.	Lungulescu Irina	Ministerul Sănătății
23.	Olteanu Mihaela	Organismul Intermediar POS DRU
24.	Jalia Steluta	Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice
25.	Diana Iacob	Ministerul Fondurilor Europene
26.	Michele Giove	EY
27.	Michele Scataglini	EY

## Anexa 9 - Fișă de date privind Evaluarea Impactului Reglementărilor (EIR)

Eficiențizarea sistemelor de reglementare este o activitate complexă ce acoperă o serie largă de aspecte. Aceasta poate include reducerea poverii administrative pentru activitățile derulate, adoptarea unor politici bazate mai mult pe dovezi, promovarea funcționării piețelor și îmbunătățirea percepției publicului asupra legislației. Calitatea unui sistem de reglementare la nivel național depinde în mare măsură de modul în care sunt concepute și elaborate reglementările.

Calitatea reglementărilor face parte din Indexul de Măsurare a Culturii de Evaluare. Mai exact, Indicele de Guvernanță al Băncii Mondiale reflectă, printre altele, capacitatea guvernului de a formula și implementa politici și regulamente solide care permit și promovează competitivitatea și dezvoltarea durabilă.

Un aspect important în procesul de optimizare a legislației este acela de a avea o perspectivă completă asupra impactului acesteia. Propunerile pot fi apoi personalizate cu scopul de a avea efectul maxim scontat și de a minimiza efectele secundare negative. Comisia Europeană se angajează să examineze impactul economic, social și de mediu al propunerilor sale. Aceasta a instituit obligativitatea evaluării impactului pentru principalele propuneri aferente politicilor publice și, începând din 2003, Comisia a finalizat peste 150 de evaluări de impact.

În conformitate cu regulamentul UE, o Evaluare a Impactului este esențială ori de câte ori implementarea unei politici publice (sau a unui program) impune de asemenea o modificare a regulamentului. Pentru a îmbunătăți calitatea reglementărilor, DMI 1.2 poate sprijini un proiect pilot aferent Evaluării Impactului. Acest proiect trebuie să vizeze identificarea acelor intervenții publice care vor fi realizate în următoarea perioadă de programare și care necesită o schimbare a regulamentului. Intervențiile identificate ar putea constitui baza pentru o evaluare de impact care să fie efectuată în paralel cu procesul de programare.

Evaluarea potențialului impact al diferitelor opțiuni privind politicile publice ar putea fi utilă pentru identificarea celor mai eficace instrumente de reglementare care sunt necesare pentru optimizarea implementării următoarei perioade de programare.

Liniile directoare ale CE 2009 CE (SEC(2009) 92) oferă orientare generală și stabilesc procedurile și etapele pentru evaluarea potențialului impact al diferitelor opțiuni privind politicile publice. Evaluarea Impactului Reglementărilor (EIR) este un proces continuu care ajută factorilor care formulează politici publice să aibă o abordare completă și să înțeleagă consecințele intervențiilor aferente politicilor publice în sectoarele public și privat. Aceasta este un instrument care permite Guvernului să evalueze și să prezinte rezultatele relevante cu privire la efectele pozitive și negative ale intervențiilor publice, inclusiv analiza impactului politicilor ulterior implementării acestora. Cel mai recent sondaj referitor la Indicatorii Sistemului de Management al Reglementărilor din statele membre OECD indică faptul că în 2005 toate statele membre au efectuat în mod sistematic o anumită formă de EIR privind noile reglementări înainte de finalizarea și implementarea acestora. Pentru optimizarea performanței Politicii de Coeziune în perioada 2014-2020, noile prevederi privind condiționalitățile vor fi introduse pentru a asigura faptul că fondurile UE generează stimulente solide pentru ca statele membre să atingă obiectivele și țintele strategiei Europa 2020. Acestea vor include obligativitatea din partea unui SM de a avea un mecanism de evaluare sistematică a impactului legislației asupra întreprinderilor mici și mijlocii, ținând cont de diferențele cu privire la mărimea întreprinderilor, acolo unde este relevant.

Principalele etape analitice care trebuie urmate atunci când se efectuează o EIR sunt sumarizate în Tabelul 6. O descriere detaliată a acestor etape este prezentată în Liniile directoare ale CE.

Pentru a aplica aceste etape în mod eficient și eficace este importantă corelarea EIR cu:

- ▶ O agendă de reglementare
- ▶ Consultarea factorilor interesați

Tabelul 6 - Etape analitice privind Analiza Impactului de Reglementare

1	<b>Identificarea problemei</b>
	Descrierea naturii și anvergurii problemei. Identificarea principalilor actori /categoriilor afectate. Stabilirea factorilor determinanți și a cauzelor aferente. În țara respectivă problema necesită luarea unor măsuri? Intervenția de reglementare este necesară? Dezvoltarea unui scenariu de bază clar, inclusiv, acolo unde este necesar, analiza sensibilității și evaluarea riscului.
2	<b>Definirea obiectivelor</b>
	Stabilirea unor obiective care să corespundă problemei și cauzelor principale ale acesteia. Stabilirea unor obiective pe mai multe nivele, care pornesc de la general la specific/operațional. Asigurarea faptului că obiectivele corespund politicilor și strategiilor UE existente
3	<b>Elaborarea principalelor opțiuni privind politicile publice</b>
	Identificarea opțiunilor privind politicile publice, acolo unde este cazul, realizarea unei distincții între opțiunile pentru conținut și cele pentru mecanismele de livrare (abordări privind reglementările/altele decât cele privind reglementările). Verificarea principiului proporționalității. Restrângerea categoriei prin selecție pentru constrângerile tehnice și de altă natură, și măsurarea raportat la criteriile de eficacitate, eficiență și coerență. Întocmirea unei liste scurte cu opțiunile care ar putea fi valabile pentru analiză ulterioară.
4	<b>Analiza impactului opțiunilor</b>
	Identificarea (directă și indirectă) a impactului economic, social și de mediu și modul de apariție a acestuia (cauzalitate). Identificarea entităților afectate (inclusiv a celor din afara UE) și a modului în care sunt acestea afectate. Evaluarea impactului raportat la valoarea de bază din perspectivă calitativă, cantitativă și financiară. Dacă nu este posibilă cuantificarea, explicați de ce. Identificarea și evaluarea poverii administrative /avantajelor rezultate în urma simplificării (sau formularea unei justificări în cazul în care nu se realizează acest lucru). Luarea în considerare a riscurilor și neregulilor privind opțiunile legate de politicile publice, inclusiv obstacolele referitoare la transpunere/conformitate.
5	<b>Compararea opțiunilor</b>
	Analizarea impactului pozitiv și negativ pentru fiecare opțiune în baza criteriilor corelate direct cu obiectivele. Acolo unde este fezabil, prezentarea rezultatelor globale și specifice. Prezentarea comparației dintre opțiuni per categorii de impact și factori interesați afectați. Identificarea, acolo unde este posibil și adecvat, a unei opțiuni preferate.
6	<b>Evidențierea procesului de monitorizare și evaluare a politicilor publice</b>
	Identificarea principalilor indicatori de progres pentru principalele obiective aferente intervențiilor posibile. Furnizarea unei prezentări complexe a posibilelor acțiuni de monitorizare și evaluare.

Există două motive pentru care agenda este importantă.

În primul rând, agenda de reglementare garantează calitatea procesului de dezvoltare. Îmbunătățirea calității procesului de formulare a politicilor publice la nivel guvernamental, utilizând instrumentul de reglementare ce necesită contribuții pe întreaga perioadă de derulare a procesului de formulare a politicilor. Aceste contribuții includ colectarea de informații și date, consultări, procese de elaborare de documente, controlul calității, precum și comunicare. Aceste contribuții necesită un proces ordonat și planificat, care, la rândul său, necesită planificare în avans. Scopul agendei de reglementare este acela de a asigura faptul că guvernul face planificarea în avans și își organizează procesele de reglementare astfel încât acestea să includă contribuții calitative. De exemplu, consultarea factorilor interesați este esențială și în cadrul unui proces de reglementare neplanificat, acesta nu se realizează din cauza faptului că entitățile de reglementare pur și simplu nu alocă timpul necesar pentru realizarea acestei acțiuni.

În al doilea rând, agenda de reglementare îmbunătățește transparența procesului pentru factorii interesați. Agenda de reglementare este întotdeauna publicată astfel încât factorii interesați să poată vedea că apar probleme legate de reglementare și să se organizeze astfel încât să participe în mod eficace, având un grad sporit de informare și consultare. Aceasta este de asemenea importantă pentru investitori, deoarece reduce riscul ca guvernul să elaboreze brusc o nouă politică care să modifice nivelul de profitabilitate a activității. Agenda de reglementare reduce riscul investițional, care, la rândul său, sporește rata de rentabilitate a investițiilor, care, la rândul său, sporește rata generală a investițiilor în regiune.

Consultările cu factorii interesați reprezintă cel mai eficace proces de control al calității. Acest lucru se datorează în principal faptului că majoritatea informațiilor necesare pentru ca guvernul să elaboreze politici de calitate nu sunt deținute de guvern, ci de societatea civilă. Consultarea cu factorii interesați trebuie să reprezinte un mod eficace, eficient și practic de a canaliza informațiile dinspre societate în cadrul procesului de formulare a politicilor publice la momentul oportun. Scopul consultărilor cu factorii interesați este acela de a:

- ▶ colecta informațiile necesare pentru a stabili dacă guvernul înțelege problema și dacă a ales soluția potrivită
- ▶ informa și educa factorii interesați cu privire la acțiunea Guvernului
- ▶ încurajarea participării societății civile la activitățile guvernamentale
- ▶ optimizarea gradului de respectare a politicii de îndată ce aceasta a fost adoptată, asigurându-se de faptul că aceasta este mai practică și mai ușor de implementat.

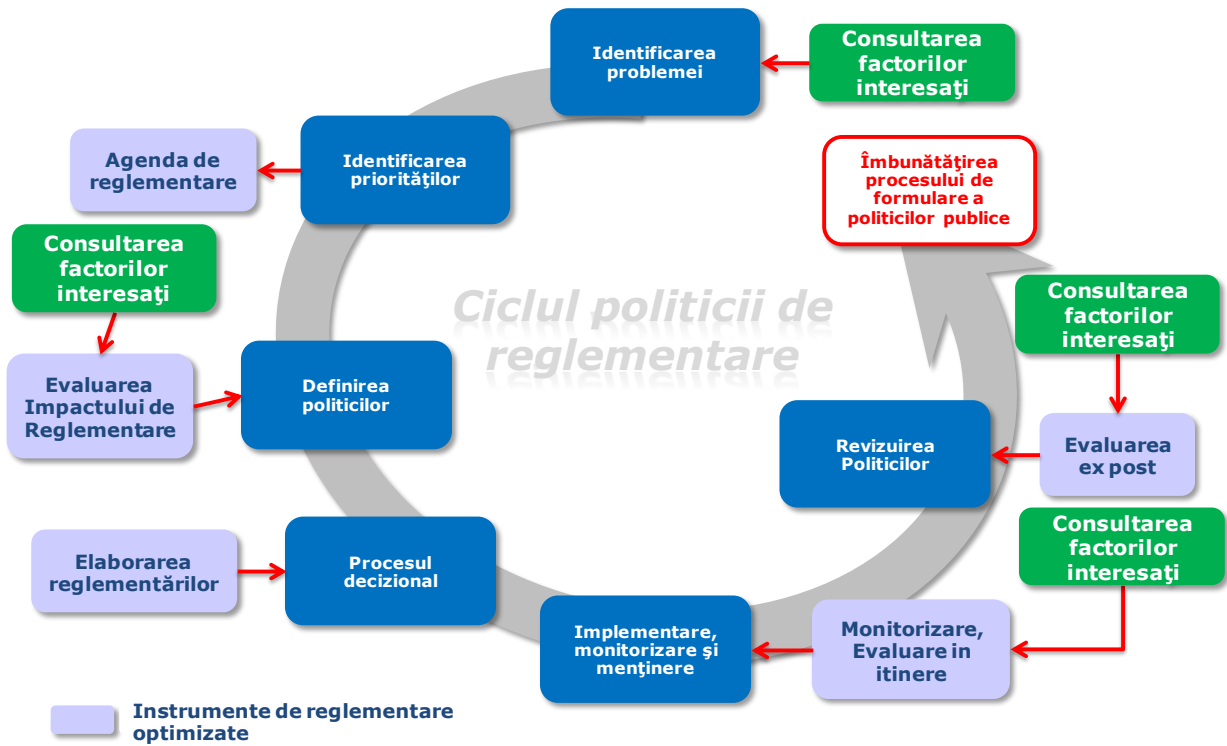
Guvernele care utilizează EIR au definit patru obiective principale care ar putea fi realizate prin integrarea acestui instrument în cadrul procesului decizional:

- ▶ o mai bună înțelegere a impactului real al acțiunii guvernamentale, inclusiv beneficii și costuri aferente acțiunii respective
- ▶ integrarea multiplelor obiective ale politicilor publice
- ▶ o mai mare transparență
- ▶ îmbunătățirea gradului de responsabilizare a Guvernului.

Optimizarea procesului de formulare a politicilor publice este un proces ce abordează întregul ciclu de viață al reglementărilor, stipulând normele generale pentru determinarea, evaluarea, aplicarea, implementarea, precum și evaluarea *ex post* a normelor legale. Prin urmare, guvernele pot opta pentru o gamă largă de măsuri, inclusiv simplificarea procedurilor administrative, consolidarea actelor juridice, reducerea poverii administrative, utilizarea unor alternative favorabile pieței, evaluarea bazată pe risc, fonduri alocate pentru elaborarea normelor, standarde pentru consultarea grupurilor de interese, evaluarea sustenabilității celor existente, precum și a noilor reglementări, și evaluarea *ex post* a efectelor acestora. EIR reprezintă doar unul dintre elementele necesare pentru un 'pachet' de reglementări optimizat.

În figura de mai jos este ilustrat modul în care instrumentele de reglementare (Agenda de reglementare, consultarea cu factorii interesați, EIR, evaluări *in itinere/ex post*, elaborarea reglementărilor) pot îmbunătăți procesul de formulare a politicilor publice.

Figura 43 - Ciclul aferent politicilor de reglementare și instrumente de reglementare optimizate



## Anexa 10 - Metodologia de punctare pentru ICE

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
<b>CAPACITATEA DE EVALUARE: CEREREA (incluzând atât nivelul individual cât și cel instituțional)</b>					
(1) Structura Evaluării cu accent specific pe corelarea Evaluării cu Programarea și Monitorizarea (responsabilități, coordonare, corelarea cu alte funcții)	1. Alocarea Responsabilităților de Evaluare	1. Existența unei Unități de Evaluare dedicate	NA	<b>DE LA 1 LA 3</b> 1 = Nu există o Unitate dedicată la nivel de PO 2 = Există o Unitate dedicată, în majoritatea cazurilor, la nivel de PO 3 = Există întotdeauna o Unitate dedicată la nivel de PO  Unitate dedicată - unitate care realizează activități legate de evaluare (precum și alte activități, unde este cazul)	Cercetare de birou (Organigramă, ROF)
			NA	<b>DE LA 1 LA 2</b> 1 = Nu există o Unitate dedicată la nivel de CSNR 2 = Există o Unitate dedicată la nivel de CSNR	
			a. Unitățile de Evaluare se subordonează exclusiv șefului AM?	<b>DE LA 1 LA 2</b> 1 = Nu 2 = Da	Cercetare de birou (Organigramă, ROF)
			b. Unitățile de Evaluare realizează exclusiv activități de evaluare?	<b>DE LA 1 LA 2</b> 1 = Nu, Unitățile de Evaluare sunt atribuite unor Unități care realizează și alte funcții 2 = Da, Unitățile de Evaluare sunt organizate într-o unitate dedicată, care realizează exclusiv activități legate de evaluare	

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201



CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
		2. Definirea clară a misiunii, rolurilor și sarcinilor Unității de Evaluare	Există proceduri/prevederi oficiale care stabilesc misiunea, rolurile și sarcinile Unității de Evaluare?	<b>DE LA 1 LA 3</b> 1 = Nu există proceduri / prevederi 2 = Da, dar procedurile / prevederile sunt în format preliminar, neaprobat 3 = Da, există proceduri / prevederi	Cercetare de birou (ROF, Procedura de Evaluare)
		3. Atribuirea clară a rolurilor și sarcinilor persoanelor din cadrul funcțiilor de evaluare	Rolurile și sarcinile sunt atribuite în mod clar persoanelor din cadrul Unităților de Evaluare?	<b>DE LA 1 LA 3</b> 1 = Rolurile și sarcinile aferente Unității de Evaluare nu sunt atribuite persoanelor 2 = Rolurile și sarcinile aferente Unității de Evaluare nu sunt atribuite în mod clar persoanelor sau sunt atribuite parțial 3 = Toate rolurile și sarcinile aferente Unității de Evaluare sunt atribuite persoanelor în mod clar	Cercetare de birou (Fișa postului)
	2. Coordonarea între Funcțiile de Evaluare a diferitelor Programe	4. Eficacitatea coordonării între Unitățile de Evaluare ale diferitelor programe	a. Există proceduri pentru coordonarea Unităților de Evaluare ale diferitelor Programe?	<b>DE LA 1 LA 3</b> 1 = Nu 2 = Sunt în versiune preliminară, neaprobat 3 = Da	Cercetare de birou (mandatul Comitetului de Coordonare a Evaluării)
			b. Specificați la câte întâlniri ale Grupurilor de Lucru pentru Evaluare (GLE) ați participat (în ultimele 12 luni)?	<b>DE LA 1 LA 5</b> 1 = 0-1 2 = 2-3 3 = 4-5 4 = 6-7 5 = >8	eSurvey

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			c. Specificați cât de des deciziile luate de GLE sunt ulterior adoptate la nivel de PO?	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 = Niciodată 2 = Rareori 3 = Deseori 4 = Întotdeauna	
	3 Legătura dintre Funcția de Evaluare și alte funcții	5. Eficacitatea cooperării dintre Unitățile de Evaluare și cele de Programare (la nivel de PO)	a. Există proceduri care corelează evaluarea cu Unitățile de Programare? (la nivel de PO)	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 = Nu 2 = Da, există proceduri informale 3 = Da, dar sunt în format preliminar, neaprobat 4 = Da, există proceduri formale	Cercetare de birou (ROF, Procedura de Evaluare) + eSurvey
b. Dacă răspunsul este "Da", vă rugăm să apreciați eficacitatea procedurilor existente. (la nivel de PO)			<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey	
c. Câte dintre evaluările realizate au la bază aspecte relevate de Unitatea de Programare? (la nivel de PO)			<b>DE LA 1 LA 5</b> 1 = 76-100% 2 = 51-75% 3 = 31-50% 4 = până la 30% 5 = 0%	eSurvey Focus Grup cu GLE	
5. Eficacitatea cooperării dintre Unitățile de Evaluare și cele de Programare (la nivel de CSNR)		a. Există proceduri care corelează evaluarea cu Unitatea de Programare? (la nivel de CSNR)	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 = Nu 2 = Da, există proceduri informale 3 = Da, dar sunt în format preliminar, neaprobat 4 = Da, există proceduri formale	Cercetare de birou (ROF, Procedura de Evaluare) + eSurvey	

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			b. Dacă răspunsul este "Da", vă rugăm să apreciați eficacitatea procedurilor existente (la nivel de CSNR)	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
			c. Câte dintre evaluările realizate au la bază aspecte relevate de Unitatea de Programare? (la nivel de CSNR)	<b>DE LA 1 LA 5</b> 1 = 76-100% 2 = 51-75% 3 = 31-50% 4 = până la 30% 5 = 0%	eSurvey Focus Grup cu GLE
		6. Eficacitatea cooperării dintre Unitățile de Evaluare și cele de Monitorizare (la nivel de PO)	a. Există proceduri formale care reglementează interacțiunea dintre unitățile de monitorizare și evaluare? (la nivel de PO)	<b>DE LA 1 LA 3</b> 1 = Nu 2 = Da, sunt în format preliminar, neaprobate 3 = Da	Cercetare de birou (ROF, Procedura de Evaluare) + eSurvey
			b. Care este frecvența întâlnirilor (formale și informale) legate de activitățile de evaluare între Unitățile de Monitorizare și cele de Evaluare (în ultimele 12 luni)? (la nivel de PO)	<b>DE LA 1 LA 5</b> 1.= Nu au loc astfel de întâlniri 2 = Întâlniri anuale 3 = Întâlniri trimestriale 4 = Întâlniri lunare 5 = Mai mult de o întâlnire pe lună	eSurvey Focus Grup cu GLE

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			c. Câte dintre evaluările realizate au la bază aspecte relevate de Unitatea de Monitorizare? (la nivel de PO)	<b>DE LA 1 LA 5</b> 1 = 76-100% 2 = 51-75% 3 = 31-50% 4 = până la 30% 5 = 0%	
			d. Unitățile de Monitorizare furnizează date de monitorizare care sprijină evaluarea? (la nivel de PO)	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 = Niciodată 2 = Rareori 3 = Deseori 4 = Întotdeauna	
			e. Puteți identifica o arie de îmbunătățire a cooperării dintre funcțiile de Evaluare și de Monitorizare? (la nivel de PO)	<b>DE LA 1 LA 3</b> 1 = Nu 2 = Parțial 3 = Da	
			f. Dacă răspunsul este DA / Parțial, vă rugăm să indicați principalele decalaje și/sau arii care necesită îmbunătățiri cu privire la datele furnizate de Unitatea de Monitorizare. (la nivel de PO)		

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
		6. Eficacitatea cooperării dintre Unitățile de Evaluare și cele de Monitorizare (la nivel de CSNR)	a. Există proceduri formale care reglementează interacțiunea dintre unitățile de monitorizare și evaluare? (la nivel de CSNR)	<b>DE LA 1 LA 3</b> 1 = Nu 2 = Da, sunt în format preliminar, neaprobat 3 = Da	Cercetare de birou (procedurile unităților de evaluare)
	b. Care este frecvența întâlnirilor (formale și informale) legate de activitățile de evaluare între Unitățile de Monitorizare și cele de Evaluare (în ultimele 12 luni) la nivel de CSNR?		<b>DE LA 1 LA 5</b> 1. = Nu au loc astfel de întâlniri 2 = Întâlniri anuale 3 = Întâlniri trimestriale 4 = Întâlniri lunare 5 = Mai mult de o întâlnire pe lună	eSurvey Focus Grup cu GLE	
	c. Câte dintre evaluările realizate au la bază aspecte relevate de Unitatea de Monitorizare? (la nivel de CSNR)		<b>DE LA 1 LA 5</b> 1 = 76-100% 2 = 51-75% 3 = 31-50% 4 = până la 30% 5 = 0%		
	d. Unitatea de Monitorizare furnizează date de monitorizare care sprijină evaluarea? (la nivel de CSNR)		<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 = Niciodată 2 = Rareori 3 = Deseori 4 = Întotdeauna		

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			e. Puteți identifica o arie de îmbunătățire a cooperării dintre funcțiile de Evaluare și Monitorizare? (la nivel de CSNR)	<b>DE LA 1 LA 3</b> 1 = Nu 2 = Parțial 3 = Da	
			f. Dacă răspunsul este DA / Parțial, vă rugăm să indicați principalele decalaje și/sau arii care necesită îmbunătățiri cu privire la datele furnizate de Unitatea de Monitorizare. (la nivel de CSNR)		
(2) Resursele financiare și umane alocate Evaluării la nivel de CSNR	4. Alocarea resurselor financiare pentru activitățile de evaluare	7. Quantumul aferent bugetului pentru evaluare (%) (la nivel de PO)	NA	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 = Total insuficient (ex. mai puțin de 2% din bugetul total) 2 = Insuficient 3 = Suficient 4 = Mai mult decât suficient	Cercetare de birou (PME, PAE, Planuri de Achiziții) Focus Grup cu GLE
		7. Quantumul aferent bugetului pentru evaluare (%) (la nivel de CSNR)	NA	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 = Total insuficient (ex. mai puțin de 2% din bugetul total) 2 = Insuficient 3 = Suficient 4 = Mai mult decât suficient	Cercetare de birou (PME, PAE, Planuri de Achiziții) Focus Grup cu GLE
	5. Alocarea resurselor umane pentru activitățile de evaluare	8. Caracterul adecvat al resurselor umane din cadrul Unităților de Evaluare (la nivel de PO)	a. Câte persoane lucrează în cadrul Unității de Evaluare la nivel de PO?	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 = Total insuficient (ex. mai puțin de 2% din bugetul total) 2 = Insuficient 3 = Suficient 4 = Mai mult decât suficient	Cercetare de birou (Situția actualizată a pozițiilor ocupate în cadrul AM) + Analiză comparativă internațională

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			b. Care este procentajul persoanelor din cadrul Unității de Evaluare care au părăsit instituția în ultimele 12 luni (la nivel de PO)?	<b>DE LA 1 LA 5</b> 1 = 76-100% 2 = 51-75% 3 = 31-50% 4 = până la 30% 5 = 0%	eSurvey
			c. În opinia dumneavoastră, competențele și expertiza personalului de evaluare (la nivel de PO) sunt adecvate rolurilor și responsabilităților atribuite?	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 = Nu, sunt total inadecvate 2 = Nu, ar trebui îmbunătățite 3 = Da, sunt adecvate 4 = Da, sunt mai mult decât adecvate	Cercetare de birou (CV-urile personalului Unității de Evaluare)
		8. Caracterul adecvat al resurselor umane din cadrul Unităților de Evaluare (la nivel de CSNR)	a. Câte persoane lucrează în cadrul Unității de Evaluare la nivel de CSNR?	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 = Total insuficient (ex. mai puțin de 2% din bugetul total) 2 = Insuficient 3 = Suficient 4 = Mai mult decât suficient	Cercetare de birou (Situția actualizată a pozițiilor ocupate în cadrul MA) + Analiză comparativă internațională
			b. Care este procentajul persoanelor din cadrul Unității de Evaluare care au părăsit instituția în ultimele 12 luni (la nivel de CSNR)?	<b>DE LA 1 LA 5</b> 1 = 76-100% 2 = 51-75% 3 = 31-50% 4 = până la 30% 5 = 0%	eSurvey
			c. În opinia dumneavoastră, competențele și expertiza personalului de evaluare (la nivel de CSNR) sunt adecvate rolurilor și responsabilităților atribuite?	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 = Nu, sunt total inadecvate 2 = Nu, ar trebui îmbunătățite 3 = Da, sunt adecvate 4 = Da, sunt mai mult decât adecvate	Cercetare de birou (CV-urile personalului Unității de Evaluare)

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
		9. Existența unor criterii pentru procesul de angajare a personalului	a. Sunt luate în considerare cunoștințele în domeniul evaluării în cadrul procesului de recrutare a personalului Unității de Evaluare? (ex. există criterii cu privire la experiența profesională, este evaluat nivelul de cunoștințe în domeniul evaluării)	<b>DE LA 1 LA 2</b> 1 = nu 2 = da	eSurvey
			b. Dacă răspunsul este Da, în opinia dvs., aceste criterii duc la angajarea personalului cel mai adecvat?	<b>DE LA 1 LA 3</b> 1 = Niciodată 2 = Uneori 3 = Întotdeauna	eSurvey Focus Grup cu GLE
		10. Existența unor acțiuni de dezvoltare profesională	a. Personalul din cadrul Unității de Evaluare beneficiază de acțiuni de dezvoltare profesională?	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 = Nu 2 = Da, personalul beneficiază de sesiuni sporadice de formare organizate pentru întreg personalul (de ex. formare în cadrul unui curs) 3 = Da, personalul beneficiază de sesiuni sistematice de formare organizate pentru întreg personalul (de ex. sesiuni de instruire planificate anual) 4 = Da, există un plan individual/personalizat de dezvoltare profesională pentru fiecare persoană (de ex. formare la locul de muncă, îndrumare, stagii de pregătire)	eSurvey
<b>(3) Calitatea sistemului de monitorizare</b>	6. Calitatea sistemului de indicatori	11. Calitatea sistemului de indicatori la nivel	a. Cum apreciați sistemul de indicatori (la nivel de PO) în ceea ce privește:		



CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
		de PO	<p><b>1. Acoperirea</b> (măsura în care sistemul de indicatori oferă informații cuantificate despre situația socioeconomică și de mediu și poate specifica nevoile cantitative identificate. Sistemul oferă informații care pot avea impact asupra PO-urilor sau asupra cărora PO-urile pot avea impact)</p>	<p><b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)</p>	
			<p><b>2. Echilibrul</b> (măsura în care sistemul de indicatori include un mix de indicatori distribuiți în mod corespunzător - context, input, realizare imediată, rezultat, impact - și solicitări de informații de la diverse categorii/nivele de actori implicați)</p>	<p><b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)</p>	Cercetare de birou (KPMG Report)  eSurvey
			<p><b>3. Gestionabilitatea</b> (măsura în care sistemul de indicatori permite colectarea, măsurarea, procesarea, monitorizarea și comunicarea corespunzătoare a indicatorilor)</p>	<p><b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)</p>	
			<p><b>b. Cât durează în medie, la nivel de PO, obținerea de informații din sistemul de monitorizare, referitoare la indicatori, raportată la o anumită dată limită?</b></p>	<p><b>DE LA 1 LA 4</b> 1 = Mult, peste 2 luni 2 = Mediu, o lună 3 = Puțin, 15 zile 4 = Foarte puțin, o săptămână</p>	eSurvey

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
		11. Calitatea sistemului de indicatori la nivel de CSNR	a. Cum apreciați sistemul de indicatori (la nivel de CSNR) în ceea ce privește:		
			1. <b>Acoperirea</b> (măsura în care sistemul de indicatori oferă informații cuantificate despre situația socioeconomică și de mediu și poate specifica nevoile cantitative identificate. Sistemul oferă informații care pot avea impact asupra PO-urilor sau asupra cărora PO-urile pot avea impact)	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	Cercetare de birou (KPMG Report)  eSurvey
			2. <b>Gestionabilitatea</b> (măsura în care sistemul de indicatori permite colectarea, măsurarea, procesarea, monitorizarea și comunicarea corespunzătoare a indicatorilor)	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	
			b. Cât durează în medie, la nivel de CSNR, obținerea de informații din sistemul de monitorizare, referitoare la indicatori, raportată la o anumită dată limită?	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 = Mult, peste 2 luni 2 = Mediu, o lună 3 = Puțin, 15 zile 4 = Foarte puțin, o săptămână	eSurvey
	7. Calitatea indicatorilor individuali	12. Calitatea indicatorilor individuali la nivel de CSNR	Cum apreciați următoarele caracteristici ale indicatorului individual (la nivel de PO):		

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			<b>1. Conform cu politica</b> (strâns corelat și eventual influențat de acțiunile programului pentru a cărui evaluare este utilizat)	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	Cercetare de birou (KPMG Report)  eSurvey
			<b>2. Normativ</b> (având o interpretare clară și acceptată)	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	
			<b>3. Robust</b> (în conformitate cu standardele și metodologiile recunoscute la nivel internațional)	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	
			<b>4. Fezabil</b> (măsurarea nu reprezintă o povară)	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	
		12. Calitatea indicatorilor individuali la nivel de CSNR	Cum apreciați următoarele caracteristici ale indicatorului individual (la nivel de CSNR):		
			<b>1. Conform cu politica</b> (strâns corelat și eventual influențat de acțiunile programului pentru a cărui evaluare este utilizat)	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	Cercetare de birou (KPMG Report)  eSurvey
			<b>2. Normativ</b> (având o interpretare clară și acceptată)	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			<b>3. Robust</b> (în conformitate cu standardele și metodologiile recunoscute la nivel internațional)	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	
			<b>4. Fezabil</b> (măsurarea nu reprezintă o povară)	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	
(4) Eficiența și eficacitatea funcției de Evaluare (cu privire la planificare, management, controlul calității și învățare)	8. Eficacitatea Planului de Evaluare	13. Existența unor planuri anuale și multi-anzuale de evaluare la nivel de PO și CSNR	NA	<b>DE LA 1 LA 5</b> 1 = Nu există planuri anuale și multianuale 2 = Nu există planuri anuale și multianuale la nivel național, dar uneori există la nivel de Program 3 = Există planuri anuale și multianuale la nivel național și uneori la nivel de Program 4 = Planurile anuale și multianuale există, în majoritatea cazurilor, la ambele nivele 5 = Planurile anuale și multianuale există întotdeauna la ambele nivele	Cercetare de birou (Planuri Multianuale de Evaluare, Planuri Anuale de Evaluare)
		14. Gradul de realizare a Planurilor Multianuale de Evaluare (la nivel de PO)	a. Câte din evaluările planificate prin Planul de Evaluare au fost realizate?	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 < 25% 2 = 25 - 50% 3 = 51 - 75% 4 = 76% - 100%	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			b. Câte evaluări (care nu au fost incluse în planul de evaluare) au fost realizate în perioada actuală de programare 2007 - 2013 pentru a răspunde nevoilor specifice la nivel de PO?	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 < 2 2 = 2 - 3 3 = 4- 5 4 > 5	Cercetare de birou - Analiză comparativă internațională, eSurvey
			c. Câte rapoarte de evaluare identifică impactul programului?	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 < 2 2 = 2 - 3 3 = 4- 5 4 > 5	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)
			d. Câte rapoarte de evaluare cuantifică impactul programului?	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 < 2 2 = 2 - 3 3 = 4- 5 4 > 5	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)
		14. Gradul de realizare a Planurilor Multianuale de Evaluare (la nivel de CSNR)	a. Câte din evaluările planificate prin Planul de Evaluare au fost realizate?	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 < 25% 2 = 25 - 50% 3 = 51 - 75% 4 = 76% - 100%	Cercetare de birou (Planuri de evaluare, Biblioteca de Evaluare)
			b. Câte evaluări (care nu au fost incluse în planul de evaluare) au fost realizate în perioada actuală de programare 2007 - 2013 pentru a răspunde nevoilor specifice la nivel de CSNR?	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 < 2 2 = 2 - 3 3 = 4- 5 4 > 5	Cercetare de birou - Analiză comparativă internațională, eSurvey

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			c. Câte rapoarte de evaluare, realizate în ultimele 12 luni la nivel de CSNR, identifică impactul programului?	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 < 2 2 = 2 - 3 3 = 4- 5 4 > 5	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)
			d. Câte rapoarte de evaluare, realizate în ultimele 12 luni la nivel de CSNR, cuantifică impactul programului?	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 < 2 2 = 2 - 3 3 = 4- 5 4 > 5	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)
		15. Întârzierea medie a evaluărilor în raport cu Planul Anual (la nivel de PO)	a. Care este numărul mediu de săptămâni de întârziere înregistrate între data la care au fost realizate și data la care au fost programate evaluările (conform Planului de Evaluare) la nivel de PO?	<b>DE LA 1 LA 5</b> 5= Nu au fost înregistrate întârzieri 4= 3 luni 3= 6 luni 2= 9 luni 1= Peste 12 luni	Cercetare de birou (Planuri de evaluare, Biblioteca de Evaluare)
			b. Enumerați cele mai importante trei motive ale întârzierilor înregistrate între data la care au fost realizate și data la care au fost programate evaluările (conform Planului Anual) la nivel de PO.		eSurvey
		15. Întârzierea medie a evaluărilor în raport cu Planul Anual (la nivel de CSNR)	a. Care este numărul mediu de săptămâni de întârziere înregistrate între data la care au fost realizate și data la care au fost programate evaluările (conform Planului de Evaluare) la nivel de CSNR?	<b>DE LA 1 LA 5</b> 5= Nu au fost înregistrate întârzieri 4= 3 luni 3= 6 luni 2= 9 luni 1= Peste 12 luni	Cercetare de birou (Planuri de evaluare, Biblioteca de Evaluare)

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			b. Enumerați cele mai importante trei motive ale întârzierilor înregistrate între data la care au fost realizate și data la care au fost programate evaluările (conform Planului Anual) la nivel de CSNR.		eSurvey
		16. Gradul de revizuire a planurilor pe parcursul ciclului de implementare a Programului (la nivel de PO)	a. Planurile Anuale și Multianuale de Evaluare sunt revizuite pe parcursul ciclului de implementare a programului, dacă este necesar?	<b>DE LA 1 LA 2</b> 1 = Nu 2 = Da	Cercetare de birou
			b. Dacă răspunsul este da / parțial, ce elemente sunt luate în considerare în procesul de revizuire?		eSurvey
		16. Gradul de revizuire a planurilor pe parcursul ciclului de implementare a Programului (la nivel de CSNR)	a. Planurile Anuale și Multianuale de Evaluare sunt revizuite pe parcursul ciclului de implementare a programului, dacă este necesar?	<b>DE LA 1 LA 2</b> 1 = Nu 2 = Da	Cercetare de birou
			b. Dacă răspunsul este da / parțial, ce elemente sunt luate în considerare în procesul de revizuire?		eSurvey

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
		17. Comitetele de Coordonare a Evaluării sunt create și le sunt atribuite roluri și responsabilități clare la (nivel de PO)	Există Comitete de Coordonare a Evaluării cu roluri și responsabilități clare?	<b>DE LA 1 LA 3</b> 1 = Nu, nu există 2 = Nu, există dar rolurile și responsabilitățile nu au fost atribuite în mod clar 3 = Da, există iar rolurile și responsabilitățile au fost atribuite în mod clar	Cercetare de birou (ROF, Proceduri de evaluare)
		17. Comitetele de Coordonare a Evaluării sunt create și le sunt atribuite roluri și responsabilități clare la (nivel de CSNR)	Există Comitete de Coordonare a Evaluării cu roluri și responsabilități clare?	<b>DE LA 1 LA 3</b> 1 = Nu, nu există 2 = Nu, există dar rolurile și responsabilitățile nu au fost atribuite în mod clar 3 = Da, există iar rolurile și responsabilitățile au fost atribuite în mod clar	Cercetare de birou (ROF, Proceduri de evaluare)
	9. Eficacitatea Comitetelor de Coordonare a Evaluării	18. Eficacitatea Comitetelor de Coordonare a Evaluării (la nivel de PO)	a. Cum apreciați eficacitatea activității Comitetului de Coordonare a Evaluării? (din punct de vedere al asigurării calității procesului de evaluare și al rezultatelor la nivel de PO)	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
b. Sunt invitați și alți experți tematici să facă parte din Comitetul de Coordonare a Evaluării în funcție de subiectul evaluării? (la nivel de PO)			<b>DE LA 1 LA 3</b> 1= Nu 2= Nu, dar această abordare a fost luată în considerare și va fi implementată în viitor 3 = Da	eSurvey	
18. Eficacitatea Comitetelor de Coordonare a Evaluării (la nivel de CSNR)		a. Cum apreciați eficacitatea activității Comitetului de Coordonare a Evaluării? (din punct de vedere al asigurării calității procesului de evaluare și al rezultatelor la nivel de CSNR)	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey	

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201



CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			b. Sunt invitați și alți experți tematici să facă parte din Comitetul de Coordonare a Evaluării în funcție de subiectul evaluării? (la nivel de CSNR)	<b>DE LA 1 LA 3</b> 1= Nu 2= Nu, dar această abordare a fost luată în considerare și va fi implementată în viitor 3 = Da	eSurvey
	10. Implicarea Unităților de Evaluare în procesul decizional	19. Existența unui proces formalizat pentru implicarea Unităților de Evaluare în procesul decizional (la nivel de PO)	Există un proces formalizat pentru implicarea Unităților de Evaluare în procesul decizional la nivel de PO? (ex. participare la Comitetele de Monitorizare ca membri cu drept de vot, consultați de către Autoritatea de Management cu privire la principalele decizii la nivel de Program)	<b>DE LA 1 LA 3</b> 1 = Nu 2 = Consultările au loc, dar nu în cadrul unui proces formalizat 3 = Da	eSurvey
		19. Existența unui proces formalizat pentru implicarea Unității Centrale de Evaluare în procesul decizional (la nivel de CSNR)	Există un proces formalizat pentru implicarea Unității Centrale de Evaluare în procesul decizional la nivel de PO? (ex. participare la Comitetele de Monitorizare ca membri cu drept de vot, consultați de către Autoritatea de Management cu privire la principalele decizii la nivel de Program)	<b>DE LA 1 LA 3</b> 1 = Nu 2 = Consultările au loc, dar nu în cadrul unui proces formalizat 3 = Da	eSurvey
	11. Calitatea Termenilor de Referință	20. Calitatea Termenilor de Referință	Cum apreciați Termenii de Referință de Evaluare din punct de vedere al:		
			1. Clarității	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			2. Standardizării (elaborați pe baza unui standard/model)	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	
	12. Existența unui proces de învățare	21. Actualizarea periodică a procedurilor interne referitoare la evaluare (concepere / implementare / utilizare) ca rezultat al experienței acumulate (la nivel de PO)	Procedurile interne aferente Unității de Evaluare (concepere / implementare / utilizare) sunt actualizate periodic ca urmare a experienței dobândite (la nivel de PO)?	<b>DE LA 1 LA 3</b> 1 = Nu, procedurile nu au fost actualizate 2 = Da, procedurile au fost actualizate, dar fără îmbunătățiri semnificative 3 = Da, procedurile sunt actualizate periodic, în urma experienței dobândite, ceea ce duce la îmbunătățiri substanțiale	eSurvey + Cercetare de birou
		21. Actualizarea periodică a procedurilor interne referitoare la evaluare (concepere / implementare / utilizare) ca rezultat al experienței acumulate (la nivel de CSNR)	Procedurile interne aferente Unității de Evaluare (concepere / implementare / utilizare) sunt actualizate periodic ca urmare a experienței dobândite (la nivel de CSNR)?	<b>DE LA 1 LA 3</b> 1 = Nu, procedurile nu au fost actualizate 2 = Da, procedurile au fost actualizate, dar fără îmbunătățiri semnificative 3 = Da, procedurile sunt actualizate periodic, în urma experienței dobândite, ceea ce duce la îmbunătățiri substanțiale	eSurvey + Cercetare de birou
<b>CAPACITATEA DE EVALUARE: OFERTA</b>					
(5) Disponibilitatea și calitatea datelor socioeconomice	13. Calitatea datelor socioeconomice	22. Disponibilitatea indicatorilor cheie socioeconomi (PIB, rata șomajului, ocuparea forței de	a. Sunt disponibile la timp datele cheie socioeconomice (PIB, rata șomajului, ocuparea forței de muncă, investiții în cercetare și dezvoltare) la nivel național și regional (NUTS II)?	<b>DE LA 1 LA 3</b> 1 = Nu 2 = Da, dar parțial 3 = Da	Cercetare de birou (Eurostat, INSSE, Raport ECO) + Analiză comparativă internațională

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
		muncă, investiții în cercetare și dezvoltare) la nivel național și regional (NUTS II)	b. Specificați principalele lipsuri / decalaje. (până la 3)		
			c. Există alte surse pentru principalele date privind indicatorii socioeconomi la nivel național și regional (NUTS II), în afara statisticilor oficiale pe care le luați în considerare (e.x. rapoarte întocmite de Camerele de Comerț, asociații patronale)?	<b>DE LA 1 LA 2</b> 1 = Nu 2 = Da	eSurvey
			d. Dacă da, apreciați coerența acestora cu datele oficiale.	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
	14. Disponibilitatea altor date	23. Disponibilitatea altor date pentru evaluare	Micro-datele de la nivel de beneficiar sunt disponibile în timp util? (e.x. date economico-financiare pentru întreprinderi private, statut profesional / dezavantaj profesional pentru persoanele fizice).	<b>DE LA 1 LA 3</b> 1 = Nu 2 = Da, dar parțial 3 = Da	eSurvey + Cercetare de birou (Analiza secțiunii cu limitări din cadrul rapoartelor de evaluare publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)
			Dacă da, enumerați tipul de micro-date disponibile la nivel de beneficiar.		

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
(6) Disponibilitatea și calitatea expertizei de evaluare	15. Gradul de competitivitate a Pieței de Evaluare	24. Numărul firmelor internaționale active pe piață	Câte firme internaționale active pe piața de evaluare cunoașteți?	<b>DE LA 1 LA 5</b> 1 = 0 2 = 1-3 3 = 4-6 4 = 7-10 5 = peste 10	Cercetare de birou (SEAP - Atribuirea licitației)
		24. Numărul firmelor locale active pe piață	Câte firme locale active pe piața de evaluare cunoașteți?	<b>DE LA 1 LA 5</b> 1 = 0 2 = 1-3 3 = 4-6 4 = 7-10 5 = peste 10	Cercetare de birou (SEAP - Atribuirea licitației)
		26. Numărul universităților implicate în procesul de evaluare	Câte universități implicate în procesul de evaluare cunoașteți?	<b>DE LA 1 LA 5</b> 1 = 0 2 = 1-3 3 = 4-6 4 = 7-10 5 = peste 10	Cercetare de birou (SEAP - Atribuirea licitației)
		27. Competitivitatea pieței de evaluare	Este competitivă piața de evaluare?	<b>DE LA 1 LA 3</b> 1= Nu, serviciile de evaluare sunt atribuite de cele mai multe ori unui număr restrâns de actori (sub 5) 2 = Parțial, serviciile de evaluare sunt deseori atribuite unui număr limitat de actori (5 - 10) 3 = Da, serviciile de evaluare sunt atribuite unui număr relevant de actori diferiți (peste 10)  Opțiuni: "Nu știu" (considerat ca răspuns neprimat)	eSurvey / Focus Grup cu ADER

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Raport privind măsurarea culturii de evaluare în contextul Politicii de Coeziune UE din România  
Cel de-al treilea ciclu de măsurare

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
	16. Disponibilitate a unor expertize tematice și metodologice	28. Calitatea expertizei	a. Pentru oferta de evaluare, există expertiza tematică și metodologică necesară?	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 = Nu 2 = Parțial, dar într-o măsură nesatisfăcătoare 3 = Parțial, dar într-o măsură satisfăcătoare 4 = Da	eSurvey / Focus Grup cu ADER
			b. Enumerați principalele tipuri de expertiză care lipsesc (până la 3).		
	17. Asigurarea calității evaluărilor	29. Calitatea rapoartelor de evaluare	a. Utilizați liste de verificare pentru a evalua calitatea rapoartelor de evaluare?	<b>DE LA 1 LA 2</b> 1 = nu 2 = da	eSurvey + Cercetare de birou (grile de evaluare a calității utilizate la nivel de PO)
			b. Cum apreciați calitatea rapoartelor de evaluare, în ceea ce privește:		
			1. Relevanța	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
			2. Precizia și claritatea	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	
			3. Utilitatea	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	
		c. Indicați principalele puncte slabe ale rapoartelor de evaluare (până la 3).			
	30. Existența unor standarde de calitate aprobate pentru evaluări	NA (Existența unor standarde de calitate aprobate)	<b>DE LA 1 LA 2</b> 1 = nu 2 = da	Cercetare de birou (Standarde de evaluare și documente elaborate de GLE)	

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			NA (Coerența standardelor de calitate cu standardele Comisiei Europene)	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	Cercetare de birou (Standarde de evaluare și documente elaborate de GLE)
	18. Dezvoltarea competențelor de evaluare	31. Existența unor programe de formare specifice pentru evaluatori	NA	<b>DE LA 1 LA 3</b> 1 = Nu 2 = Există programe de formare, dar acestea nu conduc spre o calificare acreditată / recunoscută 3 = Există programe de formare, iar acestea conduc spre o calificare acreditată / recunoscută	Cercetare de birou / Focus Grup cu ADER
	19. Independența evaluatorilor	32. Gradul de independență a evaluatorilor (oferta)	Apreciați măsura în care furnizorii de evaluare sunt independenți de interesele clienților.	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey / Focus Grup cu ADER
<b>CULTURA DE EVALUARE: DISEMINAREA ȘI UTILIZAREA REZULTATELOR EVALUĂRII</b>					
(7) Diseminarea rezultatelor imediate ale evaluării	20. Diseminarea rezultatelor imediate ale evaluării	33. Numărul rapoartelor de evaluare disponibile integral publicului larg (din totalul disponibil) - la nivel de PO	a. Câte rapoarte de evaluare au fost aprobate în ultimele 12 luni, la nivel de PO?	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 < 30 din analiza comparativă internațională 2 = între 31% și 60% din analiza comparativă internațională 3 = între 61% și 100% din analiza comparativă internațională 4 > 100% din analiza comparativă internațională	Cercetare de birou (site-ul <a href="http://www.evaluare-structurale.ro">www.evaluare-structurale.ro</a> și Biblioteca de Evaluare) + Analiză comparativă internațională

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			b. Câte rapoarte de evaluare (realizate în ultimele 12 luni) sunt disponibile integral publicului larg (versiunea completă și nu doar sumarul executiv), la nivel de PO?	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 < 25% 2 = 25 - 50% 3 = 51 - 75% 4 = 76% - 100%	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)
		33. Numărul rapoartelor de evaluare disponibile integral publicului larg (din totalul disponibil) - la nivel de CSNR	a. Câte rapoarte de evaluare au fost aprobate în ultimele 12 luni, la nivel de CSNR?	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 < 30 din analiza comparativă internațională 2 = între 31% și 60% din analiza comparativă internațională 3 = între 61% și 100% din analiza comparativă internațională 4 > 100% din analiza comparativă internațională	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare) + Analiză comparativă internațională
			b. Câte rapoarte de evaluare (realizate în ultimele 12 luni) sunt disponibile integral publicului larg (versiunea completă și nu doar sumarul executiv), la nivel de CSNR?	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 < 25% 2 = 25 - 50% 3 = 51 - 75% 4 = 76% - 100%	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)
		34. Numărul evenimentelor publice / dezbaterilor organizate pentru discutarea rezultatelor Evaluării la nivel de PO	Câte evenimente publice/dezbateri au fost organizate pentru discutarea rezultatelor Evaluării (în ultimele 12 luni) la nivel de PO?	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 = 0 2 = 1 3 = 2 4 = peste 2	eSurvey + Cercetare de birou
		34. Numărul evenimentelor publice / dezbaterilor organizate pentru discutarea rezultatelor Evaluării la nivel de CSNR	Câte evenimente publice/dezbateri au fost organizate pentru discutarea rezultatelor Evaluării (în ultimele 12 luni) la nivel de CSNR?	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 = 0 2 = 1 3 = 2 4 = peste 2	eSurvey + Cercetare de birou

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
(8) Utilizarea rezultatelor imediate ale Evaluării	21. Existența unor proceduri pentru utilizarea rezultatelor evaluării și monitorizarea ulterioară	35. Existența unor proceduri care specifică rolurile și responsabilitățile aferente activităților ulterioare emiterii rezultatelor evaluării (ex. plan de acțiune, monitorizarea acestuia) - la nivel de PO	Există proceduri care specifică rolurile și responsabilitățile aferente activităților ulterioare emiterii rezultatelor evaluării (ex. plan de acțiune, monitorizarea acestuia) - la nivel de PO?	<i>DE LA 1 LA 2</i> 1 = Nu 2 = Da	Cercetare de birou (Procedura de evaluare) Focus Grup cu GLE
		35. Existența unor proceduri care specifică rolurile și responsabilitățile aferente activităților ulterioare emiterii rezultatelor evaluării (ex. plan de acțiune, monitorizarea acestuia) - la nivel de CSNR	Există proceduri care specifică rolurile și responsabilitățile aferente activităților ulterioare emiterii rezultatelor evaluării (ex. plan de acțiune, monitorizarea acestuia) - la nivel de CSNR?	<i>DE LA 1 LA 2</i> 1 = Nu 2 = Da	Cercetare de birou (Procedura de evaluare) Focus Grup cu GLE
		36. Existența unui Comitet de Coordonare / Monitorizare / Autoritate de Management responsabil cu monitorizarea rezultatelor evaluării (la nivel	a. Responsabilitățile de monitorizare a rezultatelor evaluării realizate sunt atribuite unui Comitet de Coordonare / Monitorizare / Autoritate de Management la nivel de PO?	<i>DE LA 1 LA 2</i> 1 = Nu 2 = Da	Cercetare de birou (Procedura de evaluare) Focus Grup cu GLE



CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
		de PO)	b. În ce măsură sunt luate în calcul rezultatele evaluării de către Comitetele de Monitorizare în procesul de luare a deciziilor?	<b>DE LA 1 LA 2</b> 1 = Nu 2 = Da	eSurvey Focus Grup cu GLE
		36. Existența unui Comitet de Coordonare / Monitorizare / Autoritate de Management responsabil cu monitorizarea rezultatelor evaluării (la nivel de CSNR)	Responsabilitățile de monitorizare a rezultatelor evaluării realizate sunt atribuite unui Comitet de Coordonare / Monitorizare / Autoritate de Management la nivel de CSNR?	<b>DE LA 1 LA 2</b> 1 = Nu 2 = Da	Cercetare de birou (Procedura de evaluare) Focus Grup cu GLE
	22. Impactul evaluărilor asupra proceselor de programare/ implementare	37. Impactul evaluărilor asupra proceselor de programare (la nivel de PO)	a. Câte recomandări ale evaluărilor au fost implementate, cu privire la procesele de programare, la nivel de PO?	<b>DE LA 1 LA 5</b> 1 = 0% 2 = până la 30% 3 = 31 - 50% 4 = 51 - 75% 5 = 76 - 100%	Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor) Focus Grup cu GLE
b. În cadrul procesului de pregătire a Programelor Operaționale 2014 - 2020, au fost luate în calcul recomandările evaluărilor?			<b>DE LA 1 LA 2</b> 1 = Nu 2 = Da	eSurvey Focus Grup cu GLE	

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			c. Dacă Da, detaliați modul în care au fost utilizate.		
		37. Impactul evaluărilor asupra proceselor de programare (la nivel de CSNR)	Câte recomandări ale evaluărilor au fost implementate, cu privire la procesele de programare, la nivel de CSNR?	<b>DE LA 1 LA 5</b> 1 = 0% 2 = până la 30% 3 = 31 - 50% 4 = 51 - 75% 5 = 76 - 100%	Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor) Focus Grup cu GLE
		38. Impactul evaluărilor asupra proceselor de implementare (la nivel de PO)	Care este gradul de implementare a recomandărilor de evaluare, la nivel de PO, pentru perioada actuală de programare 2007 - 2013?	<b>DE LA 1 LA 5</b> 1 = 0% 2 = până la 30% 3 = 31 - 50% 4 = 51 - 75% 5 = 76 - 100%	eSurvey
		38. Impactul evaluărilor asupra proceselor de implementare (la nivel de CSNR)	Care este gradul de implementare a recomandărilor de evaluare, la nivel de CSNR, pentru perioada actuală de programare 2007 - 2013?	<b>DE LA 1 LA 5</b> 1 = 0% 2 = până la 30% 3 = 31 - 50% 4 = 51 - 75% 5 = 76 - 100%	eSurvey
<b>CULTURA DE EVALUARE: INSTITUȚIONALIZAREA EVALUĂRII/CULTURII DE EVALUARE - ÎN CE MĂSURĂ ESTE EVALUAREA INTEGRATĂ ÎN GUVERNANȚA SIS ȘI ARE IMPACT ULTERIOR?</b>					
<b>Contextul aferent</b>					

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
(9) Cadru Mental	23. Valori	39. Evaluarea (ca analiză a propriilor „greșeli”, frica de aceasta determină cultura „controlului”) este binevenită, încurajată și apreciată ca fiind o parte esențială din procesul de obținere a succesului la nivel instituțional (AM/MFE) de către entitățile care formulează politici publice	Specificați în ce măsură factorii care formulează politici publice consideră evaluarea ca parte esențială în definirea politicilor și asigurarea implementării cu succes a acestora.	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
		40. Evaluarea (ca analiză a propriilor „greșeli”, frica de aceasta determină cultura „controlului”) este binevenită, încurajată și apreciată ca fiind o parte esențială din procesul de obținere a succesului la nivel instituțional (AM/MFE) de către personalul de conducere	Specificați în ce măsură personalul de conducere a instituției consideră evaluarea ca parte esențială în definirea politicilor și asigurarea implementării cu succes a acestora.	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
(10) Contextul legal al evaluării	24. Prevederi legale	41. Existența prevederilor legale ce reglementează evaluarea	NA	<b>DE LA 1 LA 3</b> 1 = Doar legislație CE privind Instrumentele Structurale 2 = Legislație CE și un cadru legal național privind Instrumentele Structurale 3 = Atât legislație CE (privind IS), cât și legislație națională (alta decât cea privind IS)	Cercetare de birou (H.G. Nr. 457/2008, Regulamentele UE)
		42. Existența altor prevederi legale care împiedică direct sau indirect evaluarea (de ex. achiziții publice - se va nota cu - minus)	NA	<b>DE LA 0 LA 4</b> 4 = niciun element care o împiedică 3 = 1 element care o împiedică 2 = 2 elemente care o împiedică 1 = 3 elemente care o împiedică 0 = cel puțin 4 elemente care o împiedică	Focus Grup cu GLE Cercetare de birou
(11) Politică „evaluativă” privind resursele umane - care vizează asigurarea resurselor umane adecvate la toate nivelele pentru realizarea evaluărilor	25. Politica de resurse umane	43. Procentajul de funcționari publici, la toate nivelele, cu pregătire în domeniul științelor sociale (față de pregătirea strict juridică)	a. Indicați procentajul de funcționari publici, din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct (cu excepția celor care lucrează în cadrul Unității de Evaluare), cu pregătire în domeniul științelor sociale (de ex. economie, sociologie, științe politice).	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 < 25% 2 = 25 - 50% 3 = 51 - 75 % 4 > 75%	eSurvey
		44. Procentajul funcționarilor publici, la toate nivelurile, care participă în mod activ la activitățile de evaluare	a. Specificați nivelul de participare a funcționarilor publici, din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct, la activitățile de evaluare.	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			b. Specificați nivelul de participare a funcționarilor publici, din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct, la evenimentele publice legate de evaluare (e.x. prezentarea rezultatelor evaluării, evenimente organizate de societățile de evaluare).	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
		45. Campionul(ii) este / sunt prezenți la nivel de PO	Există o persoană din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct, cu funcție de conducere, care susține procesul de evaluare? (la nivel de PO)	<b>DE LA 1 LA 2</b> 1 = Nu 2 = Da	eSurvey
		45. Campionul(ii) este / sunt prezenți la nivel de CSNR	Există o persoană din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct, cu funcție de conducere, care susține procesul de evaluare? (la nivel de CSNR)	<b>DE LA 1 LA 2</b> 1 = Nu 2 = Da	eSurvey
		46. Existența pe piață a opțiunilor de instruire / formare în domeniul evaluării	a. Există opțiuni viabile de instruire/formare a funcționarilor publici în domeniul evaluării pe piața din România?	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 = Nu 2 = Da, există opțiuni, dar nu sunt viabile 3 = Da, există opțiuni viabile, dar nu acoperă toate nevoile de dezvoltare 4 = Da	eSurvey + Cercetare de birou

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			b. Există nevoi specifice de instruire care nu sunt acoperite de piață?	<b>DE LA 1 LA 2</b> 1 = Nu 2 = Da	eSurvey
			c. Dacă răspunsul este da, enumerați motivele.		
(12) Cerere de evaluare încorporată/pornită de jos în sus (în SIS)	26. Cerere de evaluare încorporată în SIS	47. Există o cerere semnificativă pentru evaluare (toate tipurile / toate nivelele)	Există o cerere semnificativă pentru toate tipurile de evaluare (ex ante / interim / ex post) ?	<b>DE LA 1 LA 4</b> 1 < 30 din analiza comparativă internațională 2 = între 31% și 60% din analiza comparativă internațională 3 = între 61% și 100% din analiza comparativă internațională 4 > 100% din analiza comparativă internațională	Cercetare de birou (SEAP) + Analiză comparativă internațională
		48. Procentajul evaluărilor realizate ca răspuns la nevoia de cunoaștere - și nu ca obligație (la nivel de PO)	Câte dintre evaluările realizate de instituția dvs. au fost derulate ca răspuns la nevoia de cunoaștere - și nu ca obligație (la nivel de PO) ?	<b>DE LA 1 LA 5</b> 1 = 0% 2 = până 30% 3= 31-50% 4= 51 -75% 5= 76 - 100%	eSurvey Cercetare de birou
		48. Procentajul evaluărilor realizate ca răspuns la nevoia de cunoaștere - și nu ca obligație (la nivel de CSNR)	Câte dintre evaluările realizate de instituția dvs. au fost derulate ca răspuns la nevoia de cunoaștere - și nu ca obligație (la nivel de CSNR) ?	<b>DE LA 1 LA 5</b> 1 = 0% 2 = până 30% 3= 31-50% 4= 51 -75% 5= 76 - 100%	eSurvey Cercetare de birou

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
(13) Rețele	27. Existența unei organizații naționale a evaluatorilor profesioniști	49. Existența unei organizații solide la nivel național a evaluatorilor profesioniști care contribuie la crearea unei rețele și la diseminarea celor mai bune practici	a. În ce măsură actorii relevanți pentru piața de evaluare sunt reprezentați în cadrul organizației naționale a evaluatorilor profesioniști (sunt reprezentați toți actorii relevanți pentru piața de evaluare)?	<i>DE LA 1 LA 5</i> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
			b. Câte evenimente publice realizează organizația națională a evaluatorilor profesioniști, per an ?	<i>DE LA 1 LA 4</i> 1 = 0-1 2 = 2-5 3 = 6-10 4 = peste 10	Cercetare de birou (site-ul ADER) + Analiză comparativă internațională
			c. În ce măsură organizația națională a evaluatorilor profesioniști a contribuit la crearea unei rețele de experți?	<i>DE LA 1 LA 5</i> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
			d. În ce măsură organizația națională a evaluatorilor profesioniști a contribuit la diseminarea și schimbul de bune practici?	<i>DE LA 1 LA 5</i> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
	28. Diminuarea decalajului dintre mediul academic și cel guvernamental	50. Existența unor mecanisme de cooperare între mediul academic și cel guvernamental care să ducă la o	a. Există mecanisme de cooperare între mediul academic și cel guvernamental care să ducă la o mai bună formulare a politicilor publice?	<i>DE LA 1 LA 2</i> 1 = Nu 2 = Da	eSurvey + Cercetare de birou (site-ul ADER) + Focus Grup ADER

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
		mai bună formulare a politicilor publice	b. Dacă da, cum le-ați evalua?	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
<b>(14) Societatea civilă și mass-media</b>	29. Participarea societății civile	51. Societatea civilă participă în mod activ la activitățile legate de evaluare	a. Specificați nivelul de participare al societății civile la activitățile de evaluare.	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
			b. Indicați care parte a societății civile (care nu este implicată în mod activ în activitățile legate de evaluare) ar trebui să participe.		
	30. Participarea mass-media	52. Gradul de participare a mass-media la evenimentele publice aferente evaluării și diseminării	Câte evenimente publice legate de evaluare și diseminare (implicând mass-media) au fost organizate de instituția dvs.? (per an)	<b>DE LA 1 LA 5</b> = 0-22 = 3-53 = 6-84 = 9-105 = peste10	eSurvey
<b>(15) Guvernanță</b>	31. Indexul de guvernanță (compus din 6 dimensiuni - Indicele 59 Guvernanță)	53. Indexul de guvernanță	NA Clasarea procentuală privind exprimarea liberă a opiniei și responsabilitatea la nivel de stat (0-100)	<b>DE LA 1 LA 5</b> 1 = 0-25 2 = 25-50 3 = 51-75 4 = 76-90 5 = 91-100	Cercetare de birou



Raport privind măsurarea culturii de evaluare în contextul Politicii de Coeziune UE din România  
Cel de-al treilea ciclu de măsurare

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			NA Clasarea procentuală privind stabilitatea politică la nivel de stat (0-100)	<b>DE LA 1 LA 5</b> 1 = 0-25 2 = 26-50 3 = 51-75 4 = 76-90 5 = 91-100	Cercetare de birou
			NA Clasarea procentuală pentru eficacitatea guvernului la nivel de stat (0-100)	<b>DE LA 1 LA 5</b> 1 = 0-25 2 = 26-50 3 = 51-75 4 = 76-90 5 = 91-100	Cercetare de birou
			NA Clasarea procentuală privind calitatea reglementărilor la nivel de stat (0-100)	<b>DE LA 1 LA 5</b> 1 = 0-25 2 = 26-50 3 = 51-75 4 = 76-90 5 = 91-100	Cercetare de birou
			NA Clasarea procentuală privind statul de drept la nivel de stat (0-100)	<b>DE LA 1 LA 5</b> 1 = 0-25 2 = 26-50 3 = 51-75 4 = 76-90 5 = 91-100	Cercetare de birou

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			NA Clasarea procentuală privind combaterea corupției (0-100)	<b>DE LA 1 LA 5</b> 1 = 0-25 2 = 26-50 3 = 51-75 4 = 76-90 5 = 91-100	Cercetare de birou
<b>IMPACTUL ÎN AFARA SISTEMULUI DE MANAGEMENT AL SIS</b>					
16) Impactul pe termen lung în afara SIS	32. Efecte în afara SIS	54. Internalizarea evaluării de către instituțiile implicate în SIS, altele decât AM și MFE (OI-uri, Beneficiari, Autoritatea de Audit, Autoritatea de Certificare și Plată)	Pe baza experienței dvs. personale (de ex. disponibilitatea pentru interviuri, formularea de comentarii cu privire la rapoartele în versiune preliminară) care este nivelul de receptivitate la evaluare a următoarelor instituții:		
			- Organisme Intermediare	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
			- Autoritatea de Audit	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
			- Autoritatea de Certificare și Plăți	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			- Beneficiari	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
		55. Integrarea, în toate ariile politice, a evaluării în strategiile și practicile de management	a. În ce măsură evaluarea are un impact asupra procesului de elaborare a politicilor publice pe termen lung?	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
			b. Indicați ariile politice asupra cărora considerați că evaluarea are o contribuție semnificativă (indicați 3 arii).		eSurvey
			c. Furnizați câteva exemple.		eSurvey
		56. Integrarea, la toate nivelele administrative și guvernamentale, a evaluării în strategii și practici de management	a. În ce măsură evaluarea are impact asupra procesului administrativ și operațional pe termen lung?	<b>DE LA 1 LA 5</b> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
			b. Furnizați câteva exemple.		

## Anexa 11 - Metodologia de punctare pentru impactul DMI 1.2

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
<b>CAPACITATEA DE EVALUARE: CEREREA (incluzând atât nivelul individual cât și cel instituțional)</b>					
(1) Structura Evaluării cu accent specific pe corelarea Evaluării cu Programarea și Monitorizarea (responsabilități, coordonare, corelarea cu alte funcții)	1. Alocarea Responsabilităților de Evaluare	1. Existența unei Unități de Evaluare dedicate	% de Programare care înființează o unitate de evaluare pe baza ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
			Unitatea Centrală de Evaluare a fost înființată pe baza ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
			% de Programe pentru care Unitățile de Evaluare sunt structurate conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Raport privind măsurarea culturii de evaluare în contextul Politicii de Coeziune UE din România  
Cel de-al treilea ciclu de măsurare

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		2. Definierea clară a misiunii, rolurilor și sarcinilor Unității de Evaluare	% de Programe pentru care misiunea, rolurile și sarcinile sunt definite conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
		3. Atribuirea clară a rolurilor și sarcinilor persoanelor din cadrul funcțiilor de evaluare	% de Programe pentru care misiunea, rolurile și sarcinile sunt atribuite conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
	2. Coordonarea între Funcțiile de Evaluare a diferitelor Programe	4. Eficacitatea coordonării între Unitățile de Evaluare ale diferitelor programe	Mecanismele existente pentru coordonarea Unităților de Evaluare a diferitelor programe au la bază ghidurile elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Raport privind măsurarea culturii de evaluare în contextul Politicii de Coeziune UE din România  
Cel de-al treilea ciclu de măsurare

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			% de întâlniri GLE organizate în cadrul proiectelor finanțate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou Interviu cu UCE	De la 0% la 100%
			% de abordări discutate de către GLE, ca rezultat la proiectelor finanțate prin DMI 1.2, adoptate la nivel de PO.	Cercetare de birou privind Agenda GLE în scopul identificării numărului de abordări; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
	3 Legătura dintre Funcția de Evaluare și alte funcții	5. Eficacitatea cooperării dintre Unitățile de Evaluare și cele de Programare (la nivel de PO)	% de Programe ale căror proceduri sunt structurate conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			% de evaluări stabilite de unitățile de programare, finanțate prin DMI 1.2 a PO AT.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
		5. Eficacitatea cooperării dintre Unitățile de Evaluare și cele de Programare (la nivel de CSNR)	Existența unei proceduri structurate conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
			% de evaluări inițiate de unitățile de programare, finanțate prin DMI 1.2 al PO AT.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		6. Eficacitatea cooperării dintre Unitățile de Evaluare și cele de Monitorizare (la nivel de PO)	% de Programe pentru care procedurile care reglementează interacțiunea dintre unitățile de monitorizare și cele de evaluare sunt structurate conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
	% de Programe pentru care frecvența întâlnirilor dintre unitățile de monitorizare și cele de programe este conformă cu ghidurile elaborate prin DMI 1.2.				
	% de evaluări inițiate de unitățile de evaluare, finanțate prin DMI 1.2 al PO AT.		Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%	
	% de recomandări de evaluare (furnizate prin DMI 1.2) legate de identificarea datelor de monitorizare necesare pentru evaluările implementate.		Cercetare de birou (tabel cu recomandări privind monitorizarea ulterioară)	De la 0% la 100%	

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201



CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			n/a	n/a	n/a
			n/a	n/a	n/a
		6. Eficacitatea cooperării dintre Unitățile de Evaluare și cele de Monitorizare (la nivel de CSNR)	Existența unor proceduri care reglementează interacțiunea dintre unitățile de monitorizare și cele de evaluare, structurate conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
			Frecvența întâlnirilor dintre unitățile de monitorizare și cele de evaluare au loc conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%

Raport privind măsurarea culturii de evaluare în contextul Politicii de Coeziune UE din România  
Cel de-al treilea ciclu de măsurare

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			% de evaluări inițiate de unitatea de monitorizare care sunt finanțate prin DMI 1.2 al PO AT.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
			% de recomandări de evaluare implementate care au fost furnizate prin DMI 1.2 în legătură cu calitatea datelor de monitorizare pentru sprijinirea evaluării	Cercetare de birou (tabel cu recomandări privind monitorizarea ulterioară)	De la 0% la 100%
			n/a	n/a	n/a
			n/a	n/a	n/a

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE	
(2) Resursele financiare și umane alocate Evaluării la nivel de CSNR	4. Alocarea resurselor financiare pentru activitățile de evaluare	7. Cuantumul aferent bugetului pentru evaluare (%) (la nivel de PO)	Ponderea bugetului DMI 1.2 alocat evaluărilor la nivel de PO și activităților de dezvoltare a capacității, la bugetul pentru evaluare la nivel de PO	Cercetare de birou	De la 0% la 100%	
		7. Cuantumul aferent bugetului pentru evaluare (%) (la nivel de CSNR)	Ponderea bugetului DMI 1.2 alocat evaluărilor la nivel de PO și activităților de dezvoltare a capacității, la bugetul pentru evaluare la nivel de CSNR	Cercetare de birou	De la 0% la 100%	
	5. Alocarea resurselor umane pentru activitățile de evaluare		% de angajați ai Unității de Evaluare, plătiți prin DMI 1.2 ( <i>momentan, salariile nu pot fi plătite prin DMI 1.2</i> )	Cercetare de birou	De la 0% la 100%	
			8. Caracterul adecvat al resurselor umane din cadrul Unităților de Evaluare (la nivel de PO)	% de angajați ai Unității de Evaluare, angajați prin DMI 1.2, care părăsesc instituția în fiecare an.	Cercetare de birou	De la 0% la 100%
			% de resurse umane care lucrează în unitățile de evaluare, instruite prin DMI 1.2.	Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%	

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		8. Caracterul adecvat al resurselor umane din cadrul Unităților de Evaluare (la nivel de CSNR)	% de angajați ai Unității de Evaluare, plătiți prin DMI 1.2 ( <i>momentan, salariile nu pot fi plătite prin DMI 1.2</i> )	Cercetare de birou	De la 0% la 100%
			% de angajați ai Unității de Evaluare, angajați prin DMI 1.2, care părăsesc instituția în fiecare an.	Cercetare de birou	De la 0% la 100%
			Existența unor criterii pentru selectarea angajaților Unităților de Evaluare, elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
		9. Existența unor criterii pentru procesul de angajare a personalului	Existența unor criterii pentru selectarea angajaților Unităților de Evaluare, elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
			Existența unor criterii pentru selectarea angajaților Unităților de Evaluare, elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		10. Existența unor acțiuni de dezvoltare profesională	Existența unor strategii de instruire pentru angajații Unității de Evaluare, elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
(3) Calitatea sistemului de monitorizare	6. Calitatea sistemului de indicatori	11. Calitatea sistemului de indicatori la nivel de PO			
			% de Programe care au proiectat / revizuit sistemul de indicatori în conformitate cu recomandările elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor furnizate de evaluările DMI 1.2)	De la 0% la 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
				Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor furnizate de evaluările DMI 1.2)	
				Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor furnizate de evaluările DMI 1.2)	
			% de Programe care furnizează informații din sistemul de monitorizare, în perioada de timp recomandată de ghidurile elaborate prin DMI 1.2.	Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
		11. Calitatea sistemului de indicatori la nivel de CSNR	n/a	n/a	n/a

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			Existența unui sistem de indicatori proiectat / revizuit conform recomandărilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor furnizate de evaluările DMI 1.2)	0% sau 100%
			Informațiile din sistemul de monitorizare sunt furnizate în perioada de timp recomandată de ghidurile elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor furnizate de evaluările DMI 1.2)	0% sau 100%
			7. Calitatea indicatorilor individuali	12. Calitatea indicatorilor individuali la nivel de PO	n/a

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			% de Programe care au modificat indicatorii individuali în conformitate cu recomandările elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor furnizate de evaluările DMI 1.2)	De la 0% la 100%
		12. Calitatea indicatorilor individuali la nivel de CSNR	n/a	n/a	n/a
			Existența unor indicatori individuali la nivel de CSNR, care au fost modificați în conformitate cu recomandările DMI 1.2.	Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor furnizate de evaluările DMI 1.2)	0% sau 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201



CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
(4) Eficiența și eficacitatea funcției de Evaluare (cu privire la planificare, management, controlul calității și învățare)	8. Eficacitatea Planului de Evaluare	13. Existența unor planuri anuale și multi-anuale de evaluare la nivel de PO și CSNR	% de Planuri Multianuale de Evaluare, structurate pe baza ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou (Planurile Multianuale de Evaluare), Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
		14. Gradul de realizare a Planurilor Multianuale de Evaluare (la nivel de PO)	% din evaluările planificate la nivel de PO, finanțate prin DMI 1.2, care au fost realizate.	Cercetare de birou	De la 0% la 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Raport privind măsurarea culturii de evaluare în contextul Politicii de Coeziune UE din România  
Cel de-al treilea ciclu de măsurare

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			% din evaluări neplanificate la nivel de PO, finanțate prin DMI 1.2, care au fost realizate.	Cercetare de birou	De la 0% la 100%
			% de rapoarte care identifică impactul, finanțate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)	De la 0% la 100%
			% de rapoarte care cuantifică impactul, finanțate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)	De la 0% la 100%
		14. Gradul de realizare a Planurilor Multianuale de Evaluare (la nivel de CSNR)	% de evaluări la nivel de CSNR, finanțate prin DMI 1.2, care au fost realizate.	Cercetare de birou	De la 0% la 100%
			% de evaluări neplanificate la nivel de CSNR, finanțate prin DMI 1.2, care au fost realizate	Cercetare de birou	De la 0% la 100%
			% de rapoarte care identifică impactul, finanțate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)	De la 0% la 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Raport privind măsurarea culturii de evaluare în contextul Politicii de Coeziune UE din România  
Cel de-al treilea ciclu de măsurare

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			% de rapoarte care cuantifică impactul, finanțate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)	De la 0% la 100%
		15. Întârzierea medie a evaluărilor în raport cu Planul Anual (la nivel de PO)	% de evaluări la nivel de PO, finanțate prin DMI 1.2, care au fost realizate cu întârziere.	Cercetare de birou	De la 0% la 100%
			n/a	n/a	n/a
		15. Întârzierea medie a evaluărilor în raport cu Planul Anual (la nivel de CSNR)	% de evaluări la nivel de CSNR, finanțate prin DMI 1.2, care au fost realizate cu întârziere.	Cercetare de birou	De la 0% la 100%
			n/a	n/a	n/a

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		16. Gradul de revizuire a planurilor pe parcursul ciclului de implementare a Programului (la nivel de PO)	% de Planuri de Evaluare care au fost revizuite în conformitate cu ghidurile / indicațiile realizate prin proiectele DMI 1.2.	Cercetare de birou Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
			n/a	n/a	n/a
		16. Gradul de revizuire a planurilor pe parcursul ciclului de implementare a Programului (la nivel de CSNR)	% de Planuri de Evaluare care au fost revizuite în conformitate cu ghidurile / indicațiile realizate prin proiectele DMI 1.2.	Cercetare de birou Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
			n/a	n/a	n/a
	9. Eficacitatea Comitetelor de Coordonare a Evaluării	17. Comitetele de Coordonare a Evaluării sunt create și le sunt atribuite roluri și responsabilități clare la (nivel de PO)	% de programe pentru care CCE este organizat conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		17. Comitetele de Coordonare a Evaluării sunt create și le sunt atribuite roluri și responsabilități clare la (nivel de CSNR)	CCE este organizat conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
		18. Eficacitatea Comitetele de Coordonare a Evaluării (la nivel de PO)	% de Programe pentru care CCE este organizat conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
			% de Programe pentru care CCE este organizat conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
		18. Eficacitatea Comitetele de Coordonare a Evaluării (la nivel de CSNR)	% de Programe pentru care CCE este organizat conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
			% de Programe pentru care CCE este organizat conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
	10. Implicarea Unităților de Evaluare în procesul decizional	19. Existența unui proces formalizat pentru implicarea Unităților de Evaluare în procesul decizional (la nivel de PO)	% de Programe care au procese formalizate pentru implicarea Unității de Evaluare în procesul decizional, conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
		19. Existența unui proces formalizat pentru implicarea Unității Centrale de Evaluare în procesul decizional (la nivel de CSNR)	Existența unui proces formalizat pentru implicarea Unității de Evaluare în procesul decizional, conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
	11. Calitatea Termenilor de Referință	20. Calitatea Termenilor de Referință	n/a	n/a	n/a
			% de Programe care au realizat Termenii de Referință conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
	12. Existența unui proces de învățare	21. Actualizarea periodică a procedurilor interne referitoare la evaluare (concepere / implementare / utilizare) ca rezultat al experienței acumulate (la nivel de PO)	% de Programe care au revizuit proceduri interne legate de evaluare, în conformitate cu recomandările elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
		21. Actualizarea periodică a procedurilor interne referitoare la evaluare (concepere / implementare / utilizare) ca rezultat al experienței acumulate (la nivel de CSNR)	Procedura internă legată de Evaluare a fost revizuită în conformitate cu recomandările elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
<b>CAPACITATEA DE EVALUARE: OFERTA</b>					
(5) Disponibilitatea și calitatea datelor socioeconomice	13. Calitatea datelor socioeconomice	22. Disponibilitatea indicatorilor cheie socioeconomi (PIB, rata șomajului, ocuparea forței de muncă, investiții în cercetare și dezvoltare) la nivel național și regional (NUTS II)	Existența unor proiecte finanțate prin DMI 1.2 ce au avut ca scop colectarea de date socio-economice.	Cercetare de birou	0% sau 100%
			n/a	n/a	n/a

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE	
			Existența unor proiecte finanțate prin DMI 1.2 ce au avut ca scop colectarea de date socio-economice.	Cercetare de birou	0% sau 100%	
			n/a	n/a	n/a	
	14. Disponibilitatea altor date	23. Disponibilitatea altor date pentru evaluare	Existența unor proiecte finanțate prin DMI 1.2 ce au avut ca scop colectarea de date socio-economice.	Cercetare de birou	0% sau 100%	
			n/a	n/a	n/a	
	<b>(6) Disponibilitatea și calitatea expertizei de evaluare</b>	15. Gradul de competitivitate a Pieței de Evaluare	24. Numărul firmelor internaționale active pe piață	% de firme internaționale care au participat la procesul de achiziție publică, finanțat prin DMI 1.2.	Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	De la 0% la 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201



CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		24. Numărul firmelor locale active pe piață	% de firme locale care au participat la procesul de achiziție publică, finanțat prin DMI 1.2.	Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	De la 0% la 100%
		26. Numărul universităților implicate în procesul de evaluare	% de universități care au participat la procesul de achiziție publică, finanțat prin DMI 1.2.	Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	De la 0% la 100%
		27. Competitivitatea pieței de evaluare	Numărul companiilor de evaluare contractate prin DMI 1.2.	Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	De la 0% la 100%
	16. Disponibilitatea unor expertize tematice și metodologice	28. Calitatea expertizei	Existența unor cursuri de instruire finanțate prin DMI 1.2, disponibile pentru oferta de evaluare.	Cercetare de birou	0% sau 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			n/a	n/a	n/a
	17. Asigurarea calității evaluărilor	29. Calitatea rapoartelor de evaluare	Existența unor liste de verificare structurate conform ghidurilor dezvoltate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
n/a			n/a	n/a	
În ce măsură listele de verificare elaborate prin DMI sunt luate în considerare de către evaluatori și contribuie la relevanța, claritatea și utilitatea rapoartelor?			Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%	
n/a			n/a	n/a	
30. Existența unor standarde de calitate aprobate pentru evaluări		Existența unor standarde de calitate elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%	

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
	18. Dezvoltarea competențelor de evaluare	31. Existența unor programe de formare specifice pentru evaluatori	% de cursuri de instruire finanțate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
	19. Independența evaluatorilor	32. Gradul de independență a evaluatorilor (oferta)	Existența unor ghiduri elaborate prin DMI 1.2, care abordează problematica independenței evaluatorilor.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
<b>CULTURA DE EVALUARE: DISEMINAREA ȘI UTILIZAREA REZULTATELOR EVALUĂRII</b>					
(7) Diseminarea rezultatelor imediate ale evaluării	20. Diseminarea rezultatelor imediate ale evaluării	33. Numărul rapoartelor de evaluare disponibile integral publicului larg (din totalul disponibil) - la nivel de PO	% de rapoarte aprobate, finanțate prin DMI 1.2.	<a href="http://www.evaluare-structurale.ro/">www.evaluare-structurale.ro/</a>	De la 0% la 100%
			% de rapoarte de evaluare finanțate prin DMI 1.2, care sunt disponibile publicului larg	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)	De la 0% la 100%

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		33. Numărul rapoartelor de evaluare disponibile integral publicului larg (din totalul disponibil) - la nivel de CSNR	% de rapoarte aprobate finanțate prin DMI 1.2.	<a href="http://www.evaluare-structurale.ro/">www.evaluare-structurale.ro/</a>	De la 0% la 100%
			% de rapoarte de evaluare finanțate prin DMI 1.2, care sunt disponibile publicului larg	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)	De la 0% la 100%
		34. Numărul evenimentelor publice / dezbaterilor organizate pentru discutarea rezultatelor Evaluării la nivel de PO	% de evenimente publice organizate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pe site-ul <a href="http://www.evaluare-structurale.ro">www.evaluare-structurale.ro</a> Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
			34. Numărul evenimentelor publice / dezbaterilor organizate pentru discutarea rezultatelor Evaluării la nivel de CSNR	% de evenimente publice / dezbateri organizate prin DMI 1.2. o	Cercetare de birou pe site-ul <a href="http://www.evaluare-structurale.ro">www.evaluare-structurale.ro</a> Focus Grup cu GLE
<b>(8) Utilizarea rezultatelor imediate ale Evaluării</b>	21. Existența unor proceduri pentru utilizarea rezultatelor evaluării și monitorizarea ulterioară	35. Existența unor proceduri care specifică rolurile și responsabilitățile aferente activităților ulterioare emiterii rezultatelor evaluării (ex. plan de acțiune, monitorizarea acestuia) - la nivel de PO	% de Programe care revizuiesc procedurile interne pentru monitorizarea ulterioară (a recomandărilor de evaluare) în conformitate cu ghidurile elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		35. Existența unor proceduri care specifică rolurile și responsabilitățile aferente activităților ulterioare emiterii rezultatelor evaluării (ex. plan de acțiune, monitorizarea acestuia) - la nivel de CSNR	Existența unei proceduri interne revizuite pentru monitorizarea ulterioară (a recomandărilor de evaluare) în conformitate cu ghidurile elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
		36. Existența unui Comitet de Coordonare / Monitorizare / Autoritate de Management responsabil cu monitorizarea rezultatelor evaluării (la nivel de PO)	Existența unor responsabilități specifice adiționale, atribuite către un organ decizional, în baza ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
			Existența unor recomandări specifice elaborate în cadrul proiectelor finanțate prin DMI 1.2 , cu privire la utilizarea rezultatelor evaluării de către Comitetele de Evaluare	Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		36. Existența unui Comitet de Coordonare / Monitorizare / Autoritate de Management responsabil cu monitorizarea rezultatelor evaluării (la nivel de CSNR)	Existența unor responsabilități specifice adiționale, atribuite către un organ decizional, în baza ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
		22. Impactul evaluărilor asupra proceselor de programare/ implementare	37. Impactul evaluărilor asupra proceselor de programare (la nivel de PO)	% recomandări de evaluare furnizate prin proiectele finanțate prin DMI 1.2, care abordează programarea la nivel de PO, care au fost implementate	Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor furnizate de evaluările DMI 1.2)
	% recomandări de evaluare furnizate prin proiectele finanțate prin DMI 1.2, care abordează programarea pentru perioada 2014-2020, care au fost implementate			Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor furnizate de evaluările DMI 1.2)	De la 0% la 100%
	n/a		n/a	n/a	

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		37. Impactul evaluărilor asupra proceselor de programare (la nivel de CSNR)	% recomandări de evaluare furnizate prin proiectele finanțate prin DMI 1.2, care abordează programarea la nivel de CSNR, care au fost implementate	Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor furnizate de evaluările DMI 1.2)	De la 0% la 100%
		38. Impactul evaluărilor asupra proceselor de implementare (la nivel de PO)	% recomandări de evaluare furnizate prin proiectele finanțate prin DMI 1.2, care abordează implementarea la nivel de PO, care au fost implementate	Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor furnizate de evaluările DMI 1.2)	De la 0% la 100%
		38. Impactul evaluărilor asupra proceselor de implementare (la nivel de CSNR)	% recomandări de evaluare furnizate prin proiectele finanțate prin DMI 1.2, care abordează implementarea la nivel de CSNR, care au fost implementate	Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor furnizate de evaluările DMI 1.2)	De la 0% la 100%
<b>CULTURA DE EVALUARE: INSTITUȚIONALIZAREA EVALUĂRII/CULTURII DE EVALUARE - ÎN CE MĂSURĂ ESTE EVALUAREA INTEGRATĂ ÎN GUVERNANȚA SIS ȘI ARE IMPACT ULTERIOR?</b>					
Contextul aferent					

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
(9) Cadru Mental	23. Valori	39. Evaluarea (ca analiză a propriilor „greșeli”, frica de aceasta determină cultura „controlului”) este binevenită, încurajată și apreciată ca fiind o parte esențială din procesul de obținere a succesului la nivel instituțional (AM/MFE) de către entitățile care formulează politici publice	n/a	n/a	n/a
		40. Evaluarea (ca analiză a propriilor „greșeli”, frica de aceasta determină cultura „controlului”) este binevenită, încurajată și apreciată ca fiind o parte esențială din procesul de obținere a succesului la nivel instituțional (AM/MFE) de către personalul de conducere	n/a	n/a	n/a
(10) Contextul legal al evaluării	24. Prevederi legale	41. Existența prevederilor legale ce reglementează evaluarea	Existența unor Documente elaborate prin KAI 1.2 care au devenit parte a cadrului legislativ.	Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	0% sau 100%



CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		42. Existența altor prevederi legale care împiedică direct sau indirect evaluarea (de ex. achiziții publice - se va nota cu - minus)	Existența unor soluții propuse prin DMI 1.2, ce au ca scop eliminarea elementelor care împiedică evaluarea.	Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	0% sau 100%
(11) Politică „evaluativă” privind resursele umane - care vizează asigurarea resurselor umane adecvate la toate nivelele pentru realizarea evaluărilor	25. Politica de resurse umane	43. Procentajul de funcționari publici, la toate nivelele, cu pregătire în domeniul științelor sociale (față de pregătirea strict juridică)	% de funcționari publici instruiți prin acțiuni finanțate prin DMI 1.2.	eSurvey	De la 0% la 100%
		44. Procentajul funcționarilor publici, la toate nivelurile, care participă în mod activ la activitățile de evaluare	n/a	n/a	n/a

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			n/a	n/a	n/a
		45. Campionul(ii) este / sunt prezenți la nivel de PO	% de participanți GLE (expuși la DMI 1.2) care ocupă poziții decizionale	Cercetare de birou (Fișa postului pentru membri GLE)	De la 0% la 100%
		45. Campionul(ii) este / sunt prezenți la nivel de CSNR	% de participanți GLE (expuși la DMI 1.2) care ocupă poziții decizionale	Cercetare de birou (Fișa postului pentru membri GLE)	De la 0% la 100%
		46. Existența pe piață a opțiunilor de instruire / formare în domeniul evaluării	% de opțiuni de instruire pentru funcționarii publici existente pe piață, sprijinite prin DMI 1.2.	Informații furnizate de către MFE, Unitatea de Evaluare	De la 0% la 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			% de opțiuni de instruire pentru funcționarii publici existente pe piață, sprijinite prin DMI 1.2.	Informații furnizate de către MFE, Unitatea de Evaluare	De la 0% la 100%
			n/a	n/a	n/a
(12) Cerere de evaluare încorporată/pornită de jos în sus (în SIS)	26. Cerere de evaluare încorporată în SIS	47. Există o cerere semnificativă pentru evaluare (toate tipurile / toate nivelele)	Numărul evaluărilor finanțate prin DMI 1.2, comparat cu numărul total al evaluărilor.	Cercetare de birou	De la 0% la 100%
		48. Procentajul evaluărilor realizate ca răspuns la nevoia de cunoaștere - și nu ca obligație (la nivel de PO)	% de evaluări realizate ca răspuns la ghidurile / indicațiile furnizate prin proiectele DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
		48. Procentajul evaluărilor realizate ca răspuns la nevoia de cunoaștere - și nu ca obligație (la nivel de CSNR)	% de evaluări finanțate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
(13) Rețele	27. Existența unei organizații naționale a evaluatorilor profesioniști	49. Existența unei organizații solide la nivel național a evaluatorilor profesioniști care contribuie la crearea unei rețele și la diseminarea celor mai bune practici	Existența proiectelor DMI 1.2 care sprijină organizația națională a evaluatorilor.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	0% sau 100%
			Existența proiectelor DMI 1.2 care sprijină organizația națională a evaluatorilor.	Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	0% sau 100%
			Existența proiectelor DMI 1.2 care sprijină organizația națională a evaluatorilor.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	0% sau 100%
			Existența proiectelor DMI 1.2 care sprijină organizația națională a evaluatorilor.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	0% sau 100%
	28. Diminuarea decalajului dintre mediul academic și cel guvernamental	50. Existența unor mecanisme de cooperare între mediul academic și cel guvernamental care să ducă la o mai bună formulare a	Existența proiectelor DMI 1.2 care sprijină organizația națională a evaluatorilor.	Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	0% sau 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Raport privind măsurarea culturii de evaluare în contextul Politicii de Coeziune UE din România  
Cel de-al treilea ciclu de măsurare

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		politicilor publice	Existența proiectelor DMI 1.2 care sprijină organizația națională a evaluatorilor.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	0% sau 100%
(14) Societatea civilă și mass-media	29. Participarea societății civile	51. Societatea civilă participă în mod activ la activitățile legate de evaluare	% de proiecte DMI 1.2 care preconizează implicare societății civile.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	De la 0% la 100%
			n/a	n/a	n/a
	30. Participarea mass-media	52. Gradul de participare a mass-media la evenimentele publice aferente evaluării și diseminării	% de evenimente publice organizate prin DMI 1.2 la care este invitată mass-media.	Cercetare de birou pe site-ul <a href="http://www.evaluare-structurale.ro">www.evaluare-structurale.ro</a> ; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
(15) Guvernanță	31. Indexul de guvernanță (compus din 6 dimensiuni - Indicele 59 Guvernanță)	53. Indexul de guvernanță	n/a	n/a	n/a

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Raport privind măsurarea culturii de evaluare în contextul Politicii de Coeziune UE din România  
Cel de-al treilea ciclu de măsurare

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			n/a	n/a	n/a
			n/a	n/a	n/a
			n/a	n/a	n/a
			n/a	n/a	n/a

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			n/a	n/a	n/a
<b>IMPACTUL ÎN AFARA SISTEMULUI DE MANAGEMENT AL SIS</b>					
16) Impactul pe termen lung în afara SIS	32. Efecte în afara SIS	54. Internalizarea evaluării de către instituțiile implicate în SIS, altele decât AM și MFE (OI-uri, Beneficiari, Autoritatea de Audit, Autoritatea de Certificare și Plată)	n/a	n/a	n/a
			Existența proiectelor / componentelor de proiect DMI 1.2 care abordează instituții, altele decât AM și MFE.	Cercetare de birou Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
			Existența proiectelor / componentelor de proiect DMI 1.2 care abordează instituții, altele decât AM și MFE.	Cercetare de birou Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
			Existența proiectelor / componentelor de proiect DMI 1.2 care abordează instituții, altele decât AM și MFE.	Cercetare de birou Focus Grup cu GLE	0% sau 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			Existența proiectelor / componentelor de proiect DMI 1.2 care abordează instituții, altele decât AM și MFE.	Cercetare de birou Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
		55. Integrarea, în toate ariile politice, a evaluării în strategiile și practicile de management	Existența unor ghiduri DMI 1.2 care abordează în mod specific entitățile cu rol decizionale.	Cercetare de birou Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
	n/a		n/a	n/a	
	n/a		n/a	n/a	
		56. Integrarea, la toate nivelele administrative și guvernamentale, a evaluării în strategii și practici de management	Existența unor ghiduri DMI 1.2 care abordează în mod specific managerii administrației publice.	Cercetare de birou Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
			n/a	n/a	n/a