



UNIUNEA EUROPEANĂ



GUVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Acord Cadru pentru Evaluarea Instrumentelor Structurale în perioada 2011-2015

Lot 2 - Dezvoltarea Capacității de Evaluare

Contract Subsecvent nr. 1/45/12 din 18.04.2012

Examinarea culturii de evaluare, cod SMIS 43465

Ministerul Fondurilor Europene

Raport de măsurare a culturii de evaluare din România în contextul Politicii de Coeziune a UE

Al treilea ciclu de măsurare

Septembrie 2014

Fișa de control al datelor

Elaborată de:

Ernst & Young

Aprobată de:

Claudia Gallo, Lider de Echipă, Ernst & Young

Data:

29.09.2014

Versiunea:

Versiunea 2

Modificări:

Versiunea	Data	Sumarul modificărilor
1	06.08.2014	
2	29.09.2014	

Va fi aprobată de:

Dna. Mihaela Toader, Director General al Direcției Generale Analiză, Programare și Evaluare

Inclusă în Lista de Distribuție:

Nume	Funcție
Diana Iacob	Manager de Contract

Cuprins

LISTA TABELELOR ȘI A FIGURILOR	4
LISTA DE ACRONIME	6
SUMAR EXECUTIV	7
CAPITOL 1 INTRODUCERE	9
1.1. CONTEXTUL PROIECTULUI	9
1.2. DEFINIȚIA CULTURII DE EVALUARE ȘI DIMENSIUNILE SALE	11
1.3. REZULTATELE PRIMEI MĂSURĂRI ANUALE	14
1.4. REZULTATELE CELEI DE A DOUA MĂSURĂRI ANUALE	15
1.5. CONȚINUTUL RAPORTULUI	16
CAPITOL 2 CEA DE-A TREIA MĂSURARE ANUALĂ A CULTURII DE EVALUARE	17
2.1. METODOLOGIA REVIZUITĂ	17
2.2. REZULTATE LA NIVELUL ICE, DIMENSIUNI ȘI CRITERII	19
2.2.1. <i>Rezultate generale la nivelul dimensiunilor</i>	19
2.2.2. <i>Rezultate la nivelul criteriilor</i>	20
2.2.3. <i>Rezultatele la nivelul sub-criteriilor și indicatorilor</i>	21
2.3. REZULTATE LA NIVELUL PROGRAMELOR OPERAȚIONALE	31
2.4. COMPARAREA REZULTATELOR CELOR TREI CICLURI DE MĂSURARE	32
CAPITOL 3 ANALIZA DMI 1.2 “EVALUARE” DIN CADRUL POAT	42
3.1. PREZENTAREA GENERALĂ A METODOLOGIEI	42
3.2. IMPACTUL DMI 1.2 ASUPRA ICE, DIMENSIUNI ȘI CRITERII	42
3.3. REZULTATELE LA NIVEL DE CRITERII	43
3.4. REZULTATELE LA NIVEL DE SUB-CRITERII ȘI INDICATORI	44
3.5. COMPARAREA REZULTATELOR CELOR TREI CICLURI DE MĂSURARE	51
CAPITOL 4 CONCLUZIILE ȘI RECOMANDĂRI GENERALE	52
ANEXE	60
ANEXA 1 – DOCUMENTE ANALIZATE	61
ANEXA 2 – RAPOARTE DE EVALUARE PLANIFICATE PRIN PME ȘI DISPONIBILITATEA ACESTORA ÎN CADRUL BIBLIOTECII DE EVALUARE	66
ANEXA 3 – CHESTIONAR PRINCIPAL DISTRIBUIT MEMBRILOR PANELULUI DE CERCETARE PRIN INTERMEDIUL INSTRUMENTULUI SONDAJ ELECTRONIC	76
ANEXA 4 – NUMĂRUL RESPONDENȚILOR LA SONDAJUL ELECTRONIC	88
ANEXA 5 – CHESTIONAR DE ANALIZĂ COMPARATIVĂ INTERNAȚIONALĂ	89
ANEXA 6 – FOCUS GRUP CU ASOCIAȚIA PENTRU DEZVOLTAREA EVALUĂRII DIN ROMÂNIA (ADER)	90
ANEXA 7 – FOCUS GRUP DE VALIDARE PENTRU REZULTATELE EXERCIȚIILOR PRELIMINARE DE MĂSURARE	91
ANEXA 8 – EVENIMENTUL DE DISEMINARE	93
ANEXA 9 – FIȘĂ DE DATE PRIVIND EVALUAREA IMPACTULUI REGLEMENTĂRIILOR (EIR)	95
ANEXA 10 – METODOLOGIA DE PUNCTARE PENTRU ICE	99
ANEXA 11 – METODOLOGIA DE PUNCTARE PENTRU IMPACTUL DMI 1.2	135

Lista tabelelor și a figurilor

<i>Figura 1 - Cadrul privind Indicele de Măsurare a Culturii de Evaluare</i>	17
<i>Figura 2 - Indexul general și rezultatele la nivelul dimensiunilor</i>	20
<i>Figura 3 - Rezultatele culturii de evaluare la nivelul criteriilor de măsurare</i>	20
<i>Figura 4 - Structura evaluării, la nivelul sub-criteriilor</i>	22
<i>Figura 5 - Resurse Financiare și Umane alocate Evaluării, la nivel de sub-criterii</i>	23
<i>Figura 6 - Calitatea sistemului de monitorizare, la nivelul sub-criteriilor</i>	23
<i>Figura 7 - Eficiența și eficacitatea funcției de evaluare, la nivelul sub-criteriilor</i>	24
<i>Figura 8 - Disponibilitatea și fiabilitatea datelor socio-economice, la nivelul sub-criteriilor</i>	25
<i>Figura 9 - Disponibilitatea și calitatea expertizei în domeniul evaluării, la nivelul sub-criteriilor</i>	26
<i>Figura 10 - Utilizarea rezultatelor evaluării, la nivelul sub-criteriilor</i>	27
<i>Figura 11 - Rețele, la nivelul sub-criteriilor</i>	29
<i>Figura 12 - Societatea civilă și mass media, la nivelul sub-criteriilor</i>	30
<i>Figura 13 - Rezultatele la nivelul Programelor Operaționale</i>	31
<i>Figura 14 - Punctajul obținut aferent ICE- comparația între primul și al doilea ciclu de măsurare anuală</i>	32
<i>Figura 15 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul nr. 1 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii</i>	33
<i>Figura 16 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul nr. 2 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii</i>	33
<i>Figura 17 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul nr. 3 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii</i>	34
<i>Figura 18 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul nr. 4 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii</i>	35
<i>Figura 19 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul nr. 5 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii</i>	36
<i>Figura 20 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul nr. 6 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii</i>	36
<i>Figura 21 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul nr. 7 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii</i>	37
<i>Figura 22 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul nr. 8 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii</i>	37
<i>Figura 23 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul nr. 9 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii</i>	38
<i>Figura 24 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul nr.10 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii</i>	38
<i>Figura 25 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul nr.11 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii</i>	39
<i>Figura 26 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul nr.12 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii</i>	39
<i>Figura 27 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul nr.13 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii</i>	40
<i>Figura 28 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul nr.14 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii</i>	40
<i>Figura 29 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul nr.15 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii</i>	41
<i>Figura 30 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul nr.16 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii</i>	41
<i>Figura 31 -Impactul general al DMI 1.2, la nivel de dimensiuni</i>	43

<i>Figura 32 - Impactul DMI 1.2, la nivelul criteriilor</i>	43
<i>Figura 33 - Structura evaluării: impactul DMI 1.2</i>	44
<i>Figura 34 - Resursele financiare și umane alocate Evaluării: impactul DMI 1.2</i>	45
<i>Figura 35 - Calitatea sistemului de monitorizare: impactul DMI 1.2</i>	45
<i>Figura 36 - Eficiența și eficacitatea funcției de evaluare: impactul DMI 1.2</i>	46
<i>Figura 37 - Disponibilitatea și calitatea expertizei în domeniul evaluării: impactul DMI 1.2</i>	47
<i>Figura 38 - Utilizarea rezultatelor evaluării: impactul DMI 1.2</i>	48
<i>Figura 39 - Societatea civilă și mass media: impactul DMI 1.2</i>	50
<i>Figura 40 - Scor DMI 1.2 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de dimensiune</i>	51
<i>Figura 41 - Structura tabelului cu concluzii și recomandări</i>	52
<i>Figura 42 - Numărul respondenților la sondajul electronic</i>	88
<i>Figura 43 - Ciclul aferent politicilor de reglementare și instrumente de reglementare optimizate</i>	98
<i>Tabel 1 - Cultura de Evaluare și Capacitatea de Evaluare: elemente principale</i>	12
<i>Tabel 2 - ICE: surse de informații</i>	19
<i>Tabel 3 - Criteriile “Cele mai Performante” și cele “Mai Puțin Performante”</i>	21
<i>Tabel 4 - Impactul DMI 1.2: surse de informații</i>	42
<i>Tabel 5 - Concluzii aferente măsurării anuale și recomandări pentru îmbunătățire</i>	53
<i>Tabel 6 - Etape analitice privind Analiza Impactului de Reglementare</i>	96

Lista de Acronime

AM	Autoritatea de Management
AP	Acordul de Parteneriat
CCE	Comitetul de Coordonare a Evaluării
CE	Comisia Europeană
CSNR	Cadrul Strategic Național de Referință
DMI	Domeniul Major de Intervenție
EIR	Evaluarea Impactului Reglementărilor
FESI	Fondurile Europene Structurale și de Investiții
FSE	Fondul Social European
GLE	Grupul de Lucru pentru Evaluare
ICE	Indexul de măsurare a culturii de evaluare
ÎE	Întrebarea de Evaluare
INS	Institutul Național de Statistică
M&E	Monitorizare și Evaluare
MFE	Ministerul Fondurilor Europene
OI	Organisme Intermediare
ONG	Organizație neguvernamentală
PO	Programul Operațional
UCE	Unitatea Centrală de Evaluare
UE	Uniunea Europeană
UM	Unitate de Măsură

Sumar Executiv

Acest raport a fost întocmit de Ernst & Young și prezintă rezultatele celei de a treia măsurători anuale privind diseminarea culturii de evaluare în cadrul Sistemului Instrumentelor Structurale din România și evaluarea impactului Domeniului Major de Intervenție 1.2 "Evaluare" al Programului Operațional Asistență Tehnică în sprijinirea procesului de diseminare a culturii de evaluare.

Nivelul actual de diseminare a culturii de evaluare este măsurat cu ajutorul **indicatorilor, criteriilor și sub-criteriilor** care sunt grupate în 4 **dimensiuni** (*cererea de evaluare, oferta de evaluare, diseminarea /utilizarea rezultatelor evaluării, instituționalizarea culturii de evaluare*).

Cea de-a treia măsurare anuală a evidențiat un **nivel corespunzător de diseminare a culturii de evaluare** cu o medie de realizare a Indicelui de Măsurare a Culturii de Evaluare obținut pe baza tuturor indicatorilor de 59% din 100%.

Mai exact, în ceea ce privește **cererea de evaluare**, analiza arată că, în general, această dimensiune înregistrează performanțe bune (57%), deși ușor mai reduse decât cele aferente **ofertei de evaluare** (63%). Cu privire la criterii:

- ▶ Structura sistemului de evaluare (**criteriul 1**) are o rată de realizare peste medie, datorită bunei coordonări a "responsabilităților de evaluare";
- ▶ Resursele umane alocate evaluării sunt suficiente, dar se mai îmbunătățește nivelul de resurse financiare alocate (**criteriul 2**). Programele Operaționale au alocat, în medie, 0,12% din buget evaluării;
- ▶ Calitatea sistemului de monitorizare este considerată corespunzătoare, acesta furnizând informații în timp util (**criteriul 3**);
- ▶ Există planuri de evaluare și proiecte de evaluare gestionate eficient de către Comitetele de Coordonare a Evaluării stabilite la nivel de Program, precum și standarde de evaluare conforme cu cerințele Uniunii Europene și proceduri operaționale pentru conceperea, implementarea și utilizarea rezultatelor evaluării (**criteriul 4**);
- ▶ Datele socio-economice sunt disponibile în timp util, deși micro-datele de la nivel de beneficiar sunt disponibile doar parțial (**criteriul 5**);
- ▶ Companiile naționale și internaționale ce furnizează servicii de evaluare și sunt prezente pe piața din România dețin expertiza tematică și metodologică necesară. Beneficiarii și Comitetele de Coordonare a Evaluării joacă un rol important în optimizarea calității rapoartelor de evaluare prin utilizarea grilelor de evaluare a calității (**criteriul 6**);

Deși aceste criterii înregistrează în general performanțe bune, analiza indică faptul că există arii care pot fi îmbunătățite. Analizând perioada de programare 2014-2020, sunt formulate următoarele **Recomandări**:

Modul de îmbunătățire a capacității de evaluare	
R.1	Asigurarea disponibilității resurselor pentru a sprijini activitățile conform Indexului de măsurare a Culturii de Evaluare;
R.2	Asigurarea continuității rolului Unității Centrale de Evaluare
R.3	Planificarea noilor cicluri de măsuri cu intervale adecvate pentru a reda impactul acțiunilor Programul Operațional Asistență Tehnică;
R.4	Realizarea unui studiu comparativ internațional cu privire la aspectele organizatorice aferente funcției de evaluare.
R.5	Identificarea indicatorilor aferenți perioadei 2007-2013 care vor fi utilizați în perioada 2014-2020 și evaluarea fiabilității și coerenței Programelor Operaționale și a ariilor care necesită optimizări.
R.6	Structurarea și animarea Grupurilor de Lucru pentru Evaluare cu accent asupra temelor specifice și actualizarea periodică a documentelor aferente evaluării.
R.7	Realizarea unui proiect în colaborare cu Institutul Național de Statistică pentru conceperea unei valori de bază statistice pentru analizele contrafactice și analiza informațiilor necesare pentru conceperea indicatorilor socio-economici care vor fi utilizați pentru a putea evalua impactul.
R.8	Asigurarea complementarității cu Programul Operațional Capitalul Uman pentru finanțarea opțiunilor de formare și instruire în domeniul evaluării pentru oferta de evaluare.

Dimensiunea sistemului de evaluare referitoare la **diseminarea și utilizarea rezultatelor evaluării** înregistrează de asemenea performanțe adecvate (65%). Pe de altă parte, **instituționalizarea culturii de evaluare** este dimensiunea care înregistrează cele mai slabe performanțe (49%). La nivelul criteriilor:

- ▶ Rapoartele de evaluare sunt disponibile publicului, fiind organizate dezbateri publice pentru prezentarea și discutarea rezultatelor evaluării și existând o tendință pozitivă în organizarea evenimentelor de diseminare la scară largă pentru prezentarea rezultatelor evaluării (**criteriul 7**);
- ▶ Există proceduri eficiente pentru încurajarea utilizării rezultatelor evaluării și acțiuni de monitorizare (follow-up) privind implementarea recomandărilor de evaluare (**criteriul 8**);
- ▶ Evaluarea este considerată a fi un element important al succesului instituțional, dacă principiul independenței este clar înțeles și respectat (**criteriul 9**);
- ▶ Prevederile legale ale Uniunii Europene au fost transpuse în cadrul legal din România (**criteriul 10**), care reglementează activitățile de evaluare și stipulează cerințe suplimentare privind elaborarea planurilor multi-anuale de evaluare. Există totuși elemente ale cadrului legal din România care limitează evaluarea (ex. normele privind achizițiile publice, ordonanțe naționale referitoare la angajarea personalului și reglementări cu privire la eligibilitatea cheltuielilor);
- ▶ Calitatea/expertiza resurselor umane implicate în activitățile de evaluare (**criteriul 11**) este peste media Indexul de măsurare a Culturii de Evaluare, cu prezența unor susținători ai procesului de evaluare atât la nivel de PO, cât și la nivelul Cadrului Strategic Național de Referință;
- ▶ Numărul evaluărilor inițiate ca răspuns la nevoia de cunoaștere este mai scăzut decât în alte state membre (**criteriul 12**). Se pot aduce îmbunătățiri la nivelul culturii de evaluare în rândul entităților de formulare a politicilor din domeniu, chiar dacă proiectele de dezvoltare a capacității finanțate în cadrul Domeniului Major de Intervenție 1.2 vizează deja acest obiectiv;
- ▶ Contribuția organizației naționale a evaluatorilor la diseminarea bunelor practici (**criteriul 13**), cât și gradul de participare a societății civile la activitățile legate de evaluare și numărul evenimentelor publice organizate anual (**criteriul 14**) sunt considerate a fi mai degrabă reduse;
- ▶ Indicatorii care compun indicele de guvernare dezvoltat de Banca Mondială poziționează România peste media celor mai mulți indicatori în ceea ce privește **eficacitatea guvernantei** (**criteriul 15**);
- ▶ Nivelul de participare a funcționarilor publici (alții decât cei dedicați evaluării) în cadrul activităților de evaluare poate fi îmbunătățit, la fel și disponibilitatea opțiunilor de formare existente pe piață (în special cele oferite de mediul academic) și nivelul de internalizare a evaluării de către factorii instituționali interesați (**criteriul 16**);

Au fost identificate anumite arii care necesită îmbunătățiri, în acest scop fiind formulate următoarele recomandări:

Modul de îmbunătățire a culturii de evaluare	
R.6	Sprajin pentru efectuarea unui studiu destinat identificării celor mai adecvate <i>forme de comunicare</i> către factorii interesați din domeniul Instrumentelor Structurale;
R.7	Includerea în continuare în cadrul proiectelor de evaluare a unor evenimente de comunicare ample și publicarea rezultatelor evaluării în baza de date aferentă bibliotecii de evaluare;
R.8	Discutarea periodică în cadrul Grupurilor de Lucru pentru Evaluare a recomandărilor de monitorizare (follow-up);
R.9	Derularea în continuare a activităților de comunicare destinate în special factorilor care formulează politici publice și societății civile
R.10	Asigurarea complementarității cu Programul Operațional Capitalul Uman pentru finanțarea opțiunilor de formare și instruire în domeniul evaluării pentru partea de cerere și acțiuni de dezvoltare a capacității pentru mediul academic
R.11	sprajinirea organizării unei conferințe internaționale vizând schimburi de experiență privind "Impactul rezultatelor evaluării asupra procesului de formulare a politicilor publice"
R.12	Sprajinirea unor proiecte pilot privind Evaluarea Impactului Reglementărilor.

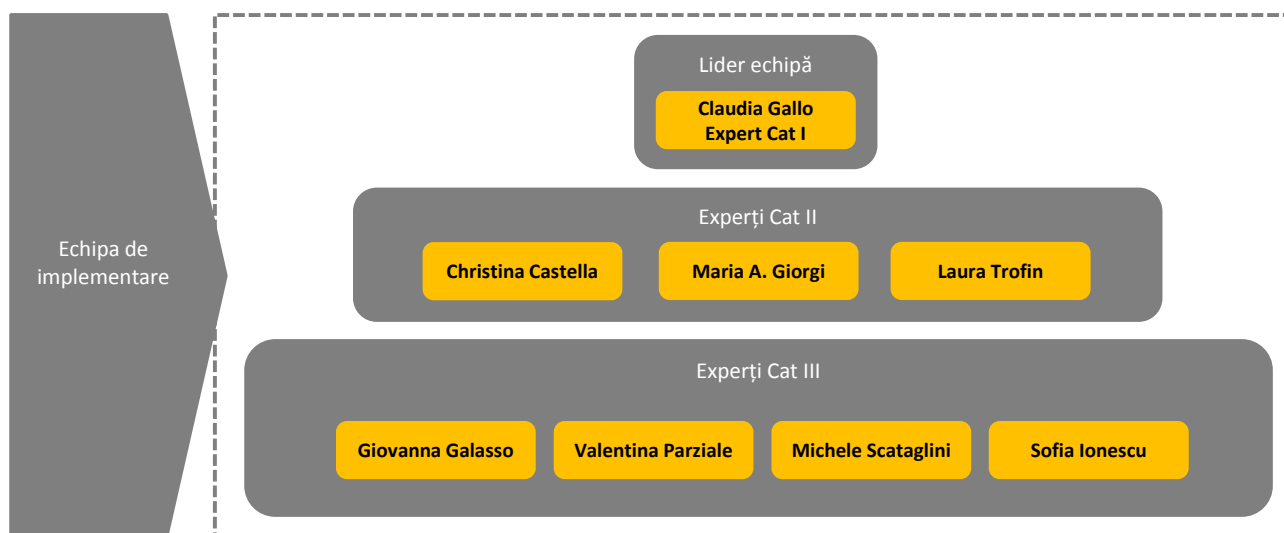
Capitol 1 Introducere

1.1. Contextul proiectului

Proiectul "Examinarea culturii de evaluare" este finanțat prin intermediul Programului Operațional Asistență Tehnică (POAT), în cadrul "Acordului-cadru pentru evaluarea Instrumentelor Structurale în perioada 2011-2015 - Lotul 2 Dezvoltarea Capacității de Evaluare". Valoarea totală a contractului este de 1.023.868 RON, inclusiv cheltuielile incidentale.

Beneficiarul proiectului este Unitatea Centrală de Evaluare din cadrul Ministerului Fondurilor Europene, iar acordul-cadru mai sus menționat face parte din proiectele finanțate în cadrul DMI 1.2 al Programului Operațional Asistență Tehnică, pentru optimizarea modului de dezvoltare a unei culturi comune de evaluare.

Echipele de implementare include experți cu experiență relevantă în domeniul evaluării politicilor și programelor finanțate din fonduri UE și sisteme de management al informației pentru Instrumentele Structurale.



Ideea proiectului derivă din exercițiul de evaluare intermediară a POAT, finalizat în septembrie 2010, conform căruia conceptul de cultură de evaluare din România nu este adaptat specificităților Instrumentelor Structurale și, astfel, se impune dezvoltarea unui mecanism de monitorizare prin care să se poată măsura și estima gradul de dezvoltare a culturii de evaluare aferente Instrumentelor Structurale, atât din perspectivă calitativă, cât și cantitativă.

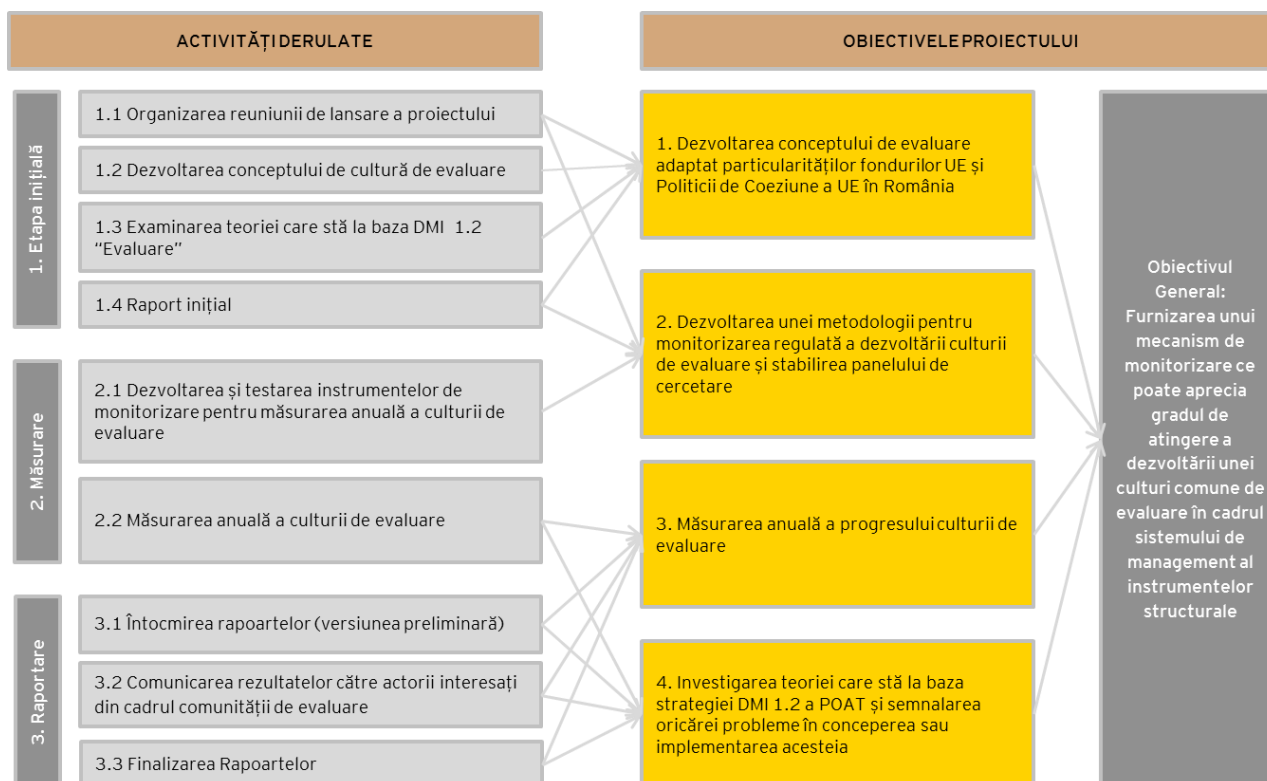
Obiectivul general al proiectului este de a contribui la îmbunătățirea calității, eficienței și coerenței DMI 1.2 „Evaluare” al POAT prin **dezvoltarea unui mecanism de monitorizare** prin care să se poată aprecia măsura în care a fost atins obiectivul acestui domeniu major de intervenție, și anume, dezvoltarea unei culturi comune de evaluare în cadrul sistemului de management al Instrumentelor Structurale, atât în termeni cantitativi, cât și calitativi.

Obiectivul specific al acestui contract subsecvent este de a susține Unitatea Centrală de Evaluare (UCE) și AM POAT pentru:

- ▶ Dezvoltarea conceptului de evaluare adaptat particularităților fondurilor UE și Politicii de Coeziune a UE în România;
- ▶ Investigarea teoriei care stă la baza strategiei DMI 1.2 a POAT și semnalarea oricărei probleme în design-ul sau implementarea acestui DMI;

- ▶ Dezvoltarea unei metodologii pentru monitorizarea regulată a dezvoltării culturii de evaluare și stabilirea panelului de cercetare;
- ▶ Măsurarea anuală a progresului culturii de evaluare.

În cadrul proiectului, Echipa de Evaluare a realizat măsurarea gradului de diseminare a Culturii de Evaluare în cadrul Sistemului Instrumentelor Structurale din România și monitorizarea progresului aferent prin trei cicluri de măsurare anuală în perioada 18.04.2012 - 17.10.2014. În graficul de mai jos sunt ilustrate activitățile derulate de către Echipa de Evaluare și contribuția acestora la realizarea obiectivelor proiectului:



Progresul proiectului a fost monitorizat prin intermediul a 5 Rapoarte Intermediare:

- ▶ Raportul Intermediar 1 (cu privire la primul ciclu de evaluare): inclus în anexa document metodologic și raportul de măsurare pentru primul ciclu de evaluare
- ▶ Raportul Intermediar 2 (cu privire la al doilea ciclu de evaluare): inclus în anexa document metodologic și raportul de măsurare pentru al doilea ciclu de evaluare
- ▶ Raportul Intermediar 3 (cu privire la al doilea ciclu de evaluare): inclus în anexa document metodologic și raportul de măsurare pentru al doilea ciclu de evaluare
- ▶ Raportul Intermediar 4 (cu privire la al treilea ciclu de evaluare): inclus în anexa document metodologic și raportul de măsurare pentru al treilea ciclu de evaluare
- ▶ Raportul Intermediar 5 (cu privire la al treilea ciclu de evaluare): inclus în anexa document metodologic și raportul de măsurare pentru al treilea ciclu de evaluare

Primul ciclu de măsurare a fost finalizat cu aprobarea Raportului privind Prima Măsurare Anuală în luna februarie 2013. Al doilea ciclu de măsurare a fost finalizat cu aprobarea Raportului privind Cea de-a Doua Măsurare Anuală în luna noiembrie 2013. Prezentul document, Raportul privind Cea de-a Treia Măsurare Anuală, prezintă rezultatele celui de al treilea ciclu de evaluare, precum și concluziile generale ale întregului proiect.

1.2. Definiția Culturii de Evaluare și dimensiunile sale

Analiza literaturii de specialitate referitoare la conceptul de cultură de evaluare a relevat o serie de aspecte, evidențiate de toate sursele documentare analizate. Conceptul de „cultură de evaluare” derivă de cele mai multe ori din:

- ▶ scopurile principale ale evaluării, de ex. responsabilizare și învățare
- ▶ corelări strânse ale conceptelor de cultură de evaluare, capacitatea administrativă generală a unei țări și maturitatea democrației instituite în țara respectivă, elemente ce se regăsesc în ultimii ani în „conceptul de bună guvernare” (ex. „mediul” „sistemului” de evaluare)

Mai multe surse identifică niveluri de „maturitate” ale culturii de evaluare și dezbat influența aporturilor endogene vs. exogene asupra acesteia. În general, se specifică faptul că această cultură de evaluare este mai solidă în statele în care a fost generată de jos în sus. Totuși, aportul extern, în special cel aferent Politicii de Coeziune a UE, a avut un impact important, mai puternic în statele din Europa de Sud, Centrală și de Est.

Așa cum rezultă din analiza literaturii de specialitate, este clar indicat faptul că respectiva cultură de evaluare este „construită” ca urmare a contribuției simultane a unor factori interni și/sau externi, iar această construcție este un proces incremental, în cadrul căruia „susținătorii” evaluării sunt adesea factorul determinant pentru impulsivitatea procesului.

Anumite surse subsumează conceptul de cultură celui de capacitate (CE, US GAO - Oficiul de Răspundere Guvernamentală), în timp ce literatura academică le prezintă ca nefiind incluse unul în celălalt ci, mai degrabă, susținându-se reciproc. Totuși, dilema „oul și găina” (de unde trebuie să înceapă/începe sistemul, de la „cultură” sau de la „capacitate”) este abordată într-o manieră relativ limitată, - De Peuter și Pattyn fiind o excepție în acest sens.

Nu se poate realiza o delimitare clară între cele două concepte; mai mult decât atât, dincolo de utilizarea alternativă a acestora, există în literatură numeroase alte „concepte” fără ca acestea să fie clar definite, precum „sistem”, „politică”, „practică”, „proces”, „proceduri”, „capabilități” de evaluare și chiar „inovare”, însă acestea sunt utilizate cu sensuri diferite.

Deși s-a acordat o atenție deosebită surselor disponibile după 2008, nu au fost identificate modificări majore în definirea și utilizarea celor două concepte comparativ cu cadrul de referință realizat de Comisia Europeană - acest document fiind în mare măsură încă valid.

În concluzie, conform literaturii de specialitate, definițiile termenilor, furnizate de către De Peuter și Pattyn (2008) par a fi cele mai clare și mai ușor de utilizat:

- ▶ **Cultura de evaluare** este un model de convingeri și valori împărtășite atât de decidenți politici cât și de evaluatori, care îi înzestreză pe aceștia cu un set de reguli de conduită ce îi ghidează către o practică de evaluare¹;
- ▶ **Capacitatea de evaluare** este asociată „unor aspecte mai operaționale și unor componente care sunt considerate necesare pentru realizarea evaluării. În acest sens, capacitatea de evaluare este strâns legată de practica de evaluare. Ambele fac referire la aspecte legate de personal, precum și la facilități tehnice și instrumente care sprijină evaluarea”.

Fără a încerca replicarea/dublarea efortului făcut de De Peuter și Pattyn, pentru a atinge obiectivul general al proiectului:

- ▶ Mai întâi, au fost extrase din literatura de specialitate elementele corelate cu fiecare dintre cele două concepte;

¹ Din definiția „culturii” formulată de Davies (1984): „cultura reprezintă modelul de credințe și valori împărtășite, care acordă membrilor unei instituții un anumit statut, înzestrându-i pe aceștia cu un set de reguli de conduită în cadrul instituției”

- ▶ Apoi, au fost eliminate suprapunerile din cadrul definiției fiecărui concept, eliminând din conceptul de „capacitate” toate elementele prezentate în literatura de specialitate ca fiind aferente „culturii”;
- ▶ În ultimul rând, elementele au fost organizate în „cluster”, cărora le-au fost atribuite anumite denumiri (a se vedea Tabelul 1).

Scopul celei de-a treia etape nu a fost de a înlocui activitatea realizată la nivel UE (și anume documentul cadru de analiză comparativă al CE și EVALSED), ci de:

1. A face diferența (artificial în anumite cazuri) între „cultură” și „capacitate”;
2. A avea o listă completă a elementelor aferente celor două concepte, pentru a realiza în mod adecvat și cuprinzător indexul pentru măsurarea culturii de evaluare.

După cum se poate vedea în tabelul de mai jos, anumite elemente pot fi efectiv grupate în funcție de cele patru niveluri diferite identificate de EVALSED (cererea de evaluare, oferta de evaluare, structura sistemului de evaluare, instituționalizarea evaluării) și alte surse (și anume individuale, instituționale, inter-instituționale și societale) sau atribuite mai multor niveluri, însă diferențiate în fiecare caz:

Tabel 1 - Cultura de Evaluare și Capacitatea de Evaluare: elemente principale

Cultura de evaluare	Capacitatea de evaluare
<p>CONTEXT - BUNĂ GUVERNANȚĂ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. sistem politic democratic și competitiv și un proces descentralizat de elaborare a politicilor; 2. comunitate sau comunități științifică/e activă/e și, în cadrul acesteia/acestora, un sistem universitar care să promoveze științele sociale; 3. un grup semnificativ de specialiști în științe sociale care sunt interesați de cercetări în domeniul politicilor publice; 4. tradiție empirică consolidată; 5. societate civilă puternică și mass media implicată; <p>CADRUL MENTAL/VALORI (ȘI CONTEXT)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. un angajament (și la nivel politic) pentru auto-examinare, învățare și optimizare prin analiză și experimentare, politică bazată pe dovezi și responsabilizare, cultura performanței orientată către măsurare /coordonare pentru obținerea de rezultate / cadrul bazat pe performanțe; 2. fără "o cultură a vinei" care să descurajeze învățarea (în ambele direcții evaluarea nu blamează, iar rezultatele evaluării nu sunt considerate drept critică); 3. evaluarea este acceptată, binevenită, încurajată și valorificată ca element esențial în atingerea succesului; 4. independența evaluării 5. conștientizarea valorii intrinseci a evaluării 	<p>INPUT - ce ne trebuie pentru a realiza evaluările</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. date de calitate 2. competențe/expertiză analitică 3. resurse umane (interne și externe) 4. resurse financiare 5. instrumente 6. metode și standarde <p>CADRU - cum obțineți/ asigurați ceea ce este necesar pentru realizarea evaluării</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Structura: „cum sunt organizate și coordonate sistemele de evaluare”, inclusiv coordonarea prin intermediul unei rețele de unități de evaluare dedicate sau funcții de evaluare care trebuie să asigure consistența evaluării; 2. Concentrarea asupra nivelului național și sectorial, cât și central și local; 3. Mecanisme de colectare a datelor; 4. Prevederi cu privire la recrutare, formare, dezvoltare profesională, norme legale (de ex. cele care reglementează ocuparea forței de muncă), premise normative (de ex. egalitatea de șanse sau libera concurență); 5. Prevederi privind organizarea în mod eficient și prompt a unor evaluări de înaltă calitate, inclusiv pentru achiziții publice și pentru alte instrumente necesare; 6. Prevederi privind accesibilitatea documentelor care stau la baza deciziilor privind politicile și memoria organizațională; 7. Mecanisme de diseminare și feedback; 8. Politici susținute și activitate de reglementare; 9. Dezvoltarea conceptelor și instrumentelor, inclusiv a capacităților de măsurare a eficacității

procesului de dezvoltare și de evaluare a calității
10. Corelarea cu deciziile politice și manageriale (dialoguri între factorii de decizie politică și specialiștii evaluatori).

... TRANSPUS ÎN PREVEDERI LEGALE

1. cadrul legal al evaluării
2. existența unei politici de evaluare care să reflecte angajamentul conducerii sau al organizației față de învățare, responsabilizare și principii de evaluare concepute în mod deschis și colectiv;
3. stabilirea unui cadru instituțional pentru evaluare care asigură existența unui sistem pentru implementarea și protejarea independenței, credibilității și utilității evaluării.

... TRANSPUS LA NIVEL DE RESURSE UMANE

1. factori cu rol în formularea politicilor publice instruiți, specializați și cu experiență profesională ce include evaluarea;
2. funcționari publici cu pregătire în domeniul științelor sociale (față de formarea strict juridică);
3. participare la activități de monitorizare și evaluare;
4. susținători în domeniul monitorizării și evaluării prezente;
5. responsabili cu evaluarea.

.. TRANSPUS ÎN PRACTICĂ

1. integrarea evaluării în sfera politicilor publice și la toate nivelurile administrative și guvernamentale, în cadrul strategiilor și practicilor de management;
2. impulsivitatea cererii de evaluare ca răspuns la nevoia de cunoștințe empirice și utilizarea dovezilor de evaluare în scopul informării factorilor de decizie.

CONSTITUIREA REȚELELOR (LEGĂTURI INTER-INSTITUȚIONALE) PENTRU OPTIMIZARE

1. existența unei societăți profesionale care tinde spre un nivel sporit de profesionalism în evaluare în cadrul căreia mai mulți evaluatori competenți, fac schimb de experiență și își definesc standarde de bună practică;
2. prezența instituțiilor care intermediază legătura funcțională dintre mediul academic și sectorul guvernamental;
3. prezența și implicarea rețelelor profesionale internaționale.

PRACTICA

1. evaluare efectuată în mod curent;
2. periodicitatea evaluărilor;
3. piață bine definită (oferta de evaluare).

Sursa: Studiul Comisiei "Capacitatea de Dezvoltare a Evaluării"

1.3. Rezultatele primei măsurări anuale

Rezultatele primului ciclu de măsurare a evidențiat un nivel corespunzător de diseminare a culturii de evaluare în cadrul Sistemului de management al Instrumentelor Structurale, cu anumite elemente și dimensiuni care înregistrează performanțe mai bune decât altele.

În ceea ce privește **cererea de evaluare**, analiza a arătat că, în general, această dimensiune a înregistrat performanțe bune. Unitățile de Evaluare, constituite la nivel de Program și coordonate de Unitatea Centrală de Evaluare, au lucrat în strânsă colaborare cu Grupul de Lucru pentru Evaluare; resursele financiare și umane alocate evaluării sunt adecvate și corespund celor internaționale; Calitatea sistemului de monitorizare este considerată corespunzătoare, acesta furnizând informații în timp util, deși există anumite arii care pot fi îmbunătățite la nivel de CSNR; și, în cele din urmă, există planuri de evaluare și contracte de evaluare gestionate eficient de către Comitetele de Coordonare a Evaluării (CCE) stabilite la nivel de Program, precum și standarde de evaluare conforme cu cerințele UE și proceduri operaționale pentru conceperea, implementarea și utilizarea rezultatelor evaluării.

Rezultatele procesului de diseminare a culturii de evaluare la nivelul **ofertei de evaluare** au fost satisfăcătoare, deși un pic mai mici decât cele de la nivelul cererii de evaluare: companiile naționale și internaționale ce furnizează servicii de evaluare erau prezente pe piața din România și dețineau expertiza tematică și metodologică necesară; de asemenea, din punct de vedere al informațiilor, datele socio-economice erau disponibile în timp util, deși micro-datele la nivel de beneficiar erau numai parțial disponibile.

Dimensiunea sistemului de evaluare referitoare la **diseminarea și utilizarea rezultatelor evaluării** a înregistrat de asemenea performanțe adecvate. Rapoartele de evaluare au fost disponibile publicului, fiind organizate dezbateri publice pentru prezentarea și discutarea rezultatelor evaluării și a existat o tendință pozitivă cu privire la organizarea evenimentelor de diseminare la scară largă pentru prezentarea rezultatelor evaluării. Mai mult decât atât, pentru a sprijini utilizarea rezultatelor evaluării și pentru a le utiliza cât mai eficient, sistemul a trebuit să instituie proceduri de abordare a acestora și a definit acțiuni de monitorizare (follow-up). Astfel, utilizarea rezultatelor evaluării a fost considerată ca având un impact considerabil.

Ultima dimensiune a sistemului de evaluare care a fost luată în considerare, **instituționalizarea culturii de evaluare**, a fost cea care a înregistrat performanțele cele mai reduse. În ceea ce privește cadrul mental, evaluarea a fost considerată într-o anumită măsură un element esențial al succesului instituțional, iar independența acesteia este clar înțeleasă și respectată. Cu toate acestea, având în vedere faptul că numărul evaluărilor inițiate ca răspuns la nevoia de cunoaștere a fost mai scăzut decât în alte state membre, se pot aduce îmbunătățiri la nivelul culturii de evaluare al factorilor care formulează politici publice, chiar dacă proiectele de dezvoltare a capacității finanțate în cadrul DMI 1.2 vizau deja acest obiectiv.

Calitatea /expertiza **resurselor umane** implicate în activitățile de evaluare corespundea mediei indexului, cu prezența unor susținători ai procesului de evaluare atât la nivelul PO, cât și la nivelul CSNR. Cu toate acestea, gradul de participare a funcționarilor publici (alții decât cei dedicați evaluării) putea fi îmbunătățit, la fel ca și opțiunile de formare (în special cele oferite de mediul universitar) existente pe piață și nivelul de internalizare a evaluării de către factorii instituționali interesați.

Instituționalizarea culturii de evaluare este de asemenea redusă dacă avem în vedere **rețeaua** constituită cu factorii interesați/actorii externi. Contribuția organizației naționale a evaluatorilor la diseminarea bunelor practici, precum și nivelul de participare a societății civile la activitățile legate de evaluare și numărul evenimentelor publice organizate anual, erau reduse. Chiar dacă s-a realizat o cooperare între factorii instituționali interesați, mediul universitar și furnizorii de servicii de evaluare, până la data prezentului raport, gradul de implicare a mediului universitar era extrem de scăzut.

Desigur, în ceea ce privește instituționalizarea culturii de evaluare, au fost analizate contextul legislativ general și nivelul calitativ general al administrației publice, ca factori care facilitează dezvoltarea unei culturi comune de evaluare. **Din punct de vedere legislativ**, prevederile legale naționale care reglementează evaluarea corespund cadrului legal UE și stipulează cerința suplimentară a realizării planurilor de evaluare. Au existat totuși elemente ale cadrului legal din România care limitează evaluarea, în special normele privind achizițiile publice, ordonanțe referitoare la angajarea personalului și reglementări cu privire la eligibilitatea cheltuielilor. În ceea ce privește guvernanta în general, indicatorii care fac referire la România, ce compun indicele Băncii Mondiale, o poziționau peste media celor mai mulți indicatori, cu excepția **eficacității guvernantei**.

1.4. Rezultatele celei de a doua măsurări anuale

Cel de al doilea ciclu de măsurare a continuat să evidențieze un nivel corespunzător de diseminare a culturii de evaluare în cadrul Sistemului de Gestionare a Instrumentelor Structurale, îmbunătățiri înregistrându-se doar în cazul unor elemente și dimensiuni analizate.

În ceea ce privește partea de **cerere a sistemului de evaluare**, cadrul de evaluare stabilit la începutul perioadei de programare a contribuit pozitiv la rezultatele generale: au fost realizate activități de evaluare pentru toate programele operaționale, sub coordonarea Unității Centrale de Evaluare, iar resursele umane alocate evaluării au fost adecvate, atât în ceea ce privește numărul, cât și competențele; totuși, resursele financiare au fost considerate insuficiente, comparativ cu țările cu alocări mai mari pentru evaluare, precum Italia și Franța. Eficiența și eficacitatea funcției de evaluare au fost în general satisfăcătoare, proiectele de evaluare fiind planificate prin intermediul planurilor anuale și multianuale specifice.

Partea de **ofertă a sistemului de evaluare** a fost mai bine percepută în termeni de expertiză și calitate a rapoartelor de evaluare, comparativ cu primul ciclu de măsurare. Potrivit reprezentanților GLE, utilizarea listelor de control al calității a reprezentat un factor important în atingerea acestei performanțe bune. Pe de altă parte, piața de evaluare a rămas parțial competitivă, deoarece firmele mici, în general, nu au fost încurajate să participe la licitații publice datorită cerințelor foarte restrictive, prin urmare evaluările au fost atribuite unui număr limitat de jucători.

Dimensiunea referitoare la **diseminarea și utilizarea rezultatelor evaluării** a continuat să înregistreze performanțe adecvate. Rapoartele de evaluare au fost disponibile publicului pe site-ul Biblioteca de evaluare² iar concluziile au fost, de cele mai multe ori, prezentate și discutate cu părțile interesate, prin intermediul unor dezbateri publice. Mai mult decât atât, așa cum a fost prezentat și în primul ciclu de măsurare, cu scopul de a sprijini utilizarea rezultatelor evaluării și de a le utiliza în cel mai bun mod, în cadrul sistemului au fost puse în aplicare proceduri destinate acestora și au fost definite acțiuni de follow-up. Acestea au susținut utilizarea acelor rezultate ale evaluării care au fost considerate ca având un impact considerabil.

În ceea ce privește dimensiunea **instituționalizarea culturii de evaluare**, analiza a reflectat o performanță sub media ICE. Problemele identificate în primul ciclu de măsurare au persistat și în cel de al doilea ciclu: numărul de evaluări declanșate ca răspuns la nevoia de cunoștințe a fost mai mic decât în alte state membre; gradul de participare a funcționarilor publici, alții decât cei implicați în sarcini de evaluare, a fost limitat; opțiunile de formare disponibile pentru evaluatorii de politici publice nu au satisfăcut nevoile identificate; iar cadrul legislativ a inclus o serie de elemente ce ar putea genera blocaje, în special norme

² Începând cu luna ianuarie 2013, Ministerul Fondurilor Europene a pus la dispoziția factorilor de decizie și a publicului larg o bibliotecă de evaluare centralizată, care conține rapoartele de evaluare efectuate atât la nivel de PO cât și CSNR, care poate fi Consultanță on-line pe pagina web www.evaluare-structurale.ro. Acest instrument de gestionare a rezultatelor de evaluare a fost desfășurat în cadrul proiectului *Îmbunătățirea utilizării evaluării în procesul de elaborare a politicilor și de luare a deciziilor în domeniul instrumentelor structurale în România*, finanțate prin DMI 1.2 al PO AT.

privind achizițiile publice, ordonanțe naționale cu privire la personalul angajat și normele privind eligibilitatea cheltuielilor.

1.5. Conținutul raportului

Prezentul raport reprezintă cel de-al Treilea Exercițiu de Măsurare Anuală a Culturii de Evaluare și include conform Termenilor de Referință:

- ▶ analiza situației actuale a culturii de evaluare la nivelul Sistemului Instrumentelor Structurale din România, ce constă în măsurarea culturii de evaluare la nivelul structurilor implicate în managementul Instrumentelor Structurale pe baza unui index de Măsurare a Culturii de Evaluare (ICE);
- ▶ și analiza impactului DMI 1.2 asupra nivelului de diseminare a culturii de evaluare;

Raportul este structurat în patru capitole:

- ▶ **Capitolul 1:** descrie contextul proiectului și al prezentului raport;
- ▶ **Capitolul 2:** prezintă analiza situației curente a culturii de evaluare în cadrul aferent Instrumentelor Structurale din România;
- ▶ **Capitolul 3:** prezintă analiza DMI 1.2 al POAT în ceea ce privește impactul în relație cu punctajului general al ICE;
- ▶ **Capitolul 4:** include un set de concluzii bazate pe constatările prezentate în Capitolele 2 și 3, compararea rezultatelor celor trei cicluri de măsurare și propuneri pentru derularea viitoarelor activități în cadrul DMI 1.2 al POAT

Capitol 2 Cea de-a treia măsurare anuală a culturii de evaluare

2.1. Metodologia revizuită

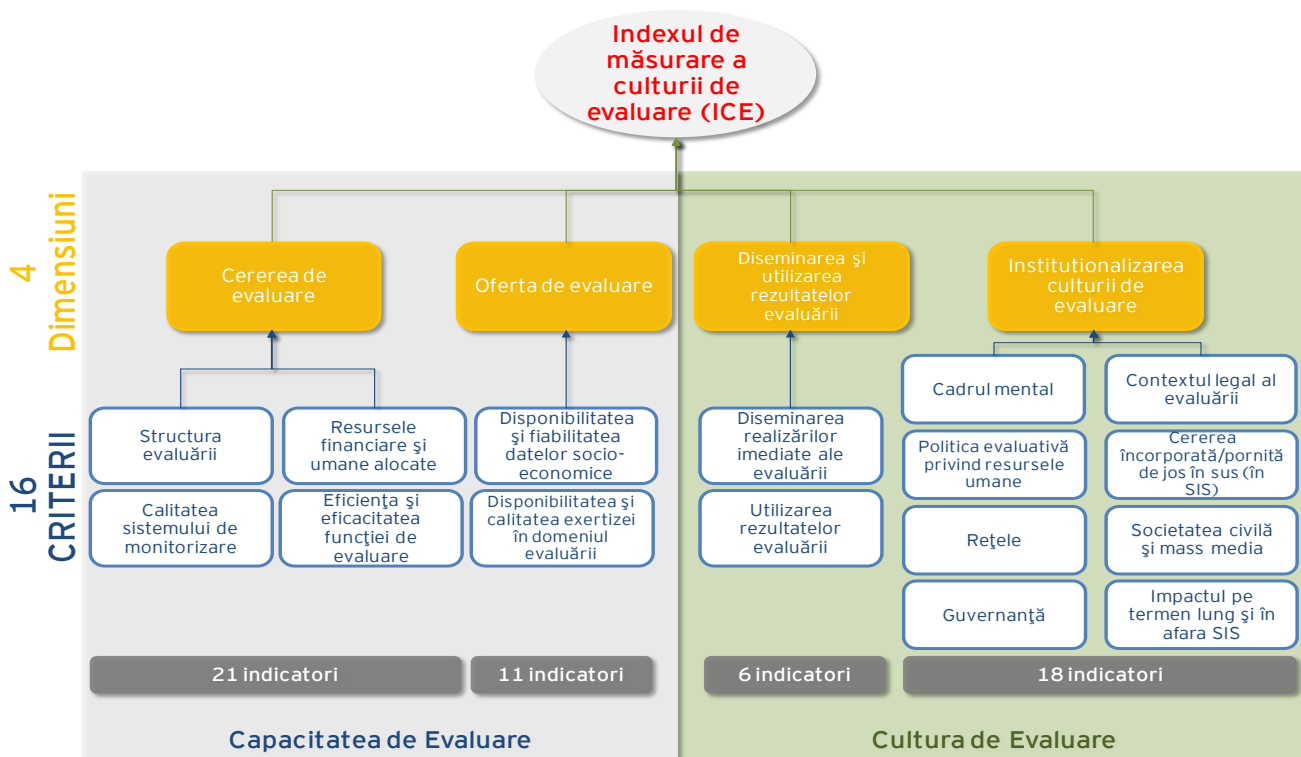
Cadrul prezentat în secțiunea anterioară a reprezentat punctul de plecare pentru dezvoltarea unui instrument de măsurare a culturii de evaluare existente la nivelul structurilor implicate în managementul Instrumentelor Structurale. Instrumentul denumit **Indexul de Măsurare a Culturii de Evaluare (ICE)**, operează cu o distincție „artificială” între:

- ▶ Cultura de evaluare ca „model de convingeri și valori împărtășite atât de factorii cu rol în formularea politicilor publice, cât și de evaluatori, care îi înzestreză pe aceștia cu un set de reguli de conduită ce îi ghidează către o practică de evaluare”
- ▶ Capacitatea de evaluare sub forma „mai multor aspecte operaționale și componente necesare pentru realizarea evaluării”

Versiunea revizuită a ICE este compusă din 4 dimensiuni, 16 criterii, 32 sub-criterii și 56 indicatori:

- ▶ **Dimensiunile** reprezintă principalele componente ale Sistemului de Evaluare, de ex. Cererea, Oferta, Diseminarea și utilizarea rezultatelor evaluării, Instituționalizarea Culturii de Evaluare
- ▶ **Criteriile și sub-criteriile** se referă atât la capacitate, cât și la cultură și înglobează particularitățile procesului de dezvoltare a Sistemului Instrumentelor Structurale (SIS) din România
- ▶ **Indicatorii** sunt elemente relevante - aferente atât capacității, cât și culturii, pentru a măsura Cultura de Evaluare în rândul actorilor interesați din domeniul Instrumentelor Structurale din România

Figura 1 - Cadrul privind Indicele de Măsurare a Culturii de Evaluare



Comparativ cu exercițiul de măsurare precedent, au fost adoptate următoarele măsuri de optimizare, respectându-se comparabilitatea rezultatelor:

- ▶ **Diseminarea și utilizarea rezultatelor evaluării:** în vederea prezentării modului de utilizare a rezultatelor imediate ale evaluărilor, chestionarul online a fost actualizat prin adăugarea a două noi întrebări în cadrul *Criteriului 8. Utilizarea rezultatelor evaluării*. Modificările au fost realizate având în vedere asigurarea comparabilității pentru fiecare PO. Acestea sunt listate mai jos:
 - **Indicatorul 36. Existența unui Comitet de Coordonare/Monitorizare/Autoritate de Management responsabil/ă cu monitorizarea rezultatelor evaluării (la nivel de PO)** s-a concentrat mai mult pe utilizarea efectivă a rezultatelor evaluării de către Comitetele de Monitorizare. Astfel, în cadrul chestionarului online a fost adăugată întrebarea: *În ce măsură sunt luate în calcul rezultatele evaluării de către Comitetele de Monitorizare în procesul de luare a deciziilor?*, care a avut rolul de a analiza opinia părților interesate.
 - **Indicatorul 37. Impactul evaluărilor asupra proceselor de programare (la nivel de PO)** a fost modificat pentru a evalua modul în care rezultatele evaluării sunt utilizate în vederea pregătirii Programelor Operaționale 2014 - 2020. Astfel, în cadrul chestionarului online a fost adăugată întrebarea: *În cadrul procesului de pregătire a Programelor Operaționale 2014 - 2020, au fost luate în calcul recomandările evaluărilor? Dacă Da, detaliați modul în care au fost utilizate.* Întrebarea a avut rolul de a analiza modul în care programatorii au utilizat rezultatele evaluării pentru a defini viitoarele nevoi de dezvoltare și Obiectivele Specifice ale PO.
- ▶ **Chestionarului de analiză comparativă internațională:** pentru **Indicatorul 1. Existența unei Unități de Evaluare dedicate**, a fost adăugată o nouă întrebare care permite comparația cu alte state membre, și anume: *Cum este organizată la momentul actual funcția de evaluare? Sunt prevăzute schimbări pentru perioada 2014 - 2020?*
- ▶ **Panelul de cercetare:** numărul respondenților incluși în panelul de cercetare al celui de al treilea ciclu de măsurare a fost actualizat pentru a surprinde modificările instituționale și numărând 292 de respondenți, față de 288 identificați în cadrul celei de a doua măsurări anuale. Deși numărul respondenților s-a modificat, ponderea acestora pentru fiecare sub-grup a rămas aceeași. Mai exact, cererea de evaluare reprezintă aproximativ 80% din panelul de cercetare, restul de 20% distribuindu-se între societățile de evaluare, evaluatori independenți și universități, care reprezintă partea de ofertă a pieței.

În scopul cuantificării ICE, pentru fiecare indicator a fost definită o metodologie de punctare, punctajul minim și maxim disponibil și sursele de informații primare și secundare corespunzătoare după cum este prezentat succint în Tabelul 2 - ICE: surse de informații.

Deoarece indicatorii au unități de măsură diferite, fiecărui indicator i se aplică o metodă de normalizare, valorile de normalizare între [0-1] prin metoda Min-Max. Fiecare sub-criteriu este ulterior exprimat ca medie a indicatorilor aferenți, iar criteriile sunt calculate ca medie a sub-criteriilor aferente.

Tabel 2 - ICE: surse de informații

Surse de informații	
Surse primare	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Sondaj adresat actorilor interesați din comunitatea de evaluare extinsă ce acoperă partea de cerere (ex. Unitățile de Evaluare, AM-urile, OI-urile, factorii care formulează politici publice) și partea de ofertă (societățile de evaluare, evaluatori independenți, Universități): 86 de răspunsuri primite de la un panel de cercetare compus din 292 de potențiali respondenți ▶ Focus Grup cu membrii din mediul universitar din cadrul ADER pentru a evalua partea de ofertă de pe piața de evaluare din punct de vedere al independenței și competențelor ▶ Focus grup cu GLE vizând validarea rezultatelor preliminare și obținerea unor comentarii și opinii suplimentare înainte de întocmirea Raportului privind cea de a Treia Măsurare Anuală ▶ Evenimentul de diseminare pentru comunicarea rezultatelor ciclului de măsurare în rândul factorilor interesați din domeniul Sistemului de gestionare a Fondurilor Structurale și pentru colectarea de informații suplimentare din rândul factorilor interesați pentru a finaliza Raportul privind cea de a Treia Măsurare Anuală
Analiza comparativă internațională (benchmarking)	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Chestionar transmis AM-urilor din cadrul statelor membre UE: răspunsurile au acoperit 9 dintre PO-urile din Ungaria, Lituania și Italia
Surse secundare	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Cercetarea documentară acoperă documentele naționale relevante, ghiduri metodologice UE și naționale, documente de programare și operaționale la nivel de PO și CSNR, precum și rapoarte de evaluare

ICE este calculat ca medie a celor 4 dimensiuni luate în considerare. Dezvoltarea culturii de evaluare este exprimată sub forma de procentaj la nivelul ICE, dimensiunilor, criteriilor, sub-criteriilor, descriind punctajul obținut încadrat în intervalul Min - Max. Aplicarea metodei de normalizare la rezultatele primului și ale celui de al doilea ciclu permite o comparare a modului de dezvoltare a culturii de evaluare între ciclurile de măsurare.

2.2. Rezultate la nivelul ICE, dimensiuni și criterii

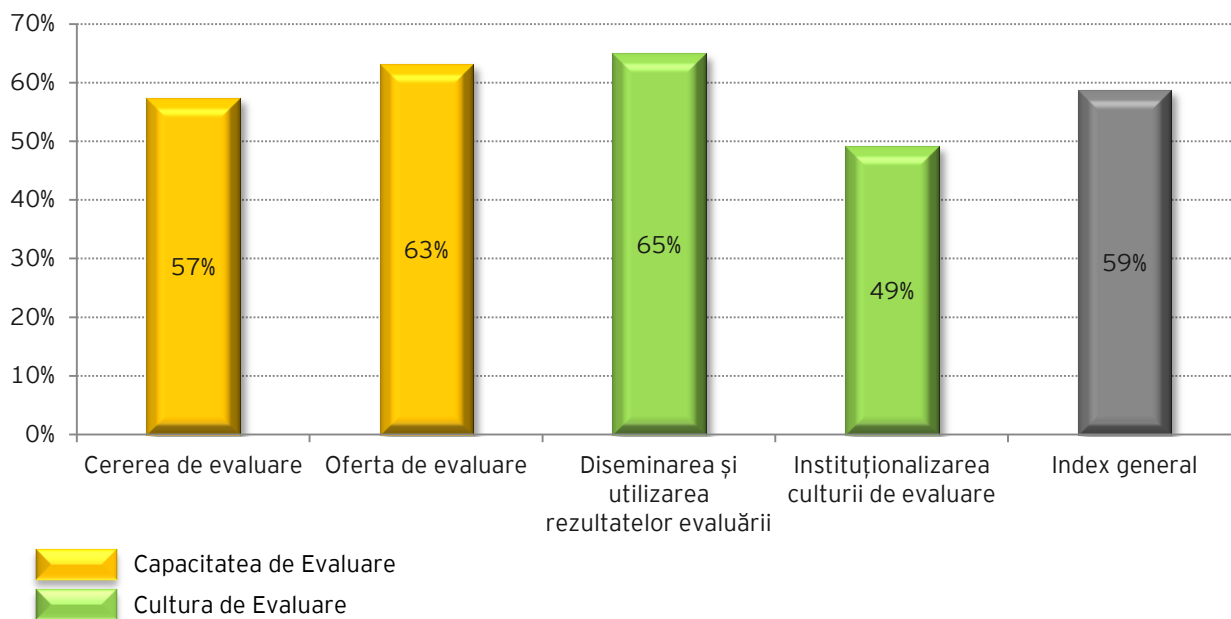
Rezultatele celei de-a treia măsurări anuale sunt prezentate în această secțiune, începând de la nivelul general (dimensiuni și criterii) și apoi în detaliu.

2.2.1. Rezultate generale la nivelul dimensiunilor

Cel de-al treilea exercițiu anual de măsurare continuă să dea rezultate satisfăcătoare în ceea ce privește modelul de convingeri și valori împărtășite de factorii cu rol în formularea politicilor publice și de evaluatori, cât și aspectele operaționale și componentele considerate a fi necesare pentru efectuarea unei evaluări, obținând un punctaj general de 59%.

La nivelul dimensiunilor, dimensiunile *Diseminarea și utilizarea rezultatelor evaluării* și *Oferta de evaluare* par a fi cele mai dezvoltate, urmate de *Cererea de evaluare*, în timp ce există arii care pot fi îmbunătățite cu privire la *Instituționalizarea culturii de evaluare*.

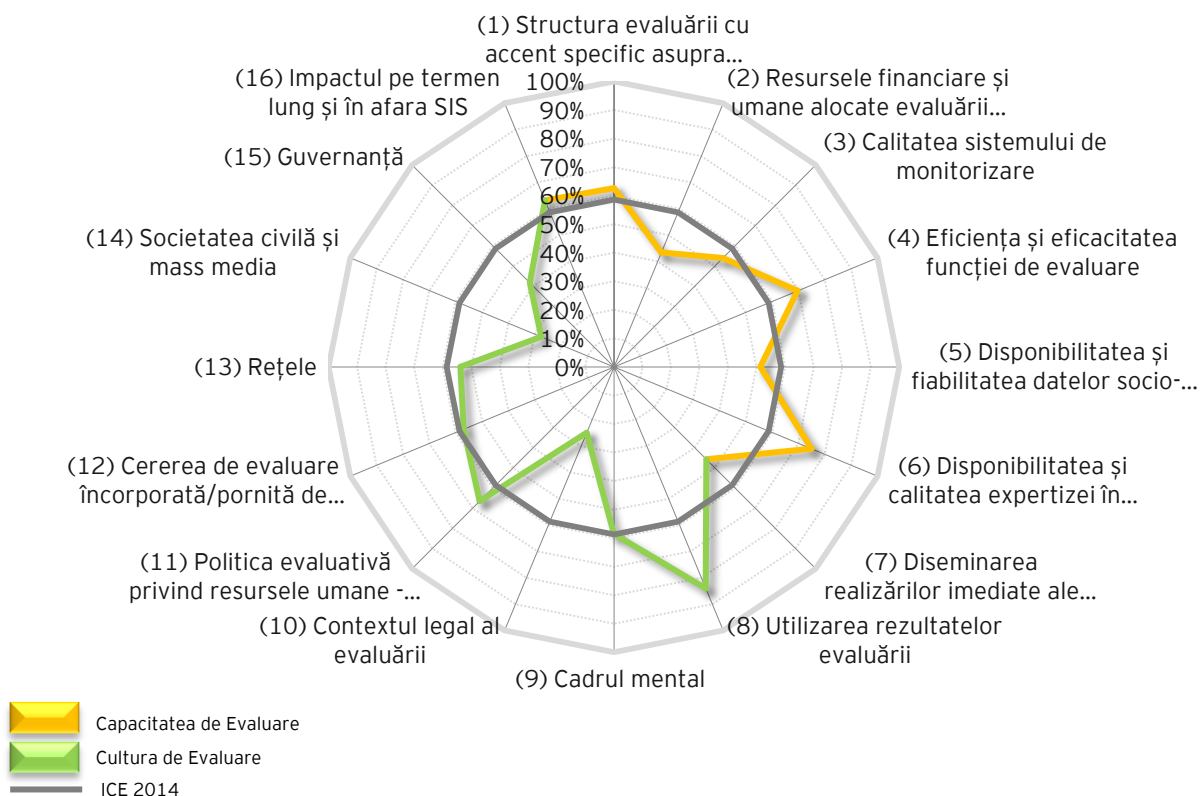
Figura 2 - Indexul general și rezultatele la nivelul dimensiunilor



2.2.2. Rezultate la nivelul criteriilor

Nivelul corespunzător de diseminare a culturii de evaluare rezultă dintr-o realizare medie la nivelul celor 16 criterii de 59%. Valoarea minimă este înregistrată la nivelul criteriului (10) Contextul Legal al Evaluării, iar valoarea maximă la nivelul criteriului (8) Utilizarea Rezultatelor Evaluării.

Figura 3 - Rezultatele culturii de evaluare la nivelul criteriilor de măsurare



În ceea ce privește media generală, criteriile cele mai performante și cele mai puțin performante comparativ cu valorile maxime posibile sunt următoarele:

Tabel 3 - Criteriile "Cele mai Performante" și cele "Mai Puțin Performante"

CELE MAI PERFORMANTE	CELE MAI PUȚIN PERFORMANTE
<ul style="list-style-type: none">▶ Utilizarea rezultatelor evaluării▶ Disponibilitatea și calitatea expertizei de evaluare▶ Eficiența și eficacitatea funcției de evaluare▶ Politica evaluativă privind resursele umane - vizând asigurarea RU adecvate, la toate nivelurile	<ul style="list-style-type: none">▶ Contextul legal al evaluării▶ Implicarea societății civile și a mass-media▶ Guvernanță▶ Resursele umane și financiare alocate evaluării conform CSNR

2.2.3. Rezultatele la nivelul sub-criteriilor și indicatorilor

În secțiunile următoare sunt prezentate în detaliu rezultatele exercițiului de măsurare. Pentru a formula concluzii preliminare și recomandări, au fost analizate sub-criteriile și indicatorii cei mai performanți /cei mai puțin performanți.

(1) Structura evaluării

Structura sistemului de evaluare a înregistrat o performanță peste media ICE, datorită bunei coordonări a "responsabilităților de evaluare". Necesitatea de a spori gradul de conștientizare asupra evaluării în rândul factorilor cu rol în formularea politicilor publice, atât la nivel central cât și local, a fost confirmată de oferta de evaluare. **(rata generală de realizare a criteriului: 63%)**

- ▶ **Responsabilități de Evaluare:** activitățile de evaluare sunt derulate pentru toate programele operaționale.

În majoritatea cazurilor, Autoritățile de Management au înglobate în structura lor Unități de Evaluare dedicate, cu excepția POS Mediu și PNDR, pentru care activitățile de evaluare sunt derulate de către Departamentul de Coordonare, respectiv de către Serviciul Coordonare și Promovare.

Cu toate acestea, mai mult de jumătate dintre Unitățile de Evaluare derulează și alte activități, precum comunicare sau programare, și nu raportează direct șefului AM (mai exact: anumite unități de evaluare sunt subordonate șefului unei unități mai mari care include de asemenea și activități de evaluare, ca în cazul POAT, unde Unitatea de Evaluare raportează șefului Direcției Generale de Analiză, Programare și Evaluare). Cu ocazia focus grup-ului organizat în cadrul celui de al doilea ciclu de măsurare, reprezentanții Autorităților de Management au menționat faptul că eficacitatea evaluării este afectată atunci când Unitățile de Evaluare trebuie să îndeplinească și alte atribuții.

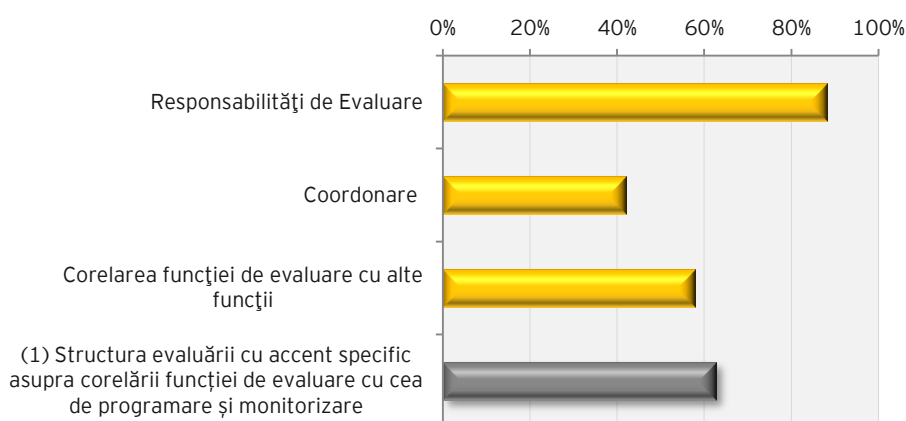
Misiunea, rolurile și atribuțiile UE-urilor sunt clar definite și atribuite în baza Regulamentului de Organizare și Funcționare, a procedurilor și fișelor de post. **(punctajul obținut pentru sub-criteriu: 88%)**

- ▶ **Coordonare:** în baza sondajului electronic, în ultimele 12 luni, respondenții au luat parte în medie la 0 - 1 reuniuni ale GLE, iar subiectele abordate au fost deseori adoptate la nivel de PO. Pe de altă parte, documentul aferent cercetării documentare a evidențiat faptul că procedura cu privire la rolul de coordonare a GLE se află în versiune preliminară încă de la începutul perioadei de programare 2007-2013. **(punctajul obținut pentru sub-criteriu: 42%)**
- ▶ **Corelarea funcției de evaluare cu alte funcții:** analiza documentară a indicat faptul că există proceduri ce corelează funcția de monitorizare cu cea de evaluare (și anume: "Dacă datele de

monitorizare indică o deviere de la obiectivele stabilite inițial, Unitatea de Evaluare va efectua evaluări ad-hoc"). Mai mult, respondenții la sondajul online au menționat faptul că aproximativ 31-50% dintre evaluări au fost inițiate cu scopul de a investiga problemele ridicate de unitatea de monitorizare.

Pe de altă parte, în urma cercetării documentare, se pare că nu au fost inițiate evaluări în vederea analizării problemelor referitoare la procesul de Programare. Aceasta se datorează faptului că evaluările ex-ante realizate pentru perioada de programare 2014-2020 nu au fost reflectate în acest raport; în conformitate cu metodologia aprobată, au fost luate în considerare doar proiectele finalizate. **(punctajul obținut pentru sub-criteriu: 58%)**

Figura 4 - Structura evaluării, la nivelul sub-criteriilor



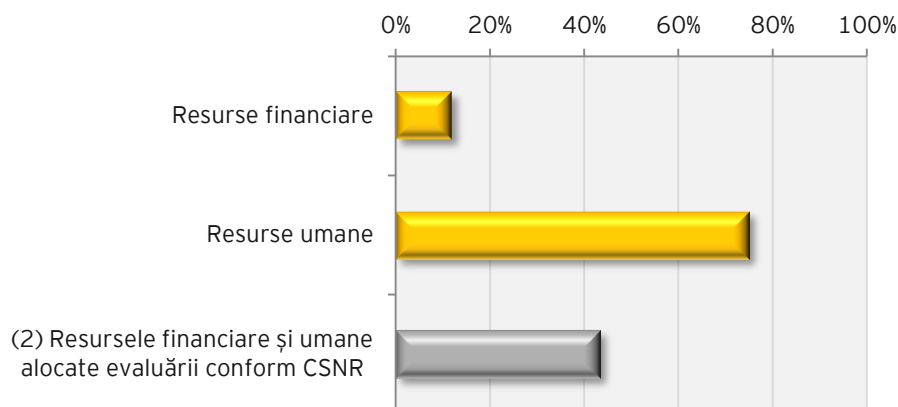
(2) Resursele financiare și umane alocate Evaluării

Cel de al treilea exercițiu de măsurare anuală a evidențiat faptul că resursele alocate evaluării sunt suficiente din punct de vedere al resurselor umane, dar că îmbunătățiri pot fi aduse cu privire la disponibilitatea resurselor financiare, acest criteriu fiind unul dintre cele mai puțin performante. **(punctajul obținut pentru sub-criteriu: 43%)**

- ▶ **Resurse financiare:** PO-urile au alocat, în medie, 0,12% din buget pentru evaluare, pondere considerată insuficientă, în conformitate cu rezultatele analizei comparative internaționale (ex. Ungaria a alocat evaluării până la 3% din bugetul total al PO Reînnoire Socială și al PO Infrastructură Socială). **(subpunctajul obținut pentru sub-criteriu: 12%)**
- ▶ **Resurse umane:** numărul și expertiza persoanelor care desfășoară activități de evaluare sunt considerate adecvate, conform analizei comparative internaționale și a cercetării documentare (ex. CV-urile persoanelor din cadrul Unităților de Evaluare). Pe de altă parte, s-a observat faptul că numărul de angajați ai unităților de evaluare diferă foarte mult în funcție de PO (de la un angajat în cadrul POS Transport până la 6 angajați în cadrul PNDR).

În urma rezultatelor sondajului online, se pare că până la 30% dintre angajații Unităților de Evaluare ale PO au părăsit instituția în ultimele 12 luni, în timp ce nicio persoană din cadrul Unității de Evaluare a CSNR nu a părăsit instituția. De asemenea, răspunsurile la chestionarul online au relevat faptul că personalul Unităților de Evaluare beneficiază de sesiuni sistematice de formare profesională. **(punctajul obținut pentru sub-criteriu: 75%)**

Figura 5 - Resurse Financiare și Umane alocate Evaluării, la nivel de sub-criterii

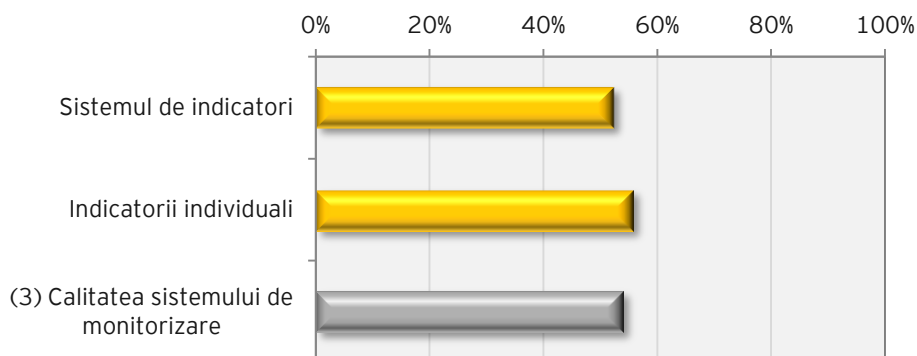


(3) Calitatea sistemului de monitorizare

Calitatea sistemului de monitorizare este considerată adecvată, atât din perspectiva Sistemului de Indicatori, cât și a Indicatorilor Individuali, după cum este evidențiat de analiza documentară și a sondajului online. (punctajul obținut pentru sub-criteriu: 54%)

- ▶ **Sistemul de indicatori:** calitatea sistemului de indicatori, din punct de vedere al acoperirii și gestionabilității, este considerată medie atât la nivel de PO, cât și la nivel de CSNR. Timpul mediu necesar obținerii de informații din sistemul de monitorizare este mai mic la nivel de PO decât cel de la nivelul CSNR (pentru nivelul PO 15 zile față de 1 lună pentru CSNR). (punctajul obținut pentru sub-criteriu: 52%)
- ▶ **Indicatorii individuali:** calitatea indicatorilor individuali, din perspectiva corespondenței, normativității, robusteții și fezabilității, a obținut același punctaj atât la nivelul PO, cât și la nivelul CSNR. (punctajul obținut pentru sub-criteriu: 56%)

Figura 6 - Calitatea sistemului de monitorizare, la nivelul sub-categoriilor



(4) Funcția de evaluare este eficientă și eficace

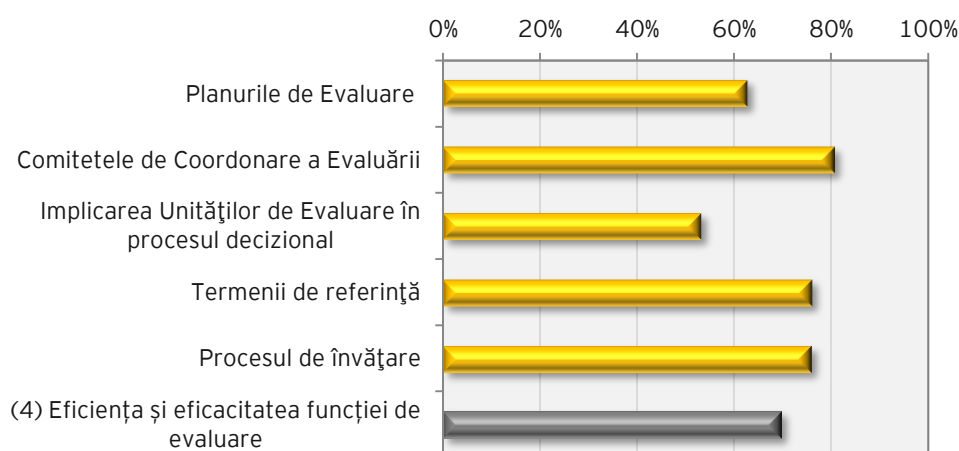
Dimensiunea cererii de evaluare, care se referă la contractarea serviciilor aferente procesului de evaluare, este susținută prin activități eficiente și eficace de planificare, management, controlul calității și învățare, fiind unul dintre cele mai performante criterii. **(punctajul general obținut per criteriu: 70%)**

- ▶ **Planurile de Evaluare:** cu excepția PNDR, toate PO-urile au planuri multianuale de evaluare (PME); totuși, acestea nu sunt întotdeauna actualizate (de exemplu, PME pentru POS Mediu și POS Transport nu a mai fost actualizat din 2008). Planurile anuale fie nu există, fie nu au fost revizuite cu regularitate (cu excepția POR, pentru care au fost elaborate PAE-uri pentru anii 2010, 2011 și 2012).

Rata de execuție a PME se situează între 30% și 100% (în cazul POS DRU), cu o întârziere medie de 6 luni între data planificată inclusă în PME și data finalizării. Conform respondenților la sondajul electronic, printre motivele decalajelor dintre data stabilită prin PME și data finalizării efective a rapoartelor de evaluare, se numără: procedura dificilă de achiziții publice, numărul mare de contestații și progresul lent al programelor operaționale. **(punctajul obținut pentru sub-criteriu: 63%)**

- ▶ **Comitetele de Coordonare a Evaluării:** sunt constituite CCE-uri, având atribuite roluri și responsabilități clare. În baza sondajului electronic, activitatea CCE-urilor este considerată ca având eficacitate medie spre ridicată. **(punctajul obținut pentru sub-criteriu: 81%)**
- ▶ **Implicarea Unităților de Evaluare în procesul decizional:** în baza sondajului electronic, UE-urile sunt consultate de către AM-uri în cadrul proceselor decizionale, dar nu în mod formalizat. **(punctajul obținut pentru sub-criteriu: 53%)**
- ▶ **Termenii de referință:** respondenții la sondajul electronic consideră că TdR sunt de calitate medie spre ridicată. De asemenea, există dovezi cu privire la ghiduri care sprijină procesul de elaborare a TdR (ex.: *Ghidul de evaluare intermediară 2012*, care poate fi consultat pe pagina de Internet a Ministerului Fondurilor Europene). **(punctajul obținut pentru sub-criteriu: 76%)**
- ▶ **Procesul de învățare:** procedurile de evaluare au fost actualizate pentru aproximativ 63% dintre PO-uri. Pentru POS DRU, POS CCE și POS Mediu, procedurile de evaluare nu au fost actualizate și nu reflectă ultimele schimbări organizaționale. **(punctajul obținut pentru sub-criteriu: 76%)**

Figura 7 - Eficiența și eficacitatea funcției de evaluare, la nivelul sub-criteriilor

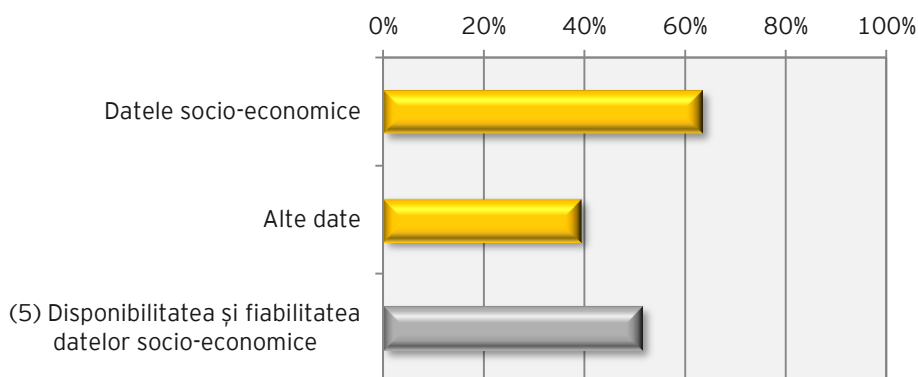


(5) Disponibilitatea și fiabilitatea datelor socio-economice

Datele socio-economice sunt disponibile la timp, atât la nivel național, cât și regional, pe pagina de Internet a INS și Eurostat. Cu toate acestea, în baza sondajului electronic, micro-datele la nivel de beneficiar sunt doar parțial disponibile și nu sunt întotdeauna consistente. **(punctajul general obținut per criteriu: 51%)**

- ▶ **Datele socio-economice:** principalele date socio-economice cu privire la PIB, ocuparea forței de muncă, șomaj și investiții în CDI sunt disponibile în timp util: 2013 sau chiar 2014 pe site-ul INS. Alte surse pentru datele principale privind indicatorii socio-economici sunt parțial disponibile, iar analiza privind consistența acestora se situează la nivel mediu. **(punctajul general obținut per sub-criteriu: 63%)**
- ▶ **Alte date:** conform respondenților la sondajul electronic, alte date necesare (ex. micro-datele de la nivel de beneficiar) sunt doar parțial disponibile (ex. de date disponibile: bilanțuri, bugete periodice, analize periodice de proiect). **(punctajul general obținut per sub-criteriu: 39%)**

Figura 8 - Disponibilitatea și fiabilitatea datelor socio-economice, la nivelul sub-criteriilor



(6) Disponibilitatea și calitatea expertizei de evaluare

Disponibilitatea și calitatea expertizei de evaluare este unul dintre criteriile cu cele mai bune performanțe. Conform respondenților la sondajul electronic și ai focus grupului cu membrii ADER, deși piața serviciilor de evaluare este doar parțial competitivă, evaluatorii dețin competențele și expertiza corespunzătoare. **(punctajul general obținut per criteriu: 75%)**

- ▶ **Competitivitatea pieței:** existența unui portofoliu pentru proiecte de evaluare (precum cel desfășurat de Ministerul Fondurilor Europene) este considerată benefică pentru menținerea ofertei de evaluare activă pe piață și în creștere în ceea ce privește numărul de participanți și calitate a expertizei.

Per total, piața evaluării din România este considerată ca fiind parțial competitivă deoarece serviciile de evaluare sunt cel mai adesea atribuite unui număr limitat de actori. În plus, firmele internaționale sunt mai prezente decât cele locale pe piața de evaluare din România (13 firme internaționale, 7 firme naționale) iar implicarea universităților în activitățile de evaluare nu este semnificativă.

Focus Grup-ul cu ADER a evidențiat faptul că universitățile nu sunt motivate din punct de vedere financiar să deruleze activități operaționale (și anume veniturile extra-bugetare sunt considerate bani publici, iar universitățile nu au voie să folosească aceste fonduri). În plus,

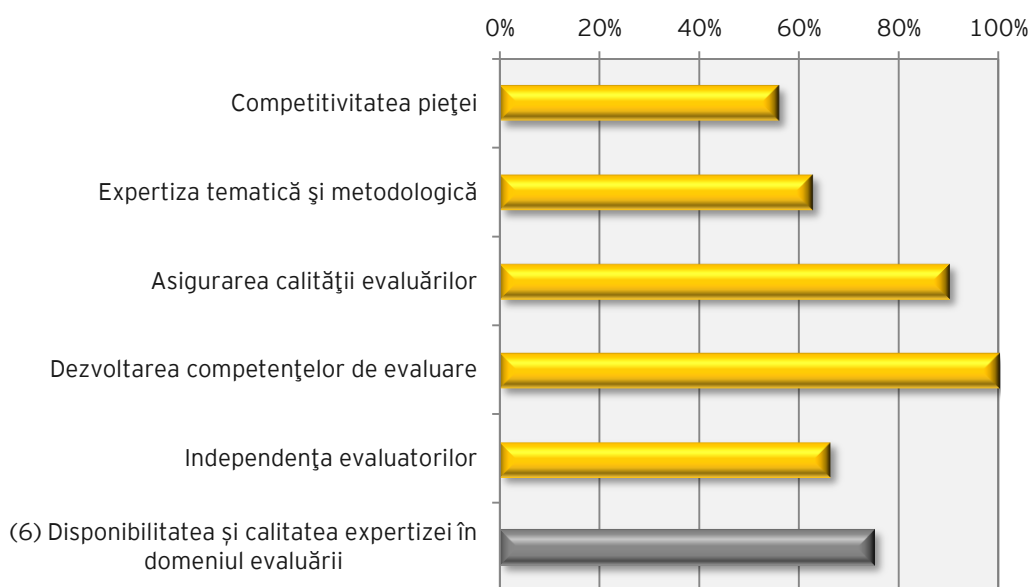
structura procedurilor de achiziții publice descurajează anumite firme mici să participe la procesele de licitație (ex. atribuirea proiectelor în funcție de cel mai mic preț, cerințe extrem de restrictive). Faptul că nu există un sistem de plată în avans pentru proiectele de evaluare impune anumite dificultăți asupra firmelor mici care nu își pot susține fluxurile de numerar. **(punctajul general obținut per sub-criteriu: 56%)**

- ▶ **Expertiza tematică și metodologică:** respondenții la sondajul electronic consideră că oferta de evaluare deține expertiza tematică și metodologică necesară, însă pot fi făcute îmbunătățiri (ex.: aceștia au evidențiat lipsa expertizei pe arii și tematici de evaluare, cum ar fi metodele econometrice, analiza cost-beneficiu și evaluarea contrafactuală de impact). **(punctajul general obținut per sub-criteriu: 63%)**
- ▶ **Asigurarea calității evaluărilor:** conform rezultatelor sondajului electronic, utilizarea listelor de verificare a calității rapoartelor de evaluare este larg răspândită. De asemenea, rapoartele de evaluare sunt percepute în ceea ce privește acuratețea, claritatea și relevanța, ca fiind de calitate medie spre ridicată. Calitatea procesului de evaluare este de asemenea asigurată datorită existenței standardelor de evaluare adoptate în 2006 de către GLE, dar nu aprobate oficial. **(punctajul general obținut per sub-criteriu: 90%)**
- ▶ **Dezvoltarea competențelor de evaluare:** analiza documentară a evidențiat existența a două programe de master dedicate evaluării de program și a altor patru care abordează teme generale în domeniul administrației publice. De asemenea, pe piață este disponibil un program de studii post-universitare în domeniul managementului administrației publice.

Totuși, în cadrul focus grup-ului cu ADER a fost evidențiat faptul că pe piață este nevoie de mai multe opțiuni de formare de scurtă durată, deoarece domeniul instrumentelor structurale suferă modificări rapide, iar anumite competențe devin necesare în vederea desfășurării activităților de evaluare la parametri optimi (ex. analiza de impact prin intermediul metodei contrafactuală). **(punctajul general obținut per sub-criteriu: 100%)**

- ▶ **Independența evaluatorilor:** evaluatorii sunt considerați ca fiind independenți, însă se mai pot face îmbunătățiri. Pentru a asigura un grad sporit de independență, reprezentanții ADER au sugerat ca autoritatea de contractare să fie separată de autoritatea beneficiară. **(punctajul general obținut per sub-criteriu: 66%)**

Figura 9 - Disponibilitatea și calitatea expertizei în domeniul evaluării, la nivelul sub-criteriilor



(7) Diseminarea rezultatelor evaluării

Acest criteriu este alcătuit dintr-un singur subcriteriu și înregistrează un nivel de **46%** din punctajul maxim disponibil. Pentru a calcula gradul de diseminare, a fost analizat numărul de rapoarte disponibile publicului larg și numărul de evenimente publice realizate.

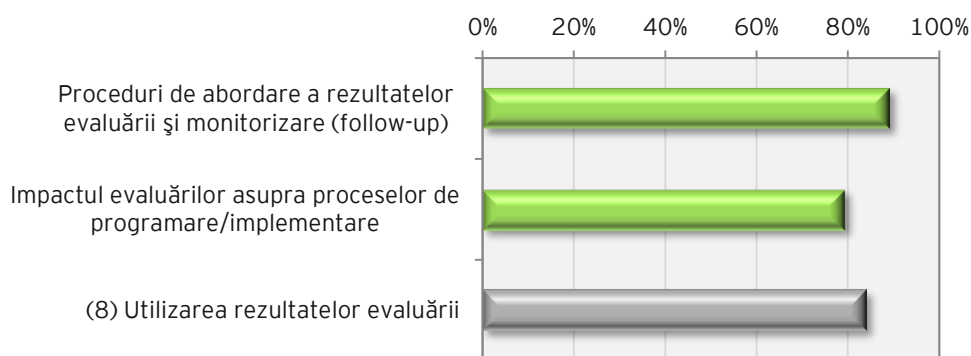
- ▶ Deși la începutul anului 2013, MFE a dezvoltat instrumentul *Biblioteca de evaluare*, menit să asigure diseminarea adecvată a rezultatelor evaluărilor către publicul larg, niciunul dintre rapoartele realizate la nivel de CSNR în ultimele 12 luni, nu a fost încărcat pe acest site. La nivel de PO, dintre cele trei rapoarte finalizate, două sunt publice integral pe site-urile oficiale ale Autorităților de Management.
- ▶ Debaterile publice, organizate pentru a discuta rezultatele evaluării, au contribuit la atingerea acestui scor. În ultimele 12 luni, au fost organizate două astfel de evenimente la nivelul CSNR și unul la nivel de PO.

(8) Utilizarea rezultatelor evaluării

Criteriul *Utilizarea rezultatelor evaluării* a înregistrat cea mai ridicată performanță. Există proceduri de implementare a rezultatelor evaluării, însă încă pot fi făcute îmbunătățiri cu privire la implementarea planului de acțiune, în special la nivelul CSNR. **(punctajul general obținut per criteriu: 84%)**

- ▶ **Proceduri de abordare a rezultatelor evaluării și monitorizare (follow-up):** există proceduri de abordare a rezultatelor evaluării și de monitorizare (follow-up), atât la nivelul PO, cât și la nivelul CSNR, iar responsabilitățile sunt alocate unui organism decizional (Comitetul de Monitorizare / Autoritatea de Management). Conform rezultatelor sondajului electronic, Comitetele de Monitorizare iau întotdeauna în considerare rezultatele evaluărilor în cadrul procesului decizional. Un mecanism de monitorizare (follow-up), bazat pe un Plan de Acțiune întocmit la aprobarea Raportului de Evaluare, este prevăzut pentru toate Programele în procedurile de evaluare, cu excepția PNDR. **(punctajul general obținut per sub-criteriu: 89%)**
- ▶ **Impactul evaluărilor asupra proceselor de programare/implementare:** conform respondenților la sondajul electronic, gradul de implementare a recomandărilor evaluărilor la nivel de PO pentru perioada de programare 2007-2013 este cuprinsă între 51-75%, în timp de la nivel de CSNR este între 31-50% (ex. pentru POR, au fost implementate ambele recomandări aferente realocării fondurilor, formulate în cadrul Raportului Intermediar). De asemenea, sondajul electronic a evidențiat faptul că recomandările evaluărilor referitoare la programare au fost utilizate în procesul de elaborare a programelor operaționale pentru perioada de programare 2014-2020. **(punctajul general obținut per sub-criteriu: 79%)**

Figura 10 - Utilizarea rezultatelor evaluării, la nivelul sub-categoriilor



(9) Cadrul mental

Acest criteriu are în componență un singur subcriteriu și înregistrează un nivel de **59%** din punctajul maxim disponibil. O analiză la nivel de indicatori a evidențiat faptul că evaluarea este considerată un factor important în atingerea succesului la nivel instituțional asigurat de către conducere și echipa executivă, însă pot fi făcute îmbunătățiri, în special în rândul factorilor care formulează politici publice.

(10) Contextul legal al evaluării

Acest criteriu are în componență un singur subcriteriu și înregistrează un nivel de **25%** din punctajul maxim disponibil. O analiză a nivelului indicatorului arată că:

- ▶ Dispozițiile legale care reglementează evaluarea transpun legislația CE în cadrul legal național (HG Nr. 457/2008) și o completează cu prevederi suplimentare, cum ar fi planurile multianuale de evaluare.
- ▶ Există prevederi legale care afectează direct sau indirect evaluarea:
 - OUG 34/2006 privind achizițiile publice, ce conduce la blocaje și întârzieri în procesul de achiziție;
 - Ordonanța nr. 34/2009 bazată pe acordul cu FMI, Banca Mondială și UE, care blochează procesul de angajare de personal în administrația publică;
 - Documentele de programare și ordinele privind cheltuielile eligibile, ce limitează tipurile de grupuri-țintă eligibile în cazul inițiativelor de dezvoltare a capacității (de ex. oferta/furnizorii de servicii de evaluare);
 - Legea finanțelor publice nr. 500/2002, care limitează posibilitățile de implicare a personalului din Unitățile de Evaluare la nivel de PO în proiectele UCE.

(11) Politica evaluativă privind resursele umane - vizând asigurarea RU adecvate, la toate nivelele

Acest criteriu are în componență un singur subcriteriu și înregistrează un nivel de **67%** din punctajul maxim disponibil. O analiză la nivelul indicatorilor evidențiază următoarele:

- ▶ Există alternative valabile pentru educație/formare în domeniul evaluării în România, însă acestea nu acoperă toate nevoile de dezvoltare și formare. Respondenții la sondajul electronic au indicat *oferta redusă pentru formare continuă și lipsa unor cursuri de formare standardizate în domeniul evaluării sau a cursurilor de formare specifice pentru fiecare PO*. De asemenea, au fost specificate cele mai importante nevoi de formare neacoperite de oferta prezentă pe piață, precum: *metode de evaluare, analiza de impact sau corespondența dintre metodele de evaluare și instrumentele aplicabile*.
- ▶ Sondajul electronic a evidențiat de asemenea existența susținătorilor evaluării, atât la nivelul PO, cât și la nivelul CSNR (și anume persoane care sprijină activitățile de evaluare). Totuși, nivelul de participare al funcționarilor publici la activitățile de evaluare poate fi îmbunătățit substanțial.

(12) Cererea de evaluare încorporată/pornită de jos în sus (în SIS)

Acest criteriu este compus dintr-un singur subcriteriu și înregistrează un nivel de 57% din punctajul maxim disponibil. Analiza la nivel de indicator evidențiază că:

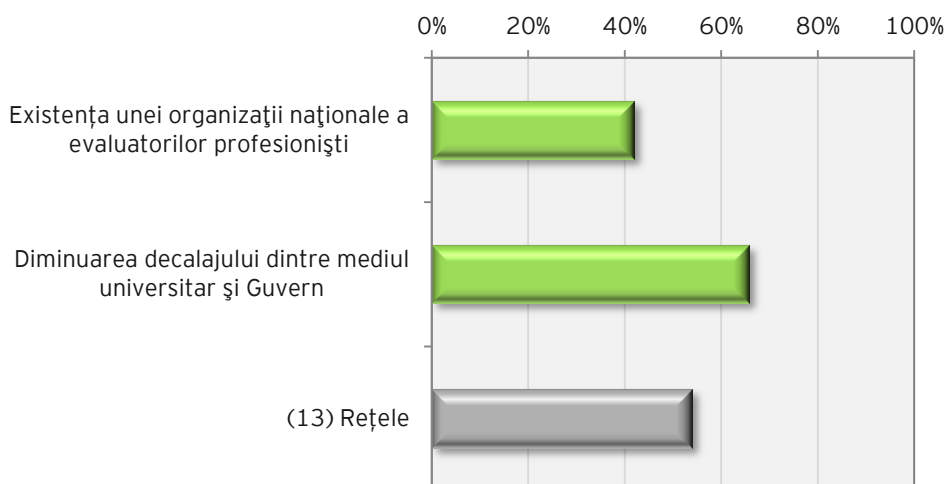
- ▶ Cererea de evaluare totală este conformă cu cea din alte state membre: numărul mediu de evaluări efectuate per PO a fost de 4.
- ▶ La nivelul PO, există un număr redus de evaluări inițiate din nevoia de cunoaștere, care este confirmat de analiza documentară și de sondajele electronice.
- ▶ La nivelul CSNR, există un număr mare de evaluări inițiate din nevoia de cunoaștere, dar nu există nici o convergență între analiza documentară și sondajul electronic (și anume indicatorul a obținut un punctaj scăzut în baza sondajului electronic).

(13) Rețele

Acest criteriu este compus din două sub-criterii ce evidențiază faptul că gradul de contribuție al organizației naționale a evaluatorilor la diseminarea bunelor practici este mai degrabă redus. **(punctajul general obținut per criteriu: 54%)**

- ▶ **Organizația națională a evaluatorilor profesioniști:** sondajul electronic a evidențiat faptul că nu există o contribuție suficientă a organizației naționale a evaluatorilor la crearea unei rețele de diseminare a bunelor practici. În cadrul focus grupul-ui cu ADER a fost menționată insuficiența resurselor financiare necesare dezvoltării ulterioare a rolului organizației. **(punctajul general obținut per sub-criteriu: 42%)**
- ▶ **Diminuarea decalajului dintre mediul universitar și Guvern:** în baza sondajului electronic, există un mecanism instituțional de cooperare între Guvern și mediul universitar, însă eficacitatea sa este percepută ca fiind medie. **(punctajul general obținut per sub-criteriu: 66%)**

Figura 11 - Rețele, la nivelul sub-categoriilor

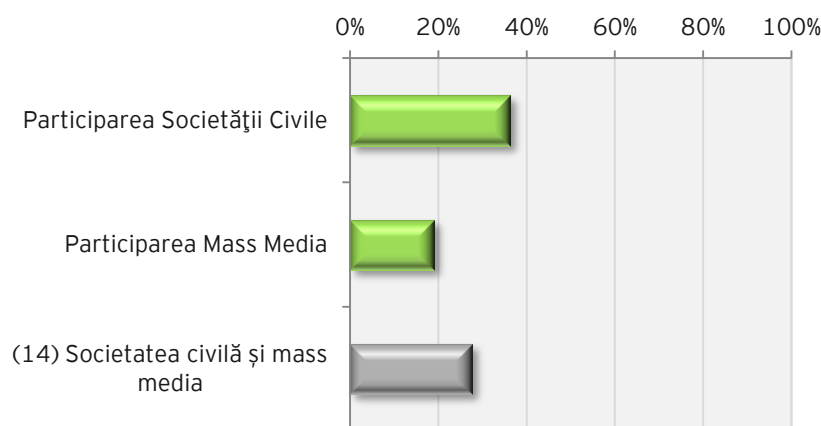


(14) Societatea civilă și mass media

Criteriul *Societatea civilă și mass media* este unul dintre criteriile care au înregistrat cele mai slabe performanțe, cu un nivel mediu mult mai mic decât media ICE. (punctajul general obținut per criteriu: 28%)

- ▶ **Participarea Societății Civile:** nivelul de participare a societății civile la activitățile de evaluare este perceput ca fiind mediu. Conform respondenților la sondajul electronic, partea societății civile care ar trebui să fie implicată într-o mai mare măsură este reprezentată de asociațiile profesionale, think-tank-urile și ONG-uri. (punctajul general obținut per criteriu: 36%)
- ▶ **Participarea Mass Media:** respondenții au evidențiat faptul că numărul de evenimente publice derulate pe an, altele decât cele ale Comitetelor de Monitorizare, aferente evaluării și diseminării rezultatelor evaluării, este scăzut. (punctajul general obținut per criteriu: 19%)

Figura 12 - Societatea civilă și mass media, la nivelul sub-categoriilor



(15) Guvernare

Criteriul include un singur sub-criteriu și înregistrează un nivel de 42% din punctajul maxim disponibil. Indicatorii însumați acestui sub-criteriu sunt măsurați în baza Indicatorilor de Guvernare Globali pentru perioada 1996 - 2012, publicați de către Banca Mondială pe pagina de Internet: www.worldbank.org. Indexul prezintă poziția României raportată la toate statele lumii pentru următoarele aspecte:

- ▶ **Opinie și responsabilizare:** peste 50% din statele analizate
- ▶ **Stabilitate Politică:** sub 50% din statele analizate
- ▶ **Eficacitatea Guvernului:** sub 50% din statele analizate
- ▶ **Calitatea actelor normative:** peste 50% din statele analizate
- ▶ **Statul de drept:** peste 50% din statele analizate
- ▶ **Controlul corupției:** peste 50% din statele analizate

(16) Impactul pe termen lung și în afara SIS

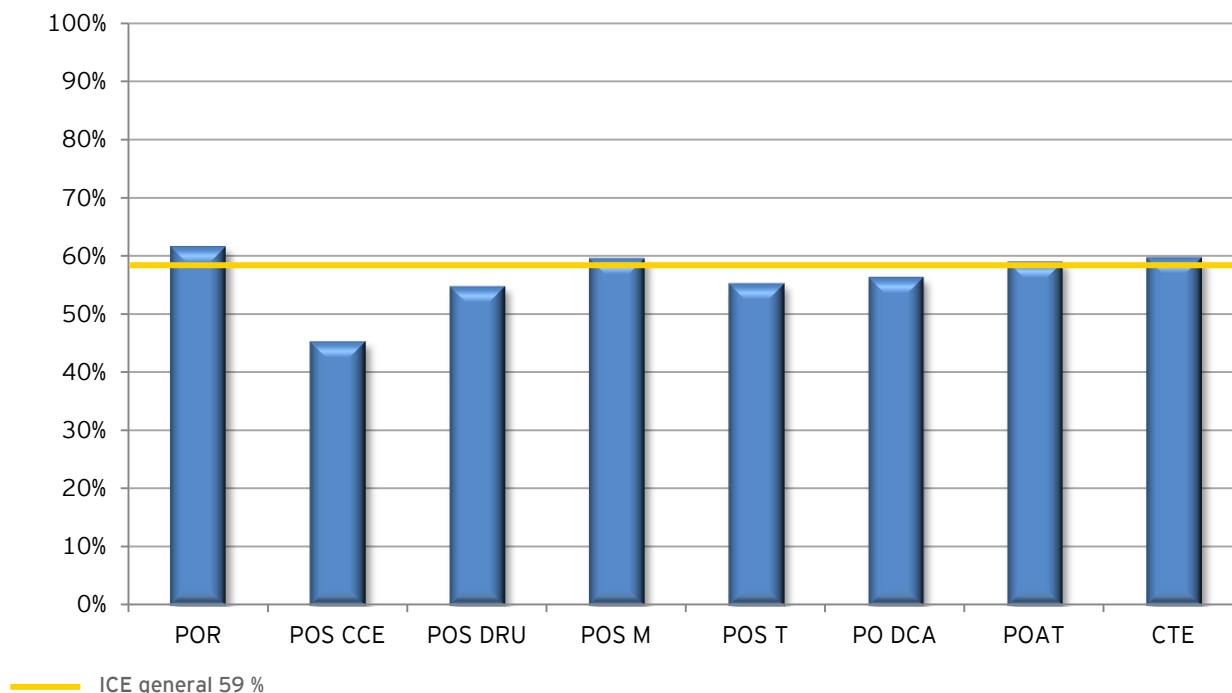
Criteriul include un singur sub-criteriu și înregistrează un nivel de **63%** din punctajul maxim disponibil. Analiza la nivel de indicator evidențiază următoarele:

- ▶ Receptivitatea percepută față de evaluare în numele instituțiilor implicate în Sistemul de Instrumente Structurale (OI-uri, principalii beneficiari, Autoritatea de Audit, Autoritatea de Certificare) este de nivel mediu (ușor mai ridicată pentru OI-uri decât pentru celelalte instituții). Un aspect important este reprezentat de prima contractare a proiectelor de evaluare prin intermediul Secretariatelor Tehnice Comune din cadrul Programelor de CTE. Se preconizează sporirea gradului de conștientizare cu privire la importanța evaluării ca instrument de optimizare a performanțelor programului, contribuie activ la întocmirea planurilor anuale / multianuale de evaluare și structurarea evaluărilor ad-hoc care pot aborda aspecte specifice aferente implementării Programului.
- ▶ În ceea ce privește integrarea evaluării atât în procesul de elaborare a politicilor publice, cât și în aspecte administrative și operaționale, pot fi făcute îmbunătățiri. Conform respondenților la sondajul electronic, printre ariile politice pentru care evaluarea are o importanță semnificativă se numără: social, economic, politici sectoriale, sănătate și educație.

2.3. Rezultate la nivelul Programelor Operaționale

În baza datelor disponibile ce rezultă din sondajul electronic, a fost realizată o comparație între 7 Programe de Convergență și Programe de CTE. Cu toate acestea, indexul culturii de evaluare la nivel de PO este caracterizat de un nivel sporit de subiectivitate comparativ cu ICE general; în ciuda ușoarei creșteri a numărului de membri ai panelului de cercetare, numărul de răspunsuri la sondajele electronice care pot fi asociate Programelor Operaționale se ridică la aproximativ 46% din totalul respondenților, și anume 36 de persoane.

Figura 13 - Rezultatele la nivelul Programelor Operaționale



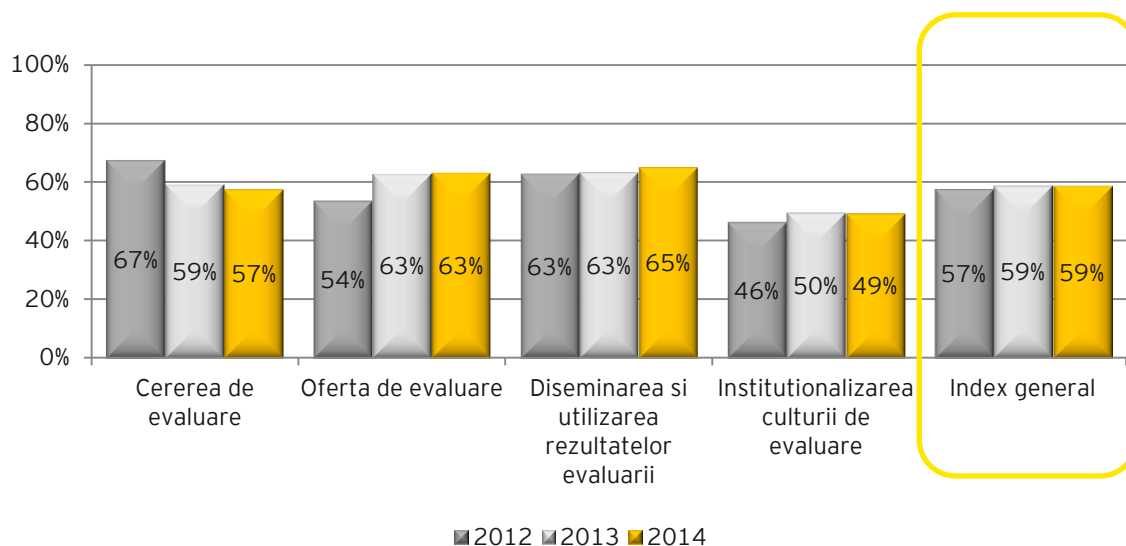
După cum se poate observa în tabelul de mai sus, în cadrul celui de-al treilea ciclu de măsurare, cel mai performant și respectiv cel mai puțin performant program operațional continuă să fie POR, respectiv POS CCE. Nivelul mediu cu privire la cele 8 PO-uri incluse în analiză este de **56%**, mai mic decât cel aferent ICE global, de 59%.

2.4. Compararea rezultatelor celor trei cicluri de măsurare

În urma normalizării rezultatelor aferente măsurării anuale pentru primul an³, comparația cu cel de-al treilea exercițiu de măsurare anuală a culturii de evaluare indică **o ușoară creștere de la 57% (2012) la 59% (2014) a punctajului obținut** pentru ICE, determinată în principal de evoluția ofertei de evaluare (creștere de aproximativ 18% în 2014 comparativ cu 2012).

Pe de altă parte, cererea de evaluare a înregistrat o continuă descreștere, determinată de sub-criteriul *Resurse financiare alocate evaluării*. Decalajul dintre ciclurile de măsurare nu a fost provocat de o reducere semnificativă a alocării financiare, ci mai ales de includerea în studiul de analiză comparativă internațională a datelor agregate din state cu bugete dedicate evaluării mai ridicate (ex. Franța, Italia, Lituania, Ungaria).

Figura 14 - Punctajul ICE obținut - comparația între ciclurile de măsurare anuală la nivel de dimensiune

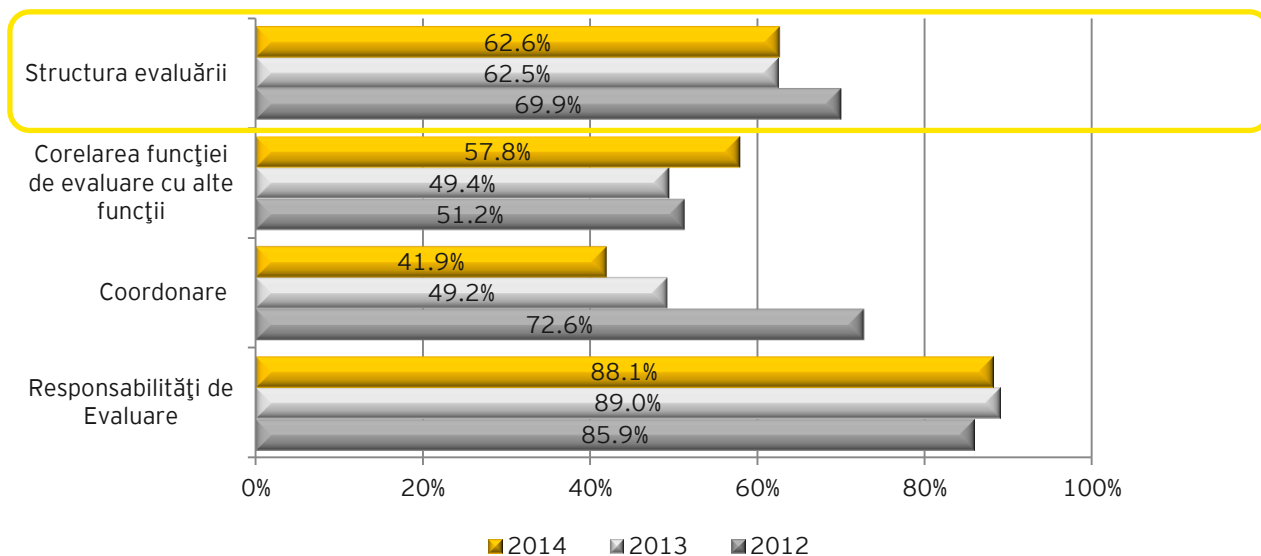


Pentru a surprinde evoluția Indexului Culturii de Evaluare pe parcursul celor trei cicluri de măsurare, principalele variații înregistrate la nivel de criterii sunt prezentate în secțiunea de mai jos.

³ După cum este prezentat în capitolul 2.1 *Metodologie*, pentru a putea compara rezultatele celor trei cicluri de măsurare, o metodă de normalizare se aplică pentru fiecare indicator, normalizarea valorilor între [0-1], prin metoda Min-Max.

Criteriul (1) Structura evaluării

Figura 15 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul 1 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii

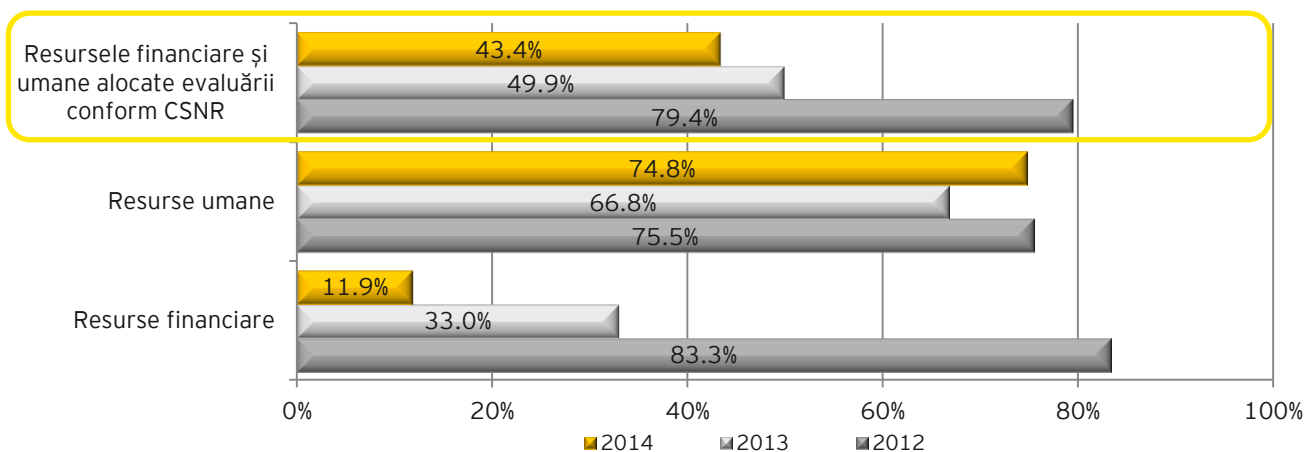


Performanța generală mai scăzută înregistrată de criteriul *Structura evaluării* în 2014 (62,6%), față de 2012 (69,9%), poate fi atribuită includerii în cadrul metodologiei a unor indicatori suplimentari, care au vizat îmbunătățirea preciziei de măsurare cu privire la partea de cerere e evaluării.

Cu toate acestea, ar trebui acordată atenție sub-criteriului *Coordonare*, întrucât respondenții la sondajul electronic au precizat faptul că în ultimele 12 luni, au fost organizate mai puține întâlniri ale GLE față de cel de al doilea ciclu de măsurare (ex. respondenții au participat în medie la 0-1 întâlniri ale GLE în cel de-al treilea ciclu, comparativ cu 2-3 întâlniri ale GLE în cel de-al doilea ciclu).

Criteriul (2) Resursele financiare și umane alocate Evaluării

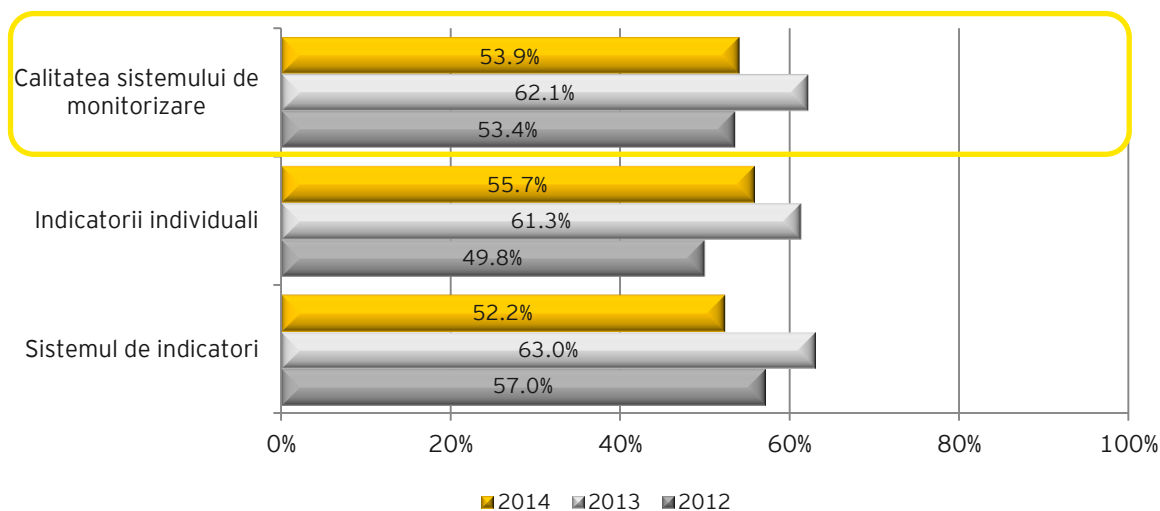
Figura 16 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul 2 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii



Așa cum a fost prezentat la începutul subcapitolului, schimbările semnificative reflectate de punctajul general al acestui criteriu nu au fost determinate de o alocare redusă de resurse pentru funcția de evaluare; aceasta s-a datorat în principal informațiilor suplimentare rezultate din analiza comparativă internațională efectuată în ultimii doi ani în ceea ce privește alocarea financiară (ex. date suplimentare au fost colectate de la state care au alocări semnificative de resurse financiare pentru proiectele de evaluare, cum ar fi Franța, Ungaria și Italia).

Criteriul (3) Calitatea sistemului de monitorizare

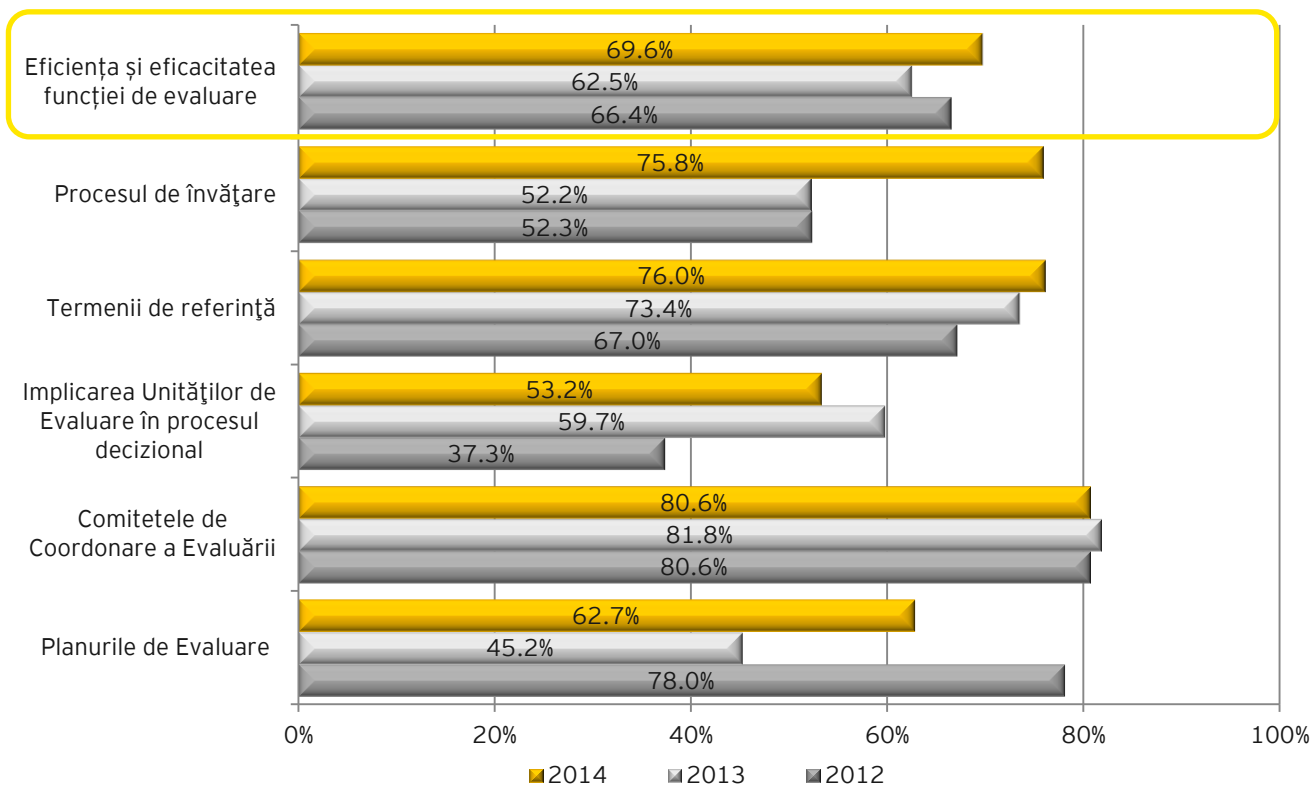
Figura 17 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul 3 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii



Variațiile dintre cele 3 cicluri de măsurare au fost determinate de percepția asupra calității sistemului de monitorizare; conform datelor sondajului electronic, punctajul pentru *Calitatea indicatorilor individuali* a crescut în perioada 2012-2014 cu aproximativ 12%, în timp ce punctajul pentru *Calitatea sistemului de indicatori* a înregistrat o scădere de 8% în 2014 față de 2012. Rezultatele pot fi justificate de faptul că cel de-al treilea ciclu anual de măsurare s-a suprapus cu începutul perioadei de programare 2014-2020, în care logica de intervenție este mult mai complexă.

Criteriul (4) Funcția de evaluare este eficientă și eficace

Figura 18 - Punctajul ICE obținut pentru criteriului 4 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii

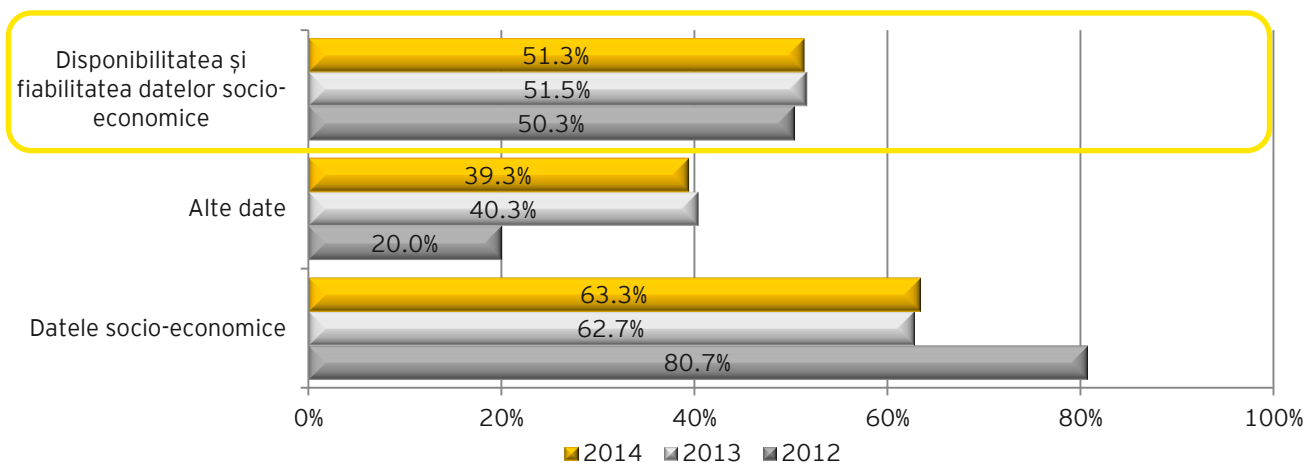


Eficiența și eficacitatea funcției de evaluare a înregistrat o creștere de 5% comparativ cu primul ciclu, determinată de *Procesul de învățare* și de *Implicarea Unităților de Evaluare în procesul de luare a deciziilor*. Aceste rezultate bune au fost confirmate și în cadrul întrevederilor cu GLE și ADER: personalul care lucrează în Unitățile de Evaluare este mai bine instruit și pregătit pentru implementarea proiectelor de evaluare.

Pe de altă parte, sub-criteriul *Planurile de evaluare* a înregistrat o scădere de aproximativ 20% în 2014 față de 2012. Întrucât majoritatea Planurilor Multianuale de Evaluare sunt revizuite frecvent, variația criteriului pe parcursul celor trei cicluri de măsurare este determinată în principal de diferitele rate de execuție ale PME-urilor incluse în analiză.

Criteriul (5) Disponibilitatea și fiabilitatea datelor socio-economice

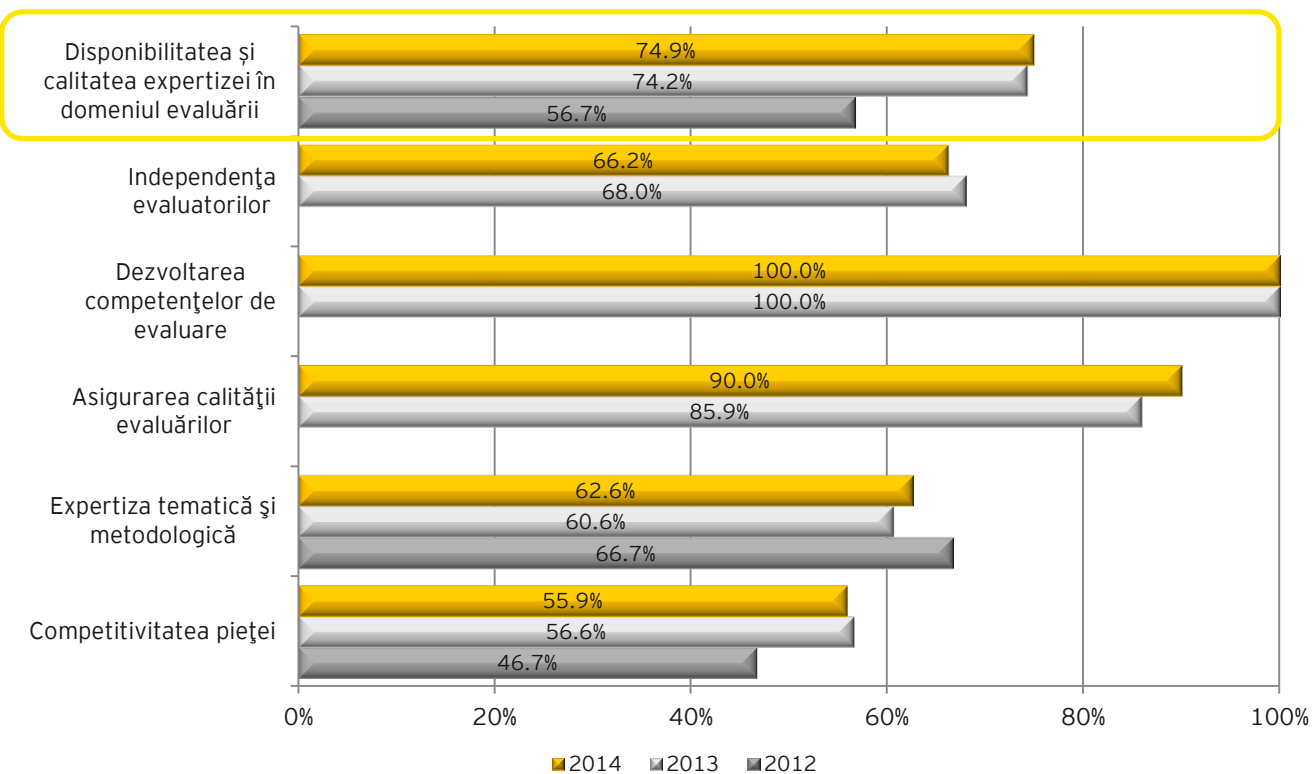
Figura 19 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul 5 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii



Acest criteriu a înregistrat o creștere de 2% în 2014 față de 2012. La nivel de sub-criteriu, disponibilitatea *datelor socio-economice* necesare în procesul de evaluare a scăzut cu 21% în 2014 față de 2012, în timp ce disponibilitatea *altor date* cu privire la beneficiari a crescut cu 96%. Aceste rezultate ar trebui tratate cu prudență, întrucât principala sursă de date o reprezintă opinia respondenților la sondajul electronic.

Criteriul (6) Disponibilitatea și calitatea expertizei de evaluare

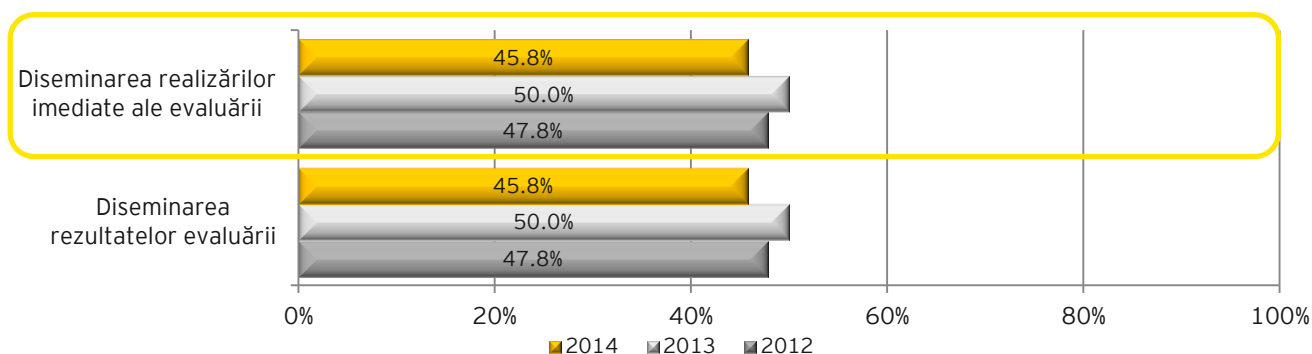
Figura 20 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul 6 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii



După cum se poate vedea în figura de mai sus, în cadrul celui de-al doilea ciclu de măsurare, acest criteriu a suferit îmbunătățiri metodologice semnificative; în vederea creșterii relevanței rezultatelor, a fost adăugată o serie de indicatori suplimentari pentru a măsura independența evaluatorilor, dezvoltarea de abilități de evaluare și calitatea evaluărilor. Prin urmare, variația înregistrată între ciclurile de măsurare (creștere de 32% în 2014 față de 2012) ar trebui să fie interpretată cu prudență. Mai mult decât atât, principala sursă de informații a fost reprezentată de opinia respondenților la sondajul electronic.

Criteriul (7) Diseminarea rezultatelor evaluării

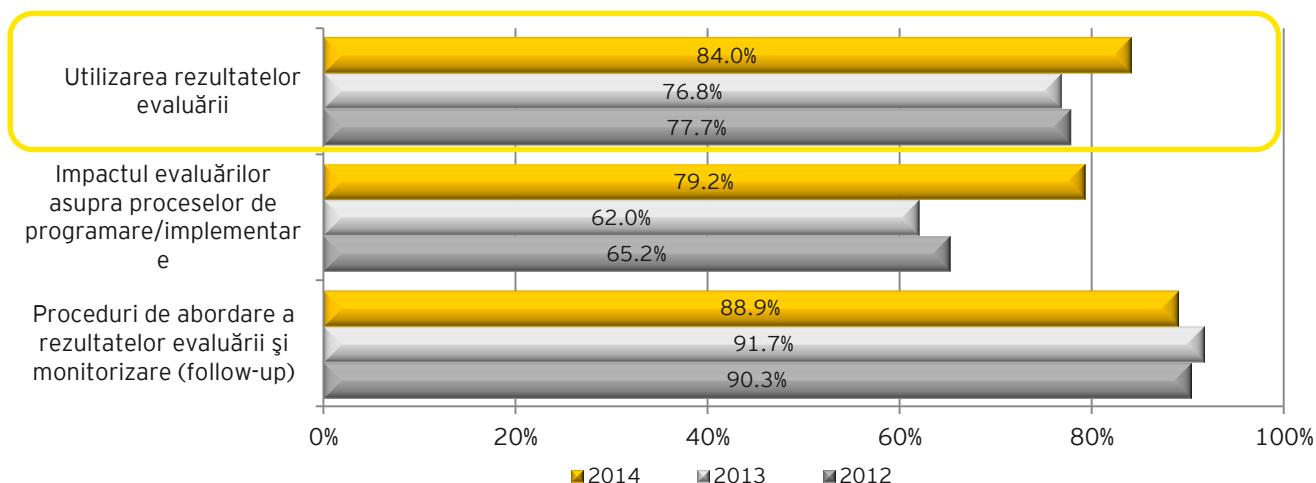
Figura 21 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul 7 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii



Criteriul 7 a înregistrat o scădere de aproximativ 8% în 2014 față de 2012. Această involuție poate fi atribuită scăderii numărului de rapoarte de evaluare aprobate și a numărului de evenimente publice de diseminare a rezultatelor evaluării organizate în fiecare ciclu.

Criteriul (8) Utilizarea rezultatelor evaluării

Figura 22 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul 8 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii

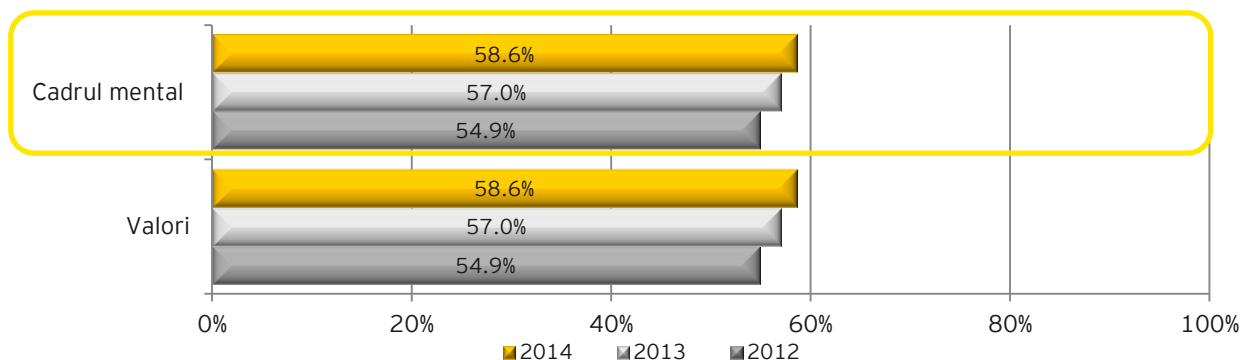


Acest criteriu a înregistrat una dintre cele mai bune performanțe în toate cele trei cicluri de măsurare. Variația de 8% înregistrată între valorile pentru 2014 și respectiv pentru 2012 poate fi explicată prin faptul că, în cel de al treilea ciclu de măsurare, cu scopul de a cuantifica utilizării rezultatelor evaluării pentru următoarea perioadă de programare, în cadrul chestionarului electronic a fost adăugată o nouă

întrebare, ceea ce a condus la înregistrarea unui scor mai bun a sub-criteriului *Impactul evaluării asupra procesului de programare / implementare*.

Criteriul (9) Cadrul mental

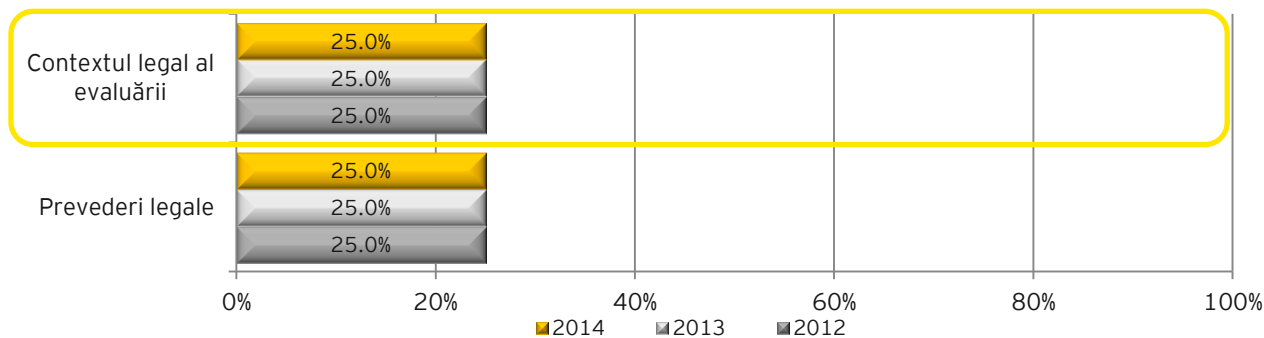
Figura 23 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul 9 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii



Criteriul 9 a înregistrat o creștere continuă în timpul celor trei cicluri de măsurare, ceea ce relevă faptul că evaluarea este considerată o parte esențială în atingerea succesului la nivel instituțional, atât de către personalul de conducere, cât și de cel executiv.

Criteriul (10) Contextul legal al evaluării

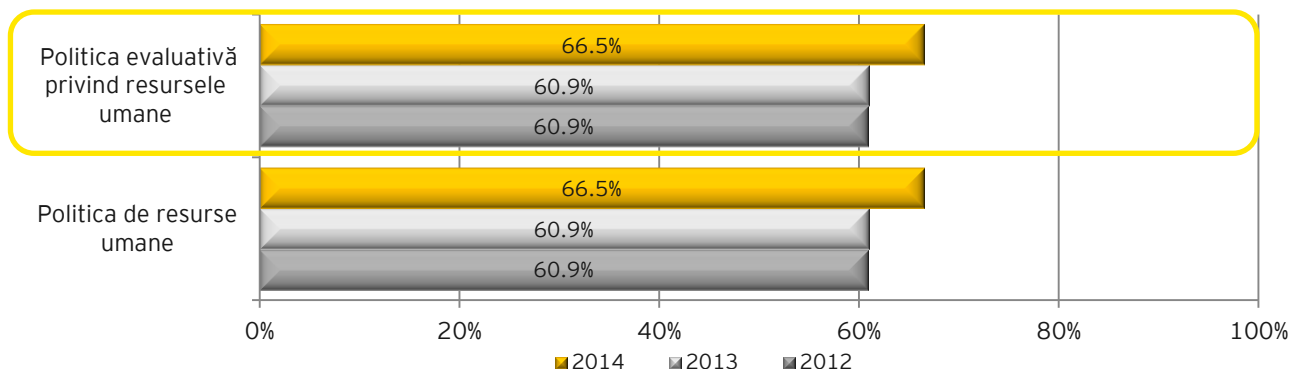
Figura 24 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul 10 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii



Punctajul înregistrat de acest criteriu a rămas constant în toate cele trei cicluri de măsurare, deoarece legislația nu a suferit modificări substanțiale, iar elemente care împiedică procesul de evaluare au fost identificate atât prin cercetare documentară, cât și în cadrul grupurilor de lucru cu reprezentanții GLE.

Criteriul (11) Politica evaluativă privind resursele umane

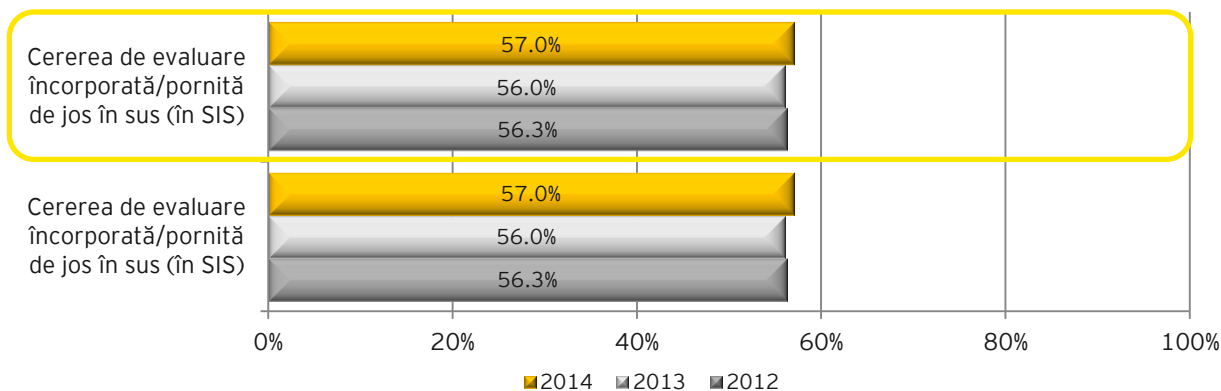
Figura 25 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul 11 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii



Având în vedere faptul că principala sursă de date pentru acest criteriu este sondajul electronic, îmbunătățirea punctajului depinde de opinia respondenților în ceea ce privește participarea funcționarilor publici la activitățile de evaluare precum și referitor la activitatea susținătorilor de evaluare (ex. persoane care susțin procesul de evaluare), atât la nivel de PO, cât și CSNR. Pe de altă parte, procentul de funcționari publici instruiți în domeniul științelor sociale (spre deosebire de pregătire strict juridică), a înregistrat o tendință de scădere, mai exact cu 12% în 2014 față de 2012.

Criteriul (12) Cererea de evaluare încorporată/pornită de jos în sus (în SIS)

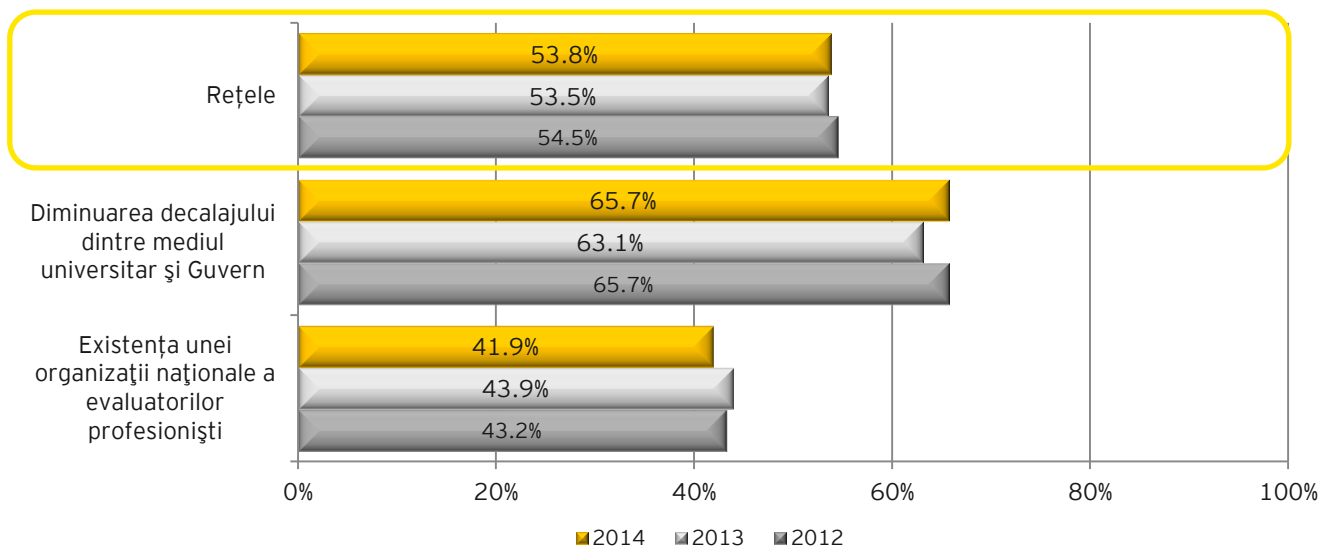
Figura 26 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul 12 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii



Criteriul 12 a înregistrat o creștere de 1% în 2014 față de 2012, datorită numărului de proiecte de evaluare efectuate ca răspuns la nevoia de cunoaștere empirică și nu ca o obligație, realizate la nivel de CSNR.

Criteriul (13) Rețele

Figura 27 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul 13 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii

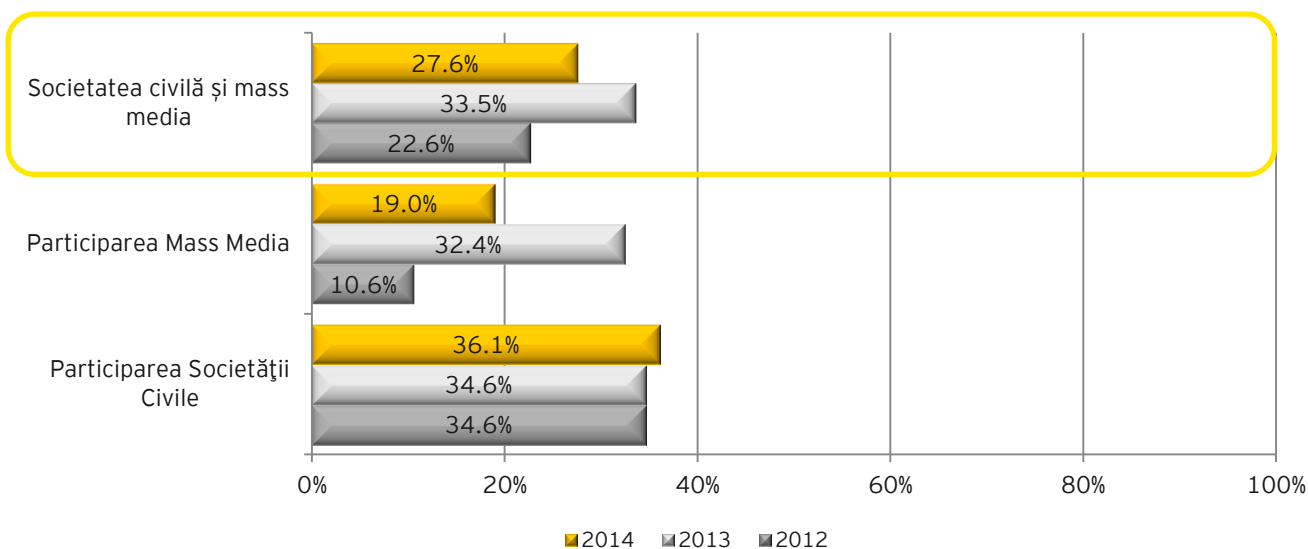


Criteriul 13 a înregistrat o scădere de 1% în 2014 față de 2012, care reflectă percepția respondenților la sondajul electronic cu privire la contribuția organizației naționale a evaluatorilor profesioniști la crearea unei rețele și la diseminarea celor mai bune practici.

Pe de altă parte, opinia respondenților la sondajul electronic cu privire la existența unui mecanism de cooperare între mediul academic și Guvern care să conducă la o mai bună formulare a politicilor a rămas la același nivel ca și în primul ciclu anual de măsurare.

(14) Societatea civilă și mass media

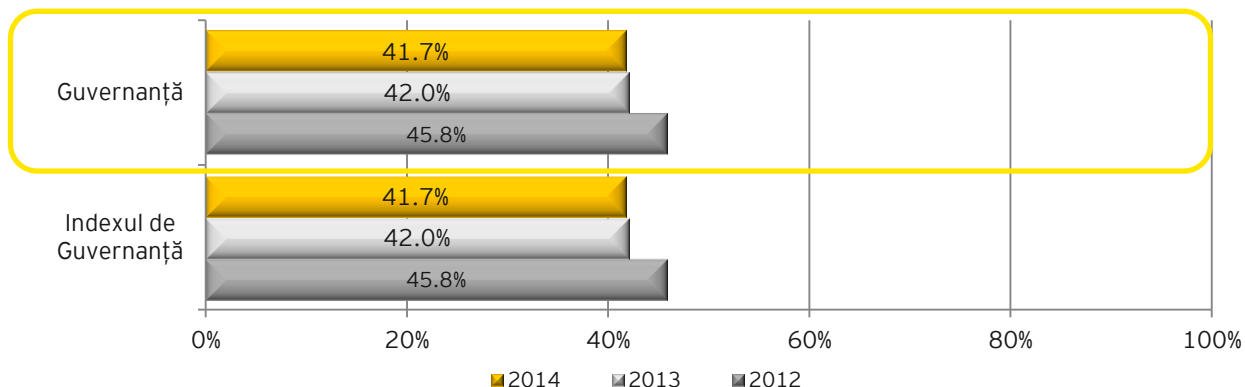
Figura 28 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul 14 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii



Criteriul 14 a înregistrat o creștere de 22% în 2014 față de 2012, în principal datorită percepției respondenților la sondajul electronic cu privire la rolul pe care mass-media ar trebui să îl dețină în procesul de diseminare a rezultatelor evaluării.

(15) Guvernanță

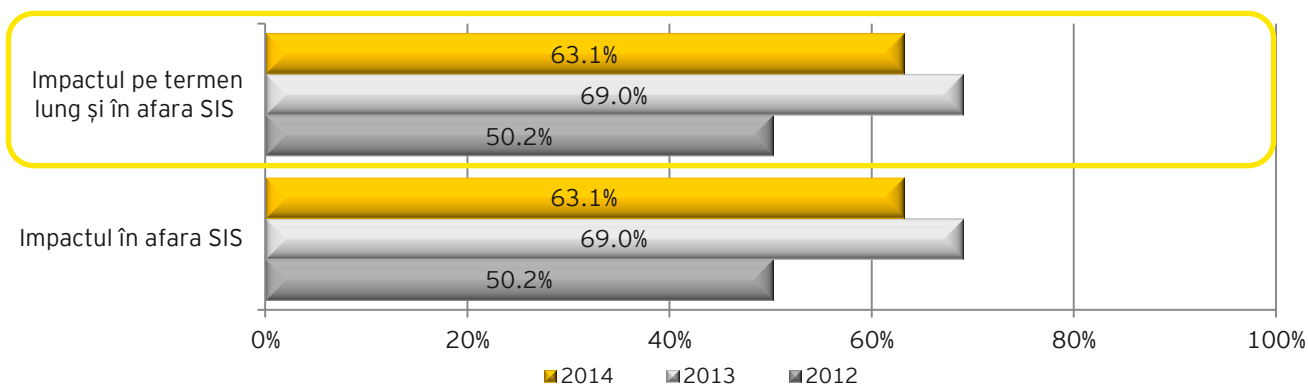
Figura 29 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul 15 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii



Criteriul 15 are la bază Indicatorii Mondiali de Guvernanță pentru perioada 1996-2012, publicați de Banca Mondială și prezintă poziția pe care se situează România comparativ cu toate celelalte state din lume, referitor la următoarele aspecte: opinie și responsabilitate, stabilitate politică, eficiența guvernului, calitatea reglementărilor, statul de drept, controlul corupției. Scorurile obținute au relevat o scădere continuă, de la 45,8% în 2012, la 41,7% în 2014.

(16) Impactul pe termen lung și în afara SIS

Figura 30 - Punctajul ICE obținut pentru criteriul 16 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de sub-criterii



Percepția respondenților la sondajul electronic în ceea ce privește integrarea evaluărilor în strategiile și practicile de management a fost reflectată în cadrul criteriului 16, care a înregistrat o creștere de 26% în 2014 față de 2012.

Capitol 3 Analiza DMI 1.2 “Evaluare” din cadrul POAT

3.1. Prezentarea generală a Metodologiei

Scopul acestui capitol este de a prezenta contribuția activităților finanțate în cadrul DMI 1.2, cuantificate în raport cu punctajul general obținut de ICE. Pentru 54 din totalul de 56 de indicatori, a fost definită o metodologie de măsurare ce vizează surprinderea impactului direct sau indirect al DMI 1.2, sursele de informații corespunzătoare (în principal analiza documentară și focus grupul cu GLE) și metodologia de punctare.

Exemplu: pentru indicatorul nr. 2 “Definirea clară a misiunii, rolurilor și atribuțiilor Unităților de Evaluare”, impactul DMI 1.2 va porni de la o valoare situată între 0 și 100% din valoarea obținută de indicator. Procentajul este calculat ținând cont de numărul de programe (din total) pentru care sunt definite misiunea/rolurile și atribuțiile Unităților de Evaluare conform ghidurilor elaborate în cadrul DMI 1.2, care vor fi definite prin analiza documentară, interviuri și focus grup.

$$\frac{\text{Nr. de Programe pentru care sunt definite misiunea, rolurile și atribuțiile Unității de Evaluare conform ghidurilor elaborate în cadrul DMI1.2}}{\text{Număr total de Programe}} \times 100$$

Metodologia de măsurare a impactului DMI 1.2 asupra nivelului de realizare a culturii de evaluare a fost bazată pe încercarea de a identifica posibilele corelări între activități / rezultatele generate de proiectele implementate în cadrul acestei măsuri și indicatorii ICE. Față de ciclul de evaluare anterior, metodologia nu a fost modificată, respectându-se astfel comparabilitatea rezultatelor.

După cum este evidențiat în cel de al doilea Raport de Măsurare Anuală și specificat cu ocazia focus grupului de validare cu GLE, atunci când corelarea dintre obiectivele DMI 1.2 și aspectele identificate de ICE este redusă, măsurarea impactului DMI 1.2 ar trebui interpretată cu precauție.

Tabel 4 - Impactul DMI 1.2: surse de informații

Surse de informații	
Analiza documentară	▶ Analiza materialelor aferente evaluării (ex. ghiduri, materiale de formare, studii, rapoarte, criteriile de selecție a personalului) și verificarea încrucișată cu livrabilele specificate în proiectele din cadrul DMI 1.2
Interviuri/ discuții de validare	▶ Validarea corelărilor dintre ghidurile / procedurile existente aferente evaluării și livrabilele proiectelor (raportul include informațiile colectate în timpul primului ciclu de măsurare deoarece nu au survenit modificări semnificative în timpul celui de-al doilea și de-al treilea ciclu)
Focus Grup cu GLE	▶ Validarea cu reprezentanții GLE care se preconizează că vor fi printre cei care au beneficiat cel mai mult de activitățile derulate în cadrul DMI 1.2 cu privire la corelarea proiectelor cu ICE

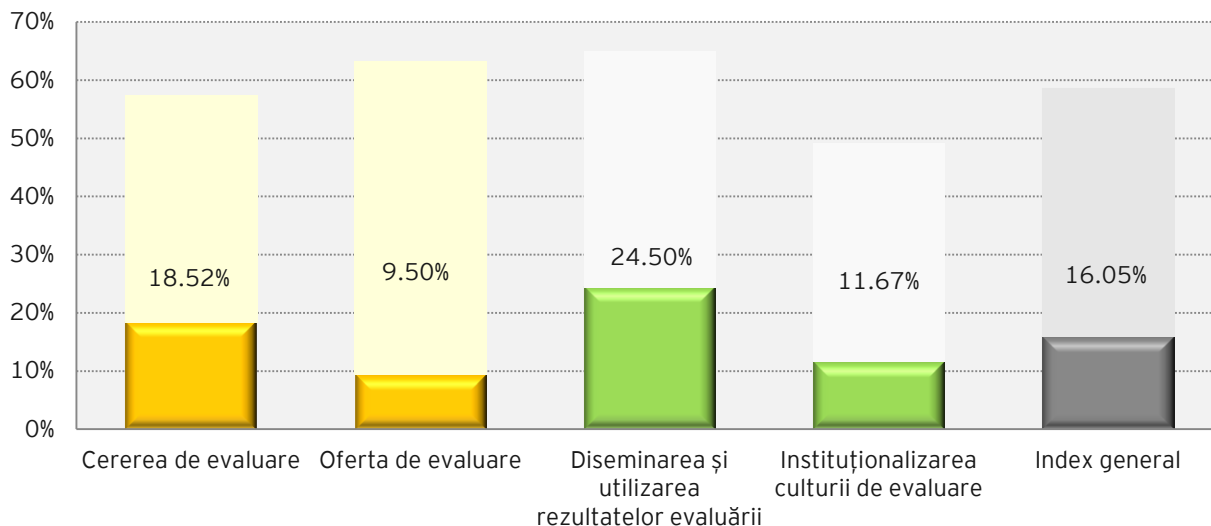
3.2. Impactul DMI 1.2 asupra ICE, dimensiuni și criterii

Această secțiune prezintă impactul DMI 1.2 asupra nivelului general al ICE, pornind de la nivelul general (dimensiuni și criterii) și apoi în detaliu.

Impactul general la nivel de dimensiune

Cel de-al treilea exercițiu de măsurare anuală indică un impact mediu al proiectelor finanțate în cadrul DMI 1.2 asupra rezultatelor generale satisfăcătoare ale ICE. La nivel de dimensiune, DMI 1.2 pare a avea un impact mai mare asupra diseminării și utilizării rezultatelor evaluării și asupra cererii de evaluare.

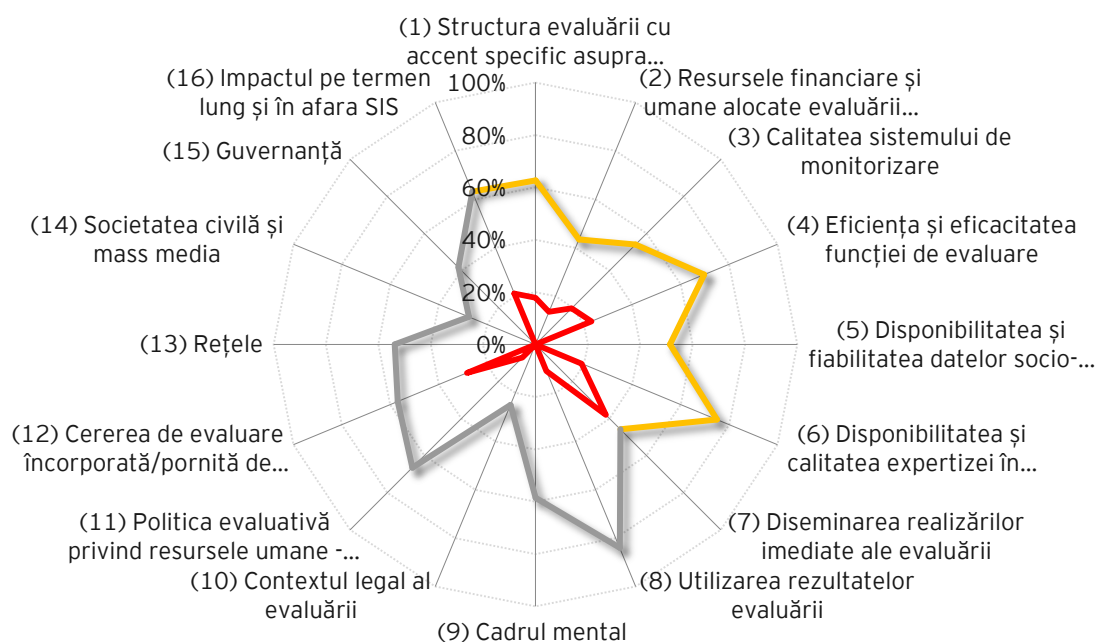
Figura 31 - Impactul general al DMI 1.2, la nivel de dimensiuni



3.3. Rezultatele la nivel de criterii

După cum putem vedea din figura de mai jos, impactul DMI 1.2 este mai evident asupra anumitor criterii (ex.: diseminarea rezultatelor evaluării, cererea de evaluare încorporată / pornită de jos în sus în cadrul SIS și impactul pe termen lung și în afara SIS), în timp ce pentru alte criterii impactul este extrem de redus (ex.: calitatea sistemului de monitorizare, cadrul mental și societatea civilă).

Figura 32 - Impactul DMI 1.2, la nivelul criteriilor



3.4. Rezultatele la nivel de sub-criterii și indicatori

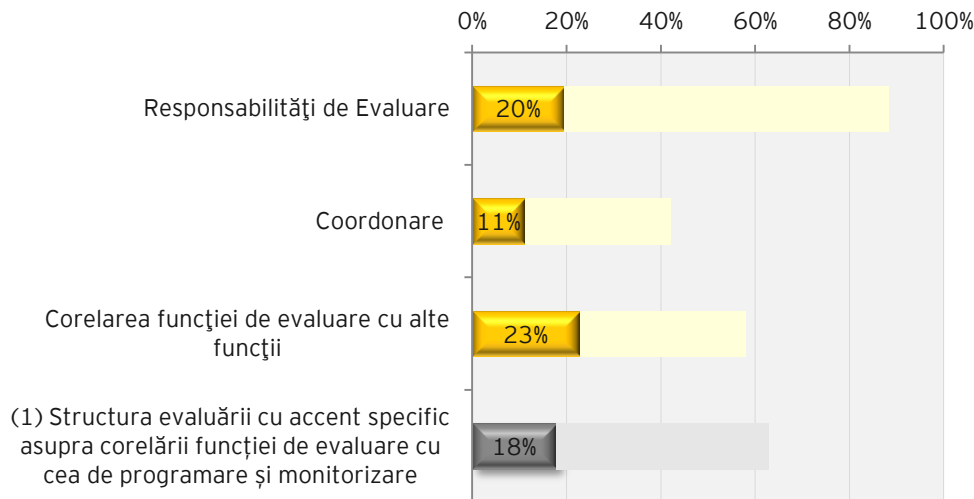
În următoarele secțiuni, rezultatele sunt examinate mai în detaliu. Impactul DMI 1.2 asupra sub-criteriilor și indicatorilor este analizat pentru a formula concluzii preliminare și recomandări.

(1) Structura evaluării

Există dovezi cu privire la impactul DMI 1.2 asupra tuturor celor trei indicatori aferenți acestui criteriu. Impactul general al DMI 1.2 asupra structurii evaluării este de 18% din punctajul total obținut de 63%.

- ▶ **Responsabilități de Evaluare:** DMI 1.2 are impact asupra structurii Unităților de Evaluare, dar nu asupra definirii misiunii, rolurilor și atribuțiilor acestora. *Raportul de Analiză a Sistemului de Evaluare*, elaborat în cadrul proiectului *Dezvoltarea Capacității de Evaluare pentru Unitățile de Evaluare din cadrul AM-urilor și ACIS⁴*, recomandă înființarea unor unități dedicate în cadrul AM-urilor, separat de alte funcții.
- ▶ **Coordonare:** jumătate din reuniunile GLE au fost organizate în cadrul DMI 1.2. Pe de altă parte, DMI 1.2 nu are impact asupra definirii mecanismului de coordonare a Unităților de Evaluare.
- ▶ **Corelarea funcției de evaluare cu alte funcții:** în baza analizei documentare, există dovezi cu privire la impactul DMI 1.2 asupra corelării funcției de evaluare cu cea de monitorizare. *Raportul de Analiză a Sistemului de Evaluare* sugerează faptul că datele de monitorizare ar trebui să ducă la realizarea de evaluări și această recomandare a fost integrată în toate procedurile de evaluare, la nivelul PO și CSNR.

Figura 33 - Structura evaluării: impactul DMI 1.2



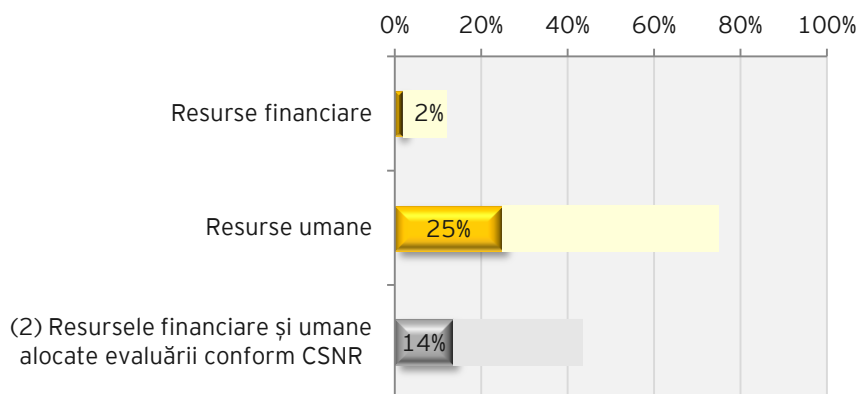
⁴ În baza analizei documentare a documentelor elaborate în cadrul proiectului *“Dezvoltarea Capacității de Evaluare pentru Unitățile de Evaluare din cadrul AM-urilor și ACIS”*, finanțat din PO AT DMI 1.2, am identificat numeroase legături între obiectivele și activitățile de proiect și ariile aferente indexului culturii de evaluare care sunt abordate direct sau indirect. Legăturile cele mai puternice și directe sunt identificate în special cu următoarele criterii aferente indexului: (1) Structura Evaluării, (2) Resursele financiare și umane alocate Evaluării în cadrul CSNR, (4) Funcția de evaluare este eficientă și eficace, (7) Diseminarea rezultatelor evaluării, (8) Utilizarea rezultatelor evaluării, (11) Politica “evaluativă” a resurselor umane - vizând asigurarea resurselor umane adecvate, la toate nivelele, (12) Cererea de evaluare încorporată/pornită de jos în sus (în SIS), (14) Societatea civilă și mass media.

(2) Resursele financiare și umane alocate evaluării

Impactul general al DMI 1.2 asupra acestui criteriu este de 14% din punctajul total obținut de 43%.

- ▶ **Resurse financiare:** contribuția financiară a DMI 1.2 la bugetele alocate evaluării la nivel de PO este redusă (și anume DMI 1.2 finanțează doar evaluările din cadrul PO AT; celelalte 6 PO-uri și programele de CTE utilizează resurse din propriul buget de evaluare, alocat în cadrul Axei Prioritare de Asistență Tehnică din cadrul programului), în timp ce la nivelul CSNR este de 100%.
- ▶ **Resurse umane:** DMI 1.2 nu are impact cu privire la acoperirea salariilor personalului din cadrul Unității de Evaluare (și anume legislația actuală nu permite finanțarea salariilor din DMI 1.2). Pe de altă parte, DMI 1.2 are impact din perspectiva acoperirii costurilor de formare a personalului din cadrul Unității de Evaluare: numeroase cursuri de formare au fost finanțate în cadrul proiectului *Dezvoltarea Capacității de Evaluare pentru Unitățile de Evaluare în cadrul AM-urilor și ACIS. De asemenea, proiectul a avut ca rezultat o Strategie pentru cursuri de formare continuă pe tema sistemului de evaluare a instrumentelor structurale.*

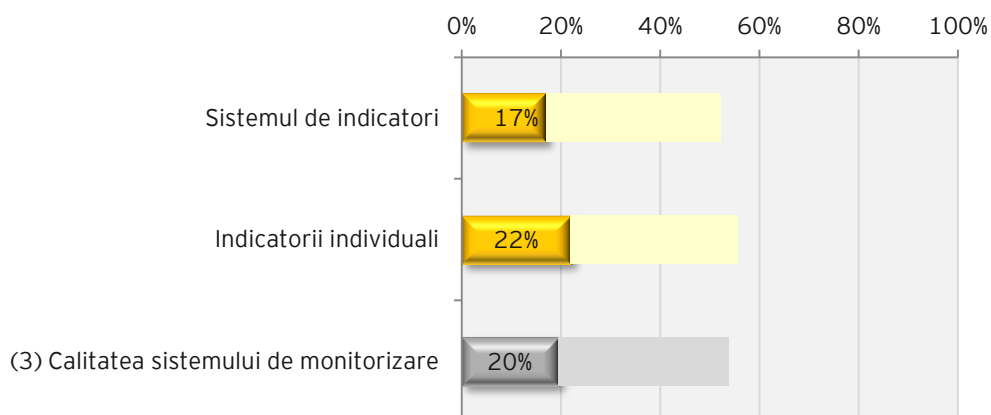
Figura 34 - Resursele financiare și umane alocate Evaluării: impactul DMI 1.2



(3) Calitatea sistemului de monitorizare

Impactul DMI 1.2 asupra acestui criteriu a fost calculat în baza unui sondaj transmis membrilor GLE. Rezultatele arată că atât sistemul de indicatori, cât și indicatorii individuali sunt concepuți și revizuiți conform recomandărilor DMI 1.2. Cu toate acestea, analiza documentară nu a indicat acest lucru. Impactul general al DMI 1.2 asupra acestui criteriu este de 20% din punctajul total obținut de 54%.

Figura 35 - Calitatea sistemului de monitorizare: impactul DMI 1.2



(4) Funcția de evaluare este eficientă și eficace

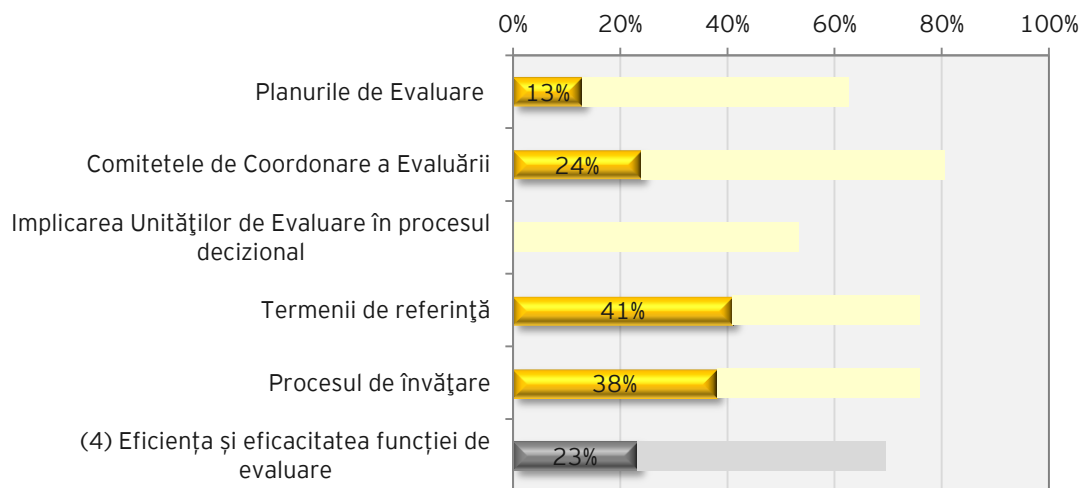
Am identificat o serie de recomandări formulate în cadrul DMI 1.2 cu privire la acest criteriu. Totuși, după cum este prezentat mai jos, nu au fost toate implementate. Impactul general al DMI 1.2 este de 23% din punctajul obținut de 70%.

- ▶ **Planuri de Evaluare:** în cadrul DMI 1.2 au fost formulate recomandări privind actualizarea periodică a Planurilor Anuale și Multianuale de Evaluare. În manualul *Evaluarea Programelor Operaționale. Concepte introductive* elaborat în cadrul proiectului *Dezvoltarea capacității de evaluare pentru Unitățile de Evaluare din cadrul AM-urilor și ACIS* se precizează că PME ar trebui să fie un document dinamic, actualizat periodic, iar PAE-urile ar trebui elaborate la începutul fiecărui an de-a lungul întregii perioade de programare. Cu toate acestea, doar POR a actualizat atât PME, cât și PAE-urile.

În plus, DMI 1.2 are un impact sporit asupra execuției Planurilor de Evaluare la nivelul CSNR (și anume toate rapoartele de evaluare au fost finanțate în cadrul DMI 1.2) și un impact redus la nivelul PO (și anume DMI 1.2 finanțează doar rapoartele de evaluare elaborate în cadrul PO AT, în timp ce alte evaluări sunt finanțate prin Axa Prioritară Asistență Tehnică a fiecărui PO).

- ▶ **Comitetele de Coordonare a Evaluării:** conform sondajului distribuit membrilor GLE, Comitetele de Coordonare a Evaluării sunt organizate conform ghidurilor elaborate în cadrul DMI 1.2. Cu toate acestea, în baza analizei documentare, nu au fost identificate dovezi cu privire la ghiduri aferente organizării CCE, finanțate în cadrul DMI 1.2 (ghidurile existente au fost elaborate în cadrul proiectelor Phare).
- ▶ **Implicarea Unităților de Evaluare în procesul decizional:** nu au fost identificate dovezi cu privire la impactul DMI 1.2 asupra formalizării unui proces pentru implicarea Unităților de Evaluare în cadrul procesului decizional.
- ▶ **Termeni de referință:** există *Ghidurile pentru Evaluări Intermediare* elaborate în cadrul DMI 1.2, care, conform discuțiilor cu membrii GLE, au fost utilizate pentru realizarea TdR atât la nivelul PO, cât și la nivelul CSNR.
- ▶ **Procesul de învățare:** deși au existat dovezi cu privire la recomandările formulate în cadrul DMI 1.2 cu privire la actualizarea periodică a procedurilor (și anume proiectul *Dezvoltarea Capacității de evaluare pentru Unitățile de Evaluare din cadrul AM-urilor și ACIS*), procedurile de evaluare nu au fost actualizate pentru trei PO-uri (POS DRU, POS CCE și POS Mediu) și nu reflectă ultimele modificări organizaționale.

Figura 36 - Eficiența și eficacitatea funcției de evaluare: impactul DMI 1.2



(5) Disponibilitatea și fiabilitatea datelor socio-economice

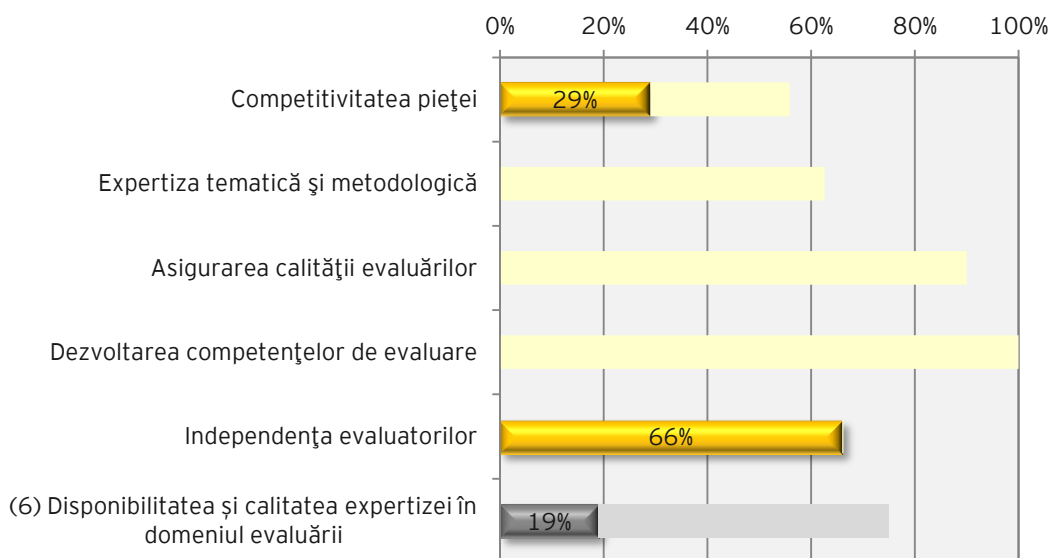
Nu au fost identificate dovezi cu privire la impactul DMI 1.2 asupra disponibilității și fiabilității datelor socio-economice. Impactul general al DMI 1.2 asupra acestui criteriu este de 0% din punctajul total obținut de 51%.

(6) Disponibilitatea și calitatea expertizei în domeniul evaluării

DMI 1.2 are impact doar asupra a 2 sub-criterii aferente disponibilității și calității expertizei de evaluare: competitivitatea pieței și independența evaluatorilor. Impactul general al DMI 1.2 asupra acestui criteriu este de 19% din punctajul total obținut de 75%.

- ▶ **Competitivitatea pieței:** contractele-cadru multianuale cu valori considerabile, finanțate în cadrul DMI 1.2 au suscitât interesul atât al firmelor naționale, cât și internaționale active pe piața de evaluare (6 din 13 firme internaționale și 4 din 7 firme naționale lucrează la proiectele din cadrul DMI 1.2).
- ▶ **Expertiza tematică și metodologică:** nu au fost identificate dovezi cu privire la oportunitățile de formare finanțate în cadrul DMI 1.2 pentru oferta de evaluare. Așadar, putem concludiona că DMI 1.2 nu a contribuit la asigurarea unui nivel corespunzător de expertiză tematică și metodologică.
- ▶ **Asigurarea calității evaluărilor:** nu au fost identificate dovezi cu privire la ghidurile finanțate în cadrul DMI 1.2 prin care să fie recomandată o anumită structură a listelor de verificare.
- ▶ **Dezvoltarea competențelor de evaluare:** nu au fost identificate dovezi cu privire la oportunitățile de formare pentru oferta de evaluare, finanțate în cadrul DMI 1.2. Așadar, putem concludiona că DMI 1.2 nu are impact asupra dezvoltării competențelor de evaluare privind oferta de evaluare.
- ▶ **Independența evaluatorilor:** proiectul *Dezvoltarea capacității de evaluare pentru Unitățile de Evaluare din cadrul AM-urilor și ACIS* a finanțat elaborarea unor materiale de curs aferente independenței evaluatorilor: "*Managementul conflictului de interese, independența și imparțialitatea evaluatorilor*". Impactul identificat al DMI 1.2 asupra independenței evaluatorilor, în baza focus grup-ului cu GLE, este mediu către ridicat.

Figura 37 - Disponibilitatea și calitatea expertizei în domeniul evaluării: impactul DMI 1.2



(7) Diseminarea rezultatelor evaluării

Acest criteriu, având în componență un singur subcriteriu, înregistrează un nivel de 38% aferent impactului DMI 1.2, din punctajul obținut de 49%. O analiză la nivelul indicatorilor arată că:

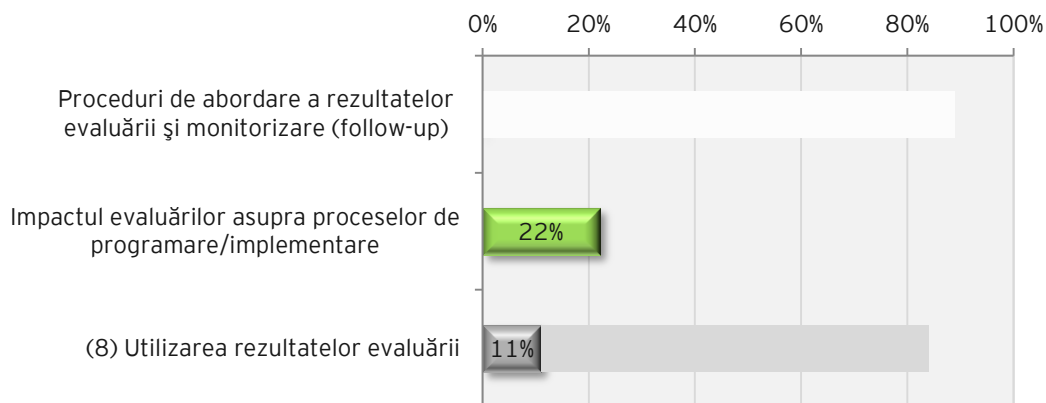
- ▶ Începând din ianuarie 2013, Ministerul Fondurilor Europene a pus la dispoziția factorilor de decizie și publicului larg o Bibliotecă de Evaluare centralizată, ce include rapoarte realizate atât la nivel de PO, cât și la nivelul CSNR, care poate fi consultată on-line pe pagina de Internet www.evaluare-structurale.ro. Acest instrument pentru gestionarea rezultatelor evaluării a fost realizat în cadrul proiectului *Îmbunătățirea modului de evaluare a procesului de elaborare a politicilor publice și a procesului decizional în domeniul instrumentelor structurale din România*, finanțat în cadrul DMI 1.2.
- ▶ Cu toate acestea, dintre cele trei rapoarte de evaluare realizate în ultimele 12 luni la nivelul PO, nici unul nu a fost finanțat prin DMI 1.2 și nici unul nu este disponibil pe pagina de Internet a Bibliotecii de Evaluare. Proiectele de evaluare finalizate în ultimele 12 luni la nivelul CSNR, au fost finanțate prin intermediul DMI 1.2, însă niciunul nu este public.
- ▶ La nivelul CSNR, toate evenimentele publice organizate în ultimele 12 luni pentru a discuta rezultatele evaluărilor au fost finanțate prin intermediul DMI 1.2. La nivelul PO, dezbaterile publice sunt finanțate din alte surse și, prin urmare, impactul DMI 1.2 este limitat.

(8) Utilizarea rezultatelor evaluării

În baza analizei documentare, impactul DMI 1.2 asupra acestui criteriu este limitat. Există proceduri pentru implementarea rezultatelor evaluării, însă acestea nu au fost finanțate în cadrul DMI 1.2. Impactul general al DMI 1.2 asupra acestui criteriu este de 11% din punctajul total obținut de 84%.

- ▶ **Proceduri de abordare a rezultatelor evaluării și monitorizare (follow-up):** nu au fost identificate dovezi cu privire la ghidurile elaborate în cadrul DMI 1.2 aferente procesului de monitorizare (follow-up) (ghidurile existente au fost finanțate în cadrul proiectelor Phare).
- ▶ **Impactul evaluărilor asupra proceselor de programare/implementare:** în baza sondajului distribuit membrilor GLE, impactul proiectelor de evaluare finanțate în cadrul DMI 1.2 asupra proceselor de programare și implementare este considerat ca fiind mediu. Cu toate acestea, numărul de respondenți la sondaj este mai degrabă scăzut (14 respondenți), ceea ce poate fi un factor limitativ pentru precizia analizei.

Figura 38 - Utilizarea rezultatelor evaluării: impactul DMI 1.2



(9) Cadrul mental

Criteriul *Cadrul mental* a vizat măsurarea, conform ICE, a valorilor comunicate de factorii care formulează politici publice, echipa de management și cea executivă, cu privire la evaluare. Ținând cont de faptul că măsurarea impactului DMI 1.2 asupra acestui criteriu ar implica un grad sporit de subiectivitate, echipa de evaluare a convenit cu beneficiarul ca acesta să nu fie inclus în Metodologia de Măsurare.

(10) Contextul legal al evaluării

Criteriul *Contextul legal al evaluării* a avut scopul de a ilustra dacă legislația în vigoare include elemente care împiedică, în mod direct sau indirect, activitatea de evaluare. Analiza documentară a evidențiat faptul că DMI 1.2 nu are impact asupra contextului juridic al evaluării, concluzia fiind, de asemenea, susținută de către membrii GLE.

(11) Politica evaluativă privind resursele umane - vizând asigurarea resurselor umane adecvate, la toate nivelele

Acest criteriu are în componență un singur subcriteriu și înregistrează un impact de 7% al DMI 1.2, din punctajul obținut de 67%. O analiză a nivelului de indicatori evidențiază că:

- ▶ În baza sondajului completat de membrii GLE, DMI 1.2 a finanțat cursuri de formare pentru funcționari publici în domeniul științelor sociale.
- ▶ În plus, la nivelul PO, există participanți GLE, expuși la proiectele din cadrul DMI 1.2, care dețin o funcție de decizie și care pot susține procesul de evaluare (și anume susținători ai evaluării).

(12) Cererea de evaluare încorporată/pornită de jos în sus (în SIS)

Acest criteriu este compus dintr-un singur sub-criteriu și înregistrează un impact de 28% al DMI 1.2, din punctajul total de 57%. Analiza la nivel de indicator evidențiază că:

- ▶ 31% dintre evaluările finalizate, inclusiv la nivelul PO și CSNR, au fost finanțate în cadrul DMI 1.2.
- ▶ 13% dintre evaluările efectuate la nivelul PO ca răspuns la nevoia de cunoaștere empirică, și nu ca obligație, au fost finanțate în cadrul DMI 1.2. Procentajul la nivelul CSNR este de 100%.

(13) Rețele

În baza analizei documentare, nu a fost identificat niciun proiect în cadrul DMI 1.2 care să sprijine organizația națională a evaluatorilor. Impactul general al DMI 1.2 asupra acestui criteriu este de 0% din punctajul total obținut de 54%.

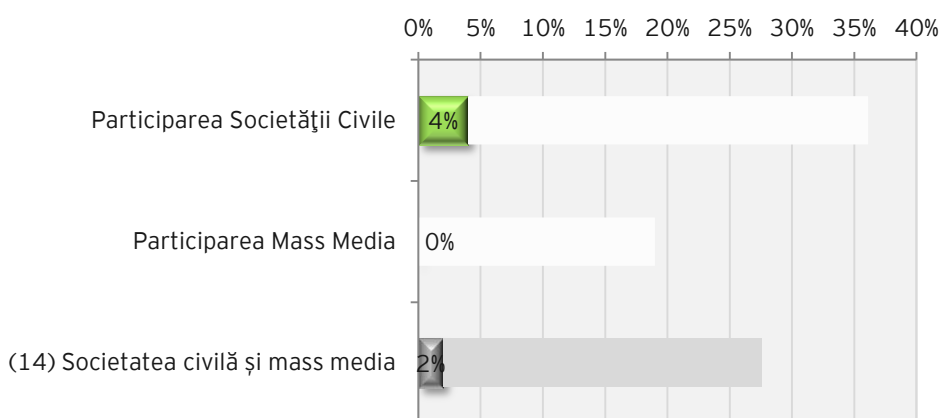
- ▶ **Organizația națională a evaluatorilor profesioniști:** nu există dovezi cu privire la proiecte din cadrul DMI 1.2 care să sprijine activitatea organizației naționale a evaluatorilor.
- ▶ **Reducerea discrepanței dintre mediul universitar și Guvern:** nu există dovezi cu privire la proiectele din cadrul DMI 1.2 care să sprijine mecanismele de cooperare între mediul universitar și Guvern.

(14) Societatea civilă și mass media

Impactul general al DMI 1.2 asupra acestui criteriu este de 2% din punctajul total obținut de 28%.

- ▶ **Participarea Societății Civile:** DMI 1.2 are impact asupra participării societății civile la activitățile de evaluare (și anume am identificat dovezi cu privire la proiecte ce implică societatea civilă, finanțate în cadrul DMI 1.2).
- ▶ **Participarea Mass Media:** DMI 1.2 nu are impact asupra implicării mass media (și anume niciunul dintre proiectele finanțate în cadrul DMI 1.2 nu a demonstrat participarea mass media).

Figura 39 - Societatea civilă și mass media: impactul DMI 1.2



(15) Guvernanță

Indicatorii care se încadrează în acest criteriu sunt măsurați în baza Indexului de Guvernanță al Băncii Mondiale. DMI 1.2 nu poate avea impact asupra acestui indicator, așadar echipa de evaluare a convenit cu beneficiarul ca acesta să nu fie inclus în Metodologia de Măsurare.

(16) Impactul pe termen lung și în afara SIS

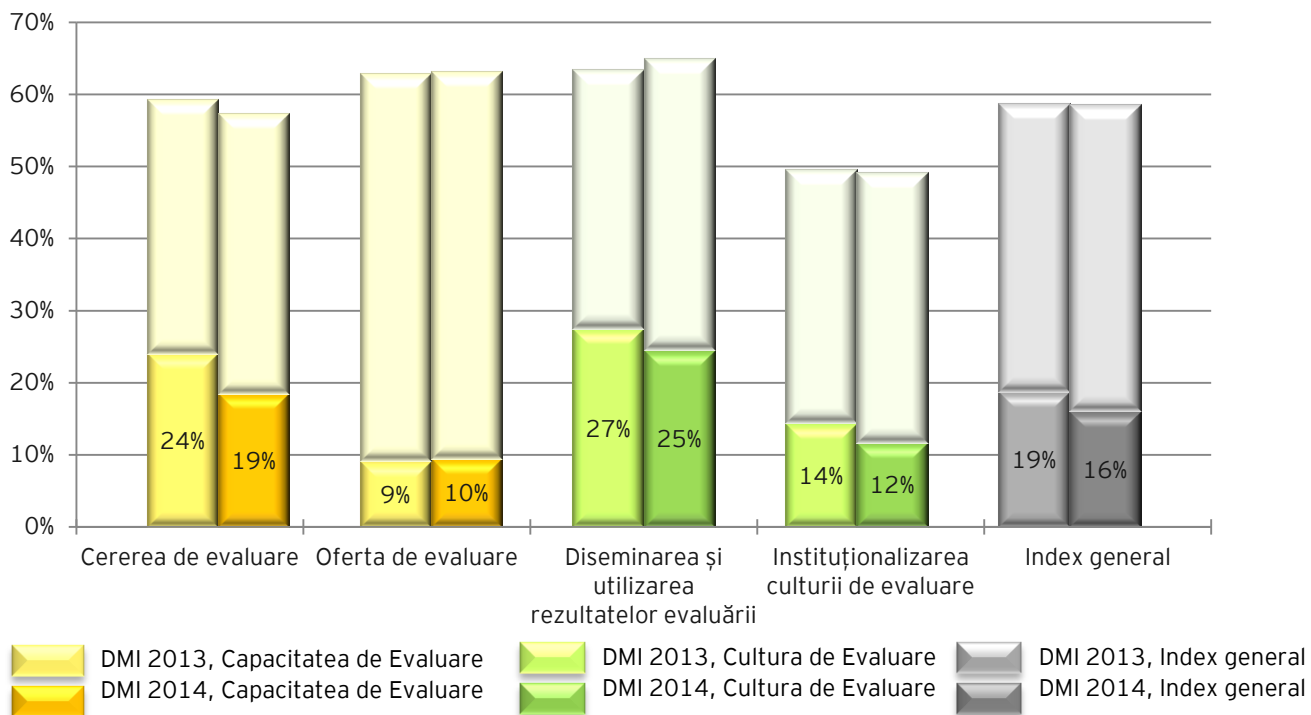
Acest criteriu include un singur sub-criteriu și înregistrează un impact de 21% din DMI 1.2, din punctajul obținut de 63%. O analiză la nivelul indicatorilor evidențiază faptul că:

- ▶ Proiectele sau componentele proiectelor din cadrul DMI 1.2 se adresează instituțiilor altele decât AM și MFE (Organisme Intermediare, Beneficiari, Autoritatea de Audit, Autoritatea de Certificare și Plată).
- ▶ Proiectele din cadrul DMI 1.2 nu se adresează direct managerilor din administrația publică.

3.5. Compararea rezultatelor celor trei cicluri de măsurare

Analiza a avut scopul de a determina contribuția directă sau indirectă a proiectelor de evaluare finanțate prin intermediul DMI 1.2 al PO AT asupra culturii de evaluare din România, iar rezultatele au arătat că, într-adevăr, aceste proiecte au un impact asupra rezultatelor generale satisfăcătoare aferente ICE. Cu toate acestea, în cele trei cicluri de măsurare, metodologia utilizată în analiza a fost supusă unor modificări semnificative și, prin urmare, doar ultimele două cicluri sunt comparabile din perspectiva impactului obținut.

Figura 40 - Scorul DMI 1.2 - comparație între ciclurile de măsurare la nivel de dimensiune



Așa cum este prezentat în figura de mai sus, în 2014 DMI 1.2 a înregistrat un impact ușor scăzut asupra ICE, comparativ cu 2013. Având în vedere faptul că nu au fost identificate schimbări majore între cele două cicluri de măsurare, această diferență poate fi integral atribuită percepției membrilor GLE, exprimată prin intermediul unui chestionar distribuit în cadrul grupului de lucru ce a avut loc în data de 11.07.2014.

Capitol 4 Concluziile și recomandări generale

Cea de a treia măsurare anuală a culturii de evaluare bazată pe ICE a continuat să indice un grad corespunzător de diseminare a culturii de evaluare în cadrul sistemului de management al Instrumentelor Structurale, cuantificat într-un nivel mediu al ICE de 59% din punctajul maxim obținut de 100% (comparativ cu 57% în primul ciclu de evaluare).

Gradul de diseminare a culturii de evaluare a fost determinat de un nivel mediu corespunzător aferent Programelor Operaționale, indicând rezultate mai satisfăcătoare pentru POR și POS Mediu și performanțe ușor mai reduse pentru POS CCE.

La nivelul dimensiunilor, cele mai dezvoltate par a fi oferta de evaluare și diseminarea rezultatelor evaluării, urmate de cererea de evaluare, în timp ce există arii de îmbunătățire cu privire la instituționalizarea culturii de evaluare.

Comparând rezultatele ICE obținute pe parcursul celor trei cicluri de măsurare, oferta de evaluare a înregistrat cea mai semnificativă evoluție (de la 45% în primul ciclu de măsurare la 63% în ultimul), determinată în principal de percepția respondenților la sondajul electronic asupra performanței acestei dimensiuni. Intervalul de timp de un an cuprins între ciclurile de măsurare a culturii de evaluare ar putea fi prea scurt pentru a reflecta îmbunătățiri substanțiale pentru toate cele patru dimensiuni.

Pentru a formula recomandări solide cu privire la modificările strategice aferente conceptului DMI 1.2 sau viitoarelor activități care pot fi întreprinse în cadrul DMI pentru a spori nivelul de diseminare a culturii de evaluare, au fost intercorelate la nivelul criteriilor ICE toate dovezile din cadrul celui de-al treilea ciclu de măsurare.

Figura 41 - Structura tabelului cu concluzii și recomandări

CRITERII ICE	CONCLUZIILE AFERENTE CELEI DE A TREIA MĂSURĂRI ANUALE				RECOMANDĂRI DE OPTIMIZARE A CULTURII DE EVALUARE	
	PERFORMANȚA	PUNCTE FORTE	PUNCTE SLABE	IMPACTUL DMI 1.2	OPERAȚIONALE	STRATEGICE

Ca urmare a acestei abordări, pentru fiecare criteriu au fost sintetizate principalele puncte forte și puncte slabe aferente culturii de evaluare care rezultă din analiza surselor primare și secundare, au fost descrise activitățile relevante derulate aferente proiectelor contractate în cadrul DMI 1.2 și recomandările au fost diferențiate în recomandări operaționale (și anume acțiuni pe termen scurt care pot fi implementate în cadrul structurii actuale a DMI 1.2) și recomandări strategice (și anume recomandări care necesită schimbări ale logicii de intervenție a DMI 1.2 și care așadar pot necesita modificări ale documentelor de programare și implementare existente) ce le reflectă pe cele aferente ciclului anterior de măsurare anuală.

Tabel 5 - Concluzii aferente măsurării anuale și recomandări pentru îmbunătățire

Criteriile ICE	PERFORMANȚA	PUNCTE FORTE	PUNCTE SLABE	IMPACTUL DMI 1.2	OPERAȚIONALE	STRATEGICE
(1) Structura evaluării	<ul style="list-style-type: none"> PESTE MEDIA ICE 	<ul style="list-style-type: none"> Structura sistemului de evaluare există în cadrul Unităților de Evaluare dedicate constituite și care funcționează la nivelul Programului, coordonate în mod eficace de către Unitatea Centrală de Evaluare înființată în cadrul MFE. Misiunea, rolurile și atribuțiile UE-urilor sunt definite și atribuite clar în baza RdF, procedurilor și fișelor de post. 	<ul style="list-style-type: none"> Principalul inconvenient cu privire la structură face referire la faptul că Unitățile de Evaluare sunt organizate în cadrul unor compartimente ce îndeplinesc și alte funcții (ex: programare, comunicare) și că există o lipsă de proceduri formale care să coreleze funcția de evaluare cu cea de programare. Procedura aplicată cu privire la rolul de coordonare al GLE se află în stadiul de versiune preliminară. 	<ul style="list-style-type: none"> Există dovezi privind impactul DMI 1.2 asupra structurii Evaluării (recomandarea de a avea unități dedicate, separate de alte unități) Jumătate din reuniunile GLE au fost organizate în cadrul DMI 1.2 DMI 1.2 are impact numai asupra corelării funcției de evaluare cu cea de monitorizare și nu asupra celei dintre funcția de evaluare și cea de programare. 	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> Asigurarea continuității rolului UCE. <p>Responsabil: Ministerul Fondurilor Europene (MFE) Perioada: permanent</p> <ul style="list-style-type: none"> Sprrijin pentru realizarea unui studiu de analiză comparativă internațională cu privire la aspectele organizaționale ale culturii de evaluare. <p>Responsabil: Ministerul Fondurilor Europene (MFE)</p> <p>Perioada</p> <ul style="list-style-type: none"> Data începerii: Trim. 4 din 2014 Data terminării: Trim. 2 din 2015 	
(2) Resursele financiare și umane alocate evaluării	<ul style="list-style-type: none"> SUB MEDIA ICE 	<ul style="list-style-type: none"> Resursele umane alocate evaluării sunt adecvate atât din perspectiva numărului (media de 3 persoane per unitate de evaluare, în conformitate cu analiza comparativă internațională) și a competențelor. 	<ul style="list-style-type: none"> Resursele financiare se află sub valoarea aferentă analizei comparative internaționale (0,12% din bugetul total aferent programului operațional este dedicat evaluării). Această diferență a fost influențată de faptul că în analiza comparativă internațională au fost incluse date agregate 	<ul style="list-style-type: none"> DMI 1.2 a contribuit cu resurse financiare la evaluările efectuate la nivel de PO (mai exact PO AT) și la nivelul CSNR. DMI 1.2 a finanțat cursuri de formare și dezvoltare profesională a personalului la nivelul PO și CSNR. DMI 1.2 nu are impact din perspectiva acoperirii 	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> Asigurarea disponibilității resurselor pentru sprijinirea activităților conform ICE în cadrul viitoarei perioade de programare. <p>Responsabil: MFE</p>	

Contract Subsecvent nr. 1

			aferente PO-urilor care au un grad mai mare de alocare a resurselor pentru evaluare comparativ cu România.	salariilor.	Perioada: permanent	
(3) Calitatea sistemului de monitorizare	<ul style="list-style-type: none"> SUB MEDIA ICE 	<ul style="list-style-type: none"> Calitatea sistemului de indicatori este considerată a fi adecvată și capabilă de a furniza informații prompte. 	<ul style="list-style-type: none"> Au fost specificate arii de îmbunătățire în legătură cu sistemul de indicatori la nivelul CSNR 	<ul style="list-style-type: none"> Nu au fost identificate dovezi cu privire la proiectele finanțate în cadrul DMI 1.2 care ar putea avea impact asupra calității sistemului de monitorizare. 	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> Identificarea indicatorilor utilizați în perioada 2007-2013 și care vor fi utilizați și în perioada 2014-2020; evaluarea fiabilității și consistenței acestora în cadrul PO-urilor și identificarea posibilelor soluții de optimizare. <p>Responsabil: MFE</p> <p>Perioada:</p> <ul style="list-style-type: none"> Data începerii: Trim. 4 din 2014 Data terminării: Trim. 2 din 2015 	
(4) Eficiența și eficacitatea funcției de evaluare	<ul style="list-style-type: none"> PESTE MEDIA ICE 	<ul style="list-style-type: none"> Planificarea evaluării este asigurată de existența planurilor multianuale. Misiunile unice de evaluare sunt gestionate eficient de Comitetul de Coordonare a Evaluării (CCE) constituite la nivel de Program ce elaborează termenii de referință de calitate medie spre ridicată. Unitățile de evaluare sunt consultate de către AM-uri în cadrul procesului decizional, dar nu în mod formalizat. 	<ul style="list-style-type: none"> Planurile multianuale și anuale nu sunt actualizate periodic, iar gradul de realizare a acestora nu este întotdeauna satisfăcător. Planurile multianuale de evaluare au înregistrat o întârziere medie de 6 luni între data planificată și data finalizării. Procedurile nu sunt actualizate periodic pentru a reflecta ultimele modificări organizaționale. 	<ul style="list-style-type: none"> În urma proiectelor finanțate prin DMI 1.2 au rezultat recomandări cu privire la actualizarea periodică a planurilor multianuale de evaluare. Nu au fost identificate dovezi cu privire la impactul DMI 1.2 asupra structurilor CCE. Există ghiduri elaborate în cadrul DMI 1.2 cu privire la întocmirea TdR În urma DMI 1.2 au rezultat recomandări cu privire la actualizarea periodică a procedurilor 	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> Srijin pentru structurarea și activarea sub-grupurilor GLE concentrate asupra temelor specifice și asupra actualizării periodice a funcției de evaluare. Planificarea noilor cicluri de măsurare cu intervale adecvate pentru a reflecta impactul acțiunilor POAT. <p>Responsabil: MFE</p>	

		<ul style="list-style-type: none"> Există proceduri pentru conceperea, implementarea și utilizarea evaluării și implicarea Unităților de Evaluare în procesul decizional. 			<p>Perioada:</p> <ul style="list-style-type: none"> Data începerii: Trim. 4 din 2014 Data terminării: Trim. 3 din 2016 	
(5) Disponibilitatea și fiabilitatea datelor socio-economice	<ul style="list-style-type: none"> SUB MEDIA ECI 	<ul style="list-style-type: none"> Datele socio-economice sunt disponibile în timp util. 	<ul style="list-style-type: none"> Alte date precum micro-datele de la nivel de beneficiar sunt doar parțial disponibile, iar consistența acestora este considerată de nivel mediu. 	<ul style="list-style-type: none"> Nu au fost întreprinse acțiuni specifice. 	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> Sprijin pentru un proiect în colaborare cu Institutul Național de Statistică pentru a dezvolta o bază statistică pentru micro-date care ar putea fi utilizată în cadrul analizelor contrafactuale și analiza necesarului de informații cu privire la conceperea indicatorilor socio-economici care vor fi utilizați pentru a măsura impactul <p>Responsabil: MFE</p> <p>Perioada:</p> <ul style="list-style-type: none"> Data începerii: Trim. 1 din 2015 Data terminării: Trim. 4 din 2016 	
(6) Disponibilitatea și calitatea expertizei în domeniul evaluării	<ul style="list-style-type: none"> PESTE MEDIA ICE 	<ul style="list-style-type: none"> Pentru partea de ofertă de evaluare, există persoane ce dețin expertiza tematică și metodologică necesară active pe piața din România, care este alcătuită atât din companii naționale, cât și 	<ul style="list-style-type: none"> Pot fi făcute îmbunătățiri cu privire la competitivitatea pieței. Implicarea universităților în evaluare nu este încă suficientă. 	<ul style="list-style-type: none"> Contractele-cadru multianuale cu valori mari au atras numeroși actori internaționali pe piața națională de evaluare. DMI 1.2 nu finanțează în prezent cursuri de formare pentru oferta de 	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> Asigurarea complementarității cu POCU pentru finanțarea opțiunilor de formare și instruire în domeniul evaluării pentru oferta de evaluare. <p>Responsabil: MFE</p>	

		<p>internaționale.</p> <ul style="list-style-type: none"> Sunt utilizate liste de verificare specifice pentru evaluarea calității și, în baza contribuției respondenților la sondajul electronic, rapoartele de evaluare sunt de calitate medie spre ridicată. Evaluatorii sunt considerați a fi independenți. 		evaluare.		<p>Perioada: în paralel cu procesul de programare</p>
(7) Diseminarea rezultatelor evaluării	<ul style="list-style-type: none"> SUB MEDIA ECI 	<ul style="list-style-type: none"> Numeroase Rapoarte de Evaluare sunt disponibile public pe pagina de Internet a Grupului de Lucru pentru Evaluare (www.evaluare-structurale.ro) și în acest sens au fost organizate dezbateri publice pentru a prezenta și discuta constatările evaluării. 	<ul style="list-style-type: none"> Nu toate rapoartele de evaluare sunt disponibile integral publicului; unele dintre acestea sunt publicate doar sub forma de Sumar Executiv. Numărul mediu de dezbateri publice organizate per PO în ultimele 12 luni pare să fie redus. 	<ul style="list-style-type: none"> Dezvoltarea paginii de Internet a GLE (și a Bibliotecii de Evaluare) Publicarea pe pagina de Internet a GLE a rapoartelor de evaluare Organizarea planificată a unor evenimente de diseminare la scară largă în cadrul LOTULUI 2 al Acordului-cadru privind Instrumentele Structurale. 	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> Sprijinirea elaborării unui studiu ce vizează identificarea celor mai adecvate forme de comunicare cu factorii interesați de IS. Continuarea includerii în proiectele de evaluare a evenimentelor de comunicare la scară largă și publicarea rezultatelor pe platforma care susține Biblioteca de Evaluare Responsabil: MFE <p>Perioada: permanent</p>	
(8) Utilizarea rezultatelor evaluării	<ul style="list-style-type: none"> PESTE MEDIA ICE 	<ul style="list-style-type: none"> Există proceduri de abordare a rezultatelor evaluării și de urmărire a acestora (follow-up). Utilizarea rezultatelor evaluării este considerată a avea un grad mai ridicat la nivelul PO decât la nivelul CSNR. 	<ul style="list-style-type: none"> Nu au fost identificate puncte slabe. 	<ul style="list-style-type: none"> Nu au fost întreprinse acțiuni specifice. 	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <p>Discutarea periodică cu GLE a procesului de monitorizare (follow-up) privind recomandările evaluării.</p> <p>Responsabil: MFE</p> <p>Perioada: începând cu Trim.</p>	

					4 din 2014	
(9) Cadrul mental	<ul style="list-style-type: none"> SUB MEDIA ICE 	<ul style="list-style-type: none"> Evaluarea este considerată un factor important pentru asigurarea succesului la nivel instituțional atât de către echipa de management/executivă, cât și factorii care formulează politici publice. 	<ul style="list-style-type: none"> Încă mai pot fi făcute îmbunătățiri, în special la nivelul factorilor care formulează politici publice. 	<ul style="list-style-type: none"> Nu au fost întreprinse acțiuni specifice. 	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> Sprrijin pentru organizarea unei conferințe internaționale având ca obiect schimbul de experiență privind "Impactul rezultatelor evaluării asupra procesului de formulare a politicilor publice <p>Responsabil: MFE Perioada:</p> <ul style="list-style-type: none"> Data începerii: Trim. 4 din 2014 Data terminării: Trim. 2 din 2015 	
(10) Contextul legal al evaluării	<ul style="list-style-type: none"> SUB MEDIA ICE 	<ul style="list-style-type: none"> Prevederile legale naționale ce reglementează evaluarea reprezintă transpunerea cadrului legal UE și stipulează cerințe suplimentare cu privire la întocmirea planurilor multianuale și anuale de evaluare. 	<ul style="list-style-type: none"> Există elemente aferente cadrului legal din România care afectează evaluarea, în special normele privind achizițiile publice, ordonanțele cu privire la angajarea de personal și normele privind eligibilitatea cheltuielilor. 	<ul style="list-style-type: none"> Nu au fost întreprinse acțiuni specifice. 		

<p>(11) Politica "evaluativă" privind resursele umane - vizând asigurarea resurselor umane adecvate, la toate nivelurile</p>	<ul style="list-style-type: none"> PESTE MEDIA ICE 	<ul style="list-style-type: none"> Există susținători ai evaluării atât la nivelul PO, cât și la nivelul CSNR. Există opțiuni de formare pe piață. 	<ul style="list-style-type: none"> Mai puțin de jumătate dintre funcționarii publici sunt instruiți în domeniul științelor sociale. Gradul de participare a funcționarilor publici (alții decât cei dedicați evaluării) poate fi îmbunătățit. Numărul de opțiuni de formare rămâne limitat și nu acoperă toate nevoile de dezvoltare și formare. 	<ul style="list-style-type: none"> Mai mulți participanți la GLE dețin funcții de decizie și pot sprijini procesul de evaluare (și anume susținători ai evaluării) 		<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> Asigurarea complementarității cu POCU pentru finanțarea opțiunilor de formare și instruire în domeniul evaluării pentru cererea de evaluare și acțiuni de dezvoltare a capacității pentru mediul academic. <p>Responsabil: MFE</p> <p>Perioada: în paralel cu procesul de programare</p>
<p>(12) Cererea de evaluare încorporată/ pornită de jos în sus (în SIS)</p>	<ul style="list-style-type: none"> SUB MEDIA ICE 	<ul style="list-style-type: none"> Există o cerere de evaluare. La nivelul CSNR, evaluările sunt inițiate ca răspuns la o nevoie de cunoaștere, și nu ca răspuns la o cerință de conformitate impusă de către UE. 	<ul style="list-style-type: none"> Cererea generală de evaluare, precum și numărul de evaluări inițiate ca răspuns la o nevoie de cunoaștere pot fi îmbunătățite la nivelul PO. 	<ul style="list-style-type: none"> Evaluările finanțate în cadrul DMI 1.2 au fost inițiate ca răspuns la nevoia de cunoaștere. 		
<p>(13) Rețele</p>	<ul style="list-style-type: none"> SUB MEDIA ICE 	<ul style="list-style-type: none"> Există o organizație națională a evaluatorilor. Există un mecanism de cooperare între Guvern și mediul universitar. 	<ul style="list-style-type: none"> Contribuția organizației naționale a evaluatorilor la diseminarea bunelor practici este redusă. Implicarea mediului universitar a fost extrem de limitată până în prezent. 	<ul style="list-style-type: none"> Nu au fost întreprinse acțiuni specifice. 		

<p>(14) Societatea civilă și mass media</p>	<ul style="list-style-type: none"> SUB MEDIA ICE 	<ul style="list-style-type: none"> Nu au fost identificate puncte forte. 	<ul style="list-style-type: none"> Gradul de participare a societății civile la activitățile de evaluare este redus, la fel și numărul de evenimente publice organizate anual. 	<ul style="list-style-type: none"> Au fost abordate într-o măsură limitată (și anume din zece proiecte ce implică societatea civilă, două au fost finanțate în cadrul DMI 1.2) 	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> Continuarea derulării activităților de comunicare vizând în mod special entitățile care formulează politici publice și societatea civilă <p>Responsabil: MFE</p> <p>Perioada: permanent</p>	
<p>(15) Guvernanță</p>	<ul style="list-style-type: none"> SUB MEDIA ICE 	<ul style="list-style-type: none"> Opinie și responsabilitate, calitatea reglementărilor, statul de drept și controlul corupției sunt peste media globală, după cum a fost aceasta măsurată prin intermediul Indexului de Guvernanță al Băncii Mondiale. 	<ul style="list-style-type: none"> Stabilitatea politică și Eficacitatea Guvernului sunt sub media globală, după cum a fost aceasta măsurată conform Indexului de Guvernanță al Băncii Mondiale. 	<ul style="list-style-type: none"> Nu au fost abordate în cadrul DMI 1.2 	<p>ACȚIUNI DMI 1.2</p> <ul style="list-style-type: none"> Pentru a optimiza Sprijinirea proiectului-pilot cu privire la evaluarea impactului reglementărilor. <p>Responsabil: MFE</p> <p>Perioada:</p> <ul style="list-style-type: none"> Data începerii: Trim. 4 din 2014 Data terminării: Trim. 2 din 2016 	
<p>(16) Impactul pe termen lung și în afara SIS</p>	<ul style="list-style-type: none"> PESTE MEDIA ICE 	<ul style="list-style-type: none"> Receptivitatea identificată față de evaluare în numele instituțiilor implicate în cadrul Sistemului de Instrumente Structurale este corespunzătoare. Un aspect important este reprezentat de prima acțiune de contractare a misiunilor de evaluare prin intermediul Secretariatelor Tehnice Comune în cadrul Programelor CTE. 	<ul style="list-style-type: none"> Instituțiile implicate în domeniul Instrumentelor Structurale au internalizat evaluarea numai parțial. 	<ul style="list-style-type: none"> Abordate numai într-o măsură limitată. 		

Anexe

Anexa 1 - Documente analizate

Documente primite din partea Autorităților de Management și CSNR:

Programul Operațional Regional

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Regulament de Organizare și Funcționare a MDRAP, din octombrie 2013

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Procedura de Evaluare, ediția a doua, din iulie 2013

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Organigramă

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - CV-urile personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Programul Operațional Regional, din octombrie 2013

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Documentul-cadru de implementare pentru POR, din martie 2014

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Planul Multianual de Evaluare 2007-2013, din octombrie 2012

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Planul anual de evaluare pentru 2011, din octombrie 2010

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Planul anual de evaluare pentru 2012, din noiembrie 2011

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Planul anual de evaluare pentru perioada 2013 - 2015, din octombrie 2012

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Rapoarte Anuale de Implementare (2007-2012)

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Tabele de monitorizare (follow-up)

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Planul privind Achizițiile Publice pentru 2013 și 2014

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Liste de verificare pentru evaluare

Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice

Ministerul Economiei - Regulamentul de Organizare și Funcționare a ME, martie 2014

Ministerul Economiei - Procedura de Evaluare, din iulie 2013

Ministerul Economiei - Organigramă, din iulie 2013

Ministerul Economiei - Programul Operațional Sectorial, din iunie 2012

Ministerul Economiei - Documentul Cadru de Implementare pentru POS CCE, din ianuarie 2011

Ministerul Economiei - Planul Multianual de Evaluare 2007-2013, din iunie 2011

Ministerul Economiei - Rapoarte Anuale de Implementare (2007-2012)

Ministerul Economiei - Planul privind achizițiile publice pentru 2014

Ministerul Economiei - Liste de verificare pentru evaluare

Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - Regulamentul de Organizare și Funcționare a MMFPSPV, nedatat

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - Procedura de Evaluare, prima ediție, cea de-a treia revizuire, nedatat

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - Organigramă, nedată

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - CV-uri ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane, nedatat

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - Documentul Cadru de Implementare pentru POS CCE, mai 2013

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - Planul Multianual de Evaluare, din iunie 2013

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - Rapoarte Anuale de Implementare (2007-2012)

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - Tabele de monitorizare (follow-up)

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - Plan privind Achizițiile Publice pentru 2013

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - Liste de verificare pentru evaluare

Programul Operațional Sectorial Mediu

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice - Regulamentul de Organizare și Funcționare a MMSC, din februarie 2014

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice - Procedura de Evaluare, prima ediție, nedatat

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice - Organigramă, nedatat

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice - Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice - CV-uri ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice - Programul Operațional Sectorial Mediu, din martie 2013

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice - Documentul Cadru de Implementare pentru POS Mediu, din februarie 2014

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice - Planul Multianual de Evaluare, din octombrie 2008

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice - Rapoarte Anuale de Implementare (2007-2012)

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice - Tabele de monitorizare (follow-up)

Ministerul Mediului și al Schimbărilor Climatice - Planuri privind Achizițiile Publice pentru 2012, 2013 și 2014

Programul Operațional Sectorial Transport

Ministerul Transporturilor - Regulamentul de Organizare și Funcționare a MT, mai 2014

Ministerul Transporturilor - Procedura de Evaluare, prima ediție, din aprilie 2013

Ministerul Transporturilor - Organigramă, din septembrie 2013

Ministerul Transporturilor - Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Transporturilor - CV-uri ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Transporturilor - Programul Operațional Sectorial Transport, din decembrie 2013

Ministerul Transporturilor - Documentul Cadru de Implementare pentru POS Transport, din aprilie 2014

Ministerul Transporturilor - Planul Multianual de Evaluare, din octombrie 2008

Ministerul Transporturilor - Planul anual de evaluare pentru 2012, din noiembrie 2011

Ministerul Transporturilor - Rapoarte Anuale de Implementare (2008-2012)

Ministerul Transporturilor - Planuri privind Achizițiile Publice pentru 2013 și 2014

Ministerul Transporturilor - Liste de verificare pentru evaluare

Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Regulamentul de Organizare și Funcționare a MDRAP, din octombrie 2013

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Procedura de Evaluare, cea de-a patra ediție, nedatată

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Organigramă

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - CV-uri ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative, din ianuarie 2012

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Documentul Cadru de Implementare pentru PO DCA, din iunie 2012

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Planul Multianual de Evaluare, din iunie 2012

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Rapoarte Anuale de Implementare (2007-2012)

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Tabele de monitorizare (follow-up)

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Planul privind Achizițiile Publice pentru 2013 și 2014

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Liste de verificare pentru evaluare

Programul Operațional Asistență Tehnică / CSNR

Ministerul Fondurilor Europene - Regulamentul de Organizare și Funcționare a MEF, din 2013
Ministerul Fondurilor Europene - Procedura de Evaluare, prima ediție, din decembrie 2013
Ministerul Fondurilor Europene - Organigramă, octombrie 2013
Ministerul Fondurilor Europene - Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare
Ministerul Fondurilor Europene - CV-uri ale personalului care derulează activități de evaluare
Ministerul Fondurilor Europene - Programul Operațional Asistență Tehnică, din 2007
Ministerul Fondurilor Europene - Documentul Cadru de Implementare pentru PO AT, din noiembrie 2013
Ministerul Fondurilor Europene - Planul Multianual de Evaluare pentru 2007-2013, din mai 2008
Ministerul Fondurilor Europene - Planul Multianual de Evaluare pentru 2013-2015, din noiembrie 2012
Ministerul Fondurilor Europene - Rapoarte Anuale de Implementare (2007-2013)
Ministerul Fondurilor Europene - Tabele de monitorizare (follow-up)
Ministerul Fondurilor Europene - Liste de verificare pentru evaluare

Programul Național pentru Dezvoltare Rurală

Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Regulamentul de Organizare și Funcționare a MARD, iunie 2013
Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Organigramă
Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare
Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - CV-uri ale personalului care derulează activități de evaluare
Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Programul Național pentru Dezvoltare Rurală, noiembrie 2013
Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Rapoarte Anuale de Implementare pentru PNDR (2007-2013)
Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Planul privind Achizițiile Publice pentru 2013
Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Liste de verificare pentru evaluare

Cooperare Transfrontalieră

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Regulamentul de Organizare și Funcționare a MDRAP, din mai 2013
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Procedura de Evaluare pentru Programul CTE România-Bulgaria, prima ediție, din iunie 2013
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Procedura de Evaluare pentru Programul CTE România-Serbia, prima ediție, din aprilie 2010
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Fișe de post ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - CV-uri ale personalului care derulează activități de evaluare

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Programul Operațional pentru Cooperare Transfrontalieră Europeană România-Bulgaria, octombrie 2007

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Programul Operațional pentru Cooperare Transfrontalieră Europeană România-Serbia, iulie 2012

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Planul Multianual de Evaluare pentru Programul CTE România-Bulgaria, nedat

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Planul Multianual de Evaluare pentru Programul CTE România-Serbia, nedat

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Planul anual de evaluare pentru 2012, CTE România-Bulgaria, nedat

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Planul anual de evaluare pentru 2009, CTE România-Serbia, nedat

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Tabele de monitorizare (follow-up)

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Planul privind Achizițiile Publice pentru 2014

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Liste de verificare pentru evaluare

Alte documente:

KPMG - Raport de Analiză a Sistemului de Indicatori

Banca Mondială - Indicatorii Globali de Guvernanță pentru perioada 1996 - 2012, disponibili pe pagina de Internet: www.worldbank.org

Rapoarte de Evaluare, disponibile pe pagina de Internet: www.evaluare-structurale.ro

Documentele Grupului de Lucru pentru Evaluare, disponibile pe pagina de Internet: www.evaluare-structurale.ro

Documentele elaborate în cadrul proiectului *“Sprijin pentru dezvoltarea capacității de evaluare a personalului din cadrul Unității Centrale de Evaluare prin participarea la cursuri de formare, conferințe și seminarii în domeniul evaluării”*, disponibile pe pagina de Internet: www.evaluare-structurale.ro

Anexa 2 - Rapoarte de evaluare planificate prin PME și disponibilitatea acestora în cadrul Bibliotecii de Evaluare

Programul Operațional Regional

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea ex-ante a Programului Operațional Regional	2006	Finalizat în ianuarie 2007	x		
Evaluare intermediară a Programului Operațional Regional	2009	Finalizat în octombrie 2009	x		
Evaluarea implementării priorităților și proiectelor adresate mediului de afaceri	2010	Finalizat în 2010	x		
Evaluarea dezvoltării capacității administrative a regiunilor	2010	Finalizat în noiembrie 2011	x		
Evaluarea intermediară a Programului Operațional Regional	2011	Finalizat în aprilie 2014	x		
Lecții rezultate din experiența implementării POR 2007-2013	2012				x

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea ex-ante. Programul Operațional Creșterea Competitivității Economice	2006	Finalizat în ianuarie 2007	x		
Evaluarea Intermediară a Programului Operațional Creșterea Competitivității Economice pentru 2009	2009	Finalizat în 2010		x	
Evaluarea Axelor Prioritare ale POS CCE	2010	Finalizat în 2013			x
Evaluarea modului de implementare a Planului de Comunicare	2010	Finalizat în August 2011		x	
Evaluarea facilității JEREMIE	2011				x
Evaluarea ex-ante a Programelor Operaționale pentru următoarea perioadă de programare	2011				x
Evaluarea ex-ante și Evaluarea Strategică de Mediu a PO pentru următoarea perioadă de programare	2011				x
Cea de-a doua Evaluare Intermediară a POS CCE	2012				x
Evaluarea priorităților orizontale	2013				x

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea ex-ante a Programului Operațional Dezvoltarea Resurselor Umane	2006	Finalizat în ianuarie 2007	x		
Prima Evaluare Intermediară a POS DRU	Semestrul II 2009	Finalizat în iunie 2011	x		
Evaluarea Intermediară a POS DRU	Semestrul II 2014				x
Prima Evaluare Intermediară a POS DRU Evaluarea ad-hoc a AP4 - Modernizarea Serviciului Public de Ocupare	Nespecificată în PME	Finalizat în iunie 2011	x		
Prima Evaluare Intermediară a POS DRU Evaluarea ad-hoc a AP5, DMI 5.2 Promovarea sustenabilității pe termen lung a zonelor rurale în ceea ce privește dezvoltarea resurselor umane și ocuparea forței de muncă	Nespecificată în PME	Finalizat în iunie 2011	x		

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Sectorial Programul Operațional Mediu

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea ex-ante a Programului Operațional Sectorial Mediu	2006	Finalizat în ianuarie 2007	x		
Sprijin pentru AM pentru implementarea mecanismului de evaluare	Semestrul II 2009				x
Evaluarea impactului și a gradului de implementare a măsurilor de informare și publicitate pentru POS Mediu	Semestrul I 2010				x
Evaluarea Intermediară a Programului Operațional Sectorial Mediu	Semestrul I 2011	Finalizat în mai 2013	x		
Evaluarea ex-ante pentru perioada de programare 2014-2020	Semestrul I 2013				x

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Programul Operațional Sectorial Transport

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea ex-ante a Programului Operațional Sectorial Transport	2006	Finalizat în februarie 2007	x		
Evaluarea Intermediară a PO Transport	2009	Finalizat în mai 2014			x
Evaluarea Intermediară a PO Transport	2012				x
Evaluarea ex-ante pentru perioada de programare 2014-2020	2013				x

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea ex-ante a Programului Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative	2006	Finalizat în ianuarie 2007	x		
Evaluarea ad-hoc a PO DCA - DMI 1.3 și DMI 2.1	Semestrul II 2009	Conform PME, a fost finalizat (nu este specificată data)			x
Prima Evaluare intermediară a Programului Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative pentru perioada 1 ianuarie 2007 - 30 iunie 2010	Semestrul I 2010 - Semestrul I 2011	Finalizat în septembrie 2010		x	
Cea de-a doua evaluare intermediară a Programului Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative (PODCA) pentru perioada 2010 - 2012	Semestrul I - Semestrul II 2012	Finalizat în martie 2013		x	
Evaluarea performanțelor și managementului implementării PO DCA (2008 -2012)	Semestrul II 2012 - Semestrul I 2013				x
Evaluarea ex-ante a PO DCA pentru următoarea perioadă de programare (2014-2020)	Semestrul II 2013				x

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Programul Operațional Asistență Tehnică

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea ex-ante a Programului Operațional Asistență Tehnică	2006	Finalizat în ianuarie 2007	x		
Prima Evaluare Intermediară a Programului Operațional Asistență Tehnică	Semestrul I 2009	Finalizat în septembrie 2010	x		
Evaluarea Capacității de Absorbție a Programului Operațional Asistență Tehnică	ianuarie - iunie 2012	Finalizat în iunie 2013	x		
Evaluarea detaliată a AP 1 "Sprijin pentru implementarea instrumentelor structurale și coordonarea programelor"	Semestrul I 2010				x
Evaluarea detaliată a AP 2 "Dezvoltare ulterioară și sprijin pentru funcționarea Sistemului Unic de Management al Informației"	Semestrul I 2010				x
Evaluarea detaliată a AP 3 "Diseminarea informațiilor și promovarea instrumentelor structurale"	Semestrul II 2010				x
Evaluarea Intermediară a PO AT	Semestrul I 2012				x
Evaluarea impactului asistenței tehnice dedicate managementului și implementării instrumentelor structurale	Februarie 2014				x
Evaluarea impactului acțiunilor de formare în domeniul IS derulate de ACIS	August 2013				x
Evaluarea impactului acțiunilor de diseminare a informației și de promovare a instrumentelor structurale	August 2013				x

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Cooperare Transfrontalieră

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Evaluarea ex-ante pentru Programul RO-BG	Nu se menționează data	Finalizat în aprilie 2007	x		
Evaluarea ex-ante pentru Programul RO-SE	Nu se menționează data	Finalizat, data nu este menționată			x
Primul raport intermediar pentru Programul RO-BG	Nu se menționează data	Finalizat în 2011		x	
Cel de-al doilea raport intermediar pentru Programul RO BG	Semestrul I 2013				x
Primul raport intern pentru Programul RO-SE	Nu se menționează data	Finalizat, data nu este menționată			X
Cel de-al doilea raport intern pentru Programul RO-SE	Nu se menționează data	Finalizat, data nu este menționată			x
Evaluarea privind realizarea indicatorilor țintă stabiliți în cadrul programului, evaluare încrucișată a RO-SE	Semestrul I 2011 - Semestrul II 2012				x

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Cadrul Strategic Național de Referință

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
O evaluare formativă a instrumentelor structurale din România	Semestrul II 2010	Finalizat în iulie 2010	x		
Sinteza Evaluărilor Intermediare ale PO	Semestrul II 2010	Finalizat în martie 2011	x		
Prognoza privind absorbția și opțiunile de evaluare pentru realocarea de fonduri în cadrul CSNR 2007-2013	Semestrul II 2011	Finalizat în 2012			x
Cea de-a doua evaluare ad-hoc: Revizuirea investițiilor în infrastructura de transport și mediu	Semestrul I 2012	Finalizat în februarie 2011	x		
Evaluarea contribuției instrumentelor structurale la creșterea competitivității economice din România	Semestrul I 2012				x
Evaluarea tematică a capacității administrative	Semestrul I 2012				x
Evaluarea tematică a dimensiunii teritoriale a CSNR	Semestrul I 2012				x
Evaluarea contribuției instrumentelor structurale la dezvoltarea capitalului uman din România	Semestrul I 2012				x

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Titlul raportului	Data limită conform Planului Multianual de Evaluare	Stadiul conform informațiilor extrase din Biblioteca de Evaluare	Disponibilitatea în cadrul Bibliotecii de Evaluare		
			Raportul integral publicat	Sumarul Executiv publicat	Nepublicat
Prima Evaluare Ad Hoc: Provocări care afectează capacitatea beneficiarilor publici și privați în implementarea proiectelor finanțate din Instrumentele Structurale	Nu se specifică în PME	Finalizat în martie 2011	x		
Analiza Sistemului de Evaluare actual	Semestrul II 2012	Finalizat în august 2011	x		
Raport de măsurare a culturii de evaluare din România în contextul Politicii de Coeziune a UE - Primul ciclu de măsurare	Nu se specifică în PME	Finalizat în ianuarie 2013	x		
Evaluarea modului în care prevederile privind șansele egale au fost transpuse în cadrul privind Instrumentele Structurale din România	Semestrul II 2012 - Semestrul I 2013	Finalizat în martie 2013	x		
Examinarea ratei de pre-finanțare aplicată proiectelor finanțate din Instrumente Structurale	Semestrul II 2012 - Semestrul I 2013	Finalizat în iulie 2013			x
Evaluarea contribuției Instrumentelor Structurale din România la respectarea Acquis-ului comunitar	2013	Finalizat în decembrie 2013			x
Evaluarea privind identificarea costurilor unitare în perioada de programare 2014-2020	2013				x
O evaluare a mecanismelor și instrumentelor de concentrare economică și teritorială a asistenței aferente Cadrului Strategic Național de Referință 2007-2013	2013				x

Anexa 3 - Chestionar principal distribuit membrilor panelului de cercetare prin intermediul instrumentului Sondaj electronic

EXAMINAREA CULTURII DE EVALUARE

Ministerul Fondurilor Europene și Ernst & Young derulează proiectul „Examinarea culturii de evaluare” în România - cofinanțat de Fondul European de Dezvoltare Regională prin PO Asistență Tehnică 2007-2013.
Pentru a evalua și monitoriza cultura de evaluare în cadrul sistemului de management al Instrumentelor Structurale din România, în termeni calitativi și cantitativi, prezentăm acest chestionar electronic actorilor interesați (atât de partea de ofertă, cât și de partea de cerere) implicați în Sistemul de Evaluare a Instrumentelor Structurale din România.
Rezultatele chestionarului vor fi elaborate atât la nivelul CSNR, cât și la nivel de Program.

DATE PERSONALE

1.a	Prenume	
1.b	Nume	
1.c	Instituția	
1.d	Unitate/ Departament	
1.e	Aria de competență (ex. evaluare, programare, monitorizare)	

CEREREA (include atât nivelul individual, cât și cel instituțional)

Structura Evaluării cu accent specific pe corelarea Evaluării cu Programarea și Monitorizarea (responsabilități, coordonare, corelarea cu alte funcții)

Coordonarea între Funcțiile de Evaluare a diferitelor Programe	2	a. Specificați la câte întâlniri ale Grupurilor de Lucru pentru Evaluare (GLE) ați participat (în ultimele 12 luni).	Marcați cu "X"
		0-1	
		2-3	
		4-5	
		6-7	
		>8	
	2	b. Specificați cât de des deciziile luate de GLE sunt ulterior adoptate la nivel de PO.	Marcați cu "X"
	Niciodată		
	Rareori		
	Deseori		
	Întotdeauna		
Legătura dintre Funcția de Evaluare și alte funcții	3.1	a. Există proceduri care corelează evaluarea cu Unitățile de Programare? (la nivel de PO)	Marcați cu "X"
		Nu	
		Da, există proceduri informale	

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

	Da, dar sunt în format preliminar, neaprobat	
	Da, există proceduri formale	
3.1	b. Dacă răspunsul este "Da", vă rugăm să apreciați eficacitatea procedurilor existente (la nivel de PO).	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
3.1	c. Câte dintre evaluările realizate au la bază aspecte relevante de Unitatea de Programare? (la nivel de PO)	Marcați cu "X"
	76-100%	
	51-75%	
	31-50%	
	Până la 30%	
	0%	
3.2	a. Există proceduri care corelează evaluarea cu Unitatea de Programare? (la nivel de CSNR)	Marcați cu "X"
	Nu	
	Da, există proceduri informale	
	Da, dar sunt în format preliminar, neaprobat	
	Da, există proceduri formale	
3.2	b. Dacă răspunsul este "Da", vă rugăm să apreciați eficacitatea procedurilor existente (la nivel de CSNR).	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
3.2	c. Câte dintre evaluările realizate au la bază aspecte relevante de Unitatea de Programare? (la nivel de CSNR)	Marcați cu "X"
	76-100%	
	51-75%	
	31-50%	
	Până la 30%	
	0%	
4.1	a. Există proceduri formale care reglementează interacțiunea dintre unitățile de monitorizare și evaluare? (la nivel de PO)	Marcați cu "X"
	Nu	
	Sunt în format preliminar, neaprobat	
	Da	
4.1	b. Care este frecvența întâlnirilor (formale și informale) legate de activitățile de evaluare între Unitățile de Monitorizare și cele de Evaluare (în ultimele 12 luni)? (la nivel de PO)	Marcați cu "X"
	Nu au loc astfel de întâlniri	
	Anual	
	Trimestrial	
	Lunar	
	Mai mult de o întâlnire pe lună	
4.1	c. Câte dintre evaluările realizate au la bază aspecte relevante de Unitatea de Monitorizare? (la nivel de PO)	Marcați cu "X"
	76-100%	
	51-75%	
	31-50%	
	Până la 30%	
	0%	

	4.1	d. Unitățile de Monitorizare furnizează date de monitorizare care sprijină evaluarea? (la nivel de PO)	Marcați cu "X"
		Niciodată	
		Rareori	
		Deseori	
		Întotdeauna	
	4.1	e. Puteți identifica o arie de îmbunătățire a cooperării dintre funcțiile de Evaluare și de Monitorizare? (la nivel de PO)	Marcați cu "X"
		Nu	
		Parțial	
		Da	
	4.1	f. Dacă răspunsul este DA / Parțial, vă rugăm să indicați principalele decalaje și/sau arii care necesită îmbunătățiri cu privire la datele furnizate de Unitatea de Monitorizare. (la nivel de PO)	
	4.2	a. Care este frecvența întâlnirilor (formale și informale) legate de activitățile de evaluare între Unitățile de Monitorizare și cele de Evaluare (în ultimele 12 luni) la nivel de CSNR?	Marcați cu "X"
		Nu au loc astfel de întâlniri	
		Anual	
		Trimestrial	
		Lunar	
		Mai mult de o întâlnire pe lună	
	4.2	b. Câte dintre evaluările realizate au la bază aspecte relevate de Unitatea de Monitorizare? (la nivel de CSNR)	Marcați cu "X"
		76-100%	
		51-75%	
		31-50%	
		Până la 30%	
		0%	
	4.2	c. Unitatea de Monitorizare furnizează date de monitorizare care sprijină evaluarea? (la nivel de CSNR)	Marcați cu "X"
		Niciodată	
		Rareori	
	Deseori		
	Întotdeauna		
4.2	d. Puteți identifica o arie de îmbunătățire a cooperării dintre funcțiile de Evaluare și Monitorizare? (la nivel de CSNR)	Marcați cu "X"	
	Nu		
	Parțial		
	Da		
4.2	e. Dacă răspunsul este DA / Parțial, vă rugăm să indicați principalele decalaje și/sau arii care necesită îmbunătățiri cu privire la datele furnizate de Unitatea de Monitorizare. (la nivel de CSNR)		

Resursele financiare și umane alocate Evaluării la nivel de CSNR

Alocarea resurselor umane pentru activitățile de evaluare	5.1	Care este procentajul persoanelor din cadrul Unității de Evaluare care au părăsit instituția în ultimele 12 luni (la nivel de PO)?	Marcați cu "X"
		76-100%	
		51-75%	
		31-50%	
		Până la 30%	
		0%	

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

	5.2	Care este procentajul persoanelor din cadrul Unității de Evaluare care au părăsit instituția în ultimele 12 luni (la nivel de CSNR)?	Marcați cu "X"
		76-100%	
		51-75%	
		31-50%	
		Până la 30%	
		0%	
	6	a. Sunt luate în considerare cunoștințele din domeniul evaluării în cadrul procesului de recrutare a personalului Unității de Evaluare? (ex. există criterii cu privire la experiența profesională, este evaluat nivelul de cunoștințe din domeniul evaluării)	Marcați cu "X"
		Nu	
		Da	
	6	b. Dacă răspunsul este Da, în opinia dvs., aceste criterii duc la angajarea personalului cel mai adecvat?	Marcați cu "X"
		Niciodată	
		Uneori	
		Întotdeauna	
	7	Personalul din cadrul Unității de Evaluare beneficiază de acțiuni de dezvoltare profesională?	Marcați cu „X”
	Nu		
	Da, personalul beneficiază de sesiuni sporadice de formare organizate pentru întreg personalul (de ex. formare realizată într-o sală de curs)		
	Da, personalul beneficiază de sesiuni sistematice de formare organizate pentru întreg personalul (de ex. sesiuni de instruire planificate anual)		
	Da, există un plan individual/personalizat de dezvoltare profesională pentru fiecare persoană (de ex. formare la locul de muncă, îndrumare, stagii de pregătire)		

Calitatea sistemului de monitorizare

Calitatea sistemelor de indicatori	8.1	a. Cum apreciați sistemul de indicatori (la nivel de PO) în ceea ce privește:	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
		1. Acoperirea (măsura în care sistemul de indicatori oferă informații cuantificate despre situația socioeconomică și de mediu și poate specifica nevoile cantitative identificate. Sistemul oferă informații care pot avea impact asupra PO-urilor sau asupra cărora PO-urile pot avea impact)	
		2. Echilibrul (măsura în care sistemul de indicatori include o combinație de indicatori distribuiți în mod corespunzător - context, input, realizare imediată, rezultat, impact - și solicitări de informații de la diverse categorii/nivele de actori implicați)	
		3. Gestionabilitatea (măsura în care sistemul de indicatori permite colectarea, măsurarea, procesarea, monitorizarea și comunicarea corespunzătoare a indicatorilor)	
	8.1	b. Cât durează în medie, la nivel de PO, obținerea de informații din sistemul de monitorizare, referitoare la indicatori, raportată la o anumită dată limită?	Marcați cu „X”
		Mult, peste 2 luni	
		Mediu, 1 lună	
		Puțin, 15 zile	
	Foarte puțin, 1 săptămână		

	8.2	a. Cum apreciați sistemul de indicatori (la nivel de CSNR) în ceea ce privește:	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
		1. Acoperirea (măsura în care sistemul de indicatori oferă informații cuantificate despre situația socioeconomică și de mediu și poate specifica nevoile cantitative identificate. Sistemul oferă informații care pot avea impact asupra PO-urilor sau asupra cărora PO-urile pot avea impact)	
		2. Gestionabilitatea (măsura în care sistemul de indicatori permite colectarea, măsurarea, procesarea, monitorizarea și comunicarea corespunzătoare a indicatorilor)	
	8.2	b. Cât durează în medie, la nivel de CSNR, obținerea de informații din sistemul de monitorizare, referitoare la indicatori, raportată la o anumită dată limită?	Marcați cu „X”
		Mult, peste 2 luni	
		Mediu, 1 lună	
		Puțin, 15 zile	
	Foarte puțin, 1 săptămână		

Calitatea indicatorilor individuali	9.1	Cum apreciați următoarele caracteristici ale indicatorului individual (la nivel de PO):	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 cea minimă)
		1. Conform politicii (strâns corelat și eventual influențat de acțiunile programului pentru a cărui evaluare este utilizat)	
		2. Normativitate (având o interpretare clară și acceptată)	
		3. Robustețe (în conformitate cu standardele și metodologiile recunoscute la nivel internațional)	
		4. Fezabilitate (măsurarea nu reprezintă un proces împovărător)	
	9.2	Cum apreciați următoarele caracteristici ale indicatorului individual (la nivel de CSNR):	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 cea minimă)
		1. Conform politicii (strâns corelat și eventual influențat de acțiunile programului pentru a cărui evaluare este utilizat)	
		2. Normativitate (având o interpretare clară și acceptată)	
		3. Robustețe (în conformitate cu standardele și metodologiile recunoscute la nivel internațional)	
	4. Fezabilitate (măsurarea nu reprezintă un proces împovărător)		

Eficiența și eficacitatea funcției de Evaluare (cu privire la planificare, management, controlul calității și învățare)

Eficacitatea Planului de Evaluare	10.1	Câte evaluări (care nu au fost incluse în planul de evaluare) au fost realizate în perioada actuală de programare 2007 - 2013 pentru a răspunde nevoilor specifice la nivel de PO?	Marcați cu „X”
		< 2	
		2-3	
		4-5	
		> 5	
	10.2	Câte evaluări (care nu au fost incluse în planul de evaluare) au fost realizate în perioada actuală de programare 2007 - 2013 pentru a răspunde nevoilor specifice la nivel de CSNR?	Marcați cu „X”

	< 2	
	2-3	
	4-5	
	> 5	
11.1	Enumerați cele mai importante trei motive ale întârzierilor înregistrate între data la care au fost realizate și data la care au fost programate evaluările (conform Planului Anual) la nivel de PO.	
11.2	Enumerați cele mai importante trei motive ale întârzierilor înregistrate între data la care au fost realizate și data la care au fost programate evaluările (conform Planului Anual) la nivel de CSNR.	
12.1	Ce elemente sunt luate în considerare în procesul de revizuire a Planurilor Anuale/Multianuale la nivel de PO?	
12.2	Ce elemente sunt luate în considerare în procesul de revizuire a Planurilor Anuale/Multianuale la nivel de CSNR?	

Eficacitatea Comitetelor de Coordonare a Evaluării	13.1	a. Cum apreciați eficacitatea activității Comitetului de Coordonare a Evaluării? (din punct de vedere al asigurării calității procesului de evaluare și al rezultatelor la nivel de PO)	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	13.1	b. Sunt invitați și alți experți tematici să facă parte din Comitetul de Coordonare a Evaluării în funcție de subiectul evaluării? (la nivel de PO)	Marcați cu „X”
		Da	
		Nu, dar această abordare a fost luată în considerare și va fi implementată în viitor	
		Nu	
		Nu știu	
	13.2	a. Cum apreciați eficacitatea activității Comitetului de Coordonare a Evaluării? (din punct de vedere al asigurării calității procesului de evaluare și al rezultatelor la nivel de CSNR)	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	13.2	b. Sunt invitați și alți experți tematici să facă parte din Comitetul de Coordonare a Evaluării în funcție de subiectul evaluării? (la nivel de CSNR)	Marcați cu „X”
		Da	
		Nu, dar această abordare a fost luată în considerare și va fi implementată în viitor	

Implicarea Unităților de Evaluare în procesul decizional	14.1	Există un proces formalizat pentru implicarea Unităților de Evaluare în procesul decizional la nivel de PO? (ex. participare la Comitetele de Monitorizare ca membrii cu drept de vot, consultați de către Autoritatea de Management cu privire la principalele decizii la nivel de Program)	Marcați cu „X”
		Nu	
		Consultările au loc, dar nu în cadrul unui proces formalizat	
		Da	
	14.2	Există un proces formalizat pentru implicarea Unității Centrale de Evaluare în procesul decizional la nivel de CSNR? (ex. Consultată de către Ministerul Fondurilor Europene cu privire la principalele decizii pentru toate Programele Operaționale)	Marcați cu „X”
	Nu		

		Consultările au loc, dar nu în cadrul unui proces formalizat	
		Da	

Calitatea Termenilor de Referință	15	Cum apreciați Termenii de Referință de Evaluare din punct de vedere al:	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 cea minimă)
		Clarității	
		Standardizării (elaborați pe baza unui standard/model)	

Existența unui Proces de Învățare	16.1	Procedurile interne aferente Unității de Evaluare (concepere/implementare/utilizare) sunt actualizate periodic ca urmare a experienței dobândite (la nivel de PO)?	Marcați cu „X”
		Nu, procedurile nu au fost actualizate	
		Da, procedurile au fost actualizate, dar fără îmbunătățiri semnificative	
		Da, procedurile sunt actualizate periodic, în urma experienței dobândite, ceea ce duce la îmbunătățiri substanțiale	
		Nu știu	
	16.2	Procedurile interne aferente Unității de Evaluare (concepere/implementare/utilizare) sunt actualizate periodic ca urmare a experienței dobândite (la nivel de CSNR)?	Marcați cu „X”
		Nu, procedurile nu au fost actualizate	
		Da, procedurile au fost actualizate, dar fără îmbunătățiri semnificative	
	Da, procedurile sunt actualizate periodic, în urma experienței dobândite, ceea ce duce la îmbunătățiri substanțiale		
	Nu știu		

OFERTA

Datele socioeconomice sunt disponibile și sigure

Calitatea datelor socioeconomice	17	a. Există alte surse pentru principalele date privind indicatorii socioeconomi la nivel național și regional (NUTS II), în afara statisticilor oficiale pe care le luați în considerare (ex. rapoarte întocmite de Camerele de Comerț, asociații patronale)?	Marcați cu „X”
		Nu	
		Da	
	17	b. Dacă da, apreciați coerența acestora cu datele oficiale.	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)

Disponibilitatea altor date	18	a. Micro-datele de la nivel de beneficiar sunt disponibile în timp util? (ex. date economico-financiare pentru întreprinderi private, statut profesional / dezavantaj profesional pentru persoanele fizice)	Marcați cu „X”
		Nu	
		Da, dar parțial	
		Da	
	18	b. Dacă da, enumerați tipul de micro-date disponibile la nivel de beneficiar.	

Disponibilitatea și calitatea expertizei de evaluare

Gradul de competitivitate a Pieței de Evaluare	19	Este competitivă piața de evaluare?	Marcați cu „X”
		Da, serviciile de evaluare sunt atribuite unui număr relevant de actori diferiți (mai mult de 10)	
		Parțial, serviciile de evaluare sunt deseori atribuite unui număr limitat de actori (5-10)	
		Nu, serviciile de evaluare sunt atribuite de cele mai multe ori unui număr restrâns de actori (sub 5)	
		Nu știu	

Disponibilitatea expertizei tematică și metodologice	20	a. Pentru oferta de evaluare, există expertiza tematică și metodologică necesară?	Marcați cu „X”
		Nu	
		Parțial, dar într-o măsură nesatisfăcătoare	
		Parțial, dar într-o măsură satisfăcătoare	
		Da	
	20	b. Enumerați principalele tipuri de expertiză care lipsesc (până la 3).	

Asigurarea calității evaluărilor	21	a. Utilizați liste de verificare pentru a evalua calitatea rapoartelor de evaluare?	Marcați cu „X”
		Nu	
		Da	
	21	b. Cum apreciați calitatea rapoartelor de evaluare, în ceea ce privește:	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
		1. Relevanța	
		2. Precizia și claritatea	
		3. Utilitatea	
	21	c. Indicați principalele puncte slabe ale rapoartelor de evaluare (până la 3)	

Gradul de independență al evaluatorilor	22	Apreciați măsura în care furnizorii de evaluare sunt independenți de interesele clienților.	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
---	----	---	--

DISEMINAREA ȘI UTILIZAREA REZULTATELOR EVALUĂRII

Diseminarea rezultatelor imediate ale evaluării

Diseminarea rezultatelor imediate ale evaluării	23.1	Câte evenimente publice/dezbateri au fost organizate pentru discutarea rezultatelor Evaluării (în ultimele 12 luni) la nivel de PO?	Marcați cu „X”
		0	
		1	
		2	
		mai mult de 2	
	23.2	Câte evenimente publice/dezbateri au fost organizate pentru discutarea rezultatelor Evaluării (în ultimele 12 luni) la nivel de CSNR?	Marcați cu „X”
		0	

	1	
	2	
	mai mult de 2	

Utilizarea rezultatelor Evaluării

Impactul evaluărilor asupra proceselor de programare/ implementare	24	În ce măsură sunt luate în calcul rezultatele evaluării de către Comitetele de Monitorizare în procesul de luare a deciziilor?	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	25	a. În cadrul procesului de pregătire a Programelor Operaționale 2014 - 2020, au fost luate în calcul recomandările evaluărilor?	Marcați cu „X”
		Nu	
		Da	
	25	b. Dacă Da, detaliați modul în care au fost utilizate.	
	26.1	Care este gradul de implementare a recomandărilor de evaluare, la nivel de PO, pentru perioada actuală de programare 2007 - 2013?	Marcați cu „X”
		0%	
		Până la 30%	
		31 - 50%	
		51 - 75%	
		76 - 100%	
	26.2	Care este gradul de implementare a recomandărilor de evaluare, la nivel de CSNR, pentru perioada actuală de programare 2007 - 2013?	Marcați cu „X”
		0%	
		Până la 30%	

INSTITUȚIONALIZAREA EVALUĂRII/CULTURII DE EVALUARE - ÎN CE MĂSURĂ ESTE EVALUAREA INTEGRATĂ ÎN GUVERNANȚA SIS ȘI ARE IMPACT ULTERIOR?

Contextul aferent

Cadrul mental (valori)

Valori	27	Specificați în ce măsură factorii care formulează politici publice consideră evaluarea ca parte esențială în definirea politicilor și asigurarea implementării cu succes a acestora.	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	28	Specificați în ce măsură personalul de conducere/executiv al instituției consideră evaluarea ca parte esențială în definirea politicilor și asigurarea implementării cu succes a acestora.	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)

Politică „evaluativă” privind resursele umane – care vizează asigurarea resurselor umane adecvate la toate nivelele pentru realizarea evaluărilor

Politică de resurse umane	29	Indicați procentajul de funcționari publici, din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct (cu excepția celor care lucrează în cadrul Unității de Evaluare), cu pregătire în domeniul științelor sociale (de ex. economie, sociologie, științe politice).	Marcați cu „X”
		< 25%	
		25 - 50%	
		51 - 75 %	
		> 75%	
	30	a. Specificați nivelul de participare a funcționarilor publici, din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct, la activitățile de evaluare.	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	30	b. Specificați nivelul de participare a funcționarilor publici, din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct, la evenimentele publice legate de evaluare (ex. prezentarea rezultatelor evaluării, evenimente organizate de societățile de evaluare).	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	31.1	Există o persoană din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct, cu funcție de conducere, care susține procesul de evaluare? (la nivel de PO)	Marcați cu „X”
		Nu	
		Da	
	31.2	Există o persoană din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct, cu funcție de conducere, care susține procesul de evaluare? (la nivel de CSNR)	Marcați cu „X”
		Nu	
		Da	
	32	a. Există opțiuni viabile de instruire/formare a funcționarilor publici în domeniul evaluării pe piața din România?	Marcați cu „X”
		Nu	
		Da, există opțiuni, dar nu sunt viabile	
		Da, există opțiuni viabile, dar nu acoperă toate nevoile de dezvoltare	
		Da	
32	b. Există nevoi specifice de instruire care nu sunt acoperite de piață?	Marcați cu „X”	
	Nu		
	Da		
	Nu știu		
32	c. Dacă răspunsul este <i>da</i> , enumerați motivele.		

Cerere de evaluare încorporată/pornită de jos în sus (în SIS)

Cerere de evaluare încorporată (în SIS)	33.1	Câte dintre evaluările realizate de instituția dvs. au fost derulate ca răspuns la nevoia de cunoaștere - și nu ca obligație (la nivel de PO)?	Marcați cu „X”
		0%	
		Până la 30%	
		31-50%	
		51 -75%	
	76 - 100%		

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

	33.2	Câte dintre evaluările realizate de instituția dvs. au fost derulate ca răspuns la nevoia de cunoaștere - și nu ca obligație (la nivel de CSNR)?	Marcați cu „X”
		0%	
		Până la 30%	
		31-50%	
		51 -75%	
		76 - 100%	

Rețele

Existența unei organizații naționale a evaluatorilor profesioniști	34	a. În ce măsură actorii relevanți pentru oferta de evaluare sunt reprezentați în cadrul organizației naționale a evaluatorilor profesioniști (sunt reprezentați toți actorii relevanți pentru oferta de pe piața de evaluare)?	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	34	b. În ce măsură organizația națională a evaluatorilor profesioniști a contribuit la crearea unei rețele de experți?	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	34	c. În ce măsură organizația națională a evaluatorilor profesioniști a contribuit la diseminarea și schimbul de bune practici?	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)

Diminuarea decalajului dintre mediul academic și cel guvernamental	35	a. Există mecanisme de cooperare între mediul academic și cel guvernamental care să ducă la o mai bună formulare a politicilor publice?	Marcați cu „X”
		Da	
		Nu	
		Nu știu	
	35	b. Dacă da, cum le-ați evalua?	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)

Societatea civilă și mass-media

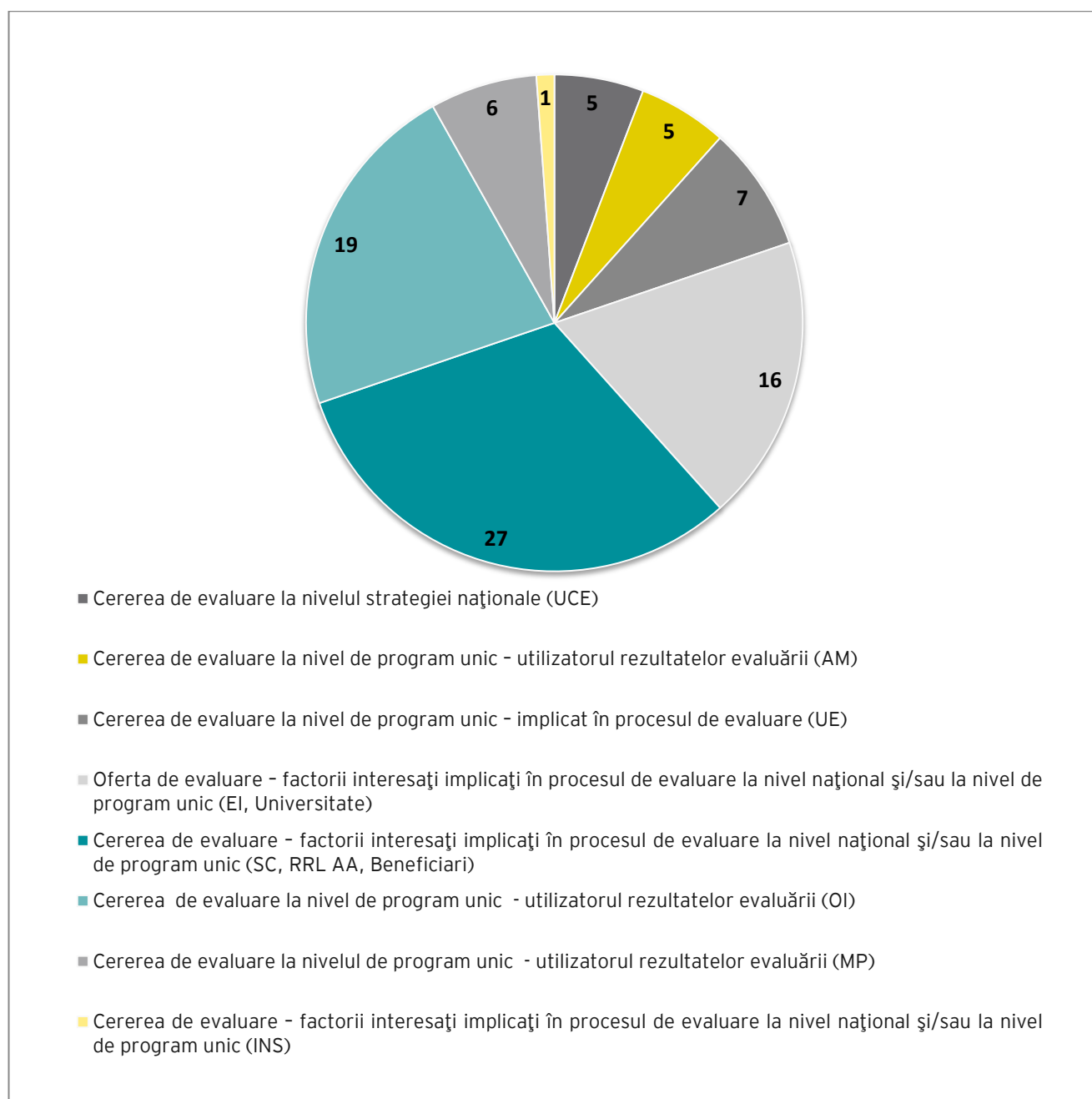
Participarea societății civile	36	a. Specificați nivelul de participare al societății civile la activitățile de evaluare.	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	36	b. Indicați care parte a societății civile (care nu este implicată în mod activ în activitățile legate de evaluare) ar trebui să participe.	

Participarea mass-media	37	a. Câte evenimente publice legate de evaluare și diseminare (implicând mass-media) au fost organizate de instituția dvs.? (per an)	
		0-2	
		3-5	
		6-8	
		9-10	
		Peste 10	
		Nu știu	

Impactul în afara sistemului de management al SIS			
Impactul pe termen lung în afara SIS			
Efecte în afara SIS	38	Pe baza experienței dvs. personale (de ex. disponibilitatea pentru interviuri, formularea de comentarii cu privire la rapoartele în versiune preliminară) care este nivelul de receptivitate la evaluare a următoarelor instituții:	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
		Organisme Intermediare	
		Autoritatea de Audit	
		Autoritatea de Certificare și Plăți	
		Beneficiari	
	39	a. În ce măsură evaluarea are un impact asupra procesului de elaborare a politicilor publice pe termen lung?	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
	39	b. Indicați arile aferente politicilor publice în cadrul cărora considerați că evaluarea are o contribuție semnificativă (indicați 3 arii).	
	39	c. Furnizați câteva exemple.	
	40	a. În ce măsură evaluarea are impact asupra procesului administrativ și operațional pe termen lung?	Acordați note de la 1 la 5 (5 fiind nota maximă, 1 fiind cea minimă)
40	b. Furnizați câteva exemple.		

Anexa 4 - Numărul respondenților la sondajul electronic

Figura 42 - Numărul respondenților la sondajul electronic



Anexa 5 - Chestionar de analiză comparativă internațională

Chestionar de analiză comparativă internațională

Instituția

<i>Denumirea instituției</i>	<i>Denumirea Programului Operațional</i>	<i>Țara</i>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Persoana de contact pentru chestionar

<i>Nume</i>	<i>Prenume</i>	<i>Rolul în cadrul instituției</i>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<i>Telefon</i>	<i>Adresa de e-mail</i>	
<input type="text"/>	<input type="text"/>	

Întrebări

Câte evaluări au fost realizate anual de către instituția dvs.?	
Câte evaluări au fost efectuate, până la data actuală, pentru Programul Operațional al dvs.?	
Câte astfel de evaluări au fost realizate ca răspuns la o necesitate privind cunoștințele empirice (din totalul acestora) și nu ca urmare a unei obligații?	
Cum este organizată la momentul actual funcția de evaluare? Sunt prevăzute schimbări pentru perioada 2014 - 2020?	
Ce cantum din resursele umane este dedicat Funcției de Evaluare în cadrul Programului Operațional al dvs.?	
Aveți reuniuni/întâlniri periodice cu reprezentanții mediului academic/centrelor de cercetare pentru o mai bună programare și implementare a Programului Operațional al dvs.?	
Aceste reuniuni/întâlniri au ca rezultat un proces optimizat de formulare a politicilor publice?	
Vă rugăm să faceți o evaluare acordând nota de la 1 (nota minimă) la 5 (nota maximă) contribuției venite din mediul academic/centrelor de cercetare la procesul de formulare a politicilor publice.	
Există în țara dvs. o organizație profesională a Evaluatorilor?	
Câte reuniuni publice organizează anual această organizație profesională?	

Comentarii și remarci suplimentare

Anexa 6 - Focus Grup cu Asociația pentru Dezvoltarea Evaluării din România (ADER)

Lista participanților la focus grup-ul cu ADER susținut în data de 09 iulie 2014

Nr.	Numele	Instituția
1.	Niculescu Nicoleta	ADER
2.	Ciot Gabriela	ADER
3.	Chiffa Monica	ADER
4.	Adrian Miroiu	SNSPA
5.	Aioanei Mihaela	SNSPA
6.	Melenciuc Ioana Roxana	ADER
7.	Micu Florentina	ADER
8.	Borcan Ioana Georgiana	ADER
9.	Alexandra Simbie	ADER
10.	Carausan Mihaela	ADER / SNSPA

Anexa 7 - Focus Grup de validare pentru rezultatele exercițiilor preliminare de măsurare

Lista participanților la focus grup-ul susținut în data de 11 iulie 2014

Nr.	Numele	Instituția
1.	Claudia Măgdălina	Direcția Generală Analiză, Programare și Evaluare (Ministerul Fondurilor Europene)
2.	Diana Iacob	Direcția Generală Analiză, Programare și Evaluare (Ministerul Fondurilor Europene)
3.	Loredana Suditu	Direcția Generală Analiză, Programare și Evaluare (Ministerul Fondurilor Europene)
4.	Adriana Șandru	Direcția Generală Coordonare Sistem și Asistență Tehnică (Ministerul Fondurilor Europene)
5.	Cristina Hodina	Direcția Generală Coordonare Sistem și Asistență Tehnică (Ministerul Fondurilor Europene)
6.	Mariana Nanu	UC POR (Ministerul Fondurilor Europene)
7.	Ileana Geambașu	UC POS CCE (Ministerul Fondurilor Europene)
8.	Elena Cămărășan	UC PO DCA (Ministerul Fondurilor Europene)
9.	Anca Simion	Autoritatea de Management CTE (Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice)
10.	Simona Vasile	Autoritatea de Management CTE (Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice)
11.	Mioara Mot	Autoritatea de Management PNDR (Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale)
12.	Georgeta Enache	Autoritatea de Management PNDR (Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale)

Nr.	Numele	Instituția
13.	Cristina Preda	Autoritatea de Management POS DRU (Ministerul Fondurilor Europene)
14.	Daniela Lorentz	Autoritatea de Management POP (Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale)
15.	Răzvan Ionescu	Autoritatea de Management PO DCA (Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice)
16.	Miruna Poștaru	Autoritatea de Management POS Mediu (Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice)
17.	Alexandru Tașcu	Autoritatea de Management POS Mediu (Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice)
18.	Laurențiu Teșcan	Autoritatea de Management POR (Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice)

Anexa 8 - Evenimentul de diseminare

Lista participanților la evenimentul de diseminare din 28 iulie 2014

Nr.	Numele	Instituția
1.	Guran George	Organismul Intermediar pentru Energie
2.	Oana Mihalache	Ministerul Fondurilor Europene
3.	Maxim Dumitru	Agenția Națională a Funcționarilor Publici din România
4.	Diana Gradea	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Est
5.	Ioana Predulea	Ministerul Finantelor Publice din România
6.	Adrian Purcaru	Agenția de Dezvoltare Regională - Centru
7.	Smadu Georgeta	Agenția de Dezvoltare Regională - Nord
8.	Alina Iacob	Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice
9.	Mihaela Kanovitis	Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale
10.	Ciofu Daniela	Centrul Național pentru Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic
11.	Daniela Ghiculescu	Ministerul Educației Naționale
12.	Daniela Breazu	Autoritatea de Management a Programului Operațional Transport
13.	Claudiu N. Cesier	Agenția de Dezvoltare Regională - Nord-Vest
14.	Mihaela Melente	Ministerul Fondurilor Europene
15.	Carlan Mircea	Ministerul Fondurilor Europene
16.	Mariana Nanu	Ministerul Fondurilor Europene
17.	Camelia Popescu	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale
18.	Daniel Calin	Organismul Intermediar pentru POS DRU
19.	Alexandra Ionita	Agenția de Dezvoltare Regională București-Ilfov
20.	Alexandra Manea	Organismul Intermediar pentru POS DRU

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Nr.	Numele	Instituția
21.	Gabriel Ciubuc	Organismul Intermediar POS DRU
22.	Lungulescu Irina	Ministerul Sănătății
23.	Olteanu Mihaela	Organismul Intermediar POS DRU
24.	Jalia Steluta	Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice
25.	Diana Iacob	Ministerul Fondurilor Europene
26.	Michele Giove	EY
27.	Michele Scataglini	EY

Anexa 9 - Fișă de date privind Evaluarea Impactului Reglementărilor (EIR)

Eficiențizarea sistemelor de reglementare este o activitate complexă ce acoperă o serie largă de aspecte. Aceasta poate include reducerea poverii administrative pentru activitățile derulate, adoptarea unor politici bazate mai mult pe dovezi, promovarea funcționării piețelor și îmbunătățirea percepției publicului asupra legislației. Calitatea unui sistem de reglementare la nivel național depinde în mare măsură de modul în care sunt concepute și elaborate reglementările.

Calitatea reglementărilor face parte din Indexul de Măsurare a Culturii de Evaluare. Mai exact, Indicele de Governanță al Băncii Mondiale reflectă, printre altele, capacitatea guvernului de a formula și implementa politici și regulamente solide care permit și promovează competitivitatea și dezvoltarea durabilă.

Un aspect important în procesul de optimizare a legislației este acela de a avea o perspectivă completă asupra impactului acesteia. Propunerile pot fi apoi personalizate cu scopul de a avea efectul maxim scontat și de a minimiza efectele secundare negative. Comisia Europeană se angajează să examineze impactul economic, social și de mediu al propunerilor sale. Aceasta a instituit obligativitatea evaluării impactului pentru principalele propuneri aferente politicilor publice și, începând din 2003, Comisia a finalizat peste 150 de evaluări de impact.

În conformitate cu regulamentul UE, o Evaluare a Impactului este esențială ori de câte ori implementarea unei politici publice (sau a unui program) impune de asemenea o modificare a regulamentului. Pentru a îmbunătăți calitatea reglementărilor, DMI 1.2 poate sprijini un proiect pilot aferent Evaluării Impactului. Acest proiect trebuie să vizeze identificarea acelor intervenții publice care vor fi realizate în următoarea perioadă de programare și care necesită o schimbare a regulamentului. Intervențiile identificate ar putea constitui baza pentru o evaluare de impact care să fie efectuată în paralel cu procesul de programare.

Evaluarea potențialului impact al diferitelor opțiuni privind politicile publice ar putea fi utilă pentru identificarea celor mai eficace instrumente de reglementare care sunt necesare pentru optimizarea implementării următoarei perioade de programare.

Liniile directoare ale CE 2009 CE (SEC(2009) 92) oferă orientare generală și stabilesc procedurile și etapele pentru evaluarea potențialului impact al diferitelor opțiuni privind politicile publice. Evaluarea Impactului Reglementărilor (EIR) este un proces continuu care ajută factorilor care formulează politici publice să aibă o abordare completă și să înțeleagă consecințele intervențiilor aferente politicilor publice în sectoarele public și privat. Aceasta este un instrument care permite Guvernului să evalueze și să prezinte rezultatele relevante cu privire la efectele pozitive și negative ale intervențiilor publice, inclusiv analiza impactului politicilor ulterior implementării acestora. Cel mai recent sondaj referitor la Indicatorii Sistemului de Management al Reglementărilor din statele membre OECD indică faptul că în 2005 toate statele membre au efectuat în mod sistematic o anumită formă de EIR privind noile reglementări înainte de finalizarea și implementarea acestora. Pentru optimizarea performanței Politicii de Coeziune în perioada 2014-2020, noile prevederi privind condiționalitățile vor fi introduse pentru a asigura faptul că fondurile UE generează stimulente solide pentru ca statele membre să atingă obiectivele și țintele strategiei Europa 2020. Acestea vor include obligativitatea din partea unui SM de a avea un mecanism de evaluare sistematică a impactului legislației asupra întreprinderilor mici și mijlocii, ținând cont de diferențele cu privire la mărimea întreprinderilor, acolo unde este relevant.

Principalele etape analitice care trebuie urmate atunci când se efectuează o EIR sunt sumarizate în Tabelul 6. O descriere detaliată a acestor etape este prezentată în Liniile directoare ale CE.

Pentru a aplica aceste etape în mod eficient și eficace este importantă corelarea EIR cu:

- ▶ O agendă de reglementare
- ▶ Consultarea factorilor interesați

Tabelul 6 - Etape analitice privind Analiza Impactului de Reglementare

1	Identificarea problemei
	Descrierea naturii și anvergurii problemei. Identificarea principalilor actori /categoriilor afectate. Stabilirea factorilor determinanți și a cauzelor aferente. În țara respectivă problema necesită luarea unor măsuri? Intervenția de reglementare este necesară? Dezvoltarea unui scenariu de bază clar, inclusiv, acolo unde este necesar, analiza sensibilității și evaluarea riscului.
2	Definirea obiectivelor
	Stabilirea unor obiective care să corespundă problemei și cauzelor principale ale acesteia. Stabilirea unor obiective pe mai multe nivele, care pornesc de la general la specific/operational. Asigurarea faptului că obiectivele corespund politicilor și strategiilor UE existente
3	Elaborarea principalelor opțiuni privind politicile publice
	Identificarea opțiunilor privind politicile publice, acolo unde este cazul, realizarea unei distincții între opțiunile pentru conținut și cele pentru mecanismele de livrare (abordări privind reglementările/altele decât cele privind reglementările). Verificarea principiului proporționalității. Restrângerea categoriei prin selecție pentru constrângerile tehnice și de altă natură, și măsurarea raportat la criteriile de eficacitate, eficiență și coerență. Întocmirea unei liste scurte cu opțiunile care ar putea fi valabile pentru analiză ulterioară.
4	Analiza impactului opțiunilor
	Identificarea (directă și indirectă) a impactului economic, social și de mediu și modul de apariție a acestuia (cauzalitate). Identificarea entităților afectate (inclusiv a celor din afara UE) și a modului în care sunt acestea afectate. Evaluarea impactului raportat la valoarea de bază din perspectivă calitativă, cantitativă și financiară. Dacă nu este posibilă cuantificarea, explicați de ce. Identificarea și evaluarea poverii administrative /avantajelor rezultate în urma simplificării (sau formularea unei justificări în cazul în care nu se realizează acest lucru). Luarea în considerare a riscurilor și neregulilor privind opțiunile legate de politicile publice, inclusiv obstacolele referitoare la transpunere/conformitate.
5	Compararea opțiunilor
	Analizarea impactului pozitiv și negativ pentru fiecare opțiune în baza criteriilor corelate direct cu obiectivele. Acolo unde este fezabil, prezentarea rezultatelor globale și specifice. Prezentarea comparației dintre opțiuni per categorii de impact și factori interesați afectați. Identificarea, acolo unde este posibil și adecvat, a unei opțiuni preferate.
6	Evidențierea procesului de monitorizare și evaluare a politicilor publice
	Identificarea principalilor indicatori de progres pentru principalele obiective aferente intervențiilor posibile. Furnizarea unei prezentări complexe a posibilelor acțiuni de monitorizare și evaluare.

Există două motive pentru care agenda este importantă.

În primul rând, agenda de reglementare garantează calitatea procesului de dezvoltare. Îmbunătățirea calității procesului de formulare a politicilor publice la nivel guvernamental, utilizând instrumentul de reglementare ce necesită contribuții pe întreaga perioadă de derulare a procesului de formulare a politicilor. Aceste contribuții includ colectarea de informații și date, consultări, procese de elaborare de documente, controlul calității, precum și comunicare. Aceste contribuții necesită un proces ordonat și planificat, care, la rândul său, necesită planificare în avans. Scopul agendei de reglementare este acela de a asigura faptul că guvernul face planificarea în avans și își organizează procesele de reglementare astfel încât acestea să includă contribuții calitative. De exemplu, consultarea factorilor interesați este esențială și în cadrul unui proces de reglementare neplanificat, acesta nu se realizează din cauza faptului că entitățile de reglementare pur și simplu nu alocă timpul necesar pentru realizarea acestei acțiuni.

În al doilea rând, agenda de reglementare îmbunătățește transparența procesului pentru factorii interesați. Agenda de reglementare este întotdeauna publicată astfel încât factorii interesați să poată vedea că apar probleme legate de reglementare și să se organizeze astfel încât să participe în mod eficace, având un grad sporit de informare și consultare. Aceasta este de asemenea importantă pentru investitori, deoarece reduce riscul ca guvernul să elaboreze brusc o nouă politică care să modifice nivelul de profitabilitate a activității. Agenda de reglementare reduce riscul investițional, care, la rândul său, sporește rata de rentabilitate a investițiilor, care, la rândul său, sporește rata generală a investițiilor în regiune.

Consultările cu factorii interesați reprezintă cel mai eficace proces de control al calității. Acest lucru se datorează în principal faptului că majoritatea informațiilor necesare pentru ca guvernul să elaboreze politici de calitate nu sunt deținute de guvern, ci de societatea civilă. Consultarea cu factorii interesați trebuie să reprezinte un mod eficace, eficient și practic de a canaliza informațiile dinspre societate în cadrul procesului de formulare a politicilor publice la momentul oportun. Scopul consultărilor cu factorii interesați este acela de a:

- ▶ colecta informațiile necesare pentru a stabili dacă guvernul înțelege problema și dacă a ales soluția potrivită
- ▶ informa și educa factorii interesați cu privire la acțiunea Guvernului
- ▶ încurajarea participării societății civile la activitățile guvernamentale
- ▶ optimizarea gradului de respectare a politicii de îndată ce aceasta a fost adoptată, asigurându-se de faptul că aceasta este mai practică și mai ușor de implementat.

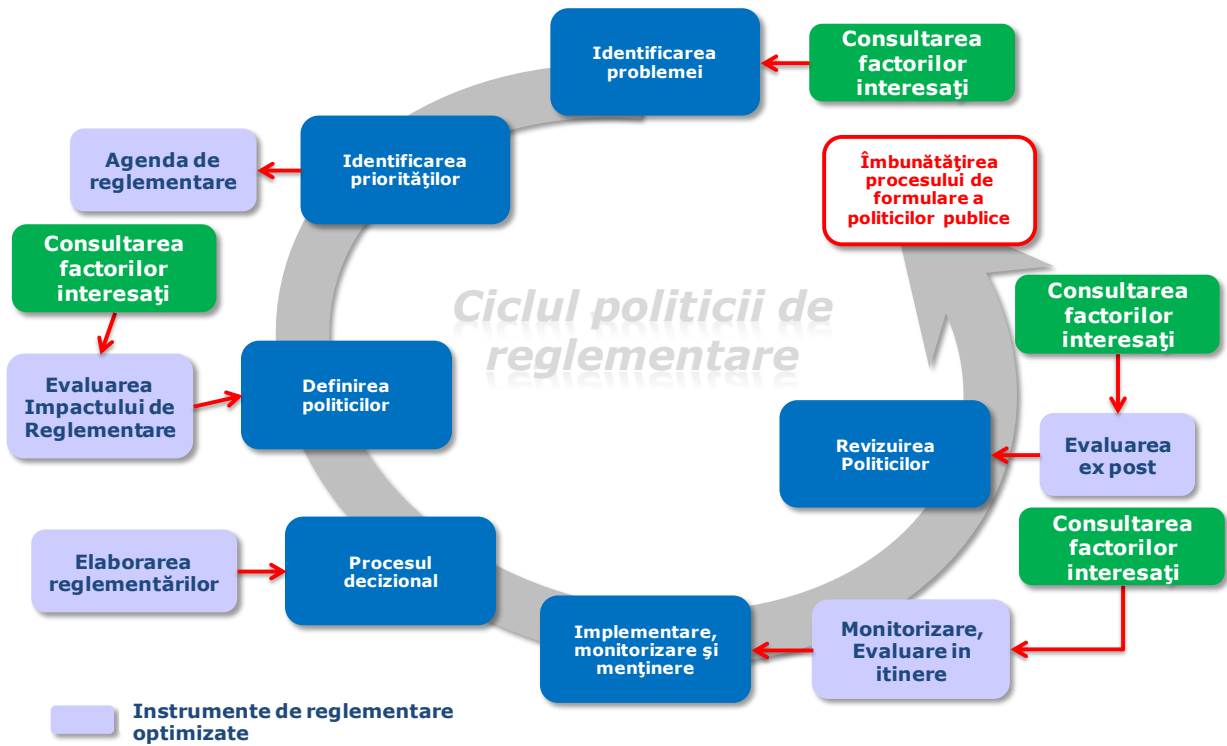
Guvernele care utilizează EIR au definit patru obiective principale care ar putea fi realizate prin integrarea acestui instrument în cadrul procesului decizional:

- ▶ o mai bună înțelegere a impactului real al acțiunii guvernamentale, inclusiv beneficii și costuri aferente acțiunii respective
- ▶ integrarea multiplelor obiective ale politicilor publice
- ▶ o mai mare transparență
- ▶ îmbunătățirea gradului de responsabilizare a Guvernului.

Optimizarea procesului de formulare a politicilor publice este un proces ce abordează întregul ciclu de viață al reglementărilor, stipulând normele generale pentru determinarea, evaluarea, aplicarea, implementarea, precum și evaluarea *ex post* a normelor legale. Prin urmare, guvernele pot opta pentru o gamă largă de măsuri, inclusiv simplificarea procedurilor administrative, consolidarea actelor juridice, reducerea poverii administrative, utilizarea unor alternative favorabile pieței, evaluarea bazată pe risc, fonduri alocate pentru elaborarea normelor, standarde pentru consultarea grupurilor de interese, evaluarea sustenabilității celor existente, precum și a noilor reglementări, și evaluarea *ex post* a efectelor acestora. EIR reprezintă doar unul dintre elementele necesare pentru un 'pachet' de reglementări optimizat.

În figura de mai jos este ilustrat modul în care instrumentele de reglementare (Agenda de reglementare, consultarea cu factorii interesați, EIR, evaluări *in itinere/ex post*, elaborarea reglementărilor) pot îmbunătăți procesul de formulare a politicilor publice.

Figura 43 - Ciclul aferent politicilor de reglementare și instrumente de reglementare optimizate



Anexa 10 - Metodologia de punctare pentru ICE

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
CAPACITATEA DE EVALUARE: CEREREA (incluzând atât nivelul individual cât și cel instituțional)					
(1) Structura Evaluării cu accent specific pe corelarea Evaluării cu Programarea și Monitorizarea (responsabilități, coordonare, corelarea cu alte funcții)	1. Alocarea Responsabilităților de Evaluare	1. Existența unei Unități de Evaluare dedicate	NA	DE LA 1 LA 3 1 = Nu există o Unitate dedicată la nivel de PO 2 = Există o Unitate dedicată, în majoritatea cazurilor, la nivel de PO 3 = Există întotdeauna o Unitate dedicată la nivel de PO Unitate dedicată - unitate care realizează activități legate de evaluare (precum și alte activități, unde este cazul)	Cercetare de birou (Organigramă, ROF)
			NA	DE LA 1 LA 2 1 = Nu există o Unitate dedicată la nivel de CSNR 2 = Există o Unitate dedicată la nivel de CSNR	
			a. Unitățile de Evaluare se subordonează exclusiv șefului AM?	DE LA 1 LA 2 1 = Nu 2 = Da	Cercetare de birou (Organigramă, ROF)
			b. Unitățile de Evaluare realizează exclusiv activități de evaluare?	DE LA 1 LA 2 1 = Nu, Unitățile de Evaluare sunt atribuite unor Unități care realizează și alte funcții 2 = Da, Unitățile de Evaluare sunt organizate într-o unitate dedicată, care realizează exclusiv activități legate de evaluare	

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
		2. Definirea clară a misiunii, rolurilor și sarcinilor Unității de Evaluare	Există proceduri/prevederi oficiale care stabilesc misiunea, rolurile și sarcinile Unității de Evaluare?	DE LA 1 LA 3 1 = Nu există proceduri / prevederi 2 = Da, dar procedurile / prevederile sunt în format preliminar, neaprobat 3 = Da, există proceduri / prevederi	Cercetare de birou (ROF, Procedura de Evaluare)
		3. Atribuirea clară a rolurilor și sarcinilor persoanelor din cadrul funcțiilor de evaluare	Rolurile și sarcinile sunt atribuite în mod clar persoanelor din cadrul Unităților de Evaluare?	DE LA 1 LA 3 1 = Rolurile și sarcinile aferente Unității de Evaluare nu sunt atribuite persoanelor 2 = Rolurile și sarcinile aferente Unității de Evaluare nu sunt atribuite în mod clar persoanelor sau sunt atribuite parțial 3 = Toate rolurile și sarcinile aferente Unității de Evaluare sunt atribuite persoanelor în mod clar	Cercetare de birou (Fișa postului)
	2. Coordonarea între Funcțiile de Evaluare a diferitelor Programe	4. Eficacitatea coordonării între Unitățile de Evaluare ale diferitelor programe	a. Există proceduri pentru coordonarea Unităților de Evaluare ale diferitelor Programe?	DE LA 1 LA 3 1 = Nu 2 = Sunt în versiune preliminară, neaprobat 3 = Da	Cercetare de birou (mandatul Comitetului de Coordonare a Evaluării)
			b. Specificați la câte întâlniri ale Grupurilor de Lucru pentru Evaluare (GLE) ați participat (în ultimele 12 luni)?	DE LA 1 LA 5 1 = 0-1 2 = 2-3 3 = 4-5 4 = 6-7 5 = >8	eSurvey

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			c. Specificați cât de des deciziile luate de GLE sunt ulterior adoptate la nivel de PO?	DE LA 1 LA 4 1 = Niciodată 2 = Rareori 3 = Deseori 4 = Întotdeauna	
	3 Legătura dintre Funcția de Evaluare și alte funcții	5. Eficacitatea cooperării dintre Unitățile de Evaluare și cele de Programare (la nivel de PO)	a. Există proceduri care corelează evaluarea cu Unitățile de Programare? (la nivel de PO)	DE LA 1 LA 4 1 = Nu 2 = Da, există proceduri informale 3 = Da, dar sunt în format preliminar, neaprobat 4 = Da, există proceduri formale	Cercetare de birou (ROF, Procedura de Evaluare) + eSurvey
b. Dacă răspunsul este "Da", vă rugăm să apreciați eficacitatea procedurilor existente. (la nivel de PO)			DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey	
c. Câte dintre evaluările realizate au la bază aspecte relevate de Unitatea de Programare? (la nivel de PO)			DE LA 1 LA 5 1 = 76-100% 2 = 51-75% 3 = 31-50% 4 = până la 30% 5 = 0%	eSurvey Focus Grup cu GLE	
5. Eficacitatea cooperării dintre Unitățile de Evaluare și cele de Programare (la nivel de CSNR)		a. Există proceduri care corelează evaluarea cu Unitatea de Programare? (la nivel de CSNR)	DE LA 1 LA 4 1 = Nu 2 = Da, există proceduri informale 3 = Da, dar sunt în format preliminar, neaprobat 4 = Da, există proceduri formale	Cercetare de birou (ROF, Procedura de Evaluare) + eSurvey	

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			b. Dacă răspunsul este "Da", vă rugăm să apreciați eficacitatea procedurilor existente (la nivel de CSNR)	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
			c. Câte dintre evaluările realizate au la bază aspecte relevate de Unitatea de Programare? (la nivel de CSNR)	DE LA 1 LA 5 1 = 76-100% 2 = 51-75% 3 = 31-50% 4 = până la 30% 5 = 0%	eSurvey Focus Grup cu GLE
		6. Eficacitatea cooperării dintre Unitățile de Evaluare și cele de Monitorizare (la nivel de PO)	a. Există proceduri formale care reglementează interacțiunea dintre unitățile de monitorizare și evaluare? (la nivel de PO)	DE LA 1 LA 3 1 = Nu 2 = Da, sunt în format preliminar, neaprobate 3 = Da	Cercetare de birou (ROF, Procedura de Evaluare) + eSurvey
			b. Care este frecvența întâlnirilor (formale și informale) legate de activitățile de evaluare între Unitățile de Monitorizare și cele de Evaluare (în ultimele 12 luni)? (la nivel de PO)	DE LA 1 LA 5 1.= Nu au loc astfel de întâlniri 2 = Întâlniri anuale 3 = Întâlniri trimestriale 4 = Întâlniri lunare 5 = Mai mult de o întâlnire pe lună	eSurvey Focus Grup cu GLE

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			c. Câte dintre evaluările realizate au la bază aspecte relevate de Unitatea de Monitorizare? (la nivel de PO)	DE LA 1 LA 5 1 = 76-100% 2 = 51-75% 3 = 31-50% 4 = până la 30% 5 = 0%	
			d. Unitățile de Monitorizare furnizează date de monitorizare care sprijină evaluarea? (la nivel de PO)	DE LA 1 LA 4 1 = Niciodată 2 = Rareori 3 = Deseori 4 = Întotdeauna	
			e. Puteți identifica o arie de îmbunătățire a cooperării dintre funcțiile de Evaluare și de Monitorizare? (la nivel de PO)	DE LA 1 LA 3 1 = Nu 2 = Parțial 3 = Da	
			f. Dacă răspunsul este DA / Parțial, vă rugăm să indicați principalele decalaje și/sau arii care necesită îmbunătățiri cu privire la datele furnizate de Unitatea de Monitorizare. (la nivel de PO)		

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
		6. Eficacitatea cooperării dintre Unitățile de Evaluare și cele de Monitorizare (la nivel de CSNR)	a. Există proceduri formale care reglementează interacțiunea dintre unitățile de monitorizare și evaluare? (la nivel de CSNR)	DE LA 1 LA 3 1 = Nu 2 = Da, sunt în format preliminar, neaprobate 3 = Da	Cercetare de birou (procedurile unităților de evaluare)
			b. Care este frecvența întâlnirilor (formale și informale) legate de activitățile de evaluare între Unitățile de Monitorizare și cele de Evaluare (în ultimele 12 luni) la nivel de CSNR?	DE LA 1 LA 5 1.= Nu au loc astfel de întâlniri 2 = Întâlniri anuale 3 = Întâlniri trimestriale 4 = Întâlniri lunare 5 = Mai mult de o întâlnire pe lună	eSurvey Focus Grup cu GLE
			c. Câte dintre evaluările realizate au la bază aspecte relevate de Unitatea de Monitorizare? (la nivel de CSNR)	DE LA 1 LA 5 1 = 76-100%2 = 51-75%3 = 31-50%4 = până la 30%5 = 0%	
			d. Unitatea de Monitorizare furnizează date de monitorizare care sprijină evaluarea? (la nivel de CSNR)	DE LA 1 LA 4 1 = Niciodată 2 = Rareori 3 = Deseori 4 = Întotdeauna	

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			e. Puteți identifica o arie de îmbunătățire a cooperării dintre funcțiile de Evaluare și Monitorizare? (la nivel de CSNR)	DE LA 1 LA 3 1 = Nu 2 = Parțial 3 = Da	
			f. Dacă răspunsul este DA / Parțial, vă rugăm să indicați principalele decalaje și/sau arii care necesită îmbunătățiri cu privire la datele furnizate de Unitatea de Monitorizare. (la nivel de CSNR)		
(2) Resursele financiare și umane alocate Evaluării la nivel de CSNR	4. Alocarea resurselor financiare pentru activitățile de evaluare	7. Quantumul aferent bugetului pentru evaluare (%) (la nivel de PO)	NA	DE LA 1 LA 4 1 = Total insuficient (ex. mai puțin de 2% din bugetul total) 2 = Insuficient 3 = Suficient 4 = Mai mult decât suficient	Cercetare de birou (PME, PAE, Planuri de Achiziții) Focus Grup cu GLE
		7. Quantumul aferent bugetului pentru evaluare (%) (la nivel de CSNR)	NA	DE LA 1 LA 4 1 = Total insuficient (ex. mai puțin de 2% din bugetul total) 2 = Insuficient 3 = Suficient 4 = Mai mult decât suficient	Cercetare de birou (PME, PAE, Planuri de Achiziții) Focus Grup cu GLE
	5. Alocarea resurselor umane pentru activitățile de evaluare	8. Caracterul adecvat al resurselor umane din cadrul Unităților de Evaluare (la nivel de PO)	a. Câte persoane lucrează în cadrul Unității de Evaluare la nivel de PO?	DE LA 1 LA 4 1 = Total insuficient (ex. mai puțin de 2% din bugetul total) 2 = Insuficient 3 = Suficient 4 = Mai mult decât suficient	Cercetare de birou (Situația actualizată a pozițiilor ocupate în cadrul AM) + Analiză comparativă internațională

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			b. Care este procentajul persoanelor din cadrul Unității de Evaluare care au părăsit instituția în ultimele 12 luni (la nivel de PO)?	DE LA 1 LA 5 1 = 76-100% 2 = 51-75% 3 = 31-50% 4 = până la 30% 5 = 0%	eSurvey
			c. În opinia dumneavoastră, competențele și expertiza personalului de evaluare (la nivel de PO) sunt adecvate rolurilor și responsabilităților atribuite?	DE LA 1 LA 4 1 = Nu, sunt total inadecvate 2 = Nu, ar trebui îmbunătățite 3 = Da, sunt adecvate 4 = Da, sunt mai mult decât adecvate	Cercetare de birou (CV-urile personalului Unității de Evaluare)
		8. Caracterul adecvat al resurselor umane din cadrul Unităților de Evaluare (la nivel de CSNR)	a. Câte persoane lucrează în cadrul Unității de Evaluare la nivel de CSNR?	DE LA 1 LA 4 1 = Total insuficient (ex. mai puțin de 2% din bugetul total) 2 = Insuficient 3 = Suficient 4 = Mai mult decât suficient	Cercetare de birou (Situția actualizată a pozițiilor ocupate în cadrul MA) + Analiză comparativă internațională
			b. Care este procentajul persoanelor din cadrul Unității de Evaluare care au părăsit instituția în ultimele 12 luni (la nivel de CSNR)?	DE LA 1 LA 5 1 = 76-100% 2 = 51-75% 3 = 31-50% 4 = până la 30% 5 = 0%	eSurvey
			c. În opinia dumneavoastră, competențele și expertiza personalului de evaluare (la nivel de CSNR) sunt adecvate rolurilor și responsabilităților atribuite?	DE LA 1 LA 4 1 = Nu, sunt total inadecvate 2 = Nu, ar trebui îmbunătățite 3 = Da, sunt adecvate 4 = Da, sunt mai mult decât adecvate	Cercetare de birou (CV-urile personalului Unității de Evaluare)

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
		9. Existența unor criterii pentru procesul de angajare a personalului	a. Sunt luate în considerare cunoștințele în domeniul evaluării în cadrul procesului de recrutare a personalului Unității de Evaluare? (ex. există criterii cu privire la experiența profesională, este evaluat nivelul de cunoștințe în domeniul evaluării)	DE LA 1 LA 2 1 = nu 2 = da	eSurvey
			b. Dacă răspunsul este Da, în opinia dvs., aceste criterii duc la angajarea personalului cel mai adecvat?	DE LA 1 LA 3 1 = Niciodată 2 = Uneori 3 = Întotdeauna	eSurvey Focus Grup cu GLE
		10. Existența unor acțiuni de dezvoltare profesională	a. Personalul din cadrul Unității de Evaluare beneficiază de acțiuni de dezvoltare profesională?	DE LA 1 LA 4 1 = Nu 2 = Da, personalul beneficiază de sesiuni sporadice de formare organizate pentru întreg personalul (de ex. formare în cadrul unui curs) 3 = Da, personalul beneficiază de sesiuni sistematice de formare organizate pentru întreg personalul (de ex. sesiuni de instruire planificate anual) 4 = Da, există un plan individual/personalizat de dezvoltare profesională pentru fiecare persoană (de ex. formare la locul de muncă, îndrumare, stagii de pregătire)	eSurvey
(3) Calitatea sistemului de monitorizare	6. Calitatea sistemului de indicatori	11. Calitatea sistemului de indicatori la nivel	a. Cum apreciați sistemul de indicatori (la nivel de PO) în ceea ce privește:		

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
		de PO	<p>1. Acoperirea (măsura în care sistemul de indicatori oferă informații cuantificate despre situația socioeconomică și de mediu și poate specifica nevoile cantitative identificate. Sistemul oferă informații care pot avea impact asupra PO-urilor sau asupra cărora PO-urile pot avea impact)</p>	<p>DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)</p>	
			<p>2. Echilibrul (măsura în care sistemul de indicatori include un mix de indicatori distribuiți în mod corespunzător - context, input, realizare imediată, rezultat, impact - și solicitări de informații de la diverse categorii/nivele de actori implicați)</p>	<p>DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)</p>	Cercetare de birou (KPMG Report) eSurvey
			<p>3. Gestionabilitatea (măsura în care sistemul de indicatori permite colectarea, măsurarea, procesarea, monitorizarea și comunicarea corespunzătoare a indicatorilor)</p>	<p>DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)</p>	
			<p>b. Cât durează în medie, la nivel de PO, obținerea de informații din sistemul de monitorizare, referitoare la indicatori, raportată la o anumită dată limită?</p>	<p>DE LA 1 LA 4 1 = Mult, peste 2 luni 2 = Mediu, o lună 3 = Puțin, 15 zile 4 = Foarte puțin, o săptămână</p>	eSurvey

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
		11. Calitatea sistemului de indicatori la nivel de CSNR	a. Cum apreciați sistemul de indicatori (la nivel de CSNR) în ceea ce privește:		
			1. Acoperirea (măsura în care sistemul de indicatori oferă informații cuantificate despre situația socioeconomică și de mediu și poate specifica nevoile cantitative identificate. Sistemul oferă informații care pot avea impact asupra PO-urilor sau asupra cărora PO-urile pot avea impact)	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	Cercetare de birou (KPMG Report) eSurvey
			2. Gestionabilitatea (măsura în care sistemul de indicatori permite colectarea, măsurarea, procesarea, monitorizarea și comunicarea corespunzătoare a indicatorilor)	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	
			b. Cât durează în medie, la nivel de CSNR, obținerea de informații din sistemul de monitorizare, referitoare la indicatori, raportată la o anumită dată limită?	DE LA 1 LA 4 1 = Mult, peste 2 luni 2 = Mediu, o lună 3 = Puțin, 15 zile 4 = Foarte puțin, o săptămână	eSurvey
	7. Calitatea indicatorilor individuali	12. Calitatea indicatorilor individuali la nivel de CSNR	Cum apreciați următoarele caracteristici ale indicatorului individual (la nivel de PO):		

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			1. Conform cu politica (strâns corelat și eventual influențat de acțiunile programului pentru a cărui evaluare este utilizat)	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	Cercetare de birou (KPMG Report) eSurvey
			2. Normativ (având o interpretare clară și acceptată)	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	
			3. Robust (în conformitate cu standardele și metodologiile recunoscute la nivel internațional)	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	
			4. Fezabil (măsurarea nu reprezintă o povară)	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	
		12. Calitatea indicatorilor individuali la nivel de CSNR	Cum apreciați următoarele caracteristici ale indicatorului individual (la nivel de CSNR):		
			1. Conform cu politica (strâns corelat și eventual influențat de acțiunile programului pentru a cărui evaluare este utilizat)	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	Cercetare de birou (KPMG Report) eSurvey
			2. Normativ (având o interpretare clară și acceptată)	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			3. Robust (în conformitate cu standardele și metodologiile recunoscute la nivel internațional)	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	
			4. Fezabil (măsurarea nu reprezintă o povară)	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	
(4) Eficiența și eficacitatea funcției de Evaluare (cu privire la planificare, management, controlul calității și învățare)	8. Eficacitatea Planului de Evaluare	13. Existența unor planuri anuale și multi-anzuale de evaluare la nivel de PO și CSNR	NA	DE LA 1 LA 5 1 = Nu există planuri anuale și multianuale 2 = Nu există planuri anuale și multianuale la nivel național, dar uneori există la nivel de Program 3 = Există planuri anuale și multianuale la nivel național și uneori la nivel de Program 4 = Planurile anuale și multianuale există, în majoritatea cazurilor, la ambele nivele 5 = Planurile anuale și multianuale există întotdeauna la ambele nivele	Cercetare de birou (Planuri Multianuale de Evaluare, Planuri Anuale de Evaluare)
		14. Gradul de realizare a Planurilor Multianuale de Evaluare (la nivel de PO)	a. Câte din evaluările planificate prin Planul de Evaluare au fost realizate?	DE LA 1 LA 4 1 < 25% 2 = 25 - 50% 3 = 51 - 75% 4 = 76% - 100%	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			b. Câte evaluări (care nu au fost incluse în planul de evaluare) au fost realizate în perioada actuală de programare 2007 - 2013 pentru a răspunde nevoilor specifice la nivel de PO?	DE LA 1 LA 4 1 < 2 2 = 2 - 3 3 = 4- 5 4 > 5	Cercetare de birou - Analiză comparativă internațională, eSurvey
			c. Câte rapoarte de evaluare identifică impactul programului?	DE LA 1 LA 4 1 < 2 2 = 2 - 3 3 = 4- 5 4 > 5	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)
			d. Câte rapoarte de evaluare cuantifică impactul programului?	DE LA 1 LA 4 1 < 2 2 = 2 - 3 3 = 4- 5 4 > 5	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)
		14. Gradul de realizare a Planurilor Multianuale de Evaluare (la nivel de CSNR)	a. Câte din evaluările planificate prin Planul de Evaluare au fost realizate?	DE LA 1 LA 4 1 < 25% 2 = 25 - 50% 3 = 51 - 75% 4 = 76% - 100%	Cercetare de birou (Planuri de evaluare, Biblioteca de Evaluare)
			b. Câte evaluări (care nu au fost incluse în planul de evaluare) au fost realizate în perioada actuală de programare 2007 - 2013 pentru a răspunde nevoilor specifice la nivel de CSNR?	DE LA 1 LA 4 1 < 2 2 = 2 - 3 3 = 4- 5 4 > 5	Cercetare de birou - Analiză comparativă internațională, eSurvey

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			c. Câte rapoarte de evaluare, realizate în ultimele 12 luni la nivel de CSNR, identifică impactul programului?	DE LA 1 LA 4 1 < 2 2 = 2 - 3 3 = 4- 5 4 > 5	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)
			d. Câte rapoarte de evaluare, realizate în ultimele 12 luni la nivel de CSNR, cuantifică impactul programului?	DE LA 1 LA 4 1 < 2 2 = 2 - 3 3 = 4- 5 4 > 5	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)
		15. Întârzierea medie a evaluărilor în raport cu Planul Anual (la nivel de PO)	a. Care este numărul mediu de săptămâni de întârziere înregistrate între data la care au fost realizate și data la care au fost programate evaluările (conform Planului de Evaluare) la nivel de PO?	DE LA 1 LA 5 5= Nu au fost înregistrate întârzieri 4= 3 luni 3= 6 luni 2= 9 luni 1= Peste 12 luni	Cercetare de birou (Planuri de evaluare, Biblioteca de Evaluare)
			b. Enumerați cele mai importante trei motive ale întârzierilor înregistrate între data la care au fost realizate și data la care au fost programate evaluările (conform Planului Anual) la nivel de PO.		eSurvey
		15. Întârzierea medie a evaluărilor în raport cu Planul Anual (la nivel de CSNR)	a. Care este numărul mediu de săptămâni de întârziere înregistrate între data la care au fost realizate și data la care au fost programate evaluările (conform Planului de Evaluare) la nivel de CSNR?	DE LA 1 LA 5 5= Nu au fost înregistrate întârzieri 4= 3 luni 3= 6 luni 2= 9 luni 1= Peste 12 luni	Cercetare de birou (Planuri de evaluare, Biblioteca de Evaluare)

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			b. Enumerați cele mai importante trei motive ale întârzierilor înregistrate între data la care au fost realizate și data la care au fost programate evaluările (conform Planului Anual) la nivel de CSNR.		eSurvey
		16. Gradul de revizuire a planurilor pe parcursul ciclului de implementare a Programului (la nivel de PO)	a. Planurile Anuale și Multianuale de Evaluare sunt revizuite pe parcursul ciclului de implementare a programului, dacă este necesar?	DE LA 1 LA 2 1 = Nu 2 = Da	Cercetare de birou
			b. Dacă răspunsul este da / parțial, ce elemente sunt luate în considerare în procesul de revizuire?		eSurvey
		16. Gradul de revizuire a planurilor pe parcursul ciclului de implementare a Programului (la nivel de CSNR)	a. Planurile Anuale și Multianuale de Evaluare sunt revizuite pe parcursul ciclului de implementare a programului, dacă este necesar?	DE LA 1 LA 2 1 = Nu 2 = Da	Cercetare de birou
			b. Dacă răspunsul este da / parțial, ce elemente sunt luate în considerare în procesul de revizuire?		eSurvey

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
		17. Comitetele de Coordonare a Evaluării sunt create și le sunt atribuite roluri și responsabilități clare la (nivel de PO)	Există Comitete de Coordonare a Evaluării cu roluri și responsabilități clare?	DE LA 1 LA 3 1 = Nu, nu există 2 = Nu, există dar rolurile și responsabilitățile nu au fost atribuite în mod clar 3 = Da, există iar rolurile și responsabilitățile au fost atribuite în mod clar	Cercetare de birou (ROF, Proceduri de evaluare)
		17. Comitetele de Coordonare a Evaluării sunt create și le sunt atribuite roluri și responsabilități clare la (nivel de CSNR)	Există Comitete de Coordonare a Evaluării cu roluri și responsabilități clare?	DE LA 1 LA 3 1 = Nu, nu există 2 = Nu, există dar rolurile și responsabilitățile nu au fost atribuite în mod clar 3 = Da, există iar rolurile și responsabilitățile au fost atribuite în mod clar	Cercetare de birou (ROF, Proceduri de evaluare)
	9. Eficacitatea Comitetelor de Coordonare a Evaluării	18. Eficacitatea Comitetelor de Coordonare a Evaluării (la nivel de PO)	a. Cum apreciați eficacitatea activității Comitetului de Coordonare a Evaluării? (din punct de vedere al asigurării calității procesului de evaluare și al rezultatelor la nivel de PO)	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
b. Sunt invitați și alți experți tematici să facă parte din Comitetul de Coordonare a Evaluării în funcție de subiectul evaluării? (la nivel de PO)			DE LA 1 LA 3 1= Nu 2= Nu, dar această abordare a fost luată în considerare și va fi implementată în viitor 3 = Da	eSurvey	
18. Eficacitatea Comitetelor de Coordonare a Evaluării (la nivel de CSNR)		a. Cum apreciați eficacitatea activității Comitetului de Coordonare a Evaluării? (din punct de vedere al asigurării calității procesului de evaluare și al rezultatelor la nivel de CSNR)	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey	

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			b. Sunt invitați și alți experți tematici să facă parte din Comitetul de Coordonare a Evaluării în funcție de subiectul evaluării? (la nivel de CSNR)	DE LA 1 LA 3 1 = Nu 2 = Nu, dar această abordare a fost luată în considerare și va fi implementată în viitor 3 = Da	eSurvey
	10. Implicarea Unităților de Evaluare în procesul decizional	19. Existența unui proces formalizat pentru implicarea Unităților de Evaluare în procesul decizional (la nivel de PO)	Există un proces formalizat pentru implicarea Unităților de Evaluare în procesul decizional la nivel de PO? (ex. participare la Comitetele de Monitorizare ca membri cu drept de vot, consultați de către Autoritatea de Management cu privire la principalele decizii la nivel de Program)	DE LA 1 LA 3 1 = Nu 2 = Consultările au loc, dar nu în cadrul unui proces formalizat 3 = Da	eSurvey
		19. Existența unui proces formalizat pentru implicarea Unității Centrale de Evaluare în procesul decizional (la nivel de CSNR)	Există un proces formalizat pentru implicarea Unității Centrale de Evaluare în procesul decizional la nivel de PO? (ex. participare la Comitetele de Monitorizare ca membri cu drept de vot, consultați de către Autoritatea de Management cu privire la principalele decizii la nivel de Program)	DE LA 1 LA 3 1 = Nu 2 = Consultările au loc, dar nu în cadrul unui proces formalizat 3 = Da	eSurvey
	11. Calitatea Termenilor de Referință	20. Calitatea Termenilor de Referință	Cum apreciați Termenii de Referință de Evaluare din punct de vedere al:		
			1. Clarității	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			2. Standardizării (elaborați pe baza unui standard/model)	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	
	12. Existența unui proces de învățare	21. Actualizarea periodică a procedurilor interne referitoare la evaluare (concepere / implementare / utilizare) ca rezultat al experienței acumulate (la nivel de PO)	Procedurile interne aferente Unității de Evaluare (concepere / implementare / utilizare) sunt actualizate periodic ca urmare a experienței dobândite (la nivel de PO)?	DE LA 1 LA 3 1 = Nu, procedurile nu au fost actualizate 2 = Da, procedurile au fost actualizate, dar fără îmbunătățiri semnificative 3 = Da, procedurile sunt actualizate periodic, în urma experienței dobândite, ceea ce duce la îmbunătățiri substanțiale	eSurvey + Cercetare de birou
		21. Actualizarea periodică a procedurilor interne referitoare la evaluare (concepere / implementare / utilizare) ca rezultat al experienței acumulate (la nivel de CSNR)	Procedurile interne aferente Unității de Evaluare (concepere / implementare / utilizare) sunt actualizate periodic ca urmare a experienței dobândite (la nivel de CSNR)?	DE LA 1 LA 3 1 = Nu, procedurile nu au fost actualizate 2 = Da, procedurile au fost actualizate, dar fără îmbunătățiri semnificative 3 = Da, procedurile sunt actualizate periodic, în urma experienței dobândite, ceea ce duce la îmbunătățiri substanțiale	eSurvey + Cercetare de birou
CAPACITATEA DE EVALUARE: OFERTA					
(5) Disponibilitatea și calitatea datelor socioeconomice	13. Calitatea datelor socioeconomice	22. Disponibilitatea indicatorilor cheie socioeconomi (PIB, rata șomajului, ocuparea forței de	a. Sunt disponibile la timp datele cheie socioeconomice (PIB, rata șomajului, ocuparea forței de muncă, investiții în cercetare și dezvoltare) la nivel național și regional (NUTS II)?	DE LA 1 LA 3 1 = Nu 2 = Da, dar parțial 3 = Da	Cercetare de birou (Eurostat, INSSE, Raport ECO) + Analiză comparativă internațională

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
		muncă, investiții în cercetare și dezvoltare) la nivel național și regional (NUTS II)	b. Specificați principalele lipsuri / decalaje. (până la 3)		
			c. Există alte surse pentru principalele date privind indicatorii socioeconomi la nivel național și regional (NUTS II), în afara statisticilor oficiale pe care le luați în considerare (e.x. rapoarte întocmite de Camerele de Comerț, asociații patronale)?	DE LA 1 LA 2 1 = Nu 2 = Da	eSurvey
			d. Dacă da, apreciați coerența acestora cu datele oficiale.	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
	14. Disponibilitatea altor date	23. Disponibilitatea altor date pentru evaluare	Micro-datele de la nivel de beneficiar sunt disponibile în timp util? (e.x. date economico-financiare pentru întreprinderi private, statut profesional / dezavantaj profesional pentru persoanele fizice).	DE LA 1 LA 3 1 = Nu 2 = Da, dar parțial 3 = Da	eSurvey + Cercetare de birou (Analiza secțiunii cu limitări din cadrul rapoartelor de evaluare publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)
			Dacă da, enumerați tipul de micro-date disponibile la nivel de beneficiar.		

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
(6) Disponibilitatea și calitatea expertizei de evaluare	15. Gradul de competitivitate a Pieței de Evaluare	24. Numărul firmelor internaționale active pe piață	Câte firme internaționale active pe piața de evaluare cunoașteți?	DE LA 1 LA 5 1 = 0 2 = 1-3 3 = 4-6 4 = 7-10 5 = peste 10	Cercetare de birou (SEAP - Atribuirea licitației)
		24. Numărul firmelor locale active pe piață	Câte firme locale active pe piața de evaluare cunoașteți?	DE LA 1 LA 5 1 = 0 2 = 1-3 3 = 4-6 4 = 7-10 5 = peste 10	Cercetare de birou (SEAP - Atribuirea licitației)
		26. Numărul universităților implicate în procesul de evaluare	Câte universități implicate în procesul de evaluare cunoașteți?	DE LA 1 LA 5 1 = 0 2 = 1-3 3 = 4-6 4 = 7-10 5 = peste 10	Cercetare de birou (SEAP - Atribuirea licitației)
		27. Competitivitatea pieței de evaluare	Este competitivă piața de evaluare?	DE LA 1 LA 3 1= Nu, serviciile de evaluare sunt atribuite de cele mai multe ori unui număr restrâns de actori (sub 5) 2 = Parțial, serviciile de evaluare sunt deseori atribuite unui număr limitat de actori (5 - 10) 3 = Da, serviciile de evaluare sunt atribuite unui număr relevant de actori diferiți (peste 10) Opțiuni: "Nu știu" (considerat ca răspuns neprimat)	eSurvey / Focus Grup cu ADER

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Raport privind măsurarea culturii de evaluare în contextul Politicii de Coeziune UE din România
Cel de-al treilea ciclu de măsurare

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
	16. Disponibilitate a unor expertize tematice și metodologice	28. Calitatea expertizei	a. Pentru oferta de evaluare, există expertiza tematică și metodologică necesară?	DE LA 1 LA 4 1 = Nu 2 = Parțial, dar într-o măsură nesatisfăcătoare 3 = Parțial, dar într-o măsură satisfăcătoare 4 = Da	eSurvey / Focus Grup cu ADER
			b. Enumerați principalele tipuri de expertiză care lipsesc (până la 3).		
	17. Asigurarea calității evaluărilor	29. Calitatea rapoartelor de evaluare	a. Utilizați liste de verificare pentru a evalua calitatea rapoartelor de evaluare?	DE LA 1 LA 2 1 = nu 2 = da	eSurvey + Cercetare de birou (grile de evaluare a calității utilizate la nivel de PO)
			b. Cum apreciați calitatea rapoartelor de evaluare, în ceea ce privește:		
			1. Relevanța	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
			2. Precizia și claritatea	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	
			3. Utilitatea	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	
			c. Indicați principalele puncte slabe ale rapoartelor de evaluare (până la 3).		
	30. Existența unor standarde de calitate aprobate pentru evaluări	NA (Existența unor standarde de calitate aprobate)	DE LA 1 LA 2 1 = nu 2 = da	Cercetare de birou (Standarde de evaluare și documente elaborate de GLE)	

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			NA (Coerența standardelor de calitate cu standardele Comisiei Europene)	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	Cercetare de birou (Standarde de evaluare și documente elaborate de GLE)
	18. Dezvoltarea competențelor de evaluare	31. Existența unor programe de formare specifice pentru evaluatori	NA	DE LA 1 LA 3 1 = Nu 2 = Există programe de formare, dar acestea nu conduc spre o calificare acreditată / recunoscută 3 = Există programe de formare, iar acestea conduc spre o calificare acreditată / recunoscută	Cercetare de birou / Focus Grup cu ADER
	19. Independența evaluatorilor	32. Gradul de independență a evaluatorilor (oferta)	Apreciați măsura în care furnizorii de evaluare sunt independenți de interesele clienților.	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey / Focus Grup cu ADER
CULTURA DE EVALUARE: DISEMINAREA ȘI UTILIZAREA REZULTATELOR EVALUĂRII					
(7) Diseminarea rezultatelor imediate ale evaluării	20. Diseminarea rezultatelor imediate ale evaluării	33. Numărul rapoartelor de evaluare disponibile integral publicului larg (din totalul disponibil) - la nivel de PO	a. Câte rapoarte de evaluare au fost aprobate în ultimele 12 luni, la nivel de PO?	DE LA 1 LA 4 1 < 30 din analiza comparativă internațională 2 = între 31% și 60% din analiza comparativă internațională 3 = între 61% și 100% din analiza comparativă internațională 4 > 100% din analiza comparativă internațională	Cercetare de birou (site-ul www.evaluare-structurale.ro și Biblioteca de Evaluare) + Analiză comparativă internațională

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			b. Câte rapoarte de evaluare (realizate în ultimele 12 luni) sunt disponibile integral publicului larg (versiunea completă și nu doar sumarul executiv), la nivel de PO?	DE LA 1 LA 4 1 < 25% 2 = 25 - 50% 3 = 51 - 75% 4 = 76% - 100%	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)
		33. Numărul rapoartelor de evaluare disponibile integral publicului larg (din totalul disponibil) - la nivel de CSNR	a. Câte rapoarte de evaluare au fost aprobate în ultimele 12 luni, la nivel de CSNR?	DE LA 1 LA 4 1 < 30 din analiza comparativă internațională 2 = între 31% și 60% din analiza comparativă internațională 3 = între 61% și 100% din analiza comparativă internațională 4 > 100% din analiza comparativă internațională	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare) + Analiză comparativă internațională
			b. Câte rapoarte de evaluare (realizate în ultimele 12 luni) sunt disponibile integral publicului larg (versiunea completă și nu doar sumarul executiv), la nivel de CSNR?	DE LA 1 LA 4 1 < 25% 2 = 25 - 50% 3 = 51 - 75% 4 = 76% - 100%	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)
		34. Numărul evenimentelor publice / dezbaterilor organizate pentru discutarea rezultatelor Evaluării la nivel de PO	Câte evenimente publice/dezbateri au fost organizate pentru discutarea rezultatelor Evaluării (în ultimele 12 luni) la nivel de PO?	DE LA 1 LA 4 1 = 0 2 = 1 3 = 2 4 = peste 2	eSurvey + Cercetare de birou
		34. Numărul evenimentelor publice / dezbaterilor organizate pentru discutarea rezultatelor Evaluării la nivel de CSNR	Câte evenimente publice/dezbateri au fost organizate pentru discutarea rezultatelor Evaluării (în ultimele 12 luni) la nivel de CSNR?	DE LA 1 LA 4 1 = 0 2 = 1 3 = 2 4 = peste 2	eSurvey + Cercetare de birou

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
(8) Utilizarea rezultatelor imediate ale Evaluării	21. Existența unor proceduri pentru utilizarea rezultatelor evaluării și monitorizarea ulterioară	35. Existența unor proceduri care specifică rolurile și responsabilitățile aferente activităților ulterioare emiterii rezultatelor evaluării (ex. plan de acțiune, monitorizarea acestuia) - la nivel de PO	Există proceduri care specifică rolurile și responsabilitățile aferente activităților ulterioare emiterii rezultatelor evaluării (ex. plan de acțiune, monitorizarea acestuia) - la nivel de PO?	<i>DE LA 1 LA 2</i> 1 = Nu 2 = Da	Cercetare de birou (Procedura de evaluare) Focus Grup cu GLE
		35. Existența unor proceduri care specifică rolurile și responsabilitățile aferente activităților ulterioare emiterii rezultatelor evaluării (ex. plan de acțiune, monitorizarea acestuia) - la nivel de CSNR	Există proceduri care specifică rolurile și responsabilitățile aferente activităților ulterioare emiterii rezultatelor evaluării (ex. plan de acțiune, monitorizarea acestuia) - la nivel de CSNR?	<i>DE LA 1 LA 2</i> 1 = Nu 2 = Da	Cercetare de birou (Procedura de evaluare) Focus Grup cu GLE
		36. Existența unui Comitet de Coordonare / Monitorizare / Autoritate de Management responsabil cu monitorizarea rezultatelor evaluării (la nivel	a. Responsabilitățile de monitorizare a rezultatelor evaluării realizate sunt atribuite unui Comitet de Coordonare / Monitorizare / Autoritate de Management la nivel de PO?	<i>DE LA 1 LA 2</i> 1 = Nu 2 = Da	Cercetare de birou (Procedura de evaluare) Focus Grup cu GLE

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
		de PO)	b. În ce măsură sunt luate în calcul rezultatele evaluării de către Comitetele de Monitorizare în procesul de luare a deciziilor?	DE LA 1 LA 2 1 = Nu 2 = Da	eSurvey Focus Grup cu GLE
		36. Existența unui Comitet de Coordonare / Monitorizare / Autoritate de Management responsabil cu monitorizarea rezultatelor evaluării (la nivel de CSNR)	Responsabilitățile de monitorizare a rezultatelor evaluării realizate sunt atribuite unui Comitet de Coordonare / Monitorizare / Autoritate de Management la nivel de CSNR?	DE LA 1 LA 2 1 = Nu 2 = Da	Cercetare de birou (Procedura de evaluare) Focus Grup cu GLE
	22. Impactul evaluărilor asupra proceselor de programare/ implementare	37. Impactul evaluărilor asupra proceselor de programare (la nivel de PO)	a. Câte recomandări ale evaluărilor au fost implementate, cu privire la procesele de programare, la nivel de PO?	DE LA 1 LA 5 1 = 0% 2 = până la 30% 3 = 31 - 50% 4 = 51 - 75% 5 = 76 - 100%	Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor) Focus Grup cu GLE
b. În cadrul procesului de pregătire a Programelor Operaționale 2014 - 2020, au fost luate în calcul recomandările evaluărilor?			DE LA 1 LA 2 1 = Nu 2 = Da	eSurvey Focus Grup cu GLE	

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			c. Dacă Da, detaliați modul în care au fost utilizate.		
		37. Impactul evaluărilor asupra proceselor de programare (la nivel de CSNR)	Câte recomandări ale evaluărilor au fost implementate, cu privire la procesele de programare, la nivel de CSNR?	DE LA 1 LA 5 1 = 0% 2 = până la 30% 3 = 31 - 50% 4 = 51 - 75% 5 = 76 - 100%	Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor) Focus Grup cu GLE
		38. Impactul evaluărilor asupra proceselor de implementare (la nivel de PO)	Care este gradul de implementare a recomandărilor de evaluare, la nivel de PO, pentru perioada actuală de programare 2007 - 2013?	DE LA 1 LA 5 1 = 0% 2 = până la 30% 3 = 31 - 50% 4 = 51 - 75% 5 = 76 - 100%	eSurvey
		38. Impactul evaluărilor asupra proceselor de implementare (la nivel de CSNR)	Care este gradul de implementare a recomandărilor de evaluare, la nivel de CSNR, pentru perioada actuală de programare 2007 - 2013?	DE LA 1 LA 5 1 = 0% 2 = până la 30% 3 = 31 - 50% 4 = 51 - 75% 5 = 76 - 100%	eSurvey
CULTURA DE EVALUARE: INSTITUȚIONALIZAREA EVALUĂRII/CULTURII DE EVALUARE - ÎN CE MĂSURĂ ESTE EVALUAREA INTEGRATĂ ÎN GUVERNANȚA SIS ȘI ARE IMPACT ULTERIOR?					
Contextul aferent					

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
(9) Cadru Mental	23. Valori	39. Evaluarea (ca analiză a propriilor „greșeli”, frica de aceasta determină cultura „controlului”) este binevenită, încurajată și apreciată ca fiind o parte esențială din procesul de obținere a succesului la nivel instituțional (AM/MFE) de către entitățile care formulează politici publice	Specificați în ce măsură factorii care formulează politici publice consideră evaluarea ca parte esențială în definirea politicilor și asigurarea implementării cu succes a acestora.	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
		40. Evaluarea (ca analiză a propriilor „greșeli”, frica de aceasta determină cultura „controlului”) este binevenită, încurajată și apreciată ca fiind o parte esențială din procesul de obținere a succesului la nivel instituțional (AM/MFE) de către personalul de conducere	Specificați în ce măsură personalul de conducere a instituției consideră evaluarea ca parte esențială în definirea politicilor și asigurarea implementării cu succes a acestora.	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
(10) Contextul legal al evaluării	24. Prevederi legale	41. Existența prevederilor legale ce reglementează evaluarea	NA	DE LA 1 LA 3 1 = Doar legislație CE privind Instrumentele Structurale 2 = Legislație CE și un cadru legal național privind Instrumentele Structurale 3 = Atât legislație CE (privind IS), cât și legislație națională (alta decât cea privind IS)	Cercetare de birou (H.G. Nr. 457/2008, Regulamentele UE)
		42. Existența altor prevederi legale care împiedică direct sau indirect evaluarea (de ex. achiziții publice - se va nota cu - minus)	NA	DE LA 0 LA 4 4 = niciun element care o împiedică 3 = 1 element care o împiedică 2 = 2 elemente care o împiedică 1 = 3 elemente care o împiedică 0 = cel puțin 4 elemente care o împiedică	Focus Grup cu GLE Cercetare de birou
(11) Politică „evaluativă” privind resursele umane - care vizează asigurarea resurselor umane adecvate la toate nivelele pentru realizarea evaluărilor	25. Politica de resurse umane	43. Procentajul de funcționari publici, la toate nivelele, cu pregătire în domeniul științelor sociale (față de pregătirea strict juridică)	a. Indicați procentajul de funcționari publici, din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct (cu excepția celor care lucrează în cadrul Unității de Evaluare), cu pregătire în domeniul științelor sociale (de ex. economie, sociologie, științe politice).	DE LA 1 LA 4 1 < 25% 2 = 25 - 50% 3 = 51 - 75 % 4 > 75%	eSurvey
		44. Procentajul funcționarilor publici, la toate nivelurile, care participă în mod activ la activitățile de evaluare	a. Specificați nivelul de participare a funcționarilor publici, din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct, la activitățile de evaluare.	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			b. Specificați nivelul de participare a funcționarilor publici, din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct, la evenimentele publice legate de evaluare (e.x. prezentarea rezultatelor evaluării, evenimente organizate de societățile de evaluare).	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
		45. Campionul(ii) este / sunt prezenți la nivel de PO	Există o persoană din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct, cu funcție de conducere, care susține procesul de evaluare? (la nivel de PO)	DE LA 1 LA 2 1 = Nu 2 = Da	eSurvey
		45. Campionul(ii) este / sunt prezenți la nivel de CSNR	Există o persoană din cadrul structurii organizaționale care include și biroul pentru care lucrați dumneavoastră în mod direct, cu funcție de conducere, care susține procesul de evaluare? (la nivel de CSNR)	DE LA 1 LA 2 1 = Nu 2 = Da	eSurvey
		46. Existența pe piață a opțiunilor de instruire / formare în domeniul evaluării	a. Există opțiuni viabile de instruire/formare a funcționarilor publici în domeniul evaluării pe piața din România?	DE LA 1 LA 4 1 = Nu 2 = Da, există opțiuni, dar nu sunt viabile 3 = Da, există opțiuni viabile, dar nu acoperă toate nevoile de dezvoltare 4 = Da	eSurvey + Cercetare de birou

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			b. Există nevoi specifice de instruire care nu sunt acoperite de piață?	DE LA 1 LA 2 1 = Nu 2 = Da	eSurvey
			c. Dacă răspunsul este da, enumerați motivele.		
(12) Cerere de evaluare încorporată/pornită de jos în sus (în SIS)	26. Cerere de evaluare încorporată în SIS	47. Există o cerere semnificativă pentru evaluare (toate tipurile / toate nivelele)	Există o cerere semnificativă pentru toate tipurile de evaluare (ex ante / interim / ex post) ?	DE LA 1 LA 4 1 < 30 din analiza comparativă internațională 2 = între 31% și 60% din analiza comparativă internațională 3 = între 61% și 100% din analiza comparativă internațională 4 > 100% din analiza comparativă internațională	Cercetare de birou (SEAP) + Analiză comparativă internațională
		48. Procentajul evaluărilor realizate ca răspuns la nevoia de cunoaștere - și nu ca obligație (la nivel de PO)	Câte dintre evaluările realizate de instituția dvs. au fost derulate ca răspuns la nevoia de cunoaștere - și nu ca obligație (la nivel de PO) ?	DE LA 1 LA 5 1 = 0% 2 = până 30% 3= 31-50% 4= 51 -75% 5= 76 - 100%	eSurvey Cercetare de birou
		48. Procentajul evaluărilor realizate ca răspuns la nevoia de cunoaștere - și nu ca obligație (la nivel de CSNR)	Câte dintre evaluările realizate de instituția dvs. au fost derulate ca răspuns la nevoia de cunoaștere - și nu ca obligație (la nivel de CSNR) ?	DE LA 1 LA 5 1 = 0% 2 = până 30% 3= 31-50% 4= 51 -75% 5= 76 - 100%	eSurvey Cercetare de birou

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
(13) Rețele	27. Existența unei organizații naționale a evaluatorilor profesioniști	49. Existența unei organizații solide la nivel național a evaluatorilor profesioniști care contribuie la crearea unei rețele și la diseminarea celor mai bune practici	a. În ce măsură actorii relevanți pentru piața de evaluare sunt reprezentați în cadrul organizației naționale a evaluatorilor profesioniști (sunt reprezentați toți actorii relevanți pentru piața de evaluare)?	<i>DE LA 1 LA 5</i> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
			b. Câte evenimente publice realizează organizația națională a evaluatorilor profesioniști, per an ?	<i>DE LA 1 LA 4</i> 1 = 0-1 2 = 2-5 3 = 6-10 4 = peste 10	Cercetare de birou (site-ul ADER) + Analiză comparativă internațională
			c. În ce măsură organizația națională a evaluatorilor profesioniști a contribuit la crearea unei rețele de experți?	<i>DE LA 1 LA 5</i> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
			d. În ce măsură organizația națională a evaluatorilor profesioniști a contribuit la diseminarea și schimbul de bune practici?	<i>DE LA 1 LA 5</i> de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
	28. Diminuarea decalajului dintre mediul academic și cel guvernamental	50. Existența unor mecanisme de cooperare între mediul academic și cel guvernamental care să ducă la o	a. Există mecanisme de cooperare între mediul academic și cel guvernamental care să ducă la o mai bună formulare a politicilor publice?	<i>DE LA 1 LA 2</i> 1 = Nu 2 = Da	eSurvey + Cercetare de birou (site-ul ADER) + Focus Grup ADER

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
		mai bună formulare a politicilor publice	b. Dacă da, cum le-ați evalua?	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
(14) Societatea civilă și mass-media	29. Participarea societății civile	51. Societatea civilă participă în mod activ la activitățile legate de evaluare	a. Specificați nivelul de participare al societății civile la activitățile de evaluare.	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
			b. Indicați care parte a societății civile (care nu este implicată în mod activ în activitățile legate de evaluare) ar trebui să participe.		
	30. Participarea mass-media	52. Gradul de participare a mass-media la evenimentele publice aferente evaluării și diseminării	Câte evenimente publice legate de evaluare și diseminare (implicând mass-media) au fost organizate de instituția dvs.? (per an)	DE LA 1 LA 5 = 0-22 = 3-53 = 6-84 = 9-105 = peste10	eSurvey
(15) Guvernanță	31. Indexul de guvernanță (compus din 6 dimensiuni - Indicele 59 Guvernanță)	53. Indexul de guvernanță	NA Clasarea procentuală privind exprimarea liberă a opiniei și responsabilitatea la nivel de stat (0-100)	DE LA 1 LA 5 1 = 0-25 2 = 25-50 3 = 51-75 4 = 76-90 5 = 91-100	Cercetare de birou

Raport privind măsurarea culturii de evaluare în contextul Politicii de Coeziune UE din România
Cel de-al treilea ciclu de măsurare

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			NA Clasarea procentuală privind stabilitatea politică la nivel de stat (0-100)	DE LA 1 LA 5 1 = 0-25 2 = 26-50 3 = 51-75 4 = 76-90 5 = 91-100	Cercetare de birou
			NA Clasarea procentuală pentru eficacitatea guvernului la nivel de stat (0-100)	DE LA 1 LA 5 1 = 0-25 2 = 26-50 3 = 51-75 4 = 76-90 5 = 91-100	Cercetare de birou
			NA Clasarea procentuală privind calitatea reglementărilor la nivel de stat (0-100)	DE LA 1 LA 5 1 = 0-25 2 = 26-50 3 = 51-75 4 = 76-90 5 = 91-100	Cercetare de birou
			NA Clasarea procentuală privind statul de drept la nivel de stat (0-100)	DE LA 1 LA 5 1 = 0-25 2 = 26-50 3 = 51-75 4 = 76-90 5 = 91-100	Cercetare de birou

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			NA Clasarea procentuală privind combaterea corupției (0-100)	DE LA 1 LA 5 1 = 0-25 2 = 26-50 3 = 51-75 4 = 76-90 5 = 91-100	Cercetare de birou
IMPACTUL ÎN AFARA SISTEMULUI DE MANAGEMENT AL SIS					
16) Impactul pe termen lung în afara SIS	32. Efecte în afara SIS	54. Internalizarea evaluării de către instituțiile implicate în SIS, altele decât AM și MFE (OI-uri, Beneficiari, Autoritatea de Audit, Autoritatea de Certificare și Plată)	Pe baza experienței dvs. personale (de ex. disponibilitatea pentru interviuri, formularea de comentarii cu privire la rapoartele în versiune preliminară) care este nivelul de receptivitate la evaluare a următoarelor instituții:		
			- Organisme Intermediare	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
			- Autoritatea de Audit	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
			- Autoritatea de Certificare și Plăți	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey

CRITERIU	SUB CRITERIU	INDICATOR	INTREBARE	METODOLOGIE DE PUNCTARE	SURSA
			- Beneficiari	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
		55. Integrarea, în toate ariile politice, a evaluării în strategiile și practicile de management	a. În ce măsură evaluarea are un impact asupra procesului de elaborare a politicilor publice pe termen lung?	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
			b. Indicați ariile politice asupra cărora considerați că evaluarea are o contribuție semnificativă (indicați 3 arii).		eSurvey
			c. Furnizați câteva exemple.		eSurvey
		56. Integrarea, la toate nivelele administrative și guvernamentale, a evaluării în strategii și practici de management	a. În ce măsură evaluarea are impact asupra procesului administrativ și operațional pe termen lung?	DE LA 1 LA 5 de la 1 (cea mai mică valoare) până la 5 (cea mai mare valoare)	eSurvey
			b. Furnizați câteva exemple.		

Anexa 11 - Metodologia de punctare pentru impactul DMI 1.2

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
CAPACITATEA DE EVALUARE: CEREREA (incluzând atât nivelul individual cât și cel instituțional)					
(1) Structura Evaluării cu accent specific pe corelarea Evaluării cu Programarea și Monitorizarea (responsabilități, coordonare, corelarea cu alte funcții)	1. Alocarea Responsabilităților de Evaluare	1. Existența unei Unități de Evaluare dedicate	% de Programare care înființează o unitate de evaluare pe baza ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
			Unitatea Centrală de Evaluare a fost înființată pe baza ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
			% de Programe pentru care Unitățile de Evaluare sunt structurate conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Raport privind măsurarea culturii de evaluare în contextul Politicii de Coeziune UE din România
Cel de-al treilea ciclu de măsurare

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		2. Definierea clară a misiunii, rolurilor și sarcinilor Unității de Evaluare	% de Programe pentru care misiunea, rolurile și sarcinile sunt definite conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
		3. Atribuirea clară a rolurilor și sarcinilor persoanelor din cadrul funcțiilor de evaluare	% de Programe pentru care misiunea, rolurile și sarcinile sunt atribuite conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
	2. Coordonarea între Funcțiile de Evaluare a diferitelor Programe	4. Eficacitatea coordonării între Unitățile de Evaluare ale diferitelor programe	Mecanismele existente pentru coordonarea Unităților de Evaluare a diferitelor programe au la bază ghidurile elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Raport privind măsurarea culturii de evaluare în contextul Politicii de Coeziune UE din România
Cel de-al treilea ciclu de măsurare

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			% de întâlniri GLE organizate în cadrul proiectelor finanțate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou Interviu cu UCE	De la 0% la 100%
			% de abordări discutate de către GLE, ca rezultat la proiectelor finanțate prin DMI 1.2, adoptate la nivel de PO.	Cercetare de birou privind Agenda GLE în scopul identificării numărului de abordări; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
	3 Legătura dintre Funcția de Evaluare și alte funcții	5. Eficacitatea cooperării dintre Unitățile de Evaluare și cele de Programare (la nivel de PO)	% de Programe ale căror proceduri sunt structurate conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			% de evaluări stabilite de unitățile de programare, finanțate prin DMI 1.2 a PO AT.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
		5. Eficacitatea cooperării dintre Unitățile de Evaluare și cele de Programare (la nivel de CSNR)	Existența unei proceduri structurate conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
			% de evaluări inițiate de unitățile de programare, finanțate prin DMI 1.2 al PO AT.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		6. Eficacitatea cooperării dintre Unitățile de Evaluare și cele de Monitorizare (la nivel de PO)	% de Programe pentru care procedurile care reglementează interacțiunea dintre unitățile de monitorizare și cele de evaluare sunt structurate conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
	% de Programe pentru care frecvența întâlnirilor dintre unitățile de monitorizare și cele de programe este conformă cu ghidurile elaborate prin DMI 1.2.				
	% de evaluări inițiate de unitățile de evaluare, finanțate prin DMI 1.2 al PO AT.		Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%	
	% de recomandări de evaluare (furnizate prin DMI 1.2) legate de identificarea datelor de monitorizare necesare pentru evaluările implementate.		Cercetare de birou (tabel cu recomandări privind monitorizarea ulterioară)	De la 0% la 100%	

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			n/a	n/a	n/a
			n/a	n/a	n/a
		6. Eficacitatea cooperării dintre Unitățile de Evaluare și cele de Monitorizare (la nivel de CSNR)	Existența unor proceduri care reglementează interacțiunea dintre unitățile de monitorizare și cele de evaluare, structurate conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
			Frecvența întâlnirilor dintre unitățile de monitorizare și cele de evaluare au loc conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%

Raport privind măsurarea culturii de evaluare în contextul Politicii de Coeziune UE din România
Cel de-al treilea ciclu de măsurare

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			% de evaluări inițiate de unitatea de monitorizare care sunt finanțate prin DMI 1.2 al PO AT.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
			% de recomandări de evaluare implementate care au fost furnizate prin DMI 1.2 în legătură cu calitatea datelor de monitorizare pentru sprijinirea evaluării	Cercetare de birou (tabel cu recomandări privind monitorizarea ulterioară)	De la 0% la 100%
			n/a	n/a	n/a
			n/a	n/a	n/a

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE	
(2) Resursele financiare și umane alocate Evaluării la nivel de CSNR	4. Alocarea resurselor financiare pentru activitățile de evaluare	7. Cuantumul aferent bugetului pentru evaluare (%) (la nivel de PO)	Ponderea bugetului DMI 1.2 alocat evaluărilor la nivel de PO și activităților de dezvoltare a capacității, la bugetul pentru evaluare la nivel de PO	Cercetare de birou	De la 0% la 100%	
		7. Cuantumul aferent bugetului pentru evaluare (%) (la nivel de CSNR)	Ponderea bugetului DMI 1.2 alocat evaluărilor la nivel de PO și activităților de dezvoltare a capacității, la bugetul pentru evaluare la nivel de CSNR	Cercetare de birou	De la 0% la 100%	
	5. Alocarea resurselor umane pentru activitățile de evaluare		% de angajați ai Unității de Evaluare, plătiți prin DMI 1.2 (<i>momentan, salariile nu pot fi plătite prin DMI 1.2</i>)	Cercetare de birou	De la 0% la 100%	
			8. Caracterul adecvat al resurselor umane din cadrul Unităților de Evaluare (la nivel de PO)	% de angajați ai Unității de Evaluare, angajați prin DMI 1.2, care părăsesc instituția în fiecare an.	Cercetare de birou	De la 0% la 100%
			% de resurse umane care lucrează în unitățile de evaluare, instruite prin DMI 1.2.	Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%	

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		8. Caracterul adecvat al resurselor umane din cadrul Unităților de Evaluare (la nivel de CSNR)	% de angajați ai Unității de Evaluare, plătiți prin DMI 1.2 (<i>momentan, salariile nu pot fi plătite prin DMI 1.2</i>)	Cercetare de birou	De la 0% la 100%
			% de angajați ai Unității de Evaluare, angajați prin DMI 1.2, care părăsesc instituția în fiecare an.	Cercetare de birou	De la 0% la 100%
			Existența unor criterii pentru selectarea angajaților Unităților de Evaluare, elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
		9. Existența unor criterii pentru procesul de angajare a personalului	Existența unor criterii pentru selectarea angajaților Unităților de Evaluare, elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
			Existența unor criterii pentru selectarea angajaților Unităților de Evaluare, elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		10. Existența unor acțiuni de dezvoltare profesională	Existența unor strategii de instruire pentru angajații Unității de Evaluare, elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
(3) Calitatea sistemului de monitorizare	6. Calitatea sistemului de indicatori	11. Calitatea sistemului de indicatori la nivel de PO			
			% de Programe care au proiectat / revizuit sistemul de indicatori în conformitate cu recomandările elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor furnizate de evaluările DMI 1.2)	De la 0% la 100%

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
				Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor furnizate de evaluările DMI 1.2)	
				Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor furnizate de evaluările DMI 1.2)	
			% de Programe care furnizează informații din sistemul de monitorizare, în perioada de timp recomandată de ghidurile elaborate prin DMI 1.2.	Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
		11. Calitatea sistemului de indicatori la nivel de CSNR	n/a	n/a	n/a

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			Existența unui sistem de indicatori proiectat / revizuit conform recomandărilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor furnizate de evaluările DMI 1.2)	0% sau 100%
			Informațiile din sistemul de monitorizare sunt furnizate în perioada de timp recomandată de ghidurile elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor furnizate de evaluările DMI 1.2)	0% sau 100%
			7. Calitatea indicatorilor individuali	12. Calitatea indicatorilor individuali la nivel de PO	n/a

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			% de Programe care au modificat indicatorii individuali în conformitate cu recomandările elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor furnizate de evaluările DMI 1.2)	De la 0% la 100%
		12. Calitatea indicatorilor individuali la nivel de CSNR	n/a	n/a	n/a
			Existența unor indicatori individuali la nivel de CSNR, care au fost modificați în conformitate cu recomandările DMI 1.2.	Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor furnizate de evaluările DMI 1.2)	0% sau 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
(4) Eficiența și eficacitatea funcției de Evaluare (cu privire la planificare, management, controlul calității și învățare)	8. Eficacitatea Planului de Evaluare	13. Existența unor planuri anuale și multi-anuale de evaluare la nivel de PO și CSNR	% de Planuri Multianuale de Evaluare, structurate pe baza ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou (Planurile Multianuale de Evaluare), Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
		14. Gradul de realizare a Planurilor Multianuale de Evaluare (la nivel de PO)	% din evaluările planificate la nivel de PO, finanțate prin DMI 1.2, care au fost realizate.	Cercetare de birou	De la 0% la 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Raport privind măsurarea culturii de evaluare în contextul Politicii de Coeziune UE din România
Cel de-al treilea ciclu de măsurare

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			% din evaluări neplanificate la nivel de PO, finanțate prin DMI 1.2, care au fost realizate.	Cercetare de birou	De la 0% la 100%
			% de rapoarte care identifică impactul, finanțate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)	De la 0% la 100%
			% de rapoarte care cuantifică impactul, finanțate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)	De la 0% la 100%
		14. Gradul de realizare a Planurilor Multianuale de Evaluare (la nivel de CSNR)	% de evaluări la nivel de CSNR, finanțate prin DMI 1.2, care au fost realizate.	Cercetare de birou	De la 0% la 100%
			% de evaluări neplanificate la nivel de CSNR, finanțate prin DMI 1.2, care au fost realizate	Cercetare de birou	De la 0% la 100%
			% de rapoarte care identifică impactul, finanțate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)	De la 0% la 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Raport privind măsurarea culturii de evaluare în contextul Politicii de Coeziune UE din România
Cel de-al treilea ciclu de măsurare

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			% de rapoarte care cuantifică impactul, finanțate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)	De la 0% la 100%
		15. Întârzierea medie a evaluărilor în raport cu Planul Anual (la nivel de PO)	% de evaluări la nivel de PO, finanțate prin DMI 1.2, care au fost realizate cu întârziere.	Cercetare de birou	De la 0% la 100%
			n/a	n/a	n/a
		15. Întârzierea medie a evaluărilor în raport cu Planul Anual (la nivel de CSNR)	% de evaluări la nivel de CSNR, finanțate prin DMI 1.2, care au fost realizate cu întârziere.	Cercetare de birou	De la 0% la 100%
			n/a	n/a	n/a

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		16. Gradul de revizuire a planurilor pe parcursul ciclului de implementare a Programului (la nivel de PO)	% de Planuri de Evaluare care au fost revizuite în conformitate cu ghidurile / indicațiile realizate prin proiectele DMI 1.2.	Cercetare de birou Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
			n/a	n/a	n/a
		16. Gradul de revizuire a planurilor pe parcursul ciclului de implementare a Programului (la nivel de CSNR)	% de Planuri de Evaluare care au fost revizuite în conformitate cu ghidurile / indicațiile realizate prin proiectele DMI 1.2.	Cercetare de birou Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
			n/a	n/a	n/a
	9. Eficacitatea Comitetelor de Coordonare a Evaluării	17. Comitetele de Coordonare a Evaluării sunt create și le sunt atribuite roluri și responsabilități clare la (nivel de PO)	% de programe pentru care CCE este organizat conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		17. Comitetele de Coordonare a Evaluării sunt create și le sunt atribuite roluri și responsabilități clare la (nivel de CSNR)	CCE este organizat conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
		18. Eficacitatea Comitetelor de Coordonare a Evaluării (la nivel de PO)	% de Programe pentru care CCE este organizat conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
			% de Programe pentru care CCE este organizat conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
		18. Eficacitatea Comitetelor de Coordonare a Evaluării (la nivel de CSNR)	% de Programe pentru care CCE este organizat conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
			% de Programe pentru care CCE este organizat conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
	10. Implicarea Unităților de Evaluare în procesul decizional	19. Existența unui proces formalizat pentru implicarea Unităților de Evaluare în procesul decizional (la nivel de PO)	% de Programe care au procese formalizate pentru implicarea Unității de Evaluare în procesul decizional, conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
		19. Existența unui proces formalizat pentru implicarea Unității Centrale de Evaluare în procesul decizional (la nivel de CSNR)	Existența unui proces formalizat pentru implicarea Unității de Evaluare în procesul decizional, conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
	11. Calitatea Termenilor de Referință	20. Calitatea Termenilor de Referință	n/a	n/a	n/a
			% de Programe care au realizat Termenii de Referință conform ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
	12. Existența unui proces de învățare	21. Actualizarea periodică a procedurilor interne referitoare la evaluare (concepere / implementare / utilizare) ca rezultat al experienței acumulate (la nivel de PO)	% de Programe care au revizuit proceduri interne legate de evaluare, în conformitate cu recomandările elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
		21. Actualizarea periodică a procedurilor interne referitoare la evaluare (concepere / implementare / utilizare) ca rezultat al experienței acumulate (la nivel de CSNR)	Procedura internă legată de Evaluare a fost revizuită în conformitate cu recomandările elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
CAPACITATEA DE EVALUARE: OFERTA					
(5) Disponibilitatea și calitatea datelor socioeconomice	13. Calitatea datelor socioeconomice	22. Disponibilitatea indicatorilor cheie socioeconomi (PIB, rata șomajului, ocuparea forței de muncă, investiții în cercetare și dezvoltare) la nivel național și regional (NUTS II)	Existența unor proiecte finanțate prin DMI 1.2 ce au avut ca scop colectarea de date socio-economice.	Cercetare de birou	0% sau 100%
			n/a	n/a	n/a

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE	
			Existența unor proiecte finanțate prin DMI 1.2 ce au avut ca scop colectarea de date socio-economice.	Cercetare de birou	0% sau 100%	
			n/a	n/a	n/a	
	14. Disponibilitatea altor date	23. Disponibilitatea altor date pentru evaluare	Existența unor proiecte finanțate prin DMI 1.2 ce au avut ca scop colectarea de date socio-economice.	Cercetare de birou	0% sau 100%	
			n/a	n/a	n/a	
	(6) Disponibilitatea și calitatea expertizei de evaluare	15. Gradul de competitivitate a Pieței de Evaluare	24. Numărul firmelor internaționale active pe piață	% de firme internaționale care au participat la procesul de achiziție publică, finanțat prin DMI 1.2.	Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	De la 0% la 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Raport privind măsurarea culturii de evaluare în contextul Politicii de Coeziune UE din România
Cel de-al treilea ciclu de măsurare

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		24. Numărul firmelor locale active pe piață	% de firme locale care au participat la procesul de achiziție publică, finanțat prin DMI 1.2.	Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	De la 0% la 100%
		26. Numărul universităților implicate în procesul de evaluare	% de universități care au participat la procesul de achiziție publică, finanțat prin DMI 1.2.	Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	De la 0% la 100%
		27. Competitivitatea pieței de evaluare	Numărul companiilor de evaluare contractate prin DMI 1.2.	Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	De la 0% la 100%
	16. Disponibilitatea unor expertize tematice și metodologice	28. Calitatea expertizei	Existența unor cursuri de instruire finanțate prin DMI 1.2, disponibile pentru oferta de evaluare.	Cercetare de birou	0% sau 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			n/a	n/a	n/a
	17. Asigurarea calității evaluărilor	29. Calitatea rapoartelor de evaluare	Existența unor liste de verificare structurate conform ghidurilor dezvoltate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
n/a			n/a	n/a	
În ce măsură listele de verificare elaborate prin DMI sunt luate în considerare de către evaluatori și contribuie la relevanța, claritatea și utilitatea rapoartelor?			Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%	
n/a			n/a	n/a	
		30. Existența unor standarde de calitate aprobate pentru evaluări	Existența unor standarde de calitate elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
	18. Dezvoltarea competențelor de evaluare	31. Existența unor programe de formare specifice pentru evaluatori	% de cursuri de instruire finanțate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
	19. Independența evaluatorilor	32. Gradul de independență a evaluatorilor (oferta)	Existența unor ghiduri elaborate prin DMI 1.2, care abordează problematica independenței evaluatorilor.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
CULTURA DE EVALUARE: DISEMINAREA ȘI UTILIZAREA REZULTATELOR EVALUĂRII					
(7) Diseminarea rezultatelor imediate ale evaluării	20. Diseminarea rezultatelor imediate ale evaluării	33. Numărul rapoartelor de evaluare disponibile integral publicului larg (din totalul disponibil) - la nivel de PO	% de rapoarte aprobate, finanțate prin DMI 1.2.	www.evaluare-structurale.ro/	De la 0% la 100%
			% de rapoarte de evaluare finanțate prin DMI 1.2, care sunt disponibile publicului larg	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)	De la 0% la 100%

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		33. Numărul rapoartelor de evaluare disponibile integral publicului larg (din totalul disponibil) - la nivel de CSNR	% de rapoarte aprobate finanțate prin DMI 1.2.	www.evaluare-structurale.ro/	De la 0% la 100%
			% de rapoarte de evaluare finanțate prin DMI 1.2, care sunt disponibile publicului larg	Cercetare de birou (Rapoarte publicate pe site-ul Biblioteca de Evaluare)	De la 0% la 100%
		34. Numărul evenimentelor publice / dezbaterilor organizate pentru discutarea rezultatelor Evaluării la nivel de PO	% de evenimente publice organizate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pe site-ul www.evaluare-structurale.ro Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
			34. Numărul evenimentelor publice / dezbaterilor organizate pentru discutarea rezultatelor Evaluării la nivel de CSNR	% de evenimente publice / dezbateri organizate prin DMI 1.2. o	Cercetare de birou pe site-ul www.evaluare-structurale.ro Focus Grup cu GLE
(8) Utilizarea rezultatelor imediate ale Evaluării	21. Existența unor proceduri pentru utilizarea rezultatelor evaluării și monitorizarea ulterioară	35. Existența unor proceduri care specifică rolurile și responsabilitățile aferente activităților ulterioare emiterii rezultatelor evaluării (ex. plan de acțiune, monitorizarea acestuia) - la nivel de PO	% de Programe care revizuiesc procedurile interne pentru monitorizarea ulterioară (a recomandărilor de evaluare) în conformitate cu ghidurile elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		35. Existența unor proceduri care specifică rolurile și responsabilitățile aferente activităților ulterioare emiterii rezultatelor evaluării (ex. plan de acțiune, monitorizarea acestuia) - la nivel de CSNR	Existența unei proceduri interne revizuite pentru monitorizarea ulterioară (a recomandărilor de evaluare) în conformitate cu ghidurile elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
		36. Existența unui Comitet de Coordonare / Monitorizare / Autoritate de Management responsabil cu monitorizarea rezultatelor evaluării (la nivel de PO)	Existența unor responsabilități specifice adiționale, atribuite către un organ decizional, în baza ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
			Existența unor recomandări specifice elaborate în cadrul proiectelor finanțate prin DMI 1.2 , cu privire la utilizarea rezultatelor evaluării de către Comitetele de Evaluare	Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		36. Existența unui Comitet de Coordonare / Monitorizare / Autoritate de Management responsabil cu monitorizarea rezultatelor evaluării (la nivel de CSNR)	Existența unor responsabilități specifice adiționale, atribuite către un organ decizional, în baza ghidurilor elaborate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
		22. Impactul evaluărilor asupra proceselor de programare/ implementare	37. Impactul evaluărilor asupra proceselor de programare (la nivel de PO)	% recomandări de evaluare furnizate prin proiectele finanțate prin DMI 1.2, care abordează programarea la nivel de PO, care au fost implementate	Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor furnizate de evaluările DMI 1.2)
	% recomandări de evaluare furnizate prin proiectele finanțate prin DMI 1.2, care abordează programarea pentru perioada 2014-2020, care au fost implementate			Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor furnizate de evaluările DMI 1.2)	De la 0% la 100%
	n/a		n/a	n/a	

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		37. Impactul evaluărilor asupra proceselor de programare (la nivel de CSNR)	% recomandări de evaluare furnizate prin proiectele finanțate prin DMI 1.2, care abordează programarea la nivel de CSNR, care au fost implementate	Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor furnizate de evaluările DMI 1.2)	De la 0% la 100%
		38. Impactul evaluărilor asupra proceselor de implementare (la nivel de PO)	% recomandări de evaluare furnizate prin proiectele finanțate prin DMI 1.2, care abordează implementarea la nivel de PO, care au fost implementate	Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor furnizate de evaluările DMI 1.2)	De la 0% la 100%
		38. Impactul evaluărilor asupra proceselor de implementare (la nivel de CSNR)	% recomandări de evaluare furnizate prin proiectele finanțate prin DMI 1.2, care abordează implementarea la nivel de CSNR, care au fost implementate	Cercetare de birou (Tabel de monitorizare a recomandărilor furnizate de evaluările DMI 1.2)	De la 0% la 100%
CULTURA DE EVALUARE: INSTITUȚIONALIZAREA EVALUĂRII/CULTURII DE EVALUARE - ÎN CE MĂSURĂ ESTE EVALUAREA INTEGRATĂ ÎN GUVERNANȚA SIS ȘI ARE IMPACT ULTERIOR?					
Contextul aferent					

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
(9) Cadru Mental	23. Valori	39. Evaluarea (ca analiză a propriilor „greșeli”, frica de aceasta determină cultura „controlului”) este binevenită, încurajată și apreciată ca fiind o parte esențială din procesul de obținere a succesului la nivel instituțional (AM/MFE) de către entitățile care formulează politici publice	n/a	n/a	n/a
		40. Evaluarea (ca analiză a propriilor „greșeli”, frica de aceasta determină cultura „controlului”) este binevenită, încurajată și apreciată ca fiind o parte esențială din procesul de obținere a succesului la nivel instituțional (AM/MFE) de către personalul de conducere	n/a	n/a	n/a
(10) Contextul legal al evaluării	24. Prevederi legale	41. Existența prevederilor legale ce reglementează evaluarea	Existența unor Documente elaborate prin KAI 1.2 care au devenit parte a cadrului legislativ.	Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	0% sau 100%

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		42. Existența altor prevederi legale care împiedică direct sau indirect evaluarea (de ex. achiziții publice - se va nota cu - minus)	Existența unor soluții propuse prin DMI 1.2, ce au ca scop eliminarea elementelor care împiedică evaluarea.	Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	0% sau 100%
(11) Politică „evaluativă” privind resursele umane - care vizează asigurarea resurselor umane adecvate la toate nivelele pentru realizarea evaluărilor	25. Politica de resurse umane	43. Procentajul de funcționari publici, la toate nivelele, cu pregătire în domeniul științelor sociale (față de pregătirea strict juridică)	% de funcționari publici instruiți prin acțiuni finanțate prin DMI 1.2.	eSurvey	De la 0% la 100%
		44. Procentajul funcționarilor publici, la toate nivelurile, care participă în mod activ la activitățile de evaluare	n/a	n/a	n/a

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			n/a	n/a	n/a
		45. Campionul(ii) este / sunt prezenți la nivel de PO	% de participanți GLE (expuși la DMI 1.2) care ocupă poziții decizionale	Cercetare de birou (Fișa postului pentru membri GLE)	De la 0% la 100%
		45. Campionul(ii) este / sunt prezenți la nivel de CSNR	% de participanți GLE (expuși la DMI 1.2) care ocupă poziții decizionale	Cercetare de birou (Fișa postului pentru membri GLE)	De la 0% la 100%
		46. Existența pe piață a opțiunilor de instruire / formare în domeniul evaluării	% de opțiuni de instruire pentru funcționarii publici existente pe piață, sprijinite prin DMI 1.2.	Informații furnizate de către MFE, Unitatea de Evaluare	De la 0% la 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			% de opțiuni de instruire pentru funcționarii publici existente pe piață, sprijinite prin DMI 1.2.	Informații furnizate de către MFE, Unitatea de Evaluare	De la 0% la 100%
			n/a	n/a	n/a
(12) Cerere de evaluare încorporată/pornită de jos în sus (în SIS)	26. Cerere de evaluare încorporată în SIS	47. Există o cerere semnificativă pentru evaluare (toate tipurile / toate nivelele)	Numărul evaluărilor finanțate prin DMI 1.2, comparat cu numărul total al evaluărilor.	Cercetare de birou	De la 0% la 100%
		48. Procentajul evaluărilor realizate ca răspuns la nevoia de cunoaștere - și nu ca obligație (la nivel de PO)	% de evaluări realizate ca răspuns la ghidurile / indicațiile furnizate prin proiectele DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
		48. Procentajul evaluărilor realizate ca răspuns la nevoia de cunoaștere - și nu ca obligație (la nivel de CSNR)	% de evaluări finanțate prin DMI 1.2.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
(13) Rețele	27. Existența unei organizații naționale a evaluatorilor profesioniști	49. Existența unei organizații solide la nivel național a evaluatorilor profesioniști care contribuie la crearea unei rețele și la diseminarea celor mai bune practici	Existența proiectelor DMI 1.2 care sprijină organizația națională a evaluatorilor.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	0% sau 100%
			Existența proiectelor DMI 1.2 care sprijină organizația națională a evaluatorilor.	Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	0% sau 100%
			Existența proiectelor DMI 1.2 care sprijină organizația națională a evaluatorilor.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	0% sau 100%
			Existența proiectelor DMI 1.2 care sprijină organizația națională a evaluatorilor.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	0% sau 100%
	28. Diminuarea decalajului dintre mediul academic și cel guvernamental	50. Existența unor mecanisme de cooperare între mediul academic și cel guvernamental care să ducă la o mai bună formulare a	Existența proiectelor DMI 1.2 care sprijină organizația națională a evaluatorilor.	Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	0% sau 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Raport privind măsurarea culturii de evaluare în contextul Politicii de Coeziune UE din România
Cel de-al treilea ciclu de măsurare

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
		politicilor publice	Existența proiectelor DMI 1.2 care sprijină organizația națională a evaluatorilor.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	0% sau 100%
(14) Societatea civilă și mass-media	29. Participarea societății civile	51. Societatea civilă participă în mod activ la activitățile legate de evaluare	% de proiecte DMI 1.2 care preconizează implicare societății civile.	Cercetare de birou pentru proiectele DMI 1.2; Interviu cu managerii de proiect; Informații furnizate de către MFE Unitatea de Evaluare	De la 0% la 100%
			n/a	n/a	n/a
	30. Participarea mass-media	52. Gradul de participare a mass-media la evenimentele publice aferente evaluării și diseminării	% de evenimente publice organizate prin DMI 1.2 la care este invitată mass-media.	Cercetare de birou pe site-ul www.evaluare-structurale.ro ; Interviu cu managerii de proiect; Focus Grup cu GLE	De la 0% la 100%
(15) Guvernanță	31. Indexul de guvernanță (compus din 6 dimensiuni - Indicele 59 Guvernanță)	53. Indexul de guvernanță	n/a	n/a	n/a

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

Raport privind măsurarea culturii de evaluare în contextul Politicii de Coeziune UE din România
Cel de-al treilea ciclu de măsurare

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			n/a	n/a	n/a
			n/a	n/a	n/a
			n/a	n/a	n/a
			n/a	n/a	n/a

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			n/a	n/a	n/a
IMPACTUL ÎN AFARA SISTEMULUI DE MANAGEMENT AL SIS					
16) Impactul pe termen lung în afara SIS	32. Efecte în afara SIS	54. Internalizarea evaluării de către instituțiile implicate în SIS, altele decât AM și MFE (OI-uri, Beneficiari, Autoritatea de Audit, Autoritatea de Certificare și Plată)	n/a	n/a	n/a
			Existența proiectelor / componentelor de proiect DMI 1.2 care abordează instituții, altele decât AM și MFE.	Cercetare de birou Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
			Existența proiectelor / componentelor de proiect DMI 1.2 care abordează instituții, altele decât AM și MFE.	Cercetare de birou Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
			Existența proiectelor / componentelor de proiect DMI 1.2 care abordează instituții, altele decât AM și MFE.	Cercetare de birou Focus Grup cu GLE	0% sau 100%

Contract Subsecvent nr. 1

Examinarea Culturii de Evaluare, SMIS 43465

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-201

CRITERIU	SUBCRITERIU	INDICATOR	ÎNTREBAREA	SURSA	METODOLOGIA DE PUNCTARE
			Existența proiectelor / componentelor de proiect DMI 1.2 care abordează instituții, altele decât AM și MFE.	Cercetare de birou Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
		55. Integrarea, în toate ariile politice, a evaluării în strategiile și practicile de management	Existența unor ghiduri DMI 1.2 care abordează în mod specific entitățile cu rol decizionale.	Cercetare de birou Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
	n/a		n/a	n/a	
	n/a		n/a	n/a	
		56. Integrarea, la toate nivelele administrative și guvernamentale, a evaluării în strategii și practici de management	Existența unor ghiduri DMI 1.2 care abordează în mod specific managerii administrației publice.	Cercetare de birou Focus Grup cu GLE	0% sau 100%
			n/a	n/a	n/a