



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Anexa 10.2 – Lista interviurilor

Nr. Crt.	Instituția	Nume, funcția interviuatului	Data
1.	Autoritatea de contractări și plăți	Ioana Predulea, Director General Adjunct Magdalena Marin, Șef Autorizare Plăți Steliana Dumitrescu, Consilier, Metodologie și TA	12.03.2013
2.	ACIS - Monitorizare	Florentina Ciocănel, Director Divizia de Monitorizare	14.03.2013
3.	PODCA	Roxana Baiu, Director Financiar	18.03.2013
4.	POAT	Daniela Bălan, Șef al Diviziei de Strategii Cristina Pătrășcoiu, Consilier Superior, Divizia Strategii Ioana Ciocoiu, Consilier Superior, Unitatea de Analiză, Programare și Evaluare	19.03.2013
5.	POSDRU	Cristian Ababei, Director General	21.03.2013
6.	ACIS - Programare	Ioana Ciocoiu	28.03.2013
7.	POS Mediu	Vlad Rovintescu, Director Cătălin Gheran, Manager Public	2.04.2013
8.	POR	Cătălin Surdeanu, Director General Adjunct	2.04.2013
9.	FNGCIMM	Simona Mureșan, Director Executiv Programe Horia Moarcas, Șef Birou Strategie Daniel Dumitrescu, Șef Birou Legislație Violeta Toma, Consilier, Divizia Programe	24.04.2013
10	Unicredit Tiriac (Biroul Central)	Marius Radu, Vice Președinte, Șef finanțare Fonduri Europene Maria Turea, Asociat Finanțări Structurale	22.05.2013
11	JEREMIE	Camelia Drăgoi, Manager Mandatat	2.07.2013
12	AM POS Transport	Angelica Dinu, Divizia Management Financiar Daniela Breazu, Divizia de Programare	2.07.2013
13	Banca CEC	Aura Gagu, Șef Birou Independent, Relații externe și Finanțări structurale	5.07.2013



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Consultarea unor oficiali ai altor State Membre, care lucrează cu Instrumente Structurale

	Țara	Nume, funcție	Instituție/ Departament	Org	PO
1	Bulgaria	Dna Tashka GABROVSKA, Expert de stat	Ministerul Muncii și al Politicilor Sociale – Fonduri Europene, Programe Internaționale și Proiecte DG	MA	HRD
2	Bulgaria	Dna Georgieva DESISLAVA, Șef al Departamentului	Agenția pentru Asistență Socială – Licitatie și Coordonare	IB	DRU
3		Dna Anna SAVOVA, Expert șef			
4	Bulgaria	Dna Gergana OPANOVA, Expert șef	Ministerul Economiei, al Energiei și al Turismului – Unitatea de Programare	MA	Dezvoltarea competitivității economiei bulgare 2007-2014
5		Dna Velina POPOVA, Expert șef			
6	Republica Cehă	DI Jan HLOUSEK, Oficial	Ministerul de Finanțe- Fondul Național	CA	
7	Letonia	Dna Elita ZONDAKA, Director adjunct al Agenției, Department Director	Agenția de Dezvoltare a Învățământului de Stat	IB	
8		DI Ansis PEKSS, Șef de unitate			
9	Letonia	Dna Dita TRIDAS, Director	Agenția de Dezvoltare a Învățământului de Stat	IB	
10	Lituania	Dna Ruta TELKSNYTE, Specialist principal	Ministerul de Interne- Departamentul de Politică Regională	IB	POS DRU
11	Lituania	DI Mindaugas KAUZONAS, Specialist principal	Ministerul de Interne- Departamentul de Politică Regională	IB	Programul pentru Promovarea Coeziunii
12	Letonia	Dna Agne PETRAUSKAITE, Specialist principal	Ministerul Economiei – Politici Asistență Structurală	IB	PO pentru Creștere Economică, PO pentru Promovarea Coeziunii
13	Lituania	Dna Aure BUROKAITE, Specialist principal	Ministerul Economiei – Management Asistență Structurală	IB	PO pentru Creștere Economică, PO pentru Promovarea Coeziunii
14	Lituania	DI Egidijus DIRZYS, Specialist principal	Direcția de investiții în Transport – Proiecte de Dezvoltare Regională	Agenție	
15		Dna Juozas ABRAMAVICIUS, Specialist principal			
16	Polonia	DI Daniel BALIŃSKI, Șef de unitate	Ministerul Dezvoltării Regionale - Departamentul de Coordonare a Politicilor Structurale		Politică regională

Notă: Consultarea a avut loc la Seminarul "Elemente esențiale în managementul Fondurilor Structurale" ("The essentials of managing structural funds") organizat la Centrul de Pregătire Europeană, Paris 13-15 Mai 2013.

Examinarea ratei de prefinanțare aplicată proiectelor finanțate din Instrumente Structurale

Raport de Evaluare



GVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Anexa 10.3 - Raport privind sondajul în rândul beneficiarilor

RAPORT DE CERCETARE

STUDIU DE EXAMINARE A RATEI DE PREFINANȚARE APPLICATE PROIECTELOR FINANȚATE DIN INSTRUMENTE STRUCTURALE

Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin POAT 2007-2013
Proiect în cadrul Acordului Cadru în domeniul evaluării – Lot 1/ cod SMIS 37.659, Acord cadru nr. 23/22.08.2011 pentru evaluarea instrumentelor structurale în perioada 2011-2015, Lot 1 – Evaluare - Contract Subsecvent nr. 3/23/34/17.07.2012 *“Evaluarea modului în care prevederile din domeniul oportunităților egale au fost transpuse în cadrul aferent Instrumentelor Structurale din România”*

Autor: Cult Research

Data realizării: iunie 2013

Conținutul acestui material nu reprezintă în mod necesar poziția oficială a Uniunii Europene sau a Guvernului României.



GVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

CUPRINS

1. CONTEXTUL STUDIULUI (p. 4)
 2. OBIECTIVELE DE CERCETARE (p. 5-6)
 3. DESCRIEREA METODOLOGIEI (p. 7-10)
 4. REZULTATELE STUDIULUI, DESCRIEREA SITUAȚIEI EXISTENTE (p. 11-53)
 5. CONCLUZII PRIVIND REZULTATELE STUDIULUI (p. 54-55)
- ANEXE (p. 56-82)



1. CONTEXTUL STUDIULUI

Ministerul Fondurilor Europene a inițiat un exercițiu complex de evaluare a utilizării prefinanțării disponibile pentru beneficiarii instrumentelor structurale în România, cu scopul de a (1) identifica problemele întâmpinate de beneficiari în accesarea și utilizarea prefinanțării și (2) determina relațiile optime din cadrul mecanismului de prefinanțare, pe tipuri de proiecte și tipuri de beneficiari, pentru asigurarea îndeplinirii obiectivului mecanismului de prefinanțare, în actuala și mai ales în următoarea perioadă de programare.

Evaluarea este realizată de către un consorțiu de firme de consultanță compus din CPD OU (Estonia), în asociere cu NTSN Connect SRL și SC GEA Strategy&Consulting SA (România) și este finanțată din Fondul European de Dezvoltare Regională prin Programul Operațional de Asistență Tehnică.

Acest Raport de cercetare reprezintă rezultatul uneia dintre activitățile exercițiului de evaluare, care a constat în realizarea unui sondaj de opinie în rândul beneficiarilor instrumentelor structurale din România în perioada de programare 2007-2013.



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



2. OBIECTIVELE DE CERCETARE

Analiza noastră vizează principalele categorii de beneficiari, așa cum au fost definite în Ghidurile Solicitantului din cadrul diferitelor programe operaționale (PO) și grupate în categorii principale în cadrul proiectului de evaluare. Acestea cuprind:

1) APL (autorități publice locale)

asociație de dezvoltare intercomunitară

unitate administrativ teritorială/ primărie/ consiliu local/consiliu județean

unitate publică sanitară

unitate subordonată sau coordonată de către o autoritate a administrației publice locale

2) APC

autoritate a administrației publice centrale

unitate subordonată sau coordonată de către o autoritate a administrației publice centrale

3) Operator regional

4) Întreprinderi

întreprindere mare

întreprindere mică

întreprindere mijlocie

microîntreprindere

persoană fizică (spin-off)

persoană juridică de drept privat

persoană juridică de drept privat cu scop patrimonial

5) ONG

organism neguvernamental nonprofit

organism neguvernamental nonprofit, de utilitate publică, cu personalitate juridică, care funcționează în domeniul dezvoltării regionale

persoană juridică de drept privat fără scop patrimonial

persoană juridică de drept privat și utilitate publică

6) Companii de stat

societate comercială cu capital majoritar sau integral de stat, care intră sub incidența art. 9 alin 3 din OG 29/2007 cu modificările și completările ulterioare



7) Universități și institute de cercetare

universitate de stat

institut de cercetare

8) Alții

asociație patronală

bibliotecă

cameră de comerț

custode/ administrator al ariei naturale protejate

furnizor de formare profesională conform OG 29/2007 cu modificările și completările ulterioare

instituție de cult

instituție financiară internațională

muzeu

organizație sindicală

persoană juridică de drept public

Aceste categorii de beneficiari și implicit proiectele pe care le implementează se confruntă cu diferite tipuri de probleme sau sunt afectate de diferiți factori, cu impact asupra capacității lor de finanțare și, în consecință, asupra progresului înregistrat și a rezultatelor obținute în cadrul proiectelor implementate.

Analiza beneficiarilor și a tipurilor de proiecte realizată de către echipa de evaluare a constituit baza pentru a concepe și aborda sondajul și pentru a decide ce categorii de beneficiari trebuie consultate în mod selectiv prin intermediul interviurilor realizate în cadrul proiectelor.

Studiul a fost implementat prin intermediul unor chestionare personalizate, dezvoltate de către echipa de proiect cu asistență din partea companiei specializate de cercetare.

Pentru elaborarea instrumentului de cercetare a fost acordată o atenție deosebită structurii chestionarelor prin includerea unor întrebări specifice pentru toate categoriile de beneficiari, cu scopul de a asigura relevanța sondajului. Chestionarul conține mai multe tipuri de întrebări cu răspuns deschis sau închis referitoare la factorii limitatori și problemele întâmpinate de beneficiari în contextul mecanismului de prefinanțare. De asemenea, întrebările au urmărit să identifice și efectele diverselor modificări legislative în domeniu, pentru a determina schimbările în comportamentul beneficiarilor în legătură cu accesarea prefinanțării și efectele resimțite de beneficiari asupra implementării proiectului și, în cele din urmă, asupra absorbției fondurilor.



3. DESCRIEREA METODOLOGIEI

Metodologia de eşantionare

Eşantionul proiectat al cercetării este de minimum 300 de chestionare. Eşantionul realizat în urma interviuării este de 483 de chestionare valide.

Populația țintă a studiului a fost reprezentată de beneficiarii de fonduri structurale grupați pe categoriile descrise în capitolul precedent. Unitatea de eşantionare a studiului este reprezentată de proiectul finanțat din instrumente structurale. Astfel, baza de eşantionare a cercetării a fost de 9180 de proiecte identificate în bazele de date utilizate.

Distribuția numărului de proiecte pe principalele categorii de beneficiari analizați este următoarea:

APL	1664
APC	880
Operator regional	42
Întreprinderi	4511
ONG	1337
Universități și institute de cercetare	546
Alții	200
Total	9180

Pentru efectuarea analizei comparative între proiecte care au accesat și utilizat pre-finanțare și proiecte care nu au beneficiat de pre-finanțare s-au realizat două sub-eşantioane egale de câte 150 de chestionare distribuite, apoi, proporțional conform ponderii proiectelor după tipul de beneficiar.

Conform bazei de date cu proiecte finanțate prin instrumente structurale există următoarea distribuție pe categorii de beneficiari și în raport cu accesarea pre-finanțării:



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



	A. Proiecte fără prefinanțare	B. Proiecte cu prefinanțare	% din A.	% din B.
APL	857	807	52%	11%
APC	23	857	1%	11%
Operator regional	29	13	2%	0%
Întreprinderi	418	4093	25%	54%
ONG	217	1120	13%	15%
Universități și institute de cercetare	66	480	4%	6%
Alții	52	148	3%	2%
TOTAL	1662	7518	100.0%	100.0%

Distribuția proiectată a eșantionului este următoarea:

	Proiecte fără prefinanțare (%)	Proiecte cu prefinanțare (%)	Chestionare fără prefinanțare	Chestionare cu prefinanțare
APL	52%	11%	77	16
APC	1%	11%	2	17
Operator regional	2%	0%	3	1
Întreprinderi	25%	54%	37	81
ONG	13%	15%	20	22
Universități și institute de cercetare	4%	6%	6	10
Alții	3%	2%	5	3
TOTAL	100.0%	100.0%	150	150

În lipsa altor date statistice relevante, această variantă de eșantion reprezintă varianta care servește cel mai bine scopului cercetării.

Metoda de interviu utilizată a fost chestionarul autoaplicat online. Pentru asigurarea eșantionului minim a fost utilizată și metoda de interviu telefonică.



Etapele proiectului de cercetare

Pentru realizarea cercetării au fost urmați o serie de pași și activități care au condus la obținerea rezultatelor din prezentul raport.

1. Documentarea. În această etapă au fost consultate o serie de documente publice cu privire la tema investigată. Etapa de documentare a servit atât elaborării chestionarului cât și construirii metodologiei de eșantionare.

2. Elaborarea instrumentului de cercetare. Pentru realizarea chestionarului au avut loc mai multe întâlniri de lucru care au condus la stabilirea dimensiunilor cercetării, a modului de formulare a întrebărilor și a variantelor de răspuns. În finalul acestei etape a fost validat un chestionar cu 19 întrebări închise și deschise, cu răspuns unic sau răspuns multiplu. Întrebările au fost formulate diferit pentru diferitele tipuri de beneficiar (beneficiari aflați sub incidența ajutorului de stat și beneficiari aflați în afara sferei ajutorului de stat). De asemenea, au fost întrebări diferite pentru beneficiarii de pre-finanțare și cei care nu au utilizat acest instrument. În plus, a existat și un set de întrebări comune pentru toți beneficiarii.

A rezultat un chestionar complex, structurat după o schemă logică. Chestionarul a fost apoi realizat într-un program special de formatare pentru aplicare online. Acest format online a asigurat o culegere a datelor cât mai eficientă din punctul de vedere al acurateții informațiilor.

Chestionarul a fost testat în cadrul grupului de lucru și extern pentru a elimina erorile posibile și pentru a optimiza schema logică astfel încât respondenții să poată răspunde doar întrebărilor specifice categoriei de beneficiar din care făceau parte (pe baza principiului skip&fill).

3. Realizarea eșantionului. Cu ajutorul bazelor de date puse la dispoziție de către beneficiar a fost analizată distribuția proiectelor în funcție de mai multe criterii și au fost selectate acele criterii relevante pentru asigurarea reprezentativității studiului și concordanței cu obiectivele cercetării.

4. Culegerea datelor. Această etapă a presupus mai multe activități de informare a publicului țintă al studiului:

- expedierea a 915 fax-uri de informare și solicitare a acordului de participare la cercetare către reprezentanții categoriilor de beneficiari din sectorul public
- trimiterea a 5347 de emailuri de informare și invitare de participare la cercetare către toți beneficiarii de fonduri structurale din baza de date (cu adrese de email valide)



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



- colectarea a 183 de adrese de email pentru beneficiarii din baza de date care nu aveau un email valid și trimiterea către aceștia a invitației de participare la cercetare

- 286 de convorbiri telefonice cu beneficiari din mediul privat care nu au completat chestionarul online.

Emailurile și faxurile trimise conțineau link-ul de accesare a chestionarului online care a fost postat pe site-ul www.evaluare-structurale.ro.

În urma acestor acțiuni au fost colectate 483 de chestionare valide distribuite astfel după criteriile de eșantionare.

	Cu prefinanțare	Fără prefinanțare	Total
APL	179	14	193
APC	5	15	20
Operator regional	6	0	6
Întreprinderi	88	73	161
ONG	45	20	65
Universități și institute de cercetare	14	9	23
Alții	11	3	14
TOTAL	348	135	483

5. Validarea bazei de date. Pentru realizarea analizei datelor, baza de date cu chestionarele a fost analizată folosind o serie de teste statistice pentru testarea consistenței interne a datelor. De asemenea, constatându-se anumite diferențe între eșantionul proiectat și cel realizat a fost construită o variabilă de ponderare pe baza celor două criterii de eșantionare (categoria de beneficiar și accesare /neaccesare prefinanțare). Cu ajutorul acestei variabile, baza de date în SPSS obținută a fost ponderată obținându-se structura proiectată a eșantionului în momentul analizei rezultatelor.

Pe baza numărului mai mare de chestionare realizate și prin utilizarea variabilei de ponderare, eșantionul analizat este reprezentativ la nivelul populației cercetate cu o marjă de eroare de $\pm 4,3\%$ pentru un coeficient de încredere de 95%. În varianta proiectată a eșantionului (de 300 de chestionare) marja de eroare ar fi fost de $\pm 5,5\%$.

6. Analiza datelor și realizarea raportului de cercetare. Datele obținute au fost analizate statistic obținându-se frecvențe relative și absolute (reprezentate grafic) și tabele încrucișate pentru toate variabilele după cele două variabile de structurare a eșantionului (categorie beneficiar și prefinanțare).



GUVERNUL ROMÂNIEI



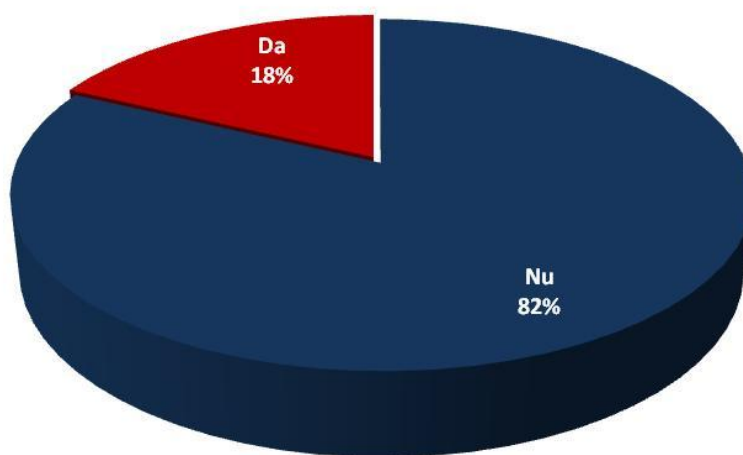
UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

4. REZULTATELE STUDIULUI. DESCRIEREA SITUAȚIEI EXISTENTE

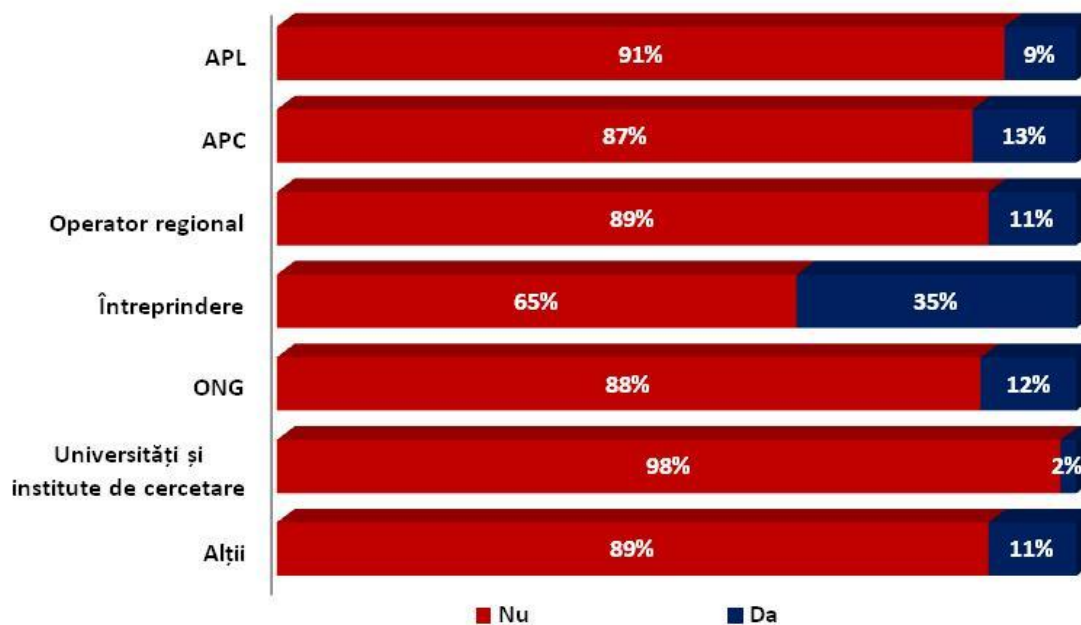
Incidența ajutorului de stat



Q3. Vă rugăm precizați dacă proiectul dvs. intră sub incidența ajutorului de stat. Întrebare închisă

Peste trei sferturi dintre beneficiarii de fonduri europene participanți la cercetare au dezvoltat proiecte care nu intră sub incidența ajutorului de stat.

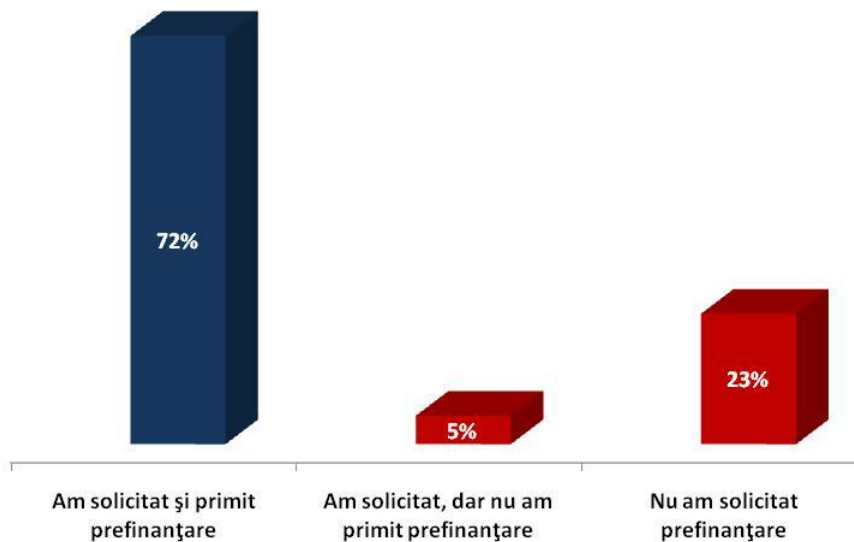
Incidența ajutorului de stat în funcție de tipul beneficiarului



*Analiza secundară Q3*Tipul beneficiarului*

Dintre beneficiari, întreprinderile au dezvoltat în cea mai mare măsură (35%) proiecte care se află sub incidența ajutorului de stat, în timp ce doar 2% din universități și institute de cercetare au implementat astfel de proiecte.

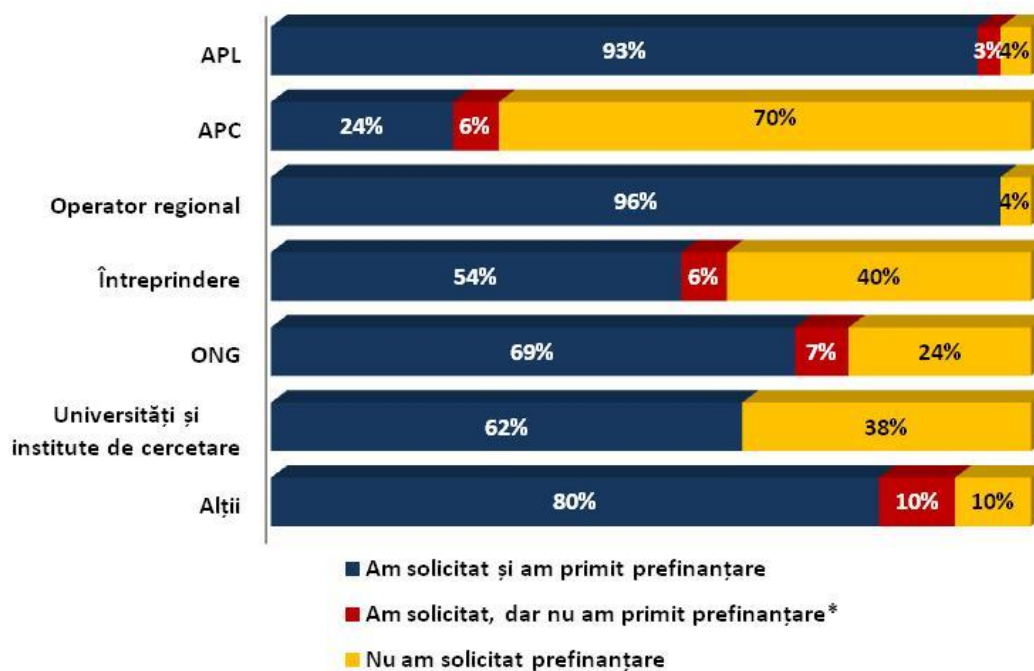
Obținerea prefinanțării



Q4. Ați solicitat și primit prefinanțare pentru proiectul implementat? *Întrebare închisă*

Aproape trei sferturi dintre participanții la acest studiu au avut nevoie de prefinanțare pentru implementarea proiectului și au reușit să obțină acest ajutor. Un procent de 5% dintre aceștia au solicitat primirea prefinanțării, însă nu au primit, în timp ce aproape un sfert dintre ei nu au solicitat prefinanțare.

Obținerea prefinanțării în funcție de tipul beneficiarului



Analiza secundară Q4*Tipul beneficiarului

Aproape toate APL-urile și operatorii regionali au solicitat și obținut o prefinanțare pentru proiectele derulate, față de puțin peste jumătate dintre întreprinderile participante la cercetare. Procentul celor care nu au obținut prefinanțare este cel mai mare în cazul altor categorii de beneficiari (10%), și cel mai mic în cazul Operatorilor regionali (spre 0%).



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Motivele pentru care prefinanțarea nu a fost solicitată (proiecte cu ajutor de stat)



Q5_1. Vă rugăm să precizați motivul /motivele pentru care nu ați solicitat prefinanțare. Întrebare închisă cu răspuns multiplu. Procentele sunt calculate din răspunsurile beneficiarilor ale căror proiecte intră sub incidența ajutorului de stat și care nu au solicitat prefinanțare. N= 40

Principalele motive pentru care beneficiarii nu au apelat la prefinanțarea proiectului au fost: fonduri financiare proprii suficiente, utilizarea resurselor proprii și a creditelor bancare pentru finanțarea activităților, lipsa de încredere în obținerea în timp util a prefinanțării și apelul la instrumente bancare de creditare. Doar 4% dintre cei intervievați au declarat ca nu au avut încredere că sistemul va funcționa, ceea ce denotă un grad relativ mare de încredere al beneficiarilor în instrumentele create pentru FS, în timp ce un procent mai mare (9%) au declarat că nu au avut informații suficiente privind posibilitatea de a primi prefinanțare.



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

	APL	APC	Operator regional	Întreprindere	ONG	Universități și institute de cercetare	Alții
Nu am fost în măsură să furnizăm garanția pentru suma aferentă prefinanțării solicitate	17%	25%	0%	11%	0%	0%	0%
Am considerat că prefinanțarea va fi primită cu întârziere	0%	0%	0%	16%	0%	0%	0%
Am dispus de suficiente resurse financiare proprii pentru prefinanțarea proiectului	17%	25%	0%	26%	67%	0%	0%
Am optat pentru utilizarea unor instrumente bancare de creditare pentru finanțarea proiectului în ansamblu (inclusiv cofinanțare, alte cheltuieli neeligibile etc.)	0%	0%	0%	16%	0%	0%	0%
Am optat pentru o combinație de resurse financiare proprii și instrumente bancare de creditare	17%	0%	0%	26%	33%	0%	0%
Nu am avut încredere că sistemul va funcționa odată ce vom îndeplini toate condițiile administrative de acordare a prefinanțării	0%	0%	0%	5%	0%	0%	0%
Nu am avut informații suficiente privind posibilitatea de a primi prefinanțare	0%	0%	0%	5%	33%	0%	0%

*Analiza secundară Q5_1*Tipul beneficiarului (baza=40)
% pe coloană*

Din cauza bazei de calcul reduse pentru această variabilă (40 de chestionare) analiza comparativă între categoriile de beneficiari are o relevanță relativă.

Aproape o cincime dintre reprezentanții APL-urilor au declarat că nu au solicitat prefinanțare din cauza imposibilității de a prezenta o garanție bancară, pentru că au avut suficiente resurse financiare proprii sau pentru că au apelat la instrumente bancare de creditare. Se remarcă procentul de 67% pentru ONG-urile care au declarat că au dispus de resurse proprii pentru asigurarea prefinanțării. Totodată, se poate deduce și un grad mai redus de informare la nivelul acestor organizații, un procent mare acuzând lipsa de informare cu privire la prefinanțare.

Motivele pentru care prefinanțarea nu a fost solicitată (proiecte fără ajutor de stat)



Q5_2. Vă rugăm să precizați motivul /motivele pentru care nu ați solicitat prefinanțare. Întrebare închisă cu răspuns multiplu. Procentele sunt calculate din răspunsurile beneficiarilor ale căror proiecte nu intră sub incidența ajutorului de stat și care nu au solicitat prefinanțare. N= 73

Mai mult de o treime (42%) dintre beneficiarii de fonduri europene care au demarat proiecte ce nu se află sub incidența ajutorului de stat nu au solicitat prefinanțare pentru că au avut suficiente resurse financiare proprii. Alte motive pentru care aceștia nu au apelat la prefinanțarea proiectului s-au referit la evitarea birocrăției specifice procedurilor necesare (24%) și prezumția primirii acesteia cu întârziere. Este interesant că 70% dintre beneficiari au dispus de fonduri proprii, au utilizat instrumente bancare de creditare sau o combinație a acestora.



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Un procent destul de mare dintre beneficiari (16%) au declarat că nu au avut informații suficiente despre funcționarea mecanismului.

	APL	APC	Operator regional	Întreprindere	ONG	Universități și institute de cercetare	Alții
Nu am avut încredere că sistemul va funcționa odată ce vom îndeplini toate condițiile administrative de acordare a prefinanțării	0%	0%	0%	12%	0%	0%	0%
Am considerat că prefinanțarea va fi primită cu întârziere	11%	10%	0%	29%	25%	0%	0%
Am considerat prea mare efortul administrativ (birocratic)	5%	15%	0%	42%	0%	0%	50%
Am dispus de suficiente resurse financiare proprii	53%	50%	0%	33%	0%	100%	50%
Am optat pentru utilizarea unor instrumente bancare de creditare pentru finanțarea proiectului în ansamblu (inclusiv cofinanțare, alte cheltuieli neeligibile, etc.)	5%	0%	0%	17%	0%	0%	0%
Am optat pentru o combinație de resurse financiare proprii și instrumente bancare de creditare	5%	0%	0%	29%	25%	0%	50%
Nu am avut informații suficiente privind posibilitatea de a primi prefinanțare	0%	5%	0%	0%	25%	100%	0%

*Analiza secundară Q5_2*Tipul beneficiarului (baza=73)
% pe coloană*

Majoritatea APL-urilor și APC-urilor, precum și toate universitățile și institutele de cercetare ale căror proiecte nu intră în sfera ajutorului de stat au dispus de suficiente resurse economice proprii, astfel încât nu au apelat la prefinanțare. Aproape jumătate dintre întreprinderile aflate în aceeași situație nu au solicitat prefinanțare deoarece au considerat efortul birocratic prea mare.



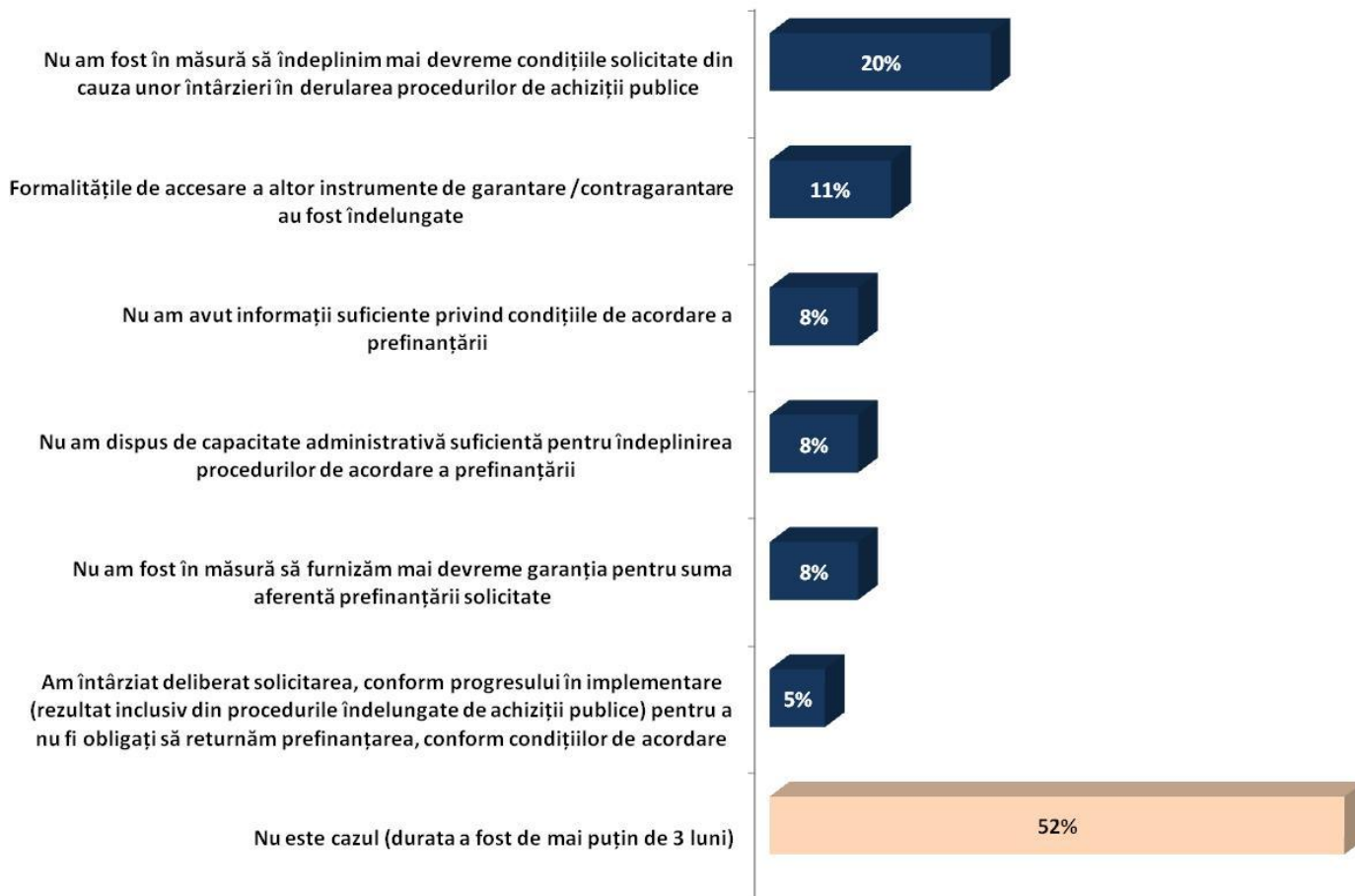
GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Cauze pentru amânarea solicitării de prefinanțare (proiecte în sfera ajutorului de stat)



Q6_1. În situația în care durata dintre semnarea contractului de finanțare și data solicitării (primei tranșe a) prefinanțării a fost de peste 3 luni, vă rugăm să precizați motivul /motivele amânării solicitării. Întrebare închisă cu răspuns multiplu. Procente calculate din răspunsurile beneficiarilor ale căror proiecte intră sub incidența ajutorului de stat și care au primit prefinanțare. N= 40

Principalul motiv pentru care solicitarea prefinanțării a fost amânată a fost neîndeplinirea la timp a condițiilor impuse, din cauza întârzierilor în procesul de achiziții publice, unul din cinci respondenți (20%) confruntându-se cu astfel de probleme.

Un procent redus de beneficiari (5%) au amânat deliberat solicitarea pre-finanțării în urma unei planificări judicioase a proiectului, conform progresului real avut în vedere.



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

	APL	APC	Operator regional	Întreprindere	ONG	Universități și institute de cercetare	Alții
Nu am fost în măsură să îndeplinim mai devreme condițiile solicitate din cauza unor întârzieri în derularea procedurilor de achiziții publice	0%	0%	50%	29%	50%	0%	67%
Am întârziat deliberat solicitarea, conform progresului în implementare (rezultat inclusiv din procedurile îndelungate de achiziții publice) pentru a nu fi obligați să returnăm prefinanțarea, conform condițiilor de acordare	10%	0%	0%	0%	0%	0%	33%
Nu am avut informații suficiente privind condițiile de acordare a prefinanțării	0%	0%	0%	14%	0%	0%	0%
Nu am dispus de capacitate administrativă suficientă pentru îndeplinirea procedurilor de acordare a prefinanțării	0%	0%	0%	14%	0%	0%	0%
Nu am fost în măsură să furnizăm mai devreme garanția pentru suma aferentă prefinanțării solicitate	0%	0%	0%	14%	0%	0%	0%
Am fost în măsură să furnizăm garanția solicitată doar în momentul în care au devenit disponibile alte instrumente de garantare /contragarantare (ex: Fondul de Garantare pentru IMM, etc.)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Nu am avut suficiente informații, mai devreme, despre existența altor instrumente de garantare /contragarantare	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Formalitățile de accesare a altor instrumente de garantare /contragarantare au fost îndelungate	10%	0%	0%	14%	0%	0%	0%
Nu este cazul (durata a fost de mai puțin de 3 luni)	70%	100%	0%	43%	50%	100%	33%

*Analiza secundară Q6_1*Tipul beneficiarului (baza=40)
% pe colană*



GUVERNUL ROMÂNIEI



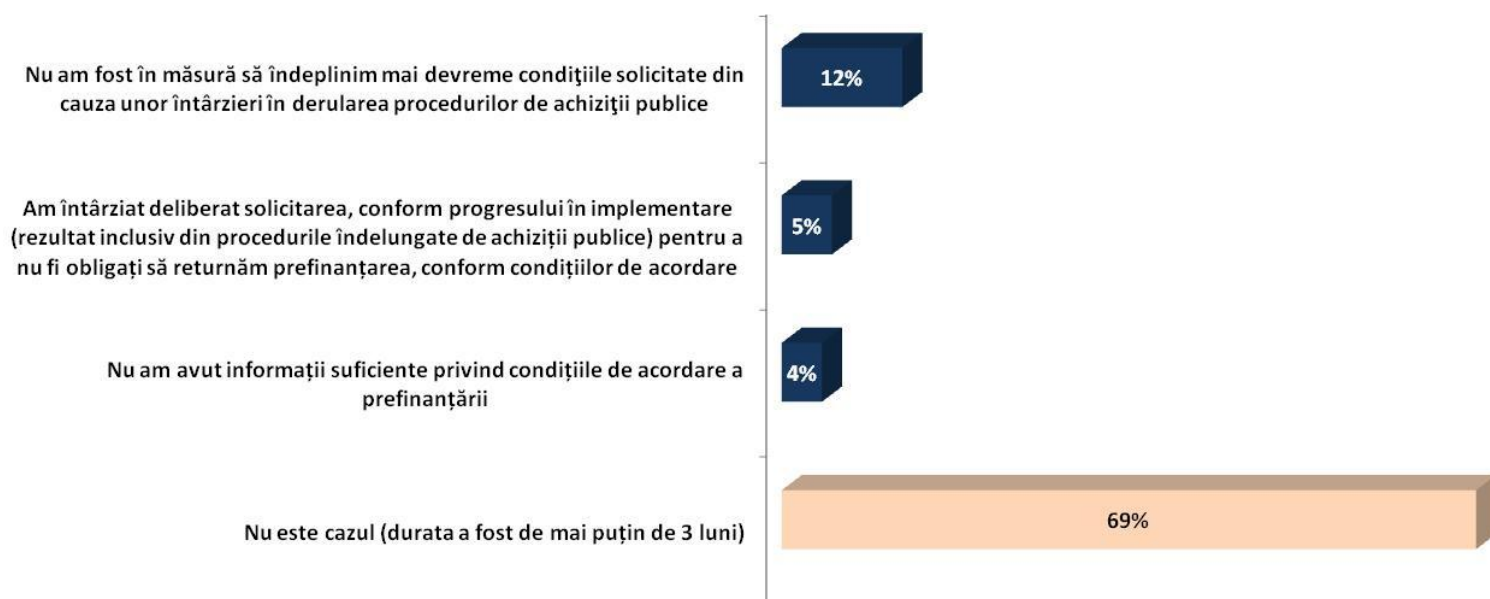
UNIUNEA EUROPEANĂ



Din cauza bazei de calcul reduse pentru această variabilă (40 de chestionare) analiza comparativă între categoriile de beneficiari are o relevanță scăzută.

Pentru APC-urile sau unitățile de cercetare și învățământ durata dintre semnarea contractului de finanțare și data solicitării (primei tranșe a) prefinanțării a fost de mai puțin de 3 luni. Principalul motiv de întârziere pentru Alți beneficiari îl reprezintă faptul că nu au fost în măsură să îndeplinească mai devreme condițiile solicitate din cauza unor întârzieri în derularea procedurilor de achiziții publice. Cele mai mari dificultăți în acest au fost întâmpinate de operatorii regionali și ONG (50%), dar mai ales de Alți beneficiari (67%).

Cauze pentru amânarea solicitării de prefinanțare (proiecte fără ajutor de stat)



Q6_2. În situația în care durata dintre semnarea contractului de finanțare și data solicitării (primei tranșe a) prefinanțării a fost de peste 3 luni, vă rugăm să precizați motivul /motivele amânării solicitării. *Întrebare închisă. Răspuns multiplu. Procente calculate din răspunsurile beneficiarilor ale căror proiecte nu intră sub incidența ajutorului de stat și care au primit prefinanțare.*

N= 308



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Si în cazul beneficiarilor ale căror proiecte nu intră sub incidența ajutorului de stat principala cauză a amânării solicitării a fost neîndeplinirea condițiilor în timp util având dificultăți în activitățile de achiziții publice.

	APL	APC	Operator regional	Întreprindere	ONG	Universități și institute de cercetare	Alții
Nu am fost în măsură să îndeplinim mai devreme condițiile solicitate din cauza unor întârzieri în derularea procedurilor de achiziții publice	15%	6%	27%	10%	2%	0%	21%
Am întârziat deliberat solicitarea, conform progresului în implementare (rezultat inclusiv din procedurile îndelungate de achiziții publice) pentru a nu fi obligați să returnăm prefinanțarea, conform condițiilor de acordare	9%	0%	13%	0%	0%	6%	5%
Nu am avut informații suficiente privind condițiile de acordare a prefinanțării	0%	12%	0%	14%	4%	6%	0%
Nu am dispus de capacitate administrativă suficientă pentru îndeplinirea procedurilor de acordare a prefinanțării	0%	0%	0%	0%	2%	3%	0%
Nu este cazul (durata a fost de mai puțin de 3 luni)	65%	59%	47%	76%	77%	74%	53%

*Analiza secundară Q6_2*Tipul beneficiarului (baza=308)*

% pe coloană

Cu excepția operatorilor regionali, mai mult de jumătate dintre beneficiarii ale căror proiecte nu se află sub incidența ajutorului de stat nu au fost în situația amânării solicitării primei tranșe. Principalul motiv al întârzierii solicitării pentru operatorii regionali (27%) este legat de procedurile de achiziții publice care s-au derulat cu dificultate. Acest motiv este invocat și de celelalte categorii de beneficiari, însă într-o mai mică măsură (15% pentru APL, 10% în cazul întreprinderilor, 6% pentru APC-uri și doar 2% pentru ONG-uri). În plus, antreprenorii au indicat în primul rând lipsa informațiilor cu privire la prefinanțare.



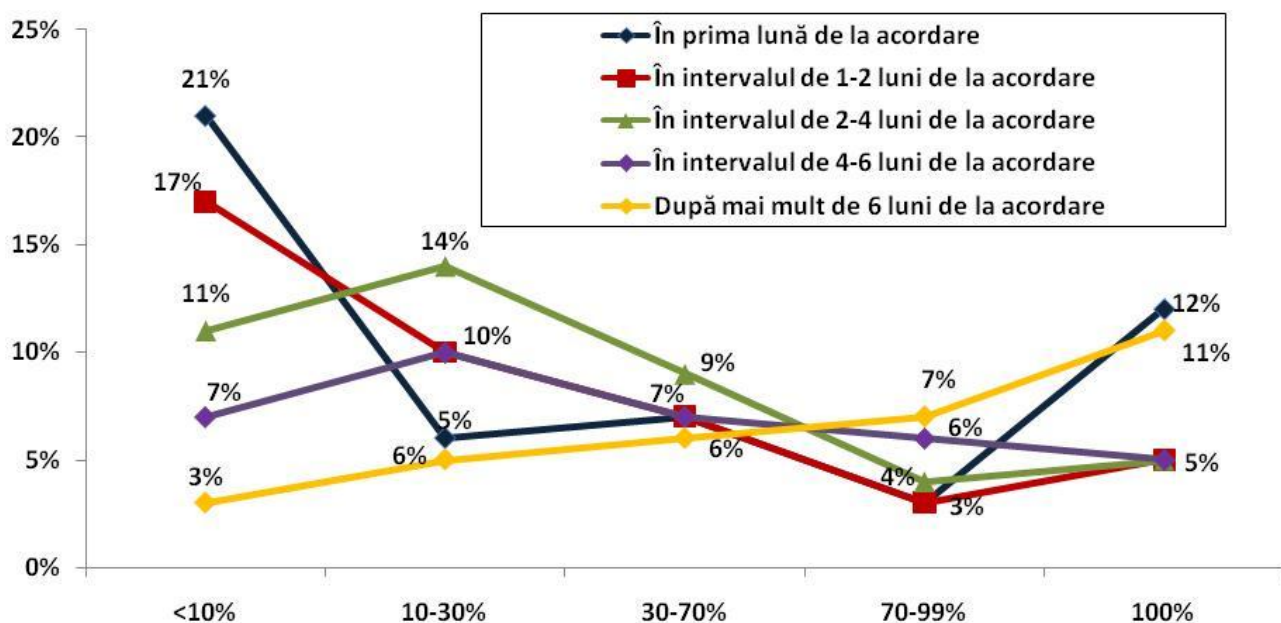
GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Procente plăți din prefinanțare



Q7. Vă rugăm să prezentați informații privind momentele în care ați efectuat plățile din contul de prefinanțare (a primei tranșe de prefinanțare, dacă este cazul) utilizând tabelul următor: *Întrebare închisă. Procente calculate din răspunsurile beneficiarilor care au primit prefinanțare. N= 348*

Aproximativ unul din zece beneficiari au cheltuit integral sumele din contul de prefinanțare în prima lună de la primirea acesteia. 11% dintre respondenți au cheltuit în totalitate prefinanțarea în peste 6 luni de la acordarea acesteia.

	<10%	10-30%	30-70%	70-99%	100%
În prima lună de la acordare	22%	5%	7%	1%	6%
În intervalul de 1-2 luni de la acordare	20%	9%	6%	4%	6%
În intervalul de 2-4 luni de la acordare	9%	18%	7%	2%	6%
În intervalul de 4-6 luni de la acordare	7%	11%	9%	7%	4%
După mai mult de 6 luni de la acordare	4%	4%	7%	11%	13%

*Analiza secundară Q7*Tipul beneficiarului APL (baza=180)
% pe rând*



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Aproape un sfert dintre **APL-uri** au declarat că în prima lună de la acordarea prefinanțării au efectuat plăți mai mici de 10% din valoarea acesteia.

	<10%	10-30%	30-70%	70-99%	100%
În prima lună de la acordare	19%	11%	6%	6%	6%
În intervalul de 1-2 luni de la acordare	6%	22%	3%	3%	8%
În intervalul de 2-4 luni de la acordare	8%	11%	17%	6%	17%
În intervalul de 4-6 luni de la acordare	8%	6%	8%	11%	8%
După mai mult de 6 luni de la acordare	6%	3%	11%	6%	17%

*Analiza secundară Q7*Tipul beneficiarului APC(baza=5) – analiză nerelevantă
% pe rând*

Aproape un sfert dintre **APC-uri** au declarat că în 1-2 luni de la acordarea prefinanțării au efectuat plăți între 10% -30% din valoarea acesteia.

	<10%	10-30%	30-70%	70-99%	100%
În prima lună de la acordare	35%	12%	12%	0%	6%
În intervalul de 1-2 luni de la acordare	41%	12%	0%	0%	0%
În intervalul de 2-4 luni de la acordare	29%	18%	6%	6%	0%
În intervalul de 4-6 luni de la acordare	24%	6%	6%	0%	0%
După mai mult de 6 luni de la acordare	0%	6%	24%	12%	0%

*Analiza secundară Q7*Tipul beneficiarului operator regional(baza=6) – analiză nerelevantă
% pe rând*

Mai mult de o treime dintre **operatorii regionali** au efectuat plăți sub 10% din valoarea prefinanțării în primele două luni de la primire.

	<10%	10-30%	30-70%	70-99%	100%
În prima lună de la acordare	14%	4%	7%	4%	25%
În intervalul de 1-2 luni de la acordare	11%	0%	7%	0%	4%
În intervalul de 2-4 luni de la acordare	11%	4%	7%	4%	4%
În intervalul de 4-6 luni de la acordare	7%	4%	0%	4%	4%
După mai mult de 6 luni de la acordare	4%	4%	0%	0%	4%

*Analiza secundară Q7*Tipul beneficiarului întreprindere(baza=88)
% pe rând*



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Un sfert dintre întreprinderi au efectuat plăți în prima lună de la primirea prefinanțării în proporție de 100% din valoarea acesteia.

	<10%	10-30%	30-70%	70-99%	100%
În prima lună de la acordare	26%	12%	9%	13%	10%
În intervalul de 1-2 luni de la acordare	12%	27%	11%	4%	5%
În intervalul de 2-4 luni de la acordare	12%	13%	18%	9%	2%
În intervalul de 4-6 luni de la acordare	4%	17%	5%	6%	12%
După mai mult de 6 luni de la acordare	1%	7%	6%	1%	13%

*Analiza secundară Q7*Tipul beneficiarului ONG (baza=46)
% pe rând*

Mai mult de un sfert dintre ONG-uri au efectuat plăți cu valoarea între 10 și 30% din prefinanțare în primele două luni de la primirea acesteia.

	<10%	10-30%	30-70%	70-99%	100%
În prima lună de la acordare	28%	14%	3%	0%	6%
În intervalul de 1-2 luni de la acordare	11%	22%	8%	3%	6%
În intervalul de 2-4 luni de la acordare	8%	14%	17%	6%	8%
În intervalul de 4-6 luni de la acordare	6%	11%	19%	6%	3%
După mai mult de 6 luni de la acordare	0%	11%	11%	11%	11%

*Analiza secundară Q7*Tipul beneficiarului Universități și institute de cercetare (baza=16)
% pe rând*

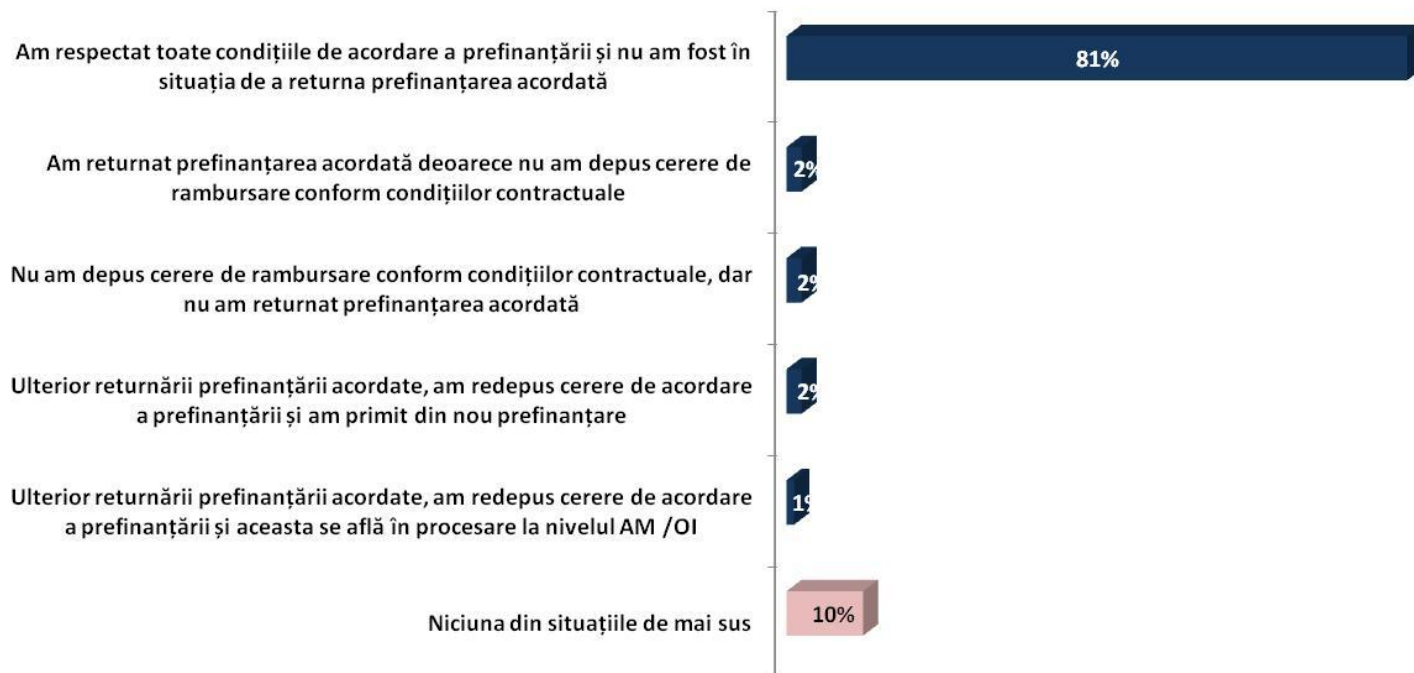
Aproape o treime dintre universități și institute de cercetare au efectuat plăți cu valoarea de sub 10% din prefinanțare în prima lună de la primirea acesteia.

	<10%	10-30%	30-70%	70-99%	100%
În prima lună de la acordare	27%	14%	5%	5%	23%
În intervalul de 1-2 luni de la acordare	14%	18%	14%	9%	14%
În intervalul de 2-4 luni de la acordare	18%	23%	14%	5%	0%
În intervalul de 4-6 luni de la acordare	5%	14%	9%	5%	5%
După mai mult de 6 luni de la acordare	0%	5%	9%	5%	9%

*Analiza secundară Q7*Tipul beneficiarului Alții (baza=41)
% pe rând*

Mai mult de un sfert dintre Alți beneficiari au efectuat plăți de sub 10% din valoarea prefinanțării pe parcursul primei luni.

Returnarea prefinanțării



Q8. Vă rugăm să precizați în care dintre următoarele situații vă regăsiți.
Răspuns multiplu. Procente calculate din răspunsurile beneficiarilor care au primit prefinanțare. N= 348

Peste 80% dintre participanții la acest studiu au respectat regulile privind acordarea prefinanțării, evitând astfel să returneze aceste fonduri.



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

	APL	APC	Operator regional	Întreprindere	ONG	Universități și institute de cercetare	Alții
Am respectat toate condițiile de acordare a prefinanțării și nu am fost în situația de a returna prefinanțarea acordată	85%	86%	41%	68%	89%	89%	100%
Am returnat prefinanțarea acordată deoarece nu am depus cerere de rambursare conform condițiilor contractuale	2%	0%	29%	0%	1%	0%	0%
Nu am depus cerere de rambursare conform condițiilor contractuale, dar nu am returnat prefinanțarea acordată	2%	0%	0%	4%	0%	0%	0%
Ulterior returnării prefinanțării acordate, am redepus cerere de acordare a prefinanțării și am primit din nou prefinanțare	2%	0%	41%	0%	0%	0%	0%
Ulterior returnării prefinanțării acordate, am redepus cerere de acordare a prefinanțării și ne-a fost refuzată acordarea de prefinanțare	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Ulterior returnării prefinanțării acordate, am redepus cerere de acordare a prefinanțării și aceasta se află în procesare la nivelul AM/OI	1%	0%	12%	0%	0%	0%	0%
Am utilizat prefinanțarea greșit (de ex. pentru finanțarea de cheltuieli neeligibile)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Niciuna din situațiile de mai sus	8%	16%	6%	14%	9%	11%	0%

*Analiza secundară Q8*Tipul beneficiarului(baza=348)
% pe coloană*

Aproape 90% dintre APL-uri, APC-uri, ONG-uri sau universități și institute de cercetare au reușit să respecte cerințele de gestionare a prefinanțării, astfel încât au evitat returnarea acestora. Totuși procentul este mult mai redus în cazul operatorilor regionali (doar 41% nefiind în situația de returnare a prefinanțării), principala cauză fiind nedepunerea cererii de rambursare în



GVERNUL ROMÂNIEI

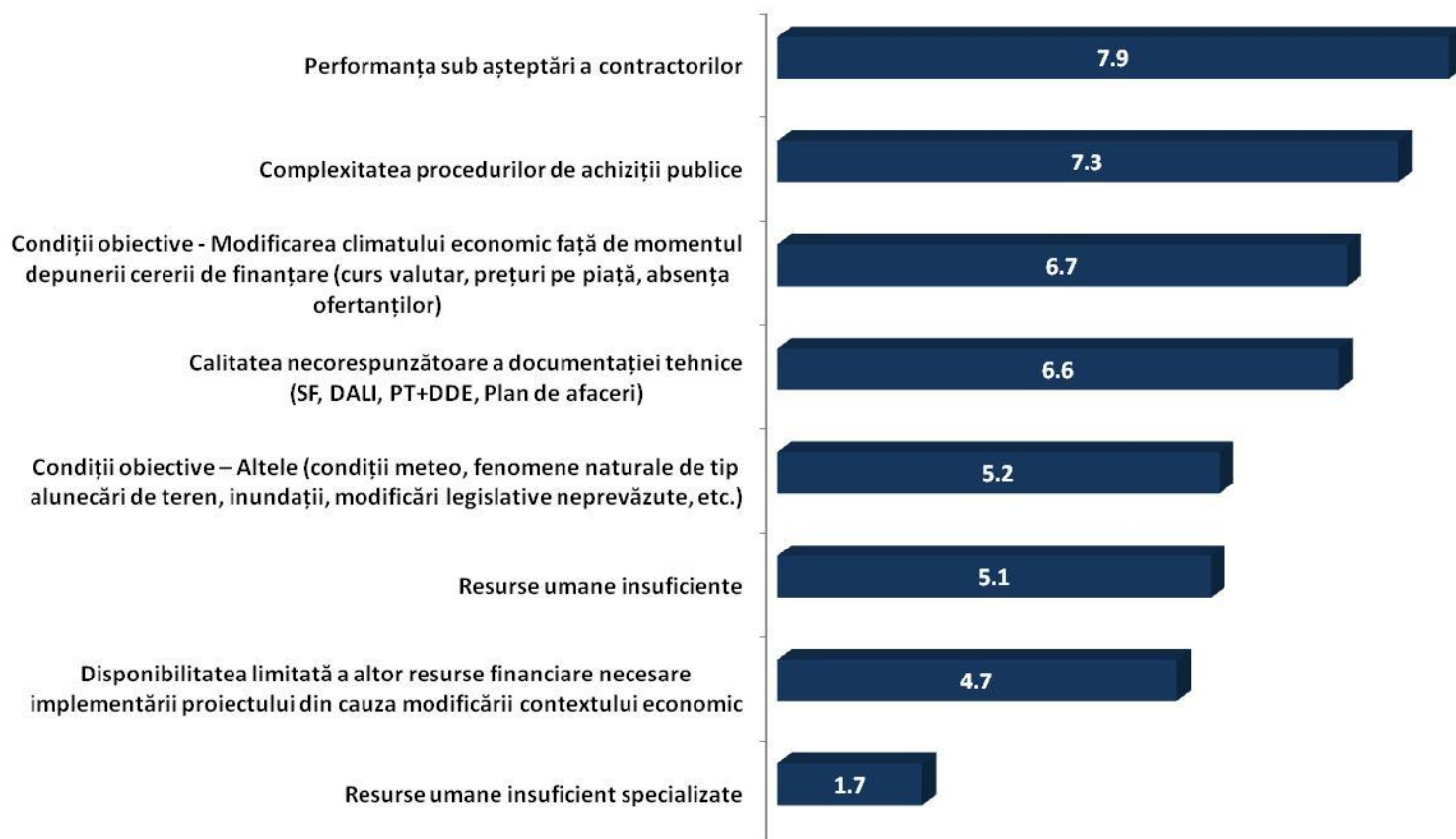


UNIUNEA EUROPEANĂ



condițiile contractuale (29%). Totodată, aproape jumătate (41%) dintre operatorii regionali au depus a doua cerere de prefinanțare înaintea returnării primei rate de prefinanțare obținută.

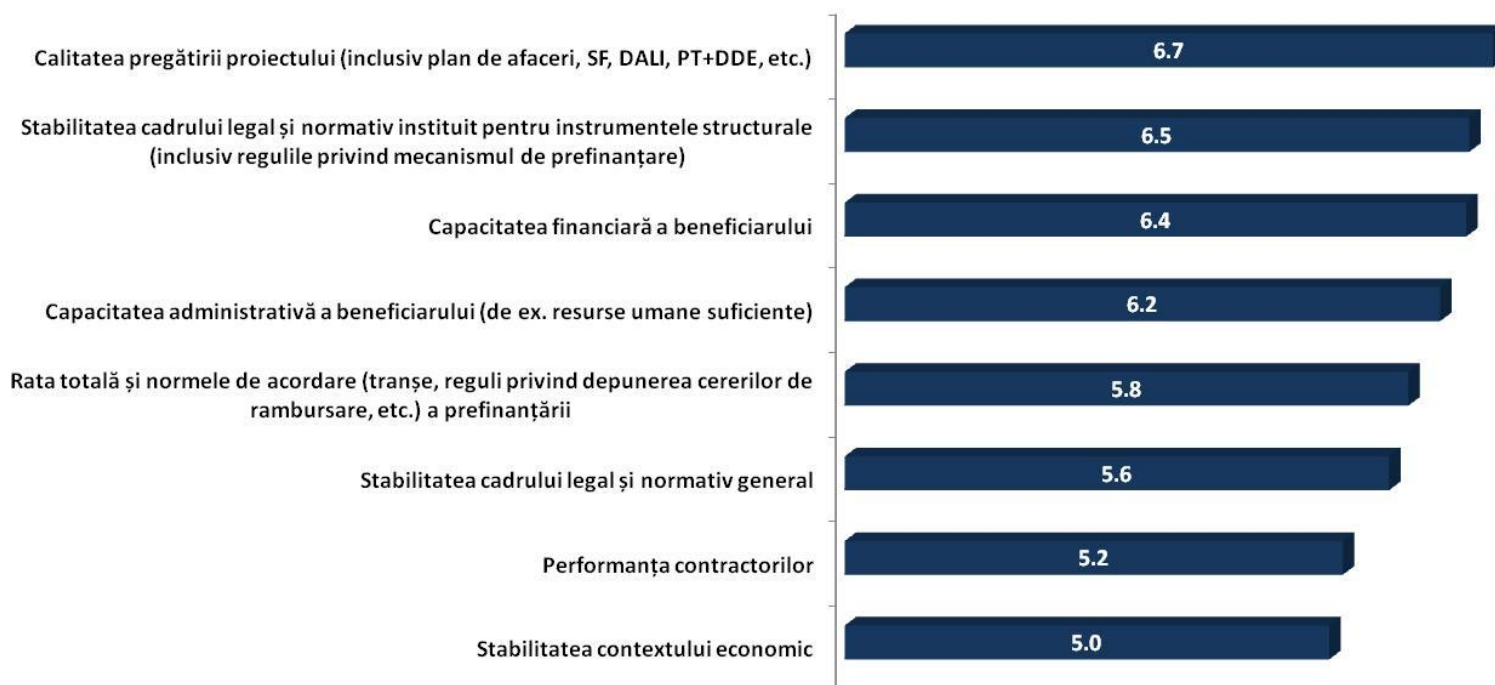
Dificultăți în cheltuirea conformă a prefinanțării



Q9. Care sunt factorii care au împiedicat cheltuirea prefinanțării conform angajamentelor contractuale asumate? Întrebare închisă. Datele au fost raportate la mediile răspunsurilor, pe o scală de la 1 la 9, unde 1 înseamnă "Cel mai puțin important" și 9 înseamnă "Cel mai important". Mediile calculate din răspunsurile beneficiarilor care au fost nevoiți să returneze prefinanțarea. *N= 16*

Cele mai semnificative aspecte care au creat probleme în cheltuirea prefinanțării conform reglementărilor contractuale au fost: slaba performanță a contractorilor (7,9), natura complexă a procedurilor de achiziții publice (7,3) și calitatea necorespunzătoare a documentației tehnice. (6,7)

Factori privind implementarea cu succes a proiectului



Q10. Vă rugăm să indicați care este, în opinia dumneavoastră, ordinea importanței următorilor factori pentru implementarea la timp și cu succes a proiectului. Întrebare închisă. Datele au fost raportate la mediile răspunsurilor, pe o scală de la 1 la 9, unde 1 înseamnă "Cel mai puțin important" și 9 înseamnă "Cel mai important". Mediile calculate din răspunsurile beneficiarilor care au fost nevoiți să returneze prefinanțarea. Eșantion complet.

Cei mai importanți factori identificați care ajută la buna realizarea a proiectelor au fost: calitatea pregătirii tehnice a acestuia (6.7), stabilitatea cadrului legal și normativ pentru instrumentele structurale (6.5) și capacitatea financiară a beneficiarului (6.4). Se poate spune că motivele sunt împărțite și nu există o opinie unanimă cu privire la o cauză principală.



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



	Cu prefinanțare	Fără prefinanțare
Capacitatea administrativă a beneficiarului (de ex. resurse umane suficiente)	6.3	5.9
Calitatea pregătirii proiectului (inclusiv plan de afaceri, SF, DALI, PT+DDE, etc.)	7.0	6.1
Capacitatea financiară a beneficiarului	6.6	6.1
Stabilitatea cadrului legal și normativ instituit pentru instrumentele structurale (inclusiv regulile privind mecanismul de prefinanțare)	6.7	5.9
Stabilitatea cadrului legal și normativ general	5.8	5.2
Rata totală și normele de acordare (tranșe, reguli privind depunerea cererilor de rambursare, etc.) a prefinanțării	6.1	5.2
Stabilitatea contextului economic	5.1	4.9
Performanța contractorilor	5.3	4.9

*Analiza secundară Q10*Obținere prefinanțare (medii)*

Realizând analiza secundară, se observă faptul că atât beneficiarii de prefinanțare cât și cei care nu au avut prefinanțare consideră calitatea pregătirii proiectului cel mai important factor care determină bunul mers al implementării. Beneficiarii care nu au obținut prefinanțare acordă egală importanță și capacității financiare a solicitantului. Diferențele față de ponderile înregistrate de ceilalți factori nu sunt însă semnificative.



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ

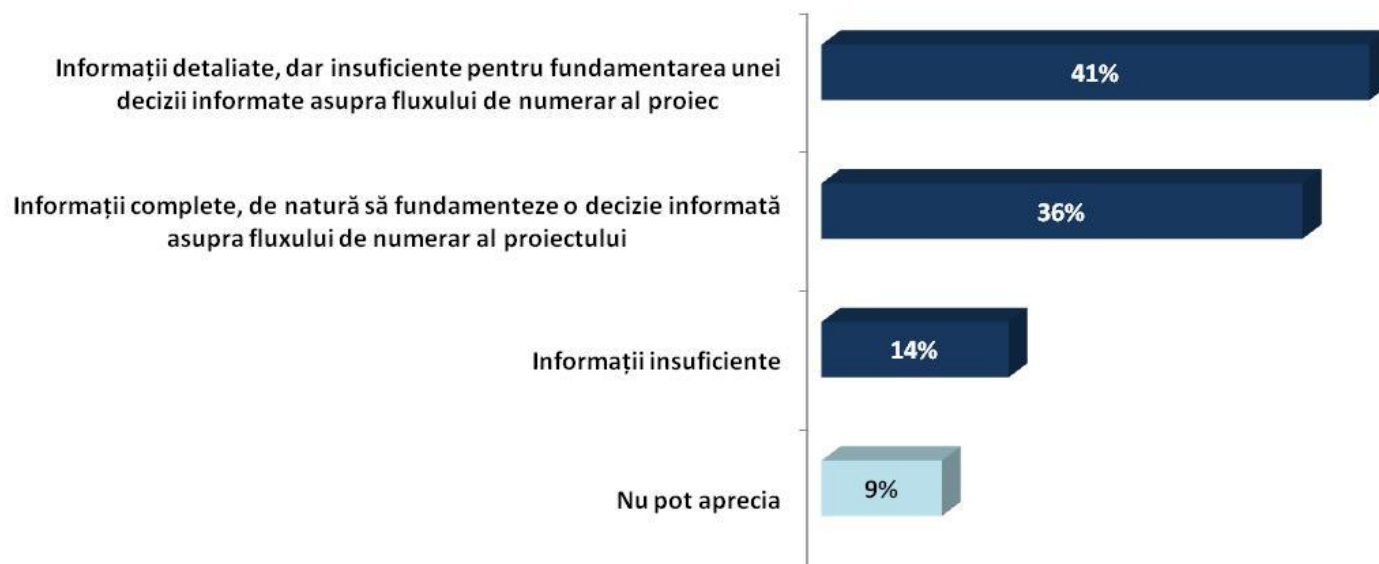


	APL	APC	Operator regional	Întreprindere	ONG	Universități și institute de cercetare	Alții
Capacitatea administrativă a beneficiarului (de ex. resurse umane suficiente)	6.4	7.0	4.8	5.6	6.2	7.3	6.5
Calitatea pregătirii proiectului (inclusiv plan de afaceri, SF, DALI, PT+DDE, etc.)	7.4	6.8	7.2	6.2	5.8	7.0	6.3
Capacitatea financiară a beneficiarului	6.6	6.8	5.2	6.2	6.1	7.7	6.4
Stabilitatea cadrului legal și normativ instituit pentru instrumentele structurale (inclusiv regulile privind mecanismul de prefinanțare)	6.7	6.7	7.6	5.9	7.0	6.8	6.6
Stabilitatea cadrului legal și normativ general	5.8	6.1	7.4	5.1	5.7	6.2	5.5
Rata totală și normele de acordare (tranșe, reguli privind depunerea cererilor de rambursare, etc.) a prefinanțării	5.8	5.1	5.3	5.8	5.7	7.1	6.9
Stabilitatea contextului economic	5.1	4.5	4.9	5.0	4.8	6.1	4.6
Performanța contractorilor	6.1	4.9	5.4	4.5	4.4	4.6	4.5

*Analiza secundară Q10*Tipul beneficiarului*

Pentru APL-uri, cel mai important factor în implementarea cu succes a unui proiect este calitatea pregătirii tehnice a acestuia (7,4), pentru APC-uri este capacitatea administrativă a beneficiarului (7,0), pentru operatorii regionali și ONG-uri este stabilitatea cadrului legal și normativ pentru instrumentele structurale (7,6 – 7,0), pentru întreprinderi, calitatea proiectului și capacitatea financiară a beneficiarului (6,2), iar pentru universități și institute de cercetare capacitatea financiară (7,7).

Informații privind procedurile de obținere a prefinanțării



Q11. Cum apreciați calitatea informațiilor din surse oficiale aflate la dispoziția beneficiarilor /potențialilor beneficiari de instrumente structurale (pagini web ACIS /AM /OI, Ghidul aplicantului, help desk, etc.) privind mecanismul de prefinanțare. Întrebare închisă. Total eșantion.

Pentru 41% dintre beneficiarii respondenți informațiile pe care le au la dispoziție în acest sens sunt mai degrabă insuficiente pentru a putea anticipa corect fluxul de numerar al proiectului. Puțin peste o treime dintre aceștia sunt de părere că informațiile sunt exhaustive, iar 14% au declarat că informațiile sunt prea puține.

	Cu prefinanțare	Fără prefinanțare
Informații complete, de natură să fundamenteze o decizie informată asupra fluxului de numerar al proiectului	39%	29%
Informații detaliate, dar insuficiente pentru fundamentarea unei decizii informate asupra fluxului de numerar al proiectului	43%	37%
Informații insuficiente	13%	15%
Nu pot aprecia	5%	20%

*Analiza secundară Q11*Obținere prefinanțare
% pe coloană*



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



În timp ce ponderea celor care consideră că informațiile privind accesarea prefinanțării sunt insuficiente este aceeași atât pentru beneficiarii care au obținut prefinanțare cât și pentru cei care nu au obținut (13%, respectiv 15%), numai 29% dintre beneficiarii fără prefinanțare sunt de părere că datele primite sunt complete, în comparație cu 39% dintre cei care au primit prefinanțare.

	APL	APC	Operator regional	Întreprindere	ONG	Universități și institute de cercetare	Alții
Informații complete, de natură să fundamenteze o decizie informată asupra fluxului de numerar al proiectului	47%	33%	9%	35%	17%	7%	37%
Informații detaliate, dar insuficiente pentru fundamentarea unei decizii informată asupra fluxului de numerar al proiectului	43%	36%	51%	34%	44%	78%	37%
Informații insuficiente	7%	21%	40%	16%	23%	7%	27%
Nu pot aprecia	4%	10%	0%	14%	16%	9%	0%

*Analiza secundară Q11*Tipul beneficiarului
% pe coloană*

Aproape jumătate dintre APL-uri, o treime dintre APC-uri și mai mult de o treime dintre întreprinderi consideră că informațiile privind obținerea prefinanțării sunt complete. Pe de altă parte, majoritatea operatorilor regionali, peste o treime dintre ONG-uri și mai mult de trei sferturi dintre universități și institute de cercetare sunt de părere că informațiile sunt suficiente, însă nu asigură datele necesare analizei corecte a fluxului de numerar.



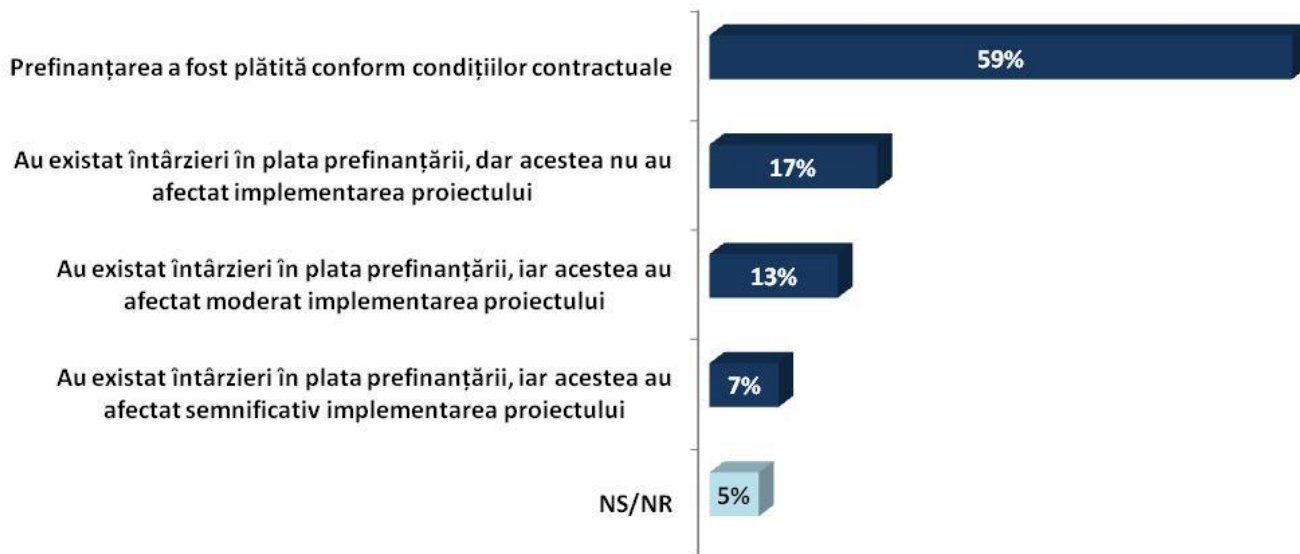
GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Plata prefinanțării către beneficiari



Q12. Cum apreciați eficiența mecanismului de prefinanțare din perspectiva promptitudinii plăților către dumneavoastră? Întrebare închisă. Procente calculate din răspunsurile beneficiarilor care au primit prefinanțare. **N= 348**

Termenele de plată a prefinanțării au fost respectate în majoritatea cazurilor, în timp ce 13% dintre beneficiari au întâmpinat dificultăți în implementarea proiectului din cauza întârzierilor apărute în primirea prefinanțării.



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



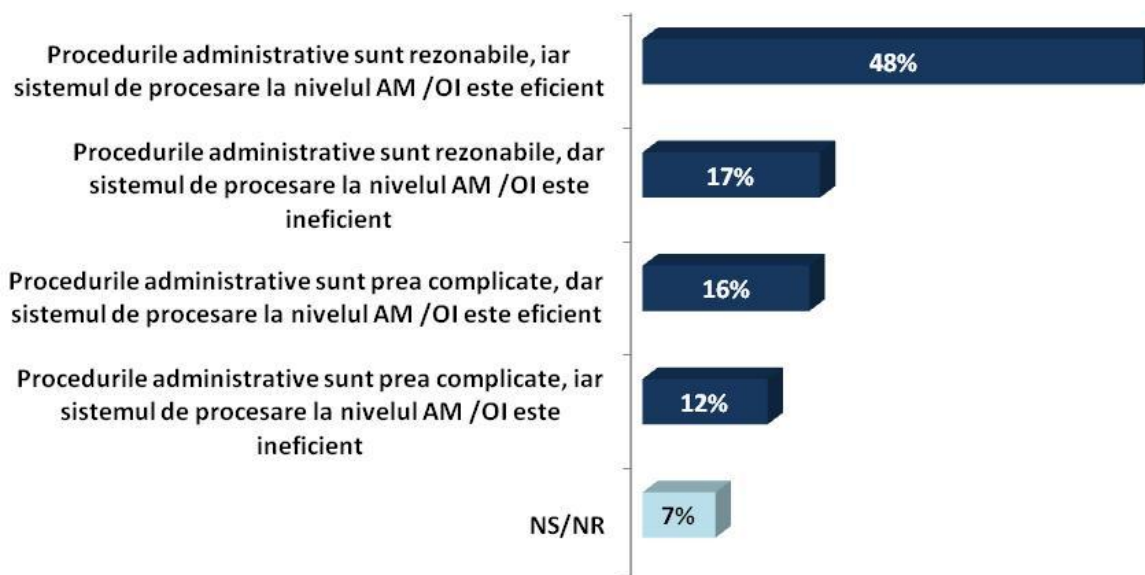
	APL	APC	Operator regional	Întreprindere	ONG	Universități și institute de cercetare	Alții
Prefinanțarea a fost plătită conform condițiilor contractuale	67%	69%	41%	46%	51%	72%	55%
Au existat întârzieri în plata prefinanțării, dar acestea nu au afectat implementarea proiectului	22%	14%	41%	7%	16%	6%	9%
Au existat întârzieri în plata prefinanțării, iar acestea au afectat moderat implementarea proiectului	5%	14%	12%	25%	21%	17%	18%
Au existat întârzieri în plata prefinanțării, iar acestea au afectat semnificativ implementarea proiectului	3%	3%	6%	11%	10%	6%	18%

*Analiza secundară Q12*Tipul beneficiarului(baza=348)*

% pe coloană

APL-urile și APC-urile sunt beneficiarii care acuză cele mai puține probleme în plata prefinanțării, considerând că aceasta a fost realizată conform condițiilor contractuale. Situația este cu totul diferită în cazul celorlalte categorii de beneficiari pentru care o parte semnificativă a respondenților consideră că prefinanțarea nu a fost plătită conform contractului (procente peste 50% în cazul, ONG-urilor, universităților și institutelor de cercetare și altor categorii și de 41% pentru operatorii regionali, respectiv 46% pentru întreprinderi). Întreprinderile și ONG-urile sunt categoriile cele mai afectate de întârzierile la plată ale prefinanțării.

Eficiența mecanismului de acordare a prefinanțării



Q13. Cum apreciați eficiența sistemului de acordare a prefinanțării din perspectiva complexității procedurilor administrative? Întrebare închisă.

Aproape jumătate dintre participanții la studiu au fost de părere că procedurile administrative implicate în procesul de acordare a prefinanțării au o complexitate acceptabilă, însă 55% (17%+16%+12%) dintre respondenți au declarat fie că aceste proceduri sunt complicate, fie că procesarea la nivelul AM/OI este mai degrabă ineficientă.

	Cu prefinanțare	Fără prefinanțare
Procedurile administrative sunt rezonabile, iar sistemul de procesare la nivelul AM /OI este eficient	58%	23%
Procedurile administrative sunt rezonabile, dar sistemul de procesare la nivelul AM /OI este ineficient	18%	15%
Procedurile administrative sunt prea complicate, dar sistemul de procesare la nivelul AM /OI este eficient	11%	27%
Procedurile administrative sunt prea complicate, iar sistemul de procesare la nivelul AM /OI este ineficient	9%	20%

*Analiza secundară Q13*Obținere prefinanțare
% pe coloane*



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



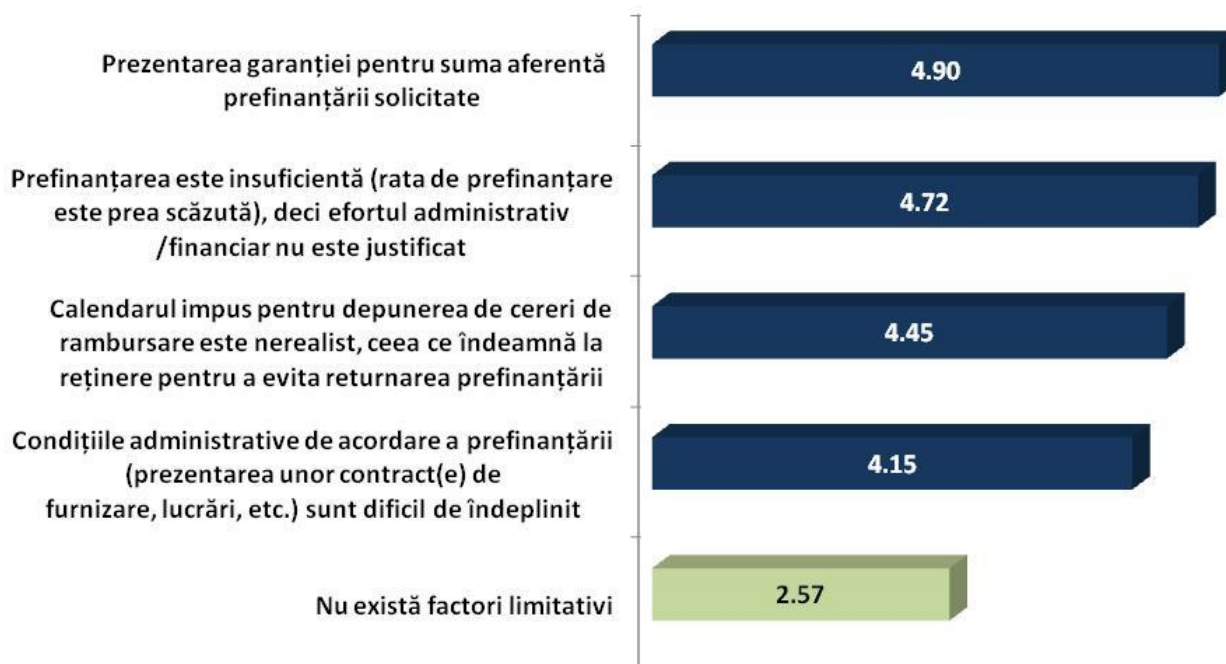
În urma analizei secundare, a reieșit faptul că mai mult de jumătate dintre beneficiarii care au obținut prefinanțare consideră că procedurile administrative și sistemul de procesare la nivelul AM/OI sunt eficiente, spre deosebire de doar 23% dintre cei care nu au primit prefinanțare pentru proiect.

	APL	APC	Operator regional	Întreprindere	ONG	Universități și institute de cercetare	Alții
Procedurile administrative sunt rezonabile, iar sistemul de procesare la nivelul AM /OI este eficient	64%	35%	57%	35%	42%	36%	44%
Procedurile administrative sunt rezonabile, dar sistemul de procesare la nivelul AM /OI este ineficient	16%	16%	11%	17%	23%	12%	16%
Procedurile administrative sunt prea complicate, dar sistemul de procesare la nivelul AM /OI este eficient	12%	22%	23%	19%	20%	3%	9%
Procedurile administrative sunt prea complicate, iar sistemul de procesare la nivelul AM /OI este ineficient	5%	13%	6%	15%	9%	49%	20%

*Analiza secundară Q13*Tipul beneficiarului*

Majoritatea APL-urilor și a operatorilor regionali au considerat că procedurile administrative ale procesului de acordare a prefinanțării sunt rezonabile și procesarea la nivelul AM/OI este eficientă. Pe de altă parte, cei mai nemulțumiți atât de proceduri cât și de procesare sunt reprezentanții universităților sau ai instituțiilor de cercetare.

Factori limitatori în accesarea prefinanțării (proiecte în sfera ajutorului de stat)



Q14_1. Care sunt, în opinia dumneavoastră, principalii factori limitativi în accesarea prefinanțării? *Datele au fost raportate la mediile răspunsurilor, pe o scală de la 1 la 6, unde 1 înseamnă "Cel mai puțin important" și 6 înseamnă "Cel mai important". Procente calculate din răspunsurile beneficiarilor al căror proiect intră sub incidența ajutorului de stat. N= 87*

În ceea ce privește factorii care împiedică accesarea prefinanțării, cerința privind prezentarea unei garanții bancare aferentă sumei prefinanțării reprezintă cea mai mare dificultate pentru beneficiari (4,90), deși scorul este relativ redus. Diferențele între scorurile celorlalți factori sunt reduse, indicând o percepție similară asupra caracterului lor limitator.



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



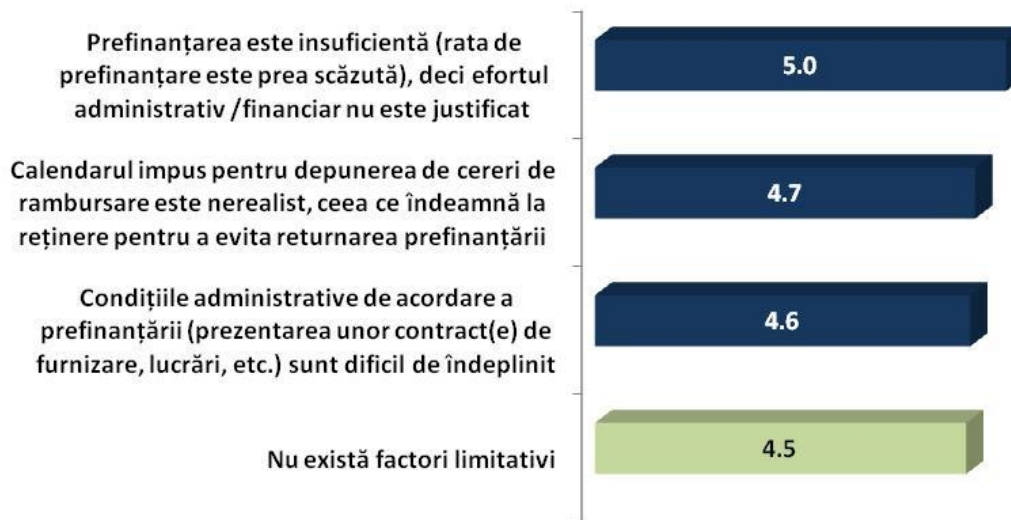
	APL	APC	Operator regional	Întreprindere	ONG	Universități și institute de cercetare	Alții
Nu există factori limitativi	6.00	N/A	2.00	2.00	1.99	N/A	4.67
Condițiile administrative de acordare a prefinanțării (prezentarea unor contract(e) de furnizare, lucrări, etc.) sunt dificil de îndeplinit	4.71	6.00	5.00	3.86	4.00	4.00	3.50
Prezentarea garanției pentru suma aferentă prefinanțării solicitate	5.38.	5.50	3.00	4.92	4.50	5.00	2.00
Calendarul impus pentru depunerea de cereri de rambursare este nerealist, ceea ce îndeamnă la reținere pentru a evita returnarea prefinanțării	5.00	5.69	3.50	4.26	4.20	6.00	5.00
Prefinanțarea este insuficientă (rata de prefinanțare este prea scăzută), deci efortul administrativ /financiar nu este justificat	4.91	5.59	4.00	4.75	4.33	N/A	3.50

*Analiza secundară Q14_1*Tipul beneficiarului(baza=87)*

Pentru APL-urile ale căror proiecte intră sub incidența ajutorului de stat, principalul impediment în obținerea prefinanțării este prezentarea garanției pentru suma primită (7.00), în timp ce APC-urile și operatorii regionali au menționat dificultatea condițiilor administrative ale procedurilor (6.00 și 5.00).

Prezentarea garanției constituie principalul factor limitator și pentru întreprinderi, respectiv ONG-uri (4,92 și 4,50), în timp ce calendarul impus constituie o dificultate pentru universități și institutele de cercetare.

Factori limitatori în accesarea prefinanțării (proiecte în afara ajutorului de stat)



Q14_2. Care sunt, în opinia dumneavoastră, principalii factori limitativi în accesarea prefinanțării? Datele au fost raportate la mediile răspunsurilor, pe o scală de la 1 la 6, unde 1 înseamnă "Cel mai puțin important" și 6 înseamnă "Cel mai important". Procente calculate din răspunsurile beneficiarilor al căror proiect nu intră sub incidența ajutorului de stat. **N= 396**

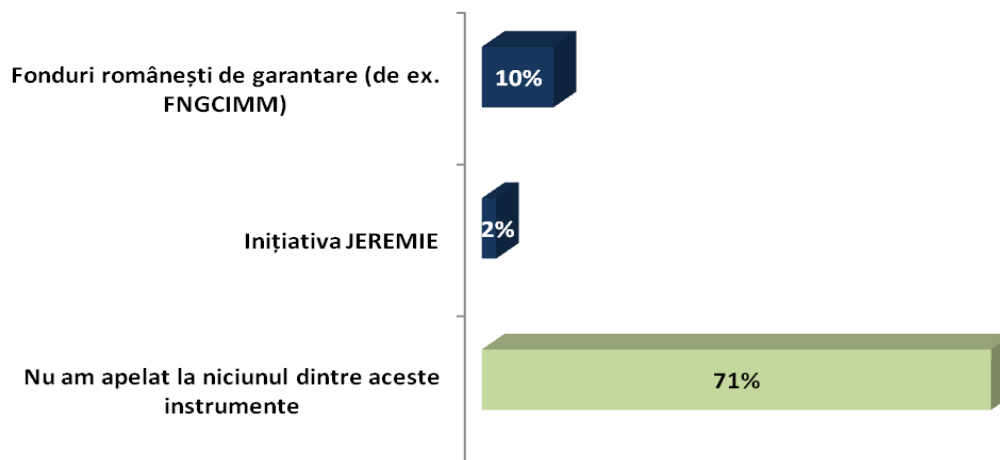
Pentru beneficiarii care au implementat proiecte care nu intra sub incidența ajutorului de stat, cel mai important aspect care limitează accesarea prefinanțării este raportul ineficient dintre efortul administrativ depus pentru primirea fondurilor și valoarea prefinanțării (5,0).

	APL	APC	Operator regional	Întreprindere	ONG	Universități și institute de cercetare	Alții
Nu există factori limitativi	4.97	5.33	3.36	4.28	4.10	5.74	4.00
Condițiile administrative de acordare a prefinanțării (prezentarea unor contract(e) de furnizare, lucrări, etc.) sunt dificil de îndeplinit	4.66	4.95	4.50	4.38	4.62	4.36	5.17
Calendarul impus pentru depunerea de cereri de rambursare este nerealist, ceea ce îndeamnă la reținere pentru a evita returnarea prefinanțării	4.61	4.80	5.40	4.44	4.66	5.17	4.86
Prefinanțarea este insuficientă (rata de prefinanțare este prea scăzută), deci efortul administrativ /financiar nu este justificat	5.07	5.13	5.00	4.78	5.23	5.19	5.10

*Analiza secundară Q14_2*Tipul beneficiarului(baza=396)
(medii)*

Rata de prefinanțare prea scăzută constituie cel mai important factor limitator care împiedică APL-urile, întreprinderile (4,78) și ONG-urile (5,23) să solicite prefinanțarea (5,07). Pentru operatorii regionali principalul factor limitator este alcătuirea calendarului pentru depunerea cererii de rambursare (5,40). O situație aparte se întâlnește în cazul Universităților și institutelor de cercetare întrucât pe de o parte evaluarea acestora inclină spre minimalizarea factorilor limitatori (5,74), dar în același timp percep rata de prefinanțare prea scăzută (5,19) și calendarului pentru depunerea cererii de rambursare (5,17) drept factori limitatori semnificativi.

Utilizarea instrumentelor financiare



Q15. În ce măsură ați apelat, pentru accesarea prefinanțării sau pentru asigurarea cofinanțării proiectului dumneavoastră, la unul sau mai multe din următoarele instrumente financiare? Întrebare închisă. Diferența de până la 100% este reprezentată de procentul celor care nu au răspuns. Procente calculate din răspunsurile beneficiarilor al căror proiect intră sub incidența ajutorului de stat. N= 86

Unul din zece beneficiari a apelat la fonduri românești de garantare pentru a obține prefinanțarea sau cofinanțarea proiectului, 2% dintre aceștia au apelat la inițiativa JEREMIE, în timp ce niciunul nu a folosit Fondul Român de Contragarantare.

	APL	APC	Operator regional	Întreprindere	ONG	Universități și institute de cercetare	Alții
Inițiativa JEREMIE	0%	0%	0%	3%	0%	0%	0%
Fonduri românești de garantare (de ex. FNGCIMM)	6%	0%	0%	13%	7%	0%	0%
Fondul Român de Contragarantare	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Nu am apelat la niciunul dintre aceste instrumente	78%	78%	100%	68%	64%	100%	100%

*Analiza secundară Q15*Tipul beneficiarului(baza=86)
% pe coloană*



GUVERNUL ROMÂNIEI

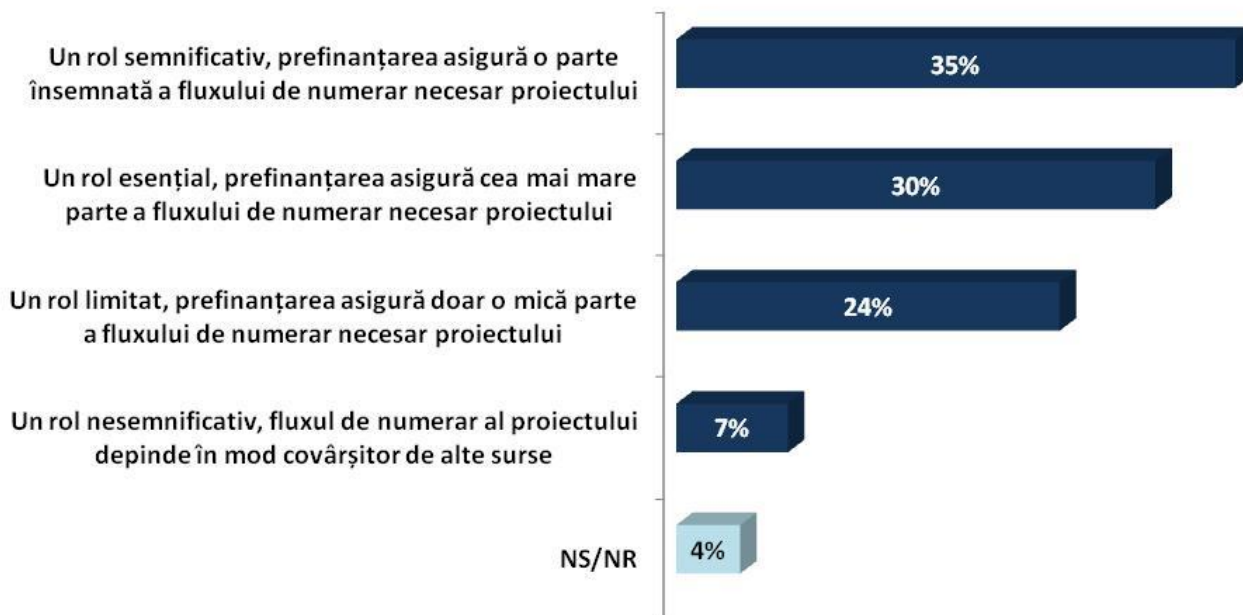


UNIUNEA EUROPEANĂ



Un procent de 6% dintre APL-uri, 13% dintre întreprinderi și 7% dintre ONG-uri au apelat la fondurile românești de garantare pentru a asigura prefinanțarea sau cofinanțarea propriilor proiecte.

Rolul mecanismului de prefinanțare



Q16. Cum caracterizați rolul mecanismului de prefinanțare în asigurarea resurselor financiare generale pentru implementarea proiectului dumneavoastră? Întrebare închisă. Total eșantion.

Peste o treime dintre beneficiarii respondenți sunt de părere că mecanismul de prefinanțare are un rol semnificativ în ecuația financiară generală a implementării proiectului, în timp ce 30% dintre aceștia consideră esențială utilizarea prefinanțării. Numai 7% dintre respondenți au declarat că prefinanțarea este mai degrabă nesemnificativă în acoperirea cheltuielilor aferente proiectelor.



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



	Cu prefinanțare	Fără prefinanțare
Un rol esențial, prefinanțarea asigură cea mai mare parte a fluxului de numerar necesar proiectului	33%	22%
Un rol semnificativ, prefinanțarea asigură o parte însemnată a fluxului de numerar necesar proiectului	38%	27%
Un rol limitat, prefinanțarea asigură doar o mică parte a fluxului de numerar necesar proiectului	22%	29%
Un rol nesemnificativ, fluxul de numerar al proiectului depinde în mod covârșitor de alte surse	3%	15%

*Analiza secundară Q16*Obținere prefinanțare
% pe coloană*

În timp ce mai mult de două treimi dintre participanții la studiu care au obținut prefinanțarea proiectelor apreciază rolul esențial sau semnificativ al acesteia, mai puțin de jumătate dintre cei care nu au primit prefinanțare îi acordă aceeași importanță.

	APL	APC	Operator regional	Întreprindere	ONG	Universități și institute de cercetare	Alții
Un rol esențial, prefinanțarea asigură cea mai mare parte a fluxului de numerar necesar proiectului	23%	24%	51%	34%	42%	24%	38%
Un rol semnificativ, prefinanțarea asigură o parte însemnată a fluxului de numerar necesar proiectului	40%	38%	38%	31%	27%	45%	22%
Un rol limitat, prefinanțarea asigură doar o mică parte a fluxului de numerar necesar proiectului	28%	22%	6%	20%	18%	31%	30%
Un rol nesemnificativ, fluxul de numerar al proiectului depinde în mod covârșitor de alte surse	7%	10%	0%	6%	10%	0%	5%

*Analiza secundară Q16*Tipul beneficiarului
% pe coloană*



GUVERNUL ROMÂNIEI

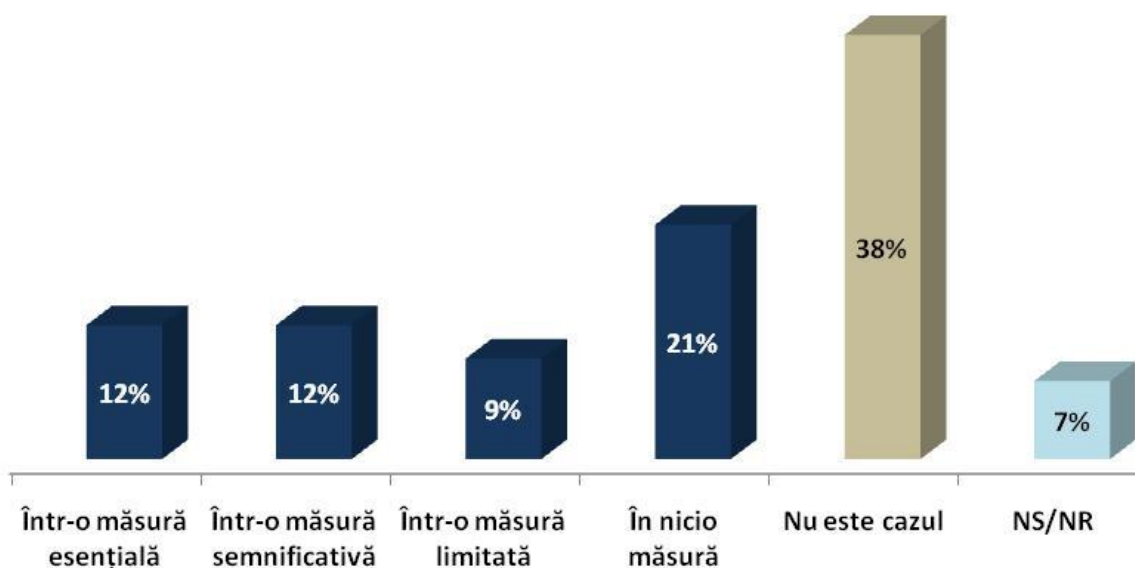


UNIUNEA EUROPEANĂ



Aproape jumătate dintre ONG-uri și majoritatea operatorilor regionali au considerat că prefinanțarea are un rol esențial în asigurarea resurselor financiare generale ale proiectului. Totodată, mai mult de o treime dintre APL-uri, APC-uri, universități și institute de cercetare și mai puțin de o treime dintre întreprinderi au declarat că mecanismul de prefinanțare are un rol semnificativ în această privință.

Efectul prefinanțării asupra resurselor financiare



Q17. În ce măsură prefinanțarea acordată a înlesnit accesarea altor resurse financiare (de exemplu, credite bancare) necesare implementării proiectului? *Întrebare închisă. Procente calculate din răspunsurile beneficiarilor de prefinanțare. N= 348*

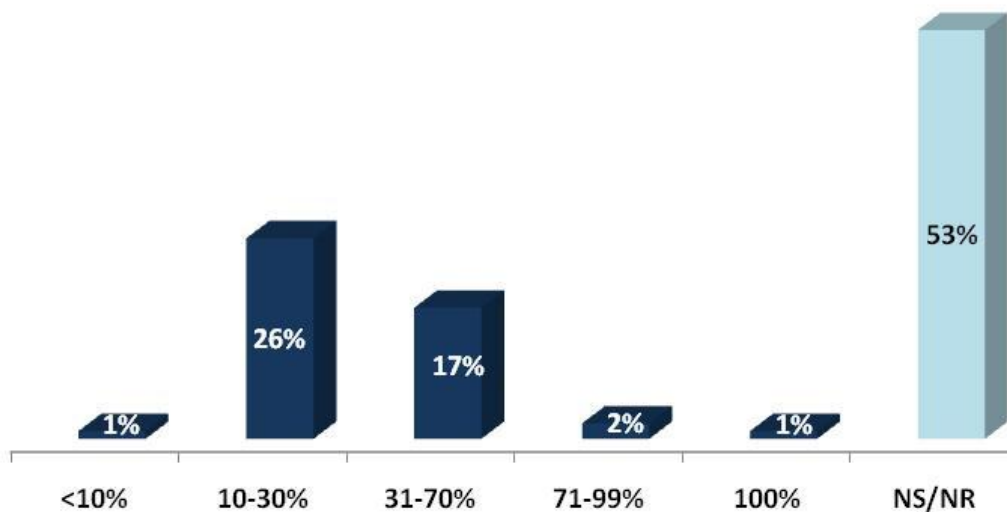
Aproape un sfert dintre beneficiarii care au reușit să obțină prefinanțare au considerat că aceasta a influențat într-o măsură esențială sau semnificativă accesarea altor resurse financiare necesare dezvoltării proiectului. Pentru aproape o treime dintre beneficiari, prefinanțarea a facilitat în mică măsură sau chiar deloc obținerea altor surse de finanțare, iar 38% par să nu fi avut nevoie de alte resurse.

	APL	APC	Operator regional	Întreprindere	ONG	Universități și institute de cercetare	Alții
Într-o măsură esențială	9%	17%	0%	21%	12%	6%	9%
Într-o măsură semnificativă	8%	14%	18%	21%	15%	6%	9%
Într-o măsură limitată	13%	6%	18%	4%	10%	8%	0%
În nici o măsură	20%	11%	18%	21%	26%	14%	27%
Nu este cazul	46%	53%	35%	14%	34%	67%	55%

Analiza secundară Q17*Tipul beneficiarului (baza=348)
% pe coloană

Peste 40% dintre întreprinderi și aproape o treime dintre APC-uri și ONG-uri apreciază că mecanismul de prefinanțare a înlesnit accesarea unor resurse financiare suplimentare. Procentul este de luat în considerare și în cazul APL (17%) sau alte categorii (17%, respectiv 18%).

Rata optimă a prefinanțării



Q18_1. Din experiența dumneavoastră, vă rugăm indicați modelul de prefinanțare optim pentru tipul de proiect implementat: rata de prefinanțare totală. Întrebare deschisă. Total eșantion.



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Întrebați despre rata optimă a prefinanțării, 26% dintre beneficiarii de fonduri au menționat intervalul procentual 10-30%, iar 17% dintre aceștia au menționat intervalul 31-70%. Doar 47% dintre participanții la studiu au dorit să estimeze valoarea optimă a prefinanțării.

	Cu prefinanțare	Fără prefinanțare
<10%	0%	1%
10-30%	30%	17%
31-70%	14%	27%
71-99%	0%	7%
100%	0%	2%

*Analiza secundară Q18_1*Proiecte cu/fără prefinanțare. % pe coloană*

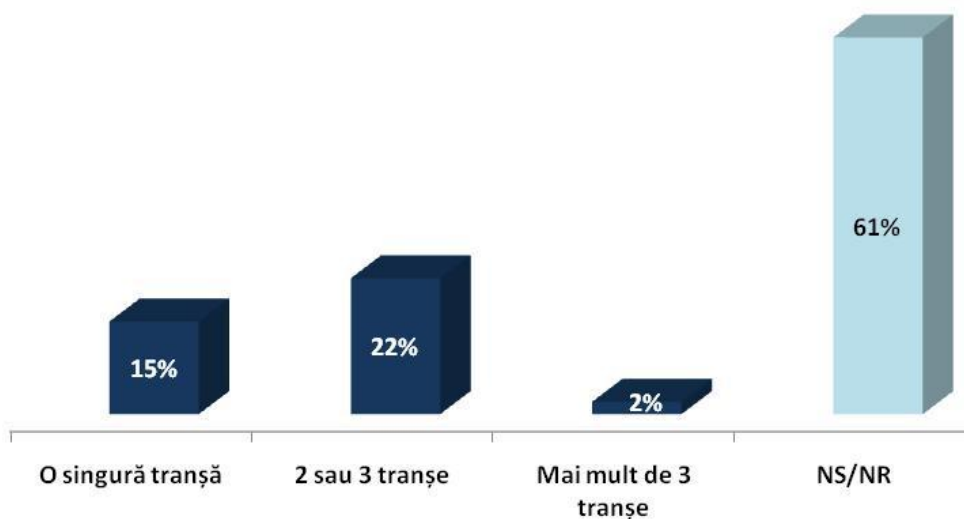
Pentru cei care au primit prefinanțare, rata optimă a acesteia este situată între 10 și 30% din valoarea proiectului, în timp ce beneficiarii fără prefinanțare consideră mai potrivită o rată aflată între 31 și 70%. De asemenea, niciun beneficiar care a obținut prefinanțarea proiectului nu a declarat că aceasta ar trebui să fie sub 10% din valoarea eligibilă a acestuia.

	APL	APC	Operator regional	Întreprindere	ONG	Universități și institute de cercetare	Alții
<10%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	0%
10-30%	25%	22%	21%	30%	25%	33%	4%
31-70%	13%	25%	17%	19%	25%	7%	29%
71-99%	0%	0%	0%	3%	7%	0%	5%
100%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%

*Analiza secundară Q18_1*Tipul beneficiarului
% pe coloană*

Pentru APL-uri, operatori regionali, întreprinderi și universități și institute de cercetare, rata optimă a prefinanțării este între 10 și 30%, în timp ce pentru APC-uri și ONG-uri, ratele preferate sunt fie între 10 și 30%, fie între 31-70%.

Numărul optim de tranșe ale prefinanțării



Q18_2. Din experiența dumneavoastră, vă rugăm indicați modelul de prefinanțare optim pentru tipul de proiect implementat: număr de tranșe. Întrebare deschisă.

În ceea ce privește numărul de tranșe, peste o cincime dintre beneficiari ar opta pentru 2 sau 3 tranșe de prefinanțare, 15% pentru o singură tranșă și numai 2% dintre aceștia și-ar dori să fie mai mult de trei tranșe ale procedurii.

	Cu prefinanțare	Fără prefinanțare
O singură tranșă	13%	19%
2 sau 3 tranșe	21%	25%
Mai mult de 3 tranșe	2%	3%

*Analiza secundară Q18_2*Obținere prefinanțare
% pe coloană*

Mai mult de o cincime dintre cei care au accesat prefinanțarea consideră că numărul optim de tranșe este 2 sau 3, iar un sfert dintre cei care nu au primit prefinanțare optează pentru două-trei tranșe.



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



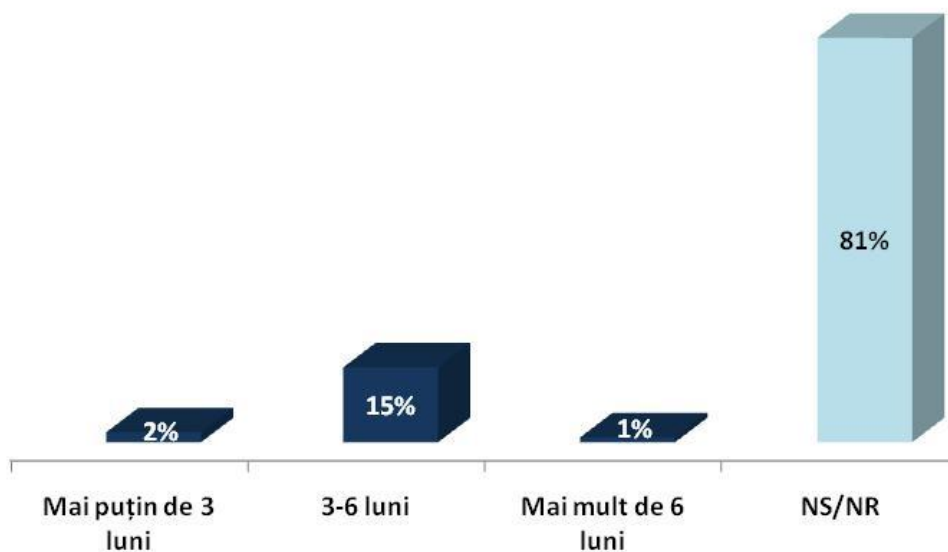
Instrumente Structurale
2007 - 2013

	APL	APC	Operator regional	Întreprindere	ONG	Universități și institute de cercetare	Alții
O singură tranșă	10%	23%	28%	21%	15%	7%	9%
2 sau 3 tranșe	13%	23%	9%	31%	31%	12%	26%
Mai mult de 3 tranșe	1%	0%	0%	4%	3%	0%	4%
NS/NR	76%	54%	62%	45%	51%	81%	62%

Analiza secundară Q18_2*Obținere prefinanțare
% pe coloană

Un procent de 13% dintre APL-uri, 23% dintre APC-uri, 31% dintre întreprinderi și ONG-uri consideră că 2 sau 3 tranșe ale prefinanțării sunt numărul optim, în timp ce pentru 28% dintre operatorii regionali, o singură tranșă este cea mai potrivită.

Opinia beneficiarilor privind termenul optim de restituire a prefinanțării



Q18_3. Din experiența dumneavoastră, vă rugăm indicați modelul de prefinanțare optim pentru tipul de proiect implementat: termen /condiții de restituire. Întrebare deschisă. **Total eșantion.**



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



O proporție de 15% dintre beneficiarii de fonduri au declarat că termenul optim de depunere a primei cereri de rambursare este între 3 și 6 luni.

	Cu prefinanțare	Fără prefinanțare
Mai puțin de 3 luni	1%	6%
3-6 luni	19%	6%
Mai mult de 6 luni	1%	2%

*Analiza secundară Q18_3*Obținere prefinanțare
% pe coloană*

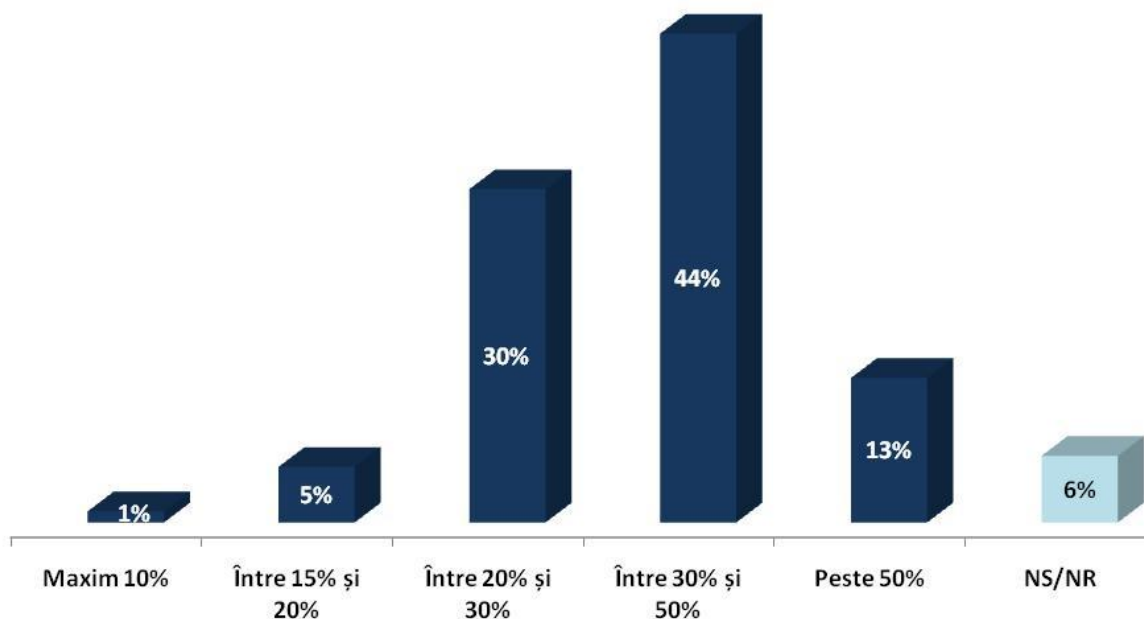
Aproape o cincime dintre cei care au obținut prefinanțare ar opta pentru un termen de 3-6 luni până la prima cerere de rambursare, în timp ce doar 6% dintre cei fără prefinanțare au menționat acest interval.

	APL	APC	Operator regional	Întreprindere	ONG	Universități și institute de cercetare	Alții
Mai puțin de trei luni	1%	1%	6%	1%	10%	2%	0%
3-6 luni	20%	8%	6%	11%	15%	3%	44%
Mai mult de 6 luni	1%	1%	0%	2%	1%	0%	0%
NS/NR	78%	90%	89%	87%	74%	95%	56%

*Analiza secundară Q18_3*Obținere prefinanțare*

Aproximativ unul din cinci APL-uri, 8% din APC-uri, 6% din operatorii regionali, peste o zecime dintre companii și 15% dintre ONG-uri consideră că termenul optim până la prima cerere de rambursare este între 3 și 6 luni.

Opinia beneficiarilor privind rata optimă a prefinanțării



Q19. Din punctul dumneavoastră de vedere, care este rata optimă a prefinanțării? *Întrebare închisă.* **Total eșantion**

Peste 40% dintre participanții la cercetare consideră că rata optimă a prefinanțării se situează între 30% și 50%. Numai 14% dintre beneficiari își doresc o rată a prefinanțării care să depășească 50%.

	Cu prefinanțare	Fără prefinanțare
Maximum 10%	1%	2%
Între 15% și 20%	6%	3%
Între 20% și 30%	36%	15%
Între 30% și 50%	41%	50%
Peste 50%	11%	19%

*Analiza secundară Q19*Obținere prefinanțare*

% pe coloană

Atât beneficiarii care au primit prefinanțare, cât și pentru cei fără prefinanțare, rata optimă a acesteia este între 30% și 50%.



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



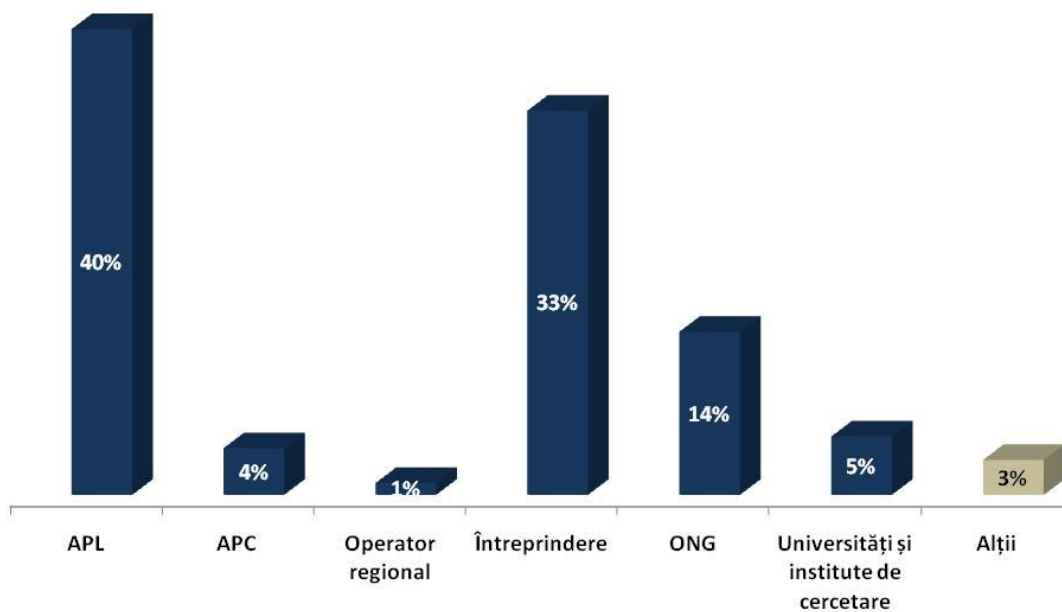
	APL	APC	Operator regional	Întreprindere	ONG	Universități și institute de cercetare	Alții
Maximum 10%	1%	7%	6%	1%	1%	0%	0%
Între 15% și 20%	5%	6%	17%	5%	7%	2%	4%
Între 20% și 30%	44%	35%	21%	15%	35%	10%	20%
Între 30% și 50%	37%	33%	40%	46%	47%	74%	61%
Peste 50%	10%	8%	6%	19%	9%	14%	11%
NS/NR	2%	12%	11%	14%	2%	0%	5%

*Analiza secundară Q18_3*Obținere prefinanțare*

Între 30% și 50% se situează rata optimă a prefinanțării, în opinia a mai mult de o treime dintre APL-uri, operatorii regionali, întreprinderi și ONG-uri, precum și peste trei sferturi dintre universități și institute de cercetare.

Totodată, 35% dintre APC-uri apreciază că rata optimă a prefinanțării este cuprinsă între 20 și 30% din valoarea proiectului.

Distribuția beneficiarilor pe categorii



Categoria beneficiarului



GUVERNUL ROMÂNIEI

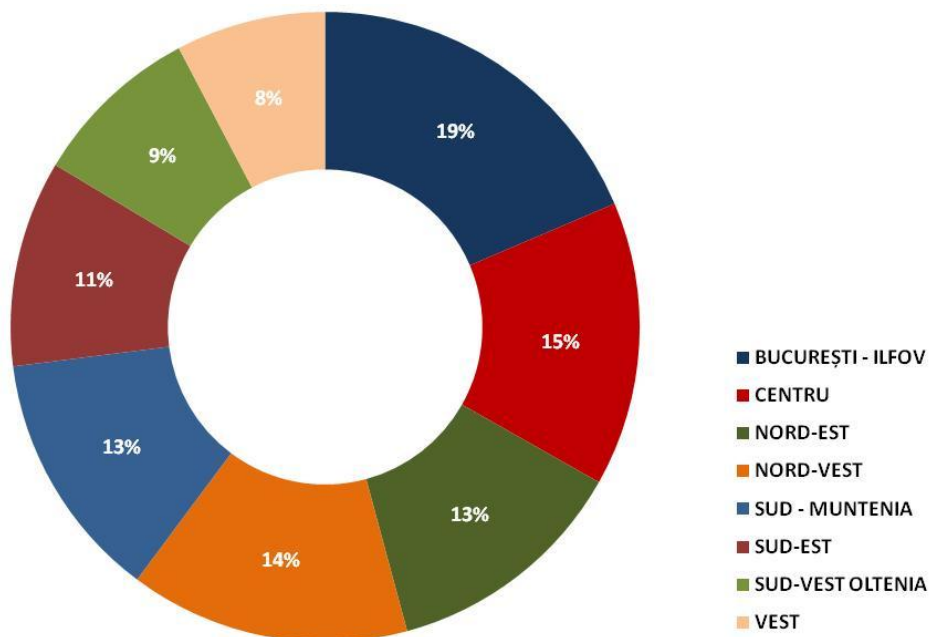


UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Distribuția beneficiarilor pe regiuni



Regiuni de dezvoltare



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



5. CONCLUZII

Mai mult de trei sferturi dintre beneficiarii participanți la studiu au dezvoltat proiecte care nu intră sub incidența ajutorului de stat, întreprinderile fiind cele care au demarat în cea mai mare măsură proiecte care intră sub incidența ajutorului de stat: peste o treime.

Aproape trei sferturi dintre beneficiari au obținut prefinanțare, cei mai activi în acest sens dovedindu-se a fi operatorii regionali și APL-urile.

Utilizarea propriilor resurse financiare, precum și a instrumentelor bancare de creditare constituie principalele motive pentru care beneficiarii ale căror proiecte intră sub incidența ajutorului de stat nu au solicitat prefinanțare (33%). Pe lângă folosirea resurselor proprii, beneficiarii care au proiecte sub incidența ajutorului de stat au considerat că efortul administrativ implicat de procedură ca factor limitator în obținerea prefinanțării (25%). Procentele pentru acești doi factori sunt comparabile și în cazul beneficiarilor de proiecte care nu intră sub incidența ajutorului de stat (42%, respectiv 24%).

Amânarea momentului solicitării prefinanțării a fost pusă în principal pe seama întârzierilor în cadrul procedurilor de achiziții publice, fapt ce a condus la neîndeplinirea la timp a condițiilor prevăzute.

Puțin peste o zecime dintre beneficiari au efectuat toate plățile din contul de prefinanțare după mai mult de șase luni de la primirea acesteia și 3% dintre beneficiari a cheltuit mai puțin de 10% din valoarea prefinanțării după jumătate de an de la acordare.

Nu s-au înregistrat situații semnificative de returnare a prefinanțării, beneficiarii chestionați reușind să îndeplinească cerințele contractuale. Performanța slabă a contractorilor și complexitatea procedurilor de achiziții publice au fost cauzele pentru care beneficiarii nu au putut respecta condițiile stabilite.

Un proiect bine pregătit, alături de un cadru legislativ stabil și o bună capacitate financiară a beneficiarului sunt considerați principalii factori care favorizează implementarea cu succes a unui proiect. Pentru universități și institute de cercetare, capacitatea financiară a beneficiarului constituie cel mai important factor al realizării conforme a unui proiect. Cu toate acestea, nu există diferențe semnificative percepute între acești factori.

Informațiile cu privire la mecanismul de prefinanțare sunt considerate complete de puțin mai mult de o treime dintre beneficiari (36%). Pentru ceilalți, aceste informații nu sunt suficiente pentru a putea lua o decizie eficientă asupra fluxului de numerar al proiectului.

Plata prefinanțării către beneficiari a fost efectuată prompt pentru mai puțin de două



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

treimi dintre aceștia.

Aproape jumătate dintre beneficiari consideră că atât procedurile birocratice specifice mecanismului de prefinanțare, cât și sistemul de procesare la nivelul AM/OI sunt mulțumitoare.

Principalii factori limitatori în procedurile de accesare a prefinanțării sunt, pentru beneficiarii ale căror proiecte intră sub incidența ajutorului de stat: **prezentarea unei garanții pentru suma aferentă prefinanțării și valoarea redusă a acesteia.** Alături de insuficiența prefinanțării, **calendarul nerealist al cererilor de rambursare și dificultatea cerințelor administrative** de acordare reprezintă principalii factori limitatori în accesarea prefinanțării pentru beneficiarii care au demarat un proiect fără ajutorul de stat.

Un număr redus dintre beneficiarii de fonduri structurale participanți la studiu au apelat la inițiativa JEREMIE sau la fonduri românești de garantare pentru a obține prefinanțarea sau în scopul cofinanțării propriului proiect.

Pentru aproape două treimi dintre beneficiari, prefinanțarea reprezintă o sursă financiară esențială sau semnificativă pentru finanțarea generală a proiectului.

Prefinanțarea a facilitat într-o măsură esențială sau semnificativă accesarea altor resurse financiare necesare desfășurării proiectului doar pentru aproape un sfert dintre beneficiari.

Peste un sfert dintre beneficiarii de fonduri structurale și de coeziune participanți la studiu consideră că rata optimă a prefinanțării se situează între 10% și 30% din valoarea proiectului. Între 10% și 30% se situează rata optimă a prefinanțării, în opinia a un sfert dintre APL-uri și ONG-uri, pentru o treime dintre universități și institute de cercetare și pentru 30% dintre întreprinderi.

Totodată, un sfert dintre APC-uri consideră rata optimă a prefinanțării între 31-70% din valoarea eligibilă a proiectului.

Mai mult de unul din cinci beneficiari a declarat că numărul optim de tranșe de plată a prefinanțării este 2 sau 3. În ceea ce privește durata până la depunerea primei cereri de rambursare, 15% dintre beneficiarii care au obținut prefinanțare au declarat că o perioadă de 3-6 luni de la acordare este cea mai potrivită.



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

ANEXE

Anexa Chestionar:

Chestionar pentru beneficiarii de instrumente structurale

privind PREFINANȚAREA

In cazul in care aveți mai multe proiecte in implementare sau finalizate, va rugam sa completați acest chestionar pentru fiecare proiect in parte.

1. Vă rugăm indicați Codul SMIS al proiectului la care vă veți referi în acest chestionar.

Codul SMIS	
------------	--

Vă rugăm să introduceți un singur cod SMIS, altfel chestionarul nu va putea fi validat.

2. Vă rugăm indicați data atribuirii contractului principal (*contract de lucrări, contract principal de servicii, contract principal de livrare bunuri / echipamente*) din cadrul proiectului dvs.: (toți respondenții)

Data atribuirii contractului principal	dd/ll/aaaa
--	------------

Vă rugăm nu completați în situația în care nu ați atribuit încă acest contract.

3. Vă rugăm precizați dacă proiectul dvs. intră sub incidența ajutorului de stat. (toți respondenții)

NU	1 <input type="checkbox"/>
DA	2 <input type="checkbox"/>

4. Ați solicitat și primit prefinanțare pentru proiectul implementat? (toți respondenții)

Am solicitat și primit prefinanțare	1 <input type="checkbox"/>
Am solicitat, dar nu am primit prefinanțare*	2 <input type="checkbox"/>
Nu am solicitat prefinanțare	3 <input type="checkbox"/>



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



*vă rugăm să nu includeți în această categorie de răspuns situațiile în care cererea de acordare a prefinanțării a fost respinsă din motive formale și ulterior ați redepus cererea și ați primit prefinanțare.

5.1 proiecte Ajutor de Stat (corelat cu răspuns 2 întrebarea 3 bifat) Vă rugăm să precizați motivul /motivele pentru care nu ați solicitat prefinanțare (corelat cu răspuns 3 întrebarea 4 bifat)

Dacă este cazul, bifați mai multe categorii.

Nu am fost în măsură să furnizăm garanția pentru suma aferentă prefinanțării solicitate	1 <input type="checkbox"/>
Am considerat că prefinanțarea va fi primită cu întârziere	2 <input type="checkbox"/>
Am dispus de suficiente resurse financiare proprii pentru prefinanțarea proiectului	3 <input type="checkbox"/>
Am optat pentru utilizarea unor instrumente bancare de creditare pentru finanțarea proiectului în ansamblu (inclusiv cofinanțare, alte cheltuieli neeligibile etc.)	4 <input type="checkbox"/>
Am optat pentru o combinație de resurse financiare proprii și instrumente bancare de creditare	5 <input type="checkbox"/>
Nu am avut încredere că sistemul va funcționa odată ce vom îndeplini toate condițiile administrative de acordare a prefinanțării	6 <input type="checkbox"/>
Nu am avut informații suficiente privind posibilitatea de a primi prefinanțare	7 <input type="checkbox"/>
Alte motive	8 <input type="checkbox"/>

In cazul în care ați bifat “Alte motive”, vă rugăm detaliați:

5.2 (corelat cu răspuns 1 întrebarea 3 bifat) Vă rugăm să precizați motivul /motivele pentru care nu ați solicitat prefinanțare. (corelat cu răspuns 3 întrebarea 4 bifat)

Dacă este cazul, bifați mai multe categorii.

Nu am avut încredere că sistemul va funcționa odată ce vom îndeplini toate condițiile administrative de acordare a prefinanțării	1 <input type="checkbox"/>
Am considerat că prefinanțarea va fi primită cu întârziere	2 <input type="checkbox"/>
Am considerat prea mare efortul administrativ (birocratic)	3 <input type="checkbox"/>
Am dispus de suficiente resurse financiare proprii	4 <input type="checkbox"/>
Am optat pentru utilizarea unor instrumente bancare de creditare pentru finanțarea proiectului în ansamblu (inclusiv cofinanțare, alte cheltuieli neeligibile, etc.)	5 <input type="checkbox"/>
Am optat pentru o combinație de resurse financiare proprii și instrumente bancare de creditare	6 <input type="checkbox"/>
Nu am avut informații suficiente privind posibilitatea de a primi prefinanțare	7 <input type="checkbox"/>
Alte motive	8 <input type="checkbox"/>

In cazul în care ați bifat “Alte motive”, vă rugăm detaliați:



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

6.1 proiecte Ajutor de Stat (corelat cu răspuns 2 întrebarea 3 bifat) În situația în care durata dintre semnarea contractului de finanțare și data solicitării (primei tranșe a) prefinanțării a fost de peste 3 luni, vă rugăm să precizați motivul /motivele amânării solicitării (corelat cu răspuns 1 întrebarea 4 bifat)

Dacă este cazul, bifați mai multe categorii.

Nu am fost în măsură să îndeplinesc mai devreme condițiile solicitate din cauza unor întârzieri în derularea procedurilor de achiziții publice	1 <input type="checkbox"/>
Am întârziat deliberat solicitarea, conform progresului în implementare (rezultat inclusiv din procedurile îndelungate de achiziții publice) pentru a nu fi obligați să returnăm prefinanțarea, conform condițiilor de acordare	2 <input type="checkbox"/>
Nu am avut informații suficiente privind condițiile de acordare a prefinanțării	3 <input type="checkbox"/>
Nu am dispus de capacitate administrativă suficientă pentru îndeplinirea procedurilor de acordare a prefinanțării	4 <input type="checkbox"/>
Nu am fost în măsură să furnizăm mai devreme garanția pentru suma aferentă prefinanțării solicitate	5 <input type="checkbox"/>
Am fost în măsură să furnizăm garanția solicitată doar în momentul în care au devenit disponibile alte instrumente de garantare /contragarantare (ex: Fondul de Garantare pentru IMM, etc.)	6 <input type="checkbox"/>
Nu am avut suficiente informații, mai devreme, despre existența altor instrumente de garantare /contragarantare	7 <input type="checkbox"/>
Formalitățile de accesare a altor instrumente de garantare /contragarantare au fost îndelungate	8 <input type="checkbox"/>
Alte motive	9 <input type="checkbox"/>
Nu este cazul (durata a fost de mai puțin de 3 luni)	10 <input type="checkbox"/>

In cazul în care ați bifat “Alte motive”, vă rugăm detaliați:

6.2 (corelat cu răspuns 1 întrebarea 3 bifat) În situația în care durata dintre semnarea contractului de finanțare și data solicitării (primei tranșe a) prefinanțării a fost de peste 3 luni, vă rugăm să precizați motivul /motivele amânării solicitării (corelat cu răspuns 1 întrebarea 4 bifat)

Dacă este cazul, bifați mai multe categorii.



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Nu am fost în măsură să îndeplinesc mai devreme condițiile solicitate din cauza unor întârzieri în derularea procedurilor de achiziții publice	1 <input type="checkbox"/>
Am întârziat deliberat solicitarea, conform progresului în implementare (rezultat inclusiv din procedurile îndelungate de achiziții publice) pentru a nu fi obligați să returnăm prefinanțarea, conform condițiilor de acordare	2 <input type="checkbox"/>
Nu am avut informații suficiente privind condițiile de acordare a prefinanțării	3 <input type="checkbox"/>
Nu am dispus de capacitate administrativă suficientă pentru îndeplinirea procedurilor de acordare a prefinanțării	4 <input type="checkbox"/>
Alte motive	5 <input type="checkbox"/>
Nu este cazul (durata a fost de mai puțin de 3 luni)	6 <input type="checkbox"/>

In cazul în care ați bifat “Alte motive”, vă rugăm detaliați:

7. Vă rugăm să prezentați informații privind momentele în care ați efectuat plățile din contul de prefinanțare (a primei tranșe de prefinanțare, dacă este cazul) utilizând tabelul următor: (corelat cu răspuns 1 întrebarea 4 bifat)

Maxim câte un singur răspuns pe rând.

Perioada efectuării de plăți din prefinanțare	Plăți efective ca % din prefinanțarea acordată				
	<10%	10-30%	30-70%	70-99%	100%
În prima lună de la acordare	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
În intervalul de 1-2 luni de la acordare	6 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>	10 <input type="checkbox"/>
În intervalul de 2-4 luni de la acordare	11 <input type="checkbox"/>	12 <input type="checkbox"/>	13 <input type="checkbox"/>	14 <input type="checkbox"/>	15 <input type="checkbox"/>
În intervalul de 4-6 luni de la acordare	16 <input type="checkbox"/>	17 <input type="checkbox"/>	18 <input type="checkbox"/>	19 <input type="checkbox"/>	20 <input type="checkbox"/>
După mai mult de 6 luni de la acordare	21 <input type="checkbox"/>	22 <input type="checkbox"/>	23 <input type="checkbox"/>	24 <input type="checkbox"/>	25 <input type="checkbox"/>

8. Vă rugăm să precizați în care dintre următoarele situații vă regăsiți: (corelat cu răspuns 1 întrebarea 4 bifat)

Dacă este cazul, bifați mai multe categorii.

Am respectat toate condițiile de acordare a prefinanțării și nu am fost în situația de a returna prefinanțarea acordată	1 <input type="checkbox"/>
---	----------------------------

Examinarea ratei de prefinanțare aplicată proiectelor finanțate din Instrumente Structurale

Raport de Evaluare



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Am returnat prefinanțarea acordată deoarece nu am depus cerere de rambursare conform condițiilor contractuale	2 <input type="checkbox"/>
Nu am depus cerere de rambursare conform condițiilor contractuale, dar nu am returnat prefinanțarea acordată	3 <input type="checkbox"/>
Ulterior returnării prefinanțării acordate, am redepus cerere de acordare a prefinanțării și am primit din nou prefinanțare	4 <input type="checkbox"/>
Ulterior returnării prefinanțării acordate, am redepus cerere de acordare a prefinanțării și ne-a fost refuzată acordarea de prefinanțare	5 <input type="checkbox"/>
Ulterior returnării prefinanțării acordate, am redepus cerere de acordare a prefinanțării și aceasta se află în procesare la nivelul AM/OI	6 <input type="checkbox"/>
Am utilizat prefinanțarea greșit (de ex. pentru finanțarea de cheltuieli neeligibile)	7 <input type="checkbox"/>
Niciuna din situațiile de mai sus	8 <input type="checkbox"/>

9. Care sunt factorii care au împiedicat cheltuirea prefinanțării conform angajamentelor contractuale asumate: (corelat cu oricare răspuns 2-7 întrebarea 8 bifate) (corelat cu răspuns 1 întrebarea 4 bifat)

Ordonăți factorii limitativi în ordine descrescătoare a importanței, de la 1 – factorul cel mai important la 9 – factorul cel mai puțin important. Vă rugăm să acordați calificative numai acelor factori pe care îi considerați relevanți.

Resurse umane insuficiente	
Resurse umane insuficient specializate	
Complexitatea procedurilor de achiziții publice	
Performanța sub așteptări a contractorilor	
Calitatea necorespunzătoare a documentației tehnice (SF, DALI, PT+DDE, Plan de afaceri)	
Condiții obiective - Modificarea climatului economic față de momentul depunerii cererii de finanțare (curs valutar, prețuri pe piață, absența ofertanților)	
Condiții obiective – Altele (condiții meteo, fenomene naturale de tip alunecări de teren, inundații, modificări legislative neprevăzute, etc.)	
Disponibilitatea limitată a altor resurse financiare necesare implementării proiectului din cauza modificării contextului economic	
Alți factori limitativi	

In cazul în care ați bifat “Alți factori limitativi”, vă rugăm detaliați:



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



10. Vă rugăm să indicați care este, în opinia dumneavoastră, ordinea importanței următorilor factori pentru implementarea la timp și cu succes a proiectului: (toți respondenții)

1 – factorul cel mai important, 9 – factorul cel mai puțin important. Vă rugăm să acordați calificative numai acelor factori pe care îi considerați relevanți.

Capacitatea administrativă a beneficiarului (de ex. resurse umane suficiente)	
Calitatea pregătirii proiectului (inclusiv plan de afaceri, SF, DALI, PT+DDE, etc.)	
Capacitatea financiară a beneficiarului	
Stabilitatea cadrului legal și normativ instituit pentru instrumentele structurale (inclusiv regulile privind mecanismul de prefinanțare)	
Stabilitatea cadrului legal și normativ general	
Rata totală și normele de acordare (tranșe, reguli privind depunerea cererilor de rambursare, etc.) a prefinanțării	
Stabilitatea contextului economic	
Performanța contractorilor	
Alți factori	

In cazul în care ați bifat “Alți factori”, vă rugăm detaliați:

--

11. Cum apreciați calitatea informațiilor din surse oficiale aflate la dispoziția beneficiarilor /potențialilor beneficiari de instrumente structurale (pagini web ACIS /AM /OI, Ghidul aplicantului, help desk, etc.) privind mecanismul de prefinanțare: (toți respondenții)

Informații complete, de natură să fundamenteze o decizie informată asupra fluxului de numerar al proiectului	1 <input type="checkbox"/>
Informații detaliate, dar insuficiente pentru fundamentarea unei decizii informate asupra fluxului de numerar al proiectului	2 <input type="checkbox"/>
Informații insuficiente	3 <input type="checkbox"/>
Nu pot aprecia	4 <input type="checkbox"/>

12. Cum apreciați eficiența mecanismului de prefinanțare din perspectiva promptitudinii plăților către dumneavoastră? (corelat cu răspuns 1 întrebarea 4 bifat)

Examinarea ratei de prefinanțare aplicată proiectelor finanțate din Instrumente Structurale



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Prefinanțarea a fost plătită conform condițiilor contractuale	1 <input type="checkbox"/>
Au existat întârzieri în plata prefinanțării, dar acestea nu au afectat implementarea proiectului	2 <input type="checkbox"/>
Au existat întârzieri în plata prefinanțării, iar acestea au afectat moderat implementarea proiectului	3 <input type="checkbox"/>
Au existat întârzieri în plata prefinanțării, iar acestea au afectat semnificativ implementarea proiectului	4 <input type="checkbox"/>

13. Cum apreciați eficiența sistemului de acordare a prefinanțării din perspectiva complexității procedurilor administrative? (toți respondenții)

Procedurile administrative sunt rezonabile, iar sistemul de procesare la nivelul AM /OI este eficient	1 <input type="checkbox"/>
Procedurile administrative sunt rezonabile, dar sistemul de procesare la nivelul AM /OI este ineficient	2 <input type="checkbox"/>
Procedurile administrative sunt prea complicate, dar sistemul de procesare la nivelul AM /OI este eficient	3 <input type="checkbox"/>
Procedurile administrative sunt prea complicate, iar sistemul de procesare la nivelul AM /OI este ineficient	4 <input type="checkbox"/>

14. Care sunt, în opinia dumneavoastră, principalii factori limitativi în accesarea prefinanțării? (toți respondenții)

1 – factorul cel mai important, 6 – factorul cel mai puțin important. Vă rugăm să acordați calificative numai acelor factori pe care îi considerați relevanți.

Nu există factori limitativi	
Condițiile administrative de acordare a prefinanțării (prezentarea unor contract(e) de furnizare, lucrări, etc.) sunt dificil de îndeplinit	
Prezentarea garanției pentru suma aferentă prefinanțării solicitate	
Calendarul impus pentru depunerea de cereri de rambursare este nerealist, ceea ce îndeamnă la reținere pentru a evita returnarea prefinanțării	
Prefinanțarea este insuficientă (rata de prefinanțare este prea scăzută), deci efortul administrativ /financiar nu este justificat	
Alți factori	

In cazul în care ați bifat “Alți factori”, vă rugăm detaliați și acordați calificative altor factori considerați relevanți de dumneavoastră în completarea factorilor prezentați în tabel:

Examinarea ratei de prefinanțare aplicată proiectelor finanțate din Instrumente Structurale



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

--

15. În ce măsură ați apelat, pentru accesarea prefinanțării sau pentru asigurarea cofinanțării proiectului dumneavoastră, la unul sau mai multe din următoarele instrumente financiare? (corelat cu răspuns 1 întrebarea 3 bifat)

Dacă este cazul, bifați mai multe categorii.

Inițiativa JEREMIE	1 <input type="checkbox"/>
Fonduri românești de garantare (de ex. FNGCIMM)	2 <input type="checkbox"/>
Fondul Român de Contragarantare	3 <input type="checkbox"/>
Nu am apelat la niciunul dintre aceste instrumente	4 <input type="checkbox"/>

16. Cum caracterizați rolul mecanismului de prefinanțare în asigurarea resurselor financiare generale pentru implementarea proiectului dumneavoastră: (toți respondenții)

Un rol esențial, prefinanțarea asigură cea mai mare parte a fluxului de numerar necesar proiectului	1 <input type="checkbox"/>
Un rol semnificativ, prefinanțarea asigură o parte însemnată a fluxului de numerar necesar proiectului	2 <input type="checkbox"/>
Un rol limitat, prefinanțarea asigură doar o mică parte a fluxului de numerar necesar proiectului	3 <input type="checkbox"/>
Un rol nesemnificativ, fluxul de numerar al proiectului depinde în mod covârșitor de alte surse	4 <input type="checkbox"/>

17. În ce măsură prefinanțarea acordată a înlesnit accesarea altor resurse financiare (de exemplu, credite bancare) necesare implementării proiectului? ? (corelat cu răspuns 1 întrebarea 4 bifat)

Într-o măsură esențială	1 <input type="checkbox"/>
Într-o măsură semnificativă	2 <input type="checkbox"/>
Într-o măsură limitată	3 <input type="checkbox"/>
În nici o măsură	4 <input type="checkbox"/>
Nu este cazul	5 <input type="checkbox"/>

18. Din experiența dumneavoastră, vă rugăm indicați modelul de prefinanțare optim pentru tipul de proiect implementat:

Examinarea ratei de prefinanțare aplicată proiectelor finanțate din Instrumente Structurale

Raport de Evaluare



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

(toți respondenții)

- rata de prefinanțare totală: _____ (procent din valoarea eligibilă a proiectului)
- număr de tranșe: _____
- termen /condiții de restituire: _____ (nr. de luni până la depunerea primei cereri de rambursare, valoarea acesteia etc.)

Vă rugăm să adăugați orice detalii suplimentare considerați necesare pentru o mai bună descriere a mecanismului de prefinanțare optim. (toți respondenții)

19. Din punctul dumneavoastră de vedere, care este rata optimă a prefinanțării? (toți respondenții)

Maxim 10%	1 <input type="checkbox"/>
Între 15% și 20%	2 <input type="checkbox"/>
Între 20% și 30%	3 <input type="checkbox"/>
Între 30% și 50%	4 <input type="checkbox"/>
Peste 50%	5 <input type="checkbox"/>

Vă mulțumim!



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Anexă răspunsuri deschise:

Q5_2. (corelat cu răspuns 1 întrebarea 3 bifat) Vă rugăm să precizați motivul /motivele pentru care nu ați solicitat prefinanțare. (corelat cu răspuns 3 întrebarea 4 bifat)

- așa a fost contractul;
- achiziție de furnizare contestată;
- autoritățile publice nu beneficiază de prefinanțare conform ghidului solicitantului POS Mediu axa 4;
- banca a solicitat garanții suplimentare și ne aflăm cu dosarul în evaluare la a doua Banca. cu prima bancă nu ne-am putut înțelege. garanțiile solicitate pentru un proiect 100%;
- contractul de finanțare încheiat cu AM PODCA nu prevedea posibilitatea acordării prefinanțării;
- contractul de lucrări nefiind încheiat, nu am putut estima valoarea prefinanțării și implicit nu am putut să o solicităm;
- deoarece prin proiect se dorește achiziționarea unui sigur echipament (o automacara), s-a considerat oportună depunerea unei singure cereri de rambursare, după încheierea proiectului, pentru evitarea blocajelor de ordin birocratic ce ar putea interveni în derularea proiectului în cazul depunerii mai multor cereri de finanțare. durata scurtă de derulare a proiectului este un alt motiv pentru care nu s-a optat pentru depunerea mai multor cereri intermediare de rambursare;
- licitațiile pentru atribuirea lucrărilor sunt în curs de derulare;
- nu a fost semnat nici un contract;
- nu au fost încheiate contracte care să cumuleze 5% din valoarea eligibilă a proiectului, dar prefinanțarea va fi solicitată când se va îndeplini această condiție;
- nu îndeplinim condițiile necesare pentru obținerea prefinanțării (contractul de o anumită valoare încheiat);
- proiectul fiind mai mic am preferat varianta cea mai rapidă;
- suntem agenție pentru protecție a mediului.

Q9. Care sunt factorii care au împiedicat cheltuirea prefinanțării conform angajamentelor contractuale asumate: (corelat cu oricare răspuns 2-7 întrebarea 8 bifate) (corelat cu răspuns 1 întrebarea 4 bifat)

- singurul factor care a împiedicat cheltuirea prefinanțării a fost întârzierea nejustificată de plată a cererilor de rambursare și nerespectarea contractului din partea AM;
- prelungirea achiziției publice pentru contractul de execuție lucrări, ceea ce a făcut imposibilă semnarea contractului și întârzieri în demararea execuției lucrărilor.



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Q10. Vă rugăm să indicați care este, în opinia dumneavoastră, ordinea importanței următorilor factori pentru implementarea la timp și cu succes a proiectului: (toți respondenții)

- gradul de flexibilitate pentru adaptarea anumitor elemente ale proiectului pe parcursul implementării la situațiile reale existente/intervenite;
- procedurile greoaie ANRMAP, posibilitatea ca un agent economic ne-participant la o licitație să CONTESTE licitația la care nu a participat;
- respectarea prevederilor contractuale cu privire la termene la care se vor primi sumele respective, alocarea unui procent decent de prefinanțare din total buget proiect;
- remunerarea angajaților implicați în proiecte eficientizează activitatea acestora, mai ales că, în general, activitatea celor implicați în proiecte cu finanțare nerambursabilă este peste o fișă a postului deja existentă, măbind timpul de lucru;
- respectarea de către AM a termenelor de plată a cererilor de rambursare și a cererii de prefinanțare (ex. cererea de prefinanțare a fost depusă în 21-06.2012 și a fost primită în 05.04.2013 , ulterior depunerii primelor 2 cereri de rambursare);
- exprimările existente în ghiduri să fie aceleași cu cele din cadrul normativ , evitarea confuziilor în formularea anumitor condiții care pot crea interpretări, lipsa unor condiții generale formulate în funcție de fiecare situație în care se poate afla un beneficiar în perioada de implementare, simplificarea condițiilor generale de aplicare, criteriile de evaluare a propunerilor și a stadiului de implementare sunt subiective, nu sunt comparative, prin urmare neoperaționalizate, se evaluează f.f.f. puțin importanța socială a proiectului, se pune accent exclusiv pe modul de cheltuire a banilor, necesitatea finanțării și implementării unui proiect de multe ori nu are legătură cu nevoile, anumite ministere după terminarea proiectului refuză punerea în practică și replicarea rezultatelor în domeniu blocând sustenabilitatea proiectului, sunt finanțate proiecte copy paste sau foarte generale care nu au ceva consistent, din cauza lipsei de experți în domeniul cercetării la nivelul A.M.-urilor, activitățile de cercetare din anumite proiecte nu sunt evaluate corespunzător multe dintre ele sunt bani aruncați pentru că nu se respectă rigoarea metodologică în obținerea unor rezultate valide;
- respectarea de către OI/AM a prevederilor contractului de finanțare, capacitatea instituțională a OI/AM de a gestiona proiectele, expertiza juridică, financiară și sectorială a personalului tehnic încadrat în OI/AM;
- birocrăția;



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



- calitatea pregătirii documentației de atribuire, corectitudinea derulării procedurii de achiziție, abilitatea beneficiarului de a încheia un contract de execuție gândit pentru minimizarea riscurilor de realizare a investiției, clauzele contractului "tip" nu sunt gândite și modificate în funcție de specificitatea proiectului, iar când se modific o clauză nu se corelează cu restul contractului (de ex: obligații contractuale fără corespondență clară cu penalitățile aplicate în cazul nerespectării acestora);
- calitatea verificărilor CR-urilor, respectiv a instruirii personalului OIR-urilor;
- capacitatea administrativă de procesare a cererilor de rambursare de către Autoritățile de management și sau organismele intermediare;
- capacitatea administrativă și resursele partenerilor;
- capacitatea beneficiarilor de a garanta prefinanțarea, atâta timp cât are regim de credit bancar;
- capacitatea instituțională a autorităților de management /organismelor intermediare;
- capacitatea managerială a organismelor intermediare și de management;
- claritatea cadrului legal și normativ instituit pentru instrumente structurale, respectiv al cadrului legal și normativ general și corelarea acestora;
- claritatea cadrului legal și normativ instituit pentru instrumentele structurale (inclusiv regulile privind mecanismul de prefinanțare și procedurile administrative) și al celui legal și normativ general, precum și calitatea corelării acestora (să nu mai existe instrucțiuni care sunt în contradictoriu sau insuficient corelate cu legislația românească în vigoare);
- claritatea/definirea clară a fiecărui termen/principiu ce stă la baza legislației din domeniul achizițiilor publice și elaborarea unui ghid practic de punere în practică a acesteia, cu menționarea pe lângă cazurile comune și a fiecărui caz particular în parte și modalitățile de soluționare legală a acestora, o mai amplă implicare în activitatea de îndrumare și informare a beneficiarilor de către reprezentanții cu atribuții în acest domeniu a AM –urilor;
- competența și pregătirea profesională a angajaților de la OI (uneori responsabili cu monitorizarea proiectului acuză beneficiarii de nereguli fără să fie capabili să indice articolul din lege sau contract care a fost încălcat), management profesional și responsabil (nu acceptă contestații din partea beneficiarilor);
- comunicare dificilă cu proiectantul/consultantul, contracte vulnerabile pentru beneficiar, proceduri complexe de achiziții publice și termene lungi;

Examinarea ratei de prefinanțare aplicată proiectelor finanțate din Instrumente Structurale

Raport de Evaluare



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



- comunicarea cu Autoritățile de management și profesionalismul ofițerilor de proiecte, calitatea partenerilor;
- comunicarea cu OI și modalitatea de lucru;
- comunicarea cu reprezentanții organismului de implementare și asistență tehnică din partea acestei instituții;
- durata de procesare a cererilor de rambursare de către autoritățile de management și calitatea supervizării proiectelor de către ofițerii de proiect;
- existența a mai multor structuri la nivelul de control adeseori divergente ca și opinii, comparativ cu structurile nivelului de implementare, adeseori structuri de la nivelul de monitorizare se transformă în organism de control, ceea ce împieteză fluxul de implementare a proiectului;
- existența a mai multor structuri la nivelul de control adeseori divergente ca și opinii, comparativ cu structurile nivelului de implementare, adeseori structuri de la nivelul de monitorizare se transformă în organism de control, ceea ce împieteză fluxul de implementare a proiectului;
- experți monitorizare și experți rambursare de la OI bine informați, bine pregătiți și prompti, care să te sprijine în toate etapele de implementare a proiectului;
- factori de risc care îți pot produce o anumită pagubă din care au fost mai mult sau mai puțin previzibili;
- factorul politic;
- flexibilitatea autorităților de management în aprobarea modificărilor la proiectul tehnic (modificări de soluții tehnice, corectarea erorilor/omisiunilor de proiectare, etc), prin acceptarea compensărilor între cantități de lucrări suplimentare cu cantități de lucrări la care se renunță sau/și prin acceptarea de lucrări neprevăzute în contractul inițial de lucrări, în conformitate cu accepțiunea dată de HG 28/2008 și nu în accepțiunea dată de art. 112 lit i) din OUG 34/2006., în condițiile în care cea mai mare problemă în implementarea proiectelor o constituie calitatea foarte slabă a proiectelor tehnice, regulile de depunere și aprobare a proiectelor aplicate pe Programul Operațional Regional a determinat elaborarea în timp foarte scurt a documentațiilor tehnice, cu consecințe negative asupra calității documentațiilor, omisiunile, erorile de proiectare, modificările de soluții tehnice pot fi foarte greu remediate, dacă nu se adoptă niște proceduri clare și flexibile pentru corectarea acestora, în limitele bugetului proiectului;
- formarea și perfecționarea personalului implicat în implementarea proiectului; asigurarea feedback-ului necesar între beneficiarul proiectului și organismul de monitorizarea a proiectului; identificarea corectă a factorilor de risc ce pot afecta implementarea proiectului;



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



- în cazul meu, nereseriozitatea furnizorilor când se spune că sunt furnizori pentru un proiect pe fonduri europene;
- în cazul proiectului la care mă refer, s-a schimbat statutul juridic al beneficiarului din organism cu personalitate juridică în directivă generală în MEdC, ceea ce a determinat schimbarea întregii echipe de management a proiectului și a întârziat implementarea cu peste un an;
- insolvența unui contractant, schimbarea regulilor în timpul implementării;
- legislația în continuă schimbare;
- managementul instituției, gradul de pregătire, cunoaștere a "fenomenului" și apreciere celor care lucrează și reușesc să atragă fonduri europene, incompetența managerilor beneficiarilor de fonduri structurale pot garanta eșecul acțiunii;
- modul în care AM/OI își îndeplinește obligațiile legate de rambursarea cheltuielilor eligibile, sistemul de monitorizare care poate îngreuna derularea normală a proiectului, blocarea programelor operaționale de către UE;
- motivarea financiară a personalului din sectorul public care lucrează /gestionează fonduri europene, aplicarea unitară și imperativă în sectorul public a legislației în acest domeniu;
- normele privind achizițiile publice, volumul mare de documente justificative solicitate, necorelarea cu alte normative (de ex. protecția datelor cu caracter personal, avize tehnice), neacceptarea modificării indicatorilor din motive obiective;
- pentru reușita oricărui proiect trebuie ca ambele părți să-și respecte partenerul, în cazul proiectelor POS DRU Autoritatea de Management modifică permanent și UNILATERAL condițiile contractuale fără a ține cont de valoarea aprobată a bugetului, adică, prin cele peste 60 instrucțiuni apărute s-a mărit foarte mult volumul de muncă (adică ore-salariat) precum și volumul EXAGERAT al documentației (care presupune cheltuieli suplimentare de hârtie, tonere, consumabile), aceste cheltuieli suplimentare nu s-au putut deconta din proiect ci din alte surse proprii;
- perioada de timp foarte lungă din momentul începerii procedurii de licitație până la finalizarea acesteia incluzând și rezolvarea contestațiilor;
- plata de către Autoritatea Contractantă a sumelor aprobate din Cererile de Rambursare la termenele prevăzute în Contactul de finanțare;
- plata la timp a prefinanțării, am depus cererea de prefinanțare la data de 06.11.2012 (a fost depusă corect și complet fără nici o solicitare de corectări/completări) și nici până la aceasta dată (15.04.2013) nu am primit prefinanțarea;

Examinarea ratei de prefinanțare aplicată proiectelor finanțate din Instrumente Structurale

Raport de Evaluare



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



- plata/rambursarea în termenele stipulate în contract, a cererilor atât de prefinanțare cât și de rambursare de către Autoritatea de Management;
- posibilitatea externalizării pregătirii aplicațiilor și a caietelor de sarcini din proiecte, posibilitatea stimulării salariale ale funcționarilor publici și a celorlalți salariați din instituțiile publice beneficiare/aplicante, prin existența unui cadru legal foarte concret;
- posibilitatea reală ca toți partenerii implicați să aibă capacitate administrativă și financiară suficient de bună pentru evitarea "sincopelor";
- pregătire profesională precară a ofițerilor de monitorizare; măsuri arbitrare impuse fără o fundamentare legală sau procedurală;
- probleme interne cu oamenii datorită plăților întârziate, și plata viramentelor pentru salariile de pe proiect;
- proceduri de achiziție greoaie și de lungă durată, modificări frecvente ale legislației, proceduri avizare ale anunțurilor de participare destul de îndelungate și utilizarea site-ului e-licitație complicată;
- procedurile de achiziție publică;
- profesionalismul și disponibilitatea pentru comunicare în interesul bunului mers al proiectului a ofițerilor din structurile organismelor intermediare;
- rambursarea la timp a sumelor și procesarea cererilor de rambursare;
- rețeaua de sprijinitori din sistemul administrării fondurilor europene; pot urgenta eficient acordarea plăților, altfel pot apărea mari întâzieri, sau blochează rambursările căutând noduri în papură; un mare handicap este salarizarea slabă a funcționarilor publici care se ocupă de administrarea fondurilor europene; interdicția de a fi salariați din programele de finanțare e absurdă; funcționarii plătiți din bugetul statului cu salarii mici, trebuie să gestioneze fondurile programelor care finanțează beneficiari cu salarii mari și putere de influență;
- realizarea verificărilor și a plăților în timpul contractual de 45 de zile de către AM!!!! (și nu înțeleg de ce acest răspuns nu este predefinit, fiind cea mai importantă problemă la distanță de toate celelalte!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!);
- reducerea birocrăției și renunțarea la a se mai căuta "nod în papură" beneficiarilor; ar trebui să existe reguli unice și clare, fără posibilități de interpretare, la achiziții și decontări; organismele de audit și control nu trebuie lăsate să facă judecăți de "oportunitate" ci doar de legalitate;



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



- reducerea birocrăției și rezolvarea la timp a cererilor de rambursare (mai multă operativitate în plățile cererilor de rambursare, care pot asigura cashflow-ul);
- respectarea angajamentelor asumate; dovezile birocratice trebuie eliminate și mai ales hârtia la hârtie;
- respectarea cadrului legal instituit; și până în prezent cadrul legal și contractual a fost clar, dar nu a fost respectat niciodată de către AM/OI;
- respectarea clauzelor contractuale;
- respectarea condițiilor contractuale de ambele părți nu numai de beneficiar; verificarea cererilor în timpul specificat în proiect;
- respectarea condițiilor contractuale de către autoritățile de management/organisme intermediare (de ex. termene de rambursare);
- respectarea condițiilor contractuale și nu modificarea lor unilaterală;
- respectarea condițiilor de implementare pe toată durata de desfășurare a proiectului;
- respectarea de către AM/OI a propriilor obligații privind plata la timp, conform prevederilor contractului de finanțare, atât a cheltuielilor solicitate spre rambursare, cât și a TVA; simplificarea cerințelor de raportare tehnică și financiară;
- respectarea termenelor de plată conform Contractului de finanțare;
- seriozitatea AMPOSDRU în îndeplinirea obligațiilor contractuale: răspunsuri în termen la solicitări de puncte de vedere, răspunsuri în termen la notificări și acte adiționale, rambursarea la timp a cererilor de rambursare; răspunsuri pertinente la solicitarea de puncte de vedere pentru situații concrete, nu formule de tipul: trebuie să respectați legislația în domeniu; asistență tehnică privind achizițiile publice, inclusiv publicarea unor modele de bună practică (modele de oferte, pe tipuri), nu doar instrucțiuni neclare, interpretabile;
- sistem mult simplificat cu reguli clare și simple; transparență în toate operațiunile OI; stabilitatea regulilor pe parcursul derulării proiectelor; contracte cu obligații bilaterale (obligațiile sunt unilaterale); condiții simplificate, clare, neinterpretabile și termene concrete și reale pentru prefinanțare și rambursare cheltuieli; schimbarea fundamentală a paradigmei de abordare a beneficiarilor de către AM și OI cu 180 de grade, singura formă în care beneficiarii pot deveni parteneri pentru un scop comun: creșterea gradului de absorbție și utilizarea transparentă a resurselor; condiții realiste ancorate în realitatea românească care să poată permite simplu în cadrul legal implementarea proiectelor; eliminarea prevederilor și condițiilor utopice și unele chiar aberante pentru implementarea proiectelor;

Examinarea ratei de prefinanțare aplicată proiectelor finanțate din Instrumente Structurale

Raport de Evaluare



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



- stabilirea cadrului legislativ, completări, aplicabilitate;
- stabilitate legislativă, asumarea procedurilor, respectarea condițiilor contractuale inițiale când s-a aprobat proiectul.

Q14. Care sunt, în opinia dumneavoastră, principalii factori limitativi în accesarea prefinanțării? (toți respondenții)

- cu 5% prefinanțare și la prima cerere de rambursare primesc înapoi 3% după 90 de zile, nu putem achita contravaloarea lucrărilor executate;
- modificarea condițiilor de acordare a prefinanțării în timpul derulării proiectelor;
- în contractul de finanțare scrie prefinanțare 30% și s-a acordat 5 % și a fost reținută din prima CR în totalitate;
- factori limitativi există din punctul lor de vedere, jocul e făcut de o singură parte, adică a autorității de management;
- schimbarea regulilor privind prefinanțarea de la 30% la 10%, după contractarea și demararea proiectului;
- nerespectarea termenelor de plată conform Contractului de finanțare;
- modificarea condițiilor de acordare a prefinanțării în timpul derulării proiectelor;
- sunt situații de interpretare diferită a acelorași texte normative din cauze subiective; criterii nerelevante; rigiditate excesivă în dimensionarea tranșelor; imposibilitatea corelării cu necesitățile fiecărui proiect în parte;
- când am primit prefinanțarea pentru proiect erau alte condiții față de cele de acum; cele de acum nu oferă o rată a prefinanțării suficient de bună în asigurarea fluxului de numerar;
- lipsa de transparentă, respectiv publicarea solicitărilor CP-urilor și situația plăților acestora;
- condiția referitoare la aprobarea la rambursare a cel puțin 60% din valoarea primei tranșe face ca plata celei de-a doua tranșe de prefinanțare să fie întârziată;
- condiția referitoare la aprobarea la rambursare a cel puțin 60% din valoarea primei tranșe face ca plata celei de-a doua tranșe de prefinanțare să fie întârziată;
- neprocesarea la timp a cererilor de rambursare de către OI/AM și solicitările de clarificări aberante (în afara legii) din partea OI/AM fac inutilă orice planificare a fluxului de numerar și duc la întârzieri în derularea proiectului; ca atare, prefinanțarea nu asigură demararea și derularea optimă și fără riscuri a proiectului;
- încetineala în procesarea cererii de prefinanțare;
- necorelarea legislației naționale cu ghidurile și documentele anexă în cazul unei axe prioritare; simplificarea procedurilor de achiziție pentru beneficiari privați prin aplicarea directivelor emise de CE (ex. Directiva CE privind calificarea profesională, cea care vizează ajutorul de minimis care a crescut în 2010 de la 200.000 euro/proiect la 500.000 euro/proiect) corelarea ghidurilor cu legislația națională și ordinul de cheltuieli pentru domeniul la care se referă axa respectivă,

Examinarea ratei de prefinanțare aplicată proiectelor finanțate din Instrumente Structurale

Raport de Evaluare



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



documente ce ar trebui realizate în opinia noastră de persoane care activează în domeniul de activitate respectiv (ex: asistență socială, sau monumente istorice) nu la general și interpretativ cum au fost până acum deoarece aceste aspecte se răsfrâng asupra întregului proiect(implementarea acestuia);

- acordarea restrictivă în două tranșe a prefinanțării, condiții limitative de termene pentru acordarea celei de-a doua tranșe de prefinanțare, devenind practic imposibil de atins;
- derutarea completă a beneficiarilor; pe aceeași axă unii au primit ca prefinanțare 30%, alții 10% alții 5+5%; acest fapt îmi indică incapacitatea factorilor de decizie de a gestiona derularea fondurilor structurale;
- un procent rezonabil din prefinanțare ar trebui acordat imediat după semnarea contractului de finanțare, pentru organizarea echipei de proiect (angajări de experți, dotare birou de proiect, administrative); se pretinde contractarea unui prag minim de 5%, sau mai mult pentru acordarea prefinanțării; ONG-urile non-profit ar trebui sprijinite cu eliminarea acestui prag, deoarece ele nu administrează bugete locale sau afaceri profitabile;
- inițial este prevăzută o rată a prefinanțării de 30%, pe parcurs se schimbă regulile, când deja există un cash flow al proiectului și se ajunge la 15%, aceste situații dau peste cap bugetele, calculele, creditele solicitate de beneficiari, uneori deciziile luate "sus" poate de ff mulți care nu au lucrat jos în implementare nici nu știu ce implică și ne mirăm de rata scăzută de absorbție a fondurilor și de disperarea beneficiarilor, pe umerii cărora "pică" toată răspunderea, chiar dacă atunci când au pornit la drum erau alte reguli și alte calcule și cash flow-uri făcute; poate uneori ești pus în imposibilitatea de a mai finanța proiectul, având în vedere și costurile bancare ridicate;
- solicitarea unei scrisori de garanție bancară care trebuie să fie egală cu valoarea prefinanțării solicitate, este de cele mai multe ori o problemă pentru beneficiar;
- lipsa unui dialog real cu beneficiarii proiectelor privind măsurile necesare deblocării accesării și implementării proiectelor; dialogul și chestionarea fie sunt formare, fie nu sunt la obiect deoarece beneficiarii se tem să aibă o poziție critică și constructivă asupra sistemului; lipsa unui sistem de comunicare eficient al beneficiarilor cu AM și OI în care să fie eliminată aroganța și teama; lipsa unui parteneriat real între beneficiarii de bună credință și organisme de implementare; sistem birocratic exagerat, ambiguu, ineficient; lipsa unor răspunsuri din partea AM și OI cu asumarea reală a acestora cât și a efectelor pe care le au în implementarea proiectelor; răspunsurile la întrebări sunt fie neasumate fie ambigue iar responsabilitatea revine exclusiv beneficiarilor;
- fonduri insuficiente pentru acordarea prefinanțării;
- decalarea termenului de plată a prefinanțării de către AM POR în cazul întârzierii depunerii notificării privind depunerea cererii de prefinanțare;
- birocrăția;
- contractul de finanțare a fost semnat cu quantum prefinanțare de 30%; aceasta a fost micșorată după depunerea primei cereri de prefinanțare la 10% cu acordare în două tranșe; prima tranșă de 5% a fost primită în timp dar condiția restrictivă existentă la data prezentei de a nu putea depune cea de a doua cerere de prefinanțare până la îndeplinirea condițiilor de rambursare ne-a cauzat probleme în efectuarea plăților; un alt factor limitativ în derularea proiectului este și timpul mare

Examinarea ratei de prefinanțare aplicată proiectelor finanțate din Instrumente Structurale

Raport de Evaluare



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



de întârziere în aprobarea tranșei a doua (cererea de prefinanțare tranșa a doua a fost transmisă către OI în 24.09.2012, OI a transmis către AM dosarul în 04.10.2012 și până la ora prezentei (18.04.2013) banii nu au fost primiți);

- nesiguranța primirii sumelor aferente prefinanțării la timp-efortul administrativ prea mare;
- rigiditatea băncilor în acordarea SGB-ului și a creditelor; cost ridicat pentru emiterea SGB-ului; este vorba despre un proiect finanțat 100% și un beneficiar care a accesat în istoria sa doar un credit care a fost achitat înainte de termen și nu a avut niciodată întârzieri.

Q18. Din experiența dumneavoastră, vă rugăm indicați modelul de prefinanțare optim pentru tipul de proiect implementat: rata de prefinanțare totală: _____ (procent din valoarea eligibilă a proiectului)

- ar asigura o parte însemnată a fluxului de numerar;
- egală cu valoarea medie a unei cereri ramburs;
- pentru a minimiza utilizarea resurselor instituționale, bancare sau personale (uneori mult prea restrânse) pentru demararea proiectului, este necesar ca prefinanțarea să urce până la 50% din valoarea eligibilă a proiectului;
- este 20%, ar trebui revenit la nivelul de 30%, cât era înainte de tăierile făcute de MFP/Guvernul Boc;
- undeva între 30 și 50 din valoarea proiectului; mai mare pentru proiectele de valoare mică, mai mică în valoarea relativă pentru proiectele de valoare mare;
- 50% rata de prefinanțare proiecte cu valoare sub 200000 euro pentru microîntreprinderi;
- acordarea prefinanțării până la 100% din finanțarea nerambursabilă;
- aș fi indicat un procent de 30% din valoarea eligibilă a proiectului în loc de 10% în 2 tranșe;
- restituire succesivă a prefinanțării până la consumarea acesteia;
- o rată de prefinanțare de 20% ar fi suficientă pentru implementarea cu succes a proiectelor, dacă se respectă și termenele de rambursare a cheltuielilor angajate și enunțate în ghidul solicitantului și contractul de finanțare.

Q18. Din experiența dumneavoastră, vă rugăm indicați modelul de prefinanțare optim pentru tipul de proiect implementat: număr de tranșe.



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



- număr de tranșe de rambursare a prefinanțării să fie egal cu nr. cererilor de rambursare;
- pe ani de implementare și activități;
- pot exista mai multe tranșe dar să se proceseze cererile de procesare conform contractului;
- prefinanțarea poate fi acordată în câteva tranșe, pe măsură ce sunt depuse/aprobate cererile de rambursare;
- semestrial;
- în funcție de durata proiectului;
- depinzând de numărul de ani de implementare; se poate opta pentru un procent fix din valoarea fiecărui an de implementare;
- 2 tranșe fiecare de câte 10% din valoarea eligibilă a proiectului;
- 1-2/an calendaristic

Q18. Din experiența dumneavoastră, vă rugăm indicați modelul de prefinanțare optim pentru tipul de proiect implementat: termen /condiții de restituire: _____ (nr. de luni până la depunerea primei cereri de rambursare, valoarea acesteia etc.)

- 1- 50% din prima tranșă;
- 30% din sumele solicitate la rambursare până la restituire;
- 40% din prefinanțarea primită;
- analiză în timp util a cererii și rambursarea fără întârzieri;
- condiția restituirii prefinanțării până la depunerea primei cereri de rambursare este OK dacă tranșa de prefinanțare este mai mare de 35 % și este acordată la timp!;
- data de depunere a primei cereri de rambursare trebuie să fie flexibilă în funcție de valoarea proiectului și durata de implementare; contractul de finanțare nu este un șablon, el trebuie adaptat de la proiect la proiect;
- de la prima cerere de rambursare;
- deducerea din fiecare cerere de rambursare;

Examinarea ratei de prefinanțare aplicată proiectelor finanțate din Instrumente Structurale

Raport de Evaluare



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

- depunerea obligatorie de cereri de rambursare din 3 în 3 luni;
- după a doua cerere de rambursare în 6 rate;
- durata de implementare a proiectului;
- eșalonat la fiecare etapă;
- este necesară o perioadă de timp pentru depunerea primei cereri de rambursare;
- gradual, prin cererile de rambursare;
- integral la ultima cerere de rambursare;
- în termen de 2 luni de la primirea prefinanțării să se cheltuiască cel puțin 80% din aceasta pentru a putea depune o nouă cerere de prefinanțare;
- la fiecare cerere de rambursare max.30% ;
- la fiecare cerere de rambursare până la 30% din valoarea eligibilă;
- maxim 20%/cerere de rambursare;
- maxim 30% la fiecare cerere de rambursare;
- minim 3 luni (legislația privind achizițiile impune termene de licitație);
- necesită calcule în funcție de celelalte criterii pentru asigurarea fluxului de numerar;
- nu considerăm că ar trebui stabilit un număr maxim de luni sau un procent de cheltuire a prefinanțării acordate, având în vedere că procedurile de achiziție publică aferente unui proiect se pot prelungi în funcție de factori independenți de voința beneficiarului;
- nu este indicat să se impună un număr de contracte semnate, un procent care trebuie atins din valoarea contractului de finanțare, respectiv termen în cheltuirea prefinanțării acordate;
- până la penultima cerere de rambursare;
- pe toata durata proiectului (80%);
- pot exista condiții doar dacă nu exista întârzieri la procesarea cererilor de rambursare;
- prefinanțarea trebuie acordată pentru fiecare an de implementare în parte;
- procente pentru fiecare cerere depusă;

Examinarea ratei de prefinanțare aplicată proiectelor finanțate din Instrumente Structurale

Raport de Evaluare



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

- procentual, din fiecare cerere de rambursare;
- rețineri proporționale din cererile de rambursare;
- recuperare 35% din prefinanțare cu fiecare CR;
- recuperarea prefinanțării din ultima/ultimele cereri de rambursare;
- restituire de la a doua cerere de rambursare, nu de la prima și în același procent ca prefinanțarea acordată și nu mai mare;
- restituirea prefinanțării până la finalizarea proiectului; rețineri inclusiv din cererea de rambursare finală;
- rețineri în același procent de 35% din cererile de rambursare depuse după primirea primei tranșe a prefinanțării;
- rețineri succesive din cererile de rambursare până la ultima cerere;
- se restituie proporțional cu tranșele de rambursare;
- termenele din contractele Phare erau rezonabile pentru acordarea/justificarea avansurilor și/sau tranșelor;
- utilizarea cel puțin 75% din prefinanțarea primită în termenul stabilit condiționează acordarea ratei următoare.

Q18_DETALII. Vă rugăm să adăugați orice detalii suplimentare considerați necesare pentru o mai bună descriere a mecanismului de prefinanțare optim.

- orice lege dată să nu fie schimbată(în sens negativ pentru beneficiar) pe parcursul implementării proiectului-toate părțile implicate în proiecte să respecte corect termenele;
- simplificarea cerințelor de depunere a cererii de prefinanțare;
- nerestituirea prefinanțării; necondiționarea restituirii prefinanțării de valoarea contractelor încheiate pe o perioadă limitată de timp, fără a se ține cont de valoarea contractelor de muncă încheiate pe toată perioada proiectului sau de contractele care sunt în faza de semnare sau se vor încheia în scurt timp(1-2 luni);
- acordare în 15 zile de la depunerea cererii de prefinanțare și în prima lună a proiectului;

Examinarea ratei de prefinanțare aplicată proiectelor finanțate din Instrumente Structurale



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



- acordarea prefinanțării în procent de minim 80% din valoarea proiectului; acordarea integrală, într-o singură tranșă, în termen de 30 zile de la depunerea cererii de prefinanțare, sau prefinanțarea poate fi acordată în câteva tranșe, pe măsură ce sunt depuse/aprobate cererile de rambursare; deducerea prefinanțării din cererile de rambursare, inclusiv din cererea finală;
- acordarea prefinanțării într-un procent mai mare din finanțarea nerambursabilă, chiar până la 100%;
- acordarea prefinanțării să nu fie condiționată de valoarea contractelor încheiate;
- acordarea primei tranșe de prefinanțare în procent de 5% din valoarea eligibilă a proiectului cu condiția ca în termen de 6 luni de la primirea acesteia beneficiarul să transmită cereri de rambursare în cuantum de minim 50% din valoarea prefinanțării acordate; următoarele 2 tranșe de prefinanțare în procent de câte 10% cu condiția autorizării cheltuielilor efectuate în cuantum de minim 50% din valoarea prefinanțării acordate;
- ar trebui avută în vedere experiența solicitantului/partenerilor în implementarea proiectelor cu finanțare nerambursabilă și, pe baza unui indicativ acordat parteneriatului, să fie acordată o prefinanțare în conformitate cu gradul de încredere pentru parteneriat; o soluție bună ar fi ca prefinanțarea să reprezinte un buffer permanent la dispoziția beneficiarului (ex: dacă s-a acordat 20% prefinanțare și în primul an de implementare s-a consumat prefinanțarea, să fie acordată o nouă tranșă, astfel încât implicarea financiară a beneficiarului să fie cât mai mică;
- ARBDD nu a lucrat până în prezent cu prefinanțare;
- ce scrie în ghid trebuie să se respecte pe tot parcursul implementării proiectului;
- cel teoretic este bun; ca și contractul general. ce solicităm? o mai mare seriozitate din partea autorităților;
- cele de mai sus, doar în condițiile respectării nu numai de către beneficiar ci și de către OI/AM a termenelor de răspuns la solicitări și întrebări și de rambursare a cheltuielilor;
- condiția de a avea un contract semnat cu valoare mai mare de 5% din valoarea eligibilă a proiectului, întârzie accesul efectiv la prefinanțare; ar fi necesară o procedură prealabilă de aprobare a prefinanțării în baza depunerii scrisorii de garanție, iar plata efectivă a prefinanțării să se facă după semnarea contractului respectiv; rata actuală nu asigură un flux de numerar pozitiv al proiectului; este absolut necesar și un efort financiar al beneficiarului investiției (împrumut bancar, capital propriu) pentru a acoperi TVA-ul (valori mari, greu de dedus din activitatea economică curentă) și reținerile din CR pentru recuperarea prefinanțării de către AM; trebuie clarificată și posibilitatea ca AM să deducă prefinanțarea inclusiv din CR finală; există mențiunea "până la CR finală" iar acel "până la" este interpretat diferit; în baza unei colaborări cu sistemul



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



bancar s-ar putea controla viramentul sumelor din contul de prefinanțare exclusiv pentru implementarea proiectului și complementar se pot "relaxa" condițiile de acordare a prefinanțării (rata mai mare, aprobare prealabilă și plata în termen foarte scurt de la semnarea unui contract mai mare de 5% din valoarea eligibilă a proiectului, etc);

- condițiile acordării prefinanțării pe POSDRU sunt OK, deoarece nu implică transmiterea unei scrisori de garanție bancară, care în cazul unui ONG ar fi imposibil de obținut; pentru că suntem consultanți pe 4 programe : POS CCE, POR, PNDR și POSDRU, din experiența noastră pentru întreprinderile nou înființate, obținerea scrisorii de garanție bancară echivalează cu obținerea unui credit; prin urmare prefinanțarea acordată pentru programele de mai sus este total neatractivă, firmele nou înființate neavând garanții suficiente; fondul de garantare al creditelor sau programul Jeremie este inefficient; trebuie gândit un mecanism de prefinanțare accesibil pentru firmele nou înființate;
- considerăm că ar fi optim în implementarea proiectului ca a doua tranșă de prefinanțare să poată fi solicitată imediat după demonstrarea faptului că sumele din prima tranșă au fost cheltuite; să nu mai fim restricționați de depunerea cererilor de rambursare și mai ales de momentul plății acestora de către AM;
- considerăm că prefinanțarea ar trebui să fie acordată în 2 tranșe, în procent de 30% din valoarea Contractului de finanțare: prima tranșă în cuantum de 15% după semnarea primului contract aferent proiectului, a doua tranșă în cuantum de 15% după semnarea contractului principal;
- cota de recuperare a prefinanțării să fie de nivelul sau cel puțin egală cu procentul conform căreia a fost acordată; pentru beneficiarii care intră sub incidența ajutorului de stat care trebuie să depună garanții de acordare a acestuia să fie redusă pe măsură ce este recuperată prefinanțarea;
- dacă regulile de acordare/recuperare/restituire a prefinanțării nu se modifică pe parcursul contractului (așa cum s-a întâmplat în cazul contractului nostru, semnat în 2010, în care era prevăzută o prefinanțare de 30 % și fără condiții de restituire dacă nu se cheltuie în termen de 6 luni), atunci se poate, în anumite limite, planifica un cash flow, astfel încât ea să fie solicitată atunci când se pot îndeplini condiționalitățile ce privesc nr. de luni de la primire până la depunerea unei cereri de rambursare, respectiv până la cheltuirea acesteia; în plus, procentul actual de reținere (45% din valoarea cererii de rambursare) practicat pe POR, este prea mare; mecanismul ideal ar fi acordarea unei prefinanțări de minim 30 %, în una sau două tranșe, iar recuperarea să se facă progresiv, până la ultima cerere de rambursare și nu ca acum, când procentul de reținere este prea mare;
- de obicei, din a 2 luna de implementare se achiziționează echipamente care au cea mai mare pondere din proiect ca și costuri, iar tranșa trebuie să fie mai mare; o instituție bugetară nu poate cheltui decât ce are prevăzut în buget; dacă timpul dintre comunicarea câștigării proiectului,



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



solicitarea altor acte și semnarea contractului este de 2 ani, așa cum s-a întâmplat este foarte greu să prevezi în buget ceva ce nu știi cu certitudine dacă va continua sau nu;

- diminuarea procentului de deducere a prefinanțării de la 35% la max 20%, din fiecare cerere de rambursare;
- din experiența câștigată din implementarea proiectelor finanțate prin Programul Phare, o prefinanțare mare și depunerea CR-urilor la maxim 3 luni, garantează implementarea cu succes a proiectului; programul POSDRU, cu prefinanțarea de 5%+5% generează tensiuni financiare, blocaje în implementare, un efort uriaș în a găsi finanțări, punând realizarea efectivă a proiectului pe planul secund;
- eficiența AM/ OI depinde de posibilitățile Ministerului Finanțelor;
- elaborarea unor proceduri care să simplifice acordarea prefinanțării;
- este necesar un fond de garantare a creditelor pentru ONG-uri pentru a asigura finanțarea fluxului de numerar;
- este necesar un procent cât mai mare de prefinanțare astfel încât insuficiența banilor la bugetul local să nu influențeze derularea activităților proiectului;
- este nevoie ca fiecare proiect să fie tratat individual și necesitățile de finanțare ale proiectului să fie justificate pentru fiecare tranșă solicitată, tratamentul global nefiind cea mai potrivită opțiune: spre exemplu în proiectul pe care îl implementăm nu toți partenerii aveau nevoie de prefinanțare încă de la începutul proiectului dar am fost obligați să o solicităm pentru că altfel nu am fi primit deloc! să acorzi prefinanțare cu doi ani înainte să fie nevoie de ea mi se pare absurd - banii aceia ar fi putut circula și ar fi rezolvat necesitățile de finanțare ale altui proiect până când partenerul nostru ar fi avut nevoie de ei! Mecanismul de acordare și justificare a prefinanțării trebuie însă corelat foarte bine cu capacitatea de procesare a cererilor de rambursare de către autoritatea de management, altfel blocajele nu vor întârzia să apară;
- este oportun să fie recuperată prefinanțarea la ultima cerere de rambursare nu la prima sau eventual eșalonat incluzând și ultima cerere de rambursare;
- foarte greu de accesat, se cer garanții care te fac să renunți;
- încasarea în maxim 30 zile de la data depunerii cererii de prefinanțare!;
- informarea beneficiarului de către OI / AM;



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



- informarea beneficiarului în cazul în care nu se respectă termenul din contractul de finanțare, respectiv de la data depunerii până la data virării prefinanțării, precum și motivele care duc la întârzieri;
- la documentele atașate cererii să fie doar FIF și anexa B2, contractele, acordul de parteneriat există deja în sistem; prefinanțarea să fie de 15-30% și se poate pune condiție să fie rambursată integral în prima jumătate a perioadei de implementare; procentul de deducere prefinanțare să nu rămână fix 35% ci să fie minim 35%;
- mărirea procentului;
- mecanismul de prefinanțare este unul important pentru implementarea cu succes a unui proiect dar acest mecanism trebuie acompaniat și de condițiile inițiale privind toate mecanismele financiare; pentru implementarea cu succes a unui proiect este nevoie de cunoașterea condițiilor concrete de finanțare încă din faza de inițiere și planificare a proiectului și este esențial ca aceste condiții să fie respectate și nemodificate în perioada de implementare a proiectului;
- mecanismul de prefinanțare trebuie să cuprindă facilități pentru garantarea scrisorii de confort bancare (absolut necesare), facilități oferite ori de OI, ori AM, ori la nivel central printr-un mecanism financiar;
- mecanismul optim este: rata cât mai mare din valoarea totală eligibilă în tranșe cât mai multe, valoarea unei tranșe să nu depășească 10% din valoarea totală a proiectului;
- mecanismul optim este stabilirea prin contractul de finanțare a numărului de tranșe de prefinanțare și a cuantumului și respectarea fermă a celor stabilite; în cazul nostru tranșa a doua nu s-a acordat, ceea ce a dus la solicitarea de credite bancare și în final la solicitarea unui împrumut guvernamental(Ordonanță de Guvern și convenție de împrumut încheiată cu Ministerul Finanțelor Publice);
- modificarea OUG 64/2009, prin inserarea unui nou mecanism, cel al decontării cererii de plată, credem că va înlocui mecanismul de prefinanțare al proiectelor;
- ne-am lovit de imposibilitatea de a depune o garanție imobiliară;
- nemulțumirea mea a fost că mi-au retras prefinanțarea într-un procent mare (la prima cerere),când aveam mai mare nevoie de bani, fapt ce adus la încetinirea lucrărilor; cred că au vrut să se asigure că și-au luat banii înapoi și s-au spălat pe mâini,că m-au și ajutat financiar;
- o multitudine de documente; s-ar putea elimina multe dintre ele;
- o primă tranșă mai mare, apoi tranșe semestriale egale;

Examinarea ratei de prefinanțare aplicată proiectelor finanțate din Instrumente Structurale

Raport de Evaluare



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



- o procedură simplificată cu privire la acordarea prefinanțării pentru beneficiari;
- pentru acordarea prefinanțării până în acest moment se solicită un dosar cu achiziție servicii și un dosar pentru achiziție execuție lucrări (contract principal) în cazul nostru am reușit să solicităm prefinanțarea în 15 zile de la încheierea contractului de finanțare deoarece am demarat procedurile de achiziție după evaluarea tehnică și financiară sub condiție adică contractul cu respectivul operator economic să se încheie doar dacă se încheie și contractul de finanțare; în acest mod am avut un start bun în implementare și implicit în obținerea rapidă a prefinanțării deși această metodă nu prea a fost agreată de la cei de la ADR în opinia mea datorită unor lacune profesionale în domeniul juridic. o problemă cu această prefinanțare avem datorită faptului ca deși ne-am bucurat că primim 30% din valoarea eligibilă și am avut ce rula prin cereri de rambursare, ofițerii ADR ne-au reținut de foarte multe ori prefinanțarea din tranșele depuse în procent mult mai mare decât cel primit situație ce a dat peste cap previziunea beneficiarului în mod constant; în acest context consider că ar trebui ca termenele asumate în cadrul unui program pentru activitățile unui proiect să fie respectate și de ADR-uri sau Autorități de Management fără tertipuri de genul " ar trebui să vă retrageți cererea deoarece.." doar ca să câștige timp...;
- pentru instituțiile bugetare să nu se mai solicite fondul de garantare;
- pentru optimizare, analizarea și procesarea cererii de prefinanțare e necesar a fi făcută în termen de maximum 30 de zile de la depunere;
- prefinanțare 30-40% din valoarea totală eligibilă, acordată de preferință în 1 tranșă (sau 2-3 tranșe anuale în funcție de durata proiectului); acordarea tranșelor 2-3 cu 1 singura condiție (de ex 1/2 din tranșa anterioară să fi fost cheltuită); calculul cotelor din cererea de rambursare pentru recuperarea prefinanțării să fie simplu (de ex. 20-25% din valoarea cheltuielilor eligibile solicitate la rambursare); returnarea prefinanțării dacă în termen de 6 luni nu a fost depusă nici o cerere de rambursare; aplicarea strictă a acestei condiții la toți beneficiarii; fără alte restricții și condiții care ar fi greu de gestionat de către beneficiari și AM/OI; cum TVA va deveni eligibilă, este necesar să fie clar reglementat dacă prefinanțarea poate fi folosită și pentru acoperirea cheltuielilor cu TVA eligibil; preferabil să fie permis acest lucru;
- prefinanțare de 30%, într-o singură tranșă, acordată în prima lună a proiectului; prefinanțarea să fie deductibilă în tranșe procentuale egale din cererile de rambursare, până la antepenultima cerere de rambursare;
- prefinanțare în 2 tranșe: 40%-40% , acordarea celei de a doua tranșe să fie condiționată de depunerea și aprobarea unui raport intermediar (de activitate și financiar), prin care să se dovedească și faptul că s-au cheltuit efectiv minimum 70% din prima tranșă;
- prefinanțarea ar trebui acordată fără nici o birocrație; eliminarea oricărui risc ca banii de prefinanțare să nu fie folosiți optim stă în controlarea plății prin acreditiv;

Examinarea ratei de prefinanțare aplicată proiectelor finanțate din Instrumente Structurale

Raport de Evaluare



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



- prefinanțarea ar trebui acordată într-o singură tranșă de valoare mai mare pentru a putea crea un flux de numerar care împreună cu resursele proprii alocate să permită recuperarea prefinanțării cât și efectuarea cheltuielilor planificate după un calendar precis; neprocesarea cererilor de rambursare a blocat fluxul de numerar și în unele cazuri a făcut imposibilă recuperarea prefinanțării pe parcursul implementării din celelalte cereri de rambursare;
- prefinanțarea ar trebui acordată nu numai în baza contractelor încheiate ci și în baza plăților angajate, mai ales în cazul proiectelor din domeniul dezvoltării resurselor umane;
- prefinanțarea de 10% pentru ONG este insuficientă; nu este corect să se rețină prefinanțarea din cererile de rambursare ulterioare solicitării prefinanțării în condițiile în care prefinanțarea solicitată nu a fost virată; este corect să se rețină la rambursare același procent ca și prefinanțarea (nu prefinanțarea de 35% și reținere de 45%);
- prefinanțarea este bună dacă rata este de peste 70% din valoarea eligibil;
- prefinanțarea în special în cazul ONG este esențială pentru asigurarea fluxului de numerar; prefinanțarea este necesară într-un procent cu atât mai mare cu cât termenele de rambursare de cheltuieli sunt mai mari și mai incerte cât și de sistemul birocratic necesar depunerii cererilor de rambursare de cheltuieli; dacă prefinanțarea nu acoperă termenele mari și incerte de rambursare a cheltuielilor și nu acoperă timpul necesar întocmirii birocratice a cererilor de rambursare, nu își atinge scopul iar lipsa fluxului de numerar va afecta derularea optimă a proiectelor;
- prefinanțarea optimă ar fi cea aplicată de CE; după semnarea contractului AM/OI să depună toată suma aprobată pentru rambursare la o bancă agreată de ei; dobânzile rezultate din depozitul bancar aparțin AM/OI; banca ar plăti toate cheltuielile eligibile ale proiectului pe baza facturilor emise de beneficiar; în felul acesta, se asigură o prefinanțare eficientă, fără costuri suplimentare neeligibile și o monitorizare dublă a beneficiarului, AM/OI și bancă;
- prefinanțarea optimă ar trebui să fie 35-40% din valoare totală eligibilă proiect într-o singură tranșă inițială, cu mecanism de recuperare 35-40% de la prima cerere de rambursare la ultima cerere de rambursare; aplicarea mecanismului de recuperare a prefinanțării de la a doua cerere de rambursare la penultima cerere de rambursare, duce la o dublare a procentului de recuperat la penultima cerere de rambursare, de cele mai multe ori blocând fluxul de numerar necesar ultimelor 3 luni ale unui proiect;
- prefinanțarea optimă ar trebui să fie 35-40% din valoare totală eligibilă proiect într-o singură tranșă inițială, cu mecanism de recuperare 35-40% de la prima cerere de rambursare la ultima cerere de rambursare; aplicarea mecanismului de recuperare a prefinanțării de la a doua cerere de rambursare la penultima cerere de rambursare, duce la o dublare a procentului de recuperat la penultima cerere de rambursare, de cele mai multe ori blocând fluxul de numerar necesar ultimelor 3 luni ale unui proiect;

Examinarea ratei de prefinanțare aplicată proiectelor finanțate din Instrumente Structurale

Raport de Evaluare



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



- prefinanțarea să fie minim 50% din valoarea eligibilă a proiectului;
- prefinanțarea trebuie să dea posibilitatea solicitantului/beneficiarului să asigure demarajul în bune condițiuni al proiectului, fără ca acesta să fie nevoit să recurgă la alte mecanisme de finanțare, cel puțin în perioada inițială; este mult mai bine ca aceasta să fie acordată în tranșe pe măsură ce proiectul este implementat; tranșele anuale reprezintă cel mai bun mecanism de acordare; acordarea tranșelor ulterioare primei trebuie să se facă numai după o verificare a performanței după primul an de implementare sau, de la proiect la proiect, în funcție de performanțele după o perioadă anume de la acordarea primei tranșe (se poate lua în calcul un număr de cereri de rambursare);
- preluarea riscului derulării planului de afacere și de către AM printr-o procedura de prefinanțare ce ține cont de criza economică, căci acum este în totalitate asumată de solicitant; termenele relativ distanțate între data depunerii cererii (deci întocmirea planului de afacere) și implementarea efectivă a proiectului generează riscuri ce și le asumă o singură parte a contractului de finanțare, iată de ce o procedura de prefinanțare mai "elastică" ar da posibilitatea solicitantului de bună credință să fie mai performant;
- proiectul și-a terminat implementarea în 2011 și răspunsul pentru al doilea RTF adică referitor la terminarea prefinanțării nu se primise încă pe 15. 02. 2013, deși se referea la cheltuieli din perioada iunie-august 2009. despre ce vorbim?!?!;
- promovarea mecanismului de prefinanțare (mai multe detalii);
- rata de prefinanțare să fie de cel puțin 50% din valoarea eligibilă a proiectului și să fie acordată în baza facturilor și a procedurii de achiziție; un evaluator delegat se poate deplasa la furnizorul de utilaje/echipamente/lucrări etc și poate constata veridicitatea faptelor înscrise în documentele depuse de beneficiar pentru acordarea prefinanțării; proiectul implementat de societatea noastră a fost un caz fericit pentru că societatea a dispus de mijloace financiare proprii și a putut aștepta rambursarea banilor 3 luni, dar marea majoritate a societăților care doresc să acceseze fonduri nerambursabile, indiferent de natura lor (fonduri europene, ajutoare de stat sau alte surse de finanțare) nu dispun de surse financiare ca să poată susține singuri investiția până la finalizarea ei; de asemenea condițiile de acordare a unui credit sunt costisitoare în sistemul bancar românesc, iar solicitările de garanții pentru acordarea unei prefinanțări de maxim 30% sunt prea mari; prefinanțarea este menită să ajute societățile în implementarea unei investiții, nu să prelungească termenul de implementare prin întârzierea acordării ei sau prin solicitarea unor garanții bancare suplimentare;
- recuperarea prefinanțării să se facă la finalul proiectului, odată cu depunerea ultimei cereri de rambursare, dând posibilitatea beneficiarului de a se folosi de prefinanțarea acordată pe tot parcursul proiectului;

Examinarea ratei de prefinanțare aplicată proiectelor finanțate din Instrumente Structurale

Raport de Evaluare



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



- respectare prevederilor din contractul de finanțare cu privire la tranșele și procente de restituire a prefinanțării din fiecare CR;
- restituirea prefinanțării să fie realizată prin deducere de 10-20% din fiecare cerere de rambursare până la finalizarea proiectului;
- revenirea la sistemul inițial de asigurare a prefinanțării pe fiecare an de implementare a proiectului și de deducere integrală a acestuia înainte de acordarea următoarei tranșe de prefinanțare;
- să fie acordată pe ani de implementare, strict cf. graficului de activități ale solicitantului și fiecărui partener în parte; se va evita astfel situația în care se acordă prefinanțare inclusiv partenerilor care nu au nici o activitate în primul an de implementare iar sumele respective sunt blocate fără a putea fi folosite de cei care au cu adevărat nevoie;
- să fie acordată prefinanțarea în condițiile în care să fie semnate unul sau mai multe contracte cu valoare cumulată de min. 3% din val eligibilă a proiectului (nu 5%);
- să fie respectate termenele prevăzute în ghid, de virare a prefinanțării de la data solicitării beneficiarilor de proiecte;
- să nu se acorde doar la primul contract de prestări servicii/furnizare produse, ci și la alte tipuri de cheltuieli eligibile efectuate (ex.: resursa umană);
- să se acorde în cel mult 30 de zile de la solicitare;
- să se respecte contractul de finanțare încheiat;
- să se respecte condițiile contractuale;
- simplificarea procedurilor administrative; stabilitatea legislației;
- suma să fie consistentă, acordată într-o singură tranșă care să poată fi utilizată imediat ce apar primele plăți, cu posibilitate de returnare la finalul implementării proiectului; în condițiile prezente de 10% în două tranșe cu retragere din primele cereri de rambursare nu respectă condițiile reale de AJUTOR;
- un mecanism optim ar realiza un echilibru între sumele acordate și capacitatea beneficiarului; astfel, pentru protecția banului public, prima tranșă ar trebui să fie în jur de 7-10%, după care la raportarea a minim 50% din prefinanțare și la aprobarea acestei raportări să se poată da următoarea tranșă de prefinanțare, cu condiția încadrării într-un grad de risc acceptabil (grad a/b, în condițiile în care gradul de risc ar fi un instrument funcțional);



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

- un procent rezonabil din prefinanțare ar trebui acordat imediat după semnarea contractului de finanțare, pentru organizarea echipei de proiect (angajări de experți, dotare birou de proiect, administrative); se pretinde contractarea unui prag minim de 5%, sau mai mult pentru acordarea prefinanțării; ONG-urile non-profit ar trebui sprijinite cu eliminarea acestui prag, deoarece ele nu administrează bugete locale sau afaceri profitabile.



GVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Nr. Crt.	Cash flow prefinanțare	Anexa
	Model 1	
1	POR - DMI 3.4 (Reabilitare și extindere clădiri, rețea de canalizare - unitate școlară – infrastructură mică)	10.4.1
	Model 2	
2	POD CA - DMI 1.1 (Elaborare strategie dezvoltare județ)	10.4.2
	Model 3	
3	POR - DMI 5.2 (Infrastructură de agrement/turistică – infrastructură mare)	10.4.3
	Model 4	
4	POS CCE - DMI 1.1 (Achiziție echipamente - IMM)	10.4.4
	Model 5	
5	POS Mediu - DMI 1.1 (Modernizarea sistemului de colectare și epurare a apelor uzate – infrastructură mare)	10.4.5
	Model 6	
6	POSDRU - DMI 3.1 (Promovarea culturii antreprenoriale, PROGRAMUL Fii întreprinzător - STRATEGIC)	10.4.6
	Model 7	
7	POSDRU - DMI 2.1 (Program "Învață pentru Cariera Ta!" - GRANT)	10.4.7

Anexa 10.4 Modele de Cash flow

Examinarea ratei de prefinanțare aplicată proiectelor finanțate din Instrumente Structurale

Raport de Evaluare



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Annex 10.4 Cash flow models

Nr. Crt.	Pre-financing Cash flow	Annex
	Model 1	
1	ROP - KAI 3.4 (Rehabilitation and extension of buildings, drainage system - school unit – small infrastructure)	10.4.1
	Model 2	
2	ACD OP – KAI 1.1 (County Development Strategy)	10.4.2
	Model 3	
3	ROP – KAI 5.2 (Tourism/Leisure Infrastructure - big infrastructure)	10.4.3
	Model 4	
4	IEC SOP – KAI 1.1 (Acquisition of equipment - SME)	10.4.4
	Model 5	
5	ENV SOP – KAI 1.1 (The modernization of a wastewater collection and treatment – big infrastructure)	10.4.5
	Model 6	
6	HRD OP – KAI 3.1 (Promoting entrepreneurial culture, “Be enterprising” programme - STRATEGIC)	10.4.6
	Model 7	
7	HRD OP – KAI 2.1 (“Learn for your career” programme - GRANT)	10.4.7



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Anexa 10.5 – Procesul verbal privind consultarea panelului de experți

Pentru a verifica constatările și concluziile evaluării cu privire la alternativele mecanismului actual de prefinanțare precum și la un management mai bun al prefinanțării, echipa de evaluare a consultat un panel de experți.

Membri panelului de experți au fost:

Franck Sottou, Franța
Susanne Volz, Germania
Jim Fitzpatrick, Irlanda
Florian Neagu, România
Aura Răducu, România

Echipa de evaluare a transmis membrilor panelului un document de lucru conținând prezentarea proiectului, constatările și concluziile evaluării privind tema consultării. Consultarea s-a derulat virtual în perioada 17.07.2013-25.07.2013.

Tabelul de mai jos conține feedback-ul primit de la membri panelului.



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Examinarea ratei de prefinanțare aplicată proiectelor finanțate din Instrumente Structurale

Raport de Evaluare



**CONSULTAREA PANELULUI DE EXPERTI CU PRIVIRE
MECANISMULUI ACTUAL DE PREFINANȚARE**

LA ALTERNATIVELE

A. ALTERNATIVE

Expert	Răspuns
1.	Sunteți de acord cu cele trei opțiuni propuse? Da/Nu: a. Sistemul actual de prefinanțare b. finanțarea 100% din bugetul de stat c. instrumente (de inginerie) financiare
Franck Sottou	<p>a. Da, modificările de accelerare a plăților de rambursare din România se întâmplă și în Franța.</p> <p>b. În Franța, toate operațiunile Fondurilor Structurale sunt prefinanțate din bugetul de stat.</p> <p>c. Ingineria financiară nu este considerată o soluție pentru prefinanțare în Franța.</p>
Susanne Volz	<p>a. Da.</p> <p>b. În ceea ce privește avantajele unei asemenea soluții: „Beneficiarul poate trata operațiunile ca pe un program național, deoarece rambursarea sumelor va fi efectuată într-o ultimă instanță de la Comisia UE și doar atunci solicitările de rambursare vor fi supuse regulilor de eligibilitate”. După părerea mea rambursarea completă se poate face numai dacă regulile UE sunt respectate în toate etapele implementării proiectului. Trebuie văzute și dezavantajele: “Riscul de a finanța cheltuieli neeligibile”. In acest sens, este necesară mai multă claritate pentru ca raționamentul să fie valid.</p> <p>c. Da.</p>
Jim Fitzpatrick	<p>Până la un punct da, sunt de acord, dar aș adăuga următoarele comentarii:</p> <p>a. Cred că Opțiunea 2 este puțin mai ambiguă. Înțelegem 100% din pre-finanțare sau 100% din total proiect? Presupun că prima variantă, deoarece numai proiectele sectorului public pot fi finanțate 100%.</p> <p>b. In măsura în care modelul irlandez este folosit ca bază pentru Opțiunea 2, pre-finanțarea noastră a fost într-un fel un spinoff dintr-un model mai amplu, care după cum știți a fost integrat neobișnuit de strâns în cheltuielile publice și sistemul administrației publice ca întreg. A fost mai mult un model de programare decât un model de prefinanțare. Proiectele din afara sectorului public primesc pre-finanțare până la nivelul ajutorului de stat (co-finanțare EU și națională) pentru proiectul respectiv.</p> <p>c. Abordarea “ingineriei financiare” ca unică opțiune poate să nu fie acceptată de client, formularea e prea generală</p> <p>d. Nu sunt sigur că materialul atinge suficient diferența între diverse tipuri de proiecte de investiții, de sectoare, de beneficiari și de</p>



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

	<p>dimensiuni ale proiectelor, dar probabil că raportul o face.</p> <p>e. In cazul proiectelor ONG-urilor sau celor comunitare pot exista condiții pentru implicarea unor finanțatori caritabili care să participe la inginerii financiare în general, inclusiv prefinanțare.</p>
Aura Răducu	
Florian Neagu	<p>Sunt de acord cu opțiunile în general. Cred că soluția de prefinanțare 100% de la bugetul de stat trebuie considerată ca ultimă opțiune. Statul nu s-a dovedit un bun manager, iar riscul de a finanța cheltuieli neeligibile poate deveni real. Sectorul privat (inclusiv bănci locale și instituții financiare internaționale) pot fi o soluție mai bună în această privință (atât în ceea ce privește selectarea unor proiecte viabile cât și prefinanțarea lor).</p>
<p>2. Din cunoștințele dvs, există și alte alternative ale prefinanțării pe care echipa de evaluare ar trebui să le considere? Da/Nu</p> <p>Comentariu:</p>	
Franck Sottou	<p>Abordarea franceză este aceea de a considera pre-finanțarea ca o parte integrală a sistemului de management financiar. Pre-finanțarea este văzută ca unul din instrumentele pentru a realiza absorbția Fondurilor Structurale. Discuția despre pre-finanțare o să facă parte din managementul regulii n+2. În această privință, mai multă atenție va fi acordată simplificării regulilor de plată prin folosirea dobânzilor fixe și reducerea necesarului pentru susținerea documentelor de tranzacție. Recent, guvernul francez a ordonat ca cererile de rambursare să fie procesate în 35 de zile.</p>
Susanne Volz	<p><u>Notă introductivă:</u> Comentariile mele din această secțiune nu se referă direct la subiectul în discuție. Totuși, aceste comentarii pun în evidență chestiuni care pot influența în viitor nevoia de prefinanțare precum și modul în care este tratat de AM-uri. De aceea, este mai mult un memo pentru următoarea perioadă de programare, fără impact direct pentru acest studiu pe care îl excede.</p> <p>Opțiuni cu costuri simplificate, schimbări în managementul verificării și impactul asupra nevoilor de prefinanțare</p> <p>Având în vedere că în următoarea perioadă de programare opțiunile cu costuri simplificate ar putea fi utilizate de AM-uri, există probabil nevoia de a ajusta sistemul de verificare din România. În particular ar putea avea loc o trecere de la modul de verificare ex post la ex ante, adică la verificarea capacității organizaționale și financiare a solicitantului de a realiza proiectul propus în faza de depunere a cererii de finanțare. În opinia mea ar fi util să se analizeze ce tip de informații ar trebui acoperite de această verificare ex ante pentru a oferi suficiente garanții privind capacitatea financiară și economică a unui IMM sau altui solicitant din sectorul privat. Această verificare ex ante poate acorda AM-urilor flexibilitate privind reducerea cerințelor de garanții bancare și alte protecții ca premisă pentru plata prefinanțării. În acest sens, există de asemenea potențial pentru reducerea poverii administrative de pe</p>



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

Susanne Volz

umerii beneficiarilor. Mai mult, ar putea fi benefic pentru următoarea perioadă de programare să se analizeze potențialul de utilizare a costurilor simplificate în combinație cu o abordare orientată către rezultate în implementarea proiectului, să se schimbe semnificativ procesul de raportare financiară în concordanță cu procesul de verificare. Aceasta ar putea conduce la:

- implementare rapidă a proiectului
- raportare rapidă “financiară” privind rezultatele proiectului
- verificare rapidă și ca urmare rambursare promptă a costurilor respective

Nevoia de prefinanțare a beneficiarilor poate fi influențată semnificativ de noul proces de raportare financiară.

Vă rog să îmi comunicați dacă doriți să discutăm acest aspect mai detaliat.

Potențialul complet al IIF

Implicarea EIB/EIF în managementul IIF poate ajuta în suplinirea lipsei de Manageri de Fond /Manageri de Fonduri de administrare din statele membre sau din regiuni. Totuși, dacă se pune accentul pe proximitatea față de destinarii finali, EIF/EIF prezintă un dezavantaj clar.

Pentru următoarea perioadă de programare, AM-urile au opțiunea de a implementa IIF direct ca Manageri de fond. Această opțiune poate fi o soluție în programele mai mici și în zonele mai puțin populate, unde sunt puține IMM-uri și piețe de capital mai puțin dezvoltate (vezi secțiunea “dificultăți”). Este oricum o posibilitate de avut în vedere pentru fondurile de garantare care vor acorda garanții beneficiarilor care derulează proiecte finanțate din granturi (permițând garantarea prefinanțării pentru granturi). Pentru destinarii/beneficiarii finali de granturi ar fi un one-stop-shop cu potențial de reducere a efortului administrativ.

Mai mult, sunt convinsă că potențialul complet al IIF nu a fost încă descoperit. În ce privește finanțarea alternativă, ar fi interesant de analizat noi instrumente, ca de exemplu capital filantropic de risc, pentru proiecte antreprenoriale sociale. Alte variante pentru următoarea perioadă de programare pot fi combinații de tehnici de finanțare crowd cu IIF, pentru a crea pârgii de finanțare privată și combinații de CLLDs cu IIF.

Pentru toate aceste opțiuni, nu trebuie neglijate condițiile pentru succes. Condițiile succesului IIF sunt:

- AM-ul trebuie să analizeze dacă există cu adevărat o disfuncționalitate a pieței.
- IIF trebuie concepute astfel încât să se respecte principiul investitorului dintr-o economie de piață. Dacă aceasta se poate realiza, ajutorul de stat nu va mai fi o problemă. Altfel, AM-ul nu trebuie să ezite să notifice acel IIF.
- AM-ul trebuie să monitorizeze nivelele investiției/obligațiilor și



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

	<p>să analizeze decalajele în mod regulat.</p> <ul style="list-style-type: none"> • contractul cu Managerul de Fond/Managerul Fondului de administrare și respectiv Intermediarii Financieri trebuie să fie clar și să cuprindă, de exemplu, toate obligațiile privind aspectele de eligibilitate UE, sarcinile de supervizare, principiile investiționale, obligațiile de raportare către AM, cerințele de arhivare etc. • trebuie să existe instrucțiuni clare și proceduri pentru ofițerii verficatori pentru a asigura verificarea eficace și regulată a managementului beneficiarilor (Manageri de fond/Manageri de fonduri de administrare). <p>Contractul cu Managerul Fondului și cu Intermediarii Financieri trebuie să fie clar și să cuprindă aspecte ce țin de eligibilitate, sarcini de supraveghere, principii de investiții, obligațiile de raportare către AM, îndeplinirea cerințelor, etc. trebuie selectat un manager de fond/manager de fond de administrare capabil. AM-ul trebuie să aibă în vedere noi opțiuni pentru managerii de fond/managerii de fonduri de administrare (vezi proiectul Common Provisions Regulation), inclusiv de a deveni chiar ei Manager de fond.</p>
<p>Jim Fitzpatrick</p>	<p>a. Enterprise Ireland a lucrat mult cu fonduri ERDF pentru a crea fonduri de capital de risc, încă din perioada 1994-99. A fost unul dintre efectele cheie ale fondurilor UE în domeniul sprijinului pentru întreprinderi. Poate fi relevant?</p> <p>b. Mai există și alternative mai "strategice" mai de grabă de evitare a problemelor decât de rezolvare de ex. concentrarea fondurilor UE în mai puține sectoare și pe PO-uri mai simple. Cred că dispersia mare și diversitatea intervențiilor cofinanțate de UE în România încâlcește implementarea, inclusiv prefinanțarea în complexități administrative. De ex. mecanismul de prefinanțare se adresează de la proiectele microîntreprinderilor, la cele comunitare și până la cele de infrastructură a căilor ferate.</p> <p>c. PPP ar necesita mai multă atenție, desigur o temă amplă</p>
<p>Aura Răducu</p>	<p>Ca alternativă aș recomanda modelul polonez, unde s-a stabilit banca comercială poloneză ca intermediar între Comisie și Guvernul Polon, cu care s-a negociat (i) o dobândă considerabilă, (ii) un „buffer fund” pentru prefinanțarea proiectelor cât și (iii) o asigurare a co-finanțării beneficiarilor în proiecte.</p>
<p>Florian Neagu</p>	<p>Cred că echipa de evaluare a reușit să surprindă principalele alternative de management mai bun al prefinanțării. O cale de investigat în continuare este creșterea implicării sectorului privat. Aceasta se poate realiza prin crearea unei platforme pentru intermedierea între cererea de prefinanțare și oferta de capital (cum ar fi firme non-financiare care intenționează să se extindă și dețin rezerve de lichiditate pentru investiții sau investitori privați, sau cum ar fi fondurile de investiții).</p>



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

	<p>Această măsură poate atinge două obiective: i) creșterea transparenței procesului de aprobare și ii) creșterea capacității de absorbție a fondurilor europene. Proiectele cele mai potrivite pentru acest tip de intermediere sunt cele cu o componentă comercială semnificativă (care pot genera profit), iar alte măsuri ar trebui considerate pentru proiecte cu componentă socială importantă.</p>
<p>3. Există avantaje /dezavantaje pe care ar trebui să le ia în considerare echipa de evaluare? Da/Nu Comentariu:</p>	
<p>Franck Sottou</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Avantajul prefinanțării este acela că furnizează capitalul de lucru inițial, pentru demararea ciclului de rambursare. Principalul dezavantaj este nevoia sistemului de a opera în mod eficient astfel încât prefinanțarea poate fi un ciclu virtuos, iar foarte puține state membre au reușit optimizarea sistemului. Celălalt dezavantaj este acela că durează 2-3 ani până se ajunge la nivelul critic al proiectelor aflate în implementare. Apare astfel nevoia ca prefinanțarea să fie suficientă cât să sprijine sistemul până la acest punct critic. 2. Statele membre sunt îngrijorate de finanțarea 100% a proiectelor datorită sumelor pe care le-ar necesita și al riscului apariției unui nivel ridicat al cheltuielilor neeligibile ce nu ar putea fi rambursate. 3. Ingineria financiară este văzută în general ca o bună soluție, cel puțin în teorie, dar cu unele limitări în practică, una dintre aceste limitări ar fi controlul limitat sau influența limitată al AM-ului asupra activităților Instituțiilor Financiare Internaționale.
<p>Susanne Volz</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sistemul actual de prefinanțare Pentru dezavantaje, în unele state membre (deși nu știu dacă acesta este și cazul României, trebuie validat înainte de a include în raport), efectul prefinanțării este compensat de lungi perioade de verificare și mai lungi perioade până la rambursarea cheltuielilor declarate. Dacă această situație există și în România, se poate adăuga: "Depinde de verificarea în termen a cheltuielilor declarate și plata în termen rezonabil a fondurilor europene către beneficiari." 2. Pre-finanțarea 100% de la Bugetul de stat Vedeți comentariile mele din secțiunea 1. 3. Instrumentele de inginerie financiară Cu privire la avantaje; în opinia mea se poate adăuga: "Regulile de eligibilitate UE nu se aplică destinatarilor finali, ci rămân la nivel de beneficiar, de ex. Managerul de Fond sau Fond de administrare". E un avantaj, deoarece destinatarii finali nu riscă să piardă finanțarea pentru nerespectarea regulilor de eligibilitate UE.
<p>Jim Fitzpatrick</p>	<ol style="list-style-type: none"> a. Trebuie văzut avantaje/dezavantaje "pentru cine?" adică pentru absorbție? Pentru impact? Pentru finanțele publice? b. Statul poate împrumuta în mod uzual mai ieftin decât oricine altcineva; este un plus pentru finanțarea publică? c. Povara administrativă/complexitatea/capacitatea tehnică: un minus



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

	<p>al instrumentelor financiare?</p> <p>d. Pericol ca modelul cu finanțare de la buget să avantajeze proiectele de stat în defavoarea celorlalte?</p> <p>e. O problemă a modelului specific irlandez de integrare, inclusiv coada de proiecte eligibile, au fost discuțiile repetate cu oficialii Comisiei despre adiționalitatea și vizibilitatea finanțării europene, deși, după știrea mea acest fapt nu a împiedicat niciodată autoritățile să facă ce au vrut.</p>
Aura Răducu	
Florian Neagu	
<p>4. Sunteți de acord cu concluziile de mai sus? Da/Nu/Parțial de acord</p> <p>Echipa de evaluare a ajuns la concluzia că fiecare opțiune are locul ei în managementul eficace al fondurilor structurale și maximizarea absorbției acestora:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pentru a fi eficace este nevoie să se îmbunătățească urgent managementul actualului mecanism de prefinanțare în special pentru luarea de decizii prompte în selecția proiectelor și procesarea eficace în timp util a cererilor de rambursare, posibil prin utilizarea pe scară mai largă a opțiunilor de simplificare (rate forfetare); - Acordarea de prefinanțare 100% de la bugetul de stat pentru proiecte prioritare (de ex. infrastructură) ar trebui să accelereze începerea proiectelor și absorbția fondurilor structurale; - Utilizarea instrumentelor financiare poate aduce efecte similare (dacă sunt) adaptate tipurilor specifice de beneficiari și tipurilor de intervenții care nu au acces în mod obișnuit la mecanismul de prefinanțare. <p>Toate trei ar trebui considerate pentru următoarea perioadă de programare.</p>	
Franck Sottou	<p>Da. Cum s-a menționat anterior, pre-finanțarea nu ar trebui separată de managementul financiar general al fluxurilor de rambursare al Fondurilor Structurale. Cele trei opțiuni contribuie la întregul sistem.</p>
Susanne Volz	<p>Da pentru pgf. 2 și 3, parțial de acord pentru pgf. 1.</p> <p>Vedeți comentariile mele de la întrebarea 2 de mai sus.</p> <p>În plus, sunt parțial de acord cu pgf. 1. Sunt de acord ca verificarea și transferul fondurilor către beneficiari să fie rapide, totuși nu sunt complet de acord cu efectul de accelerare prin folosirea opțiunilor de simplificare (rate forfetare). Orice schimbare de reguli și proceduri comportă noi riscuri, și acestea trebuie echilibrate prin efectul așteptat de accelerare. În plus, poate dura un timp până când procedurile de verificare a costurilor simplificate să funcționeze convenabil.</p> <p>Mai precis, există un risc ca procedurile de verificare să nu fie adaptate și/sau să nu fie utilizate corect de ofițerii verficatori. Ca urmare, pot apare noi riscuri de nedetectare a unor cheltuieli neeligibile. Este necesară analiza atentă a măsurilor de adaptare (de ex. pentru contracte de grant, proceduri de verificare și liste de verificare) și de operare, inclusiv calificarea ofițerilor verficatori pe noile tipuri de costuri, proceduri și noile riscuri privind cheltuielile neeligibile (de ex beneficiari care declară costuri indirecte drept costuri directe, ceea ce este finanțare dublă), ca și o definiție clară a condițiilor de plată.</p>



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

	Ținând cont de acestea, accelerarea procesării cererilor de rambursare trebuie abordată în mod mai cuprinzător.
Jim Fitzpatrick	Da, dar probabil este necesară o detaliere în funcție de abordare și condiții?
Aura Răducu	
Florian Neagu	Cred că soluția referitoare la implicarea autorităților publice ar trebui să fie ultima opțiune. În schimb, fondurile provenind de la instituțiile financiare internaționale pot da rezultate mai bune în comparație cu fondurile publice.

B. MANAGEMENT MAI BUN AL SCHEMEI DE PREFINANȚARE

Expert	Răspuns
1 Acordul cu constatările evaluării?	
Franck Sottou	Da, concluziile evaluării sunt susținute de către informațiile și opiniile colectate.
Susanne Volz	Da, logica analizei este corespunzătoare.
Jim Fitzpatrick	Da, sunt de acord.
Aura Răducu	
Florian Neagu	Constatările evaluării sunt adecvate.
2 Other internal factors?	
Frank Sottou	Principalii factori interni sunt capacitatea personalului AM și managementul adecvat al sistemelor financiare. Calitatea informației din cadrul sistemului de management financiar și acordurile de monitorizare trebuie să fie puternice astfel încât acțiuni corective să fie luate în timp util.
Susanne Volz	Nu sunt aspecte suplimentare de adăugat.
Jim Fitzpatrick	<p>a. Da, natura relativ complexă a administrației publice se adaugă în general complexității inerente a prefinanțării. Astfel, măsurile de evitare cum ar fi direcționarea fondurilor UE și PO-uri mai simple menționate mai sus pot ajuta</p> <p>b. O resursă de expertiză centrală, la dispoziția tuturor AM-urilor și OI-urilor, în domeniul reglementării fondurilor UE, ajutorului de stat și instrumentelor financiare poate ajuta.</p>
Aura Răducu	<p>Cred ca un lucru esențial lipsește atât din termenii de referință cât și din analiza, și anume – care este circuitul financiar al fondurilor (EU /național/TVA/local/privat) atât pentru prefinanțare cât și pentru rambursările UE (plăți intermediare). Dacă s-ar face o schemă a acestui circuit complex s-ar putea vedea blocajele, pierderile și s-ar putea identifica soluțiile pentru perioada următoare.</p> <p>Un aspect major cu impact negativ în perioada 2007-2013 este neutilizarea unor instituții financiare bancare de pe teritoriul țării, situație unică între țările UE, care a dus la pierderi considerabile</p>



GUVERNUL ROMÂNIEI



UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrumente Structurale
2007 - 2013

	<p>datorită inflației și prin schimbul EURO/RON.</p> <p>Trebuie făcută distincția între pre-finanțarea pe program/fond făcută de Comisia Europeană /DG REGIO și DG Empl din cota sa de program, care se reglementează prin documentele oficiale ale comisiei și care prevăd că aceste sume intră în bugetul național – și prefinanțarea pe proiect care este la latitudinea țării membre.</p> <p>Deși în NSRF se menționează că prefinanțarea de program/fond se va folosi pentru prefinanțarea proiectelor, acest lucru nu s-a efectuat efectiv, cu aceleași fonduri. Astfel e greu de menționat dacă obiectivele NSRF au fost îndeplinite.</p> <p>Ar putea fi făcută o analiză a duratelor de timp de la cerere până la primirea prefinanțării pe proiect, pentru a vedea cât de repede au putut beneficia proiectele de aceste sume. Această analiză s-ar putea face comparativ pe program, deoarece durata de efectuare a plăților diferă considerabil de la un minister la altul și diferă în funcție de beneficiar – autoritate publică/societate comercială.</p>
<p>Florian Neagu</p>	<p>O chestiune subliniată în raport este expertiza modestă a partenerilor români (în special IMM-uri) în întocmirea de proiecte eligibile. Pe de altă parte, băncile românești se pot confrunta cu un proces de descreștere în următorii ani, în care personalul și resursele financiare să nu fie utilizate în mod adecvat. În aceste condiții, o implicare mai consistentă a sectorului bancar în (i) procesul de consiliere pentru scrierea de proiecte eligibile și (ii) în furnizarea de fonduri în etapa de prefinanțare, poate fi o bună soluție de analizat în continuare.</p>