

6 Anexa 2. Metodologia de evaluare

6.1 TE 1 – Contribuția POAT la întărirea capacității beneficiarilor FESI/ POAT, POIM și POC

6.1.1 ÎEG 1: Care este progresul atins în zonele, sectoarele și grupurile vizate în raport cu obiectivele specifice ale POAT 2014 – 2020?

884. Pentru a evalua contribuția POAT la întărirea capacității beneficiarilor FESI / POAT, POIM și POC de a pregăti și implementa proiecte mature au fost utilizate metodele de cercetare prezentate în tabelul de mai jos.

Tabel 46. Metode de cercetare utilizate pentru ÎEG 1 din cadrul TE 1

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Ancheta (1) manageri de proiecte POAT	Anexa 8.2.1
Ancheta (3) beneficiari FESI	Anexa 8.2.4
Studii de caz	Anexa 8.4.1
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1
Focus grup 2 – Mecanisme de implementare	Anexa 8.5.2.1
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2.1

885. Analiza s-a concentrat pe identificarea progresului înregistrat în ce privește obiectivele operaționale ale O.S. 1.1, anume capacitatea mărită de a identifica și de a pregăti propuneri de proiecte de calitate și cu impact strategic, eficiența în implementarea proiectelor, competențe ridicate în organizarea și derularea proceselor de achiziție publică, prezența unor sisteme de management și control pentru integrarea activităților proiectului cu celelalte activități la nivelul beneficiarului și cu procesul de luare a deciziilor, gestionarea adecvată a resurselor umane din echipele de proiect ale beneficiarilor.

886. Astfel, în etapa inițială a evaluării au fost organizate interviuri preliminare cu reprezentanții actorilor relevanți pentru această temă de evaluare. Întrebările utilizate au avut în vedere completarea înțelegerii rezultate din cercetarea documentară cu privire la **logica de intervenție a programului**, teoria **schimbării și situația actuală** cu privire la progresele înregistrate în legătură cu obiectivele operaționale.

887. În cadrul Focus grupului 1 au fost validate logica de intervenție și teoria schimbării.

888. Pentru măsurarea progreselor, au fost utilizați o serie de indicatori, care acoperă fiecare obiectiv operațional:

- Indicatori privind **Capacitatea de a identifica și de a pregăti propuneri de proiecte de calitate și cu impact strategic**:
 - Numărul de proiecte contractate în perioada 2014-2018;
 - Valoarea totală a proiectelor contractate în perioada 2014-2018;
 - Valoarea medie a proiectelor contractate în perioada 2014-2018;
 - Percepția managerilor de proiecte POAT și a beneficiarilor FESI cu privire la creșterea capacității de pregăti propuneri de proiecte de calitate și cu impact strategic;
- Indicatori privind **Eficiența în implementarea proiectelor**:
 - Gradul de absorbție a proiectelor contractate în perioada 2014-2019;
 - Percepția managerilor de proiecte POAT și a beneficiarilor FESI cu privire la creșterea capacității de a implementa eficient proiecte;
 - Percepția cu privire la îmbunătățirea competențelor beneficiarilor de organizare și derulare a achizițiilor publice;

- Percepția cu privire la îmbunătățirea sistemelor de management și control pentru integrarea activităților proiectului cu celelalte activități la nivelul beneficiarului și cu procesul de luare a deciziilor;
- Percepția cu privire la îmbunătățirea gestionării resurselor umane din echipele de proiect ale beneficiarilor;
- Percepția cu privire la prezența unui număr adecvat de consultanți cu specializări tehnico-economice.

889. Pentru identificarea indiciilor care să susțină existența progreselor (sau lipsa acestora, după caz), au fost analizate în cadrul studiilor de caz nouă proiecte finanțate din O.S. 1.1. Constatările care au reieșit din analiza realizată prin studiile de caz au fost triangulate cu percepțiile colectate cu ajutorul chestionarelor adresate managerilor de proiecte POAT și beneficiarilor FESI.

890. Constatările preliminare cu privire la această întrebare de evaluare au fost validate în cadrul Focus grupului 3, la care au participat reprezentanții actorilor relevanți pentru această temă.

6.1.2 ÎEG 2: Care este eficacitatea intervențiilor finanțate prin POAT 2014-2020?

891. Pentru a evalua eficacitatea intervențiilor finanțate prin POAT 2014-2020 au fost utilizate metodele de cercetare prezentate în tabelul de mai jos.

Tabel 47. Metode de cercetare utilizate pentru ÎEG 2 din cadrul TE 1

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Studii de caz	Anexa 8.4.1
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2.1

892. Interviurile preliminare au avut scopul de a completa înțelegerea rezultatelor cercetării documentare cu privire la indicatorii utilizați pentru monitorizarea eficacității intervențiilor finanțate în cadrul O.S. 1.1. Astfel, indicatorii identificați și utilizați sunt:

- **Indicatori de rezultat:**
 - Proiecte care înregistrează o rată de absorbție mai mare de 70% din numărul total de proiecte a căror dezvoltare a fost susținută prin POAT (%);
 - Rapoarte trimestriale elaborate de structura care coordonează ITI aprobate de Ministrul Fondurilor Europene (nr.);
- **Indicatori de realizare imediată:**
 - Zile participanți la instruire – beneficiari (nr.);
 - Aplicații de finanțare pentru proiecte de infrastructură finanțate din POIM și POC a căror dezvoltare a fost sprijinită din POAT (nr.);
 - Număr personal din structura care coordonează ITI, ale căror salarii sunt co-finanțate din POAT – echivalent normă întreagă (nr.);
 - Evaluări și studii elaborate (nr.);
 - Evenimente de informare / lucru (nr.);
 - Proiecte / portofolii de proiecte finanțate din alte PO decât POIM și POC a căror elaborare a fost finanțată din POAT (nr.).

893. Pentru identificarea indiciilor care să susțină existența progreselor (sau lipsa acestora după caz) cu privire la valorile înregistrate ale indicatorilor au fost analizate informațiile din cadrul rapoartelor puse la dispoziție de MFE cu privire în cadrul studiilor de caz nouă proiecte finanțate prin O.S. 1.1. Constatările care au reieșit din analiza realizată prin studiile de caz au fost triangulate cu percepțiile colectate cu ajutorul chestionarelor adresate managerilor de proiecte POAT și beneficiarilor FESI.

894. Constatările preliminare referitoare la această întrebare de evaluare au fost validate în cadrul Focus grupului 3, în cadrul căruia au participat reprezentanții actorilor relevanți pentru această temă.

6.1.3 ÎEG 3: În ce măsură progresul observat este atribuit programului?

895. Pentru a evalua măsura în care POAT a contribuit la progresele cu privire la întărirea capacității beneficiarilor FESI / POAT, POIM și POC de a pregăti și implementa proiecte mature au fost utilizate metodele de cercetare prezentate în tabelul de mai jos.

Tabel 48. Metode de cercetare utilizate pentru ÎEG 3 din cadrul TE 1

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Ancheta (1) beneficiari POAT	Anexa 8.2.1
Studii de caz	Anexa 8.4.1
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1
Focus grup 2 – Mecanisme de implementare	Anexa 8.5.2.1
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2.1

896. Analiza a urmărit determinarea măsurii în care activitățile și obiectivele operaționale identificate în cadrul Lol sunt acoperite de proiectele finanțate prin O.S. 1.1. De asemenea, în cadrul analizei a fost măsurat gradul de îndeplinire a efectelor așteptate (i.e. obiectivelor operaționale) identificate în cadrul Lol a TE1.

897. Astfel, în cadrul etapei inițiale a evaluării au fost organizate interviuri preliminare cu reprezentanții actorilor relevanți pentru această temă de evaluare. Întrebările utilizate au avut în vedere completarea înțelegerii rezultate din cercetarea documentară cu privire la **logica de intervenție a programului, teoria schimbării și situația actuală** cu privire la progresele înregistrate în cadrul proiectelor finanțate prin POAT 2014-2020 în legătură cu obiectivele operaționale.

898. În cadrul Focus grupului 1 au fost validate logica de intervenție și teoria schimbării.

899. Pentru măsurarea progreselor, au fost utilizați o serie de indicatori, care acoperă fiecare obiectiv operațional:

- Indicatori privind **Capacitatea de a identifica și de a pregăti propuneri de proiecte de calitate și cu impact strategic:**
 - Măsura în care POAT a contribuit la creșterea capacității de a identifica și de a pregăti propuneri de proiecte de calitate și cu impact strategic;
- Indicatori privind **Eficiența în implementarea proiectelor:**
 - Măsura în care POAT a contribuit la creșterea capacității de a implementa eficient proiecte;
 - Măsura în care POAT a contribuit la îmbunătățirea competențelor beneficiarilor de organizare și derulare a achizițiilor publice;
 - Măsura în care POAT a contribuit la îmbunătățirea sistemelor de management și control pentru integrarea activităților proiectului cu celelalte activități la nivelul beneficiarului și cu procesul de luare a deciziilor;
 - Măsura în care POAT a contribuit la îmbunătățirea gestionării resurselor umane din echipele de proiect ale beneficiarilor;
 - Măsura în care POAT a contribuit la asigurarea prezenței unui număr adecvat de consultanți cu specializări tehnico-economice.

900. Pentru identificarea indiciilor care să susțină existența progreselor (sau lipsa acestora după caz) cu privire la valorile înregistrate ale indicatorilor au fost analizate informațiile din cadrul rapoartelor puse la dispoziție de MFE cu privire în cadrul studiilor de caz nouă proiecte finanțate prin O.S. 1.1. Constatările care au reieșit din analiza realizată prin studiile de caz au fost triangulate cu percepțiile colectate cu ajutorul chestionarelor adresate managerilor de proiecte POAT și beneficiarilor FESI.

901. Constatările preliminare referitoare la această întrebare de evaluare au fost validate în cadrul Focus grupului 3, în cadrul căruia au participat reprezentanții actorilor relevanți pentru această temă.

6.1.4 ÎEG 4: Există efecte neintenționate, pozitive sau negative? Aceste efecte sunt observabile pe termen scurt, mediu sau lung?

902. Pentru a evalua măsura în care există efecte neașteptate ale intervențiilor finanțate prin cadrul O.S. 1.1. au fost utilizate metodele de cercetare prezentate în tabelul de mai jos.

Tabel 49. Metode de cercetare utilizate pentru ÎEG 4 din cadrul TE 1

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Ancheta (1) beneficiari POAT	Anexa 8.2.1
Studii de caz	Anexa 8.4.1
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1
Focus grup 2 – Mecanisme de implementare	Anexa 8.5.2.1
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2.1

903. Analiza a fost exploratorie, fără a exista indicatori predeterminați. Identificarea efectelor neașteptate s-a realizat cu ajutorul analizei efectuate în cadrul studiilor de caz și prin intermediul anchetei adresate managerilor de proiecte POAT.

6.1.5 ÎEG 5: Care este durabilitatea efectelor?

904. Pentru a evalua măsura în care efectele intervențiilor finanțate prin O.S. 1.1 din cadrul POAT se vor manifesta după încheierea finanțării au fost utilizate metodele de cercetare prezentate în tabelul de mai jos.

Tabel 50. Metode de cercetare utilizate pentru ÎEG 5 din cadrul TE 1

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Ancheta (1) beneficiari POAT	Anexa 8.2.1
Studii de caz	Anexa 8.4.1
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1
Focus grup 2 – Mecanisme de implementare	Anexa 8.5.2.1
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2.1

905. Analiza a urmărit determinarea sustenabilității progresului înregistrat în ce privește capacitatea beneficiarilor FESI / POAT, POIM și POC de a implementa proiecte mature, după finalizarea intervențiilor finanțate din O.S. 1.1.

906. Astfel, în cadrul etapei inițiale a evaluării au fost organizate interviuri preliminare cu reprezentanții actorilor relevanți pentru această temă de evaluare. Întrebările utilizate au avut în vedere completarea înțelegerii rezultate din cercetarea documentară cu privire la **logica de intervenție a programului, teoria schimbării și situația actuală** cu privire la durabilitatea progreselor înregistrate în cadrul proiectelor finanțate prin POAT 2014-2020, în legătură cu obiectivele operaționale.

907. În cadrul Focus grupului 1 au fost validate logica de intervenție și teoria schimbării.

908. Pentru măsurarea progreselor, au fost utilizați o serie de indicatori, care acoperă fiecare obiectiv operațional:

- Indicatori privind **Capacitatea de a identifica și de a pregăti propuneri de proiecte de calitate și cu impact strategic:**

- Măsura în care capacitatea de a identifica și de a pregăti propuneri de proiecte de calitate și cu impact strategic se va menține după finalizarea proiectelor POAT;
- Indicatori privind **Eficiența în implementarea proiectelor**:
 - Măsura în care capacitatea de a implementa eficient proiecte se va menține după finalizarea proiectelor POAT;
 - Măsura în care competențele beneficiarilor de organizare și derulare a achizițiilor publice se vor menține după finalizarea proiectelor POAT;
 - Măsura în care sistemele de management și control pentru integrarea activităților proiectului cu celelalte activități la nivelul beneficiarului și cu procesul de luare a deciziilor se vor menține după finalizarea proiectelor POAT;
 - Măsura în care gestionarea resurselor umane din echipele de proiect ale beneficiarilor se va menține după finalizarea proiectelor POAT;
 - Măsura în care prezența unui număr adecvat de consultanți cu specializări tehnico-economice se va menține după finalizarea proiectelor POAT.

909. Pentru identificarea indiciilor care să susțină faptul că efectele proiectelor finanțate prin O.S. 1.1 se vor menține și după finalizarea finanțării intervențiilor au fost analizate în cadrul studiilor de caz nouă proiecte finanțate prin O.S. 1.1. Constatările care au reieșit din analiza realizată prin studiile de caz au fost triangulate cu percepțiile colectate cu ajutorul chestionarelor electronice de la utilizatorii sistemului informatic precum și de la personalul cu atribuții de management SMIS.

910. Constatările preliminare cu privire la această întrebare de evaluare au fost validate în cadrul Focus grupului 3, în cadrul căruia au participa reprezentanții actorilor relevanți pentru această temă.

6.1.6 *Care sunt mecanismele care au facilitat / împiedicat efectele și caracteristicile cheie contextuale ale acestora?*

911. Pentru a evalua măsura în care există mecanisme care au facilitat/ împiedicat efectele și caracteristicile cheie contextuale ale acestora au fost utilizate metodele de cercetare prezentate în tabelul de mai jos.

Tabel 51. Metode de cercetare utilizate pentru IEG 6 din cadrul TE 1

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Ancheta (1) beneficiari POAT	Anexa 8.2.1
Ancheta (3) beneficiari FESI	Anexa 8.2.4
Ancheta (4) SMIS 2014+	Anexa 1.1.1
Studii de caz	Anexa 8.4.1
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1
Focus grup 2 – Mecanisme de implementare	Anexa 8.5.2.1
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2.1

912. Deși în cadrul analizei au fost utilizați o serie de indicatori/ descriptori, evaluarea a fost în mare parte exploratorie. Indicatorii / descriptorii folosiți au fost clasificați în funcție de natura influenței pe care o produc:

- Mecanisme care au facilitat efectele și caracteristicile cheie contextuale ale acestora:
 - Numărul și natura mecanismelor cu influență pozitivă;
 - Măsura în care mecanismele de implementare au influențat pozitiv nivelul de eficiență a intervențiilor;
 - Lista măsurilor care trebuie luate pentru amplificarea mecanismelor cu influență pozitivă;
- Mecanisme care au împiedicat efectele și caracteristicile cheie ale acestora:
 - Numărul și natura mecanismelor cu influență negativă;

- Măsura în care mecanismele de implementare au influențat negativ nivelul de eficiență al intervențiilor;
- Lista măsurilor care trebuie luate pentru diminuarea mecanismele cu influență negativă.

913. Identificarea mecanismelor s-a realizat cu ajutorul analizei efectuate în cadrul studiilor de caz și prin intermediul anchetelor adresate managerilor de proiecte POAT, beneficiarilor FESI și utilizatorilor SMIS. Informațiile colectate au fost triangulate iar constatările preliminare cu privire la mecanismele identificate au fost validate în cadrul Focus grupului 2.

914. Concluziile preliminare cu privire la această întrebare de evaluare au fost validate în cadrul Focus grupului 3, în cadrul căruia au participa reprezentanții actorilor relevanți pentru această temă.

6.1.7 ÎSE 7: Există cazuri de bune practici în ceea ce privește intervențiile POAT și mecanismele aferente?

915. Pentru a evalua măsura în care există exemple de bune practici în ceea ce privește intervențiile POAT și mecanismele aferente au fost utilizate metodele de cercetare prezentate în tabelul de mai jos.

Tabel 52. Metode de cercetare utilizate pentru ÎSE 7 din cadrul TE 1

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Ancheta (1) beneficiari POAT	Anexa 8.2.1
Studii de caz	Anexa 8.4.1
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2.1

916. Având în vedere că, în ce mai mare parte, proiectele finanțate în cadrul O.S. 1.1 sunt în faza de implementare, au fost selectate anumite procese sau metode din proiecte, ce pot reprezenta bune practici (i.e. metode și procese inovative și care au un grad ridicat de atractivitate pentru grupul țintă). Pentru selecție au fost utilizate criteriile ce au avut în vedere gradul de îndeplinire a obiectivelor / rezultatelor / realizărilor, durabilitatea acestora și efectele directe, neintenționate și de propagare produse. În baza rezultatelor analizei au fost formulate recomandări pentru următoarea perioadă de programare.

917. Bunele practici identificate au fost validate în cadrul Focus-grupului 3, de validare și consolidare a constatărilor preliminare ale evaluării.

6.2 TE 2 – Contribuția POAT la diseminarea informațiilor privind FESI/ POAT, POIM și POC

6.2.1 ÎEG 1: Care este progresul atins în zonele, sectoarele și grupurile vizate în raport cu obiectivele specifice ale POAT 2014 – 2020?

918. Pentru a răspunde la această întrebare de evaluare au fost aplicate toate metodele de cercetare și analiză propuse prin RI, la care au fost adăugate suplimentar metode de colectare datorită nevoii de date suplimentare identificate.

Metode de cercetare aplicate

Tabel 53. Metode de cercetare utilizate pentru ÎEG 1 din cadrul TE 2

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Sondaj de opinie	Anexa 8.3
Ancheta (1) în rândul managerilor de proiecte	Anexa 8.2.1
Ancheta (3) în rândul beneficiarilor FESI	Anexa 8.2.4
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1

Metoda de cercetare	Anexa
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2
Metode suplimentare față de Raportul inițial	
Ancheta parteneri din structurile partenoriale	Anexa 8.2.9
Sondajul privind accesul la informații despre FESI	n/a

919. Metodele de cercetare aplicate în vederea observării efectului brut au inclus analiza literaturii de specialitate, cercetare documentară (documente de programare și implementare la nivel de program; documente la nivel de proiect), analiza factorilor interesați și analiza datelor administrative privind intervențiile finanțate O.S. 1.2., informațiile fiind triangulate cu datele obținute prin metode de colectare suplimentare.

Interviurile preliminare

- au fost realizate 5 interviuri preliminare cu AM POAT, AM POIM, AM POC; DGPCS, SCIS (MFE).
920. Sondajul de opinie adresat publicului larg (derulat de CURS), a vizat surprinderea nivelului de informare a publicului larg cu privire la programele de finanțare europene și a fost utilizat de asemenea în vedere triangulării informațiilor:
- Universul de eșantionare: populația adultă rezidentă în România, neinstituționalizată, în vârstă 15 ani și peste;
 - Volumul eșantionului: 1084 respondenți, în vârstă de 15 ani și peste;
 - Tipul eșantionului: probabilist, multistadial, stratificat;
 - Marja maximă de eroare la nivelul întregului eșantion: +/-3% la un nivel de încredere de 95%;
 - Metoda de culegere a datelor: față-în-față, la domiciliul respondenților;
 - Validarea eșantionului: s-a realizat pe baza ultimelor date INS;
 - Datele sunt neponderate;
 - Perioada de realizare: 29 ianuarie - 12 februarie, 2020.
921. Ancheta de la nivelul structurilor partenoriale, utilizată în vederea triangulării informațiilor referitoare la implicarea partenerilor în cadrul structurilor partenoriale:
- a inclus membrii următoarele structuri:
 - CCMAP;
 - SCT;
 - GLF;
 - membrilor comitetelor de monitorizare și subcomitetelor de monitorizare (acolo unde există) ale POC, POIM, POAT, în vederea analizării gradului de implicare a membrilor în dezbaterile din cadrul reuniunilor.
 - 209 invitații transmise membrilor, 4 invitații transmise secretariatelor AM-urilor: POCU, POC, POIM, POAT;
 - Număr de răspunsuri total: 88, număr răspunsuri complete: 43.
922. Ancheta privind accesul la informații despre FESI, adresată beneficiarilor și potențialilor beneficiari ai Fondurilor Europene Structurale și de Investiții (FESI).
- derularea anchetei nu a fost posibilă din rațiuni ce țin de GDPR.
923. Colectare de date prin anchete conduse în cadrul altor teme, utilizate în procesul de triangulare a informațiilor anterior obținute :

- Ancheta (3) a presupus transmiterea unui chestionar tuturor beneficiarilor, conform descrierii din cadrul TE 1, ancheta fiind comună acestor teme. Ancheta a fost transmisă în mod separat beneficiarilor PNDR, POC, POIM, POAT și celorlalți beneficiari FESI, pentru un mai bun control a răspunsurilor pe parcursul colectării datelor și în vederea comparabilității acestora;
- Ancheta (1) s-a adresat managerilor de proiect, iar pentru această întrebare de evaluare a urmărit furnizarea unor răspunsuri referitoare la nivelul de informare a beneficiarilor în privința cerințelor de finanțare și de implementare a proiectelor, în vederea comparării cu răspunsurile oferite de beneficiarii de proiecte în cadrul aceluiași întrebări.

924. Focus grupul 1 a vizat validarea elementelor analizate și a legăturilor cauzale.

- 14 participanți – stakeholderi reprezentativi.

925. Focus grupul 3 (derulat concomitent cu focus grupul 2) a vizat validarea constatărilor, concluziilor și recomandărilor preliminare ale evaluării și corelarea cu elementele de context, referitoare la nivelul de conștientizare cu privire la proiectele co-finanțate de UE, respectiv percepția privind gradul de participare activă în cadrul structurilor partenoriale.

- 21 participanți.

6.2.2 ÎEG 2: Care este eficacitatea intervențiilor finanțate prin POAT 2014-2020?

926. Pentru a răspunde la această întrebare de evaluare au fost aplicate toate metodele de cercetare și analiză propuse prin RI, la care au fost adăugate suplimentar metode de colectare datorită nevoii de date suplimentare identificate.

Metode de cercetare aplicate

Tabel 54. Metode de cercetare utilizate pentru ÎEG 2 din cadrul TE 2

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Studii de caz	Anexa 8.4.2
Ancheta (1) adresată managerilor de proiecte POAT	Anexa 8.2.1
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2
Metode suplimentare față de Raportul inițial	
Ancheta parteneri din structurile partenoriale	Anexa 8.2.9
Ancheta (3) adresată beneficiarilor FESI	Anexa 8.2.4

927. În vederea observării progresului în atingerea țintelor aferente indicatorilor de program stabiliți la nivelul intervențiilor au fost utilizate metode de analiză a datelor de monitorizare la nivel de proiect, respectiv: beneficiari proiecte contractate, intervenții finanțate, indicatori la nivel de proiect și analiza documentelor relevante la nivel de proiect (cerere de finanțare, raport de progres).

928. Interviurile preliminare (detalii referitoare la acestea se regăsindu-se în cadrul secțiunii aferente ÎEG 1), au avut scopul de a surprinde viziunea principalilor stakeholderi referitoare la eficacitatea intervențiilor de diseminare a informațiilor și a celor de sprijinire a parteneriatului.

929. Studiile de caz au vizat analiza detaliată a tuturor proiectelor finanțate în cadrul O.S. 1.2., respectiv triangularea informațiilor obținute, în special prin intermediul interviurilor derulate (detaliată în secțiunea ÎEG 1), urmărindu-se progresul înregistrat și nivelul de eficacitate.

- 2 studii de caz Acțiunea 1.2.1: Campanii de informare - 6 proiecte; Centrul Național de Informare pentru Fonduri Europene Structurale și de Investiții - 1 proiect;
- 1 Studiu de caz Acțiunea 1.2.2: Sprijin pentru implementarea principiului parteneriatului - 1 proiect.

930. În vederea analizei detaliate a proiectelor au fost realizate 7 interviuri, în cadrul studiilor de caz, cu stakeholderi reprezentativi: AM POAT, POIM, POC, manageri proiecte, beneficiari (ADR SE).
931. Colectare de date prin anchete conduse în cadrul altor teme, Ancheta (1) pentru managerii de proiecte și Ancheta (3) beneficiarii FESI (descrise în cadrul TE 1), au fost utilizate în procesul de triangulare a informațiilor referitoare la eficacitatea acțiunilor de informare.
932. Ancheta de la nivelul structurilor partenoriale, detaliată în cadrul secțiunii aferentă ÎEG 1, a fost utilizată în vederea obținerii informațiilor referitoare la eficacitatea acțiunilor privind sprijinirea activităților din cadrul structurilor partenoriale, în mod separat pentru AP și PO (respectiv CM și SCM).
933. Focus grupul 1 a vizat validarea elementelor analizate și a legăturilor cauzale, iar focus grupul 3 a vizat validarea constatărilor, concluziilor și recomandărilor preliminare ale evaluării și corelarea cu elementele de context, privind eficacitatea intervențiilor finanțate, conform descrierii secțiunii din cadrul ÎEG 1.

6.2.3 ÎEG 3: În ce măsură progresul observat este atribuit programului?

934. Pentru a răspunde la această întrebare de evaluare au fost aplicate toate metodele de cercetare și analiză propuse prin RI, la care au fost adăugate suplimentar metode de colectare datorită nevoii de date suplimentare identificate.

Metode de cercetare aplicate

Tabel 55. Metode de cercetare utilizate pentru ÎEG 3 din cadrul TE 2

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Studii de caz	Anexa 8.4.2
Sondaj de opinie	Anexa 8.3
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2
Ancheta (1) adresată managerilor de proiecte POAT	Anexa 8.2.1
Ancheta (3) adresată beneficiarilor FESI	Anexa 8.2.4
Metode suplimentare față de Raportul inițial	
Ancheta parteneri din structurile partenoriale	Anexa 8.2.9

935. Pentru a identifica efectul net a intervențiilor din cadrul O. S. 1.2. au fost aplicate metode de evaluare bazate pe teorie, dar și analiza literaturii de specialitate, cercetare documentară (documente de programare și implementare la nivel de program; documente la nivel de proiect, minutele structurilor partenoriale, etc.) și analiza datelor administrative privind intervențiile finanțate la nivelul O.S. 1.2., iar informațiile obținute au fost triangulate cu cele obținute prin metodele de cercetare aplicate în cadrul acestei evaluări.
936. Prin intermediul interviurilor preliminare, a studiilor de caz și a interviurilor derulate în cadrul acestora (detaliate în cadrul secțiunilor aferente ÎEG 1 și ÎEG 2), au fost evidențiate acțiunile POAT care dețin un potențial puternic de a influența nivelul de conștientizare a publicului, alături de alte acțiuni și factori externi. De asemenea au fost obținute informații calitative valoroase în privința rezultatelor acțiunilor de informare, precum și în privința acțiunilor de sprijinire a parteneriatului, prin intermediul intervențiilor POAT, precum și prin alte activități desfășurate în mod independent acestora.
937. Colectare de date prin anchete conduse în cadrul altor teme, detaliate în cadrul TE 1:
- Ancheta (1) pentru managerii de proiecte, relevă aspecte referitoare la contribuția acțiunilor de informare derulate prin POAT 2014 – 2020, fiind reflectat nivelul de cunoaștere al beneficiarilor în ceea ce privesc diferitele aspecte pe care le presupun solicitarea finanțărilor și implementarea proiectelor;

- Prin intermediul Anchetei (3) pentru beneficiarii FESI, au fost obținute informații referitoare la contribuția proiectelor și acțiunilor de informare la creșterea gradului de cunoaștere în rândul beneficiarilor.

938. Rezultatele Sondajului de opinie, respectiv ale anchetei de la nivelul structurilor partenariale, ambele detaliate în cadrul ÎEG 1, au fost triangulate în vederea identificării contribuției POAT.

939. Focus grupul 1 a vizat validarea elementelor analizate și a legăturilor cauzale, iar focus grupul 3 a vizat validarea constatărilor, concluziilor și recomandărilor preliminare ale evaluării și corelarea cu elementele de context, privind efectul net al intervențiilor POAT derulate în cadrul O.S. 1.2. Detalii referitoare la focus grupuri sunt regăsite în cadrul secțiunii aferente ÎEG 1.

6.2.4 ÎEG 4: Există efecte neintenționate, pozitive sau negative? Aceste efecte sunt observabile pe termen scurt, mediu sau lung?

940. Pentru a răspunde la această întrebare de evaluare au fost aplicate toate metodele de cercetare și analiză propuse prin RI, la care au fost adăugate suplimentar metode de colectare datorită nevoii de date suplimentare identificate.

Metode de cercetare aplicate

Tabel 56. Metode de cercetare utilizate pentru ÎEG 4 din cadrul TE 2

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Studii de caz	Anexa 8.4.2
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2
Ancheta (1) adresată managerilor de proiecte POAT	Anexa 8.2.1
Ancheta (3) adresată beneficiarilor FESI	Anexa 8.2.4
Sondaj de opinie	Anexa 8.3
Metode suplimentare față de Raportul inițial	
Ancheta parteneri din structurile partenariale	Anexa 8.2.9

941. Un mix de metode a fost aplicat în vederea identificării efectelor intenționate și neintenționate, pozitive sau negative ale intervenției, după cum urmează: EBT, analiza literaturii de specialitate și cercetare documentară.

942. Colectarea datelor a fost realizată în special prin chestionarul aplicat prin intermediul Anchetei (3), beneficiarilor POAT și grupurilor țintă pentru intervențiile de informare și comunicare, iar Ancheta (1) pentru managerii de proiect a oferit informații relevante în particular despre efectele neintenționate și despre efectele propagate în afara ariei de acoperire a intervențiilor și a grupurilor țintă vizate. Informațiile obținute prin intermediul celor două anchete (detaliate în cadrul TE 1), au fost triangulate cu rezultatele sondajului de opinie în rândul populației.

943. În cazul acțiunilor referitoare la sprijinirea parteneriatului și producerea efectelor așteptate, dar mai ales neașteptate au fost evidențiate prin ancheta de la nivelul structurilor partenariale.

944. Interviurile derulate și studiile de caz (detaliate în cadrul ÎEG 1), care au vizat analiza detaliată a tuturor proiectelor finanțate în cadrul O.S. 1.2., au evidențiat producerea atât a efectelor așteptate, cât și a celor neașteptate.

945. Focus grupul 1 a vizat validarea elementelor analizate și a legăturilor cauzale, iar focus grupul 3 a vizat validarea constatărilor, concluziilor și recomandărilor preliminare ale evaluării și corelarea cu elementele de context, privind efectele așteptate și neașteptate al intervențiilor POAT derulate în cadrul O.S. 1.2. Detalii referitoare la focus grupuri sunt regăsite în cadrul secțiunii aferente ÎEG 1.

6.2.5 ÎEG 5: Care este durabilitatea efectelor?

946. Pentru a răspunde la această întrebare de evaluare au fost aplicate toate metodele de cercetare și analiză propuse prin RI, la care au fost adăugate suplimentar metode de colectare datorită nevoii de date suplimentare identificate.

Metode de cercetare aplicate

Tabel 57. Metode de cercetare utilizate pentru ÎEG 5 din cadrul TE 2

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Studii de caz	Anexa 8.4.2
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2
Ancheta (1) adresată managerilor de proiecte POAT	Anexa 8.2.1

947. În ceea ce privește aspectele care contribuie la durabilitatea efectelor produse acestea au fost identificate inițial în urma cercetării documentare, fiind ulterior confirmate prin intermediul interviurilor derulate și a studiilor de caz analizate.
948. Rezultatele Anchetei (1) pentru managerii de proiect, au fost triangulate cu datele colectate, evidențiindu-se totodată faptul că printre tipurile de intervenție care necesită și în viitorul sprijin se numără și activitățile destinate dezvoltării culturii parteneriale pentru coordonarea și gestionarea FESI, precum și acțiunile de sprijinire a activităților de diseminare a informațiilor și de informare și publicitate cu privire la FESI și la POAT, POIM și POC.
949. Focus grupul 1 a vizat validarea elementelor analizate și a legăturilor cauzale, iar focus grupul 3 a vizat validarea constatărilor, concluziilor și recomandărilor preliminare ale evaluării și corelarea cu elementele de context, cu privire la aspectele care contribuie la menținerea unui nivel ridicat de conștientizare cu privire la proiecte co-finanțate de UE, respectiv la consolidarea culturii parteneriale.
950. Detalii referitoare la metodele anterior menționate se găsesc în cadrul secțiunii aferente ÎEG 1.

6.2.6 ÎEG 6: Care sunt mecanismele care au facilitat / împiedicat efectele și caracteristicile cheie contextuale ale acestora?

Tabel 58. Metode de cercetare utilizate pentru ÎEG 6 din cadrul TE 2

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Studii de caz	Anexa 8.4.2
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1
Focus grup 2 – Mecanisme de implementare	Anexa 8.5.2
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2
Ancheta (1) adresată managerilor de proiecte POAT	Anexa 8.2.1
Metode suplimentare față de Raportul inițial	
Ancheta parteneri din structurile parteneriale	Anexa 8.2.9
Ancheta (3) adresată beneficiarilor FESI	Anexa 8.2.4

951. Analiza datelor administrative și a documentelor de proiect, pe baza progresului financiar și fizic înregistrat la nivelul intervențiilor finanțate au pus în evidență mecanismele de producere a efectelor, precum și efectele eficace și mai puțin eficace. Datele primare culese prin intermediul interviurilor, studiilor de caz și prin intermediul anchetei adresată partenerilor din structurile parteneriale au fost triangulate cu cele obținute în cadrul, Anchetei (1) adresată managerilor de proiecte, Anchetei (3) adresate beneficiarilor de finanțare, precum și în cadrul celor 3 focus grupuri organizate, care vizat validarea teoriei schimbării pe care se sprijină intervenția, validarea înțelegerii mecanismelor de implementării și producere a efectelor și validarea constatărilor și concluziilor preliminare rezultate din analizele evaluării.

Detalii referitoare la metodele anterior menționate se găsesc în cadrul secțiunii aferente ÎEG 1.

6.2.7 ÎSE 7: Există cazuri de bune practici în ceea ce privește intervențiile POAT și mecanismele aferente?

Tabel 59. Metode de cercetare utilizate pentru ÎSE 7 din cadrul TE 2

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Studii de caz	Anexa 8.4.2
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2

952. În vederea evidențierii cazurilor de bune practici, au fost utilizate în principal interviurile și studiile de caz, care au stat la baza identificării acțiunilor de succes în cadrul O.S 1.2., acestea fiind vizibile în special în cazul celor referitoare la diseminarea informațiilor referitoare la fondurile nerambursabile, comparativ cu cele privind încurajarea participării active în cadrul structurilor partenariale. Datele colectate au fost triangulate cu informațiile din cadrul focus grupului 3, care viza validarea constatărilor preliminare ale evaluării.

6.3 TE 3 – Evaluarea contribuției POAT la coordonarea și controlul FESI

6.3.1 ÎEG 1: Care este progresul atins în zonele, sectoarele și grupurile vizate în raport cu obiectivele specifice ale POAT 2014 – 2020?

953. Tabelul de mai jos prezintă metodele de cercetare utilizate pentru a răspunde la întrebarea de evaluare.

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare și interviuri în afara studiului de caz	Anexa 8.1
Ancheta (3) beneficiari FESI	Anexa 8.2.4
Studii de caz	Anexa 8.4.3
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2.3
Cercetare de birou și analiză secundară de date	

954. Pentru a răspunde la întrebarea generală de evaluare nr. 1 am utilizat în primul rând cercetarea de birou referitoare la evoluția cadrului de reglementare, strategic, instituțional și procedural pentru coordonarea și controlul FESI.
955. Interviurile preliminare au fost utilizate pentru identificarea modificărilor celor mai relevante ale cadrului de reglementare, strategic, instituțional și procedural pentru coordonarea și controlul FESI. Focus grupul de validare a teoriei schimbării a fost utilizat pentru a valida alegerea elementelor analizate în cadrul temei de evaluare 3 și diferențierea față de tema 4 în ceea ce privește domeniul de aplicare al OS 2.1. Focus grupul pentru validarea constatărilor preliminare a fost utilizat pentru a verifica împreună cu actorii interesați invitați constatările și nivelul de încredere a rezultatelor pe baza anchetei 3 (sondajul în rândul beneficiarilor FESI).
956. Ancheta 3 reprezintă un sondaj în rândul beneficiarilor FESI. Sondajul a fost transmis tuturor beneficiarilor FESI pentru care echipa de evaluare a primit date de contact valide, fiind astfel distribuit la 22.916 beneficiari. Au fost obținute, prin auto-selecția eșantionului, 635 de răspunsuri, atingându-se astfel un nivel de încredere de 95% cu o eroare de 3,75%. Ținta de răspunsuri propusă inițial a fost de 500 de răspunsuri pentru validitatea datelor utilizat. Ancheta a fost transmisă separat beneficiarilor PNDR, POC, POIM, POAT și celorlalți beneficiari FESI, pentru un mai bun control a răspunsurilor pe parcursul culegerii de date. Ulterior bazele de date cu răspunsuri au fost consolidate și analizate atât în ansamblu, cât și la nivel de program.

957. Au fost analizați indicatori legați de:

- măsura în care beneficiarii FESI au întâmpinat dificultăți în implementarea proiectelor

- măsura în care consideră că proceduri mai bune i-au ajutat să-și îmbunătățească performanța de accesare de fonduri și implementare de proiecte

958. Am utilizat pentru calcularea acestor indicatori analiza de frecvență a răspunsurilor la întrebările 10-14 din chestionar. Testul raportului include doar cele mai importante și relevante variabile.

6.3.2 ÎEG 2: Care este eficacitatea intervențiilor finanțate prin POAT 2014-2020?

959. Tabelul de mai jos prezintă metodele de cercetare utilizate pentru a răspunde la întrebarea de evaluare.

Metoda de cercetare	Anexa
Ancheta (3) beneficiari FESI	Anexa 8.2.4
Studii de caz	Anexa 8.4.3
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2.3
Cercetare de birou și analiză secundară de date	

960. Pentru a răspunde la întrebarea generală de evaluare nr. 2 am utilizat în primul rând cercetarea de birou și analiza secundară de date pentru a stabili nivelul de atingere a indicatorilor de realizare specifici temei 3, respectiv:

- 6S14 – Evaluări și studii elaborate
- 6S15/6S32 – Structuri de coordonare/ gestionare/control FESI ale căror logistică și funcționare a fost sprijinită, inclusiv echipamente și licențe pentru funcționarea SMIS 2014+160

961. Pentru acești indicatori, am calculat gradul de realizare la nivel de program prin raportarea țintelor stabilite la nivelul raportat de realizare a indicatorilor până la data de referință pentru evaluare.

962. Pentru a calcula gradul de atingere a indicatorului de rezultat 6S3 – Ponderea beneficiarilor care consideră procedurile privitoare la FESI corespunzătoare (%) am utilizat Ancheta 3 și am aplicat metodologia propusă de Ghidul de indicatori POAT (versiunea 2018). Pentru a permite comparare cu datele de bază, stabilite printr-un sondaj realizat în 2013, întrebările au fost formulate similar, urmărind-se obținerea de date pentru toate componentele indicatorului 6S3 astfel:

- Procentul beneficiarilor care consideră că procedura de evaluare a cererilor de finanțare este adecvată - au fost analizate răspunsurile la întrebarea 13 din chestionarul Anchetei 3, varianta de răspuns referitoare la transparența proceselor de evaluare, selecție și contractare a proiectelor
- Procentul beneficiarilor care consideră că procedura de depunere a cererii de finanțare este adecvată - au fost analizate răspunsurile la întrebarea 10 din chestionarul Anchetei 3, varianta de răspuns referitoare la lipsa dificultăților în depunerea proiectelor
- Procentul beneficiarilor care consideră că procedura de semnare a contractelor de finanțare este adecvată - au fost analizate răspunsurile la întrebarea 13 din chestionarul Anchetei 3, varianta de răspuns referitoare la transparența proceselor de evaluare, selecție și contractare a proiectelor
- Procentul beneficiarilor care consideră că procedura de atribuire a achizițiilor publice este adecvată - au fost analizate răspunsurile la întrebarea 11 din chestionarul Anchetei 3, varianta de răspuns referitoare la achizițiile publice
- Procentul beneficiarilor care consideră că procedura de raportare este adecvată – au fost analizate răspunsurile la întrebarea 11 din chestionarul Anchetei 3, variantele de răspuns referitoare la

¹⁶⁰ În 2018 indicatorul de realizare 6S15 a fost reformulat pentru clarificarea anumitor aspecte privind calcularea sa în proiecte multianuale și cu referire la sprijinirea mai multor structuri din cadrul unei singure autorități. În vederea evidențierii în sistemul informatic unitar SMIS2014+/MySMIS2014 a modificărilor aduse indicatorului 6S15 ca urmare a aprobării revizuirii Ghidului Indicatorilor POAT 2014-2020 din luna august 2018, în contextul clarificării anumitor aspecte care au rezultat în procesul de depunere a proiectelor și având în vedere Decizia de punere în aplicare a Comisiei nr. 2095 din data de 29 martie 2018 privind modificarea POAT, a fost necesară renumerotarea indicatorului ca 6S32.

ambiguitatea/neclaritatea documentelor de raportare, management financiar și raportare, monitorizarea și raportarea indicatorilor

- Procentul beneficiarilor care consideră că procedura de plată este adecvată - au fost analizate răspunsurile la întrebarea 11 din chestionarul Anchetei 3, varianta de răspuns referitoare la procedura de plată
- Procentul beneficiarilor care consideră că procedurile de informare și publicitate sunt adecvate - au fost analizate răspunsurile la întrebarea 11 din chestionarul Anchetei 3, varianta de răspuns referitoare cerințele privind informarea și publicitatea

963. Studiile de caz au fost utilizate pentru a înțelege factorii care sprijină sau împiedică atingerea indicatorilor.

964. Focus grupul de validare a teoriei schimbării a fost utilizat pentru a valida alegerea indicatorilor analizați în cadrul temei de evaluare 3 și diferențierea față de tema 4 a indicatorilor utilizați în evaluare. Focus grupul pentru validarea constatărilor preliminare a fost utilizat pentru a verifica împreună cu actorii interesați invitați constatățile și nivelul de încredere a rezultatelor pe baza anchetei 3 (sondajul în rândul beneficiarilor FESI).

6.3.3 ÎEG 3: În ce măsură progresul observat este atribuit programului?

965. Tabelul de mai jos prezintă metodele de cercetare utilizate pentru a răspunde la întrebarea de evaluare.

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare și interviuri în afara studiului de caz	Anexa 8.1
Ancheta (1) beneficiari POAT	Anexa 8.2.1
Ancheta (5) angajați instituții care coordonează și gestionează FESI	Anexa 8.2.7
Studii de caz	Anexa 8.4.3
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2.3

966. Pentru a răspunde la întrebarea generală de evaluare nr. 3 am utilizat în rând cercetarea de birou referitoare la proiect și în special studiile de caz realizate prin triangularea informațiilor din interviuri și analiza documentelor proiectelor (cereri de finanțare, rapoarte, alte rezultate). Am realizate de asemenea și interviuri în afara studiilor de caz cu privire la evaluare, practica și cultura de evaluare programelor operaționale, ca element cheie pentru coordonarea FESI.

967. Focus grupul de validare a teoriei schimbării a fost utilizat pentru a valida alegerea elementelor analizate în cadrul temei de evaluare 3 și diferențierea față de tema 4 în ceea ce privește domeniul de aplicare al OS 2.1. Focus grupul pentru validarea constatărilor preliminare a fost utilizat pentru a verifica împreună cu actorii interesați invitați constatățile și nivelul de încredere a rezultatelor pe baza anchetelor 1 și 5 (sondajul în rândul beneficiarilor FESI).

968. Ancheta 5, întrebarea 12, referitoare la gradul de mulțumirea angajaților cu privire la o serie de condiții de muncă asigurate prin proiecte POAT a fost utilizată pentru analiza efectelor proiectelor de sprijin pentru funcționarea mai multor structuri din cadrul MFE. De asemenea, Ancheta 5, întrebarea 12, a fost utilizată pentru studiile de caz, unde același indicator (gradul de mulțumirea angajaților cu privire la o serie de condiții de muncă asigurate prin proiecte POAT) a fost utilizat și pentru stabilirea efectelor proiectelor implementate de ACP și AA la nivelul angajaților proprii.

969. Ancheta 1, întrebarea 6, a fost utilizată pentru a înțelege în ce măsură managerii de proiect consideră că proiectelor POAT au contribuit la coordonarea și controlul FESI sub diferite aspecte.

970. Pentru prelucrarea datelor generate de anchete (sondaje) am realizat analize de frecvență.

6.3.4 ÎEG 4: Există efecte neintenționate, pozitive sau negative? Aceste efecte sunt observabile pe termen scurt, mediu sau lung?

971. Tabelul de mai jos prezintă metodele de cercetare utilizate pentru a răspunde la întrebarea de evaluare.

Metoda de cercetare	Anexa
Studii de caz	Anexa 8.4.3
Interviuri în afara studiilor de caz	Anexa 8.1
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2.3

972. Pentru a răspunde la întrebarea generală de evaluare nr. 4 au fost utilizate doar metode calitative de evaluare. **Anchete realizate nu au ajutat la identificarea unor efecte neașteptate ale proiectelor incluse în tema de evaluare 3.**

973. Constatările au fost formulate în principal pe baza interviurilor în cadrul studiului de caz și în afara acestuia. Focus grupul pentru validarea constatărilor preliminare a fost utilizat pentru a verifica împreună cu actorii interesați invitați constatările.

6.3.5 ÎEG 5: Care este durabilitatea efectelor?

974. Tabelul de mai jos prezintă metodele de cercetare utilizate pentru a răspunde la întrebarea de evaluare.

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare și interviuri în afara studiului de caz	Anexa 8.1
Studii de caz	Anexa 8.4.3
Focus grup 2 – Mecanisme de implementare	Anexa 8.5.2.3
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2.3

975. Pentru a răspunde la întrebarea generală de evaluare nr. 5 au fost utilizate doar metode calitative de evaluare. **Anchete realizate nu au ajutat la evaluarea sustenabilității proiectelor incluse în tema de evaluare 3.**

976. Constatările au fost formulate în principal pe baza interviurilor în cadrul studiului de caz și în afara acestuia. Focus grupul privind mecanismele de implementare a ajutat la identificarea condițiilor și factorilor ce determină atât eficacitatea POAT, cât și sustenabilitatea efectelor. Focus grupul pentru validarea constatărilor preliminare a fost utilizat pentru a verifica împreună cu actorii interesați invitați constatările.

6.3.6 ÎEG 6: Care sunt mecanismele care au facilitat / împiedicat efectele și caracteristicile cheie contextuale ale acestora?

977. Tabelul de mai jos prezintă metodele de cercetare utilizate pentru a răspunde la întrebarea de evaluare.

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare și interviuri în afara studiului de caz	Anexa 8.1
Ancheta (1) manageri de proiecte POAT	Anexa 8.2.1
Ancheta (5) angajați instituții care coordonează și gestionează FESI	Anexa 8.2.7
Studii de caz	Anexa 8.4.3
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1
Focus grup 2 – Mecanisme de implementare	Anexa 8.5.2.3
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2.3

978. Pentru a răspunde la întrebarea generală de evaluare nr. 6 au fost utilizate interviurile preliminare și studiile de caz pentru identificarea opiniei beneficiarilor și altor factori interesați cu privire la mecanismele care au facilitat / împiedicat efectele și caracteristicile cheie contextuale ale acestora. **Analizele de risc incluse în documentația proiectelor incluse în studiile de caz au reprezentat un punct de pornire important pentru discuțiile aferente acestui subiect.**

979. Ancheta 1, întrebările 34 și 35 au permis validarea și cuantificarea unora dintre factorii incidenți ce afectează pozitiv sau negativ eficacitatea și impactul POAT, după ce acești factori au fost identificați și prin metode calitative.

980. Ancheta 5, întrebarea 12, referitoare la gradul de mulțumirea angajaților cu privire la o serie de condiții de muncă asigurate prin proiecte POAT a fost utilizată pentru analiza efectelor proiectelor de sprijin pentru

funcționarea mai multor structuri din cadrul MFE. Acesta a fost un indicator pentru a considera strategia de implementare a proiectelor de sprijin orizontal un mecanism pozitiv care sprijină efectele.

981. Focus grupul privind mecanismele de implementare a fost foarte important pentru această întrebare. Focus grupul pentru validarea constatărilor preliminare a fost utilizat pentru a verifica împreună cu actorii interesați invitați constatările.

6.3.7 ÎSE 7: Există cazuri de bune practici în ceea ce privește intervențiile POAT și mecanismele aferente?

982. Tabelul de mai jos prezintă metodele de cercetare utilizate pentru a răspunde la întrebarea de evaluare.

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare și interviuri în afara studiului de caz	Anexa 8.1
Ancheta (5) angajați instituții care coordonează și gestionează FESI	Anexa 8.2.7
Studii de caz	Anexa 8.4.3
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1
Focus grup 2 – Mecanisme de implementare	Anexa 8.5.2.3
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2.3

983. Pentru a răspunde la întrebarea generală de evaluare nr. 7 am utilizat toate datele și constatările rezultate din întrebările precedente. De asemenea, am folosit același mecanism de validare prin focus grup.

6.4 TE 4 – Evaluarea contribuției POAT la gestionarea POAT, POIM și POC

6.4.1 ÎEG 1: Care este progresul atins în zonele, sectoarele și grupurile vizate în raport cu obiectivele specifice ale POAT 2014 – 2020?

984. Tabelul de mai jos prezintă metodele de cercetare utilizate pentru a răspunde la întrebarea de evaluare.

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare și interviuri în afara studiului de caz	Anexa 8.1
Ancheta (3) adresată beneficiarilor FESI	Anexa 8.2.4
Studii de caz	Anexa 8.4.4
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1
Focus grup 2 – Mecanisme de implementare	Anexa 8.5.2
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2

985. Pentru a răspunde la întrebarea generală de evaluare nr. 1 am utilizat în primul rând cercetarea de birou referitoare la evoluția cadrului de reglementare, strategic, instituțional și procedural pentru gestionarea POAT, POC și POIM, precum și datele administrative aferente acestui proces.

986. Interviurile preliminare au fost utilizate pentru identificarea modificărilor celor mai relevante ale cadrului de reglementare, strategic, instituțional și procedural pentru gestionarea FESI. Focus grupul de validare a teoriei schimbării a fost utilizat pentru a valida alegerea elementelor analizate în cadrul temei de evaluare 4 și diferențierea față de tema 3 în ceea ce privește domeniul de aplicare al OS 2.1. Focus grupul pentru validarea constatărilor preliminare a fost utilizat pentru a verifica împreună cu actorii interesați invitați constatările și nivelul de încredere a rezultatelor evaluării, inclusiv a mecanismelor de implementare.

987. Ancheta 3 reprezintă un sondaj în rândul beneficiarilor FESI. Sondajul a fost transmis tuturor beneficiarilor FESI pentru care echipa de evaluare a primit date de contact valide, fiind astfel distribuit la 22.916 beneficiari. Au fost obținute, prin auto-selecția eșantionului, 635 de răspunsuri, atingându-se astfel un nivel de încredere de 95% cu o eroare de 3,75%. Ținta de răspunsuri propusă inițial a fost de 500 de răspunsuri pentru validitatea datelor utilizat. Ancheta a fost transmisă separat beneficiarilor PNDR, POC, POIM, POAT și celorlalți beneficiari FESI, pentru un mai bun control a răspunsurilor pe parcursul culegerii de date.



Ulterior bazele de date cu răspunsuri au fost consolidate și analizate atât în ansamblu, cât și la nivel de program.

988. Pentru tema 4 au fost analizați indicatori legați de:

- măsura în care beneficiarii POAT, POIM și POC au avut parte de susținerea necesară în fiecare fază a ciclului programului din partea AM/OI, și măsura în care capacitatea acestora a crescut de la lansarea programelor.
- măsura în care consideră că proceduri mai bune i-au ajutat să-și îmbunătățească performanța de accesare de fonduri și implementare de proiecte

989. Am utilizat pentru calcularea acestor indicatori analiza de frecvență a răspunsurilor la întrebarea 16 din chestionar. Textul raportului include doar cele mai importante și relevante variabile.

6.4.2 ÎEG 2: Care este eficacitatea intervențiilor finanțate prin POAT 2014-2020?

990. Tabelul de mai jos prezintă metodele de cercetare utilizate pentru a răspunde la întrebarea de evaluare.

Metoda de cercetare	Anexa
Studii de caz	Anexa 8.4.4
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1
Focus grup 2 – Mecanisme de implementare	Anexa 8.5.2
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2

991. Pentru a răspunde la întrebarea generală de evaluare nr. 2 am utilizat în primul rând cercetarea de birou și analiza secundară de date pentru a stabili nivelul de atingere a indicatorilor de realizare specifici temei 4, respectiv:

- 6S14 – Evaluări și studii elaborate
- 6S15/6S32 – Structuri de coordonare/ gestionare/control FESI ale căror logistică și funcționare a fost sprijinită, inclusiv echipamente și licențe pentru funcționarea SMIS 2014+¹⁶¹
- 6S16 - Proiecte a căror evaluare/contractare/ monitorizare/control a fost asigurată.

992. Pentru acești indicatori, am calculat gradul de realizare la nivel de program prin raportarea țintelor stabilite la nivelul raportat de proiecte de realizare a indicatorilor până la data de referință pentru evaluare.

993. Pentru a calcula gradul de atingere a indicatorului de rezultat 6S3 – Ponderea beneficiarilor care consideră procedurile privitoare la FESI corespunzătoare (%) am utilizat Ancheta 3 și am aplicat metodologia propusă de Ghidul de indicatori POAT (versiunea 2018). Pentru a permite comparare cu datele de bază, stabilite printr-un sondaj realizat în 2013, întrebările au fost formulate similar, urmărind-se obținerea de date pentru toate componentele indicatorului 6S3 astfel:

- Procentul beneficiarilor care consideră că procedura de evaluare a cererilor de finanțare este adecvată - au fost analizate răspunsurile la întrebarea 13 din chestionarul Anchetei 3, varianta de răspuns referitoare la transparența proceselor de evaluare, selecție și contractare a proiectelor
- Procentul beneficiarilor care consideră că procedura de depunere a cererii de finanțare este adecvată - au fost analizate răspunsurile la întrebarea 10 din chestionarul Anchetei 3, varianta de răspuns referitoare la lipsa dificultăților în depunerea proiectelor

¹⁶¹ În 2018 indicatorul de realizare 6S15 a fost reformulat pentru clarificarea anumitor aspecte privind calcularea sa în proiecte multianuale și cu referire la sprijinirea mai multor structuri din cadrul unei singure autorități. În vederea evidențierii în sistemul informatic unitar SMIS2014+/MySMIS2014 a modificărilor aduse indicatorului 6S15 ca urmare a aprobării revizuirii Ghidului Indicatorilor POAT 2014-2020 din luna august 2018, în contextul clarificării anumitor aspecte care au rezultat în procesul de depunere a proiectelor și având în vedere Decizia de punere în aplicare a Comisiei nr. 2095 din data de 29 martie 2018 privind modificarea POAT, a fost necesară renumerotarea indicatorului ca 6S32.

- Procentul beneficiarilor care consideră că procedura de semnare a contractelor de finanțare este adecvată - au fost analizate răspunsurile la întrebarea 13 din chestionarul Anchetei 3, varianta de răspuns referitoare la transparența proceselor de evaluare, selecție și contractare a proiectelor
- Procentul beneficiarilor care consideră că procedura de atribuire a achizițiilor publice este adecvată - au fost analizate răspunsurile la întrebarea 11 din chestionarul Anchetei 3, varianta de răspuns referitoare la achizițiile publice
- Procentul beneficiarilor care consideră că procedura de raportare este adecvată – au fost analizate răspunsurile la întrebarea 11 din chestionarul Anchetei 3, variantele de răspuns referitoare la ambiguitatea/neclaritatea documentelor de raportare, management financiar și raportare, monitorizarea și raportarea indicatorilor
- Procentul beneficiarilor care consideră că procedura de plată este adecvată - au fost analizate răspunsurile la întrebarea 11 din chestionarul Anchetei 3, varianta de răspuns referitoare la procedura de plată
- Procentul beneficiarilor care consideră că procedurile de informare și publicitate sunt adecvate - au fost analizate răspunsurile la întrebarea 11 din chestionarul Anchetei 3, varianta de răspuns referitoare cerințele privind informarea și publicitatea

994. Studiile de caz au fost utilizate pentru a înțelege factorii care sprijină sau împiedică atingerea indicatorilor sau măsura în care aceștia sunt raportați corect.

995. Focus grupul de validare a teoriei schimbării a fost utilizat pentru a valida alegerea indicatorilor analizați în cadrul temei de evaluare 4 și diferențierea față de tema 3 a indicatorilor utilizați în evaluare. Focus grupul pentru validarea constatărilor preliminare a fost utilizat pentru a verifica împreună cu actorii interesați invitați constatățile și nivelul de încredere a rezultatelor evaluării.

6.4.3 ÎEG 3: În ce măsură progresul observat este atribuit programului?

996. Tabelul de mai jos prezintă metodele de cercetare utilizate pentru a răspunde la întrebarea de evaluare.

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare și interviuri în afara studiului de caz	Anexa 8.1
Ancheta (1) adresată managerilor de proiect POAT	Anexa 8.2.1
Ancheta (3) adresată beneficiarilor FESI	Anexa 8.2.4
Ancheta (5) adresată angajaților din instituțiile care coordonează și gestionează FESI	Anexa 8.2.7
Studii de caz	Anexa 8.4.4
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1
Focus grup 2 – Mecanisme de implementare	Anexa 8.5.2
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2

997. Pentru a răspunde la întrebarea generală de evaluare nr. 3 am utilizat în rând cercetarea de birou referitoare la proiect și în special studiile de caz realizate prin triangularea informațiilor din interviuri și analiza documentelor proiectelor (cereri de finanțare, rapoarte, alte rezultate). Am realizate de asemenea și interviuri în afara studiilor de caz cu privire la funcțiile AM-urilor și evoluția lor, precum și contribuția POAT la acestea.

998. Focus grupul de validare a teoriei schimbării a fost utilizat pentru a valida alegerea elementelor analizate în cadrul temei de evaluare 4 și diferențierea față de tema 3 în ceea ce privește domeniul de aplicare al OS 2.1. Focus grupul pentru validarea constatărilor preliminare a fost utilizat pentru a verifica împreună cu actorii interesați invitați constatățile și nivelul de încredere a rezultatelor evaluării.

999. Ancheta 5, întrebarea 12, referitoare la gradul de mulțumirea angajaților cu privire la o serie de condiții de muncă asigurate prin proiecte POAT a fost utilizată pentru analiza efectelor proiectelor de sprijin pentru funcționarea mai multor structuri din cadrul MFE. De asemenea, Ancheta 5, întrebarea 12, a fost utilizată

pentru studiile de caz, unde același indicator (gradul de mulțumire a angajaților cu privire la o serie de condiții de muncă asigurate prin proiecte POAT).

1000. Ancheta 1, întrebările 6 și 39 a fost utilizate pentru a înțelege în ce măsură beneficiarii POAT, POIM și POC consideră că proiectelor POAT au contribuit la o mai bună gestionare a proiectelor.

1001. Ancheta 3, întrebarea 4 a fost utilizată pentru a înțelege în ce măsură managerii de proiect POAT, POIM și POC consideră că proiectelor POAT au fost eficiente

6.4.4 ÎEG 4: Există efecte neintenționate, pozitive sau negative? Aceste efecte sunt observabile pe termen scurt, mediu sau lung?

1002. Tabelul de mai jos prezintă metodele de cercetare utilizate pentru a răspunde la întrebarea de evaluare.

Metoda de cercetare	Anexa
Ancheta (1) adresată managerilor de proiect POAT	Anexa 8.2.1
Studii de caz	Anexa 8.4.4
Focus grup 2 – Mecanisme de implementare	Anexa 8.5.2
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2

1003. Pentru a răspunde la întrebarea generală de evaluare nr. 4 au fost utilizate metodele calitative de evaluare dar și ancheta în rândul beneficiarilor POAT/O.S. 2.1 (întrebarea 31).

1004. Constatările au fost formulate pe baza interviurilor în cadrul studiului de caz și în afara acestuia. Focus grupul pentru validarea constatărilor preliminare a fost utilizat pentru a verifica împreună cu actorii interesați invitați constatările.

6.4.5 ÎEG 5: Care este durabilitatea efectelor?

1005. Tabelul de mai jos prezintă metodele de cercetare utilizate pentru a răspunde la întrebarea de evaluare.

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare și interviuri în afara studiului de caz	Anexa 8.1
Ancheta (1) adresată managerilor de proiect POAT	Anexa 8.2.1
Studii de caz	Anexa 8.4.4
Focus grup 2 – Mecanisme de implementare	Anexa 8.5.2
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2

1006. Pentru a răspunde la întrebarea generală de evaluare nr. 5 au fost utilizate metode calitative de evaluare dar și ancheta 1, întrebarea 39, în rândul beneficiarilor POAT din cadrul O.S. 2.1 (selectați pe baza întrebării 1).

1007. Constatările au fost formulate pe baza anchetei, interviurilor în cadrul studiului de caz și în afara acestuia. Focus grupul 2/3 avut un rol important deoarece a validat constatările evaluării pentru această întrebare de evaluare

6.4.6 ÎEG 6: Care sunt mecanismele care au facilitat / împiedicat efectele și caracteristicile cheie contextuale ale acestora?

1008. Tabelul de mai jos prezintă metodele de cercetare utilizate pentru a răspunde la întrebarea de evaluare.

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare și interviuri în afara studiului de caz	Anexa 8.1
Ancheta (1) adresată managerilor de proiect POAT	Anexa 8.2.1
Studii de caz	Anexa 8.4.4
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1

Focus grup 2 – Mecanisme de implementare	Anexa 8.5.2
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2

1009. Pentru a răspunde la întrebarea generală de evaluare nr. 6 au fost utilizate metode calitative de evaluare dar și ancheta 1, întrebările 34 și 35, în rândul beneficiarilor POAT din cadrul O.S. 2.1 (selecțai pe baza întrebării 1).

1010. Constatările au fost formulate pe baza anchetei, interviurilor în cadrul studiului de caz și în afara acestuia. Focus grupul 2/3 avut un rol important deoarece a validat constatările evaluării pentru această întrebare de evaluare

6.4.7 ÎSE 7: Există cazuri de bune practici în ceea ce privește intervențiile POAT și mecanismele aferente?

1011. Tabelul de mai jos prezintă metodele de cercetare utilizate pentru a răspunde la întrebarea de evaluare.

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare și interviuri în afara studiului de caz	Anexa 8.1
Studii de caz	Anexa 8.4.4
Focus grup 2 – Mecanisme de implementare	Anexa 8.5.2
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2

1012. Pentru a răspunde la întrebarea de evaluare au fost utilizate toate metodele calitative propuse în evaluare. Buna practică selectată pe baza evidențelor colectate s-a situat la nivelul unui anumit proiect, astfel sursa principală pentru fundamentarea acestuia a fost studiul de caz.

1013. Buna practică evidențiată a fost validată în Focus Grupul 3.

6.5 TE 5 – Evaluarea contribuției POAT la funcționalitatea și eficiența/eficacitatea sistemului informatic

6.5.1 ÎEG 1: Care este progresul atins în zonele, sectoarele și grupurile vizate în raport cu obiectivele specifice ale POAT 2014 – 2020?

1014. Pentru a evalua contribuția POAT la funcționalitatea și eficiența / eficacitatea sistemului informatic au fost utilizate metodele de cercetare prezentate în tabelul de mai jos.

Tabel 60. Metode de cercetare utilizate pentru ÎEG 1 din cadrul TE5

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Ancheta (4) SMIS 2014+	Anexele 1.1.1, 8.2.6
Studii de caz	Anexa 8.4.5
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.2
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2

1015. Analiza s-a concentrat pe identificarea progresului înregistrat în ceea ce privește obiectivele operaționale ale O.S. 2.2 respectiv funcționalitatea și dezvoltarea infrastructurii, securitatea informațiilor, capacitatea utilizatorilor de a folosi sistemul, posibilitatea utilizatorilor de a personaliza meniurile sistemului precum și ușurința cu care se realizează transferul informațiilor între sistem și dispozitivele și aplicațiile utilizatorilor.

1016. Astfel, în cadrul etapei inițiale a evaluării au fost organizate interviuri preliminare cu reprezentanții actorilor relevanți pentru această temă de evaluare. Întrebările utilizate au avut în vedere completarea înțelegerii rezultate din cercetarea documentară cu privire la **logica de intervenție a programului, teoria schimbării și situația actuală** cu privire la progresele înregistrate în legătură cu obiectivele operaționale.

1017.În cadrul Focus grupului 1 au fost validate logica de intervenție și teoria schimbării. Pentru măsurarea progreselor, au fost utilizați o serie de indicatori, care acoperă fiecare obiectiv operațional:

- Indicatori privind **Asigurarea compatibilității cu aplicațiile terților**
 - Nivelul de compatibilitate cu aplicațiile terților
- Indicatori privind **Îmbunătățirea nivelului de securitate**
 - Nivelul de securitate a informațiilor
- Indicatori privind **Introducerea posibilităților de personalizare a meniurilor sistemului pentru beneficiarii finali**
 - Posibilitățile de personalizare a meniurilor sistemului pentru beneficiarii finali
- Indicatori privind **Reînnoirea infrastructurii hardware și software**
 - Stadiul de dezvoltare a infrastructurii hardware și software
- Indicatori privind **Asigurarea competențelor utilizatorilor**
 - Nivelul de utilizare al SMIS 2014
 - Măsura în care există un cadru procedural clar și unitar cu privire la utilizarea SMIS 2014+
 - Percepția utilizatorilor asupra competențelor pe care le dețin cu privire la sistemul informatic SMIS 2014+ (Nivelul competențelor utilizatorilor informatic SMIS 2014+, de la toate nivelele sistemului de implementare)
 - Percepția utilizatorilor asupra instruirii de care au beneficiat cu privire la sistemul informatic SMIS 2014+
 - Măsura în care utilizatorii întâmpină dificultăți în utilizarea sistemului informatic SMIS 2014+

1018.Pentru identificarea indiciilor care să susțină existența progreselor (sau lipsa acestora după caz) au fost analizate în cadrul studiilor de caz trei proiecte finanțate prin O.S. 2.2. Constatările care au reieșit din analiza realizată prin studiile de caz au fost triangulate cu percepțiile colectate cu ajutorul chestionarelor electronice de la utilizatorii sistemului informatic precum și de la personalul cu atribuții de management SMIS.

1019.Constatările preliminare cu privire la această întrebare de evaluare au fost validate în cadrul Focus grupului 3, în cadrul căruia au participat reprezentanții actorilor relevanți pentru această temă.

6.5.2 ÎEG 2: Care este eficacitatea intervențiilor finanțate prin POAT 2014-2020?

1020.Pentru a evalua eficacitatea intervențiilor finanțate prin POAT 2014-2020 au fost utilizate metodele de cercetare prezentate în tabelul de mai jos.

Tabel 61. Metode de cercetare utilizate pentru ÎEG 2 din cadrul TE5

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Studii de caz	Anexa 8.4.5
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2

1021.Interviurile preliminare au avut scopul de a completa înțelegerea rezultatelor cercetării documentare cu privire la indicatorii utilizați pentru monitorizarea eficacității intervențiilor finanțate în cadrul O.S. 2.2. Astfel, indicatorii identificați și utilizați sunt:

- Indicatori privind **reînnoirea infrastructurii**
 - Evaluări și studii elaborate

- Structuri de coordonare/ gestionare/control FESI ale căror logistică și funcționare a fost sprijinită, inclusiv echipamente și licențe pentru funcționarea SMIS 2014+
- Rezervă de memorie (%)
- Rezervă de procesare (%)
- Rezervă de stocare (%)
- % de disponibilitate al rețelei
- Gradul de soluționare a solicitărilor de tip helpdesk (%)
- Indicatori privind **competențele utilizatorilor**
 - Materiale online, disponibile în cadrul platformei informatice, dedicate învățării modului de funcționare și utilizare a sistemului informatic
 - Zile participanți la instruire – utilizatori sisteme informatice

1022. Pentru identificarea indiciilor care să susțină existența progreselor (sau lipsa acestora după caz) cu privire la valorile înregistrate ale indicatorilor au fost analizate informațiile din cadrul rapoartelor puse la dispoziție de MFE cu privire în cadrul studiilor de caz trei proiecte finanțate prin O.S. 2.2. Constatările care au reieșit din analiza realizată prin studiile de caz au fost triangulate cu percepțiile colectate cu ajutorul chestionarelor electronice de la utilizatorii sistemului informatic precum și de la personalul cu atribuții de management SMIS.

1023. Constatările preliminare referitoare la această întrebare de evaluare au fost validate în cadrul Focus grupului 3, în cadrul căruia au participat reprezentanții actorilor relevanți pentru această temă.

6.5.3 ÎEG 3: În ce măsură progresul observat este atribuit programului?

1024. Pentru a evalua măsura în care POAT a contribuit la progresele cu privire la funcționalitatea și eficiența / eficacitatea sistemului informatic au fost utilizate metodele de cercetare prezentate în tabelul de mai jos.

Tabel 62. Metode de cercetare utilizate pentru ÎEG 3 din cadrul TE5

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Ancheta (4) SMIS 2014+	Anexele 1.1.1, 8.2.6
Studii de caz	Anexa 8.4.5
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.2
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2

1025. Analiza a urmărit determinarea măsurii în care activitățile și obiectivele operaționale identificate în cadrul Lol sunt acoperite de proiectele finanțate prin O.S.2.2. De asemenea, în cadrul analizei a fost măsurat gradul de îndeplinire a efectelor așteptate (i.e. obiectivelor operaționale) identificate în cadrul Lol a TE5.

1026. Astfel, în cadrul etapei inițiale a evaluării au fost organizate interviuri preliminare cu reprezentanții actorilor relevanți pentru această temă de evaluare. Întrebările utilizate au avut în vedere completarea înțelegerii rezultate din cercetarea documentară cu privire la **logica de intervenție a programului, teoria schimbării și situația actuală** cu privire la progresele înregistrate în cadrul proiectelor finanțate prin POAT 2014-2020 în legătură cu obiectivele operaționale.

1027. În cadrul Focus grupului 1 au fost validate logica de intervenție și teoria schimbării. Pentru măsurarea progreselor, au fost utilizați o serie de indicatori, care acoperă fiecare obiectiv operațional:

- Indicatori privind **Asigurarea compatibilității cu aplicațiile terților**
 - Măsura în care POAT a contribuit la nivelul de compatibilitate cu aplicațiile terților
- Indicatori privind **Îmbunătățirea nivelului de securitate**
 - Măsura în care POAT a contribuit la nivelul de securitate a informațiilor

- Indicatori privind **Introducerea posibilităților de personalizare a meniurilor sistemului pentru beneficiarii finali**
 - Măsura în care POAT a contribuit la nivelul de posibilități de personalizare a meniurilor sistemului pentru beneficiarii finali
- Indicatori privind **Reînnoirea infrastructurii hardware și software**
 - Măsura în care POAT a contribuit la stadiul de dezvoltare a infrastructurii hardware și software
 - Numărul și tipul îmbunătățirilor aduse SMIS 2014+
 - Gradul de satisfacție al utilizatorilor SMIS 2014+
- Indicatori privind **Asigurarea competențelor utilizatorilor**
 - Nivelul de utilizare al SMIS 2014
 - Măsura în care POAT a contribuit la creșterea nivelului competențelor utilizatorilor de folosire a sistemului informatic SMIS 2014+

1028. Pentru identificarea indiciilor care să susțină existența contribuțiilor POAT la progresele înregistrate au fost analizate în cadrul studiilor de caz trei proiecte finanțate prin O.S. 2.2. Constatările care au reieșit din analiza realizată prin studiile de caz au fost triangulate cu percepțiile colectate cu ajutorul chestionarelor electronice de la utilizatorii sistemului informatic precum și de la personalul cu atribuții de management SMIS.

1029. Constatările preliminare cu privire la această întrebare de evaluare au fost validate în cadrul Focus grupului 3, în cadrul căruia au participat reprezentanții actorilor relevanți pentru această temă.

6.5.4 ÎEG 4: Există efecte neintenționate, pozitive sau negative? Aceste efecte sunt observabile pe termen scurt, mediu sau lung?

1030. Pentru a evalua măsura în care există efecte neașteptate ale intervențiilor finanțate prin cadrul O.S. 2.2. au fost utilizate metodele de cercetare prezentate în tabelul de mai jos.

Tabel 63. Metode de cercetare utilizate pentru ÎEG 4 din cadrul TE5

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Ancheta (4) SMIS 2014+	Anexele 1.1.1, 8.2.6
Studii de caz	Anexa 8.4.5
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2

1031. Analiza a fost exploratorie, fără a exista indicatori predeterminați. Identificarea efectelor neașteptate s-a realizat cu ajutorul analizei efectuate în cadrul studiilor de caz și prin intermediul anchetei (4) adresată utilizatorilor SMIS și a personalului cu atribuții de management SMIS. Informațiile colectate au fost triangulate iar constatările preliminare cu privire la această întrebare de evaluare au fost validate în cadrul Focus grupului 3, în cadrul căruia au participat reprezentanții actorilor relevanți pentru această temă.

6.5.5 ÎEG 5: Care este durabilitatea efectelor?

1032. Pentru a evalua măsura în care efectele intervențiilor finanțate prin O.S. 2.2 din cadrul POAT se vor manifesta după încheierea finanțării au fost utilizate metodele de cercetare prezentate în tabelul de mai jos.

Tabel 64. Metode de cercetare utilizate pentru ÎEG 5 aferente TE5

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Ancheta (4) SMIS 2014+	Anexele 1.1.1, 8.2.6
Studii de caz	Anexa 8.4.5
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.2
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2

1033. Analiza a urmărit determinarea sustenabilității progresului înregistrat de sistemul informatic¹⁶² după finalizarea intervențiilor finanțate prin O.S. 2.2.

1034. Astfel, în cadrul etapei inițiale a evaluării au fost organizate interviuri preliminare cu reprezentanții actorilor relevanți pentru această temă de evaluare. Întrebările utilizate au avut în vedere completarea înțelegerii rezultate din cercetarea documentară cu privire la **logica de intervenție a programului, teoria schimbării și situația actuală** cu privire la durabilitatea progreselor înregistrate în cadrul proiectelor finanțate prin POAT 2014-2020, în legătură cu obiectivele operaționale.

1035. În cadrul Focus grupului 1 au fost validate logica de intervenție și teoria schimbării. Pentru măsurarea progreselor, au fost utilizați o serie de indicatori, care acoperă fiecare obiectiv operațional:

- Indicatori privind **Asigurarea compatibilității cu aplicațiile terților**
 - Măsura în care nivelul de compatibilitate cu aplicațiile terților se va menține după finalizarea proiectelor POAT
- Indicatori privind **Îmbunătățirea nivelului de securitate**
 - Măsura în care nivelul de securitate a informațiilor se va menține după finalizarea proiectelor POAT
- Indicatori privind **Introducerea posibilităților de personalizare a meniurilor sistemului pentru beneficiarii finali**
 - Măsura în care posibilitățile de personalizare a meniurilor sistemului pentru beneficiarii finali se vor menține după finalizarea proiectelor POAT
- Indicatori privind **Reînnoirea infrastructurii hardware și software**
 - Măsura în care este asigurată sustenabilitatea infrastructurii hardware și software
- Indicatori privind **Asigurarea competențelor utilizatorilor**
 - Măsura în care nivelul competențelor utilizatorilor de folosire a sistemului informatic SMIS 2014+ se va menține după finalizarea intervențiilor POAT

1036. Pentru identificarea indiciilor care să susțină faptul că efectele proiectelor finanțate prin O.S. 2.2 se vor menține și după finalizarea finanțării intervențiilor au fost analizate în cadrul studiilor de caz trei proiecte finanțate prin O.S. 2.2. Constatările care au reieșit din analiza realizată prin studiile de caz au fost triangulate cu percepțiile colectate cu ajutorul chestionarelor electronice de la utilizatorii sistemului informatic precum și de la personalul cu atribuții de management SMIS.

1037. Constatările preliminare cu privire la această întrebare de evaluare au fost validate în cadrul Focus grupului 3, în cadrul căruia au participat reprezentanții actorilor relevanți pentru această temă.

¹⁶² Progresul privind funcționalitatea și dezvoltarea infrastructurii, securitatea informațiilor, capabilitatea utilizatorilor de a folosi sistemul, posibilitatea utilizatorilor de a personaliza meniurile sistemului precum și ușurința cu care se realizează transferul informațiilor între sistem și dispozitivele și aplicațiile utilizatorilor

6.5.6 ÎEG 6: Care sunt mecanismele care au facilitat / împiedicat efectele și caracteristicile cheie contextuale ale acestora?

1038. Pentru a evalua măsura în care există mecanisme care au facilitat/ împiedicat efectele și caracteristicile cheie contextuale ale acestora au fost utilizate metodele de cercetare prezentate în tabelul de mai jos.

Tabel 65. Metode de cercetare utilizate pentru ÎEG 6

Metoda de cercetare	Anexa
Studii de caz	Anexa 8.4.5
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.2
Focus grup 2 – Mecanisme de implementare	Anexa 8.5.2.5
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2.5

1039. Deși în cadrul analizei au fost utilizați o serie de indicatori/ descriptori, evaluarea a fost în mare parte exploratorie. Indicatorii / descriptorii folosiți au fost clasificați în funcție de natura influenței pe care o produc:

- Mecanisme care au facilitat efectele și caracteristicile cheie contextuale ale acestora
 - Numărul și natura mecanismelor cu influență pozitivă
 - Măsura în care mecanismele de implementare au influențat pozitiv nivelul de eficiență al intervențiilor
 - Lista măsurilor care trebuie luate pentru amplificarea mecanismelor cu influență pozitivă
- Mecanisme care au împiedicat efectele și caracteristicile cheie ale acestora
 - Numărul și natura mecanismelor cu influență negativă
 - Măsura în care mecanismele de implementare au influențat negativ nivelul de eficiență al intervențiilor
 - Lista măsurilor care trebuie luate pentru diminuarea mecanismelor cu influență negativă

1040. Identificarea mecanismelor s-a realizat cu ajutorul analizei efectuate în cadrul studiilor de caz și prin intermediul anchetei (4) adresată personalului cu atribuții de management SMIS. Informațiile colectate au fost triangulate iar constatările preliminare cu privire la mecanismele identificate au fost validate în cadrul Focus grupului 2.

1041. Concluziile preliminare cu privire la această întrebare de evaluare au fost validate în cadrul Focus grupului 3, în cadrul căruia au participat reprezentanții actorilor relevanți pentru această temă.

6.5.7 ÎSE 7: Există cazuri de bune practici în ceea ce privește intervențiile POAT și mecanismele aferente?

1042. Pentru a evalua măsura în care există exemple de bune practici în ceea ce privește intervențiile POAT și mecanismele aferente au fost utilizate metodele de cercetare prezentate în tabelul de mai jos.

Tabel 66. Metode de cercetare utilizate pentru ÎSE 7

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Ancheta (4) SMIS 2014+	Anexele 1.1.1, 8.2.6
Studii de caz	Anexa 8.4.5
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2.5

1043. Având în vedere că proiectele finanțate în cadrul O.S. 2.2 sunt în faza de implementare, au fost selectate anumite procese sau metode din proiecte, ce pot reprezenta bune practici (i.e. metode și procese inovative și care au un grad ridicat de atractivitate pentru grupul țintă). Pentru selecție au fost utilizate criteriile ce au avut în vedere gradul de îndeplinire a obiectivelor / rezultatelor / realizărilor, durabilitatea acestora și efectele directe, neintenționate și de propagare produse.

1044.În baza rezultatelor analizei au fost formulate recomandări pentru următoarea perioadă de programare

1045.Bunele practici identificate au fost validate în cadrul Focus-grupului 3, de validare și consolidare a constatărilor preliminare ale evaluării.

6.6 TE 6 – Evaluarea contribuției POAT la eficiența și eficacitatea resurselor umane din sistemul FESI

6.6.1 ÎEG 1: Care este progresul atins în zonele, sectoarele și grupurile vizate în raport cu obiectivele specifice ale POAT 2014 – 2020?

1046.Tabelul de mai jos prezintă metodele de cercetare utilizate pentru a răspunde la întrebarea de evaluare.

Tabel 67. Metode de cercetare utilizate pentru ÎEG 1 din cadrul TE 6

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Ancheta (2) participanți intervenții de formare	Anexa 8.2.2
Ancheta (3) adresată beneficiarilor FESI	Anexa 8.2.4
Ancheta (5) angajați instituții care coordonează și gestionează FESI	Anexa 8.2.7
Studii de caz	Anexa 8.4.6
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2

1047.În vederea realizării analizei TE6 s-a realizat cercetarea documentară, ulterior fiind organizate interviuri în vederea confirmării unor aspecte ce țin de logica intervenției.

1048.Informații privind nivelul de performanță în sistemul FESI, nivelul de competențe, motivația și stabilitatea au fost colectate prin intermediul Anchetei (2) participanți intervenții de formare, respectiv prin intermediul Anchetei (5) angajați instituții care coordonează și gestionează FESI.

1049.Ancheta (2) participanți intervenții de formare a urmărit colectarea de date privind formarea personalului FESI. Populația țintă a fost întreaga populație de beneficiari de formare prin intervențiile POAT, estimată la 1.352, rezultată din prelucrarea bazei de date cu beneficiari, creată în cadrul evaluării prin extragerea participanților din listele de prezentă. Implementarea anchetei a inclus: (i) proiectarea chestionarului în limba română, testat intern și extern cu experți și persoane din sistemul FESI; (ii) colectarea răspunsurilor prin aplicația Survey Monkey; (iii) gestionarea răspunsurilor prin monitorizarea și reveniri, (iv) prelucrarea răspunsurilor.

- Numărul de răspunsuri complete a fost de 312 și corespunde unei reprezentativități a unui sondaj probabilistic corespunde reprezentativitate eșantion probabilistic **5% marjă de eroare și 95% grad de încredere.**
- Perioada de colectarea a răspunsurilor a fost 25.03.2020 -15.05.2020, fiind necesară extinderea acesteia și numeroase reveniri, inclusiv cu sprijinul biroului de evaluare din cadrul MFE.

1050.Ancheta (5) angajați instituții care coordonează și gestionează FESI a urmărit colectarea de date privind politicile și practicile de resurse umane din cadrul instituțiilor FESI și informații privind personalul din sistemul FESI. Populația țintă este reprezentată de angajați ai instituțiilor care coordonează și gestionează FESI. Ancheta exhaustivă, anonimată a fost estimată la 1.474 persoane, derularea acesteia fiind realizată cu ajutorul biroului de evaluare din cadrul MFE. Implementarea anchetei a inclus: (i) proiectarea chestionarului în limba română, testat intern și extern cu experți și persoane din sistemul FESI; (ii) colectarea răspunsurilor prin aplicația Survey Monkey; (iii) prelucrarea răspunsurilor.

- Numărul de răspunsuri a fost de 401 și corespunde unei reprezentativități a unui sondaj probabilistic de 27,20%.

1051. Informațiile colectate au fost triangulate cu informațiile din Ancheta (3) beneficiari FESI și alte instrumente, din studiile de caz, interviuri și focus grupuri.

1052. Focus grupul de validare a teoriei schimbării a fost utilizat pentru a valida alegerea elementelor analizate în cadrul TE6 și legăturile cauzale din logica de intervenție. Ulterior a fost organizat focus grupul pentru validarea constatrilor preliminare ale evaluării. Au fost supuse discuției principalele rezultate aferente acestei întrebări de evaluare, obținute din analiza documentelor, prin intermediul anchetelor derulate și din studiile de caz.

6.6.2 ÎEG 2: Care este eficacitatea intervențiilor finanțate prin POAT 2014-2020?

1053. Tabelul de mai jos prezintă metodele de cercetare utilizate pentru a răspunde la întrebarea de evaluare.

Tabel 68. Metode de cercetare utilizate pentru ÎEG 2 din cadrul TE 6

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Ancheta (1) beneficiari POAT	Anexa 8.2.1
Ancheta (2) participanți intervenții de formare	Anexa 8.2.2
Studii de caz	Anexa 8.4.6
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1
Focus grup 3 – Validarea constatrilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2

1054. În cazul acestei întrebări de evaluare au fost utilizate metode de analiză a datelor de monitorizare la nivel de proiect, respectiv: beneficiari, proiecte contractate, intervenții finanțate, indicatori la nivel de proiect și analiza documentelor relevante la nivel de proiect (cerere de finanțare, rapoarte de progres).

1055. Prin *Ancheta (2) participanți intervenții de formare*, (vezi ÎEG 1) au fost colectate informații privind eficacitatea măsurilor de training, iar eficacitatea celorlalte măsuri de natura cheltuielilor salariale au avut la baza date administrative și interviuri. Plecând de la aceste date, informațiile au fost triangulate prin metode de colectare suplimentare, studii de caz, prin focus grupuri și informațiile colectate în cadrul *Anchetei (1) beneficiari POAT*.

1056. Cererile de finanțare și rapoartele de progres studiate pentru realizarea studiilor de caz au adus informații detaliate despre activitățile derulate în cadrul proiectelor, bugetele utilizate, realizări și rezultate, aspecte legate de sustenabilitate, iar în urma interviurilor derulate pentru consolidarea acestora au fost obținute informații actualizate legate de nivelul de eficacitate. Studiile de caz au inclus toate proiectele finalizate sau aflate în implementare din cadrul acestei teme.

1057. Ca și în cazul IEG1, focus grupurile au fost utilizate pentru validarea logicii intervenției, a mecanismelor de implementare și a constatrilor preliminare.

6.6.3 ÎEG 3: În ce măsură progresul observat este atribuit programului?

1058. Tabelul de mai jos prezintă metodele de cercetare utilizate pentru a răspunde la întrebarea de evaluare.

Tabel 69. Metode de cercetare utilizate pentru ÎEG 3 din cadrul TE 6

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Ancheta (1) beneficiari POAT	Anexa 8.2.1
Ancheta (2) participanți intervenții de formare	Anexa 8.2.2
Ancheta (5) angajați instituții care coordonează și gestionează FESI	Anexa 8.2.7
Ancheta (5) bis angajați care gestionează fondurile de investiții publice	Anexa 8.2.10
Studii de caz	Anexa 8.4.6
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1
Focus grup 3 – Validarea constatrilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2



1059. În cadrul acestei întrebări de evaluare au fost aplicate metode de evaluare bazate pe teorie, studii de caz, completate cu alte metode de cercetare, cum ar cercetarea documentară și analiza datelor administrative privind proiectele depuse și intervențiile finanțate la nivelul PO.
1060. Pentru triangularea informațiilor au fost colectate date prin metode de colectare suplimentare, respectiv: *Ancheta (2) participanți intervenții formare* (vezi ÎEG 1.), studii de caz cu privire la intervenții reprezentative finanțate în cadrul O.S. 3.1 și *Ancheta (1) beneficiari POAT*.
1061. Pentru Tema 6 a fost propusă evaluarea contrafactuală de impact pentru a măsura efectul net al intervenției asupra variabilelor de impact relevante, în acest caz fiind performanța individuală cu efecte la nivel de grup instituțional și de sistem. Analiza a fost extinsă cu elemente calitative și în ceea ce privește stabilitatea și motivarea personalului.
1062. Analiza contrafactuală a fost propusă pentru a răspunde întrebării de evaluare ÎEG 3 privind identificarea contribuției POAT – Obiectiv specific 3.1. la înregistrarea progresului privind performanța, stabilitatea și motivarea personalului din sistemul FESI.
1063. Aplicarea metodelor statistice presupune posibilitatea construirii unui grup de control, care nu a beneficiat de tratament, însă cu trăsături similare, și posibilitatea măsurării variabilelor de interes, pentru ambele grupuri.
1064. Grupul tratat cuprinde personalul angajat din instituțiile implicate în implementarea FESI beneficiare de intervențiile de formare și rambursarea cheltuielilor salariale și anume:
- Ministerul Fondurilor Europene
 - MCSI - OIPSI
 - Curtea de Conturi a României - AA
 - Ministerul Finanțelor Publice - ACP
 - MEC - Ministerul Cercetării și Inovării prin Organismul Intermediar pentru Cercetare, (structura în prezent în cadrul MEC)
 - Serviciul Român de Informații și Serviciul de Telecomunicații Speciale
 - Ministerul Energiei – OI pentru Energie
 - Ministerul Transporturilor
1065. Grupul de control a fost inițial identificat (conform ofertei tehnice și raportului inițial) "persoane care au responsabilități similare angajaților din grupul tratat (ex. implementare politici publice și programe similare). O lista a instituțiilor unde se regăsesc persoanele care se califică pentru grupul de control include următoarele instituții publice: Administrația Fondului de Mediu, Ministerul Economiei, Ministerul Finanțelor, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Mediului, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Ministerul Afacerilor Externe, Ministerul Apărării Naționale – Departamentul pentru Armamente, Ministerul Culturii, Ministerul Cercetării și Inovării, Ministerul Justiției, Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenorial, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării, Ministerul Educației și Cercetării, Ministerul Muncii, Ministerul Sănătății, Agenția Executivă pentru Consumatori, Sănătate, Agricultură și Alimente (CHAFEA), Centrul pentru Politici și Servicii de Sănătate, Ministerul Tineretului și Sportului, Ministerul Turismului, Ministerul pentru Românii de Pretutindeni, ANAF sau UEFISCDI".
1066. O analiză detaliată la demararea evaluării inclusiv privind disponibilitatea datelor a restrâns grupul de control la următoarele instituții
- Administrația Fondului de Mediu (gestionează investiții în infrastructura de mediu)
 - Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (actual MLPDA) (gestionează programul PNDL)
 - Ministerul Cercetării și Inovării (actual MEC) (programele naționale de Cercetare Dezvoltare Inovare)



- Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat (Actual MEEMA) (programele naționale de finanțare a IMM-urilor)

1067. Perioada de analiză este 2013-2019. Modelul de analiză a inclus date la nivel de individual de angajat și date la nivel instituțional.

- Analiza cantitativă la nivel individual a inclus următoarele variabile
- Punctajul la evaluarea anuală a performanțelor
- Nivelul veniturilor inclusiv partea variabilă dependentă de performanță
- Date privind trăsăturile postului și ale angajatului
- Disponibilitatea datelor

1068. La nivelul grupului de control datele obținute sunt limitate și insuficiente pentru aplicarea metodelor contrafactice cvasiexperimentale.

- AFM: 127 de observații în 2019 (85 în 2013) doar pentru venituri nu și pentru performanță
- MLPDA: 2 observații doar pentru venituri nu și pentru performanță
- PNCDI: 12 observații (doar pentru 2019)

1069. Datele colectate nu permit aplicarea metodelor contrafactice cvasiexperimentale de analiză deoarece

- nu sunt date pentru variabila de interes principală (punctajul la evaluarea performanțelor),
- dimensiunea grupului de control față de grupul tratat este insuficientă (este aproximativ 10% din grupul tratat)

1070. În aceste condiții se va aplica o metodologie revizuită cu extinderea analizei calitative. Metoda de evaluare a contribuției va include:

- Analize cantitative
- Analiza statistică a datelor disponibile privind variația lor și gradul de corelare cu alte variabile.
- Analize cantitative pe baza indicatorilor instituționali privind corelarea veniturilor, fluctuației, gradului de ocupare a posturilor, performanța instituțională
- Analize calitative privind nivelul de performanță stabilitate și motivare comparativ între grupul tratat și cel netratat.

1071. Pentru realizarea acestor analize, date calitative suplimentare au fost necesare însă interviurile planificate nu au putut fi desfășurate datorită indisponibilității reprezentanților instituțiilor din grupul de control. Astfel datele calitative s-au limitat la rezultatele anchetelor 5 și 5 bis în rândul angajaților instituțiilor din grupul tratat și grupul de control.

1072. Analiza cantitativă folosește următoarele metode:

- metodele statistice descriptive, respectiv: indicatorii tendinței centrale, ai variabilității, ai formei distribuției.
- Indicatori ai dinamicii relative: indici cu bază fixă sau cu bază mobilă
- Indicatori ai corelației: coeficientul de corelație Pearson.

1073. Pentru o mai bună înțelegere a rezultatelor, s-au folosit histogramme și grafice statistice. În tabele informația este sintetizată pentru toți anii referitor la care avem informație disponibilă.

1074. Date calitative privind beneficiarii intervențiilor au fost obținute prin intermediul Anchetei (2) participanți intervenții formare, dar în special prin Ancheta (5) angajați instituții care coordonează și gestionează FESI. (vezi ÎEG 1).

1075. Pentru a colecta informații relevante a fost lansată Ancheta (5) bis angajați care gestionează fondurile de investiții publice, care a urmărit colectarea de date privind politicile și practicile de resurse umane din cadrul instituțiilor sistemului fondurilor publice pentru investiții și informații, privind personalul din cadrul acestora. Populația țintă este reprezentată de angajați ai instituțiilor care gestionează fondurile publice pentru investiții. Ancheta exhaustivă, anonimată a fost estimată la aproximativ 140 de persoane, derularea

acesteia fiind realizată cu ajutorul biroului de evaluare din cadrul MFE. Implementarea anchetei a inclus: (i) proiectarea chestionarului în limba română, testat intern și extern cu experți; (ii) colectarea răspunsurilor prin aplicația Survey Monkey; (iii) prelucrarea răspunsurilor. Numărul de răspunsuri a fost de 111. Populația estimată este estimată pe baza numărului de angajați raportați al 2019 și anume 141, rezultând o marjă de eroare de 5% și un grad de încredere de 95%.

1076. Interviuurile pentru studiile de caz au oferit informații calitative valoroase în privința rezultatelor acțiunilor prevăzute în cadrul proiectelor.

1077. Focus grupurile au fost utilizate pentru validarea logicii intervenției, a mecanismelor de implementare și a constatărilor preliminare.

6.6.4 ÎEG 4: Există efecte neintenționate, pozitive sau negative? Aceste efecte sunt observabile pe termen scurt, mediu sau lung?

1078. Tabelul de mai jos prezintă metodele de cercetare utilizate pentru a răspunde la întrebarea de evaluare.

Tabel 70. Metode de cercetare utilizate pentru ÎEG 4 din cadrul TE 6

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Ancheta (1) beneficiari POAT	Anexa 8.2.1
Ancheta (2) participanți intervenții de formare	Anexa 8.2.2
Ancheta (3) beneficiari FESI	Anexa 8.2.4
Ancheta (5) angajați instituții care coordonează și gestionează FESI	Anexa 8.2.7
Studii de caz	Anexa 8.4.6
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2

1079. În vederea identificării efectelor intenționate și neintenționate au fost utilizate metode precum studiile de caz, cercetare documentară, colectare de date în special prin chestionare aplicate beneficiarilor și grupurilor țintă, după cum a fost anterior prezentat și în cadrul ÎEG 3.

1080. Informații referitoare la efectele formării au fost colectate prin intermediul Anchetei (2) participanți intervenții de formare, iar prin interviuri și studii de caz, informații privind efectele OS 3.1 în general.

1081. Ancheta (5) angajați instituții care coordonează și gestionează FESI a oferit informații referitoare la efectele practicilor și politicilor de resurse umane din sistemul FESI.

1082. Informații referitoare la efectele neintenționate au fost culese prin intermediul interviurilor derulate, iar toate datele obținute au fost triangulate cu informațiile din Ancheta (3) beneficiari FESI, respectiv Ancheta (1) beneficiari POAT.

1083. În cadrul focus-grupurilor au fost evidențiate efectele produse, în cadrul teoriei schimbării și au fost validate constatările.

6.6.5 ÎEG 5: Care este durabilitatea efectelor

1084. Tabelul de mai jos prezintă metodele de cercetare utilizate pentru a răspunde la întrebarea de evaluare.

Tabel 71. Metode de cercetare utilizate pentru ÎEG 5 din cadrul TE 6

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Ancheta (1) beneficiari POAT	Anexa 8.2.1
Studii de caz	Anexa 8.4.6
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1
Focus grup 2 – Mecanisme de implementare	Anexa 8.5.2

1085. Aspectele care contribuie la durabilitatea efectelor au fost identificate din faza de elaborare a cererilor de finanțare, menționate în cadrul studiilor de caz, și confirmate în urma derulării interviurilor. Informațiile colectate cu privire la acestea au fost triangulate cu cele regăsite în cadrul Anchetei (1) beneficiari POAT.

1086. Focus grupurile au fost utilizate pentru validarea logicii intervenției, a mecanismelor de implementare și a constatărilor preliminare.

6.6.6 ÎEG 6: Care sunt mecanismele care au facilitat / împiedicat efectele și caracteristicile cheie contextuale ale acestora?

1. Tabelul de mai jos prezintă metodele de cercetare utilizate pentru a răspunde la întrebarea de evaluare.

Tabel 72. Metode de cercetare utilizate pentru ÎEG 6 din cadrul TE 6

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Ancheta (1) beneficiari POAT	Anexa 8.2.1
Ancheta (2) participanți intervenții de formare	Anexa 8.2.2
Studii de caz	Anexa 8.4.6
Focus grup 2 – Mecanisme de implementare	Anexa 8.5.2
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2

1087. În vederea formulării unui răspuns, au fost analizate datele administrative și documentele de proiect, având la baza progresul financiar și fizic înregistrat la nivelul intervențiilor finanțate. Acestora li s-au adăugat informațiile colectate prin Ancheta (2) participanți intervenții de formare, prin studii de caz și interviuri, fiind ulterior validate prin focus grupurile 2 și 3.

1088. În vederea înțelegerii conceptului intervenției au fost analizate documentele relevante la nivel de program (POAT, Rapoarte Anuale de Implementare) și la nivel de proiect (cererea de finanțare, rapoartele de progres). De asemenea au fost preluate informații din datele primare culese prin interviuri și Ancheta (1) beneficiari POAT, în vederea analizei modului în care s-au derulat intervențiile, din prisma efectelor asupra eficacității și eficienței acestora.

6.6.7 ÎSE 7: Există cazuri de bune practici în ceea ce privește intervențiile POAT și mecanismele aferente?

1089. Tabelul de mai jos prezintă metodele de cercetare utilizate pentru a răspunde la întrebarea de evaluare.

Tabel 73. Metode de cercetare utilizate pentru ÎEG 7 din cadrul TE 6

Metoda de cercetare	Anexa
Interviuri preliminare	Anexa 8.1
Studii de caz	Anexa 8.4.6
Focus grup 1 – Validarea teoriei schimbării	Anexa 8.5.1
Focus grup 2 – Mecanisme de implementare	Anexa 8.5.2
Focus grup 3 – Validarea constatărilor preliminare ale evaluării	Anexa 8.5.2

1090. Studiile de caz au stat la baza selecției bunelor practici la nivelul POAT, mai precis asupra celor incluse în cadrul O.S. 3.1. Interviurile derulate au evidențiat cazuri de real succes, validate în cadrul focus grupurilor.